

**Protokół nr 36/VI/2016**

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 14 czerwca 2016 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM  
stan - 9  
obecnych – 9

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołów z 34. i 35. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 193/2016.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 194/2016.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Centrum Medycznego im. dr. Ludwika Rydygiera spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 183/2016.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 188/2016.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie porozumienia z dnia 31 października 2003 r. zawartego pomiędzy Województwem Łódzkim i Miastem Łódź o współpracy w zakresie wspólnego prowadzenia i finansowania Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli – **druk nr 176/2016.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany udziału w nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Miasta Łodzi, na nieruchomość lokalową, stanowiącą własność osoby fizycznej – **druk nr 180/2016.**

8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Augustów bez numeru – **druk nr 196/2016.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rajmunda Rembielińskiego 35 i ul. Rajmunda Rembielińskiego bez numeru – **druk nr 197/2016.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy szlaku kolejowym Łódź –Koluszki, oznaczonych jako działka nr 365 w obrębie S-2 i działka nr 180/68 w obrębie S-6 – **druk nr 198/2016.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łodzianie na start” finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 – **druk nr 173/2016.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień z powiatami łódzkim wschodnim oraz pabianickim – **druk nr 186/2016.**
13. Sprawy różne i wniesione wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem innych uwag przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

**Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.**

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

#### **Ad. 1. Przyjęcie protokołów z 34. i 35. posiedzenia Komisji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy do protokołów z 34 i 35. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołów z 34. i 35. posiedzenia Komisji.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 34. posiedzenia.

**W głosowaniu:** przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 35. posiedzenia.

**Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 193/2016 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** pierwsze pytanie dotyczy efektów zmian i reorganizacji związanej z gospodarką lokalami. Rozumiem, że te 5 mln 200 tys. zł, które są przeznaczone na remonty dla Zarządu Lokali Miejskich jest to główny efekt reorganizacji związanej z tym, że zamiast na remonty lokali mieszkalnych będziemy musieli remontować budynek biurowy.

**P.o. dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Artur Nogala:** środki przeznaczone w roku bieżącym na remonty lokali tak socjalnych jak i lokali komunalnych w kwocie zbliżonej do 20 mln zł są wydatkowane na cel zasadniczy. Te środki, o które prosimy 5mln 200 tys. zł są nam niezbędne na zrealizowanie prac wymagających dostosowania budynku na ul. Kościuszki 47 do aktualnie obowiązujących przepisów przeciwpożarowych i BHP. Chcę podkreślić, że efektem przeniesienia i zlokalizowania ZLM w nieruchomości przy ul. Kościuszki 47 będzie zwolnienie takiej ilości wykorzystywanych dotychczas pomieszczeń na cele związane z zarządzaniem lokalami miejskimi, które wygenerują dodatni bilans na przestrzeni najbliższych czterech lat. Mówiąc wprost efekty związane z wynajęciem tej powierzchni, sprzedażą, uruchomieniem możliwości wyodrębniania i prywatyzowania lokali w dotychczas zajmowanych siedzibach dadzą efekt dodatni na poziomie około 3 mln zł w stosunku do kwoty, o którą wnioskujemy.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** nie kwestionuję obecnej konieczności tego remontu, ponieważ mam świadomość i widzę jak pracownicy dzisiaj funkcjonują z ZLM. Mówię tylko o tym, że to nie było pytanie do Pana Dyrektora, tylko do inicjatorów tej reorganizacji, że w wyniku tej inicjatywy trzeba wydatkować dodatkowo 5 mln 200 tys. zł. Odniosę się do tego w stanowisku dotyczącym tego projektu już po pytaniach. Moje drugie pytanie będzie dotyczyło pieniędzy przesuwanych do Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Tutaj ta kwota, która jak rozumiem pozostała po rozwiązaniu umowy, czy też zerwaniu umowy z organizatorem Fashion Week z firmą Moda Forte, trafia do ŁCW. Według jakich kryteriów będzie ta kwota wydatkowana? Wcześniej organizator Fashion Week przynajmniej teoretycznie dysponował tymi pieniędzmi w oparciu o rozstrzygnięcie konkursu. Dzisiaj te pieniądze zostaną przesunięte do ŁCW, ale według, jakich kryteriów będą wydatkowane?

Głos zabrał **p.o. kierownika Oddziału Ekonomicznego w Biurze Promocji i Turystyki p. Andrzej Basta**: przepraszam nie ma Pana Dyrektora Wojdaka, jest w delegacji służbowej.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka**: ale to nie Biuro Promocji wydaje te pieniądze, tylko Łódzkie Centrum Wydarzeń.

**P.o. kierownika Oddziału Ekonomicznego w Biurze Promocji i Turystyki p. Andrzej Basta**: Panie Przewodniczący, my wnioskujemy, mogę krótko uzasadnić.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka**: chciałem tylko jednoznacznie powiedzieć, kto jest realizatorem tego wydatku.

**P.o. kierownika Oddziału Ekonomicznego w Biurze Promocji i Turystyki p. Andrzej Basta**: realizatorem jest Łódzkie Centrum Wydarzeń.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka**: to co Biuro Promocji ma do tego.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: nadzoruje.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka**: w tej chwili chcielibyśmy się dowiedzieć od Dyrektora ŁCW, na co pójdą te pieniądze.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: Panie Przewodniczący ja rozumiem, jednak ważna jest chyba informacja. Jeżeli osoby nadzorujące mają tę wiedzę do przekazania, to myślę, że powinny ją Państwu przekazać.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka**: rozumiem, że Dyrektor ŁCW ma w nosie Komisję Finansów i ten 1 mln zł, który chce dostać chce dostać np. na Festiwal Światła. Proszę niech Pan powie, bo wczoraj się nie dowiedzieliśmy, na co pójdą te pieniądze.

**P.o. kierownika Oddziału Ekonomicznego w Biurze Promocji i Turystyki p. Andrzej Basta**: w związku z wycofaniem się Miasta z umowy nr 10 z 2014 roku, czyli umowy trzyletniej i nienależytym wykonaniem XIV edycji Fashion Week Miasto naliczyło 300 tys. zł kary. W imieniu Miasta wnioskodawcą było Biuro Promocji. Kwota 300 tys. zł została zlokalizowana na dochodach Miasta w okresie krótkotrwałym. Teraz kwotę 300 tys. zł chcemy przekazać do ŁCW.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka**: Pan Skarbnik nie zobaczy tych 300 tys. zł. Skąd Pan to ściągnie.

**P.o. kierownika Oddziału Ekonomicznego w Biurze Promocji i Turystyki p. Andrzej Basta**: kwotę 300 tys. zł mamy z naszego zobowiązania, którego nie zapłaciliśmy. Te pieniądze zostaną przekazane dla ŁCW. W związku z tym, że nie będziemy realizować umowy z Moda Forte, ŁCW planuje podjęcie realizacji imprezy modowej w drugim półroczu. Co do 1 mln zł, kwota ta będzie przeznaczona także na realizację imprez modowych, żeby wypełnić tę lukę, która pozostała po zerwanej umowie z Moda Forte.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka**: to mamy kłopot. Wczoraj na Komisji Promocji ten 1 mln był przeznaczony na Festiwal Światła. Pytanie jest, kto mówi prawdę, Pan czy Dyrektor ŁCW? Mam prośbę do Pana Skarbnika i Pani Prezydent o to, żeby na Komisję Finansów przychodził realizator budżetu, dlatego, że w tej chwili jak Pan wie, a Pani Dyrektor słyszała wczoraj, że 1 mln zł idzie na Festiwal Światła. Teraz Pan mówi na wydarzenia modowe. To, na co w końcu jest przeznaczona kwota 1 mln zł? Zaczynam podejrzewać, że jeszcze na jakąś inną rzecz, jeżeli są takie rozbieżności.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** te środki pójdą na organizację różnego rodzaju imprez. Natomiast ja chcę bardzo przeprosić za zaistniałą sytuację. Mama nadzieję, że jutro ŁCW i jego przedstawiciele będą na sesji i udzielą informacji. Ja jeszcze postaram się na dzisiejsze posiedzenie wezwać przedstawicieli ŁCW. Prosiłbym, żebyśmy mogli kontynuować dalej w innych zakresach.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** na wczorajszej Komisji Promocji był cały zarząd ŁCW, czyli Pani Dyrektor i Zastępca i też nie mogli się porozumieć, na co te pieniądze wydadzą. Może każdy ma inną koncepcję.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** wydaje mi się, że dlatego nie padła informacja na temat konkretnego podziału kwoty 1 mln zł, bo trwają rozmowy z oferentami różnych wydarzeń. I chociaż one w części nie korzystają z pełnej procedury prawa zamówień publicznych, czyli z postępowania przetargowego, bo część organizatorów posiada wyłączne prawo do organizowania wydarzeń, bo ma znaki chronione patentowo, to chyba trwają jeszcze rozmowy. Dlatego wydaje się, że chyba taka dokładna kwota i które wydarzenie i ile środków zostanie, nie jest chyba jeszcze możliwa do podania. Z mojej wiedzy wynika i wczoraj to padło na Komisji, o jakich wydarzeniach mówimy. Była mowa o Festiwalu Świątła, Festiwalu Urban Forms, Festiwalu Domoffon. Reszty sobie nie przypominam.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** słyszałem więcej nazw festiwali.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** Pan słyszał, ja słyszałem, więc razem mamy pełną wiedzę.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** myślę, że nie mamy pełnej wiedzy, bo dzisiaj mamy informację, że te środki pójdą na imprezy modowe.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** nawet Pan Dyrektor Wojdak w zeszłym tygodniu ogłosił na konferencji prasowej, że nie będzie wydarzenia modowego w drugiej połowie roku, że jest to wynik konsultacji z twórcami, organizatorami itp. Będzie chciał zorganizować takie wydarzenie dopiero w pierwszym półroczu 2017 roku.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** na środę zwołał tzw. spotkanie, tych którzy zajmują się festiwalami modowymi, żeby uzgodnić czy w tym roku jeszcze nie uda się zorganizować się jakiejś imprezy modowej. Wiemy o tym wszyscy, że takie spotkanie będzie jutro.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** tak, jutro o 14:00 w kawiarence UMŁ.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** na razie to przerwiemy. Czy są pytania do innych punktów?

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** zwracam tylko uwagę na to, że nie pytałem wyłącznie, na co to zostanie przeznaczone, tylko, w jakim trybie zostanie przeznaczone. To jest bardzo ważne. Do tej pory te pieniądze były przeznaczone na określone przedsięwzięcie w trybie konkursu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** mnie nie o to chodzi. Chodzi mi o to, że jak ktoś chce ogłosić konkurs to musi wiedzieć, na co. Najpierw chcę się dowiedzieć na co, a później w jakim trybie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** zgadza się. Chcę tutaj jeszcze doprecyzować i dowiedzieć się także o kryteria, w jakim trybie będą te pieniądze przeznaczane. Oczywiście na początku musi być założenie, na co chce się to przeznaczyć.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** zgodnie z moją pamięcią i też wiedzą, w Biurze Promocji na te zadania nie było prowadzone postępowanie konkursowe tylko składane były oferty przez organizatorów, którzy posiadają wyłączne prawo do organizacji wydarzenia i ta ich koncepcja jest ich własnością, są dysponentami znaku opatentowanego i prawa do nazwy. I na tej zasadzie środki te zostały przeznaczone, na podstawie umowy wieloletniej, podobnie jak Festiwal Designu, Foto Festiwal.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** była umowa wieloletnia, ale było to postępowanie ofertowe, takie jak konkursowe. Pamiętam, że były dwie firmy, które się wtedy zgłosiły w tym postępowaniu. Jutro Panu pokażę te dokumenty, bo w trybie analizy na realizacją budżetu dostałem dokumenty z tego postępowania.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** nie ma realizatora tego punktu, więc proszę zadawać pytania do innych punktów.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem zadać pytanie dotyczące zadania „Rewitalizacja w przestrzeni miejskiej przy Moniuszki 3/5”. Jaki jest powód, że to zadanie zostaje wstrzymane i właściwie przesunięte na 2017 rok?

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** jest to transakcja wiązana z Łódzką Spółką Infrastrukturalną i skorelowanie prac wymaga przesunięcia terminu realizacji. Dokładnych informacji może udzielić Dyrektor ZDiT.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** szkoda, że go nie ma, bo chciałem zapytać, ile ma już gotowych projektów, czyli dokumentacji technicznych. Naliczyłem, że ma w szafie 105 takich dokumentacji a chce środki na następne trzy. Widać chomikuje te dokumentacje i niedługo stracą one wartość, a drogi i tak nie będą zrobione.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** po pierwsze chcę jeszcze raz podkreślić, że skutkiem kolejnej reorganizacji dotyczącej sfery gospodarki mieszkaniowej, zarządzania zasobem lokalowym mamy dodatkowy wydatek, jeśli chodzi o remonty, ale remonty pomieszczeń biurowych. Gdyby tej reformy, która w moim przekonaniu nie była wcale konieczna nie zainicjowano, to wówczas moglibyśmy te pieniądze przeznaczyć na remonty lokali mieszkalnych. W wyniku tej reorganizacji, czyli w zasadzie połączenia w jeden organizm wszystkich AN, w tej chwili mamy stan, w którym takie zobowiązanie powstało. Potwierdzam, że dzisiaj w miejscach, gdzie ci pracownicy przebywają są bardzo trudne warunki, ale oni zostali w wyniku tej reorganizacji połączeni w to jedno miejsce np. przy Piotrkowskiej 153. Nie jest to racjonalne działanie, ale konieczność poprawy warunków tym pracownikom i mieszkańcom, którzy tam przychodzą i będą przychodzić. Uważam, że jest to efekt błędnych rozstrzygnięć w zakresie tej reorganizacji. Sprawa dotycząca wydatku związanego z przekazaniem pieniędzy do ŁCW jest banalnie prosta. Po prostu nagle coś, co przynajmniej miało charakter konkursu, czy rozstrzygania ofert zostało przemienione w dość dowolny tryb dysponowania tymi pieniędzmi. Generalnie trzeba powiedzieć tak, że jeżeli się nie chce realizować podobnego przedsięwzięcia, które miałyby zastąpić to, co do tej pory było finansowane, czyli Fashion Week to raczej lepiej byłoby

zgrupować te pieniądze i przeznaczyć na zmniejszenie długu, który jest dość długi, a w konsekwencji mamy sobie większe możliwości, wtedy, kiedy będziemy mieli te wyzwania rzeczywistych inwestycji, które chcemy zrealizować z wykorzystaniem środków zewnętrznych unijnych. Notabene gdyby nie było tej reorganizacji w AN to wówczas można byłoby takie pieniądze wykorzystać. Przypomnę, że są to pieniądze, które otrzymujemy z rozliczeń inwestycji już zrealizowanych. Chodzi o system informacji o terenie. Zwrot środków w wysokości 5,2 mln zł przeznaczamy na remont obiektów biurowych, w sytuacji, kiedy też mogłaby to być rezerwa na wydatki inwestycyjne z wykorzystaniem środków unijnych, które dopiero będą kontraktowane. Wreszcie sprawa remontu ulicy Moniuszki i rewitalizacji tej przestrzeni. Mamy już permanentny proces, że są zapisywane zadania w zakresie rewitalizacji i przekładane na kolejne lata. Można powiedzieć, że programowanie i planowanie jest raczej formą takiej promocji, że się niby coś robi, ale i tak w efekcie przesuwa się te zadania permanentnie dalej, to z resztą potem widać w realizacji budżetu. Nie wiem, dlaczego ŁSI wcześniej nie mogła się porozumieć ze ZDiT, żeby można było uwzględnić jej partycypację w realizacji tego zadania. I takie zastrzeżenie wnoszę. Zjawisko korzystne, które wynika także z debat na sesjach Rady Miejskiej to zwiększone środki na wynagrodzenia w sferze pomocy społecznej, jeśli chodzi o pracowników pomocy społecznej. Tu można powiedzieć, że jest to odpowiedź na te wnioski, które wynikają z trudnych warunków pracy tych osób i należy dostrzec, że takie środki zostały w autopoprawce przewidziane. Dlatego przy tych zastrzeżeniach, o których tutaj mówię, wstrzymam się od głosu, jeśli chodzi o decyzje związane ze zmianami budżetowymi. W sytuacji, kiedy z jednej strony jest konieczność remontu, a z drugiej jest to skutek błędnej decyzji związanej z reorganizacją, trudno dzisiaj trzymać w zawieszaniu pracowników, którzy mają realizować zadania w zakresie gospodarki lokalami.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zgłosił propozycję zmiany porządku obrad Komisji. Zaproponował, żeby przejść do punktu 3 porządku obrad, a głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały przenieść do czasu wyjaśnienia kwestii związanej z przeniesieniem kwoty 1 mln zł do Łódzkiego Centrum Wydarzeń.

**W głosowaniu: przy 8 głosach za, braku głosów przeciw i wstrzymujących się wniosek uzyskał większość.**

### **Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 194/2016 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

### **W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 194/2016 wraz z autopoprawką**.

**Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Centrum Medycznego im. dr. Ludwika Rydygiera spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 183/2016.**

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jakie są na dzień dzisiejszy zobowiązania wymagalne w Rydygierze?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka:** na 30 kwietnia było to 708 tys. 204, 41 zł.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 183/2016.

**Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 164/2016.**

Projekt uchwały referowała dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 164/2016.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do procedowania punktu 2 porządku posiedzenia Komisji. Poinformował, że na posiedzenie dotarł z-ca dyrektora Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Mariusz Łysio.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** moje pytanie dotyczy tego, jakimi kryteriami będzie się rządzić ŁCW w zakresie wykorzystania kwoty 1 mln zł, która została zaoszczędzona w wyniku rozwiązania współpracy z organizatorami Fashion Week? Na co zostaną przeznaczone te środki i w jakim trybie będzie wyłaniany ewentualny wykonawca zamawianej usługi?



**Z-ca dyrektora Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Mariusz Łysio:** Łódzkie Centrum Wydarzeń złożyło wniosek na kwotę 1 mln 600 tys. zł i w tym wniosku były wyszczególnione poszczególne pozycje, czyli projekty, które zamierzamy zrealizować wraz z kwotami. Pozwolę sobie uzasadnić całość tej sumy. Na tę sumę składa się przede wszystkim podpisana umowa wieloletnia z Festiwałem Światła na kwotę 1 mln 230 tys. zł. Przewidujemy również podpisanie umowy na realizację instalacji Jerzego Janiszewskiego z Fundacją Urban Forms w kwocie 150 tys. zł oraz podpisanie wieloletniej trzyletniej umowy z organizatorami Domoffon Festiwal na kwotę 120 tys. zł. Ponadto zwiększyliśmy o 20 tys. zł kwotę na Festiwal Dobrego Smaku oraz o 100 tys. zł kwotę na jedno z kluczowych wydarzeń Top Łódź Festiwal – imprezę, która jest transmitowana w telewizji POLSAT. Razem daje to kwotę 1 mln 620 tys. zł. To jest jakby uzasadnienie do tego, jakie projekty i jaką kwotę zamierzamy wydać na te wydarzenia, jeśli Państwo radni zdecydują się przyjąć projekt uchwały w tej sprawie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** z czego wynikało takie a nie inne przeznaczenie tych pieniędzy i w jakim trybie? Cały czas nie wiemy, czy przeznaczenie tych środków było w trybie jakiegoś postępowania konkursowego, czy też po prostu Państwo z wolnej ręki zamawiają te usługi. Chodzi o to, żeby jednak doprecyzować, czy ŁCW działa według jakiś przyjętych zasad, czy też po prostu ktoś miał takie upodobanie i mówi, że na te przedsięwzięcia przeznaczymy te pieniądze. Prosiłbym o wyjaśnienie, bo ciągle niejasny jest ten tryb.

**Z-ca dyrektora Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Mariusz Łysio:** jest sześć pozycji, które składają się na tę kwotę. Domoffon Festiwal – impreza, która odbywa się pod koniec sierpnia jest to umowa z tzw. wolnej ręki. Festiwal Dobrego Smaku jest to również projekt autorski i jest zlecenie organizacji – umowa z wolnej ręki. Top Łódź Festiwal jest to zakup emisji i produkcji wydarzenia muzycznego, natomiast Festiwal Światła jest to również podpisanie umowy z wolnej ręki na okres czterech lat.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** doszliśmy do sedna sprawy. Ja nie podejmuję dyskusji zwłaszcza na Komisji Finansów, czy taki czy inny festiwal jest zasadny, czy ma takie, czy inne wartości, tylko chcę Państwu przypomnieć, że swego czasu była wielka krytyka, co do tego, że wybór określonych przedsięwzięć nie jest poprzedzany procedurą konkursową, czy ofertową. Doszliśmy właśnie do tego punktu, kiedy dzisiaj w pełni już się uzasadnia, chociaż w moim przekonaniu, główną intencją powstania ŁCW było to, żeby mieć swobodne narzędzie do podpisywania umów wieloletnich bez specjalnych trybów konkursowych i żeby podpisywać te umowy, tak jak się to podoba. Teraz, jeżeli to ma być według tego kryterium, że to właśnie kierownictwo ŁCW rozstrzyga, jak rozumiem w porozumieniu z podmiotem nadzorującym – Prezydentem Miasta, że ma być taka a nie inna impreza, to jest to gust tych wybierających i odpowiedzialność, czy to przyniesie takie, czy inne efekty. Jeszcze raz podkreślam, że nie podejmuję się rozstrzygania, czy to jest dobry interes czy zły, natomiast przynajmniej powinno być to jasno powiedziane, że takiego wyboru dokonuje takie gremium i w związku z dokonaniem takiego wyboru jest publiczne uzasadnienie, że to przyniesie największe korzyści. Dzisiaj nic takiego nie usłyszeliśmy, po za tym, że będzie zamówienie, koniec kropka.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** chciałem zwrócić uwagę jednak na pewną różnicę w tych sytuacjach, które przywołał Pan Tomaszewski, dlatego, że dzisiaj w Łodzi obowiązuje Strategia promocji i komunikacji marki Łódź, która ma swoje obszary priorytetowe, wskazuje

te działania, które Miasto powinno podejmować, żeby tę markę Łodzi kreatywnej budować. Rozumiem, że Komisja Promocji to jest właściwe miejsce, gdzie będzie można ŁCW poprosić o to, żeby pokazało nam, dlaczego akurat te wydarzenia zdaniem dyrekcji ŁCW, która bierze odpowiedzialność za dokonany wybór wpisują się w realizację tej Strategii. Komisja będzie mogła ocenić czy się wpisują, czy się nie wpisują i czy ŁCW gdzieś błędzi i wybiera wydarzenia, które rozmiągają się z tą Strategią, a być może w moim odczuciu akurat trafnie tę Strategię wypełniają. Więc proponowałbym, żebyśmy na Komisji Promocji spróbowali porównać te wydarzenia z całą Strategią. To jest właściwie ten punkt odniesienia, o którym mówiliśmy. Jakby jedną rzeczą jest tryb wyboru i oczywiście, gdybyśmy zachowali taką formułę, która była na samym początku, przed umowami wieloletnimi zawartymi w 2013 czy w 2012 roku, gdzie wszystko właściwie było w konkursie w kulturze, to mielibyśmy jakby pełen tryb konkursowy wszystkich wydarzeń jakkolwiek finansowanych. Później nastąpiły umowy wieloletnie, które podzieliły tort na kulturę, gdzie jest konkurs i Biuro Promocji, gdzie tego konkursu nie było. I tu już ta reguła została naruszona, ale mamy odwołanie do Strategii promocji. Rozumiem, że pewnie ŁCW jest gotowe, żeby skonfrontować swoje decyzje z tym dokumentem.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy jest podpisana umowa z Festiwalem Światła, czy dopiero ma być podpisana? Wczoraj słyszałem, że dopiero ma być podpisana, a Pan powiedział, że jest już podpisana. W nocy podpisaliśmy tę umowę, czy źle słyszałem?

**Z-ca dyrektora Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Mariusz Łysio:** nie podpisaliśmy tej umowy i nic takiego nie powiedziałem.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy ta umowa będzie na cztery lata?

**Z-ca dyrektora Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Mariusz Łysio:** tak.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** to gdzie Pan ma zgodę Rady Miejskiej? Zgodnie z ustawą Prezydent może zawrzeć umowę tylko na trzy lata.

**Z-ca dyrektora Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Mariusz Łysio:** Panie Przewodniczący ŁCW jest instytucją kultury.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** przepraszam bardzo, moja wina. Są wyjątki w ustawie. Na wszystkie inne umowy trzeba mieć zgodę Rady Miejskiej. Zapomniałem, że ŁCW jest instytucją kultury. Nadal mam prośbę o przekazanie kserokopii umowy z Festiwalem Światła.

**Z-ca dyrektora Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Mariusz Łysio:** oczywiście umowa będzie do wglądu, o czym poinformujemy Pana Przewodniczącego.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** mam pytanie do Dyrektora Nity. Po co Panu kolejne trzy dokumentacje, jak sto ma Pan w szafie?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** to nie są kolejne trzy dokumentacje do szafy, a w szafach nie leżą setki dokumentacji. Jedyne dokumentacje, które leżą w szafach dotyczą dróg po ISPA i one są też sukcesywnie z tych szaf wyciągane. Natomiast, jeśli chodzi o te dokumentacje, to jest to kontynuacja. Te dokumentacje dotyczą dojazdów do węzłów, ringu autostradowo – ekspresowego. Tutaj one są już kontynuowane od dłuższego czasu. Natomiast konieczność ich odtworzenia wynika z tego, że weszły dodatkowe wymagania środowiskowe. Trzeba uzupełniać raporty i stąd one nie skończyły się do końca pierwszego półrocza.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** wyczerpaliśmy fazę pytań.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 193/2016** wraz z autopoprawką.

**Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie porozumienia z dnia 31 października 2003 r. zawartego pomiędzy Województwem Łódzkim i Miastem Łódź o współpracy w zakresie wspólnego prowadzenia i finansowania Regionalnego Biura Województwa Łódzkiego w Brukseli – druk nr 176/2016.**

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** czy Urząd Marszałkowski przyjmuje to z dużym zadowoleniem czy z umiarkowanym?

**Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec:** to nie jest rzecz, która jest bez opinii i bez konsultacji z Marszałkiem. To jest oczywiście zrozumienie swoich priorytetów. W tej chwili nastawieni jesteśmy na realizowanie polityki miejskiej, która w tej chwili troszkę bardziej odbiega od kontekstu typowo regionalnego. Mówimy o zrównoważonym rozwoju miejskim, o agendzie miejskiej, również o skupieniu się na rewitalizacji.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** rozumiem, że my po prostu rezygnujemy z korzystania z tej siedziby w Brukseli?

**Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec:** tak. Rezygnujemy z wkładu w porozumienie i rezygnujemy z kosztów bytowo – organizacyjnych, które w tej chwili razem sumują się na kwotę około 180 tys. zł. W tej chwili jesteśmy w stanie realizować te zadania z większą mobilnością i elastycznością, tutaj z Łodzi.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** uważam, że jest to bardzo zły kierunek działań, ponieważ niezależnie od tego, czy ambasady będą wspierać działania związane z pozyskaniem organizacji wystawy EXPO w Łodzi, temu samemu celowi może służyć ta placówka w Brukseli, ale nie tylko temu. W moim przekonaniu to Biuro ma szerszy zasięg. Każda instytucja, każdy podmiot, który chce efektywnie wykorzystywać środki unijne, chce mieć wpływ na to, jak będzie kształtowana polityka europejska, tworzy sobie taką bazę lobbingsową w tym miejscu. Zresztą to Biuro jest bardzo dobrze usytuowane w Brukseli, bardzo blisko siedziby parlamentu. Uważam, że cały wysiłek jego organizacji był podjęty przez Miasto Łódź. Współpracowaliśmy z Marszałkiem chociażby z tego powodu, że jest w dużej części także współodpowiedzialny za wykorzystanie pieniędzy unijnych w ramach tych polityk regionalnych i partycypuje również w utrzymaniu tego Biura. W moim przekonaniu jest to błąd, ponieważ tracimy także jedno z miejsc oddziaływania, i nie tylko

pod kątem EXPO, ale także oddziaływań lobbingsowych, które potrzebne są w przypadku zabezpieczania swoich interesów. Każde państwo, ale także regiony i samorządy, zwłaszcza miasta chciały i powinny się tam umiejscawiać po to, żeby móc wpływać na kształt polityki Brukseli, a praca tam, różne wydarzenia kulturalne i te związane z przedsięwzięciami gospodarczymi, z przedsiębiorcami, którzy powinni mieć ułatwiany dostęp do tejże Brukseli, to wszystko poprzez to Biuro mogło i powinno być realizowane. Uważam, że to jest żadna oszczędność, natomiast zakładanie, że teraz będziemy działać w oparciu o placówki dyplomatyczne, a przypomnę, że tutaj głównie mamy do czynienia z promocją, w którą w oczywisty sposób będzie się angażować służba dyplomatyczna, jeśli chodzi o organizację EXPO, to jest to tylko jedna część. Pozbawianie się własnego instrumentarium, własnego miejsca jest błędem i będę przeciwny tej uchwale.

**Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec:** warto dodać, że w tej chwili Miasto Łódź jest jedynym miastem posiadającym swoje przedstawicielstwo w Brukseli. Interesy pozostałych miast reprezentowane są pośrednio przez regionalne biura. To wcale nie wyklucza możliwości korzystania i wykorzystywania potencjału biura regionalnego, bo do tego ono służy, bądź też stowarzyszenia, które funkcjonują tak jak np. pomorskie stowarzyszenie. Natomiast indywidualnie wszystkie miasta doszły do dużo większych możliwości mobilnych i elastycznych. Nie jesteśmy na początku zakładania Unii Europejskiej, ale w jej w zaawansowanej formule. W tej chwili te rzeczy jesteśmy w stanie realizować z Łodzi.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** chciałem powiedzieć, że nawet obecność Pani Aleksandry w Brukseli nie powoduje tego, że Donald Tusk będzie inaczej prowadził politykę Unii Europejskiej i wcale nie będzie miało to znaczenia na to, co będzie się działo w Parlamencie Europejskim. Jedynym dla mnie wytłumaczeniem jest brak umowy z Marszałkiem i z tego się cieszę. Faktycznie ma Pan Radny rację, że Łódź miała tam swoje miejsce i ewentualnie mogliśmy się chwalić, że jesteśmy jedynymi w Polsce, którzy mają takie biuro w Brukseli.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, 3 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 176/2016**.

**Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany udziału w nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Miasta Łodzi, na nieruchomość lokalową, stanowiącą własność osoby fizycznej – druk nr 180/2016.**

Projekt uchwały przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 180/2016**.

**Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Augustów bez numeru – druk nr 196/2016.**

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Radny p. Radosław Marzec:** jakie były negatywne uwagi ze strony Rady Osiedla?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** Rada Osiedla ma uwagi do planu miejscowego. Uważa, że plan uchwalony w 2007 roku powinien już być zmieniony. Ponadto Rada Osiedla postuluje o zmianę układu komunikacyjnego, na poszerzenie, które znajdują się w tym otoczeniu.

**Radny p. Radosław Marzec:** ta działka jest zakreślona. Która część jest terenem zielonym, uzbrojonym?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** teren zielony został oznaczony symbolem 4ZI. Jest to teren zieleni izolacyjnej, czyli oddzielający ulicę od pozostałych części terenu.

**Radny p. Radosław Marzec:** czy są wydane jakieś w-z?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** tu jest plan miejscowy.

**Radny p. Radosław Marzec:** chyba Rada Osiedla poruszała też kwestie związane z poszerzeniem pasa drogowego. Jak wygląda ta sytuacja? Czy jest możliwość poszerzenia tej drogi bez wnikania w tą działkę?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** teren do sprzedaży został przygotowany w ten sposób, że z pierwotnej nieruchomości zgodnie z planem miejscowym poszerzyliśmy pas drogowy ulicy Augustów. Obecnie zgodnie z planem miejscowym ulica Augustów jest szersza a pozostały teren jest przeznaczony do sprzedaży.

**Radny p. Radosław Marzec:** co obecnie znajduje się na tej działce? Czy teren jest dzierżawiony?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** teren jest wykorzystywany bezumownie, nie ma tam umowy dzierżawy. Jest to teren nieużytkowany.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 196/2016.**

**Ad. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rajmunda RembIELińskiego 35 i ul. Rajmunda RembIELińskiego bez numeru – druk nr 197/2016.**

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 197/2016**.

**Ad. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy szlaku kolejowym Łódź –Koluszki, oznaczonych jako działka nr 365 w obrębie S-2 i działka nr 180/68 w obrębie S-6 – druk nr 198/2016.**

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** sprzedajemy działkę, która jest najbardziej eksponowana w tej przestrzeni i miała spełnić olbrzymią rolę uatrakcyjniającą tą przestrzeń. Na Komisji Planu pytałem Panią Dyrektor odnośnie możliwości wykorzystania projektu rury, która była tu przewidziana, na tych trzech segmentach, w pierwotnym założeniu. Nie wiem, czy Pani Dyrektor uzgodniła, czy dowiedziała się, co do tych zamiarów i planów, które kiedyś były anonsowane, żeby się rozliczyć się z Niemcami i żeby ewentualnie zaproponować ten projekt potencjalnemu nabywcy terenu. Nie zależnie od tego, oczywiście muszę stwierdzić, że koncepcją pierwotną dla wykorzystania tej przestrzeni było to, żeby Miasto wszystko to, co tam ma mieć charakter komercyjny angażowało w postaci takiej, żeby to dawało możliwości trwałego finansowania, nie tylko przedsięwzięć publicznych, które na tym obszarze powstają, czy mają powstać, ale również finansowania tych przedsięwzięć w sensie ich utrzymania. Dzisiaj takiej koncepcji kompletnie już się nie prezentuje, tylko się mówi sprzedajemy, 57 mln zł, koniec kropka. Nawet nie za bardzo wiemy, jakie będą określone wymagania architektoniczne, czy też, jakie będą oczekiwania, bo Państwo mówią, że będzie jakieś postępowanie konkursowe w tym zakresie. W związku z czym uważam, że takie podejście jest tak minimalistyczne w stosunku do tak atrakcyjnej przestrzeni, która powinna budować tę atrakcyjność na dziesiątki lat, że bez uzasadnienia takich planów i odniesienia się do tego, co wcześniej było planowane, a dzisiaj nie wiadomo czy zostało zawieszona w próżni, czy zostało odrzucone, trudno rozstrzygnąć o tak ważnym

elemencie. Pomijam fakt, że tutaj założono, iż dla celów EXPO to nie będzie wykorzystywane, chociaż jest to sam front. I możemy mieć efekt taki, że do dziś nie wiemy, jak ta przestrzeń zostanie ostatecznie zagospodarowana. Jeżeli Pani Dyrektor nie ma więcej informacji w tym zakresie, to ja oczywiście nie będę mógł poprzeć takiego rozstrzygnięcia z tyloma niewiadomymi.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ja bardzo szybko za tym zagłosuję, dlatego, że ta rura była szkaradna. Po za tym po wybudowaniu byśmy niesamowicie dużo płacili za jej utrzymanie, więc kolejny element takiej gigantomanii został moim zdaniem w tej chwili definitywnie rozstrzygnięty. To jest moje zdanie, a Pan może mieć inne.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** Pan kompletnie nie zrozumiał. To obecne władze wypowiadały się, że ten projekt potencjalnie mogą zaoferować do komercyjnego wykorzystania, nie na cele publiczne, tak jak pierwotnie było to w części, bo tam akurat w części także zakładano działalność gospodarczą i usługową. Ale to tylko i wyłącznie miało być w tej wersji komercyjnej. Projekt jako taki jest, Miasto w części zapłaciło za ten projekt. Nawet się dziwię, bo w momencie, kiedy rozstrzygano po czterech latach, że ten projektodawca ukrył tam jakieś informacje, nie wywiązał się rzetelnie z dokumentacji, którą przedstawiał przy przetargu i w zasadzie była to podstawa do tego, żeby unieważnić tamten, to w postępowaniu sądowym nie skorzystano z tej argumentacji, tylko godzono się na to, żeby płacić wykonawcy tego projektu. Dziwię, że Marszałek z tego skorzystał. Prezydent Miasta z tego nie skorzystała. No to skoro te pieniądze zostały tam zaangażowane, to jest pytanie, czy nie można z tego co już zostało zapłacone, skorzystać, oczywiście przy konieczności rozliczenia całości, żeby już nie było żadnych wątpliwości, kto jest dysponentem takiego projektu. To jest jednak oddzielny wątek, na który tylko wskazuję i zaznaczam, że nie ma tutaj żadnej konsekwencji. Konsekwencją byłoby albo ostateczne zerwanie z wykonawcą i zażądanie zwrotu pieniędzy, ale tego nie uczyniono przed sądem, albo rozliczenie i wykorzystanie tego projektu dla celów komercyjnych.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, 1 głosem przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 198/2016.**

**Ad. 11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Łodzianie na start” finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 – druk nr 173/2016.**

Projekt uchwały referował **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski.**

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 173/2016**.

**Ad. 12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień z powiatami łódzkim wschodnim oraz pabianickim – druk nr 186/2016.**

Projekt uchwały referowała z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta.

Omówiony projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 186/2016**.

**Ad. 13. Sprawy różne i wniesione wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował, że do Komisji wpłynęła odpowiedź z Wydziału Dysponowania Mieniem w sprawie p. [REDAKTOWANE], który zwrócił się z prośbą o umorzenie zobowiązania powstałego z tytułu zwrotu bonifikaty za zakup lokalu mieszkalnego w Łodzi. Wydział jednoznacznie stwierdza, że nie zachodzą żadne przesłanki do tego, żeby umorzyć tę zaległość, ponieważ ten Pan ani nie jest osobą niepełnosprawną, niezaradną, nie zdolną do zarobkowania, wręcz odwrotnie, posiada nieruchomości, jest przedsiębiorcą i osiąga duży dochód. W takim wypadku Pani Prezydent uznaje, że nie ma żadnych prawnych podstaw do tego, żeby umorzyć należności w stosunku do Miasta, szczególnie, że zapadł wyrok sądu w tej sprawie. Mam propozycję, żeby odpisać zainteresowanemu, iż z uwagi na zaistniałą sytuację i brak podstaw prawnych, Komisja nie będzie rekomendowała Pani Prezydent umorzenia tych należności. Uważam, że faktycznie Pan ma określone dochody, nieruchomości, nie mamy do czynienia z biednym człowiekiem, który nie spłaca zadłużenia. Mając na uwadze dobro budżetu miasta, Komisja opiniuje negatywnie przedmiotowy wniosek.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chcę Państwu przypomnieć, że sprawa dotyczy bonifikaty. Ten Pan zakupił ten lokal w październiku 2002 roku, więc przed nowelizacją ustawy, która weszła w życie 2004 roku, jeśli chodzi o obowiązek zwrotu bonifikaty. Po pierwsze Pan sprzedając tę nieruchomość nie był objęty jeszcze tą regulacją obowiązkowego zwrotu bonifikaty. Prawo zadziałało wstecz, co moim zdaniem jest karygodne i uważam, że prędzej czy później ta sprawa musi być w innym trybie rozstrzygnięta. Tutaj ten Pan rzeczywiście płacił te raty, które zostały mu wyznaczone i okazuje się, że wbrew temu, co tu jest napisane, bo ten Pan kontaktował się ze mną, podobnie jak inni, którzy są dzisiaj przez Miasto rozliczani ze sprzedaży lokali kupionych z bonifikatą, wcale nie jest w takiej szczęśliwej sytuacji. W moim przekonaniu jest to jakieś przekłamanie, bo on po prostu nie jest w stanie płacić w tej chwili tych odsetek. Wywiązywał się z wpłat tych rat, natomiast te odsetki w jego sytuacji są wielkim problemem. Uważam, że powinien w tej materii wyjaśnić, na czym to polega, iż nie jest w stanie płacić tych odsetek. Przynajmniej Wydział powinien jednak uzupełnić te informacje, bo są one rozbieżne



w stosunku do tego, co wynikało z wniosku tego Pana. Należy wyjaśnić, czy warunki jego możliwości spłaty powodują to, że przestanie prowadzić działalność gospodarczą i ogłosi upadłość. Wiem, że Pan prezentował to jako dość dramatyczną sytuację i że nie jest w stanie płacić tych odsetek. Dlatego prosiłbym, żeby jednak jeszcze raz ponownie wyjaśnić tę okoliczność. Druga kwestia jest odrębna, dotycząca tego, czy przypadki, które dotyczą okresu sprzed 2004 roku powinny być tak traktowane jak obecnie. Czy jednak w takich przypadkach Miasto powinno odstąpić w trybie indywidualnych rozstrzygnięć z żądania zwrotu tej bonifikaty, bo wcześniej ci ludzie w takich warunkach wiedzieli, że Miasto nie zamierza żądać zwrotu tych bonifikat, bo nie było do tego zobligowane i świadomie nie chciało żądać zwrotu tych bonifikat. Proszę również o informację w tej kwestii. Oczywiście w tym przypadku postępowanie sądowe było takie, że Sąd Rejonowy oddalił powództwo Miasta, jak w wielu innych przypadkach. Natomiast mimo, że wcześniej mówiono o tym, że Miasto nie będzie występować w drugiej instancji, a jednak wystąpiło i Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok i zasądził zwrot bonifikaty. Uważam, że nie jest to jedyny przypadek, mamy jeszcze inne, gdzie podobnie działano, sądy rejonowe uznawały racje tych mieszkańców a Miasto koniecznie chciało, mimo że wcześniej deklarowało przed zmianą ustawową, że nie będzie chciało żądać zwrotu bonifikat. Miasto miało wtedy możliwość wyboru, żądać albo nie. Wtedy stwierdzaliśmy, wszystkie ekipy polityczne stwierdzały, że z tego uprawnienia nie będą korzystać. Prosiłbym, żeby w jednym przypadku uzupełnić tę wiedzę, czy rzeczywiście potwierdza się to, że ten Pan nie jest w stanie płacić tych odsetek, a druga kwestia dotyczy tego, czy w przypadku, kiedy te wyroki zapadły w drugiej instancji Miasto może odstąpić od żądania zwrotu bonifikaty albo jej części w trybie indywidualnym. Takie uchwały w tym roku po raz pierwszy były już podejmowane.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** w piśmie mamy informację, że Pan złożył odpowiednie dokumenty dotyczące zarobków. Wydział stwierdził, że jest w stanie spłacać. Ja zawsze zgadzałem się z Panem Radnym Tomaszewskim, jeżeli chodziło o sprawy przekazania mieszkania krewnym, wnuczkom. Natomiast ten Pan sprzedał lokal na wolnym rynku i wziął tę bonifikatę do kieszeni. Miasto tym samym straciło mieszkanie i tę bonifikatę. Sądzę, że w takich przypadkach nie powinniśmy być tak bardzo czuli, żeby ktoś zarabiał na majątku miasta. Jeżeli przekazał to wnuczce, to też nie jest zgodne z ustawą, ale moim zdaniem jest to bardzo racjonalne i w takich przypadkach powinniśmy to uwzględnić. Jeżeli zbył na wolnym rynku i zarobił na tym, bo cena była dziewięciokrotnie wyższa, niżeli to, co wpłacił, to takich przypadków nie powinniśmy uwzględniać.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ale każdy przeznacza te pieniądze na potrzeby mieszkaniowe.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ja Pana rozumiem, tylko Pana rozumowanie jest takie, że niektórzy mają możliwość zarabiania, bo mieszkają w mieszkaniach komunalnych, a ci co mieszkają w mieszkaniach spółdzielczych nie mają takiej możliwości.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** po pierwsze mają, ponieważ ci, którzy kupowali za złotówkę mieszkania spółdzielcze.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jakie możliwości mają ci, którzy nie mają żadnego mieszkania?

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** niestety proces zmian ustrojowych nigdy nie jest sprawiedliwy. Ci, którzy mieli najlepsze mieszkania komunalne w poprzednim ustroju mieli dostęp do tych mieszkań, powykupywali je i sam fakt, że mieli najlepsze i kupili je z bonifikatą już jest niesprawiedliwością dziejową. Jednak byli członkami aparatu partyjnego i mieli możliwość kupienia. Po pierwsze mieli możliwość najmu, bo im te mieszkania udostępniono, a potem była możliwość ich wykupienia. Przy tych zmianach ustrojowych nie da się tego wywarzyć. Chcę podać dwa przykłady. Pierwszy dotyczy mieszkań zakładowych. Każdy, kto wynajmował mieszkanie zakładowe ma prawo wykupić je z 95% bonifikatą i ma zagwarantowaną ustawową swobodę operowania tym mieszkaniem, nie ma żadnego żądania zwrotu bonifikaty. Jest to kompletna niesprawiedliwość, a tak jest. Uważam, że oczywiście od momentu, czyli od 2004 roku, kiedy wszedł obligatoryjny nakaz żądania zwrotu bonifikaty to my jako Miasto wpisujemy to do aktu notarialnego. Każdy wie, że jak kupi i sprzeda w ciągu pięciu lat to będzie musiał zwrócić tę bonifikatę. W przypadku mieszkań spółdzielczych wcale nie ma żadnego zwrotu bonifikaty, bo jest wycena w oparciu o stare wartości, tylko tam trzeba zapłacić podatek.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez wiceprzewodniczącego Komisji p. Włodzimierza Tomaszewskiego, żeby Komisja wstrzymała się od wydania opinii i kolejny raz poprosiła o dostarczenie wyjaśnień i zaświadczeń o dochodach, które potwierdzą aktualny status materialny wnioskodawcy.

**Za wnioskiem głosowało 3 radnych.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie wniosek, w którym Komisja przekaże [REDAKTOWANE] odpowiedź, iż z uwagi na zaistniałą sytuację materialną i brak podstaw prawnych nie ma możliwości umorzenia tych należności.

**Za wnioskiem głosowało 4 radnych.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** uznał, że drugi wniosek uzyskał większość. W związku z tym, Komisja odpowie [REDAKTOWANE], że nie istnieją przesłanki dające podstawę do umorzenia kwoty należnej do zapłaty i Komisja negatywnie opiniuje przedmiotowy wniosek.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** jeszcze jest druga część mojego wniosku związana z tym, czy istnieje możliwość w takiej sytuacji odstąpienia w trybie indywidualnym od żądania zwrotu bonifikaty.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** wystąpimy do Biura Prawnego z wnioskiem o opinię prawną w tej sprawie.

Ponadto **przewodniczący Komisji** poinformował, że do Komisji wpłynęło zestawienie dochodów i wydatków Miasta Łodzi za 4 m-ce 2016 roku oraz odpowiedź z Wydziału Informatyki, która dotyczyła ilości telefonów komórkowych w dyspozycji UMŁ.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:  
*Aneta Michalak*  
Sekretarz Komisji