

Protokół nr 38/VIII/2016

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 30 sierpnia 2016 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM
stan - 9
obecnych – 9

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z 37. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 245/2016.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 246/2016.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 260/2016.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – **druk nr 237/2016.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pomorskiej 44 – **druk nr 244/2016.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Targowej 69 i 71 – **druk nr 257/2016.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Legionów 63 – **druk nr 258/2016.**

9. Sprawy różne i wniesione wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. 1. Przyjęcie protokół z 37. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 37. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 37. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 37. posiedzenia.

Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 245/2016 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: już na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej prosiłem o bliższe informacje związane ze zmianami, jeśli chodzi o dywidendy ze spółek. W przypadku GOŚ wskazuje się na konieczność wykonania jakiś prac remontowych, w związku z czym dywidenda nie będzie przekazana. Natomiast, jeśli chodzi o ZWiK i ŁSI te zmiany dywidend są bardzo znaczące. Chciałbym przede wszystkim skoncentrować się na tych potrzebnych zmianach remontowych, czyli w przypadku GOŚ, jakie to były prace i czy nie można było ich przewidzieć od razu na początku, kiedy przyjmowano plan na 2015 rok. W przypadku ZWiK chciałbym prosić,

żeby Państwo przedstawili, jakie były plany inwestycyjne w kolejnych latach i jak były one obcinane, jeśli chodzi o realizację przedsięwzięć remontowych, inwestycyjnych, utrzymania majątku, którym ten Zakład dysponuje w celu świadczenia usług, produkcji wody i odprowadzania ścieków. O ile wiem, były tam systematyczne zmniejszenia planowanych nakładów inwestycyjnych i w związku z czym jest pytanie, czy dzisiaj jeszcze dalsze utrzymanie tego stanu nie spowoduje, że świadczenie tych usług będzie kosztem łatania dziury i potrzeb budżetowych Miasta i wpłynie na pogorszenie świadczonych usług przez ZWiK. Ponadto ciągle pytam o skażenie wody, które tam miało miejsce, jakie są tego przyczyny. Oddzielny problem dotyczy ŁSI i tu powstaje pytanie, dlaczego przekazywanych jest tak mało pieniędzy. Widać, że ta Spółka gromadzi olbrzymie środki, które do tej pory były oddawane lekką ręką zwłaszcza w zwiększonych opłatach dzierżawnych, były kumulowane w tej Spółce, a nie były wykorzystywane. Powstaje więc pytanie jak to się ma do wcześniejszej praktyki, kiedy w zasadzie środki przekazywane z tej Spółki były zerowe, ale jednocześnie proces inwestycyjny wcale tam się nie rozszerzał, rozszerzał się natomiast zakres zatrudnienia. Prosiłbym o skomentowanie, jak to się ma do praktyki z lat wcześniejszych. Po za tym chciałbym się dowiedzieć odnośnie spółek, które otrzymają dofinansowanie ze względu na zły wynik finansowy. Chciałbym spytać o Miejską Arenę Kultury i Sportu, ponieważ o ile pamiętam, rozstrzygaliśmy o tym, żeby Arena nie płaciła czynszu dzierżawnego. Czy ona płaci w tej chwili czynsz dzierżawny, czy też nie oraz jak to się ma do tej kwoty przekazywanej? Wtedy, kiedy Arena miała być zwolniona z czynszu dzierżawnego, miała wyjść na zero, teraz ta kwota jest dodawana, więc stąd moje pytanie. Prosiłbym także o bliższą informację na temat Parku Naukowo – Technologicznego, w związku z czym powstała strata, z czego ona wynika i na co zostanie przeznaczona ta dopłata.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: jeżeli chodzi o ŁSI to posiadam dane za 2015 rok. Rzeczywiście Spółka w latach poprzednich kumulowała środki, bo wydatki inwestycyjne nie były zbyt imponujące. Za 2015 rok wpływy do Spółki wyniosły 129 mln zł a wydatki 142 mln zł, w tym wydatki inwestycyjne wyniosły 40 mln zł a spłata kredytów wraz z odsetkami 33 mln zł. Pozostałe wydatki związane były z podatkiem od nieruchomości i z kosztami funkcjonowania Spółki. Z tego wynika, że Spółka zintensyfikowała działania inwestycyjne. W tym roku planowane jest 40 mln zł, w latach następnych po 70 mln zł. Więc te środki, które są obecnie skumulowane na rachunku będą topniały, i zostaną wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, czyli na wydatki infrastrukturalne.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: można dodać, że Spółka stała się deweloperem i teraz ma cztery nieruchomości oprócz Szuflandii, na które też trzeba wyłożyć środki finansowe.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: trzeba wyłożyć kasę, ale nie może to być ta sama kasa. Pieniądze pozyskiwane z infrastruktury wodno – kanalizacyjnej nie mogą być przeznaczane na działalność rewitalizacyjną.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czarno to widzę.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: z założenia ma tak być, więc przyjmijmy, że tak będzie. Mają robić odrębną księgowość, więc zobaczymy jak to

będzie wyglądać. Na razie jeszcze fizycznie nie dostali tych nieruchomości, więc nie zaczęli inwestować w tym zakresie. Zakładamy, że będzie dobrze.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: dlaczego Atlas Arena dostaje pieniądze?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: jeżeli chodzi o Atlas Arenę, to w zeszłym roku wnosiliśmy skapitalizowany czynsz dzierżawny. Nie mówiliśmy wtedy o tym, że Spółka nie będzie w ogóle płacić czynszu dzierżawnego. Spółka płaci, ale aktualnie nowy, wyszacowany czynsz dzierżawny za obiekty, które przejmuje na bieżąco w ramach umowy dzierżawy. Do sierpnia Spółka na bieżąco regulowała czynsz dzierżawny i podatek od nieruchomości należny Miastu. Do końca roku biorąc pod uwagę koszty, które generują obiekty, Spółka potrzebuje niewielkiego wsparcia w kwocie 2 mln zł. Można powiedzieć, że dopłata do spłaty odpowiada wielkości podatku od nieruchomości, który Spółka płaci za dzierżawione obiekty. Spółka zawsze wspominała o tym, że obciążenia związane z kosztami działalności tj. czynsz dzierżawny i podatek od nieruchomości są na tyle wysokie, że nie są w stanie na nie zarobić. Jeśli chodzi o czynsz dzierżawny to była zmiana wielkości i stawki czynszu, natomiast podatek nieruchomości Spółka musi płacić taki, jaki wynika z uchwały Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę podać, jaka była różnica, jak ten zwaloryzowany czynsz zmniejszył się w stosunku do pierwotnego?

Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Graszka: czynsz dzierżawny, który wcześniej Spółka płaciła tylko za obiekt Areny wynosił ponad 3 mln zł rocznie. Natomiast w tej chwili czynsz wynosi około 700 tys. zł rocznie za dwa obiekty: Arenę i stadion. Za każdy nowy obiekt, który Miasto zrealizuje np. parking czy małą halę, jeżeli to będzie włączane do umowy dzierżawy to ten czynsz będzie nieco wzrastał.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy Spółka już przejęła stadion od Widzewa w budowie?

Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Graszka: stadion Widzewa będzie oddany na koniec listopada i przygotowujemy się do umowy dzierżawy. Będziemy prosili Państwa Radnych o zgodę na zawarcie umowy dzierżawy wieloletniej w trybie bezprzetargowym ze Spółką Miejska Arena Kultury i Sportu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym prosić o to, żeby Państwo wskazali, jak kształtowała się ilość imprez w poszczególnych latach, czy wykorzystanie Areny zwiększa się. W zasadzie w porównaniu z innymi podobnymi obiektami to tam kiedyś był taki ideał, który powiadał, że rocznie powinno być ponad 200 imprez, a nawet 250 tak jak np. w Stuttgarcie. Chodzi mi o ocenę efektywności tych działań.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: w 2015 roku odbyły się 62 imprezy w Atlas Arenie, od momentu przejęcia, czyli od 2 sierpnia na Stadionie Miejskim odbyło się 13 imprez. W 2015 roku halę odwiedziło 468 990 widzów, a w 2014 roku było więcej ze względu na Mistrzostwa Świata w Siatkówce. Z tego powodu rok 2014 był rekordowy pod względem ilości osób, które odwiedziły Atlas Arenę jak również przychodów, które Spółka wygenerowała z tego tytułu. Jeżeli chodzi o porównanie poszczególnych lat, to przygotowuję tę informację.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: widać, że do ideału jeszcze nam daleko, mówiąc o porównaniach do innych hal.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: jeśli chodzi o Technopark, środki, które są teraz zapisane w projekcie budżetu dotyczą pokrycia strat Spółki za lata 2004, 2005, 2012 i 2015. Mniej więcej suma tych strat odpowiada luce finansowej, której Spółce brakuje do zapewnienia płynności finansowej do końca roku. Koszty generowane przez obiekt są dosyć wysokie. Jest to obiekt bardzo kosztochłonny. Przychody generowane z tego obiektu to głównie przychody z najmu i w mniejszym zakresie z usług oferowanych przez laboratoria, które zostały wybudowane w ramach tej inwestycji. W najbliższym czasie, czyli w 2016 i 2017 będzie miała miejsce taka sytuacja, że będziemy starali się wprowadzać do budżetu środki na pokrycie straty Spółki, żeby zapewnić jej środki na funkcjonowanie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę następną spółka.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: jeśli chodzi o ZWiK, za lata 2009-2014 przekazywaliśmy dane odnośnie planowanych i wykonanych inwestycji. Spółka ZWiK wykazuje jedynie inwestycje na majątku własnym oraz remonty realizowane na majątku dzierżawionym. Jeżeli chodzi o 2015 rok, wydatki inwestycyjne, które Spółka zrealizowała na majątku własnym opiewały na kwotę 2 mln 900 tys. zł a zadania remontowe, które zostały wykonane na łączną kwotę 3 mln 568 tys. zł, w tym w systemie zleconym 1 mln 200 tys. zł, a pozostałe były zrealizowane systemem własnym. Te oszczędności są po stronie ZWiK z uwagi na to, że Spółka realizuje prace remontowe przy wykorzystaniu swojego potencjału, nie zleca tego na zewnątrz. Oszczędności są również wynikiem tego, że pewnych zadań nie udało się zrealizować w 2015 roku z uwagi na fakt, że przetargi były ogłoszone pod koniec roku. Ponadto unieważniony został przetarg na zakup dwóch pojazdów: koparkoładowarki i ładowarki kołowej. Został powtórzony w grudniu, a efekty tego postępowania będą widoczne w tym roku.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jak się zwiększył zysk z powodu niewykonania tych zakupów inwestycyjnych?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: o około 2 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czyli licząc od tego podatek, straciliśmy dużo pieniędzy, nie kupując tego, co kupimy w tym roku. Musimy zapłacić podatek od zysku.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: ten podatek od zysku faktycznie jest, ale jest rozłożony w czasie. Spółki tworzą pewne rezerwy, nie odprowadzają jednorazowo tego podatku od całości wypracowanego zysku w danym roku.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: w druku autopoprawki są wydatki w wysokości 130 tys. zł na wzór tabliczek dla systemu BusMan, które mają stanowić nowe oznakowanie, jeśli chodzi o przystanki. Chciałem zapytać, co obejmuje to zamówienie?

P.o. dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny: jest to kwestia nowego wzoru tablic. Musi być to opracowane w systemie BusMan, który umożliwi wyświetlenie i wygenerowanie wydruków rozkładów jazdy. Firmie, która robi rozkłady jazdy, musimy zlecić przygotowanie nowego wzoru tabliczek rozkładowych, które będą mogli wrzucać zarówno prywatni przewoźnicy jak i MPK.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: czyli kwota 130 tys. zł jest to koszt zakupu nowego programu do generowania rozkładów jazdy.

P.o. dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny: tak.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: jest to trochę drogo, jeśli chodzi o sam program komputerowy, który generuje rozkłady jazdy.

P.o. dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny: są tam również mapki.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: rozumiem, że my to zlecamy jakiemuś podmiotowi, z którym mamy już podpisaną jakąś umowę?

P.o. dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny: jest to zamówienie uzupełniające.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: chciałbym zapytać o obiekt na Małachowskiego. Rozumiem, że mamy już rozstrzygnięcie, jeśli chodzi o wykonawcę. Czy umowa jest już podpisana?

Z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta: umowa jest podpisana, plac budowy jest przekazany.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: jak wygląda harmonogram prac?

Z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta: harmonogram jest do połowy maja 2017 roku.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: padło tutaj pytanie dotyczące przyszłości obiektów sportowych, które powstaną i przez kogo będą zarządzane. Pytanie dotyczyło stadionu Widzewa.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chodziło o to, czy MAKiS będzie miał w tym roku obciążenia związane z dzierżawą stadionu Widzewa. Chodziło przede wszystkim o sprawy finansowe.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: oczywiście, że tak. Elementem tych spraw finansowych dotyczących zasad dzierżawy tego obiektu przez MAKiS będą również zasady tej dzierżawy, które być może będą obejmowały także udostępnienie tego obiektu podmiotom trzecim. Chciałem zapytać, czy tak jest, czy nie. Czy Miasto jest elementem tej relacji?

Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Graszka: pracujemy teraz nad zapisami umowy dzierżawy. Uważam, że te zapisy będą analogiczne jak dzierżawa innych obiektów gminnych, które już realizuje Spółka. W tej chwili jesteśmy przed zleceniem czynszu dzierżawnego. Kluczowe dla tej wyceny będzie to, czy Miasto chce, jeżeli chce, to ile dni chciałoby korzystać z tego obiektu po kosztach. Jeżeli Arena będzie mogła cały rok poddzierżawiać ten obiekt, czy wynajmować na zasadach rynkowych, albo Miasto zagwarantuje sobie, że ileś dni w roku chce korzystać z obiektu na zasadach preferencyjnych albo po kosztach, to ma to wpływ na wycenę czynszu. Czekamy na te informacje z Wydziału Sportu. Jak te informacje do nas dotrą, to zlecamy wycenę czynszu, po tej wycenie przygotowujemy projekt uchwały RM i przychodzimy na Radę.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: przekazujemy 2,5 mln zł do Szpitala im. Rydygiera, a Rydygier jest spółką, więc rozwiązanie rezerwy celowej nie wchodzi w grę, konieczna jest uchwała Rady Miejskiej zwiększająca udziały w Spółce, tak? Umknęła mi gdzieś ta uchwała.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: dlatego zarządzeniem Pani Prezydent nie można uruchomić więcej środków. Jest to zmniejszenie rezerwy i utworzenie nowego zadania związanego z dopłatą do Szpitala im. Rydygiera.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja tak rozumiałem, ale gdzie jest uchwała mówiąca o zwiększeniu udziałów?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: to jest dopłata do Spółki w części bieżącej, to nie jest dokapitalizowanie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jak to się ma do kodeksu spółek handlowych?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: jest to zgodne z kodeksem spółek handlowych, Miasto bądź właściciel może dokonywać dopłaty do spółek prawa handlowego. Ta dopłata nie musi dotyczyć tylko strat.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałem zapytać o 137 tys. zł z przeznaczeniem na projekty kluczowe. Czy są to środki na komunikację zastępczą?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nie. W ramach tego zadania jest nie tylko komunikacja zastępcza.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: gdzie jest ten kluczowy projekt, pytam, bo nie wiem gdzie go umiejscowić?

Dyrektor Zarząd Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: jest to przeniesienie środków pomiędzy ZIM a ZDiT dotyczące realizowanych analiz porealizacyjnych, które wynikają z przepisów unijnych i które dotyczą inwestycji unijnych: Trasy W-Z, Trasy Górnej oraz Śląskiej. Jest to wymóg, który musi być wykonywany w okresie trwałości, czyli tzw. studia analizy porealizacyjnej i studia powykonawcze. Ponieważ te obiekty są w fazie eksploatacji to fizycznie musi być to w ZDiT a nie w ZIM. Stąd to przeniesienie. Natomiast umowy były już wcześniej podpisane, jest to tylko czynność porządkowa przenosząca środki z ZIM do ZDiT. ZDiT będzie kończył te umowy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym zapytać, czy Państwo mają orientację, ile do innych portów lotniczych dopłacają samorządy np. do Modlina i jak to się ma do tej dynamiki, czy spadku wzrostu liczby pasażerów na liniach stałych i czarterowych. Druga kwestia dotyczy nie Spółki, ale inwestycji związanej z Centrum Rekreacyjnym, ponieważ ta inwestycja ma być przeniesiona na przyszły rok, są problemy z przetargiem. Prosiłbym o bliższe informacje, z czego wynika to, że ten projekt nie został wpisany na plan jednoroczny i jakie problemy dotyczą tego przetargu.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to nie mamy takich porównawczych danych, ile pozostałe jednostki samorządu dopłacają do portów lotniczych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy lotnisko w Modlinie jest prywatne, czyli samorządu czy państwowe?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: samorządu województwa. Niestety takich danych nie mamy, one nie są tak dostępne. Kiedyś występowaliśmy w trybie dostępu do informacji publicznej do wielu portów regionalnych, ale niestety nie udzielono

nam takiej informacji. Jeżeli chodzi o ruch regularny w łódzkim Porcie Lotniczym to w 2009 roku obsłużonych zostało 258 876 pasażerów, w 2010 – 308 453 pasażerów, w 2011 – 337 889 osób, w 2012 – 410 102 pasażerów, w 2013 – 317 596 pasażerów, w 2014 – 214 233 osób i 2015 – 256 994 pasażerów. Jeżeli chodzi o ruch czarterowy to rekordowy był 2010 rok, gdzie odprawiono 67 558 pasażerów. Niestety ze względu na sytuację geopolityczną w 2015 roku było to tylko 28 760 osób. Zarząd Spółki obecnie przedstawił koncepcję wystąpienia do touroperatorów, żeby przywrócić pewne połączenia i żeby wypracować model latania z Łodzi, tzn. żeby touroperatorzy oferowali połączenia z Łodzi a nie z innych portów regionalnych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: historia tego lotniska nie jest zbyt długa i w związku z tym będę wdzięczny, żeby Pani Kierownik udostępniła te dane na piśmie, które w tej chwili przedstawiła. Natomiast warto sięgnąć do początku, żeby zobaczyć jak ta dynamika się kształtowała od momentu, kiedy zaczęły funkcjonować regularne linie międzynarodowe w łódzkim porcie lotniczym. Teraz będę wdzięczny za informacje dotyczącą hali.

Z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta: w maju zostało ogłoszone postępowanie na budowę hali. W lipcu zostały otworzone oferty i okazało się, że najtańsza oferta przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na budowę hali. Ponadto wystąpiliśmy do Ministra Sportu o dofinansowanie i tą kwotę, którą zamierzaliśmy przeznaczyć plus dofinansowanie z Ministerstwa pokrywało nam naszą wartość kosztorysową. Niestety jednak w trakcie postępowania dowiedzieliśmy się, że Minister nie dał nam pieniędzy na ten rok, tylko wpisał nas do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 i zachodzi potrzeba zwiększenia środków na budowę tej hali o wartość około 5 mln 800 tys. zł. Myślę, że nie dostaniemy już tańszej oferty, bo najtańsza oferta, jaką złożyło nam Konsorcjum Firm Mosty Łódź i SK Development to 37 mln 908 tys. 587 zł, przyczym nasza wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 39 mln 430 tys. 825 zł. Jest to końcowy etap zagospodarowania całego terenu przy al. Unii. Powstał już parking, boisko treningowe, to byłby jeden z ostatnich etapów budowy tej inwestycji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy dofinansowanie z Ministerstwa ostatecznie będzie i w jakiej wysokości?

Z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta: jeżeli Minister wpisuje to do WPF nie podaje kwoty, bo kwota musi być w danym roku finansowym. W lipcu zwracaliśmy się ponownie z prośbą do Pana Ministra o dofinansowanie. Wystąpiliśmy jeszcze raz do Pana Ministra o wpisanie, bo są oszczędności w Ministerstwie. Mam nadzieję, że Pan Minister przychyli się do naszej prośby, ale póki co, żeby móc rozstrzygnąć postępowanie potrzebne są te pieniądze.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: na jakim poziomie zakładali Państwo dofinansowanie ze strony Ministerstwa?

Z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta: do Ministerstwa wystąpiliśmy o środki w wysokości około 15 mln zł, ale w tej chwili wystarczy nam 6 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: oczywiście chcę zwrócić uwagę na te procesy, które się dzieją w tej chwili, zwłaszcza, jeśli chodzi o spółki, bo one dzisiaj w tych zmianach są największym obciążeniem. W moim przekonaniu spółki stały się rezerwą do referowania budżetu, pokrywania strat z tych spółek, gdzie te straty występują. W mojej ocenie płacimy dług innych spółek płacąc takie a nie inne kwoty za wodę, czy odprowadzanie ścieków. Gdyby nie to, to albo byłby wielki zysk, który byłby przeznaczany na inne cele albo te opłaty mogłyby być niższe jak np. opłata dzierżawna czy opłaty za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków. Trzeba mieć świadomość tego, że te operacje i te formy chwalenia się przez prezesów świetnymi wynikami zawsze są na koszt mieszkańców. Oczywiście mogą być sytuacje okazjonalne w przypadku jakiegoś gwałtownego wzrostu zużycia np. ze względu na temperaturę. W gruncie rzeczy patrząc na te kwestie dotyczące inwestycji mam olbrzymi niepokój i będę dalej to konsekwentnie analizował, że inwestycje w ZWiK były ograniczane w stosunku do pierwotnie planowanych. Ciągłe nie ma wyjaśnionej kwestii dotyczącej skażenia wody i czy to nie jest skutek zaniedbań, jakie miały miejsce wewnątrz firmy, jeśli chodzi o inwestycje i pewne koszty, które są już zbyt daleko idące, jeśli chodzi o strukturę zatrudnienia a zwłaszcza odpowiednią obsługę procesu produkcyjnego. W mojej ocenie takie zagrożenia mogą się pojawiać. Dowodem tego, że te potrzeby inwestycyjne są, jest ta zmiana w zakresie dotyczącym GOŚ, gdzie ostatecznie jest decyzja, żeby zmniejszyć tę dywidendę by pokryć potrzebne zmiany i remonty. ŁSI wchodzi w szczególny stan absurdu. Pani Kierownik właściwie nam dzisiaj udowodniła, że im więcej Spółka inwestuje, tym więcej dywidendy odprowadza i więcej zatrudnia ludzi. Te procesy są dokładnie odwrócone. Pokazywałem to i to bardzo wyraźnie wynika z tego, że wtedy, kiedy był największy zakres inwestowania był najmniejszy poziom zatrudnienia. Później im bardziej te inwestycje spadały, tym zatrudniano więcej ludzi. Więc ŁSI wymaga takiego spojrzenia, czy rzeczywiście się wywiązuje ze swoich pierwotnie przypisywanych jej zadań. Łódzka Spółka Infrastrukturalna, to spółka, która miała inwestować w różną infrastrukturę i napędzać procesy inwestycyjne w Łodzi. Do tej pory w moim przekonaniu tak się nie działo. To, że dzisiaj oddaje 10 mln zł może być tylko potwierdzeniem błędu związanego z tym, iż w 2012 roku został gwałtownie zwiększony czynsz dzierżawny w stosunku do wszystkich spółek. Te przychody były kumulowane w ŁSI. Uważam, że ta Spółka jest bardzo potrzebna, ale wtedy, kiedy rzeczywiście inicjuje procesy inwestycyjne a nie operacje finansowe przekształcając się w jakąś instytucję finansową para bank. Natomiast w przypadku pozostałych spółek, tych do których trzeba dopłacać, szczególnie warto podkreślić brak zainteresowania ze strony Pani Prezydent, jeśli chodzi o Port Lotniczy Sp. z. o.o. Pani Prezydent wpisywała się w taki chór, po co to lotnisko w ogóle jest potrzebne. Uważam, że jest potrzebne, ale zamiast wpisywać się w taki chór, trzeba było po prostu zajmować się tym, by tak jak inne porty lotnicze dbać o te linie i połączenia i to, żeby liczba pasażerów wzrastała a nie malała. Mieliśmy szczególne szanse i możliwości zwłaszcza wtedy, kiedy był nieczynny Modlin, kiedy Okęcie było remontowane. Częściowo zostało to wykorzystane, ale potem zaniedbane. W moim przekonaniu ten port ma duży potencjał, ale nie został on właściwie wykorzystany. W przypadku Atlas Areny wskazywałem i uważam, że kierunek związany z coraz większą ilością imprez jest wręcz konieczny. Obiekt jest potrzebny, imprezy są potrzebne, ale powinno ich być więcej. Tutaj jeszcze raz wskazuję na doświadczenie naszego miasta partnerskiego Stuttgartu, gdzie są dwie analogiczne hale i obydwie są bardzo silnie obłożone. Świadczy to o tym, że w takich halach można naprawdę zrobić dużo imprez. W tej sprawie nie neguję, że trzeba pokryć

te wydatki, ale jeżeli będzie więcej imprez to na pewno hala będzie miała większe przychody i większe możliwości. Zobaczmy, jaka przyszłość czeka Park Naukowo – Technologiczny, wydatki trzeba pokryć. Natomiast te spółki, które tworzą i przekazują tę dywidendę są narażone na to, że raczej w przyszłości mogą mieć problemy ze świadczeniem swoich usług, jeśli nie będą odtwarzać majątku, którym dysponują. Chodzi o to, żeby ten majątek był dobrze utrzymywany i mógł zapewniać te usługi i produkcję. Na te elementy zwracam szczególną uwagę. W przypadku tego projektu uchwały wstrzymam się od głosu, oczekując na wyjaśnienia i informacje, o których mówiłem.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 245/2016 wraz z autopoprawką.**

Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 246/2016 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

Prowadzenie posiedzenia przejął wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że to o czym tu mówimy dzisiaj, w większości jest skutkiem zmian budżetowych, które się dokonywały i przesunięć niektórych zadań. O tym na pewno będziemy jeszcze wielokrotnie mówić, jeśli chodzi o wyniki całościowe, ale chcę skorzystać z projektu, który jest źródłem danych historycznych. W związku z tym, że na jutrzejszej sesji w porządku obrad jest stanowisko zaproponowane przez radnych, którzy podchodzą do tej historii w sposób ograniczony, chodzi mi o inwestycję w infrastrukturę drogową. Z tego projektu - stanowiska wynika, że projektodawcom czas historyczny urywa się w 2010 roku. W związku z czym prosiłbym Pana Skarbnika o to, żebyśmy tę wiedzę poszerzyli o to, jak się kształtowały wydatki inwestycyjne na infrastrukturę transportową począwszy od 2002 roku, czy wzrastały, czy też nie, od kiedy wzrastały i w jakim zakresie.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 246/2016 wraz z autopoprawką.**

Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 260/2016.

Projekt uchwały referowała dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czego dotyczy zmiana, jeśli chodzi o Łódzkie Centrum Wydarzeń?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: na poprzedniej sesji była akceptacja ze strony radnych przekazania kwoty 50 tys. zł dla ŁCW z przeznaczeniem na promocję budżetu obywatelskiego.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 260/2016.

Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – druk nr 237/2016.

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora w ZDiT p. Małgorzata Misztela – Grzesik.

Omówiony projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 237/2016.

Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pomorskiej 44 – druk nr 244/2016.

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 244/2016**.

Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Targowej 69 i 71 – druk nr 257/2016.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jestem przeciwny uchwalaniu tej uchwały do momentu, kiedy nie zostanie przygotowany plan zagospodarowania. Jest to działka na wprost „Beczek Grohmana” i linii zabudowy dawnego kompleksu Spółki min. Grohmana. Ten teren został naturalnie porośnięty, ale już dawno powinien być zagospodarowany. Ponadto od początku zakładano, że naprzeciwko tych „Beczek” będzie przestrzeń publiczna, którą niby potwierdzają wszyscy autorzy przygotowywanego planu i wcześniejszych zamierzeń. Ze względu na to, że nie ma planu, a sprzedaż ma być przeprowadzona w stosunku do całości, do prywatnego właściciela, to jeżeli sprzedamy to przed uchwaleniem planu to właściciel praktycznie po zakupie albo będzie chciał rościć odszkodowanie, że nie może zapełnić tego placu w całości np. zabudową mieszkaniową albo też będzie próbował ominąć oczekiwania Miasta, wtedy kiedy jeszcze planu nie będzie. Dlatego uważam, że trzeba jak najszybciej zrealizować ten plan, który ma zakładać tę przestrzeń publiczną, która będzie przestrzenią prywatną, ale niezabudowaną i dostępną dla mieszkańców.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to się rozstrzygnie podczas głosowania.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: rzeczywiście plan jest w trakcie opracowywania. Zgodnie z założeniami do planu ma tutaj powstać taki plac, który nie podlegałby zabudowie – on jest naprzeciwko „Beczek Grohmana”. Dzisiaj ten teren jest zaniedbany, zarośnięty, były tam uprawy warzywno – kwiatowe. Obecnie projekt planu jest na etapie uzgodnień, więc myślę, że najwcześniej za rok, jak nie później MPU byłaby w stanie przedstawić ten plan Radzie Miejskiej. Nie ma na dzień dzisiejszy żadnych wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, ale podmioty pytają o ten teren. Myślę, że ten teren i cały obszar Księżego Młyna zasługuje na to, żeby się zmienić i żeby był w nowy sposób zagospodarowany. Natomiast sprzedaż będzie przeprowadzona zgodnie wytycznymi do projektu planu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Pani zagwarantuje, że ten, który zakupi ten teren nie wniesie o odszkodowanie ze względu na to, że został narzucony plan, który ograniczy mu zabudowę tego terenu w tej części przed :Beczkami Grohmana”?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: nie jestem w stanie tego zagwarantować. Natomiast będziemy ogłaszać przetarg pisemny ofertowy, zgodnie z koncepcją.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: będzie to przetarg ofertowy, więc nie będzie tutaj żadnych odszkodowań. Jeżeli nowy właściciel zna warunki zakupu to nie będzie mógł wnosić roszczeń o odszkodowanie.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, 3 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 257/2016.**

Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Legionów 63 – druk nr 258/2016.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 258/2016.**

Ad. 8. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji zestawienia dochodów i wydatków Miasta Łodzi za 6 m-cy i 7 m-cy 2016 roku.

Ponadto do Komisji wpłynęło sprawozdanie z realizacji zadań wykonywanych w ramach służby ponadnormatywnej pełnionej zgodnie z umową, pomiędzy Miastem Łódź a Komendą Wojewódzką Policji w Łodzi oraz skonsolidowany bilans Miasta Łodzi na dzień 31 grudnia 2015 r.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji