

Protokół nr 40/X/2016

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 18 października 2016 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 9

obecnych – 7

- **radna p. Katarzyna Bartosz – nieobecna nieusprawiedliwiona**
- **radny p. Rafał Reszpondek – nieobecny nieusprawiedliwiony**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z 39. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 287/2016.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 288/2016.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 275/2016.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży przez Miasto Łódź niektórych nieruchomości – **druk nr 285/2016.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości – **druk nr 286/2016.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź – **druk nr 279/2016.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów

Alkoholowych na rok 2016 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016 – **druk nr 276/2016.**

9. Sprawy różne i wniesione wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie w **punkcie 6a** porządku posiedzenia Komisji punktu dotyczącego rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Technicznej 8/10 – **druk nr 289/2016** oraz w **punkcie 8a** porządku posiedzenia Komisji punktu dotyczącego rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Łodzi, dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconych zadań – **druk BRM nr 158/2016.**

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z 39. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 287/2016.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 288/2016.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 275/2016.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży przez Miasto Łódź niektórych nieruchomości – **druk nr 285/2016.**

6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości – **druk nr 286/2016.**
- 6a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Technicznej 8/10 – **druk nr 289/2016.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź – **druk nr 279/2016.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016 – **druk nr 276/2016.**
- 8a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Łodzi, dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconych zadań – **druk BRM nr 158/2016.**
9. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu z 39. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 39. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 39. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 39. posiedzenia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym Państwu przedstawić dość istotną informację, która ma bardzo znaczący wpływ na budżet Miasta Łodzi. W trakcie wizyty w Brukseli, w Komitecie Regionów, Radni odbyli spotkania z wieloma przedstawicielami Komisji Europejskiej oraz Ambasady Polskiej w Brukseli. Pragnę zauważyć, że od trzech lat moje prośby o zmianę stanowiska Urzędu Marszałkowskiego w sprawie finansowania różnego rodzaju zadań ze środków europejskich znalazły swoje rozstrzygnięcie. Wysocy przedstawiciele Komisji Europejskiej stwierdzili, że ja mam rację a Urząd Marszałkowski od dłuższego okresu czasu stosuje zasady finansowania, które są sprzeczne z wytycznymi Unii Europejskiej. W chwili obecnej Urząd Marszałkowski dowiedział się, że ma prawo przekazywać środki finansowe w ramach dotacji a nie refundacji na wszystkie podpisane przez Miasto i inne jednostki samorządu terytorialnego umowy,

do wysokości 45% wartości kontraktu. Oznacza to, że natychmiast po podpisaniu umowy pieniądze mają się znaleźć na koncie Miasta. Przez kilka lat Miasto miało ogromne kłopoty z tym, aby duże inwestycje zrealizować bez udziału kredytu. W chwili obecnej sytuację tę potwierdziła zarówno Ambasada Polska w Brukseli jak i dyrektor jednego z największych projektów realizowanych w ramach CEFTA. Jest to człowiek, który zajmuje się polityką spójności skierowaną w stosunku do nowych państw – członków Unii Europejskiej. Potwierdził on jednoznacznie, iż wszystkie projekty inwestycyjne powinny być zawierane na zasadach zaliczki do 45 % wartości kontraktu. Dla przykładu, jeśli Trasa W-Z była zakontraktowana np. na 450 mln zł to powinniśmy 45 % tej kwoty otrzymać a nie brać kredyt. W chwili obecnej Urząd Marszałkowski zmienił zdanie, choć w Brukseli jeszcze próbował bronić się prawem krajowym. Natomiast to, co do tej pory opowiadał Marszałek, że Unia nie zezwala jest nieprawdą. Jest wręcz odwrotnie i dziwię się, że Urząd Marszałkowski nie powiadomił jednostek samorządu terytorialnego o tym, że jest zgoda Brukseli na to, żeby zaliczkowo finansować inwestycje w poszczególnych jednostkach samorządu terytorialnego. Wydaje się, że ta sprawa będzie jeszcze dalej dyskutowana. Myślę, że Pan Skarbnik powinien zwrócić uwagę wszystkim urzędnikom, którzy przygotowują aplikację do programów unijnych, aby zawierali w tych wnioskach zaliczkę do 45 % kosztów inwestycyjnych. Przekazałem tę informację, po to, żeby Państwo Radni wiedzieli, iż jest taka możliwość i Unia Europejska nie zabrania czegoś takiego, jak finansowanie samorządów bez potrzeby zaciągania kredytów. Jest to bardzo ważne, bo po obliczeniach okazało się, że do tej pory straciliśmy z tego tytułu 270 mln zł. Jest to bardzo duży pieniądz, dlatego sądzę, że w tej chwili, szczególnie wtedy, jeśli spełnią się zapowiedzi odnośnie bardzo dużych pieniędzy na rewitalizację kwartałów miejskich w Łodzi, po podpisaniu kontraktu z tego jak się mówi jednego miliarda złotych, dostaniemy od razu na konto Miasta kwotę 450 mln zł i będziemy mogli realizować inwestycje bez potrzeby zaciągania kredytu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym, żeby sformalizować tę informację i żeby jej wartość była jak najwyższa. Jeżeli okazuje się, że mamy takie rozstrzygnięcie, to po pierwsze trzeba je sformalizować, żeby była jakaś oficjalna informacja z tej wizyty, potwierdzona, żebyśmy na tej podstawie mogli stwierdzić, że Pan Marszałek nie będzie się wypierał, co do tych ustaleń. Dobrze byłoby żeby powstał jakiś raport z wyjazdu, z kim były poczynione te ustalenia, kto to potwierdzał tam w Brukseli i żebyśmy w ten sposób przeszli do praktyki. Rozumiem, że należy to traktować jako pewne ustalenia, tylko chodzi o to, żeby były one przypieczętowane.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nie można niczego przypieczętować, jeżeli jest zgoda Unii Europejskiej a Marszałek jej nie realizował. Więc, co można zrobić?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jeżeli Marszałek, czy jego urzędnicy przedstawiali jakieś racje, którzy nigdy w tej materii nie mieli racji i tylko narażają nas, ale przede wszystkim także Państwo na straty, ponieważ procesy, które się odbywają np. w zakresie różnego rodzaju sporów związanych z rozliczeniami projektów finansowanych ze środków unijnych to są konkretne straty. Jeżeli już jakiś okres finansowania minął, a my wprost będziemy mieli ostateczne rozstrzygnięcie sądowe po tym czasie, to Unia już nam tych pieniędzy nie zwróci, tylko będzie musiał nam to zwracać Skarb Państwa.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chodzi o to, że Urząd Marszałkowski może podpisywać umowy na refundacje i dotacje. Jak podpisywał umowy na refundacje, to nie łamał prawa, tylko narażał nas na koszty, a to już zupełnie inna sprawa. Natomiast

w chwili obecnej Urząd Marszałkowski ustami przewodniczącego Sejmiku i radnych, przewodniczących Komisji jednoznacznie stwierdził, że takie zapisy są i nie ma przeszkód do tego, żeby zawierać nowe kontrakty na zasadach nie refundacji a dotacji z zaliczką do 45 %, tak jak jest to w programie CEFTA. W chwili obecnej potwierdzili, że taka możliwość istnieje. Urząd Marszałkowski jednak zapomniał przekazać tę informację do jednostek samorządu terytorialnego albo nie chciał jej przekazać. Wierzę w to i mam taką nadzieję, że zapomniał albo nie wiedział, nie było to działanie celowe. Natomiast, jeżeli wynika to tylko z niedoczytania przepisów przez urzędników Pana Marszałka to bardzo mi współczuję takich urzędników. Natomiast, jeśli było to działanie celowe to jest już zupełnie inna sprawa. W chwili obecnej zwróciłem się do Pana Skarbnika o to, aby uczulił wszystkich tych, którzy od nas przekazują wnioski do Marszałka, żeby w tych wnioskach zawierali formę płatności w postaci zaliczki do 45%, czyli w postaci tzw. dotacji, a nie refundacji. Pan Marszałek nie robił czegoś, co jest niezgodne z prawem, tylko wybrał niekorzystną formę dla samorządu. To jest to właśnie to, z czym ja walczyłem. Marszałek czy jego ludzie nigdy nie mieli możliwości przedstawienia mi, która Unia tego zabrania. Kiedy pytałem, z jakich dyrektyw unijnych to wynika, nie umieli tego wyjaśnić, tłumaczyli się, że Unia zabrania. Właśnie, że Unia nie zabrania i o to walczyłem. Nie jest tak, że to było niezgodne z prawem. Marszałek ma możliwość zawarcia umowy tzw. zaliczkowej, czyli po podpisaniu umowy przelewa środki na konto i możemy z tych środków realizować daną inwestycję, co jest dla nas szczególnie ważne.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bardzo się z tego cieszę i z chęcią widziałbym Pana w podróżach do Brukseli prawie co najmniej co kwartał, ale chodzi o to, że jeżeli już są owoce tych podróży, żeby one były sformalizowane. Chodzi o to, żeby Pana komunikat nie ograniczał się tylko i wyłącznie do informacji, ale żeby on miał taki kształt, żeby potem służby Pana Marszałka ponownie nie mogły powiedzieć, że nie wiedziały albo, że to była tylko Pana interpretacja.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę mi wierzyć, że tę informację uzyskałem od Urzędu Marszałkowskiego. Oni się zgadzają z tym, co było ustalone w Brukseli i że jest taka możliwość. Urząd Marszałkowski już wie o tym, że tak może działać. Tylko teraz jest prośba do urzędników miejskich, żeby we wnioskach zawierali taką formę płatności a nie refundację.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jesteśmy w sporach sądowych z Urzędem Marszałkowskim i w wielu sprawach urzędniczy z Urzędu Marszałkowskiego czy Wojewódzkiego bardziej reprezentowali interes Unii niż interes publiczny danej społeczności lokalnej. Myślę, że ma to miejsce również w innych samorządach województw, które dysponują środkami unijnymi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: myślę, że to wynika ze zwykłego strachu, iż takie pieniądze daje się samorządom, tak jakby samorzady natychmiast je rozkradły.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w moim przekonaniu te instytucje mają charakter służebny. To im powinno zależeć, żeby beneficjentowi było jak najłatwiej i najprościej zrealizować te zadania w interesie publicznym, a nie żeby stawiać mu przeszkody, łącznie z nonsensownymi procesami, które i tak przegrają.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jako przewodniczący Komisji Finansów proponuję, żebyśmy wystąpili do Pani Prezydent o to, żeby uczuliła wszystkich miejskich urzędników o wskazywanie w umowie trybu zaliczkowego, a nie refundacji. Wówczas umowa z Marszałkiem będzie zgodna z wnioskiem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proponowałbym, żebyśmy równolegle wystąpili do Urzędu Marszałkowskiego, dlatego przez tyle lat krył przed nami tę wiadomość.

Radny p. Radosław Marzec: uzupełniając, z apelem do Marszałka, żeby wykorzystywał tę bardziej korzystną wersję dla samorządu łódzkiego. Mam propozycję, żebyśmy przegłosowali te dwa apele.

W głosowaniu: **przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.**

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: moim zdaniem dla budżetu było to bardzo ważne, a dla przyszłego budżetu będzie jeszcze ważniejsze, kiedy ruszy rewitalizacja.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: kiedy to wiekopomne ustalenie zostało poczynione?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w ubiegłym tygodniu.

Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 287/2016 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referowała **z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: pierwsze pytanie dotyczy uszczegółowienia, jeśli chodzi o Miejski Zespół Żłobków. Z czego pochodzą dochody w kwocie 220 tys. 785 zł?

Z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: te dochody wynikają z większej liczby dzieci niż pierwotnie zaplanowano na etapie projektu budżetu. Z tego tytułu jest więcej opłat.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę o doprecyzowanie, ponieważ w druku podstawowym zmniejsza się wydatki o 560 tys. zł na „Promocję Miasta w związku z Mistrzostwami Europy Siatkarzy w 2017 roku”, a teraz w autopoprawce dokonuje się kolejnego zmniejszenia o dalsze 124 tys. zł, czy to oznacza, że ta kwota była większa, czy ona się sumuje?

Z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: na te mistrzostwa mieliśmy w budżecie na 2016 rok zapisaną kwotę 2 mln 250 tys. zł. W tej chwili z tej kwoty nastąpiły

dwa przesunięcia, jedno na 560 tys. zł, drugie na 124 tys. zł. Wydział Sportu przekazał informację, że mistrzostw nie będzie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem zapytać, dlaczego tych mistrzostw nie będzie? Co nas wiązało wcześniej, skoro projektowaliśmy te pieniądze na promocję, a w tej chwili okazało się, że mistrzostwa nie odbędą się w Łodzi, czy były jakieś uzgodnienia z Polskim Związkiem Piłki Siatkowej? Ponadto, na czym polega takie etapowanie, że najpierw zdejmujemy 560 tys. zł, teraz 124 tys. zł, a co z pozostałą kwotą?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: z doniesień prasowych wiem, że były negocjacje, ale Kraków dał więcej. My nie chcieliśmy dać tyle, ile chciał Polski Związek Piłki Siatkowej. Proszę Panią Dyrektor, żeby na sesji Wydział Sportu przedstawił stosowną informację w tej sprawie.

Z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: we wniosku Wydział Sportu zawarł tylko taką krótką informację, że organizatorem mistrzostw będzie miasto Kraków. W tej chwili nie czuję się na siłach, żeby powiedzieć, jakie były kulisy rozwiązania tej umowy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: po prostu Kraków zaproponował takie warunki, które musiałyby zwiększyć budżet Łodzi jeszcze o połowę. Nie kosztowałyby to nas 5 mln zł tylko 10 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem zapytać, czy były jakieś uzgodnienia, ustalenia, wstępne umowy? Czy wcześniej wydaliśmy na tę promocję już jakieś pieniądze, czy nasz proces zaangażowania był już zmaterializowany, czy też był na zasadzie wstępnych ustaleń niewiążących czy wiążących?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Pani Dyrektor nie posiada informacji na ten temat. Proszę, żeby jutro na sesji Wydział Sportu udzielił szczegółowych informacji w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym się dowiedzieć, czy wcześniej wydaliśmy na tę promocję już jakieś pieniądze, czy nasz proces zaangażowania był już zmaterializowany, czy też był na zasadzie wstępnych ustaleń niewiążących czy wiążących i żebyśmy mieli jasność? Przede wszystkim chciałbym wiedzieć, jak to jest z tymi pieniędzmi, skoro ostatecznie miała być kwota 5 mln zł, a teraz jest 2 mln 250 tys. zł.

Z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: w tegorocznym budżecie mamy zapisaną kwotę 2 mln 250 tys. zł, 5 mln zł miało być na przyszły rok.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: co z tymi pieniędzmi się dzieje. Dlaczego są zmniejszane etapami?

Z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: środki zostały oddane do dyspozycji Wydziału Budżetu z racji, tego, że impreza się nie odbyła. Pod koniec roku budżetowego występują różne sytuacje, w związku z czym sięgamy do środków, które wracają do dyspozycji Wydziału Budżetu. Oczywiście w efekcie końcowym pozostała część środków może pozostać w wolnych środkach, które nie zostaną wykorzystane na bieżąco.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: zmniejszy się tym samym deficyt.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: to nas cieszy, ale teraz na razie nie zmniejsza się deficytu, tylko przeznaczają się część tych środków na inne zadania.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: na razie tak, ale jeżeli są pilne zadania to bierze się z tych wolnych środków. Natomiast mam nadzieję, że część z nich zostanie na pomniejszenie deficytu. Przynajmniej dobrą informacją jest to, że w przyszłym roku nie wydamy 5 mln zł, a zła jest taka, że nie będzie w Łodzi Mistrzostw Europy w Siatkówce.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ponadto chciałem spytać, kto zdecydował i jak to jest, jeśli chodzi o przesunięcie środków w kwocie 150 tys. zł z zadania „Promocja Miasta w związku z Mistrzostwami Europy Siatkarzy w 2017 roku” na realizację zadania dotyczącego finansowania in vitro?

Z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: każdy wniosek akceptowany jest przez Panią Prezydent. Wnioskował o to Wydział Zdrowia, ale akceptacja była Pani Prezydent.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że wcześniej jakieś działania już zostały podjęte, była przeznaczona na to jakaś kwota. Czy tamta kwota została już spożytkowana?

Z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: ta informacja była przekazywana na Komisji Zdrowia. Pierwotnie była to kwota 600 tys. zł i w tej chwili została zwiększona z uwagi na zwiększone zainteresowanie. Tamta pula środków została już wyczerpana, dlatego nastąpiło zwiększenie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że Pani Prezydent uważa, iż to zadanie jest zadaniem podstawowym samorządu?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ubywa nam mieszkańców, więc trzeba coś robić.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 2 głosami za, 4 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się negatywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 287/2016 wraz z autopoprawką.**

Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 246/2016 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referowała **z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala.**

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy były jakieś ustalenia, negocjacje, ugody, jeśli chodzi o realizację inwestycji na obszarze Nowego Centrum Łodzi np. w sprawach roszczeń, które były prezentowane przez wykonawcę, słyszeliśmy o kwotach

sięgających prawie 100 mln zł? Czy w tym zakresie były prowadzone jakieś uzgodnienia i czy Państwo podejmowali z tego tytułu jakieś zobowiązania, które miałyby mieć przełożenie na rozstrzygnięcia uchwał, zarówno zmian w budżecie jak i WPF?

Z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: z wnioskowanych zmian wynika, że w proponowanych projektach uchwał nie mają odzwierciedlenia sprawy, o których mówi Pan Radny Tomaszewski. Ja niestety nie posiadam wiedzy na ten temat. Przekażę Panu Skarbnikowi, który będzie mógł na sesji odpowiedzieć na to pytanie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Państwo przewidują jakieś zmiany w tym zakresie, bo wielokrotnie się zdarzało, że byliśmy zaskakiwani na sesji. Prosiłem także o to, żeby Państwo przedstawili informację, jakie aneksy były podpisane w zakresie realizacji tych inwestycji, co z nich wynika i jednocześnie, jakie terminarze, harmonogramy ostatecznie obowiązują. Dostałem informację od Pana Prezydenta Jabłońskiego, że informacja zostanie udzielona do 28 października, chociaż pytałem o to już miesiąc temu. Sesję mamy jutro, więc jeśli Państwo przyjdą z poprawką na sesję, a ja dopiero później otrzymam tę informację to będzie to sytuacja co najmniej niezręczna, aczkolwiek potwierdzająca złe intencje. Będzie wynikało z tego, że ktoś wiedział a nie chciał powiedzieć a dopiero po fakcie, po rozstrzygnięciach następuje przekaz informacji. Pytam, czy Państwo przewidujecie na jutro jeszcze jakieś zmiany?

Z-ca dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: na ten moment nie znam jeszcze żadnych ustaleń, czy będą dodatkowe zmiany w budżecie. Tak jak Pan wie, budżet jest organizmem bardzo żywym i czasami w ciągu dnia może się wiele zadziać, więc może się okazać, że na sesji pojawi się kolejna autopoprawka.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę poinformować i przypomnieć, że w moich doświadczeniach, kiedy były zmiany związane z tym, że żeśmy dodawali, pozyskiwaliśmy pieniądze zewnętrzne, to wszyscy z chęcią takich zmian dokonywali, natomiast gdybym przyszedł na sesję i powiedział, że trzeba jeszcze do czegoś dopłacić i żeby Państwo zdecydowali o tym z minuty na minutę, to w oczywisty sposób byłbym „zabity”, w sensie Państwa decyzji odmownej. W związku z tym pytam o to, ponieważ tutaj wielokrotnie takie wielomilionowe praktyki były stosowane. Pytam również dlatego, że chodzi o inwestycje, które powinny już dawno funkcjonować i być oddane do użytku, a ponieważ spór istnieje i istnieją te roszczenia, chciałbym się dowiedzieć co nas czeka i kiedy wreszcie ta inwestycja zostanie dokończona?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jutro na sesji dostaniemy szczegółową informację na ten temat.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 3 głosami za, 1 głosem przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 288/2016 wraz z autopoprawką.**

Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych

**instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź
– druk nr 260/2016.**

Projekt uchwały referowała **kierownik Oddziału ds. organizacyjno-ekonomicznych w Wydziale Kultury p. Bożena Burska.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 260/2016.**

Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży przez Miasto Łódź niektórych nieruchomości – druk nr 285/2016.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę konsekwentnie zgłosić wniosek, proponuję, żeby w tych zmianach uwzględnić również rezygnację z tego, co było wprowadzone w 2012 roku, jako pewien czynnik mobilizujący do składania wniosków i opracowywania tych wniosków przez zainteresowanych. Ta regulacja, o której mówię, zawarta jest w § 2 ustępach 2 i 3. Przypomnę brzmienie tych ustępów: 2. *Wysokość bonifikat określona w ust. 1 pkt 1 i 2 ma zastosowanie do spraw wszczętych w 2013 r. i niezakończonych do dnia 31 grudnia 2013 r.*” i 3. *W każdym następnym roku, poczynając od 2014 r., wysokość bonifikat określona w ust. 1 pkt 1 i 2 zostaje obniżona każdorazowo o kolejne 10 % i ma zastosowanie do spraw wszczętych w danym roku.*” Proponuję, żeby zrezygnować z tych dwóch ustępów, które są powielane z uchwały przyjętej w 2012 roku. Uważam, iż ich treść odegrała swoją rolę mobilizującą, ale dzisiaj nie jest to konieczne i potrzebne, natomiast nie powinno się karać tych spółdzielców, najemców lokali, którzy dziś są, a ich przedstawiciele – Zarządy w Spółdzielniach nie zgłosiły takich wniosków o bonifikatę i dopiero mają zamiar je zgłosić w związku z zamianą wieczystego użytkowania na własność, żeby umożliwić im to, zważywszy, że jest to ważny czynnik i od początku taka intencja nam przyświecała, kiedy ustanawialiśmy takie regulacje na początku tego wieku, potem w 2012 roku zostały one jednak zmodyfikowane. Intencja jednak była ta sama, żeby przy tej funkcji mieszkaniowej spółdzielnie mogły dokonać takich zamian i żeby nie obciążała ich opłata za wieczyste użytkowanie, co powinno się przełożyć również na czynsze płacone przez najemców tych lokali. Dostęp do tej bonifikaty powinien być w pełnym zakresie podtrzymany, tak jak podtrzymany został dostęp do bonifikaty przy sprzedaży mieszkań komunalnych. Przypomnę, że również w tym samym okresie 2012 roku był zapis mówiący o tym, że ta bonifikata będzie malała z upływem lat, ale w 2014

roku z inicjatywy części radnych te bonifikaty zostały przywrócone w pełnym zakresie. Uważam, że dzisiaj prawo do tych bonifikat, jeżeli chodzi o nieruchomości służące funkcjom mieszkaniowym powinno być w pełni dostępne. Dlatego zgłaszam poprawkę polegającą na wykreśleniu tych dwóch ustępów.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: jestem przekonany, że generalnie system (*tekst niemożliwy do odstuchania*), jest systemem (*tekst niemożliwy do odstuchania*) sprzedaży lokali komunalnych w stosunku do pozostałych mieszkańców Miasta jest systemem niesprawiedliwym, bo sprzedajemy wspólnie nasz majątek, wspólny dla wszystkich mieszkańców miasta, po preferencyjnych warunkach tylko dla części mieszkańców tego Miasta. Ale ponieważ system jest nieco szerszy niż te dwie uchwały, to uważam, że możemy do tego wrócić, ale przy rozmowie na temat całościowej polityki mieszkaniowej, nie poszczególnych uchwał. Nie będę się zgadzał ze zgłoszonymi poprawkami. Natomiast wygłaszam swoje zdanie po raz kolejny. Jest również kilka osób, które mają podobne zdanie, ale są w mniejszości, niezależnie od podziałów klubowych.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie wniosek polegający na wykreśleniu z przedmiotowego projektu uchwały z § 2 ustępów 2 i 3.

W głosowaniu: 4 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 285/2016** wraz ze zgłoszoną poprawką.

Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości – druk nr 286/2016.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę tylko zgłosić podobny wniosek, o którym mówiłem przy okazji poprzedniej uchwały. Tak jak poprzednio w trybie cywilnym, tak tutaj w trybie administracyjnym wnioskuję o to, żeby bonifikata była dostępna w pełnym zakresie dla mieszkańców, dla podmiotów, które będą o to wnioskować, czyli głównie spółdzielni mieszkaniowych. Proponuję, żeby z § 2 wykreślić ustępy 2 i 3.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie wniosek polegający na wykreśleniu z przedmiotowego projektu uchwały, z § 2 ustępów 2 i 3.

W głosowaniu: 4 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 286/2016** wraz ze zgłoszoną poprawką.

Ad. 6a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Technicznej 8/10 – druk nr 289/2016.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że tamta uchwała, którą przyjęliśmy 6 lipca 2016 r. była projektem prezydenckim?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: tak.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 289/2016**.

Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź – druk nr 279/2016.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora w ZDiT p. Małgorzata Misztela – Grzesik**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem spytać, bo załącznik z wykazem przystanków, jak rozumiem, był aktualizowany w trybie zmian Rady Miejskiej, czy to były decyzje organu wykonawczego?

P.o. z-cy dyrektora w ZDiT p. Małgorzata Misztela – Grzesik: za każdym razem, kiedy zmieniał się załącznik, wykaz przystanków, musieliśmy zmieniać również uchwałę Rady Miejskiej, ponieważ załącznik jest integralną częścią uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: nie za bardzo rozumiem tutaj intencję związaną z tą zmianą. Pani mówi, że jak się zmieniał załącznik to trzeba było za każdym razem zmieniać uchwałę, ale i tak ten załącznik trzeba zmieniać, tak?

P.o. z-cy dyrektora w ZDiT p. Małgorzata Misztela – Grzesik: tak, ale jeżeli zmienia się wykaz przystanków, to zmieniamy uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków, bo załącznik jest załącznikiem do tej uchwały, którą tu wymieniałam.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: załącznik jest integracyjną częścią uchwały i każda zmiana tego wymaga.

P.o. z-cy dyrektora w ZDiT p. Małgorzata Misztela – Grzesik: w tej chwili prezentuję projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat, w której to uchwale jest przywołana tamta uchwała z załącznikiem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli zmieniamy inną uchwałę, a ta uchwała będzie miała tylko jedną ogólną normę o odpłatności.

P.o. z-cy dyrektora w ZDiT p. Małgorzata Misztela – Grzesik: tak. Tutaj powołamy się na uchwałę podjętą na podstawie art. 15, więc nie będziemy musieli za każdym razem zmieniać uchwały w sprawie stawek, kiedy zmieniamy załącznik do tamtej drugiej uchwały.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 279/2016**.

Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016 – druk nr 276/2016.

Projekt uchwały referował **gł. specjalista w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych p. Juliusz Kurzawa**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 276/2016**.

Ad. 8a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Łodzi, dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconych zadań – druk BRM nr 158/2016.

W imieniu projektodawcy projekt uchwały przedstawił **radca prawny w Biurze Prawnym p. Hubert Brzeziński**.

Omówiony projekt uchwały, stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: nie rozumiem tego, dlaczego w regulaminie nie możemy określić, jakiemu podmiotowi możemy udzielić dotacji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: bo dotacje można udzielić, bądź nie.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: ale można przyjąć jakieś kryteria, którymi się kierujemy przy przyznawaniu dotacji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nikt nie może się odwołać od tego, że Pan nie da dotacji.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: ale mogę uznać, że nie przyznaję dotacji na jakiejś podstawie a na jakiejś przyznaję.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: my mamy to w głowach, że im nie przyznajemy. Nie musimy tego wpisywać do regulaminu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: zapis właśnie jest po to, żebyśmy nie mieli tego w głowach tylko żeby to było uregulowane. Mówię o tym, że nie wyciągaliśmy konsekwencji wobec podmiotów, które uzyskiwały dotację, ale się z niej skutecznie nie wywiązywały.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: przecież to jest tylko nieco ponad 8 tys. zł. My tutaj dyskutujemy jakby to było 8 mln zł.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: zasady to są zasady, reguły to są reguły.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: reguła jest jedna, ten który daje dotację, jak chce to daje, jak nie chce to nie daje.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: oczekuję, żeby RIO wyjaśniła, dlaczego takie stanowisko zajmuje.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: RIO nie wyjaśni, tylko uchyli.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: nie rozumiem, dlaczego RIO zajmuje takie stanowisko, nie dając przy tym żadnego orzecznictwa. Skąd wiemy, być może do RIO dotarło jakieś inne ogólnopolskie stowarzyszenie, które podlega pod takie regulacje, tego nie wiemy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to jest 8 tys. zł dla wszystkich stowarzyszeń. Jak Pan nie chce żeby przeszła ta poprawka, to wyrazi Pan swoją wolę w głosowaniu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: po pierwsze trzeba zwrócić uwagę, że przyjmowaliśmy tę uchwałę w konsultacji ze stowarzyszeniami ogrodowymi prowadzącymi ogrody działkowe. Czy były jakieś konsultacje z ogrodami w sprawie tych poprawek i sugestii RIO? Czy te organizacje się w tej materii wypowiadały, czy też nie? Dla mnie zastrzeżenia, które przedstawiła RIO są dziwaczne. Właściwie jestem rozdarty tylko z jednego powodu. Chodzi o to, żeby te organizacje jeszcze w tym roku mogły skorzystać z tej dotacji. Jak ten proces będzie się wydłużać to pojawi się problem. To, co sugerowałbym,

to, że jeżeli Państwo rzeczywiście są na takim etapie, że te proponowane zmiany pozwolą uruchomić ten proces dotacyjny, to bym to przyjął, a razem z tymi organizacjami podjąłbym kolejne kroki, żeby znowelizować tę uchwałę. Wtedy ta nowelizacja mogłaby być przedmiotem debaty z RIO, ale już byłaby ta pierwotna podstawa. Taka jest moja sugestia, choć nie znam stanowiska tych organizacji. Może te organizacje dla idei zrezygnują z tej dotacji w tym roku, po to żeby te regulacje były już takie docelowe.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: my dajemy w tym roku pieniądze i te zapisy, które mówią, że się nie udzieli itd., zgodnie z Pana sugestią będą znowelizowane w przyszłym roku, czyli nie będą obowiązywały. W tej chwili jak proces się przeciągnie to ogródki działkowe nie dostaną nawet tych 8 tys. zł. Tym samym o 8 tys. zł zmniejszy się deficyt budżetowy Miasta. Moja propozycja jest taka, żeby nie kłócić się o te 8 tys. zł, tylko to puścić.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: mam prośbę, żeby Państwo zaprosili na jutrzejszą sesję przedstawicieli stowarzyszeń ogrodowych, żeby się w tej materii wypowiedzieli. Wtedy to rozstrzygniemy. Jeżeli poznamy ten pogląd będziemy mogli się bardziej do tego odnieść, czy te stowarzyszenia chcą być bliżej sztuki prawniczej, czy wolą mieć dostęp do tych pieniędzy w tym roku. Ja osobiście się dzisiaj wstrzymam od głosu, ponieważ nie znam tego poglądu, ale droga praktyczna może być taka, żeby przyjąć te zmiany, a potem przyjąć nowelizację, a nowelizacja będzie już mogła być przedmiotem sporu z RIO, bo nie będzie naruszać tej podstawy, która już zafunkcjonuje.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: przyjmijmy stanowisko zaproponowane przez Radnego p. Tomaszewskiego, że trzeba byłoby to skonsumować w tym roku a na następny rok się zastanowić. Możemy się nawet kłócić z RIO, ale teraz stoimy pod presją czasu. Całkowicie uchylona uchwała może spowodować, że ogrody działkowe nie dostaną tych środków.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, 1 głosem przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 158/2016**.

Ad. 9. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji stanowiska RIO w sprawie uchwały RM zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Ponadto do wiadomości Komisji wpłynął wniosek Stowarzyszenia Nasza Galeria o umorzenie zaległości czynszowych. Przewodniczący Komisji poinformował, że wniosek jest nie aktualny, ponieważ została zawarta ugoda i lokal przejął Łódzki Sejmik Osób Niepełnosprawnych.

Oprócz tego do Komisji wpłynął wniosek od Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta Koło Łódzkie, które zwraca się o zwiększenie środków na utrzymanie noclegowni.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby to pismo potraktować jako wniosek do budżetu Miasta i powrócić do niego w momencie, kiedy Komisja Finansów będzie procedowała

budżet na 2017 rok. Wtedy będzie można rozstrzygnąć czy zwiększyć środki przeznaczone na to zadanie w MOPS.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: zaproponował, aby równolegle skierować pismo do Pani Prezydent, w którym Komisja poinformuje, że będzie się zajmować tą sprawą, a organ wykonawczy, żeby rozważył przy konstruowaniu budżetu na 2017 rok, czy zwiększy środki na to zadanie.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący poinformował, że następne posiedzenie – wyjazdowe odbędzie się w dniu 15 listopada 2016 r. w siedzibie MPK przy ul. Tramwajowej 6.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji