

DPr-BRM-II.0012.1.15.2016

DPr-BRM-II.0012.2.11.2016

Protokół nr 41/XI/2016, 30/XI/2016

**ze wspólnego wyjazdowego posiedzenia
Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi
i Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi
przeprowadzonego w dniu 15 listopada 2016 roku,
na terenie MPK- Łódź Sp. z o.o.,
przy Tramwajowej 6 w Łodzi.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM:

stan - 9

obecnych – 8

- **radna p. Marta Wandzel - nieobecna nieusprawiedliwiona**

członkowie Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej RM:

- stan..... 5 osób

- obecnych..... 5 osób,

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1, nr 2 i nr 3** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 4 i nr 5** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Łososiovej bez numeru – **druk nr 302/2016.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Sprawiedliwej 21 i 23 oraz Lutomierskiej bez numeru – **druk nr 303/2016.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wdzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 oraz przy ulicy Józefa bez numeru – **druk nr 312/2016.**

4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 308/2016.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 309/2016.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - **druk nr 293/2016.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – **druk nr 294/2016.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie opłaty prologacyjnej – **druk nr 295/2016.**
9. Zapoznanie się z aktualną sytuacją MPK - Łódź Spółki z o. o.
10. Przyjęcie protokołu z 40. posiedzenia Komisji.
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2017 roku – **druk nr 296/2016.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 313/2016.**
13. Sprawy różne i wniesione wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek** powitał członków Komisji i zaproszonych gości. Następnie zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad następujących, dodatkowych punktów:

- zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP – **druk nr 315/2016 w punkcie 7a.**
- zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu Targowisk Miejskich w Łodzi – **druk nr 317/2016 w punkcie 13a;**
- zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia w trybie bezprzetargowym Partii Razem lokalu użytkowego, usytuowanego w nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 117 w Łodzi **w punkcie 11a;**
- oraz zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie zawarcia, z ██████████, umowy najmu lokalu użytkowego 2U, usytuowanego w nieruchomości przy ul. ██████████ w Łodzi **w punkcie 11b.**

Członkowie Komisji zaakceptowali powyższe propozycje, jednomyślnie przyjmując porządek obrad.

W dalszej kolejności **przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka** powitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Następnie zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej następujących, dodatkowych punktów:

- rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP – **druk nr 315/2016 w punkcie 7a.**
- rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 152/2016 w punkcie 12a.**
- rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2016 i za rok 2017 – **druk nr 316/2016 w punkcie 12b.**

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Zmieniony porządek obrad Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM w Łodzi przedstawia się następująco:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Łososiowej bez numeru – **druk nr 302/2016.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Sprawiedliwej 21 i 23 oraz Lutomierskiej bez numeru – **druk nr 303/2016.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 oraz przy ulicy Józefa bez numeru – **druk nr 312/2016.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 308/2016.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040

- **druk nr 309/2016.**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - **druk nr 293/2016.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – **druk nr 294/2016.**
- 7a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP – **druk nr 315/2016.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej – **druk nr 295/2016.**
9. Zapoznanie się z aktualną sytuacją MPK - Łódź Spółki z o. o.
10. Przyjęcie protokołu z 40. posiedzenia Komisji.
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2017 roku – **druk nr 296/2016.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 313/2016.**
- 12a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 152/2016.**
- 12b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2016 i za rok 2017 – **druk nr 316/2016.**
13. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Ad. 1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Łososiowej bez numeru – druk nr 302/2016.

W imieniu projektodawcy projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.**

Omówiony projekt uchwały, stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek otworzył fazę pytań.

Radny p. Kamil Jeziorski: czy została wydana jakaś decyzja o warunkach zabudowy?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: na obecną działkę 321/5 nie została wydana. Na całą pierwotną działkę w 2011 roku na rzecz Miasta Łodzi została wydana W-Z pod budowę kompleksów budynków

mieszkalnych budownictwa komunalnego, ale nie została sporządzona. Natomiast z uwagi na plany realizacji terenów zielonych na pozostałej części są już wydane pozwolenia na budowę tej części zielonej.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: pragnę zauważyć, że Rada Osiedla Radogoszcz wyraziła negatywną opinię w sprawie zbycia tej nieruchomości, uważając, że cały ten teren powinien być przeznaczony na funkcję rekreacyjną. W stosunku do 2012 roku jest o tyle postęp, że w tej chwili tylko część tej nieruchomości jest przeznaczana do sprzedaży, a druga część ma mieć charakter rekreacyjno – zielony. Taka negatywna opinia jest i warto o tym pamiętać. Oczywiście wstrzymam się w głosowaniu. Chciałbym też poznać uzasadnienie, dlaczego Państwo nie wysłuchujecie opinii tej Rady Osiedla.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek: jestem zdziwiony wystąpieniem Pana Radnego Tomaszewskiego. Otóż ta uchwała jest realizacją kompromisu, który zaproponował Pan Prezydent Michalik w okresie, kiedy Pan był również prezydentem. Na początku ten kompromis był trochę inny, bo wychodził z trochę większą częścią mieszkalną a mniejszą częścią zieloną. Zaczynaliśmy te negocjacje w imieniu mieszkańców praktycznie od samych obrzeży bloków. Pan Prezydent Michalik dał się w końcu przekonać do tego, że to było mniej więcej pół na pół.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: celowo zadałem to pytanie, ponieważ chciałem Państwu przypomnieć, że to Państwo byli przeciwni tej zabudowie mieszkaniowej na tym terenie i teraz nagle odwróciły wam się poglądy. Poprzednio uważaliście i prezentowaliście stanowisko, że na tym terenie nie powinno być żadnej zabudowy. Gdybyście byli konsekwentni to swoje stanowisko z tamtych lat powinniście prezentować konsekwentnie a nie dzisiaj tłumaczyć, że wyszliście z kompromisem. W waszym wypadku to nie jest kompromis, tylko zmiana poglądów. Wyraźnie powiedziałem, że wstrzymam się od głosu, skoro wy zmieniliście pogląd, to bierzecie za to całkowitą odpowiedzialność.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: proszę o zdefiniowanie słowa „wy”.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: mówię o projektodawcy. W tym wypadku wiadomo, że projektodawcą jest organ wykonawczy, którego przedstawicielem jest Prezydent Miasta, który zainicjował tę uchwałę.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek: powiem szczerze, że jeżeli ktoś zmienił poglądy, to ktoś, kto chciał najpierw zabudować. Użyłem słowa „kompromis” i to wystarczy.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: Panowie są już w połowie drogi do sukcesu, bo jedni chcieli, drudzy nie chcieli, a teraz jedni chcą a drudzy nie chcą. Wiec sytuacja jest ta sama.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek: używam słowa „kompromis”, które wskazuje na to, że osiągnięto jakieś porozumienie. Jedynymi, którzy jak widzę się tego nie trzymają jest Rada Osiedla oraz Pan Radny.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: ja się wstrzymam od głosu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku 302/2016.**

W następnej kolejności przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującym się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku 302/2016.**

Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Sprawiedliwej 21 i 23 oraz Lutomierskiej bez numeru – druk nr 303/2016.

W imieniu projektodawcy projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.**

Omówiony projekt uchwały, stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do fazy pytań.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: gdzie jest opinia Wydziału Architektury i Urbanistyki. Na tym terenie nie ma planu, więc zgodnie z decyzją Komisji finansów powinna być dostarczona opinia tegoż Wydziału.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: pozwolenie na budowę zostało wydane w 1991 roku. Wtedy obowiązywał ogólny miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Od tego czasu nikt nie występował o nową decyzję o warunkach zabudowy.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: ja to rozumiem, ale nie ma żadnej opinii Wydziału Architektury i Urbanistyki. Taka opinia zawsze powinna być dostarczona, jeśli nie ma planu.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: dobrze, przepraszam.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: czy były jakieś wystąpienia dotyczące warunków zabudowy na tym obszarze w kontekście innych projektów?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: nie było.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli ta sprzedaż związana jest z tym, że potencjalnie może być tam kontynuowana działalność w tym pawilonie?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: z wnioskiem o nabycie tej nieruchomości wystąpił były dzierżawca tej nieruchomości.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: kto był dzierżawcą tej nieruchomości?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: osoba fizyczna.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: czyli nic się nie zmienia, tylko przybędzie pieniędzy w budżecie.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: tak.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 303/2016**.

W następnej kolejności przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 303/2016**.

Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 oraz przy ulicy Józefa bez numeru – druk nr 312/2016.

Projekt uchwały przedstawił z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski.

Omówiony projekt uchwały, stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: ile środków wpłynie z tego tytułu do budżetu Miasta?

Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski: z tej dzierżawy wpłynie około 26 tys. zł netto miesięcznie.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku 312/2016.

W następnej kolejności przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku 312/2016.

Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 308/2016 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referowała **dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 9 i 10** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem zapytać o te zmiany, które dotyczą niewykorzystania środków i zmniejszeń, ale w zasadzie zamiany tego wydatku. Proszę o wyjaśnienie, na czym polega różnica między rezygnacją z wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego w Porcie Lotniczym w kwocie 3 mln 173 tys. zł na dopłatę do Spółki Port Lotniczy na kwotę 5 mln 600 tys. zł.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: środki na podwyższenie kapitału Portu Lotniczego zapisane są w WPF i związane są ze spłatą obligacji wyemitowanych przez Spółkę na realizację programu inwestycyjnego. W związku z tym, że Spółka nie wyemitowała pełnej kwoty, nie możemy wykorzystać pełnej kwoty, która jest zapisana w WPF. Stąd powstały oszczędności. Dopłata do Spółki będzie przeznaczona na wydatki bieżące Spółki, czyli na pokrywanie bieżących kosztów i kosztów połączeń lotniczych.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że sens polega na tym, że dokapitalizowanie czy ten wkład pieniężny to jest inwestycja, a w tym przypadku chodzi o wydatki bieżące.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: to jest tylko na spłatę obligacji.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że wzrost o 5 mln 600 tys. zł wynika z tego, że się te wartości powiększają, jeśli chodzi o zobowiązania Spółki, które nie zostały pokryte.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: to są środki, które są potrzebne Spółce do funkcjonowania do końca roku. Te zobowiązania jeszcze nie powstały, ale to jest zapewnienie finansowania do końca roku.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Państwo przewidują jeszcze kolejną autopoprawkę na sesji?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: mogą to być zmiany dotyczące Rad Osiedli, ponieważ na bieżąco w pływają wnioski dotyczące Rad Osiedli.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: wczoraj na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej prosiłem o wyjaśnienia dotyczące kwestii rezygnacji z urzędzenia terenów przy Stawach Wasiaka i rezygnacji z odwiertu dla obiektu Fala, jeśli chodzi o próbę zasilania wodą geotermalną?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: jeśli chodzi o Stawy Wasiaka, to rzeczywiście skomplikowały się tutaj procesy przetargowe. Najpierw była propozycja wykonania tych prac przez Łódzki Zakład Usług Komunalnych, ale ze względu na skomplikowany charakter, Wydział Gospodarki Komunalnej zdecydował się na wybór wykonawcy w drodze postępowania nieograniczonego. Nie udało się wyłonić wykonawcy. W związku z tym pozostało zbyt mało czasu do końca roku, żeby to zadanie wykonać. W tym przypadku jest wyłącznie zmniejszenie wartości tego zadania.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: czy to zadanie będzie realizowane w przyszłym roku?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: ten wniosek zszedł teraz, więc trudno powiedzieć, czy znajdzie się w projekcie na 2017 rok. Jeśli chodzi o Aquapark, to zadanie pierwotnie miało być rzeczywiście realizowane z Zarządem Zieleni Miejskiej. W tej chwili jest propozycja finansowania tego zadania nie z budżetu miasta, ale przez Spółkę, chyba, że będzie możliwość sięgnięcia po środki unijne. Gdyby finansowanie unijne było korzystne, wtedy być może taka propozycja zostanie przedłożona.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: ile środków przerzucamy z tego roku na przyszły, jeśli chodzi o inwestycje, bo to również jest treścią autopoprawki?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: jeśli chodzi o ten rachunek i zmniejszenie kwoty 1 mln 116 tys. zł, to tu akurat nie będzie miało to znaczenia dla roku 2017, ponieważ dotyczy to inwestycji stadionu i dróg wokół stadionu. Nie ma tam zwiększenia w przyszłym roku. To zwiększenie jest na jednym zadaniu, ale z drugiego zadania schodzi. Struktura planów zadania zmienia się w 2017 roku, ale nie ma skutków, persaldo jest zero.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: ponieważ Państwo wprowadzacie tytuł inwestycyjny pn. Budowa drogi

podziemnej wraz z płytą rynku NCL i parkingiem pod rynkiem” o wartości 125 mln zł, to chciałem się spytać, przecież ta inwestycja była wcześniej planowana tam już od początku całego projektu NCL, jak to się stało, że ona zniknęła a teraz przy okazji sprzedaży tej działki za 85 mln zł pojawiła się z powrotem? Dlaczego wcześniej nie była realizowana?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: ta inwestycja nie zniknęła, ona była cały czas, w obecnej Wieloletniej Prognozie Finansowej również się znajduje. Obecnie w WPF były wprowadzone środki tylko na prace dokumentacyjne, nie było tam jeszcze wprowadzanych środków na realizację zadania. Jest sytuacja taka, że tamto zadanie jak gdyby się kończy, jest tworzone nowe, ale jest to czynność techniczna i jest to związane z tym, że ponieważ to zadanie znajduje się również w obszarze rewitalizacji i znajduje się w GPR to z tego tytułu trzeba to zadanie utworzyć jak gdyby na nowo. W tej chwili to zadanie jest już tworzone również ze środkami na realizację, nie tylko na prace dokumentacyjne.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: ile ono byłoby tańsze, gdyby to realizować razem z inwestycją dworcową?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: nie byłoby tańsze, dlatego, że to podobno nie jest jak gdyby stricte powiązane z inwestycją dworcową w sensie takim, że jest tutaj taka ścisła integracja. Natomiast, jeżeli chodzi o ścisłość i możliwość realizacji wspólnie z inwestycją dworcową, to żeby można byłoby to realizować razem, to musiałoby to być włączone do zakresu przetargu, który został ogłoszony w 2009 roku. W innym przypadku nie.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Pan uważa, że tej inwestycji wówczas w planach nie było, przecież w 2010 roku ona była przewidziana.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: ja nie mówię, że jej nie było. Natomiast po raz kolejny przypominam, że przetarg na konkretny zakres inwestycji dworcowej z dofinansowaniem unijnym został ogłoszony 4 grudnia 2009 r., a został zakończony podpisaniem umowy 11 sierpnia 2011 r. Program funkcjonalno – użytkowy, który był podstawą do zakresu tego przetargu i zakres, który był tożsamy z zakresem, który znalazł się we wniosku o dofinansowanie i w konsekwencji w umowie o dofinansowanie, był tworzony w 2009 r. W związku z powyższym później nie było możliwości, żeby to realizować razem. Taką zmianę trzeba byłoby wprowadzać, czyli taki zakres musiałby być od samego początku również w skróconym opisie przedmiotu zamówienia przy przetargu ograniczonym. Ponieważ w tamtym zakresie nie było takiego zapisu, nie można było realizować tej drogi podziemnej. Po za tym należy pamiętać o kwestii, która w między czasie uległa zmianie w dużym zakresie, czyli o sposobie zagospodarowania ówczesnej Specjalnej Strefy Sztuki czy Kultury. Tutaj też nastąpiły zmiany, takie, których w danym momencie nie można było przewidzieć. Więc jeżeli już, to miałyby być realizowane, to musiałoby to być włączone w zakres od samego początku, czyli od grudnia 2009 r. Później takiej możliwości nie było. Zresztą nie jest to inwestycja – zadanie, na które można by było uzyskać dofinansowanie. To zadanie nie łąpałoby się w zakres finansowania. Ponadto pierwotnie zakres drogowy w projekcie dworcowym był większy, później w trakcie przetargu był on nawet zmniejszany z uwagi na to, że udział inwestycji drogowych w całym projekcie nie mógł być większy niż określona wartość. W pierwotnym zakresie np. ulica Nowowęglowa był do ulicy Kopcińskiego, ulica Nowotargową była do ulicy Piłsudskiego, a później te

fragmenty ulic z zakresu zostały wyłączone ze względu na ograniczenia wynikające z przepisów unijnych.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: Pan Dyrektor nie odpowiada na istotę pytania. Pytałem o to, dlaczego to zadanie nie było realizowane razem z inwestycją dworcową, niezależnie, z jakich źródeł to miało być finansowane. Chodziło o to, że w 2010 roku był przewidywany ten projekt i EC1 było oddzielnym projektem w stosunku do kolei, tak samo część infrastruktury drogowej, również ta droga była przewidywana jako zadanie gminne nie razem z koleją, tylko oddzielnie. Więc pytam, dlaczego wtedy tego nie zrealizowano? W moim przekonaniu, gdyby to było realizowane równolegle byłoby tańsze. Ponadto chciałbym zapytać, rozumiem, że poza drogą podziemną jest tam również jakaś część parkingowa?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: w odniesieniu do pierwszej części pozwolę się nie zgodzić z tym stwierdzeniem, ponieważ na pytanie odpowiedziałem w sposób wyczerpujący i wyjaśniający, dlaczego nie było możliwości realizacji tego wspólnie z inwestycją dworcową. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie związane z samą funkcjonalnością drogi podziemnej, to ona przede wszystkim służy obsłudze szeroko rozumianego Nowego Centrum Łodzi. Z tej drogi przede wszystkim będzie obsługiwany parking pod płytą Rynku. Będzie tam także możliwość skomunikowania poprzez podziemne rondo na rampie zjazdowej z ulicy Nowotargowej, będzie możliwość zjazdu do parkingu podziemnego Dworca, a także będzie możliwość skomunikowania się do tego, co będzie znajdowało się pod ziemią na obszarze Nowego centrum z ulicami na powierzchni zero, czyli ulicami Kilińskiego, Tuwima, poprzez ulicę Nowotargową także z ulicą Narutowicza i Uniwersytecką. Dodatkowo zaplanowano tam również rampę zjazdową od ulicy Tuwima w środek tej drogi podziemnej na przedłużeniu ulicy Dowborczyków. Ta droga będzie służyła obsłudze wszystkich nieruchomości, które znajdują się w tym szeroko rozumianym obszarze.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę odpowiedzieć na pytanie, czy w ramach tej inwestycji również jest część parkingowa?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: tak.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: czy pod Rynkiem Kobro?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: w tytule zadania jest zapisane „Budowa drogi podziemnej wraz z płytą rynku Nowego Centrum Łodzi i parkingiem pod rynkiem”. Cała kwota na to zadanie w wysokości 125 mln zł jest rozbita na kilka lat. W 2016 roku jest to 10 tys. zł, ze względu, że tworzone jest nowe zadanie, a tamto jest zamykane, w 2017 – 1 mln 390 tys. zł, w 2018 – 30 mln zł, w 2019 – 50 mln zł i w 2020 – 43 mln 515 tys. 643 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: czy z tego parkingu będą mogli korzystać przedsiębiorcy, z racji funkcji, jaką zrealizują w obiektach, które kupili na wykupionych działkach? Czy ten parking będzie dostępny dla klientów tych obiektów, które powstaną na tych sprzedanych działkach?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: jeżeli chodzi o działki, które zostały sprzedane, to inwestor we własnym zakresie będzie zabezpieczał funkcje parkingowe pod spodem i budował zjazdy.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: czy ta droga będzie połączona z tymi parkingami?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: z tych parkingów, które zrealizuje inwestor jakoś trzeba będzie wyjechać.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: to wiem, tylko chodzi mi o to, czy one będą podłączone do tej drogi?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: tak, będą podłączone. Poziom zero jest przeznaczony przede wszystkim dla pieszych i dla służb ratowniczych. Nie chcemy ruchu kołowego na poziomie zero.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli w kalkulacjach zakupu tych działek ci inwestorzy, jak rozumiem mieli już zapewnienie, że dostaną tę drogę, tak?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: nie. Nie mieli takiego zapewnienia. Ta droga jest w planie, natomiast na etapie przetargu nie można było dać żadnego zapewnienia, że droga na pewno zostanie wybudowana.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: to jak to się stało, że przetarg się odbył, a teraz natchmiast Państwo przychodzą z tą inwestycją?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: jeżeli chodzi o tę drogę, to jest ona potrzebna do obsługi całego obszaru i plan wprowadzenia tej drogi do WPF istniał od dawna. Wcześniej wpisane były tylko środki na wykonanie prac dokumentacyjnych, a w tej chwili są wpisywane również środki na realizację tej inwestycji. To nie jest tak, że ta inwestycja zniknęła i się pojawiła. Cały czas była i jest.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: mam prośbę do Pani Dyrektor, żeby do jutrzejszej sesji sprawdzić, jak były formułowane zapisy w projekcie budżetu na 2010 rok. Jak pamiętam, na sesji 27 stycznia 2010 roku ten projekt był całkowicie zmieniany i tam te inwestycje zostały wówczas wykreślone. Chciałem się zorientować, czy tam był zapis dotyczący tej drogi, na jaką kwotę i czy został wykreślony, czy też nie.

Radny p. Radosław Marzec: chciałem zapytać o uchwałę Rady Osiedla. Usłyszałem, że jest przygotowywana kolejna autopoprawka do budżetu. W omawianej autopoprawce nie znalazłem uchwały zmieniającej, jeśli chodzi o uchwałę Rady Osiedli Chojny Nr 248/29/2016 z dnia 27 września 2016 r. Uchwała dotyczy przesunięcia kwoty 11 tys. 300 zł do Wydziału Edukacji z przeznaczeniem na współorganizację imprez. Czy mogę prosić o udzielenie informacji, czy ta uchwała Rady Osiedla znajdzie się w kolejnej autopoprawce?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: w tej chwili nie udzielę konkretnej odpowiedzi, ale sprawdzę, czy otrzymaliśmy wniosek. Właśnie w tej przygotowywanej autopoprawce znajdują się wnioski Rad Osiedli o przesunięcia środków do Wydziału

Edukacji z przeznaczeniem min. na imprezy mikołajkowe. Sprawdzę, że ta uchwała została wpisana do autopoprawki nr 2.

Radny p. Radosław Marzec: na ostatnim posiedzeniu Komisji Finansów dostałem zapewnienie, że powinno być to zrealizowane w terminie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek: mam pytanie dotyczące zmniejszenia w kwocie 3,7 mln zł, jeśli chodzi o program emisji obligacji Lotniska. Z czego konkretnie wynika to zmniejszenie?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: to wynika z tego, że Spółka nie wyemitowała jeszcze pełnej kwoty obligacji. Środki zapisane w WPF dotyczą emisji na kwotę 190 mln zł. Obecnie jest 160 mln, nie wyemitowano jeszcze obligacji na kwotę 21 mln zł. Stąd wynikają te oszczędności.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek: rozumiem, że nie było żadnej zmiany zakresu, tylko jest to realizacja tych zmian zakresu, które były dokonywane wcześniej?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: zakres inwestycji objętej programem nie został zmieniony, tylko nie zostały jeszcze zrealizowane wszystkie inwestycje. Do 30 czerwca zrealizowane zostały inwestycje na kwotę 285 mln zł. Wychodzimy z założenia, że biorąc pod uwagę fakt, iż Spółka nie ma w pełni wykorzystanego obecnego potencjału, to nie chcielibyśmy, żeby inwestycje, które nie zostały zrealizowane w ramach programu były dalej realizowane.

Radny p. Kamil Jeziorski: chciałbym zapytać o kwotę 1,5 mln zł z przeznaczeniem na zadanie pn. „Przedszkola”. Czy to dotyczy wypłaty dotacji dla przedszkola „Kolorowe Kredki”?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: w Wydziale Edukacji były dwie zmiany. Jedne dotyczyły zmiany poziomu wynagrodzeń, a drugie dotyczyły dotacji. Jeśli chodzi o kwotę 1,5 mln zł, to dotyczy ona uzupełnienia wynagrodzeń dla pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych. Natomiast dotacje mamy na następnej stronie i jest to kwota 2 mln 495 tys. 500 zł. Kwota ta przeznaczona będzie na zabezpieczenie wypłat dotacji do końca miesiąca listopada. Te wypłaty dotyczą min. szkół niepublicznych, burs szkolnych, gimnazjów niepublicznych.

Radny p. Kamil Jeziorski: moje pytanie wynika stąd, że przychodzą do mnie rodzice dzieci uczęszczających do przedszkola Kolorowe Kredki. Dyrektor przedszkola przyjęła do placówki setkę dzieci nie dostając decyzji o przyznaniu dotacji na dzieci i dzisiaj każe tym rodzicom płacić za każdy miesiąc pobytu dziecka w przedszkolu. Rodzice zostali poinformowani, że od grudnia ta dotacja zostanie przyznana, ale pytają mnie czy dotacja zostanie przyznana także za miesiące wstecz.

Z-ca dyrektor Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: wpis do rejestru placówek niepublicznych został dokonany w listopadzie, czyli od miesiąca następującego po wpisie przedszkole będzie otrzymywało dotację w wysokości 100 % wydatków miejskich, czyli od 1 grudnia.

Radny p. Kamil Jeziorski: jaka to będzie kwota na jedno dziecko?

Z-ca dyrektor Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: około 700 zł. Natomiast nie ma takiej możliwości, żeby wypłacać dotacje wstecz, ponieważ Pani nie dopełniła swojego obowiązku.

Radny p. Kamil Jeziorski: rodzice zostali wprowadzeni w błąd.

Z-ca dyrektor Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: Pani przeprowadzała nabór na swoją odpowiedzialność.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: o które przedszkole chodzi?

Z-ca dyrektor Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: chodzi o przedszkole Kolorowe Kredki. To przedszkole funkcjonuje na ul. Wojewódzkiego 30 B i tam uczęszcza 118 dzieci. Natomiast Pani otworzyła filię bez wpisania jej do rejestru placówek niepublicznych na ul. Opolczyka 13.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: subwencja będzie od miesiąca grudnia.

Z-ca dyrektor Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: w listopadzie Pani dopełniła formalności.

Radny p. Kamil Jeziorski: komplet dokumentów złożyła dopiero 2 września.

Z-ca dyrektor Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: Pani złożyła niekompletne dokumenty 2 września. Dwa razy była wzywana do uzupełnienia dokumentów, ale ich nie uzupełniła, więc sprawa pozostała bez rozpatrzenia. Dopiero powtórnie w listopadzie złożyła dokumenty, które były kompletne. W związku z tym otrzyma dotację od miesiąca grudnia.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: uważam, że zmiana związana zwłaszcza z inwestycją, drogą w Nowym Centrum Łodzi jest świadectwem odwrócenia wszystkiego do góry nogami. Gdyby ta infrastruktura była konsekwentnie realizowana od samego początku, mówię również o planowanej drodze podziemnej łączącej ulicę Nowotargową z ulicą Kilińskiego, wówczas wartość tych gruntów także pod kątem komercyjnym byłaby olbrzymia. Zresztą inna była koncepcja wykorzystania komercyjnego tego obszaru, ponieważ ta koncepcja nawiązywała do tego, żeby stworzyć mechanizm stałego zasilania tą działalnością komercyjną funkcji publicznych, które tam były przewidywane. Dzisiaj gdyby zestawić wprost, to inwestor, który kupił działkę za 85 mln zł praktycznie zrobił duży biznes, bo zostanie mu wybudowana droga za 125 mln zł, czyli Miasto do tego, co wzięło od tego inwestora jeszcze dopłaci 40 mln zł żeby tę drogę wykonać. W sytuacji, gdyby ta droga była od początku i od początku byłyby warunki sprzedaży tych działek, nie tylko tej obecnie sprzedanej, ale także tej pod Bramą Miasta, to by się okazało, że inna byłaby wartość, bo inaczej by to oceniano. To jest symboliczne, że Państwo przychodzą z konkretyzacją tej inwestycji odłożonej w 2010 roku na półkę wtedy, kiedy została już sprzedana działka. Mieszkańcy muszą wiedzieć, że praktycznie nie tylko będziemy musieli pokryć straty wynikające z tego, że opóźnienie było zawinione w tym okresie ze strony Miasta, również ciągle nie wiemy jak ostatecznie kształtuje się to porozumienie sądowe z wykonawcą, będziemy śledzić, ile ostatecznie będziemy dopłacać do tej inwestycji na skutek tego opóźnienia. Natomiast tutaj jest odwrócenie wszystkiego do

góry nogami. Najpierw się sprzedaje działki a potem się robi inwestycję, która w zasadzie powinna być jako jeden z czynników podwyższających wartość tego obszaru przy jakiegokolwiek sprzedaży. Chociaż chciałbym podkreślić, że pierwotna koncepcja nie zakładała sprzedaży działek, tylko wkładu tych działek do wspólnej działalności komercyjnej z podmiotami prywatnymi, bankami i firmami deweloperskimi, po to, żeby to procentowało i zasilalo planowane tam funkcje publiczne. Wskazuję na to, ponieważ uważam i wyraźnie to podkreślam, że jest to swoisty rodzaj niegospodarności i od samego początku dewastacja programu Nowego Centrum Łodzi pod kątem swawoli likwidacji tego, co miało być najbardziej atrakcyjne, miało przyciągać inwestorów i warunki rozwoju. Tu mamy sytuację, w której sprzedajemy i właściwie do tego dopłacamy i to w dużej skali. Pozostałe zmiany, które dotyczą procedowanej uchwały także są świadectwem beczynności, bo dopłacamy do bieżącej działalności Lotniska tylko dlatego, że od samego początku Lotnisko nie było w zainteresowaniu Pani Zdanowskiej. W związku z czym nie było silnych działań związanych ze zwiększaniem linii i przyciąganiem ilości pasażerów linii, które mogłyby przewozić tych pasażerów. Lotnisko jest konieczne, podobnie jak konieczna jest ta droga wewnętrzna, tylko, że działania Prezydenta, a w zasadzie brak działań, powoduje, że permanentnie będziemy dopłacać nie mając nawet wpływu na kształt tej atrakcyjności, zwłaszcza, jeśli chodzi o Nowe Centrum Łodzi. Symbolicznie Państwu podam, że po sprzedaży działki w Nowym Centrum Łodzi, jeśli chodzi o Bramę Miasta okazuje się, że Bramą Miasta będą dwa wieżowce. Super osiągnięcie, na skalę światową!

Radny p. Bartosz Domaszewicz: usłyszałem wypowiedź Pana Tomaszewskiego i jestem trochę zaniepokojony, bo mam takie wrażenie jakby osoba, która po pierwsze kupowała tę nieruchomość nie znała planu zagospodarowania przestrzennego, czyli nie mogła dotrzeć do dokumentów, które są w domenie publicznej, wiszą w BIP, można wejść do MPU i ten plan sobie obejrzeć, że ta droga jest od początku w tym planie. Więc ja rozumiem, że ten inwestor jakoś nieprofesjonalnie wydający 85 mln 200 tys. zł nie spojrzął w plan i nie wiedział w ogóle o tej drodze, a teraz dzięki temu się o tym dowiaduje i dopiero teraz poczuł, że zarobi, bo wcześniej nie wiedział o drodze. Ja też rozumiem, że osoba, która dokonywała wyceny tej nieruchomości do sprzedaży, rzeczoznawca, który swoim nazwiskiem poświadczył rzetelność dokonanej wyceny i za to ponosi odpowiedzialność także pewnie karną, też nie wiedział o tej drodze albo zataił fakt istnienia tej drogi, przez co wycenił ją niezgodnie z jej faktyczną wartością na inwestorach i w gruncie rzeczy doszło w Mieście do niegospodarności. W związku z tym, poleciłbym, żeby Pan Tomaszewski natychmiast udał się do prokuratury i to zgłosił. Bo jeśli rzeczoznawca oszukał Miasto wyceniając nieruchomość niezgodnie z jej faktyczną wartością rynkową zatajając istotne informacje, jakimi jest ta droga, to powinien pójść do więzienia. Pan Tomaszewski powinien się natychmiast udać do prokuratury, złożyć wszystkie informacje pisemnie, Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości powinien wskazać tego winowajcę, który nas oszukał. Warto sprawę ujawnić, bo rozumiem, że są to tajne informacje, dopiero teraz dowiemy się o tej drodze, nikt nie wiedział, inwestor zaskoczony, dopiero się obudzi w tym Gelamco i dzisiaj będzie otwierał szampana, bo dostał drogę za 120 mln zł, drogę, która jak rozumiem będzie służyła wyłącznie tej nieruchomości, nie będzie łączyła żadnych innych punktów a wybudowany tam parking zostanie oddany wyłącznie na użytek tego dewelopera. Z moich informacji wynika, że będzie to parking publiczny, ale być może się myłę. Rozumiem, że Pan Tomaszewski ma jakąś inną wiedzę, więc proponuję, żeby tę wiedzę skonkretyzować i złożyć do prokuratury i niech się to wreszcie zakończy, bo tak to opowiadamy sobie jakieś bajki, albo ktoś nas w tym Mieście

naprawdę okrada albo ktoś opowiada głupoty na Komisji. Natomiast chciałbym zadać jeszcze pytanie dotyczące układu dróg wokół Dworca, bo wyczytałem, że na podstawie zmiany w budżecie będzie aneks do umowy z wykonawcą. Czy wiemy, z jakim terminem będzie ten aneks?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: termin aneksu będzie wynikał z wyliczenia związanego z tym, na ile opóźniło się PGE z zasilaniem docelowym. Dzisiaj nie powiem. Prawdopodobnie będzie to koniec stycznia, początek lutego. Chciałbym dodać jeszcze jedną uwagę, że droga nie będzie kosztować 120 mln zł, tylko 80 mln zł, a 120 mln zł jest to koszt łącznie z parkingiem i z płytą rynku. Więc nie można zakłamywać rzeczywistości i mówić, że droga będzie kosztować 120 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: zaraz będziemy przechodzić do kolejnych uchwał, w których pokażemy również, na czym polega Państwa opowieść o wielkiej strategii cudzym kosztem. W związku z czym uzmysłowi sobie Pan, na czym polega wasza aktywność fikcyjna, która przynosi niestety Łodzi bardzo duże straty. Natomiast w tym wypadku, chcę bardzo silnie podkreślić, że chodzi o wiedzę, kiedy ta inwestycja będzie, nie czy będzie, tylko, kiedy będzie. Inwestor, który ma pewność, że za moment, jak kupi, będzie miał zrobioną drogę, bo w budżecie będzie już konkretna kwota, nie plany, nie 10 tys. zł na projekt, tylko będzie miał pewność, że jest 125 mln zł i w ciągu czterech lat będzie miał wybudowaną drogę to inaczej to planuje niż jak ma fikcję i w związku z czym musi zakładać jak tam dowieść klientów, jak pracownicy mają dojechać do tej budowli. Niech Pan nie uprawia tej fałszywej propagandy. Ja rozumiem, że bardzo kocha Pan autopromocję.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: Pan używa słowa niegospodarność. Jest to konkretna kategoria w przepisach kodeksu karnego.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: jest to niegospodarność w sensie takim, że gdyby ta inwestycja była realizowana konsekwentnie przed sprzedażą tych działek, wartość tej sprzedaży byłaby inaczej postrzegana. To ma olbrzymie znaczenie, jeśli chodzi o decyzje inwestorów. Na tym polega ta niegospodarność, że została odwrócona kolejność.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: jeszcze raz przypomnę, że debatujemy nad zmianami w budżecie miasta, gdzie jest 10 tys. zł, nie 125 mln zł. Rada Miejska wyraża zgodę na otwarcie tytułu inwestycyjnego, a czy wyrazi zgodę na budowę to dopiero przed nami. W związku z tym nie wyprzedzajmy faktów.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: sformułowanie niegospodarności jest opisane w kodeksie karnym, więc trzeba konsekwentnym jak używa się takich słów.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: Rada Miejska nie zdecydowała jeszcze o budowie tej drogi. Na razie mówimy tylko o 10 tys. zł, żeby powstał tytuł inwestycyjny. Mam nadzieję, że decyzję w sprawie budowy tej drogi Rada podejmie dopiero na sesji budżetowej. Wszyscy się zgadzamy z tym, że ta droga miała być, więc dziwi się, po co dyskutujemy na ten temat.

Radny p. Kamil Jeziorski: wydawałoby się w tej sytuacji, żeby warto było zastosować przez analogię istotę opłaty adiacenckiej. Opłata adiacencka jest zwiększeniem wartości

nieruchomości, które powstaje po wybudowaniu a nie w sferze. Czyli jeśli przyjąć rozumowanie Pana Tomaszewskiego to gdyby droga była wybudowana wcześniej albo byłyby plany, wbita byłaby opłata, tym samym wzrosłaby wartość nieruchomości. Trudno mu odmówić racji w tej sytuacji. Opłata adiacencka jest to opłata publiczna pobierana przez gminę od właścicieli nieruchomości w związku ze stwierdzonym wzrostem wartości nieruchomości spowodowaną budową urządzeń infrastruktury technicznej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: wiem o tym, ale my nie wprowadziliśmy takiej opłaty.

Radny p. Kamil Jeziorski: nie mówię o tym. Mówię, że przez analogię można by zastosować to, o czym mówił Pan Tomaszewski.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: w tej chwili decydujemy o tytule inwestycyjnym a nie o budowie drogi.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek: chciałbym tylko powrócić do jednego wątku, bo tu padło stwierdzenie, iż należy promować połączenia lotnicze i wtedy byłoby inaczej. Nie ma przykłady lotniska w Polsce, które by wyszło na zero finansowo na dopłacaniu i promowaniu połączeń. Mieliśmy doświadczenia z zeszłego roku, kiedy pojawiły się nowe połączenia, które trzeba było promować, tylko wszystko na to wskazuje, iż zeszły rok finansowy był gorszy od bieżącego. Jest to niestety taki dziwny biznes, że im więcej się lata, tym to więcej kosztuje. Dlatego ja bym się z taką diagnozą nie zgadzał.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: są lotniska, które przynoszą straty, są lotniska, które przynoszą zyski. My mamy straty, ale możemy mieć zyski. Ponadto chciałbym powiedzieć, że przedszkole „Kolorowe Kredki” nie ma prawa żądać od rodziców żadnych dopłat. Jeśli ktoś nie dopełnił obowiązku, to jest jego sprawa. Jeżeli ktokolwiek chciałby na siłę decydować to ja osobiście przyłożę swoją rękę do tego, żeby nie było tego przedszkola. To jest po prostu „*granda w biały dzień*”. Podkreślał, że z konsekwencją będę realizował to, o czym mówię.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 308/2016 wraz z autopoprawką.**

W następnej kolejności przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 3 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 308/2016 wraz z autopoprawką.**

Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 309/2016 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referowała **dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 11 i 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę wskazać różnicę między zadaniem „Budowa rynku z układem komunikacyjnym - prace przygotowawcze” a zadaniem „Budowa drogi podziemnej wraz z płytą rynku Nowego Centrum Łodzi i parkingiem pod rynkiem”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: jest to związane z tym, że kończone jest zadanie, które do tej pory było wpisane do WPF. Podobnie sytuacja wygląda z zadaniami, które dotyczą rewitalizacji obszarowej. Tam też zadania, które były wpisane do WPF są kończone w roku bieżącym, natomiast od roku 2017 są tworzone nowe. Jest to związane z umieszczeniem tych inwestycji w Gminnym Programie Rewitalizacji. W związku z tym, iż ta droga podziemna również znajduje się w GPR to jest to wymóg formalny. Jest to czynność czysto techniczna. Gdyby nie to, to z nazwy zadania wyrzucone zostałyby tylko słowa „Prace przygotowawcze” i zwiększone kwoty w poszczególnych latach oraz byłby wydłużony okres realizacji. Tylko z takiego tytułu wynika ta zamiana zadań, że jedno jest kończone a drugie jest tworzone.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: czy na podstawie zadania, które kończy się pojęciem „prace przygotowawcze” można budować, czy nie?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: jeżeli zmieni się nazwę zadania usuwając ten dopisek i wprowadzi odpowiednie środki finansowe to budować można.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli rozumiem, że właśnie teraz tego dokonujemy?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: zamykamy jedno, tworzymy nowe, a związane jest to z tym, o czym mówiłem, że nie zmieniamy tego, które jest tylko wprowadzamy nowe, ale tak naprawdę jest to kontynuacja.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: czy jest dokumentacja na tę drogę?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: jest koncepcja.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: czyli na koncepcję nie można dostać pozwolenia na budowę?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: nie można.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: czyli nie ma budowy.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym podkreślić, że mamy tu ewidentny dowód na to, że zadanie do tej pory było tylko w sferze koncepcyjnej, a nie realizacyjnej. Natomiast w tej chwili chce się już przesądzić o realizacji i uważam, że ta realizacja powinna się dawno odbyć, już co najmniej 5 lat. Zablokowanie tej inwestycji w 2010 roku to konkretne straty, ponieważ późniejsze działania także ze sprzedażą działek nie uwzględniały faktu, że ta inwestycja już jest i jest większa atrakcyjność tej przestrzeni.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku 309/2016 wraz z autopoprawką.**

W następnej kolejności przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku 309/2016 wraz z autopoprawką.**

Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - druk nr 293/2016.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak.**

Omówiony projekt uchwały, stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem prosić Panią dyrektor o wskazanie, czy w tej uchwale jest jakaś obniżka stawek z inicjatywy organu wykonawczego, czyli Prezydent Miasta?

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak: nie ma. Są tylko stawki wynikające z obwieszczenia Ministra Finansów.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym prosić Panią dyrektor, ponieważ czytam w mediach o obniżce a nie wiem, kto jest twórcą tej obniżki, czy organ wykonawczy, rząd, Minister Finansów, o przygotowanie zestawienia tabelarycznego, ile w konkretnych latach wynosiły maksymalne stawki w poszczególnych kategoriach. Myślę tutaj o przedziale czasu od 2002 roku.

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak: to są 73 stawki.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że są to 73 stawki, ale dobrze byłoby, żebyśmy poznali linię zmian. Wtedy będziemy wiedzieli czy istnieje jakaś polityka, czy była jakaś polityka, która wspierała przedsiębiorców.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Rafał Reszpondek: proszę o doprecyzowanie, czy mają to być stawki proponowane przez organ wykonawczy, czy stawki przyjmowane przez Radę Miejską?

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: chodzi o stawki uchwalone i maksymalne wynikające z obwieszczenia Ministra Finansów. Natomiast pamiętam, iż był taka sytuacja, że Radni proponowali obniżenie stawek maksymalnych wynikających z obwieszczenia Ministra. Mama prośbę, że jeśli Pani Dyrektor pamięta taką sytuację, kiedy co innego było proponowane a co innego zostało uchwalone, to będę wdzięczny za taką adnotację. Ciekawi mnie także jak w porównaniu to będzie do maksymalnej stawki.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: Minister Finansów nie mógł zrobić inaczej, niż jak to, co wynikało z deflacji, która się w tej chwili kończy.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę wskazać na to, że nie ma żadnej obniżki z punktu widzenia działania organu wykonawczego, czyli inicjatora tej uchwały. Oczywiście Państwo rzetelnie w uzasadnieniu napisali, że te stawki wynikają z treści tegoż obwieszczenia Ministra Finansów i że to już nie jest tak jasne zwłaszcza w przekazie zewnętrznym, iż w sumie stosuje się stawki maksymalne. Minister określając maksymalne stawki obniżył je, nie obniżył ich organ wykonawczy a mógł to zrobić, gdyby chciał. To trzeba wyraźnie podkreślić, że w tej uchwale są maksymalne stawki a obniżka wynika z decyzji Ministra, decyzji zewnętrznej organu rządowego a nie organu wykonawczego gminy, jakim jest Prezydent. Prezydent stosuje stawki maksymalne.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek: to wynika z decyzji Ministra, nie wynika z decyzji rządu, tylko to wynika ze wskaźników ekonomicznych. To nie jest ani zasługą Prezydenta, ani zasługą Ministra, jest to zasługą Polaków i procesów gospodarczych.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 293/2016**.

W następnej kolejności przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 3 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 293/2016**.

Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – druk nr 294/2016.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak**.

Omówiony projekt uchwały, stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że w tej uchwale analogicznie nie ma żadnej inicjatywy Prezydenta, co do zmniejszenia stawek w stosunku do tych obowiązujących w tym roku?

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak: tak, aczkolwiek większość stawek jest poniżej maksymalnych. Natomiast w tym momencie oprócz siedmiu stawek, nie ma innych zmian.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 3 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku 294/2016**.

W następnej kolejności przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku 294/2016**.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: wstrzymuję się tylko, dlatego, że oceniam tu Prezydenta, który nie ma swojej inicjatywy. Gdybym miał oceniać Ministra Finansów, to byłbym „za”.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: jest deflacja i Minister musi obniżyć stawkę.

Ad. 7a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP – druk nr 315/2016.

Projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Sebastian Potocki**.

Omówiony projekt uchwały, stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: rozumiem, że formularze się nie zmieniają, jeśli chodzi o kształt deklaracji.

Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Sebastian Potocki: wszystko pozostaje bez zmian. Zmieniają się tylko podstawy prawne i w samej uchwale treść przepisu dotycząca podpisu elektronicznego.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę jeszcze raz zaapelować, żeby Państwo nie marnowali papieru. Prosiłbym na przyszłość, aby wysłać elektroniczny projekt takiej uchwały, ale żeby go nie powielać, bo to jest oczywista sprawa. Proponuję, aby w przypadku formularzy, które nie wprowadzają istotnych zmian, jeśli chodzi o stosowane procedury, jeżeli chodzi o deklaracje podatkowe, żeby tylko wskazywać na jednej kartce papieru, jakie powstają zmiany w stosunku do pierwotnych obowiązujących formularzy.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 315/2016.

W następnej kolejności przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 315/2016.

Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej – druk nr 295/2016.

Projekt uchwały przedstawił z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Sebastian Potocki.

Omówiony projekt uchwały, stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 295/2016.

W następnej kolejności przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 295/2016.

Ad. 9. Zapoznanie się z aktualną sytuacją MPK - Łódź Spółki z o. o.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: w jakim terminie Spółka zamierza opuścić tereny przy ul. Tramwajowej 6?

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski poinformował zebranych, że już w tej chwili przedstawiciele Spółki przygotowują się do przeprowadzki.

Przeniesienie Spółki na inne tereny związane jest z dwoma aspektami – to znaczy, że zmianą planu zagospodarowania przestrzennego oraz koncepcją zorganizowania wystawy EXPO 2022 na obszarze Nowego Centrum Łodzi. Rozpatrywane w tej chwili koncepcje zakładają, iż Zakład Techniki, zajmujący ok. 80-90 % powierzchni terenów przy ul. Tramwajowej, przeniesiony zostanie na Helenówkę. Spółka MPK – Łódź zawarła z Miastem porozumienie, w ramach którego przekazany jej zostanie w dzierżawę, na okres 10 lat, teren po dawnej zajezdni na terenie Helenówka (użytkowanej w ostatnim czasie przez MPT). Pozostałe elementy Spółki natomiast (czyli jej część biurowa oraz Zakład Przewozu Osób Niepełnosprawnych), znajdujące się obecnie przy ul. Tramwajowej, zostaną przeniesione na tereny zajezdni autobusowej przy ul. Limanowskiego. Obecnie Spółka szykuje się do modernizacji tej zajezdni – środki na ten cel mają zostać pozyskane z budżetu Miasta.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek zwracając uwagę, że przekazany Spółce przez Miasto teren usytuowany przed zajezdnią przy ul. Limanowskiego został ogrodzony płotem, zadał pytanie, czy jest to związane z planowanymi tam pracami budowlanymi.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski twierdząc odpowiedział na powyższe pytanie – w związku z powyższą modernizacją pojawiła się konieczność ogrodzenia całego tego terenu. Na ogrodzonym terenie postawione zostaną m. in. kontenery budowlane.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka poprosił o odpowiedź na pytanie, czy Rada Miejska nie powinna podjąć uchwały w sprawie zmiany lokalizacji siedziby Spółki.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć udzieliła na to pytanie przeczącej odpowiedzi – siedziba Spółki nie ulega zmianie, ponieważ pozostaje nią miasto Łódź. Sama zmiana adresu siedziby tej Spółki nie skutkuje koniecznością podjęcia przez Radę Miejską uchwały w tej sprawie.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski stwierdził, że adres Spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym trzeba będzie rzeczywiście zapewne zmienić.

Pan Prezes zapewnił zebranych, że przedstawiciele Spółki dopełnią wszystkich formalności, niezbędnych przy tej przeprowadzce.

Dyrektor ds. Finansowych w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym – Łódź Spółki z o. o. p. Roland Ćwierz przedstawił z kolei zebranym prezentację, obrazującą działalność Spółki (załącznik nr 17 do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka zadał pytanie, czy wszystkie używane przez MPK tramwaje typu Cityrunner znajdują się w Łodzi, czy część z nich jest jeszcze w Sewilli.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski poinformował radnych, że z Sewilli tramwaje typu Cityrunner wróciły do Łodzi 5 – 6 lat temu. Nie udało się jednak przez długi okres czasu uruchomić wszystkich tych tramwajów – trzy Cityrunnery ucierpiały bowiem w różnego typu wypadkach

komunikacyjnych. Od dwóch lat trwają już prace, zmierzające do wdrożenia do ruchu wszystkich tych pojazdów – jeden z nich kursuje już od roku, drugi powinien wyjechać na łódzkie ulice już wkrótce, natomiast remont trzeciego tramwaju cały czas jest prowadzony. Po zakończeniu tych prac remontowych, Spółka ponownie dysponować będzie 15 tramwajami typu Cityrunner.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka ocenił, że w obecnej chwili nie widać, by tramwaje te jeździły po Łodzi.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski zapewnił zebranych, że obecnie po Mieście regularnie jeździ 13 tramwajów typu Cityrunner. Pan Prezes wyraził nadzieję, iż w przyszłym roku zostaną wdrożone do ruchu wszystkie 15 Cityrunnerów.

Dyrektor ds. Finansowych w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym – Łódź Spółce z o. o. p. Roland Ćwierz zwrócił uwagę, że koszt gruntownej modernizacji popularnych wagonów tramwajowych typu 805N zamyka się w kwocie 800 – 900 tys. zł. Koszt modernizacji tramwaju typu Cityrunner jest natomiast znacznie wyższy – na remont jednego z tych pojazdów przeznaczono bowiem sumę ok. 2 mln zł. Tramwaj typu Cityrunner jest jednak jakby ekwiwalentem dwóch wagonów typu 805N – ponieważ jest on dłuższy.

Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Kamil Jeziorski zwracając uwagę, że część tych pojazdów ucierpiała w wyniku wypadków, zadał pytanie, czy nie były one objęte ubezpieczeniem.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski stwierdził, że pojazdy te nie były objęte ubezpieczeniem. Tabor Przedsiębiorstwa ubezpieczony jest wyłącznie od odpowiedzialności cywilnej – ubezpieczenie to nie obejmuje NNW, ani AC. Pan Prezes zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o tramwaje, to w ogóle nie podlegają one pod ubezpieczenie typowo komunikacyjne – jest to wyłącznie ubezpieczenie majątkowe.

Radny p. Sebastian Bulak poprosił o informację nt. kosztów prowadzonego obecnie remontu dwóch uszkodzonych tramwajów typu Cityrunner.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski powiedział, że Spółka MPK przez dwa lata prowadził negocjacje z firmą Bombardier w sprawie naprawy tych pojazdów – firma ta za powyższy remont zażądała jednak kwoty 2,5 mln zł.

Pan Prezes ocenił, że koszt naprawy przez MPK jednego z tych tramwajów powinien nieznacznie przekroczyć sumę 1 mln zł. Przy prowadzeniu tego remontu najpoważniejszym problemem jest brak oryginalnych części zamiennych, w związku z czym pojawiła się konieczność zastąpienia ich częściami wyprodukowanymi w Łodzi (we współpracy z Zakładami Elektroniki Przemysłowej ENIKA).

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek poprosił o informację nt. postępów modernizacji tramwajów niskopodłogowych, sprowadzonych do Łodzi z Niemiec.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski powiadomił zebranych, że przedstawiciele Spółki przygotowując się

do remontu Trasy W-Z, mieli świadomość, iż w czasie tych prac konieczne będzie wykorzystywanie tzw. tramwajów dwukierunkowych – dlatego też pojawiła się wówczas koncepcja zakupu używanych tramwajów, pochodzących głównie z rynku niemieckiego (z Bielefeld). Realizując tę koncepcję, Miasto zakupiło 14 wagonów typu M8C, wyprodukowanych w latach 1982 – 1983, w pełni sprawnych. Tramwaje te wprowadzone zostały do ruchu po to, żeby zabezpieczyć komunikację zastępczą w trakcie remontu Trasy W-Z i docelowo miały być one modernizowane w ten sposób, aby mogły być one użytkowane jeszcze przez następne 15 lat. Modernizacja powyższa polegała głównie na tym, żeby odświeżyć ich wygląd oraz polepszyć funkcjonalność – realizując przyjęte założenie, by ok. 25 % środkowej części wagonów była niskopodłogowa. W trakcie budowy Trasy W-Z wycofany został z ruchu jeden tramwaj typu M8C – przedstawiciele Spółki rozpoczęli wówczas prace nad prototypem, który jeździ obecnie po łódzkich drogach od ok. 2 – 3 lat. Spółka modernizuje też kolejne tego typu tramwaje – pan Prezes wyraził nadzieję, że najpóźniej do 2018 roku uda się zakończyć modernizację wszystkich 14 sprowadzonych wówczas do Łodzi wagonów.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka zapytał, jakie trasy obsługiwać będą te pojazdy.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski zapewnił zebranych, że tramwaj ten może jeździć po całej Łodzi.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przypomniał, że tramwaj ten jeździł m. in. po ul. Kilińskiego.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski zauważył, że nowoczesne tramwaje, wyprodukowane np. przez Zakłady Pesa, mogą jeździć jedynie po zmodernizowanych trasach – na terenie Łodzi takich zmodernizowanych torowisk wciąż nie jest jednak zbyt dużo. Wiele tras w Łodzi jest w takim stanie technicznym, iż nie można po nich puścić nowoczesnych tramwajów – dlatego też, MPK zdecydowało się na modernizację wagonów typu 805N, czy M8C, które mogą jeździć po bardziej wysłużonych torowiskach.

Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Kamil Jeziorski poprosił o informację nt. działalności pomocniczej – prowadzonej przez Spółkę.

Dyrektor ds. Finansowych w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym – Łódź Spółce z o. o. p. Roland Ćwierz poinformował zebranych, że na działalność pomocniczą Spółki w 2015 r. składało się zakończenie realizacji przez Zakład Torów i Sieci części remontu, zakontraktowanego na Trasie W-Z oraz mniejsze kontrakty, realizowane również przez ww. Zakład. Spółka osiągnęła również w roku ubiegłym pewien przychód z tytułu działalności, wykonanej przez przedstawicieli Zakładu Techniki, oddelegowanych do Bydgoszczy, aby wspomóc pracowników Zakładów Pesa – montujących dla Łodzi tabor tramwajowy.

Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Kamil Jeziorski zadał pytanie, jaka jest wysokość kapitału zapasowego Spółki.

Pan radny Jeziorski poprosił ponadto o dodatkowe informacje nt. rozliczenia przez MPK rekompensaty za 2015 rok.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski wyjaśnił, że rekompensatą można nazwać kwoty zapisane w budżecie Miasta na funkcjonowanie komunikacji publicznej.

Dyrektor ds. Finansowych w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym – Łódź Spółce z o. o. p. Roland Ćwierz uzupełniając tę wypowiedź, stwierdził, że w budżecie Gminy ustala się kwotę wydatków na komunikację zbiorową – częścią tych wydatków jest rekompensata. Rekompensata, zgodnie z umową Spółki, jest refundacją kosztów, wraz z wygenerowanym zyskiem. Rekompensata rozliczana jest po kosztach. Rekompensatą jest więc faktycznie wartość netto, którą Spółka otrzymuje z budżetu Miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Kamil Jeziorski zwrócił uwagę, że jak wynika z przedstawionej Komisji informacji, nowe tramwaje będą pozyskiwane przez Spółkę, jeżeli pojawią się możliwości pozyskania na ten cel środków z funduszy europejskich, natomiast 10 % taboru autobusowego będzie co roku wymienianych. Pan radny poprosił w związku z tym o odpowiedź na pytanie, czy zasady te zostały skonsultowane z pracownikami ZDiT-u, opracowującymi plan transportowy dla Łodzi. Pan radny zwrócił uwagę, że bardzo często podczas posiedzeń Doraźnej Komisji ds. Transportu przedstawiciele ZDiT-u informowali radnych o przyjętej koncepcji, zakładającej, że autobusy miejskie będą kursować po łódzkich osiedlach i dowozić mieszkańców do linii tramwajowych.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski powiedział, że jeżeli chodzi o ilość pojazdów, niezbędnych do obsługi nowej siatki połączeń, to w tym celu wystarczy tyle autobusów i tramwajów, ile MPK posiada już w chwili obecnej. Wszystkie zakupy Spółki realizują się w zasadzie w autobusach, wyłącznie na zasadzie odnowy taboru. Jeżeli chodzi natomiast o tabor tramwajowy, to sytuacja jest podobna – przy czym zakupy te są jednak zdecydowanie mniej dynamiczne, ponieważ Spółka nie posiada wystarczającej ilości środków, aby nabywać nowe pojazdy, bez możliwości skorzystania z funduszy unijnych. Obecnie przewiduje się, że do końca 2020 r. Przedsiębiorstwo wymieni 12 tramwajów niskopodłogowych w ramach środków z funduszy regionalnych oraz 30 tramwajów w ramach środków centralnych – jeden nowy pojazd jest ekwiwalentem dwóch starych wagonów. Po roku 2020 natomiast planuje się prowadzenie dalszej wymiany taboru – będzie się ona wiązały z dwoma aspektami: stanem infrastruktury oraz możliwością pozyskania środków na zakup. Jeżeli chodzi więc o tabor tramwajowy MPK, to proces jego wymiany będzie musiał potrwać jeszcze ok. 10 – 15 lat. Nowe tramwaje będą jednak przez Spółkę kupowane.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek poprosił o bardziej szczegółową informację nt. przewidywanych planów wymiany przez Przedsiębiorstwo taboru autobusowego.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski poinformował zebranych, że pewien problem stanowi tutaj możliwość pozyskania środków na ten cel z budżetu Miasta. Przyjęty przez Spółkę model wymiany taboru autobusowego wygląda w ten sposób, iż od ok. 3 – 4 lat nowe pojazdy nie są kupowane, tylko wynajmowane przez MPK. Model ten daje Spółce dwie podstawowe korzyści – nie musi ona angażować kapitału własnego, ponieważ cena takiego autobusu obciążona jest wyłącznie tym narzutem, w związku z przerzuceniem finansowania po stronie

dostawcy, ponadto bardzo ważną sprawą jest to, że koszt obsługi tego pojazdu przez ok. 8 – 10 lat jest stały. Model ten jest więc dla Spółki bardzo korzystny, ponieważ po 5 latach eksploatacji danego autobusu zwykle zwiększa się poważnie ryzyko, iż koszt jego obsługi znacząco wzrośnie. Zarząd Spółki przedstawiał już służbom finansowym Miasta analizy, wskazujące, iż koszt serwisu i utrzymania autobusu eksploatowanego przez okres 12 – 14 lat jest wyższy niż koszt utrzymania nowego autobusu – nie przyniosło to jednak do tej pory spodziewanego efektu.

Pan Prezes podkreślił, że aby Spółka pracowała na zdrowych zasadach, jej majątek nie może być zubożony. Zarząd Spółki chce w związku z tym odnawiać corocznie 10 % swojego taboru autobusowego – wynika to również z zasad amortyzacji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przypomniał, że projekt nowego planu transportowego dla Łodzi zakładał m. in., iż kupowane będą też autobusy mniejsze – Pan Przewodniczący zadał w związku z tym pytanie, czy założenie to będzie realizowane.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski zadeklarował, że jeżeli przyjęty już plan transportowy wskaże, iż istnieje konieczność zakupu takich pojazdów, zostaną one przez Spółkę nabyte. W chwili obecnej Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne posiada 17 krótkich autobusów, które również podlegają wymianie. Obecnie wymiana ta została wstrzymana – po wprowadzeniu w życie nowej siatki połączeń komunikacyjnych, być może, na wniosek Zarządu Dróg i Transportu, zostaną zakupione nowe tego typu autobusy. W tej chwili nie wiadomo jeszcze, ile takich autobusów Przedsiębiorstwo miałoby zakupić.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek zadał pytanie, czy Spółka MPK posiada wystarczającą ilość środków, by samodzielnie sfinansować swoją przeprowadzkę do nowej siedziby i zaadaptować ją do swoich potrzeb. Czy środki uzyskane ze sprzedaży użytkowanych przez nią do tej pory nieruchomości wystarczą na ten cel, czy też Spółka będzie musiała uzyskać wsparcie z zewnątrz?

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski powiedział, że zgodnie z oceną przedstawicieli MPK, środki ze sprzedaży nieruchomości przy ul. Tramwajowej, o powierzchni ok. 4,5 ha, powinny być wystarczające, aby sfinansować całą przeprowadzkę Zakładów Techniki – łącznie z odnowieniem jego nowej siedziby. Biurowiec na terenie ul. Limanowskiego, w którym ma się znaleźć nowa siedziba Spółki, ma zostać wybudowany przy zastosowaniu modelu udzielenia koncesji wykonawcy. Model taki przewiduje, iż wybrany inwestor wybuduje obiekt, który będzie przez Spółkę wynajmowany przez określony czas – po jego upływie MPK stanie się właścicielem tego biurowca. Spółka zachowa też oczywiście przez cały czas prawo własności działki, na której budynek ten zostanie postawiony.

Jeżeli chodzi o zajezdnię przy ul. Limanowskiego, to Przedsiębiorstwo jest w stanie zmodernizować ją ze środków własnych – po uzyskaniu zgody właściciela terenu. Pan Prezes wyraził nadzieję, że remont tej zajezdni uda się rozpocząć wiosną 2017 r. Prace te będą musiały mieć charakter kompleksowy, ponieważ zajezdnia powyższa jest obecnie w bardzo złym stanie – jest ona już w tej chwili całkowicie zamortyzowana.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o przekazanie mu prezentacji, przedstawionej na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski poinformował zebranych, że prezentację tę radni mogą uzyskać od przedstawicieli Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ.

Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Kamil Jeziorski powiadomił następnie przedstawicieli Spółki MPK – Łódź, że mieszkańcy Osiedla Olechów bardzo krytycznie wypowiadają się na temat częstotliwości kursów autobusu linii nr 55.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski zwrócił uwagę, że w ramach umowy powierzenia wyłoniony został organizator ruchu oraz operator. Spółka MPK pełni funkcję operatora – nie odpowiada ona więc za częstotliwość kursów, a jedynie za to, aby pojazdy komunikacji miejskich kursowały zgodnie z zatwierdzonym rozkładem jazdy.

Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Kamil Jeziorski stwierdził, że mieszkańcy powyższego Osiedla często się skarżą, że autobusy te właśnie nie jeżdżą zgodnie z rozkładem jazdy.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski powiedział, że ok. 5 – 10 % wypadających kursów, opóźnionych jest z winy przewoźnika, pozostałe natomiast wynikają ze zdarzeń obcych, związanych np. natężeniem ruchu. Spółka MPK, poza godzinami szczytu komunikacyjnego, praktycznie nie odnotowuje opóźnień – zdarzają się one jednak niestety właśnie w godzinach szczytu. Opóźnienia te wynikają z różnych przyczyn – poczynając od zatorów drogowych, poprzez liczne, różnego typu zdarzenia na łódzkich drogach. Zdarzenia te mogą spowodować, iż niektóre autobusy nie dojadą na czas do celu – w przypadku tramwajów jednak, jeżeli zdarzą się one np. na linii ŁTR-u, to mogą one spowodować kompletny paraliż Miasta, nawet na kilka godzin.

Pan Prezes zapewnił zebranych, że przedstawiciele Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego wraz z Zarządem Dróg i Transportu pracować będą nad urealnieniem rozkładów jazdy – poprzez wprowadzenie dalszych preferencji dla komunikacji publicznej, w szczególności dla autobusów. Władze Spółki chcą doprowadzić do sytuacji, by pojazdy MPK kursowały punktualnie oraz by ich standard spełniały oczekiwania pasażerów.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy istnieje możliwość, by ul. Pomorską kursowały tramwaje niskopodłogowe.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. p. Zbigniew Papierski ocenił, że tramwaje niskopodłogowe nie byłyby w stanie przejechać przez Rondo Solidarności – aby mogły one przejechać przez to Rondo, należałoby je wcześniej gruntownie zmodernizować.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. 10. Przyjęcie protokołu z 40. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 40. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 40. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 40. posiedzenia.

Ad. 11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2017 roku – druk nr 296/2016.

Projekt uchwały przedstawił dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny.

Omówiony projekt uchwały, stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: jak te stawki się zmieniają?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny: stawki maleją.

Radny p. Marcin Zalewski: czy zmieniają się jakieś przepisy dotyczące usuwania zastanych pojazdów na drogach?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny: nie zmieniają się.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 296/2016.

Ad. 12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 313/2016.

Projekt uchwały referowała kierownik Oddziału ds. organizacyjno-ekonomicznych w Wydziale Kultury p. Bożena Burska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 313/2016**.

Ad. 12a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 152/2016.

W imieniu projektodawców projekt uchwały przedstawił **radny p. Marcin Zalewski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: czy jakaś opinia Prezydenta Miasta w tej sprawie?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny: z uwagi na to, że 50 % środków z biletów ma być na pokrycie kosztów prezentowanych wcześniej przez MPK, to musimy negatywnie zaopiniować taką propozycję. Wszyscy wiemy, że w Łodzi mamy bardzo dużo ulg i to byłaby kolejna ulga.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: czy ta uchwała ma wejść od 1 stycznia? Podobno szykuje się jakaś reforma całego systemu finansowania MPK oraz min. zmiany taryf, cen biletów.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny: trwają rozmowy, żeby dotychczasową umowę powierzenia dopasować, poprawić. Ponadto mają ulec zmianie taryfy oraz ceny biletów. Rozumiem, że projektodawcy muszą wystąpić do związków zawodowych.

Radny p. Marcin Zalewski: wystąpiliśmy do związków zawodowych i wszystkie opinie są pozytywne. Jedna z opinii była dalej idąca, rozszerzająca przedział wiekowy o kolejne 5 lat, czyli od 60 roku życia. Oczywiście na tę chwilę nie bierzemy tego pod uwagę. Chciałbym zwrócić uwagę, że z założeń wiemy, iż reforma dotycząca płatności za taryfy nie będzie obejmowała biletów okresowych 12 miesięcznych. W opinii projektodawców jest możliwość funkcjonowania takiego biletu okresowego. Nie powoduje to zmian, jeśli chodzi o małe bilety drukowane.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: sprzeda się mniej takich biletów.

Radny p. Marcin Zalewski: doświadczenia innych miast pokazują, że większa ilość osób w tym wieku korzysta z tego przywileju, kupuje migawkę. To potwierdzają min. medialne wypowiedzi Prezydenta Poznania.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: moim zdaniem jest to trafna decyzja, bo nie długo będę mógł z tego skorzystać. Chciałbym, żeby tak było, ale wstrzymam się jednak od głosu. W mojej opinii będzie to dla budżetu miasta dość duża strata w dochodach. Jako odpowiedzialny przewodniczący Komisji Finansów nie mogę zagłosować inaczej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: nie wiemy do końca, jaką grupę obejmie ta uchwała, nie mamy danych finansowych, jesteśmy na trzy, cztery miesiące przed dyskusją o całości taryf, które będą obejmowały wszystkich mieszkańców miasta. Uważam, że możemy do tej sprawy powrócić, ale przy okazji łącznej dyskusji na temat nowych taryf. Myślę, że to jest kwestia przesunięcia dyskusji w czasie i potraktowania jej całościowo.

Radna p. Katarzyna Bartosz: czy propozycja stawki w wysokości 50 zł została zaczerpnięta z innych miast?

Radny p. Marcin Zalewski: tak.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny: jaka potencjalnie ilość osób miałaby korzystać z takiego biletu?

Radny p. Marcin Zalewski: w Warszawie 90 tysięcy osób wykupiło tego typu migawkę.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny: jak to wygląda w Łodzi?

Radny p. Marcin Zalewski: w Łodzi uprawnionych do tego typu ulgi byłoby około 50-60 tysięcy osób. Można liczyć, że około 30 tysięcy kupiłoby taką migawkę. Osoby, które w tej chwili są w wieku 65 -70 lat są to osoby w większości niepracujące. Wielu z nich dorabia do emerytury. Możemy wprowadzić kryterium dochodowe, ale czy to byłoby dobre.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: nie, ponieważ wtedy narażamy się na RIO. Jest to niezgodne z konstytucją.

Radna p. Katarzyna Bartosz: być może można byłoby wprowadzić kryterium tego, czy ktoś pracuje, czy nie?

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: w swoim czasie obniżyliśmy wiek z 75 lat do 70 lat, jeśli chodzi o bezpłatne przejazdy pojazdami MPK.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 2 głosami za, 1 głosem przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku BRM nr 152/2016.

Ad. 12b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2016 i za rok 2017 – druk nr 316/2016.

Projekt uchwały referowała **dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 316/2016**.

Ad. 13. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka poinformował, że do Komisji wpływają wnioski od podmiotów zewnętrznych dotyczące wprowadzenia dodatkowych środków finansowych do projektu budżetu na 2017 rok.

Ponadto poinformował o wpłynięciu od Prezydenta Miasta raportu z konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego.

W dyspozycji Komisji znajduje się także zestawienie przedstawiające wykonanie dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 9 miesięcy 2016 r.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę, aby przy następnej okazji powrócić do tego, co dotyczy zaliczek na projekty unijne. Wyczytałem jakieś sprostowanie z Urzędu Marszałkowskiego w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: w jednej z łódzkich gazet znalazła się moja odpowiedź. Kłamstwa, które zostały tam zawarte zostały przeze mnie sprostowane. Pan Marszałek nie odpisał Komisji na oficjalne pismo. Natomiast już jest jakiś przełom, ponieważ Urząd Marszałkowski twierdzi, że teraz Miasto będzie dostawało do 90 % zaliczek.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: mam prośbę, żeby udostępnić zarówno to wystąpienie do Urzędu Marszałkowskiego jak i to sprostowanie.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: dobrze. Chciałoby się powiedzieć „*Panie Marszałku chodź Pan z nami, nie z bankami*”. Jest to puenta, którą dedykuję Panu Marszałkowi. Rzeczywiście możliwości finansowania były od dawna, a Pan Marszałek dopiero teraz mówi, że będzie jednak to stosował. Trzymam za słowo Urząd Marszałkowski. Mam nadzieję, że przy tej dużej aplikacji, jaką jest rewitalizacja ośmiu kwartałów będzie zastosowana metoda zaliczkowania do wysokości 90 % wartości projektu.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządzili:
Aneta Michalak
Sekretarz Komisji