

**DPr-BRM-II.0012.1.18.2016**

**Protokół nr 44/XII/2016**

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 6 grudnia 2016 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM  
stan - 10  
obecnych – 10

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 331/2016.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 332/2016.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi niezabudowanej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Listopadowej bez numeru, stanowiącej własność osób fizycznych – **druk nr 330/2016.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tokarskiej 4 i 4/6 – **druk nr 334/2016.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 r. – **druk nr 322/2016.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych gminy i powiatu z zakresu gospodarki komunalnej – **druk nr 321/2016.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Miastem Konstantynów Łódzki - **druk nr 320/2016.**
8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad Komisji następujących projektów uchwał:

- w **punkcie 7a** w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Internacjonalizacja gospodarcza przedsiębiorstw z regionu łódzkiego poprzez dedykowane działania promocyjne i terytorialny marketing gospodarczy”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – **druk nr 337/2016,**
- w **punkcie 7b** zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - **druk nr 340/2016.**
- w **punkcie 7c** w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 – **druk nr 341/2016,**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałbym spytać, dlaczego w takim trybie mamy to rozpatrywać. Wczoraj odbyła się Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, gdzie można było rozpatrywać te sprawy, zwłaszcza z zakresu polityki mieszkaniowej.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** mam informację, że Rada Miejska powinna podjąć uchwały w tych sprawach do 7 grudnia. Jeśli tego nie przyjmie, Miasto nie otrzyma dofinansowania na rewitalizację gminnego zasobu mieszkaniowego miasta Łodzi. Sądzę, że 481 mln zł, o których mówimy na rewitalizację, że jest o co walczyć.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy mógłby ktoś to uzasadnić.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** Zarząd Lokali Miejskich już wcześniej przygotował te projekty uchwał, ale jeszcze literka „R” zadecydowała, że trzeba było wpisać odpowiednie zapisy, których wymaga Urząd Marszałkowski. W trakcie referowania projektu uchwały Pan dyrektor wszystko wyjaśni. Wydaje mi się, że jest to ogromna kwota i warto byłoby, żebyśmy o tym rozmawiali.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** proszę nie szantażować kwotami. W momencie, kiedy przyjmowaliśmy Gminny Program Rewitalizacji to był to jeden fundamentalny wymóg, natomiast polityka mieszkaniowa, czy będziemy stosować czynsze takie, czy inne, jaki będzie sposób naliczania tych czynszów, jest to zupełnie oddzielny problem. W związku z czym proszę tego nie łączyć, chyba że jest jeszcze szczególnie coś, czego nie wiemy, to proszę, żeby to wyeksponować.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** w trakcie referowania projektu uchwały Pan dyrektor wszystko wyjaśni.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chcę teraz wiedzieć, czy rzeczywiście jest taka konieczność, żeby w tej chwili nad tym debatować. Chciałbym wiedzieć, jaki to ma związek z Gminnym Programem Rewitalizacji i z rewitalizacją obszarową.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** Panie dyrektorze proszę to uzasadnić.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski:** zmiana w tej uchwale dotyczy kwestii uregulowania pomocy publicznej w rewitalizacji. Od półtora roku próbujemy uregulować kwestię pomocy publicznej na poziomie zarówno ustawowym jak i europejskim. Zgłaszaliśmy już na wszystkich możliwych gremiach tą kwestię, łącznie z warsztatami, które odbyły się w ubiegłym roku w Ministerstwie Rozwoju i nie przyniosły rozwiązania tego problemu. Problem pomocy publicznej przy kompleksowych projektach rewitalizacji jest problemem, który dotyczy wszystkich gmin, całego kraju i nikt tego problemu nie rozwiązał. Rozwiązanie, które my proponujemy jest rozwiązaniem nowatorskim, zakłada rekompensatę, czyli potraktowanie zasobu mieszkań komunalnych jako podlegającego również mechanizmom rekompensaty. Jeżeli to rozwiązanie wdrożymy to będziemy pierwsi w Polsce z takim rozwiązaniem. Oczywiście rodzi to pewne ryzyko, bo lepiej stosować wzory już wypracowane, natomiast, ponieważ ta kwestia jest niewypracowana my takie rozwiązanie chcemy przyjąć. Ponadto wspomnę, że jest to również wynik współpracy z Jaspers, czyli ekspertami komisji europejskiej, którzy wspierają przygotowanie dużych projektów. Poprosiliśmy ich o pomoc w zakresie przygotowania naszych projektów w kontekście rozwiązania kwestii pomocy publicznej. Stąd dosyć późne rozwiązanie tej kwestii wynika ze współpracy i oczekiwań na stanowisko ze strony Jaspersa.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** oczywiście możemy to rozpatrywać, ale akurat ta regulacja niezależnie od tego, jak jest dobra i nowatorska, żadna szkoda by się nie stała gdyby to było rozpatrywane na kolejnym posiedzeniu Komisji. Proszę bardzo, wysłuchamy szczegółów.

#### **Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 331/2016 wraz z autopoprawką.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 332/2016 wraz z autopoprawką.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi niezabudowanej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Listopadowej bez numeru, stanowiącej własność osób fizycznych – **druk nr 330/2016 wraz z autopoprawką.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tokarskiej 4 i 4/6 – **druk nr 334/2016.**

5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 r. – **druk nr 322/2016.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych gminy i powiatu z zakresu gospodarki komunalnej – **druk nr 321/2016.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Miastem Konstantynów Łódzki - **druk nr 320/2016.**
- 7a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Internacjonalizacja gospodarcza przedsiębiorstw z regionu łódzkiego poprzez dedykowane działania promocyjne i terytorialny marketing gospodarczy”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – **druk nr 337/2016.**
- 7b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - **druk nr 340/2016.**
- 7c. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 – druk nr **341/2016.**
8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

**Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.**

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

**Ad. 1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 331/2016 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** mamy teraz wysyp kwot na odprawy emerytalne w miejskich jednostkach organizacyjnych. Z czym to jest związane, czy wcześniej nie było planowane?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** jeśli chodzi o odprawy emerytalne to z reguły to się kumuluje jednak na koniec roku. Co roku jest tworzona rezerwa na odprawy emerytalne i inne zmiany wynikające w wynagrodzeniach. Tak naprawdę niezbędne jest uzupełnienie tej kwoty. Kwota, która była na tej rezerwie wynosiła 11 mln zł. Od dwóch i trzech lat nie planujemy tego już bezpośrednio w jednostkach, tylko uruchamiamy środki pod złożone konkretne wnioski.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy ta kwota jest podobna jak w latach poprzednich, czy może ma to związek z tym, że większa ilość osób odchodzi na emeryturę?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** różnie jest w różnych latach, ale teraz obserwujemy, że większa ilość osób decyduje się na odejście.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** Panie Skarbniku wyobraźmy sobie, że ta sytuacja, te uwarunkowania, WIBOR nie kształtuje się na takim poziomie jak tutaj ostatnio i Państwo nie macie tych oszczędności. Z czego Pan pokryłby te wydatki, które dzisiaj są prezentowane na kwotę ponad 30 milionów złotych?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** szczęśliwie się składa, że jest taka możliwość, bo gdyby takiej możliwości nie były pewnie propozycja byłaby inna. W związku z tym nie chcę dywagować.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy Zarząd Inwestycji Miejskich był niedofinansowany, bo tam mamy dwie pozycje polegające na przerzuceniu ze ZDiT kwoty 300 tys. zł i 21 tys. zł na utrzymanie. Czy są wypłacane jakieś premie, odprawy?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** to akurat jest porządkowanie pewnych zmian. Musimy pamiętać, że rok 2016 jest rokiem szczególnym, ponieważ jest pierwsze pół roku funkcjonowania trzech jednostek. W związku z tym jest to porządkowanie zamknięcia tego roku. Myślę, że w przyszłym roku takich sytuacji nie będzie.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy mam rozumieć, że w przyszłym roku będzie tak, iż kwota wydana na trzy nowe jednostki nie będzie większa niż na jedną jednostkę, która była poprzednio?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** wyjdziemy na kwotę wyższą, bo tam były także zmiany związane z przejściem zadań z Biura ds. Inwestycji i likwidacji tego Biura w zakresie UMŁ. W związku z tym na pewno, jeśli zsumujemy te środki to one będą większe.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy środki przeznaczone na wszystkie zadania, które realizują w tej chwili ZDiT, Zarząd Inwestycji Miejskich i Centrum Usług Wspólnych łącznie z likwidowanym Biurem ds. Inwestycji się kumulują czy będą większe?

**Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita:** tutaj należy wspomnieć przede wszystkim o jeszcze jednej kwestii, nie można do końca tego porównywać, ponieważ zadania, które realizuje ZIM w stosunku do tych, które przejął z Biura ds. Inwestycji i ze ZDiT to nie są tylko te zadania, doszły nowe, których wcześniej nie było. Nie jest to 1:1. Gdyby był constans, czyli to co przeszło z dniem 1 lipca później nie rozrastało się, nie dochodziłyby nowe zadania i nowe kwestie, to moglibyśmy to tak traktować. Natomiast tutaj cały czas obserwujemy wzrost ilości zadań i wzrost zakresu obowiązków, bo pojawia się coś, czego wcześniej w ogóle nie było. Za przykład może posłużyć cała rewitalizacja obszarowa, która była do tej pory na etapie

programów funkcjonalno – użytkowych i studium wykonalności a będzie wchodziła w etap projektowo – realizacyjny. Patrząc na stary układ organizacyjny można powiedzieć, że nie był on gotowy do tego, żeby tę rewitalizację przeprowadzić, bo ani Biuro ds. Rewitalizacji nie posiadało do tego sił i środków w swoim zakresie, ani ówczesne Biuro ds. Inwestycji. W związku z tym nie możemy tego tak porównywać i tak traktować.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy jest Pan gotowy do rewitalizacji?

**Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita:** przygotowuję się do tych zadań, które mam wykonywać w ramach rewitalizacji, bo nie tylko ja jeden będę wykonywać tę rewitalizację.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy jest Pan przygotowany?

**Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita:** cały czas się przygotowuję, bo to nie jest taka sytuacja, że możemy powiedzieć któregoś dnia, iż jesteśmy w stu procentach do wszystkiego gotowi i nie będziemy musieli czegośkolwiek uzupełniać. Wszystko jest w takiej fazie, że na bieżąco musimy reagować na potrzeby w tym zakresie. Natomiast na tę chwilę zespoły, które funkcjonują, czy w ZIM czy w Biurze ds. Rewitalizacji są to zespoły, które na tym etapie dają sobie radę z zadaniami, które mają do wykonania.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** kiedy będziecie gotowi do absorpcji środków unijnych?

**Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita:** jeśli chodzi o środki unijne to tutaj mamy zawezwania do złożenia wniosków z instytucji zarządzającej. Terminy są do końca lutego.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** kiedy będziecie gotowi do przyjęcia środków unijnych?

**Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita:** w takim okresie, w jakim mamy zawezwania, w takim okresie będą składane wnioski.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** nie pytam o składanie wniosków, tylko o to, czy będziecie mogli już zająć się wydatkowaniem środków unijnych?

**Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita:** oczywiście, bo równolegle przygotowujemy postępowania przetargowe.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czyli Pan twierdzi, że jesteśmy gotowi do przyjęcia dużych środków unijnych po pierwszym kwartale 2017 roku.

**Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita:** Panie przewodniczący to nie działa tak, że jak po pierwszym kwartale złożymy wniosek i podpiszemy umowę to natychmiast będziemy absorbować środki. Środki też są wypłacane w określony sposób i na określonych warunkach.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** na jakich warunkach?

**Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita:** warunki będą określały umowy o dofinansowanie, których jeszcze nie ma.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** umowa dofinansowania przewiduje dwie formy refundacji i zaliczki, jaką Pan wybiera?

**Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita:** poproszę dyrektora Pana Obijalskiego, bo to on jest wiodący w tym zakresie.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski:** potwierdzam, że w formie zaliczki. Jeśli taka formuła będzie dopuszczona przez Urząd Marszałkowski w naszych umowach to oczywiście będziemy chcieli z niej skorzystać.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** Pani marszałek Joanna Skrzydlewska jak najbardziej dopuszcza taką formę płatności, twierdząc, że to beneficjent o tym decyduje, czyli Pan.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski:** jeśli Urząd Marszałkowski zaproponuje nam takie zapisy w umowach to my oczywiście z nich skorzystamy. Będziemy poruszali się zgodnie z obecnymi wytycznymi i procedurami. Najkorzystniejsze rozwiązania dla Miasta będziemy chcieli zaabsorbować do naszych umów.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** pewnie nie widział Pan jeszcze pisma od Pani Prezydent, ale zobowiązuję Pana do tego, żeby we wnioskach, które Pan składa, występować o zaliczkę. Myślę, że to pismo dotrze do Pana w najbliższym czasie.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski:** jest na to pełna zgoda. Chciałbym jednak zauważyć, że to dotyczy się wszystkich projektów, które składa Miasto.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** dlatego zadałem to pytanie. Przy refundacji nie pytałbym Pana Nity, kiedy będzie gotowy, bo będzie gotowy to zrobi i Marszałek nam to zrefunduje. Przy dotacjach trzeba być bardziej precyzyjnie przygotowanym, czyli trzeba brać dotacje od Marszałka w taki sposób, aby nie leżały i żeby nie trzeba było dodawać.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski:** te dokumentacje, o których mówił Pan dyrektor, czyli studia wykonalności, wnioski o dofinansowanie, które są obecnie przygotowywane przez naszych wykonawców, będą dokładnie zakładały wydatki na poszczególne lata zgodnie z harmonogramem rzeczowym. Ponadto transze takiej zaliczki muszą być dopasowane, bo taką zaliczkę trzeba rozliczyć w określonym czasie, żeby nie płacić od niej odsetek. Te wszystkie kwestie są brane pod uwagę również przez naszych wykonawców.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** będę spełniony, jeżeli Państwo zdecydują się wreszcie na to, aby nie obciążać budżetu miasta zbędnymi kredytami, które są zaciągane na realizację inwestycji. Bardzo proszę o to wszystkich, bo jestem zdeterminowany tym, żeby tego dopilnować. Nie ma już w tej chwili żadnego pobłażania dla kogoś, kto chciałby wygodnie sobie refundować środki nie patrząc na terminy wykonania inwestycji. Ma to być przemyślane w ten sposób, aby te dotacje pomogły nam wyjść z tzw. małego dołka zadłużeniowego. Sądzę, że przy tak dużych kwotach, które absorbujemy z Unii da się to zrobić już w 2018 roku. To będzie znaczący oddech dla budżetu miasta. Proszę wszystkich dyrektorów, żeby przyjęli to do wiadomości, że jest to nasza wspólna sprawa.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 4 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 331/2016 wraz z autopoprawką.**

**Ad. 2 Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 332/2016 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chcę zwrócić uwagę, że w kwestii dotyczącej rewitalizacji głównie należy kierować pytania do Pana dyrektora Obijalskiego, ponieważ on jest głównym koordynatorem, a cała reszta jednostek ma temu służyć. W związku z czym myślę, że dzięki temu będziemy rzeczywiście tę mnogość mogli łączyć w osobie Pana dyrektora Obijalskiego, bo inaczej nie połączymy się, co gdzie jest, każda z tych jednostek robi swoje a jest ich wiele. Natomiast mam prośbę odnośnie zaliczek, żeby Pan dyrektor już przestał używać sformułowania „*jak nam Urząd Marszałkowski wpisze*”. Zgodnie z pismem to beneficjent ma żądać tego, to będzie wtedy wpisane.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski:** oczywiście zabiegamy o różne najkorzystniejsze dla miasta zapisy min. w związku z takimi zabiegami udało nam się wynegocjować 30 dni na etapie weryfikacji wniosku, na ocenie formalnej zamiast 14 dni, co powinno zwiększyć szansę na pozytywną ocenę naszych wniosków.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** rozstrzygnięcia urzędnicze są ważne, ale najważniejsze jest to, żeby środki finansowe były wydatkowane zgodnie z zapisami umowy w taki sposób, żeby nie trzeba było brać dodatkowych kredytów. Moim zdaniem nie ma ważniejszej sprawy w chwili obecnej niż to, żeby tak wykorzystywać środki unijne, żeby nie powiększać naszego wkładu do każdej inwestycji poprzez branie kredytu. Sądzę, że Pani Prezydent jako organ wykonawczy przekaże to Państwu na piśmie.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 332/2016 wraz z autopoprawką**.

**Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi niezabudowanej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Listopadowej bez numeru, stanowiącej własność osób fizycznych – druk nr 330/2016.**

Projekt uchwały przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.



**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** co byłoby gdyby poprzedni właściciele postawili na tej działce domek?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** nie mogą postawić tam domu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** teraz nie mogą, ale ja mówię o poprzednich właścicielach.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** musieliby dostać pozwolenie na budowę przez wejściem w życie planu miejscowego.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** chodzi o zabezpieczenie wówczas interesu miasta. Czy miał przeprowadzić drogę przez środek domu?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** nie ma to znaczenia, dlatego, że najprawdopodobniej wtedy, kiedy był projektowany plan miejscowy to ten dom już stał.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** kiedy ten dom wybudowano?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** nie mam w tej chwili takiej informacji, ale jak sprawdzę to ją przekażę.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 330/2016.**

**Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tokarskiej 4 i 4/6 – druk nr 334/2016.**

Projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.**

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 334/2016.**

**Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 r. – druk nr 322/2016.**

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska.**

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** oczywiście sprawa nie jest kompletnie obojętna, bo Pan przewodniczący powiada, że nie zmieniają się stawki, w związku z czym nie ma o czym mówić.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** dla łodzian się nic nie zmieni, bo będą płacili tyle samo.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** uważam, że jeżeli zestawi się taryfę z kwotami dywidend, jakie wpłaca ZWiK, jak również w mniejszym zakresie GOŚ to wówczas trzeba stwierdzić, że albo taryfa jest błędna albo jest jakaś wada wynikająca z błędnej polityki dotyczącej tych Spółek. Jeżeli w tym roku dywidenda jest na poziomie 9 mln zł, w przyszłym roku planowana jest na poziomie 6 mln zł, to albo zawyżona jest taryfa albo organ wykonawczy w ramach polityki wobec tych Spółek traktuje te Spółki jako zabezpieczenie i koło ratunkowe dla ratowania budżetu w sytuacji, kiedy brakuje pieniędzy, jest zadłużenie. Myślę, że akurat tu nie chodzi o to, że ta taryfa jest zawyżona w kontekście stawek, które są, tylko chodzi o to, że te Spółki płacąc tę dywidendę i mając tak duży zysk uszczuplają środki na działalność inwestycyjną, remontową. Nie naprawiają, nie modernizują narzędzi produkcji i istnieje coraz większe niebezpieczeństwo, że te usługi będą coraz gorszej jakości. To się zresztą już przejawia. Wielokrotnie powtarzałem, że po raz pierwszy historii ZWiK w tym roku pojawiło się skażenie wody bakterią Enterococcus. Również podobne skażenia pojawiają się na wodociągu tomaszowskim od strony Rokicin. Dzisiaj te oszczędności głównie polegają na tym, że Państwo planują większe wydatki inwestycyjne, remontowe, potem ich nie wykonują a wykazują większy zysk, który potem w dużej części przepływa do miasta, od czego płaci się podatek. Nie wiem czy już Państwo są gotowi, jakie kwoty tego podatku zostały zapłacone?

**Inspektor w Oddziale Nadzoru Właścicielskiego p. Norbert Rydz:** przesłaliśmy informację na emaila w tym zakresie. Jeżeli chodzi o 2015 rok to zysk brutto ZWiK wyniósł 15 mln zł, z tego podatek dochodowy wyniósł 3 mln zł. Jeżeli chodzi o MPK to zysk brutto 14,8 mln zł, z tego podatek dochodowy wyniósł 2 mln 100 tys. zł. Jeżeli chodzi o MPO to zysk brutto wyniósł 771 tys. zł, podatek dochodowy był tutaj ujemny, bo było rozliczenie straty. Jeżeli chodzi o WTBS zysk brutto wyniósł 1 mln 930 tys. zł, z tego podatek dochodowy wyniósł 177 tys. zł. Jeżeli chodzi o ŁSI zysk brutto wyniósł 20,8 mln zł, podatek dochodowy wyniósł 3,7 mln zł. Jeżeli chodzi o GOŚ zysk brutto wyniósł 4,7 mln zł, podatek dochodowy wyniósł 900 tys. zł. Zysk brutto w Łódzkiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej ukształtował się na poziomie 5,3 mln zł, podatek 3,7 mln zł. Jeżeli chodzi o Zjazdową zysk brutto wyniósł 1,1 mln zł, podatek dochodowy 250 tys. zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** proszę o udostępnienie tych informacji na piśmie. Wracając do taryf, chciałabym powiedzieć, że główny problem jest związany z tym, że próby oszczędzania w ZWiK i GOŚ w zakresie działań inwestycyjnych, remontowych, także w zakresie polityki kadrowej spowodowały zagrożenie w stosunku do jakości produkcji. Uważam, że to należy mieć na względzie i apeluję, żeby nie traktować działalności tych Spółek jako miejsca reperowania finansów miejskich i wyciągania tej

dywidendy, w sytuacji, kiedy plany remontowe muszą być realizowane. Jednocześnie apeluję o taką politykę kadrową, która będzie pozwalać na zapewnienie odpowiedniej obsługi procesu produkcyjnego. To są moje generalne uwagi i one odzwierciedlają się zarówno w tych wydarzeniach związanych ze skażeniem wody, czy też w konfliktach, które są prowadzone przez związki zawodowe. W moim przekonaniu ostrzem konfliktu wcale tam nie jest tylko wymiar płacowy, ale organizacja pracy i produkcji. Na to zwracam szczególną uwagę. Będę zresztą odwoływał się do tego dalej. Będę także analizował, mam nadzieję, że wreszcie otrzymam dostęp do informacji w tym zakresie jak to się kształtowało. Co do nakładów inwestycyjnych już mamy obraz, ale wcześniej jeszcze próbowano ten duży zysk kształtować w oparciu o żonglerkę księgowo – finansową, do której mam nadzieję, uda się dotrzeć, żeby wyjaśnić wszystkie okoliczności wcześniejszych sytuacji, kiedy wykazywano duży zysk, a w gruncie rzeczy był on efektem pewnego rodzaju kombinacji księgowej. Uważam, że dzisiaj ta taryfa może być także zagrożeniem w kontekście tych dywidend, zainteresowania się tym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta. Jeżeli ta taryfa ma wywoływać taką dywidendę to znaczy, że jest nie adekwatna do rzeczywistych kosztów produkcji. Myślę, że właśnie problem tkwi nie w adekwatności kosztów, tylko w takim wyciskaniu pieniędzy z tych Spółek, które to zjawisko zagraża jakości produkcji w tych Spółkach. Oddzielnym problemem oczywiście jest problem ŁSI, który przenosi się na Spółki operatorskie, dlatego, że nadmierny poziom kwot dzierżawnych narzuconych zwłaszcza od 2012 roku powoduje większy wysiłek tych Spółek, co się automatycznie przenosi na taryfę, a z drugiej strony nie przenosi się na rzeczywiste efekty działań ŁSI. ŁSI się zdegenerowała i tak jak pierwotnie, kiedy powstała i realizowała projekt rozbudowy i modernizacji sieci wodociągowo kanalizacyjnej, a później miała realizować także inne projekty infrastrukturalne w zasadzie ta działalność inwestycyjna jest w tej chwili bardzo ograniczona. Przypomnę, że wtedy, kiedy był największy zasób działań inwestycyjnych w tej Spółce zatrudnienie było o połowę mniejsze. Dzisiaj jest dwukrotnie większe, ale za to zakres działań inwestycyjnych wielokrotnie mniejszy. Jest to świadectwo tego, że ta Spółka powinna zmienić charakter swoich działań. W moim przekonaniu nic tam się nie zmienia, dopóki będzie tam obecne kierownictwo. Moja opinia dotyczy nie tylko organu wykonawczego tej Spółki, ale także rady nadzorczej, która w zasadzie nie podejmuje działań, które dopingowałyby do efektywnego wykorzystania wielkiego zasobu finansowego, który się tam kumuluje.

**Prezes Zarządu GOŚ p. Joanna Błaszczuk – Skalska:** chciałabym uzupełnić informację, jeśli chodzi o kwestię zysku GOŚ w 2015 roku. Faktycznie były to kwoty powyżej 4 mln zł brutto, natomiast Spółka nie odprowadziła żadnej dywidendy z tego tytułu. Cały zysk właściciel zdecydował się pozostawić w Spółce z intencją na przepracowanie inwestycji polegającej na modernizacji elektrociepłowni funkcjonującej na terenie GOŚ od 2004 roku. Aktualnie przygotowujemy procedury przetargowe do wyboru wykonawcy na ten zakres modernizacyjny. Elektrociepłownia jest o tyle istotnym elementem i ważnym z punktu widzenia wniosku taryfowego, dlatego, że GOŚ produkuje energię własną z biogazu, który jest produktem ubocznym procesu oczyszczania ścieków. W związku z tym, widać to także w obecnym wniosku taryfowym, że coraz mniej efektywna praca obecnie elektrociepłowni rzutuje na to, iż coraz więcej energii musimy kupować z zewnątrz. Wykonanie tejże modernizacji umożliwi obniżenie kosztów oczyszczania ścieków o aspekt zapewnienia własnej energii elektrycznej na ten cel. Podkreślę, że właściciel nie wszystkie Spółki pozbawia możliwości realizowania inwestycji zgodnej z potrzebami.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** mam nadzieję, że jest to zapowiedź obniżki taryfy w kolejnym roku na następny rok.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** Pani prezes podała tutaj wyjątek. Państwo tutaj słusznie zainwestowali i akurat nie odprowadzili tej dywidendy. Pozwolono wyjątkowo całość wykorzystać. Natomiast znam korespondencję Państwa i z chęcią mogę zacytować te fragmenty, gdzie Państwo mówią, że już więcej się wydusić z was nie da.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 4 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 322/2016**.

**Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych gminy i powiatu z zakresu gospodarki komunalnej – druk nr 321/2016.**

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 321/2016**.

**Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Miastem Konstantynów Łódzki - druk nr 320/2016.**

Projekt uchwały przedstawiła **Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 320/2016**.

**Ad. 7a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Internacjonalizacja gospodarcza przedsiębiorstw z regionu łódzkiego poprzez dedykowane działania promocyjne i terytorialny marketing gospodarczy”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – druk nr 337/2016,**

Projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą p. Monika Karolczak**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 337/2016**.

**Ad. 7b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 – druk nr 341/2016,**

Projekt uchwały przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki**.

W dalszej kolejności referowanie projektu uchwały uzupełnili **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski** oraz **radca prawny mec. Piotr Olszowiec**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ponieważ omawiamy dwie części tej zmiany chciałem powrócić do części związanej z czynnikami obniżającymi stawkę bazową czynszu. W przedstawionym projekcie uchwały jest zapis dotyczący ust. 3.2. Proszę o wyjaśnienie.

**P.o. z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki:** w ustępie tym znajdują się zmiany bardziej o charakterze redakcyjnym. Tutaj nie wprowadzamy żadnych zmian rzeczowych. Głównym założeniem zmian zawartych w przedmiotowym projekcie uchwały jest to, żeby dla osób, które zajmują lokale o najgorszym poziomie wyposażenia albo lokale w budynkach w złym stanie technicznym, ewentualna podwyżka, która kiedyś miałyby nastąpić była bardzo mała odczuwalna. Przyjmując stawkę bazową na poziomie 9 zł, podwyżka czynszu dla lokali o najniższej stawce funkcjonującej dzisiaj w Łodzi na poziomie 3,51 zł, to ta stawka po tej podwyżce zakładając, że stawką bazową byłoby 9 zł, to zamiast 3,51 zł byłoby 3,60 zł. Czyli podwyżka na 1 m<sup>2</sup> byłaby de facto w kwocie 9 groszy. Takie jest nasze założenie, żeby dla osób, które zajmują w złym stanie technicznym ta podwyżka była jak najmniej dotkliwa. Chcemy jednak doprowadzić do takiej sytuacji, żeby osoby, które zajmują lokale w dobrym stanie technicznym, w budynkach po remoncie, dobrze wyposażone we wszystkie urządzenia, płaciły za te lokale odpowiednio więcej. Dzisiaj mamy sytuację taką, że stawki czynszu są bardziej spłaszczone niż ta dzisiejsza propozycja. Jeżeli chodzi o symulację, to przyjmując, że w przyszłości zostanie wprowadzona stawka bazowa na poziomie 9 zł, Miasto Łódź z tego tytułu miesięcznie zyskałoby 1 mln 960 tys. zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** mam pytanie odnośnie drugiej części związanej z pomocą publiczną. W tej chwili nie jestem w stanie odnieść się do tego, bo nie zdążyłem tego przeczytać. Traktuję to bardziej jako wyzwanie formalnoprawne

dotyczące tego, żebyśmy uniknęli takich interpretacji dotyczących tejże niedozwolonej pomocy publicznej. Natomiast Państwo tylko tu powiedzieli, że ta konstrukcja opierać się będzie na tym, że to będzie rekompensata za zadania, które Państwo zleca gminom. Dla mnie jest to o tyle problem, że przecież to jest zadanie własne gminy, więc na czym polega to zlecenie?

**Radca prawny mec. Piotr Olszowiec:** kwestia zlecenia, przypisania, realizacji tej usługi wynika z ustawy. Po pierwsze z ustawy o ochronie praw lokatorów, po drugie z ustawy o rewitalizacji. Gmina jest co prawda podmiotem publicznym, który jednak w zakresie realizacji tego konkretnego zadania jest traktowana jako przedsiębiorstwo. W tej konstrukcji przyjmujemy, że państwo polskie, jako państwo członkowskie UE powierzyło lokalnemu samorządowi – gminie, która w tym zakresie jest przedsiębiorstwem, realizację usługi publicznej zadania własnego, które jest tak naprawdę usługą w ogólnym interesie gospodarczym, również identyfikowaną przez Komisję Europejską. Stąd właśnie ten element, skoro realizuje usługę w ogólnym interesie gospodarczym to wsparcie, które będzie udzielane ze środków unijnych będzie stanowiło jakby element rekompensaty wynagrodzenia podmiotu świadczącego tę usługę za dostarczanie mieszkańcom wspólnoty tego rodzaju usług.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski:** stąd to ograniczenie rozsądnego zysku, czyli tzw. stopa zwrotu nie może przekroczyć 3,29 %. Gdybyśmy działali jako normalny przedsiębiorca to tego ograniczenia by nie było. Tutaj mamy to ograniczenie, które jakby wskazuje na to, że my de facto tę usługę powinniśmy świadczyć po kosztach, tylko i wyłącznie z tym rozsądnym zyskiem, który jest określony na stosunkowo niskim poziomie.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** oczywiście, co do tego, czy ta uchwała jest tak super pilna, że dzisiaj musiała być procedowana, w moim przekonaniu z punktu widzenia rozliczeń z UE nie ma to znaczenia, ponieważ debata na temat interpretacji będzie trwała.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski:** musi być to uregulowane na poziomie naszego prawa lokalnego do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie. Nadal próbujemy zrobić wszystko, aby pierwsze wnioski złożyć jeszcze w tym roku, więc ta kwestia musi być uregulowana przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** we wniosku przecież Państwo nie opisujecie tego mechanizmu i tej interpretacji.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski:** odnosimy się do tej kwestii. Wykonawcy również w studiach wykonalności muszą to właściwie opisać.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** nawet gdybyśmy przyjęli taką interpretację to oczywiście, moim zdaniem zapisy w Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi nawet gdyby były zmienione później, takie działanie wynika z tego, że Państwo uznali, że ten mechanizm jest najlepszy, bo nikt nie będzie tego analizował. Chociaż w tej części dotyczącej interpretacji związanej z niedozwoloną pomocą publiczną, można powiedzieć, że to akurat jest wyzwanie o charakterze eksperckim, prawnym i my i tak tu niewiele możemy uchwalić, możemy jedynie przyjąć takie rozwiązania i w tym zakresie nikt nie będzie dyskutować. Tym bardziej, że nie mieliśmy nawet szans na to, żeby się nad tym zastanawiać. Przychodzą Państwo

z tym z marszu i ja traktuję to jako pewną próbę rozstrzygnięcia, które mają nam pomóc uciec od negatywnej interpretacji w ramach UE. Natomiast, jeśli chodzi o pierwszą część dotyczącą stawek czynszu, Państwo interpretujecie to tak, że ma być to mechanizm powiązany, ale Rada nie decyduje o tym, czy będzie stawka 9 zł, czy też nie, tylko wprowadza mechanizmy. Natomiast rozumiem, że skoro byłaby ta uchwała uchwalona i opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, to niezależnie od poziomu stawki bazowej będą te czynniki obowiązywać. W ramach tych czynników, muszę powiedzieć, że symulacja już nawet wskazuje, że zakładacie Państwo wzrost tego przychodu. W mojej ocenie dużą częścią kompensującą w jakiś sposób, bo przypomnę, że lokalizacja jest czynnikiem, rodzajem współczynnika bonifikaty dzisiaj przynależącym do każdego naliczenia stawki dla każdego najemcy. Zatem w pkt 8 kompensujecie Państwo sobie część tych obniżek, które tutaj są prezentowane w innych kategoriach. Aczkolwiek trzeba stwierdzić, że łączna suma dopuszczalnych obniżek jest powiększona o 10 % czyli z 50 % do 60%, ale nie we wszystkich przypadkach to się uskłada na taką wartość. Ta regulacja jest potrzebna Państwu tylko do tego, żeby poprzedzić działanie związane ze zwiększeniem stawki bazowej, która i tak już była zapowiadana na poziomie 9 zł. Ja w tej materii właściwie niewiele miałbym do powiedzenia, ponieważ polityka czynszowa generalnie w Polsce a także w Łodzi jest o charakterze braku dużej części systemu, bo to, że stawka czynszu powinna odpowiadać kosztom utrzymania i że powinno się zapewnić środki na to, żeby utrzymać i odtworzyć ten zasób jest to normą, która nigdy nie została zrealizowana a powinna być zrealizowana. Żeby to zrealizować w oparciu o pewne realia społeczne to urealnienie stawki czynszowej powinno iść w parze z odpowiednim poziomem obniżek dla tych, którzy są najniżej uposażeni. Jeżeli w wyniku tych działań, podwyżki stawki bazowej, w przypadkach ludzi najmniej zarabiających, których i tak nie będzie stać na to, żeby płacić pełny czynsz, podwyższy się ten czynsz, to będzie oznaczać, że oni będą mieli jeszcze większe długi i jeszcze większe kwoty nie będą ściągane. Oczywiście są tacy, którzy nie płacą systemowo, często są nawet ludzie dobrze sytuowani, ale są to przypadki odrębne. Natomiast uważam, że w Polityce czynszowej w parze z urealnieniem czynszu powinna iść bardzo duża systemowa forma wprowadzania obniżek dla najniżej zarabiających. Wtedy taki system byłby spójny. Dziś o tych obniżkach właściwie nie ma mowy. One są w jakiejś części ustanowione, ale tylko w jakiejś części, w związku z czym, raczej jest nastawienie na to, żeby podwyższyć te stawki czynszowe i w niektórych przypadkach należy się spodziewać, że nawet jeżeli one zostaną podwyższone to i tak nie będą płacone, czyli kwota zadłużenia tych mieszkańców wobec gminy prawdopodobnie będzie wzrastać. Zatem można powiedzieć, że regulacja jest tylko częściowa, bo ona niby symuluje pewną większą skalę obniżek bonifikat, ale kompensuje sobie to wykreśleniem tego, co związane było z redukowaniem poziomu bonifikaty do 1 %, jeśli chodzi o usytuowanie lokalu, mieszkania. Natomiast generalnie będzie większy przychód z tego tytułu. Pytanie tylko, jaka część tego zwiększenia przychodu będzie niepłacona przez tych najniżej usytuowanych, pomijając tych, którzy robią to w sposób permanentny, ale niewynikający z ich trudnej sytuacji materialnej. Mam prośbę, żeby Państwo na sesji przedstawili nam, jaki jest poziom zadłużenia, z tytułu niepłacenia czynszów w kolejnych latach.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 4 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 341/2016**.

**Ad. 7c. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - druk nr 340/2016.**

Projekt uchwały przedstawił p.o. z-cy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Piotr Siedlecki.

Omówiony projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 340/2016**.

**Ad. 8. Sprawy różne i wniesione wnioski.**

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji listu od Zarządu Województwa Łódzkiego sprawie wyboru metody płatności w związku z realizacją projektów unijnych.

Ponadto poinformował, że zaproszenia na kolejne posiedzenia Komisji będą wysyłane na adresy emailowe radnych będące w dyspozycji Urzędu Miasta Łodzi.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

*Aneta Michalak*

Sekretarz Komisji