

**Protokół nr 50/III/2017**

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 14 marca 2017 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM  
stan - 9  
obecnych – 9

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 55/2017.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 56/2017.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 49/2017.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru – **druk BRM nr 42/2017.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 10 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Zgierskiej 254 i 256 oraz gen. Leopolda Okulickiego „Niedźwiadka” bez numeru – **druk nr 32/2017.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 15 lat, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ulicy Czerwonej 8 – **druk nr 53/2017.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 28 i marsz. Józefa Piłsudskiego bez numeru oraz płk. Jana Kilińskiego 125, 127, 129, 131, 133 i płk. Jana Kilińskiego bez numeru – **druk nr 29/2017.**

8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Aleksandrowskiej bez numeru – **druk nr 51/2017.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Kusocińskiego bez numeru – **druk nr 52/2017.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do EXPO – Łódź Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 47/2017.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 59/2017.**
12. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący Komisji powitał radnych i zgromadzonych gości, a w szczególności Posła na Sejm RM p. Waldemara Budę. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaproponował wprowadzenie w punkcie **1a** porządku posiedzenia Komisji punkt dotyczący przyjęcia protokołu z 49 posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

**Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.**

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

#### **Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 55/2017.**
- 1a. Przyjęcie protokołu z 49. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 56/2017.**

3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 49/2017**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru – **druk BRM nr 42/2017**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 10 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Zgierskiej 254 i 256 oraz gen. Leopolda Okulickiego „Niedźwiadka” bez numeru – **druk nr 32/2017**.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 15 lat, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ulicy Czerwonej 8 – **druk nr 53/2017**.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 28 i marsz. Józefa Piłsudskiego bez numeru oraz płk. Jana Kilińskiego 125, 127, 129, 131, 133 i płk. Jana Kilińskiego bez numeru – **druk nr 29/2017**.
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Aleksandrowskiej bez numeru – **druk nr 51/2017**.
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Kusocińskiego bez numeru – **druk nr 52/2017**.
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do EXPO – Łódź Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 47/2017**.
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 59/2017**.
12. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**Ad. 1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 55/2017 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** zasygnalizował, że jest przygotowywana autopoprawka nr 2, która zostanie przedstawiona na jutrzejszej sesji.

### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem zapytać, ile wcześniej kosztowały tabliczki rozkładowe i ile kosztowało ich zaprojektowanie, jeśli chodzi o system transportowy. Państwo piszecie, że dotychczasowa tabliczka, która była przetestowana będzie teraz zmieniana.

**Dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny:** jest to związane z tym, że nie do końca te tabliczki spełniają nasze wymogi. Częściowo środki będą pochodzić z inwestycji, częściowo kwota będzie uzupełniana. Głównie chodzi o oprogramowanie tej tabliczki, co poprawi zabezpieczenia i funkcjonowanie względem elektroniki. Po pierwsze jest to związane z programem BusMan, który tworzy rozkłady jazdy i żeby to przetwarzał na te tablice. Chodzi o to, żeby ten program generował zmiany od razu na tabliczkę.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ile pierwotnie kosztował model tej tabliczki?

**Dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny:** ciężko mi powiedzieć.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** proszę o przygotowanie tej informacji jutro na sesję.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy środki na „ Aktywizację 60+” będą przekazane w formie dotacji?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** one będą rozdysponowane częściowo jako dotacje a częściowo jako wydatki.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy te zadania zlecone będą dla organizacji pozarządowych?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** w części tak.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** przez kogo będą realizowane?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy wiadomo, na co zostaną przeznaczone te środki?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** generalnie kwota w wysokości około 130 tys. zł będzie rozdysponowana na tzw. regranting dla organizacji seniorskich.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** co oni będą z tym robić?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** jakieś zajęcia dla swoich klubów, wsparcie finansowe. Trudno tak szczegółowo o tym mówić. Może jutro na sesji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** pytanie jest tylko jedno, co oni mają wspierać?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** będzie to finansowanie konkursów. Natomiast jakie szczegółowo, to w dniu jutrzejszym przedstawi Wydział Zdrowia.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** uważam, że trudno jest się zajmować przekazywaniem środków, kiedy się nie wie na co. My tutaj się drożymy, czy sprzedawać

nieruchomość na Strażackiej czy nie, żeby były wpływy do budżetu Miasta, a tu lekką ręką rozdajemy 200 tys. zł.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Radny p. Marcin Zalewski:** chciałbym podziękować o środki, które się znalazły na dźwigary na RKS. Myślę, że warto wesprzeć medalistów mistrzostw Europy.

#### **W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 55/2017 wraz z autopoprawką.**

#### **1a. Przyjęcie protokołu z 49. posiedzenia Komisji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy do protokołu z 49. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 49. posiedzenia Komisji.

**W głosowaniu:** przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 49. posiedzenia.

#### **Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 56/2017 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy Pan Skarbnik mógłby przełożyć wartości, które są w tej chwili w WPF po uwzględnieniu danych z realizacji roku ubiegłego. Jaka jest wartość długu, jeśli chodzi o procent do dochodów jednorocznych?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** ostatecznie kwota długu na koniec roku 2017 planowana jest na poziomie 2 mld 847 mln 179 tys. 397 zł. Przypomnę, że na ostatniej sesji skorygowaliśmy in minus kwotę długu o prawie 53 mln zł z uwagi na wykonanie roku 2016. Na dzień dzisiejszy nominalnie bez żadnych wyłączeń jest to 74,8 % planowanych na dzień dzisiejszy dochodów Miasta.

#### **W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 56/2017 wraz z autopoprawką**.

**Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 49/2017.**

Projekt uchwały referowała **dyrektorka Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigiel**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 49/2017**.

**Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru – druk BRM nr 42/2017.**

Projekt uchwały referował **radny p. Marcin Zalewski**.

Uzupełniając **poseł na Sejm RP p. Waldemar Buda**: chciałem Państwa prosić o wsparcie projektu, którego projektodawcą jest radny p. Marcin Zalewski. Procedura obywatelska się o tyle nie powiodła, że brakło kilkudziesięciu podpisów z tego względu, że ciężko to inaczej oceniać niż przyspieszenie prac przetargowych w sytuacji, w której ogłosiliśmy te inicjatywę. Inicjatywę ogłosiliśmy w grudniu a 17 stycznia ogłoszono procedurę przetargową, ale każda forma i każdy tryb dojścia do decyzji Rady polegającej na uchyleniu zgody na sprzedaż tej nieruchomości będzie właściwe i nie mam tu żadnych wątpliwości, że ta jest równoznaczna, równorzędna. Wiele inwestycji miejskich podejmowanych jest w nadziei na to, że jest akceptacja i wola większości mieszkańców na dane rozwiązanie. Często okazuje się, że akceptacji nie ma albo tej większości po prostu brakuje. Natomiast w przypadku tej inwestycji mamy taką komfortową sytuację, że w zasadzie na kilkadziesiąt spotkań, które odbyliśmy w tej sprawie usłyszałem jedynie dwa głosy przeciwne i to oczywiście warunkowe mówiące o ewentualnym hałasie, czy ewentualnych utrudnieniach komunikacyjnych. Natomiast cała reszta mieszkańców była absolutnie zainteresowana tą inicjatywą i co więcej już dużo wcześniej ją zgłaszała, na co wskazuje korespondencja kierowana do UMŁ. Ponadto wcześniej, już przed inicjatywą osobiście otrzymywałem takie sygnały, że jest to pewnego rodzaju ewenement na skalę łódzką, że tak duże kilkudziesięciotysięczne osiedle w powiązaniu z sąsiednimi, które również nie mają targowiska, muszą korzystać z targowisk na innym znacząco odległym osiedlu. Tego rodzaju inwestycja jest zasadna pod jednym warunkiem, że jest we właściwym miejscu. Były podejmowane próby na Chojnach, żeby powstało podobne targowisko. Ono powstało, ale niestety było na skraju tego osiedla i nie miało szans powodzenia. Tutaj mamy niepowtarzalną sytuację, że działka, która jest obecnie

przedmiotem sprzedaży jest w samym środku tego osiedla. Więc jest w zasadzie gwarancja tego, że ta inwestycja się powiedzie, że ta inwestycja spotka się z przychylnością ze strony mieszkańców, bo będzie bardzo blisko mieszkańców, bloków, w których zamieszkują. Co więcej działka ta jest prawie w tym samym miejscu, w którym wcześniej było targowisko, które już w latach 80-tych zostało zlikwidowane. Zatem wydaje się, że nie możemy zlekceważyć głosu 2000 mieszkańców i dzisiaj odpowiedź na taki anons mieszkańców, że nie będzie na to środków, bądź nie ma takich planów, będzie na pewno źle przyjęty. Natomiast sama uchwała, którą dzisiaj procedujemy nie ma skutków finansowych, ponieważ jest to tylko decyzja na uchylenie zgody na sprzedaż nieruchomości i dopiero w konsekwencji za jakiś czas np. po zamówieniu projektu te wydatki finansowe pojawiłyby się. Sytuacja jest o tyle sprzyjająca, że jak Państwo wiedzą 17 stycznia był ogłoszony przetarg ustalony na dzień 17 marca, natomiast 10 marca został odwołany z tego powodu, że toczy się postępowanie sądowe o ustalenie służebności przechodu i przejazdu przez tę działkę. Jako radca prawny mam świadomość, że to postępowanie może trwać kilka lat i w żaden sposób nie można byłoby tej działki zagospodarować chociażby poprzez jej sprzedaż, ponieważ nikt jej nie kupi wiedząc o takim postępowaniu, gdyż ewentualne ustalenie służebności wpływa na możliwość zagospodarowania działki i na cenę. Jednak w mojej ocenie nie przeczy to podjęciu staraniom o zorganizowanie tam targowiska. Uważam, że spokojnie można byłoby zaprojektować ułożenie stoisk targowych w taki sposób, ażeby ewentualnie zabezpieczyć tą część, która dzisiaj jest brana pod uwagę na ewentualną służebność, tak ażeby była wykorzystana jak sąd zdecydowałby taką służebność ustalić. Mamy taką perspektywę, że ta działka przez kilka lat nie będzie mogła być zagospodarowana, a jak weźmiemy jeszcze pod uwagę fakt, że postępowanie z jakiś powodów do lipca 2017 roku będzie zawieszona, więc nie wykluczone, że ta przeszkoda będzie przedłużana i to postępowanie będzie mogło być prowadzone wiele lat, to tym bardziej staje się realna perspektywa, żeby to zagospodarować zgodnie z wolą mieszkańców. Dlatego jeszcze raz Państwa proszę o to, ażeby zgodę na tę sprzedaż uchylić. Dzisiaj istnieje pewien stan zawieszenia, to znaczy, że w każdym momencie można tę działkę w jakiś sposób zagospodarować a uchylenie tej zgody przesądza jasno sytuację, że na pewno ta działka nie będzie sprzedana i będziemy szli w kierunku tego targowiska.

Stanowisko Prezydenta Miasta w tej sprawie przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: Prezydent Miasta podtrzymuje swoją wcześniejszą decyzję o sprzedaży tej nieruchomości. Rzeczywiście odwołaliśmy przetarg, który miał się odbyć w piątek, ale nie z tego tytułu, że postępowanie w sprawie służebności może trwać latami, ale dlatego, że tę wiedzę otrzymaliśmy dopiero niedawno. Zamierzamy w warunkach przetargu podać tę informację. Prowadzone przez sąd postępowanie w sprawie służebności nie przesądza o możliwości zagospodarowania tej nieruchomości, ponieważ chcemy zrobić tam przetarg ustny. W związku z tym informacja dla nabywcy o tym, że takie postępowanie się toczy nie przesądza możliwości zagospodarowania. Jeżeli poseł p. Waldemar Buda twierdzi, że Miasto może tę nieruchomość zagospodarować mimo prowadzonej służebności, to tak samo nabywca po kupnie tej nieruchomości może tę nieruchomość zagospodarować uwzględniając prowadzone postępowanie. Jednak na dzień dzisiejszy trudno jest powiedzieć, który wariant służebności byłby wybrany, ponieważ sąd rozpatruje aż trzy. Podtrzymujemy w dalszym ciągu wniosek o możliwość sprzedaży tej nieruchomości.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Radny p. Adam Wieczorek:** tak naprawdę to zastanawiam się jak przy tej uchwale zagłosować. Chciałbym zapytać, kto wystąpił o tę służebność?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** nad naszymi działkami są dwie nieruchomości prywatne i właściciele tych nieruchomości wystąpili z takim wnioskiem. Oni je uzyskali w drodze zwrotu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy oni nie mają w ogóle dostępu do swoich działek?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** na dzień dzisiejszy nie mają dostępu do drogi publicznej. Zwrot odbywa się w takim stanie, w jakim działka znajduje się w chwili zwrotu.

**Radny p. Adam Wieczorek:** czy to mogą być te działki, które znajdują się pomiędzy tą nieruchomością a blokowiskiem, bądź też jest to nieruchomość, na której postawiony jest dom jednorodzinny. Czy Pani dyrektor ma wiedzę, jakie są numery tych działek?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** wiem na pewno, że jedna z wersji zakłada przeprowadzenie służebności przez stację benzynową Statoil. Natomiast pozostałych dwóch wariantów nie znam. Nie znam także numerów tych działek. Są to dosyć duże działki bezpośrednio nad terenem inwestycyjnym.

**Radny p. Adam Wieczorek:** czyli zapewne jedna działka to ta z dużym domem jednorodzinny.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** są to działki niezabudowane.

**Poseł na Sejm RP p. Waldemar Buda:** z ogłoszenia Prezydenta Miasta z dnia 9 marca wynika, że to chodzi o działkę 475/13 i 475/14.

**Radny p. Adam Wieczorek:** uważam, że ten teren należy jakoś zagospodarować. Na pewno ulokowanie Straży Pożarnej i Pogotowia naprzeciwko nie sprzyja budowy zabudowy mieszkaniowej. Natomiast cały czas jest mowa o utworzeniu tam targowiska. Faktycznie kiedyś w pobliżu było targowisko, tylko w latach 90-tych zostało wygaszone. W związku z tym mam pytanie, jaką mamy pewność, że tam powstanie takie targowisko?

**Radny p. Marcin Zalewski:** w momencie, kiedy Rada Miejska zdecydowała o sprzedaży tej działki nie ma mowy o zagospodarowaniu jej w inny sposób niż sprzedaż. Żadna z organizacji kupieckich nie przyjdzie do Miasta, nie weźmie udziału w przetargu, nie kupi tej nieruchomości.

**Radny p. Adam Wieczorek:** założmy, że Miasto wycofa się ze sprzedaży tej nieruchomości.

**Radny p. Marcin Zalewski:** jesteśmy po rozmowach z organizacjami kupieckimi, którzy byliby zainteresowani prowadzeniem handlu w tym miejscu. W związku z tym to też jest zmiana optyki gospodarowania tą działką i w jaki sposób ona zostanie zagospodarowana. Na tę chwilę nie były prowadzone żadne dyskusje, nie było żadnej inicjatywy ze strony Miasta, wskazującej, że mogłoby tam powstać targowisko.



**Posel na Sejm RP p. Waldemar Buda:** sprawa wygląda w ten sposób, że pojawiające się jakiegokolwiek miejsca targowe, handlowe na tego typu miejscach generalnie cieszą się powodzeniem, tzn. nie ma większego problemu z ich zagospodarowaniem, nie ma większego problemu z tym, żeby kupcy tam przyszli i handlowali. Z tego pierwszego odzewu nie możemy rozmawiać, bo to nie jest nasza rola, ale też nie ten moment. Wszystko wynika z tego, że tych miejsc będzie za mało niż by miały być nie zagospodarowane, jeśli chodzi o te punkty handlowe.

**Radny p. Adam Wieczorek:** bardzo mnie cieszy taka informacja. Oczywiście mam bardzo duże zaufanie do mieszkańców i przedsiębiorców. Chciałbym się dowiedzieć, z jakimi organizacjami kupieckimi Panowie rozmawialiście, które deklarowały chęć wydzierżawienia tego terenu pod targowisko.

**Radny p. Marcin Zalewski:** była to min. organizacja kupiecka reprezentowana przez Pana Jerzego Romańskiego.

**Radny p. Adam Wieczorek:** czy ta organizacja na piśmie składała chęć utworzenia tam targowiska?

**Radny p. Marcin Zalewski:** były to rozmowy ustne.

**Radny p. Adam Wieczorek:** czy na przestrzeni ostatnich dziesięciu lat były jakiegokolwiek wnioski ze stron organizacji kupieckich, żeby tam utworzyć przestrzeń targową?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** nie przypominamy sobie, żeby były takie wnioski.

**Radny p. Adam Wieczorek:** proszę o dokładną weryfikację do jutra, czy były takie wnioski. Ponadto chciałbym się spytać, czy sprzedawaliśmy, czy udawało nam się sprzedawać nieruchomości, które miały albo w procesie ustanowienia służebności bądź też przy których była ustanawiana służebność?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** muszę to sprawdzić. Na pewno było kilka takich nieruchomości, że podawaliśmy informacje o toczącym się postępowaniu sądowym w sprawie służebności.

**Radny p. Adam Wieczorek:** czy na tych nieruchomościach potem zostały wybudowane jakieś obiekty? To nam pokaże, czy kwestia służebności jest ewentualnym zaprzeczeniem budowania nieruchomości.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** na jutro przygotowuję taką informację.

**Posel na Sejm RP p. Waldemar Buda:** uważam, że potencjalne ryzyko ustanowienia służebności przejazdu przez działkę jest elementem, który wykluczy jakiegokolwiek zainteresowanie tą działką, dlatego, że zwrócimy uwagę na to, jak dzisiaj tego rodzaju działki są zabudowane, najczęściej jednym dużym blokiem z jak największą zabudową możliwą w danym terenie. Jeżeli teraz by się okazało, że np. przez środek, czy prawie środek przechodzi jakaś służebność to automatycznie absolutnie wyklucza interesy i plany inwestora, bo musiałby on budować dwa bloki albo zmniejszyć swoją zabudowę nawet o jedną czwartą, co powoduje, że niejednokrotnie tego rodzaju przedsięwzięcie polegające na zakupie działki i jej zabudowie w celu sprzedaży mieszkań staje się nie opłacalne. Uważam, że to będzie ważny argument za tym, żeby jednak poczekać na rozstrzygnięcie tej sprawy. Nikt nie będzie

ryzykował ustanowienia służebności już jego kosztem, bo przecież w przypadku ustanowienia służebności chociażby drogi o szerokości 4 m powoduje to wyłączenie z tej działki około 100 m, co by wpłynęło na wartość ceny tej działki o co najmniej kilkaset tysięcy złotych. Więc chociażby z takiego powodu taki inwestor by się wstrzymał, bo jeżeli nawet tolerował tę służebność to zapłaciłby za działkę kilkaset tysięcy złotych mniej.

**Radny p. Adam Wieczorek:** oczywiście atrakcyjność inwestycyjna jest uzależniona od rodzaju prowadzonej działalności, więc służebność wcale nie musi stać w konflikcie. Prosiłbym Wydział, aby na jutro przygotować informacje, o które pytałem.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu uchwały jest przywołanie tysiąca podpisów w sprawie wniosku. Chciałbym zapytać czego dotyczył ten wniosek, pod czym ci ludzie się podpisywali?

**Radny p. Marcin Zalewski:** treść uchwały jest tożsama z treścią uchwały, pod którą podpisywali się mieszkańcy. Na początku uzasadnialiśmy dlaczego projektodawcą jestem ja a nie mieszkańcy. Stało się to z przyczyn formalnych. Ilość podpisów przewyższała tysiąc, ale były one zakwestionowane.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** zainspirowany czynami Pana Tomaszewskiego jako pierwszego wiceprezydenta Miasta Łodzi, który cywilizował handel, czyli likwidował targowiska stwarzając w tym miejscu tzw. stałe punkty jak np. centra handlowe. Czy Panowie nie uważają, że era typowych targowisk z produktami niewiadomego pochodzenia już minęła? W mojej opinii na targowiskach sprzedaje się różne rzeczy, różnej produkcji. Czy to nie koliduje z tym, co się dzieje w handlu w tej chwili?

**Poseł na Sejm RP p. Waldemar Buda:** uważam, że trend jest zupełnie odwrotny. Jest odwrót od tego, co proponują nam sieci wielkopowierzchniowe, czyli od standaryzowanej żywności ale jednak słabej jakości na rzecz tych produktów wytworzonych w niewielkich gospodarstwach mających charakter regionalny, tradycyjny i przede wszystkim zdrowszy. Wydaje mi się, że tendencja jest zupełnie odwrotna. Wystarczy spojrzeć na kraje europejskie, gdzie odtwarza się takie targowiska, one tam powstają i jest to pewien walor tamtej okolicy i tamtego miejsca.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** sytuacja jest taka, że w różnych miastach Europy zachodniej odbywają się tzw. dni handlu. Na rynku w Brukseli też widziałem stragany, ale one były okolicznościowe. To nie jest tak, że targowisko tam jest na zawsze. Handel na targowiskach odbywa się cyklicznie na jakąś okazję, przed świętami. Uważam, że handel powinien być ucywilizowany. Moim zdaniem sprzedaż z metalowego stołu, czy łóżka polowego już dawno się skończyła.

**Radny p. Marcin Zalewski:** Panie przewodniczący, Pan w tym momencie demonizuje wykonanie i wygląd targowisk. W tej chwili targowiska wyglądają inaczej niż kiedyś. Za przykład można podać targowisko na Górniaku, gdzie w zupełnie cywilizowany sposób sprzedawane są płody rolne. Też nie możemy powiedzieć, że brakuje tam klientów i osób chętnych do kupowania tych produktów. Spędziliśmy prawie dwa miesiące na zbieraniu podpisów na tym osiedlu i bardzo dużo osób wykazało zainteresowanie powstaniem tam tego typu obiektu. Dodam, że na tę chwilę mamy chyba inny problem w Mieście. Nie możemy przeforsować w planach zagospodarowania chociażby przy rewitalizacji możliwości

powstawania nowych dyskontów. Targowisko byłoby innym elementem zabudowy niż dyskonty, których w Mieście mamy w nadmiarze.

**Radny p. Adam Wieczorek:** czy w momencie kiedy działka nie zostałaby sprzedana, a byłaby poddana w postępowaniu pod dzierżawę, czy organizacje kupieckie są preferowane podobnie jak stowarzyszenia, czyli zapewnia im się pewne preferencje co do dzierżawy najmu powierzchni, czy mogłyby startować w takim postępowaniu na równi z innymi organizacjami, przedsiębiorstwami, stowarzyszeniami etc?

**Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** pytanie jest wielopłaszczyznowe. Takie zjawisko miało miejsce w przeszłości, że na danym terenie było targowisko i tam powstało stowarzyszenie tych ludzi, którzy prowadzili tam działalność to wtedy była uchwała indywidualna dedykowana tym konkretnym podmiotom. Są też takie przypadki gdzie nie było targowiska, był ogłaszany przetarg z określoną funkcją. Wtedy stratowali wszyscy, którzy tę funkcję musieli zapewnić. Nie można zatem powiedzieć, że jest jeden model.

**Radny p. Adam Wieczorek:** rozumiem, że można zrobić taką formułę postępowania konkurencyjnego, które jednocześnie określi sposób zagospodarowania.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ale tu nie ma stowarzyszenia, które prowadzi działalność targowiskową, czyli nie ma tutaj zastosowania, że temu targowisku daje się możliwość rozbudowania czy prowadzenia tam handlu.

**Radny p. Adam Wieczorek:** te pytania służyły temu, żeby zweryfikować, czy aby nie spowodujemy, że nawet jeżeliby ta uchwała została uchylona, działka zostałaby wystawiona w postępowaniu pod dzierżawę, czy nie wejdzie inny podmiot, który przeznaczy ten teren pod jakiś inny cel.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** technicznie jest możliwe postawienie tam dużego budynku z dziurą po środku, która będzie służyła jako przejazd.

**Radny p. Adam Wieczorek:** kiedyś ten teren służył jako parking. Naturalnie w postępowaniu o dzierżawę może się zgłosić jakiś podmiot, który odtworzy ten parking.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jeśli ktoś ma dobry pomysł, to go stać na przebicie lepszą ceną parkingowego, który będzie miał słabe dochody. Uważam, że sprzedaż działki jest możliwa w każdej chwili.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** z przyjemnością słuchałem różnych pytań i uwag, które były formułowane, bo one odtwarzają pewną historię, która się toczyła w sprawie upodmiotowienia tego środowiska kupieckiego. W zasadzie od momentu, kiedy skończyły się te boje i kupcy przejęli targowiska w swoje ręce i je zmodernizowali, nie stworzyli tam supermarketów tylko stworzyli tam lokalną ofertę handlową opartą na lokalnych kontaktach. To się kompletnie różni od handlu sieciowego. W związku z czym kupcy mają taką umiejętność, możliwość zorganizowania tego targowiska. Ponadto przepisy, które mamy dzisiaj umożliwiają taką drogę, żeby środowisku kupieckiemu poza przetargowo wydzierżawić taki teren. Jeżeli Miasto zdecyduje, że taki obszar przeznacza na funkcję targową to nie ma żadnego problemu żeby to środowisko podjęło się takiej roli. Wymieniany tutaj Pan Romański sam nie prowadzi targowiska, jest on raczej osobą, która reprezentuje

środowiska w różny sposób sfederowane, zintegrowane, ale przede wszystkim one się zintegrowały tym procesem modernizacyjnym, bo każde targowisko wymieniało się doświadczeniami w tym procesie modernizacji. W związku z czym należy powiedzieć, że od momentu, kiedy kupcy zmodernizowali wszystkie targowiska, które zaczęli wreszcie dzierżawić bez pośrednictwa, w zasadzie nie było już żadnej nowej oferty w tym zakresie. Jednak kupcy, jeśli chodzi o tę działalność są bardzo otwarci. Można powiedzieć, że jedyną przychylnością ze strony Miasta w stosunku do środowiska kupieckiego w dalszych latach po tej modernizacji była uchwała o możliwości zakupu gruntów, które dzierżawią, ale ona i tak nie została zrealizowana. Moim zdaniem szczególnie powinno się wzmacniać te środowiska, bo one stwarzają nie tylko układ konkurencyjny w stosunku do sieci, ale stwarzają także nową ofertę, która nawet w krajach Unii Europejskiej i w prawodawstwie UE jest dostrzegana jako coś lokalnego, co różni się od standardu globalnego. Dzięki temu można dedykować takiemu środowisku poza przetargowo taką działkę, dzisiaj bardziej w charakterze dzierżawy. To, że inwestycje na terenach, gdzie jest ustalanie służebności były, są i będą jest oczywistością, tylko, że ograniczenia są większe, ponieważ trzeba uwzględnić dostęp do sieci, do drogi itd. W związku z czym apelowałbym, żeby ten pierwszy przykład otwarcia się na to środowisko i możliwości tego środowiska zaakceptować w tej formule. To, że będziemy na siłę sprzedawać i ktoś tam sobie coś urządzi wiele pożytków nam nie przyniesie. Kupcy, jeżeli będą mogli tam działać będą płacić dzierżawę, w związku z czym uważam, że dzisiaj jeżeli społeczność lokalna dwoma tysiącami podpisów wskazała, że chce mieć taką formę działalności to powinniśmy to uczynić. Dziwię się, że Pani Prezydent poprzez słowa Pani dyrektor kwestionuje taką oczywistość. Powinniśmy po prostu zrobić ten pierwszy gest po tych latach, umożliwić im to, kiedy kupcy udowodnili, że są w stanie zrealizować te targowiska, tylko ten teren musi być zarezerwowany. Jeżeli ten teren ma jeszcze te okoliczności bardziej utrudnionego zagospodarowania z uwagi na tę służebność, to akurat targowisko bardziej się dostosuje do wymogów tej służebności niż każda inna funkcja. Apelowałbym, żeby udowodnić, że także to środowisko realnie może być dowartościowane, bo oni nic nie chcą od Miasta, oni to wszystko robią, tylko muszą mieć grunt, miejsce. I to jest pierwsze miejsce, pierwszy taki przykład po latach, gdzie można to podjąć, więc apeluję, żebyśmy w tym duchu podjęli uchwałę, z założeniem, że ten teren będzie przeznaczony pod funkcję targową.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** uważam, że głos mieszkańców nie jest tak jednoznaczny. Opinie konsumentów są bardzo różne. Część oczekuje tych zakupów w obiektach wielkopowierzchniowych, część chce rozbić zakupy na targowiskach. Uważam, że wszystkie głosy trzeba brać pod uwagę. Zwrócę uwagę, że w tej wielkiej krucjacie z hipermarketami coś się chyba zacięło, bo miał być jakiś podatek handlowy i jest cisza.

**Radny p. Adam Wieczorek:** nadal się zastanawiam jak zagłosować nad tą uchwałą, chyba się dzisiaj wstrzymam. Uważam, że ten teren powinno się zagospodarować, ale nie patrząc na to, żeby wzmacniać jakieś środowiska, tylko patrząc z punktu widzenia najbliższego mieszkańca tego terenu. Moim zdaniem jednym z ważniejszych elementów jest to, żeby ten teren przestał wyglądać tak brzydko. Na pewno sprzedaż w pewien sposób to gwarantuje, bo z całą pewnością inwestor ten teren zagospodaruje. Przy dzierżawie na pewno też podjęte zostaną jakieś ruchy, ale dzierżawa powoduje to, że jest to jakaś okresowa czynność, która nie powoduje tak jak w przypadku prawa własności, gwarancji, że to będzie na zawsze. Moim zdaniem powinny być tam ulokowane wszelkie funkcje. Osobiście spotykałem się

z mieszkańcami uli Białostockiej i Królewskiej. Mieszkańcy wspominali, że uciążliwa jest dla nich Straż Pożarna i Pogotowie. W związku z tym lokowałbym tak wszystkie funkcje, które powodują, że dochodzi do ograniczenia albo buforowania dźwięku. Jeżeli Miasto wycofałoby się ze sprzedaży tego terenu, to tam powinna zostać ulokowana zieleń, która buforowałaby hałas albo jakaś zabudowa, która spowoduje odgrodzenie dźwięku od ulicy Białostockiej. Targowisko na pewno byłoby obiektem parterowym i nie jestem pewien czy spełniałoby tę funkcję, raczej nie. Stąd nadal się zastanawiam.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** nie będziemy wyprowadzali Straży i Pogotowia 20 km za Miasto, bo wtedy nigdy nie dojadą na czas. Kulturalna jednostka Straży bądź Pogotowia wyjeżdża na światłach, bez sygnału dźwiękowego, do czasu, kiedy nie jest na głównej arterii. Niestety pojazdy uprzywilejowane mają prawo używać sygnałów świetlnych i dźwiękowych i my tego nie zmienimy.

**Radny p. Adam Wieczorek:** byłoby bardzo dobrze gdyby udało się zaprosić jutro na sesję wspomnianego Pana Jerzego Romańskiego, żeby powiedział, że jest zainteresowanie ze strony organizacji kupieckich tym terenem. Na pewno będzie to dodatkowy argument.

Podsumowując **radny p. Marcin Zalewski:** funkcje tego terenu są jasno określone w przetargu. To też był element polemiki z Panią Prezydent na temat możliwości utworzenia w tym miejscu dyskontu. W tym momencie w przetargu była określona funkcja mieszkalna i myślę, że jeżeli będzie funkcja handlowa, targowa i będzie ona jasno określona to ta dzierżawa może mieć charakter targowiska a nie parkingu. Więc poddaję to Państwa rozważę. Proszę o akceptację tego projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jesteśmy na Komisji Finansów. Głosujemy. Myślę, że Komisja Finansów dba o finanse Miasta. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały druk BRM nr 42/2017.

#### **W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 3 głosami za, 3 głosami przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się **nie wydała opinii** do projektu uchwały opisanego w **druku BRM nr 42/2017.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** uważam, iż decyzja o tym, że tam ma być targowisko jest decyzją, która również przyniesie dochody Miastu, ponieważ z dzierżawy również są możliwe korzyści finansowe. One będą rozłożone w czasie z uwagi na proces inwestycyjny, bo wiemy, że są ulgi dla organizacji kupieckich, jeżeli urządzają targowisko. Jednak generalnie nie może Pan wprowadzać w błąd, że nie będzie korzyści finansowych, są również i podatkowe.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** nikogo nie wprowadzam w błąd. Mówię tylko, że jesteśmy na Komisji Finansów.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** sugerował Pan, że to jest nie racjonalne finansowo. Uważam, że wprost przeciwnie.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** nie użyłem nigdy takiego stwierdzenia. Każdy ma prawo sugerować słowami jak chce, jest to jego prawo.

**Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 10 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Zgierskiej 254 i 256 oraz gen. Leopolda Okulickiego „Niedźwiadka” bez numeru – druk nr 32/2017.**

Projekt uchwały referował z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski.

Omówiony projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** rozumiem, że tam nie będziemy robili Park & Ride?

**Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** nie. Jest to związane też z działaniami w Nowym Centrum Łodzi. Musimy gdzieś pewne rzeczy przenieść.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 32/2017**.

**Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 15 lat, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ulicy Czerwonej 8 – druk nr 53/2017.**

Projekt uchwały referował z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski.

Omówiony projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 53/2017**.

**Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 28 i marsz. Józefa Piłsudskiego bez numeru oraz płk. Jana Kilińskiego 125, 127, 129, 131, 133 i płk. Jana Kilińskiego bez numeru – druk nr 29/2017.**

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 3 głosami za, 2 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 29/2017**.

**Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Aleksandrowskiej bez numeru – druk nr 51/2017.**

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ta działka jest niezabudowana, ale zalesiona?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** działka jest niezabudowana. Natomiast w tej chwili jest to teren zadrzewiony, porośnięty samosiejkami.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** rozumiem, że jeśli osoba fizyczna kupi ten teren to wytnie nam ten las?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** jeżeli kupi to osoba fizyczna, zgodnie z obecnym ustawodawstwem będzie miała taką możliwość. Prognę przypomnieć, że jest to teren przemysłowo – usługowy.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy możemy to przytrzymać to około 6 tygodni, tak jak obiecywał Minister Szyszko, że poprawi tę ustawę. Jak my to teraz sprzedamy to inwestor wytnie te drzewa.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** sprzedaż nastąpi na pewno co najmniej za jakieś 5 miesięcy, ponieważ w tej chwili jest to pierwszy etap sprzedaży. Do tego są potrzebne jeszcze inne zarządzenia.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** znam te tereny i jest to jedyny kompleks leśny w tym rejonie.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** jest niewykorzystywany. Nie ma planu, nie ma przystąpienia, w studium są to tereny przemysłowo – usługowe. Obok też są zakłady przemysłowo – usługowe produkujące np. pudełka od opakowań, czy części do systemów kuchennych, znajduje się tam także stacja benzynowa.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 2 głosami za, 2 głosami przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się **nie wydała opinii** do projektu uchwały opisanego w **druku nr 51/2017**.

**Ad. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Kusocińskiego bez numeru – druk nr 52/2017.**

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy jest opinia Wydziału Ochrony Środowiska, z uwagi na to, że wielokrotnie jeszcze przed sprzedażą była mowa o kanale napowietrzającym ten teren Miasta. Kiedy powstaną tam wysokie bloki ten proces napowietrzania Miasta zostanie zakłócony.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** spotykaliśmy się z Wydziałem Ochrony Środowiska i Zarządem Zieleni Miejskiej na temat tego terenu inwestycyjnego. Nie było tutaj negatywnych opinii, te jednostki nie były przeciwne.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** kiedy w 2000 r. chcieliśmy budować tam Ikeę, to wtedy Pan Tomaszewski powiedział, że tam jest kanał napowietrzający i Ikea się wycofała z budowy. Faktycznie miał trochę racji, bo smog w Łodzi jest coraz większy.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** zgadzam się odnośnie smogu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** osobiście jestem przeciwny, żeby tam zabudowywać ten teren i zastawiać Górkę Retkińską, bo jest to świetny teren, który w chwili obecnej służy mieszkańcom.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 1 głosem za, 3 głosami przeciw i 1 głosem wstrzymującym się **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 52/2017**.

**Ad. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do EXPO – Łódź Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 47/2017.**

Projekt uchwały referowała kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**



**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy tam nastąpi wycinka drzew?

**Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć:** częściowo tak.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy Pani widzi, jakie piękne są te drzewa.

**Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć:** Spółka nie ma jeszcze tak szczegółowych planów. Nie ma jeszcze pozwolenia na zagospodarowanie tego terenu. Istniejące budynki znajdują się na środku, a drzewa są po bokach. Myślę, że da się to jakoś zagospodarować, żeby nie wycinać wszystkich drzew.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 3 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 47/2017**.

**Ad. 11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk nr 59/2017.**

Projekt uchwały referował **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ile osób ma migawki?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny:** sporo.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy jest to około 65%?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny:** tak w przybliżeniu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czyli tylko 35 % skorzysta z bezpłatnych przejazdów w dniach 2-4 kwietnia. Nie dotyczy to wszystkich. W związku z tym, nie można tak liczyć strat do budżetu.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny:** zostało to trochę przeszacowane przez moich pracowników.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** 65 % będzie z tego niezadowolonych i będzie chciało żądać zwrotu pieniędzy. Trzeba się nad tym zastanowić, bo to jest bardzo niebezpieczna rzecz, jak większa populacja łodzian będzie niezadowolona z tego co wprowadzamy, niż mniejsza.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny:** jest takie ryzyko. Wiadomo, że jest nowa siatka połączeń. Ci, co mają już bilet oni są w stanie jeździć dowolnie i sprawdzać te trasy. Chodzi o to, żeby dać tę możliwość również tym, którzy jeszcze tego biletu nie posiadają, żeby mogli zapoznać się z całym nowym układem komunikacyjnym.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** musi Pan to tłumaczyć w ten sposób, bo inaczej ci, którzy mają bilety będą źli, dlatego oni nie mają bezpłatnych przejazdów.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny:** taki był zamysł wprowadzenia tej ulgi.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** proszę to mówić bardzo wyraźnie.

**Radny p. Sebastian Bulak:** czy przewiduje Pan jakąś rekompensatę dla posiadaczy migawek?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny:** nie.

**Radny p. Sebastian Bulak:** gdzie są opinie związków zawodowych w tym projekcie uchwały?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny:** są trzy opinie związków zawodowych, wszystkie są pozytywne.

**Radny p. Sebastian Bulak:** czy mogą je otrzymać?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny:** oczywiście przekażą.

**Radny p. Sebastian Bulak:** czy są jakieś zastrzeżenia albo inne sugestie.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny:** nie.

**Radny p. Sebastian Bulak:** jak Państwo obliczyli stratę dla Miasta w wysokości 518 tys. zł. Interesuje mnie metodologia wyliczenia tej straty.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny:** przedstawię to na sesji.

**Radny p. Sebastian Bulak:** zanim podejmę decyzję na Komisji chcę to wiedzieć. Z moich wyliczeń wygląda to nieco inaczej. Prognozowany zysk z tytułu sprzedaży biletów wynosi 176 mln zł w tym roku. Mamy 365 dni w roku. Dzielimy zatem 176 000 000 na 365 dni i to daje kwotę 482 tys. zł dziennie. Więc jeśli zwolnienie z opłat ma obowiązywać przez 3 dni to ostatecznie wychodzi 1 mln 446 tys. zł a nie 518 tys. zł.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny:** zakładamy, że to nie będzie dotyczyć wszystkich.

**Radny p. Sebastian Bulak:** to już jest z tytułu sprzedaży, więc ci którzy sprzedają, to jest zakładany zysk w 2017 roku.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** sprzedaż biletów dotyczy również migawek.

**Radny p. Sebastian Bulak:** to się wszystko scala, ze względu na to, że mamy migawki i bilety jednorazowe. To idzie w łączną pulę dochodów z tytułu sprzedaży biletów.

**Radna p. Katarzyna Bartosz:** nie można tego tak liczyć. Są dni wolne np. Święto Łodzi. Wtedy też jest mniejsza sprzedaż.

**Radny p. Sebastian Bulak:** skoro podajemy w uzasadnieniu pewną sumę straty dla Miasta, to chciałbym wiedzieć skąd dokładnie ona się wzięła. Panie dyrektorze porozmawiamy na ten temat jutro na sesji. Proszę o przedstawienie tego wyliczenia na jutro.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 59/2017**.

## **Ad. 12. Sprawy różne i wniesione wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował o wpłynięciu do Komisji wniosku od [REDAKTOWANE], który prosi o umorzenie należności pobocznych powstałych w związku ze zwrotem zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego znajdującego się w Łodzi przy [REDAKTOWANE]. Przekazaliśmy wniosek do Prezydenta Miasta. W opinii Pani Prezydent brak jest podstaw do podjęcia decyzji o umorzeniu tych należności. Dodał, że Komisja może pochylić się nad tą sprawą. Zaproponował, żeby Komisja wyraziła pozytywną opinię, co do wniosku [REDAKTOWANE]. Podkreślił, że [REDAKTOWANE] spłacił należność główną. Wydaje się, że byłby to dobry asumpt dla tych którzy mają ogromne zadłużenia w stosunku do Miasta i nie mają żadnych chęci, żeby je spłacać. Takim stanowiskiem można by zachęcić Łodzian, żeby spłacali chociaż należność główną, a będzie szansa na to, żeby umorzyć odsetki.

**Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec:** chciałam powiedzieć, że w 2014 roku ta należność z tytułu zwrotu bonifikaty, odsetki od dnia wezwania do procesu, koszty procesu oraz odsetki do 2014 roku zostały rozłożone [REDAKTOWANE] na 48 rat. Od dnia podpisania tej umowy nie rosną mu żadne nowe odsetki. Od 2014 roku [REDAKTOWANE] cały czas przychodzi i prosi o umorzenie tych odsetek. Odsetki wynikają z tego, że po wezwaniu do zwrotu bonifikaty najpierw prowadził z nami korespondencję, że nie należy się ten zwrot bonifikaty, potem toczyły się długie spory sądowe. [REDAKTOWANE] ma mieszkanie, prowadzi działalność gospodarczą i od 2014 roku żadne nowe odsetki nie są naliczane.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ja to rozumiem. Możemy jednak zachęcić dłużników, że warto spłacać należność główną. Proponuję, żeby taką opinię przekazać Pani Prezydent, iż Komisja wyraża pozytywną opinię w sprawie umorzenia należności pobocznych powstałych w związku ze zwrotem zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej przy sprzedaży [REDAKTOWANE] znajdującego się w budynku usytuowanym w Łodzi przy [REDAKTOWANE].

**Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec:** w obiegu jest uchwała Rady Miejskiej, w której jest napisane, że możemy umarzać wtedy, kiedy zagraża to egzystencji dłużnika.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** chciałbym, żeby Komisja zakończyła to postępowanie takim stanowiskiem. Komisja nie widzi innego rozwiązania tej sprawy, tylko przekazanie opinii do Pani Prezydent.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** zapytał, czy są inne propozycje ze strony członków Komisji.

Nikt się nie zgłosił.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie stanowisko Komisji, w którym Komisja wyraża pozytywną opinię co do umorzenia należności pobocznych powstałych w związku ze zwrotem zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego.

**W głosowaniu:** przy 4 głosach za, braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym się wniosek uzyskał większość.

Ponadto **przewodniczący Komisji** poinformował o wpłynięciu Informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury „Łódzkiego Centrum Wydarzeń” za 2016 rok oraz do wiadomości Komisji wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej „Śródmieście” w upadłości o możliwość odstąpienia od zwrotu zwaloryzowanych bonifikat udzielonych przez Miasto na nabyte przez Spółdzielnię nieruchomości.

Oprócz tego do Komisji wpłynęła uchwała RIO dotycząca podjętej uchwały w sprawie wydatków budżetu Miasta Łodzi, które w 2016 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego, uchwała RIO dotycząca podjętej uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2016 rok oraz zestawienie przedstawiające wykonanie dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 1 m-c 2017 roku. Do Komisji wpłynął także projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP – **druk nr 57/2017** (projekt stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

*Aneta Michalak*

*Sekretarz Komisji*