

Protokół nr 51/IV/2017

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 4 kwietnia 2017 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM
stan - 9
obecnych – 8

- **radna p. Katarzyna Bartosz – nieobecna nieusprawiedliwiona**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 86/2017.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk 87/2017.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – **druk nr 54/2017.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Giewont 26 i Skalnej bez numeru – **druk nr 75/2017.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Składowej bez numeru – **druk nr 76/2017.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (III)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 – **druk nr 70/2017.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (III)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej

w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 – **druk nr 71/2017**.

8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi – **druk nr 77/2017**.
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 50/2017**.
10. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że do Komisji wpłynął obywatelski projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 57/2017**. W związku z brakiem osoby referującej przewodniczący Komisji nie wprowadził przedmiotowego projektu uchwały do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. 1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 86/2017 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym powiedzieć, że 21 lutego na Komisji Finansów z moich ust padło stwierdzenie „*Pan Misiorny powiedział, że przeprowadzamy badania i za rok ewentualna korekta. Panie Skarbniku mamy sukces dlatego, że na komunikację miejską nie będziemy mimo bardzo usprawnionej płacić więcej, bo tutaj i MPK i ZDiT twierdzą, iż to co mają wystarczy im. Chciałem doprowadzić do tego, żeby takie oświadczenie padło. Zatem nie będziemy wydawać dodatkowych środków na komunikację miejską w tym roku, zgodnie ze słowami Pana prezesa i Pana dyrektora*”. Jest tutaj także wypowiedź Pana Prezesa Papieskiego i Pana Misiornego, że nie ma zmiany

ilości wozokilometrów, że Panu Misiornemu starczy 3 mln zł, które ma na kampanię informacyjną o nowej siatce połączeń. Przypominam, że dzisiaj mamy przekazać 20 mln zł dla MPK i 1,5 mln zł dla ZDiT na informację o nowej siatce połączeń. Mam pytanie, kiedy Panowie mijali się z prawdą, żeby się z nią nie zderzyć. Jeżeli Panowie mówili, że nie potrzebują to dlaczego teraz potrzebują. Proszę o wyjaśnienia.

Prezes MPK - Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski: przepraszam, jeżeli nastąpiło takie nieporozumienie, ale te 20 mln zł już było domówione wcześniej z Panem Skarbnikiem. Nie śledziłem posiedzeń Komisji, czy ta sprawa wcześniej trafiła i będzie w budżecie. Kwota 20 mln zł jest przeznaczona na pokrycie różnicy między budżetem Miasta a budżetem MPK. Sądziłem, że te pieniądze są już zarezerwowane, bo tak rozmawiałem z Panem Skarbnikiem.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy są jeszcze jakieś potrzeby finansowe, jeśli chodzi o nową siatkę połączeń?

Prezes MPK - Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski: w ciągu dwóch, trzech tygodni będziemy w stanie oszacować po nowej siatce w miarę dokładnie ilość wozokilometrów i wtedy będziemy mogli rozmawiać, jaką mamy jeszcze różnicę między zagwarantowanym budżetem a wydatkami MPK.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czekamy na to z niecierpliwością. Chciałem przypomnieć, iż na Komisji 21 lutego powiedział, że żadnych zwiększeń wozokilometrów nie będzie, macie wystarczającą liczbę tramwajów i autobusów, są nawet rezerwowe.

Prezes MPK - Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski: potwierdzam, że mamy zaplanowaną jakąś ilość wozokilometrów. Jednak przypomnę, że MPK jest operatorem, to organizator zleca nam...

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Pan Misiorny potwierdził Pana słowa odnośnie ilości wozokilometrów.

Prezes MPK - Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski: myślę, że Pan dyrektor Misiorny też jeszcze dokładnie nie wie ile będziemy mieli w tym roku wozokilometrów i to nie są już jakieś znaczące różnice.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: po co Zarządowi Dróg i Transportu 1,5 mln zł na informację o nowej siatce połączeń, kiedy Pan Misiorny twierdził, że te 3 mln zł, które ma, mu wystarczą. Czy za te 1,5 mln zł rusza dodatkowa kampania reklamowa?

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego w ZDiT p. Małgorzata Kurowska: kwota 1,5 mln zł jest przeznaczona na kampanię informacyjną. Wiadomo, że dostarczenie wszelkich informacji i materiałów do pasażerów to nie tylko nakład, który powinien być na materiały biurowe, zamówienie tych informacji ale również na rozdysponowanie tych informacji. To są kwestie wywieszania informacji na przystankach jak i również dostarczenia tych informacji do skrzynek pocztowych mieszkańców Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ale Pan Misiorny twierdził, że te pieniądze w kwocie 3 mln zł są to koszty całej kampanii informacyjnej i to wystarczy.

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego w ZDiT p. Małgorzata Kurowska: szacując koszty, które były brane pod uwagę przy promocji, przy kolportażu tych wszystkich materiałów to było 1,5 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy Pani rozumie, że to jest dodatkowe 1,5 mln zł oprócz tych 3 mln zł, które mieliście. Na co są te dodatkowe pieniądze?

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego w ZDiT p. Małgorzata Kurowska: w tym momencie nie jestem w stanie odpowiedzieć, nie pamiętam, na co były przeznaczone 3 mln zł. Sprawdzę to.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mam prośbę do wszystkich, żeby wypowiadając się na Komisji Finansów wypowiadali się w taki sposób, że jeżeli nie wiedzą, to żeby powiedzieli, iż nie oszacowali, nie zrobili, a nie, że im wystarczy, że nie będzie dodatkowych kosztów, bo to wprowadza Komisję w błąd. Radni chcą wiedzieć na co idą miejskie pieniądze. Potrzeby Miasta są duże. Wolałbym, żeby te 1,5 mln zł poszło do tych 94 mln zł, które oddajemy bankom i tym samym zmniejszymy zadłużenie Miasta. Jeszcze raz proszę o rozważę przy wypowiadaniu się na Komisji Finansów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak: czy w ramach tych pieniędzy będą zmieniane gabloty i rozkłady jazdy na przystankach? Istniejące gabloty na wielu przystankach są za małe, rozkłady jazdy są za małe, nieczytelne, powieszono są zbyt wysoko. Czy te pieniądze będą przeznaczone na przewieszenie rozkładów jazdy w niektórych gablotach? System miał być czytelny a nie jest czytelny. Myślę, że jest jeden z podstawowych błędów.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: mam jeszcze jedną uwagę, żeby te rozkłady miały taki sam wygląd, czyli, żeby miały przystanki i kierunki jazdy. Na części rozkładów brakuje przystanków. Ktoś widzi gdzie ma jechać, ale nie wie gdzie może wsiąść i wysiąść. Myślę, że można zrobić to tak, żeby wszystkie rozkłady wyglądały tak samo.

Prezes MPK - Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski: jeżeli chodzi o oznaczenia na przystankach, to rzeczywiście nie na wszystkich przystankach wiszą pełne rozkłady z mapką. Nie byliśmy w stanie wymienić wszystkich ramek, ze względu na to, że dosyć późno dostaliśmy informację, że jednak w tych ramach te rozkłady się nie mieszczą. Będziemy wymieniać je sukcesywnie. Co do zastrzeżeń odnośnie wyglądu rozkładów, to te nie powinny być kierowane do MPK i ZDiT.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę o wyjaśnienie, czy Pan dostał zlecenie powieszenia tych rozkładów na nie swoich przystankach?

Prezes MPK - Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski: MPK wiesza rozkłady na wszystkich przystankach.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ale to Zarząd Dróg i Transportu jest właścicielem przystanków?

Prezes MPK - Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski: MPK wykonuje to na rzecz ZDiT. Uprzedzam, że część ramek nie mieści pełnych rozkładów. Będziemy sukcesywnie te ramki wymieniać. Co do wielkości czcionki taką ostateczną wersję dostaliśmy, zgłaszaliśmy problem nieczytelności, mamy to co mamy.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak: nie mam pretensji do ZDiT, bo słyszałem, że za całość odpowiada Biuro Strategii Miasta. Przyznam, bardzo żałuję, że sprawami transportu nie zajmuje się ZDiT tylko Biuro Strategii. Być może gdyby transportem zajmowali się ludzie od transportu to nie mielibyśmy takich problemów. Dzisiaj mamy taką sytuację, że ludzie, którzy na poziomie akademickim zajmują się transportem stworzyli nam siatkę, która jest szeroko krytykowana. Tu mam apel do Pani Prezydent i będę z nią na ten temat rozmawiał, żeby sprawami transportu zajmował się ZDiT i wziął za to odpowiedzialność. Chciałbym, żeby ZDiT trochę posprzątał, tak żeby unormować sprawę komunikacji, bo chyba wszystkim nam zależy żeby komunikacja była sprawna. Liczę, że ci, którzy znają się na transporcie przygotowują lepsze wizualizacje i mam nadzieję, że sugestie MPK będą wzięte pod uwagę. Cieszę się z kilku zmian linii. Myślę, że liczba wozokilometrów jednak wzrośnie, bo na Janów została podciągnięta linia autobusowa nr 80, którą można dojechać do centrum a później na Retkinię. Tej linii pierwotnie nie było w planie, jest to dobra zmiana, ale to będzie kosztowało, bo to jest kilka kolejnych kilometrów, które te autobusy muszą przejechać. Myślę, że niedługo dostaniemy listę i będziemy musieli za to zapłacić, bo komunikacja kosztuje. Myślę, że Pan prezes nie będzie nas woził za 50 gr. jeśli coś kosztuje złotówkę. Myślę, że te pieniądze trzeba dzisiaj przekazać MPK, a ZDiT musi dalej poprowadzić kampanię informacyjną skupiając się na poprawie tych niedoróbek tj. gabloty, mapki, rozkłady jazdy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: przytoczę słowa Pana prezesa Papieskiego: „*byliśmy tutaj przygotowani na przebieg do 55 milionów wozokilometrów. Z tych wyliczeń wychodzi, że ta nowa siatka będzie na poziomie 53 milionów 800 tysięcy wozokilometrów.*” Stąd nie wiem, skąd się wzięło więcej, skoro Pan prezes wyliczył, że nowa siatka będzie na poziomie 53 mln 800 tysięcy wozokilometrów. Rozumiem, że mogą być zmiany w systemie i dopiero wówczas można obliczyć, jakie są dodatkowe koszty.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że już mamy określonego winnego, jeśli chodzi o zmiany komunikacyjne, nikt inny się tym nie interesował, nie zajmował, winne jest Biuro Strategii Miasta. Natomiast ZDiT jest niewinny a MPK wykonuje tylko usługi zleczone. Widać, że nie ma tego, kto by za to odpowiadał w sensie nadzoru, a przypomnę, że podstawowym elementem, który był przez nas tutaj prezentowany i podnoszony jest nie czynienie eksperymentu na żywym organizmie. Jak były konsultacje przed określeniem modelu, to potem powinny być konsultacje związane z projektem tego modelu. Ludzie powinni się w tej materii wypowiedzieć, Tutaj stwierdzono, że nic nie będzie się zmieniało poza tym, że przećwiczymy, a jak przećwiczymy to ewentualnie później będą dokonane jakieś zmiany. Ponadto chciałbym zwrócić uwagę, że stosowane są nowe pojęcia, nowy język, jeśli chodzi o zmiany i finanse publiczne w Mieście. Pan Skarbnik w tej chwili w niektórych przypadkach stosuje takie sformułowanie jak „*urealnienie wydatków*” tj. w przypadku np. Zarządu Inwestycji Miejskich, czy Centrum Usług Wspólnych. Chciałbym się dowiedzieć, na czym polega to urealnienie wydatków?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: urealnienie wydatków traktuję w kategorii roku 2017 w wyjątkowy sposób z uwagi na to, że teraz w Centrum Usług Wspólnych, ZIM czy w ZDiT były przeprowadzane, czy są przygotowywane postępowania przetargowe na różnego rodzaju przedsięwzięcia związane między innymi z tym, że od 1 stycznia jest zwiększona opłata za stawkę godzinową i minimalne wynagrodzenie. Między innymi to też jest konsekwencją tego, że w niektórych obszarach jest konieczne urealnienie wydatków

związanych min. z ratownikami, czy z osobami sprzątającymi gdzie stawka godzinowa jest znacznie większa aniżeli stawki, które były w latach poprzednich. To urealnienie w tym roku jest dosyć wyjątkowe, dlatego też to stwierdzenie pojawia się częściej niż w latach ubiegłych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę przypomnieć, że powstanie tych jednostek wiązało się z hasłem oszczędności. Miało być taniej, łatwiej, natomiast jak na razie proces jest dokładnie odwrotny. Nie wiem, czy to wszystko można podciągnąć pod zmianę stawek godzinowych. Oprócz tego chciałem spytać o środki w wysokości 770 tys. zł z przeznaczeniem na zadanie pn. „Standaryzacja oprogramowania w jednostkach edukacyjnych”, na czym to ma polegać, kto ma to wykonywać, w jakim trybie będzie wyłaniany realizator tego zadania?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: to zadanie będzie wykonywał Wydział Informatyki i będzie to przetarg nieograniczony.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę o udostępnienie na jutro jakiś bliższych informacji na czym ma polegać ta standaryzacja. Teraz przechodzę do tej części, którą Pan prezes Papierski określił jako wyrównywanie budżetu MPK z budżetem Miasta. Jak rozumiem, ta nowa formuła mieści się w tym, że MPK ma określone wydatki, potrzeby, w związku z czym wystawia rachunek Miastu i Miasto dostosowuje się do tego nie bacząc na to, czy jest to racjonalne, efektywne. Dlatego chciałem się przypomnieć, czy Państwo już mają zestawienie, które pozwalałoby nam określić, jaka jest porównywalna cena wozokilometra w przedsiębiorstwie, jak ona się zmieniała zakładając, że dokapitalizowanie Spółki wiąże się dzisiaj również z wydatkami bieżącymi. Część kwoty dokapitalizowania jest przeznaczana na usługi, czy na to, co określa się od 2010 roku jako rekompensatę za świadczone usługi.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: nie dysponuję takimi danymi na dzień dzisiejszy. Postaram się jak najszybciej znaleźć odpowiedź na pytanie, jaka była cen wozokilometra w ujęciu kolejnych lat i ile teraz płacimy za wozokilometr.

Prezes MPK - Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski: sformułowanie, że MPK wystawia rachunek Miastu jest daleko odbiegające od prawdy. Działamy w ramach tzw. dyrektywy nr 1370, która dopuszcza powierzanie podmiotom własnym świadczenie usługi komunikacyjnej. Rozliczenie tej usługi polega na pierwszym audycie, który robimy w połowie roku, określającym dla zadanych zadań przewozowych kwotę, jaka powinna być przeznaczona na usługi komunikacyjne, a następnie po upływie roku jest audyt, który rozlicza te koszty. W związku z tym to nie są koszty polegające na wystawieniu tylko faktury, tylko te faktury podlegają audytowi i rozliczenie następuje powykonawczo taka jak to stanowi umowa powierzenia. Jeżeli chodzi o stawki za wozokilometr to w Łodzi one nie odbiegają od najważniejszych, a nawet są niższe niż w innych miastach. Stawka za wozokilometr jest zależna głównie od standardu usługi, jaką chcemy świadczyć. Stawki wahają się mniej więcej w autobusach od 4- 5 zł do 9 - 10 zł. My jesteśmy na poziomie 7 zł. Wynika to głównie ze standardu, czyli z jakości taboru i kosztu związanego z amortyzacją z wyposażeniem pojazdów w niezbędne urządzenia, które są wymagane. Za pośrednictwem Biura Nadzoru Właścicielskiego możemy przedstawić, jakie mamy dane za 2016 rok.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jeśli to jest możliwe, chciałbym prosić o udostępnienie jutro tych danych, o które prosiłem. Chodzi mi o to, żeby

była ta porównywalna wiedza, jeśli chodzi o kolejne lata, jakie były kwoty przekazywane za świadczone usługi MPK w formie zapłaty, czyli rekompensaty, jakie kwoty wpływały w ramach dokapitalizowania, a później żebyśmy się dowiedzieli, jaka część tych środków z dokapitalizowania była przeznaczona na zadania inwestycyjne, a jaka część na pokrycie wydatków bieżących związanych ze świadczonymi usługami. Prosiłbym, żeby te dane udostępnić możliwie jak najszybciej.

Prezes MPK - Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski: proszę o doprecyzowanie, co to znaczy wydatki inwestycyjne? Wydatki inwestycyjne w rekompensacie lądują w postaci amortyzacji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym, żeby Państwo to określili, na co były przeznaczane pieniądze z tego dokapitalizowania. W uzasadnieniu do uchwały nie zbyt jasno wskazano, czy cała kwota 20 mln zł, która ma teraz być przekazana, jest przeznaczana na pokrycie wydatków majątkowych czy również na wydatki bieżące.

Prezes MPK - Łódź Sp. z o.o. p. Zbigniew Papierski: za pośrednictwem Biura Nadzoru Właścicielskiego precyzyjnie odpowiemy na zadane pytania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem jeszcze raz prosić o określenie, jak kształtować się będą wydatki związane z remontami i inwestycjami w gospodarce mieszkaniowej. W tej chwili mamy dołożoną kwotę 1,6 mln zł na termomodernizację obiektów gminnych. Chciałbym wiedzieć jak będą się kształtować te wydatki po tych projektowanych zmianach, a także ile ostatecznie w ubiegłym roku wydatkowano na ten cel.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: jeśli chodzi kwotę 1,6 mln zł z przeznaczeniem na termomodernizację obiektów gminnych, jest to przesunięcie związane z budynkiem edukacyjnym przy ulicy Częstochowskiej 36 w Łodzi. Nie należy tego łączyć z termomodernizacją innych obiektów komunalnych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: o tym, o co pytał Pan Tomaszewski będziemy mówić przy okazji procedowania Sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 rok.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: na dzień dzisiejszy nie mam tych materiałów. Natomiast od środy, kiedy będzie pierwsze czytanie rozpoczyna się proces omawiania wykonania budżetu, w związku z tym prosiłbym o chwilę cierpliwości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Pan Skarbnik może podać orientacyjne dane?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nie mam przy sobie dokumentów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę poczekać do kolejnego posiedzenia Komisji, kiedy będziemy omawiać realizację budżetu 2016 roku. Wtedy uzyska Pan precyzyjną odpowiedź.

Radny p. Sebastian Bulak: czy przed wprowadzeniem nowej siatki połączeń sprawdzono stan ulic i czy będą środki na naprawę dróg, na których zostały dopuszczone autobusy, a ich stan nawierzchni jest niezadowolający?

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego w ZDiT p. Małgorzata Kurowska: przejazdy kontrolne się odbyły. Był brany pod uwagę stan nawierzchni, bo w sytuacjach trudnej przejezdności przewoźnik na pewno nie zgodziłby się skierować linii na taką trasę.

Radny p. Sebastian Bulak: czy mamy raport z przejezdności na poszczególnych ulicach?

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego w ZDiT p. Małgorzata Kurowska: mamy taki protokół.

Radny p. Sebastian Bulak: poprosiłbym taki protokół. Interesuje mnie szczególnie ulica Żubardzka. Dzisiaj przemieszczając się po tej ulicy dostrzegłem przynajmniej piętnaście dziur na odcinku 200 metrów.

Naczelnik Wydziału Transportu Zbiorowego w ZDiT p. Małgorzata Kurowska: prześlemy te protokoły.

Radny p. Adam Wieczorek: proszę o wyjaśnienia odnośnie przekazania środków w kwocie 100 tys. zł na przebudowę dróg na Wiskitnie. Pytam o to, ponieważ tam był przyjmowany plan, tam jest rozbudowa przestrzeni pod przemysł na Wiskitnie, jest procedowany kolejny plan dla Chojen – ten wokół Hutchinsona. Rozumiem, że te drogi, na które są przeznaczone środki ma nie dotyczyć terenu Chojen. Ulica Jędrzejowska jest bardzo długa, przebiega wzdłuż torowiska od przejazdu kolejowego na Chojny – Zatorze. Mam pytanie czy ta przebudowa będzie do ulicy Przyjacielskiej, czy to jest ten układ pod tereny przemysłowe?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ten kwartał jest przeznaczony pod tereny przemysłowe.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem zwrócić uwagę, że nie otrzymałem odpowiedzi, o które prosiłem wczoraj, podczas Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Trzeba stwierdzić, że w tych zmianach przede wszystkim rzuca się w oczy kwestia dosypywania pieniędzy do jednostek, które były utworzone w celu oszczędności. Miało być racjonalniej, a w zasadzie obserwujemy proces podrażania tych usług, które są w tej chwili bardziej scentralizowane, więc nie jest to optymistyczne. Ponadto nie mam wiedzy na czym polega standaryzacja oprogramowania w jednostkach edukacyjnych. Myślę, że temu warto się dokładnie przyjrzeć. Natomiast to co jest największym obciążeniem dla nas dzisiaj, to jest to oczywiście dokładanie pieniędzy do komunikacji publicznej bez badania rzeczywistej efektywności podmiotu, który świadczy usługi dla Miasta. Sformułowanie tezy, że wszystko podlega audytowi, ale w audycie można uzasadnić, że są takie ceny i koniec, a kto te ceny określa to oczywiście jest związane ze sztuką kalkulacji obecnie odbywającą się w MPK bez żadnych rygorów, jeśli chodzi o racjonalność wydatkowania środków. Chcę wskazać, że są to informacje z danych, które otrzymywałem przy okazji prac nad budżetem na 2017 rok, że gdyby porównać przychody MPK, czyli pieniądze, które wpływały do MPK bez tych operacji dokapitalizowania i skorygować poszczególne lata, jeśli chodzi o poziom inflacji, to po tej korekcie od 2003 roku ta linia kształtowałaby się w taki sposób. To znaczy, że mamy tutaj od 2010 roku wyraźny wzrost, jeśli chodzi o te przychody, a wcale ilość wozokilometrów nie wzrosła. Przekłada się to na proporcje takie, że cena wozokilometra porównywalnie wzrosła o około 20%. Pamiętam, że były takie okresy, kiedy duża część zakupów MPK nie była w oparciu o dokapitalizowanie. Dzisiaj każdy zakup w MPK jest w oparciu o to, że MPK kupuje

i wystawia Miastu rachunek. I jeżeli do tego dodamy pieniądze, które nie są przeznaczone w dokapitalizowaniu na wydatki majątkowe a tylko na pokrycie wydatków bieżących, czyli uzupełnienie rekompensaty, to ta różnica byłaby jeszcze większa. Trzeba to kontrolować i sprawdzać, a rzucanie haseł mówiących o tym, że wszystko jest w porządku bo jesteśmy po audycie jest pozbawione podstaw, jeśli się nie pokazuje konkretnych liczb. Oczekuję, że Państwo wreszcie te liczby przedstawią w tej części dotyczącej przeznaczenia środków z dokapitalizowania. Jest jasne, że od 2010 roku przedsiębiorstwo funkcjonuje w oparciu o powierzenie zadania i jest jednocześnie jasne, że dla takiej formuły trzeba znaleźć rozwiązania organizacyjne, strukturalne, które pozwalałyby na pełne wykorzystanie potencjału tej firmy. Ten potencjał nie jest wykorzystany, ale to jest zmartwienie menagerów, którzy biorą olbrzymie pieniądze za zarządzanie tym przedsiębiorstwem. Do tego będę się odwoływał, a Państwo muszą te informacje nam rzeczowo przekazywać. Na to nakłada się dzisiaj ten zespół działań dotyczących zmian w siatce połączeń. Nie ma winnych. Przypominam, że na wcześniejszych naszych komisjach rozpatrywaliśmy kolejne wnioski np. o zmianę oprogramowania dotyczącego wydruku tabliczek. Dzisiaj Państwo o tych tabliczkach dyskutują, bo zmiany oprogramowania były a tabliczki i tak się nie mieszczą w ramach, więc teraz mamy kolejny problem, jakim jest zmiana ramek. Nie dostrzegamy jednego, podstawowego, fundamentalnego problemu, że albo ta zmiana była przygotowana i wszystko było wydrukowane i startowaliśmy do tego przedsięwzięcia, ale jak się okazuje poprzez te zmiany budżetowe właściwie nic nie zostało przygotowane, wszystko jest wielką improwizacją. Po części ofiarami tego są Państwo dyrektorzy rozdający dzisiaj na przystankach informatory dotyczące siatki połączeń. Myślę, że profesjonalnie powinno to być tak, że wcześniej ta wiedza powinna być dostarczona a przede wszystkim powinna być dobrze opracowana, przedyskutowana w konsultacjach społecznych. Z tego powodu, że tych informacji nie otrzymałem trudno jest mi racjonalnie głosować za tymi zmianami, zwłaszcza za tymi dotyczącymi największych kwot. Nie podejmuję tutaj kwestii autopoprawki, gdzie dodaje się te środki związane z kolejnymi inwestycjami, oczywiście sięgając do tego zasobu wolnych środków zaoszczędzonych poprzez ograniczenie skali inwestycji w 2016 roku na poziomie około 17%. Prosiłbym, żeby Państwo nam tę wiedzę uzupełnili. Oczywiście formuła dotycząca rozliczania się z MPK poprzez dokapitalizowanie jest formułą sprawozdawczo bardzo atrakcyjną i wygodną ponieważ dokapitalizowanie wpisujemy jako wydatek majątkowy, natomiast efektywność jest jednak konieczna, żeby rozliczać ten podmiot, który te pieniądze otrzymuje. Takiej wiedzy nie mam, jeżeli do jutra nie będę miał tej wiedzy, to na sesji będę głosował przeciwko tym zmianom. Natomiast dzisiaj wstrzymam się od głosu, prosząc o udostępnienie tych materiałów, a także prosząc o bliższe informacje dotyczące tych wydatków w zakresie remontów i inwestycji w gospodarce mieszkaniowej i w strefie rewitalizacji.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: chciałem podziękować Panu skarbnikowi za dotrzymanie słowa w sprawie zmiany zarówno w budżecie jak i awansem w WPF, jeśli chodzi o środki na rozbudowę systemu Roweru publicznego. Chciałem się również bardzo krótko odnieść do słów, które wygłosił mój przedmówca. Myślę, że jednak Spółka kieruje się pewną racjonalnością i o tym świadczy cena wozokilometra. Ta cena oczywiście rośnie, ale porównajmy ją relatywnie do ceny wozokilometrów w innych miastach i wtedy będziemy mieli nieco inny obraz. Sprawdzałem jak to wygląda w innych miastach i tak np. proponuję spojrzeć na cenę wozokilometra w Krakowie. Myślę, że warto o tym dyskutować, ale trzeba

to także odnosić do realiów podobnych przedsiębiorstw działających w innych dużych miastach w Polsce i wtedy ten obraz wydaje mi się być bardziej obiektywny.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mam prośbę, żeby nie porównywać. Porównujmy koszty, jakie faktycznie ponosi MPK i to co my mamy dać. Skoro w Gdańsku jest 10 zł, to my dajmy 9 zł, a oni nie potrzebują 9 zł tylko potrzebują 7 zł. W ten sposób należy myśleć, że nie ważne ile np. kosztuje woda w Gdańsku, co nas to interesuje. Tam mają Francuzów, być może nowe wodociągi i u nich dlatego ta woda jest trzy razy droższa a u nas jest tańsza.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: idąc ta logiką, jak w każdym sklepie na osiedlu woda kosztuje 5 zł za litr, to nie możemy się obrażać na swojego sklepikarza, że nam sprzedaje za 4,5 zł. Tylko trzeba mieć świadomość, jakie są ceny rynkowe, one się oczywiście z czegoś biorą.

Radny p. Sebastian Bulak: mamy teraz trochę dziwną sytuację, że przed wprowadzeniem nowej siatki połączeń wszyscy wszystko wiedzą i twierdzą, że nie będą potrzebować dodatkowych środków na promocję nowej siatki połączeń. Natomiast po wprowadzeniu nowej siatki już nikt nic nie wie, dlaczego wyniknęła potrzeba przelania dodatkowych środków finansowych. To jest po prostu jakiś absurd.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 3 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 86/2017 wraz z autopoprawką.**

Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk 87/2017.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Referujący poprosił o **pozytywne** zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem kworum **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zarządził 5 minutową przerwę w obradach Komisji.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka.**

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 3 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 87/2017 wraz z autopoprawką.**

Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – druk nr 54/2017.

Projekt uchwały referowała z-ca dyrektora Wydziału dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: myślę, że ta sytuacja jest całkowicie zrozumiała. Osoba, która to zrobiła nadal mieszka w tym mieszkaniu i nic się nie zmieniło oprócz zawirowań cywilnoprawnych. Sądzę, że Komisja powinna wydać opinię pozytywną i ja proponuję taką przyjąć.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: uważam, że ciągle jesteśmy ofiarami niezrozumienia i wiem, że to ze strony Pana skarbnika ma charakter asekuracyjny. Naprawdę te zmiany dotyczące bonifikat i uwłaszczenia miały charakter ustrojowy, jeśli chodzi o uwłaszczenie mieszkańców na majątku gminy w postaci wykupu mieszkania z bonifikatą. Permanentne stwierdzanie, że jest to tylko operacja finansowa i my sprzedajemy, ktoś płaci, dostaje bonifikatę i ma obowiązek jej zwrócenia bez uwzględnienia tych okoliczności o charakterze ustrojowym jest w moim przekonaniu dyskryminujące dla mieszkańców i jest niezrozumieniem istoty tej operacji, która przebiegała od początku tych zmian ustrojowych. Uważam, że to tej sprawy powinno się podejść mimo wszystko systemowo, w tym znaczeniu, że chociaż mamy stan prawny nakazujący decyzje indywidualne w postaci uchwał Rady Miejskiej, to procedura powinna być opisana w taki sposób, zwłaszcza tam, gdzie te wykupy były przed zmianą ustawową w 2004 roku, kiedy wprowadzono obligatoryjność żądania zwrotu bonifikaty przy sprzedaży mieszkania przed upływem 5 lat od dokonania tego zakupu, i powinna wskazywać na to, że chcieliśmy uwłaszczyć i te żądania nie powinny być egzekwowane. Te żądania mogą być od tamtej zmiany ustawowej i tak powinniśmy również postępować przed sądami, a nie ścigać ludzi. Ten przypadek jest indywidualny, oczywisty i trzeba tę uchwałę przyjąć.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 54/2017.

Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Giewont 26 i Skalnej bez numeru – druk nr 75/2017.

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: od czasu, kiedy słyszałem tę prezentację na Komisji Planu pojawiło się szereg zastrzeżeń związanych z tym projektem uchwały. Chciałbym spytać, czy Veolia chce tę kotłownię przerobić, czy tylko chce skorzysta z sieci. Z jakiego źródła Veolia będzie dostarczać to ciepło?

Dyrektor ŁZUK p. Wojciech Wolski: my nie mamy wiedzy, co Veolia robi z tym budynkiem, kotłami, o ile je w ogóle kupi. Liczymy, że jednak kupi, bo to jest jedyna szansa na plajtę tej kotłowni. Nie ma tutaj innego rozwiązania. Tu jest 14 budynków plus Dom małego dziecka, który jeżeli nie będzie sprzedany to Miasto nie ma możliwości zablokowania Veolii ekspansji z tamtej strony Miasta, czyli na osiedlu Stoki. Jeżeli oni obejdą swoim rurociągiem kotłownię Giewont, to od razu kotłownia straci swoich odbiorców i pozostanie tylko i wyłącznie kosztem Miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem się dowiedzieć, na ile Veolia jest konkurencyjna i skąd to ciepło dostarczy, czy produkując w tej kotłowni?

Dyrektor ŁZUK p. Wojciech Wolski: ciepło dostarczy swoim ciepłociągiem z wykorzystaniem ciepłociągu, który jest wykorzystywany przez kotłownię Giewont. Wystarczy się dopiąć.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: rozumiem, że ta propozycja jest jak błyskawica na szczupaka. Jak Veolia chwyci to jest nasza, jak nie to mamy kłopot, bo będziemy musieli utrzymywać ruinę.

Dyrektor ŁZUK p. Wojciech Wolski: dokładnie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: usłyszałem taką tezę, iż wartość sieci – tych urządzeń, które tam się znajdują może być na tyle atrakcyjna do sprzedaży, żeby niezależnie od Veolii stworzyć konkurencyjną ofertę. Państwo twierdzą, że nie. Z jakiego powodu?

Dyrektor ŁZUK p. Wojciech Wolski: mamy wyceny ekspertów i trudno nam powiedzieć, czy one są porównywalne z wycenami innych kotłowni. Nie mamy takiego porównania. Mamy tę jedną dużą, z której korzystamy. Nie umiemy odpowiedzieć, czy ona jest porównywalna do innych kotłowni w innych miastach. Wiemy o tym, że Veolia jest zainteresowana kupnem w takim stanie, w jakim ona jest i zależy nam na tym, żeby była sprzedana w obecnym stanie, z całym kompleksem i zawartością budynku tj. kotłami, z całą infrastrukturą. W pierwszej wersji Veolia była zainteresowana tylko i wyłącznie tym co jest pod ziemią. Więc jest wielce prawdopodobne, że jeśli wygra Veolia to kupi wszystko.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: pytam dlatego, ponieważ mam taki przekaz informacji, że istnieją takie podmioty prywatne, które prowadzą takie lokalne kotłownie i są konkurencyjne w stosunku do takiego dużego potentata, który prowadzi usługi w zakresie masowego dostarczania ciepła. Rozumiem, że Veolia była najbardziej zainteresowana samą siecią. Dzisiaj nie za bardzo nawet rozumiem, że jeżeli jest zainteresowana kupnem tej kotłowni, to na co będzie przeznaczać tę kotłownię. Czy będzie

przeznaczać na produkcję ciepła? Wtedy okaże się, że dla niej to jest opłacalne, żeby prowadzić tę produkcję.

Dyrektor ŁZUK p. Wojciech Wolski: jeśli chodzi o różnicę w cenie, za którą my sprzedajemy swoją moc cieplną, a w jakiej sprzedaje Veolia, jest to 43 % na niekorzyść ŁZUK. Nie jesteśmy w stanie konkurować z Veolią. Kotłownia Giewont może wytworzyć 3,1 MW. W obecnej sytuacji wykorzystywane jest zaledwie 46 %, czyli 1,43 MW. Kiedyś kotłownia Giewont miała zdecydowanie więcej odbiorców, ale oni sami dobrowolnie odłączają się i przyłączają do Veolii. Teraz obecnie pozostało 14 budynku plus Dom małego dziecka. I to jest prawie minimum egzystencji kotłowni. Nie jesteśmy w stanie przebić Veolii ceną. My dostarczamy ciepło takiej samej jakości jak Veolia, ale 43 % różnicy w cenie jest dla nas nie do przeskoczenia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: każdy umie liczyć ekonomicznie. Jeżeli będzie tam rurociąg Veolii to się przyłączy do niego.

Dyrektor ŁZUK p. Wojciech Wolski: problem jest tutaj także z Domem małego dziecka. Kotłownia Giewont powstała w 1979 roku i ogrzewała wszystkie budynki. Później powstał Dom małego dziecka, który jest zaopatrywany również w gorącą wodę. Tutaj istnieje bardzo duże zagrożenie, że jeżeli Rada Miejska nie podejmie decyzji o sprzedaży tej nieruchomości to wszyscy odbiorcy wspólnot mieszkaniowych zostaną odłączeni, pozostanie jedynie Dom małego dziecka, który będzie chyba pobierał najdroższą ciepłą wodę i będzie najdrożej ogrzewanym budynkiem w Polsce.

Radny p. Kamil Jeziorski: chciałbym się dowiedzieć, w jaki sposób Państwo wycenili tę sieć z klientami, która należy do kotłowni Giewont?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: wycena została zrobiona przez rzeczoznawcę majątkowego i w wycenie są ujęte takie składniki jak: kotłownia, kominy i ogrodzenie – 358 tys. 566 zł, sieć na Stokach – 367 tys. 304 zł oraz pozostałe urządzenia i wyposażenie – 355 tys. 130 zł.

Radny p. Kamil Jeziorski: ile osób obsługuje tę kotłownię?

Dyrektor ŁZUK p. Wojciech Wolski: dwie osoby.

Radny p. Kamil Jeziorski: czy te osoby pracują po dwanaście godzin, jak to wygląda?

Dyrektor ŁZUK p. Wojciech Wolski: w jakiejś części ta kotłownia jest bezobsługowa, ale w ciągu dnia ktoś tam zawsze jest. Ponadto, jeśli zajdzie taka potrzeba w nocy przyjeżdża pogotowie energetyczne i ciepłownicze.

Radny p. Kamil Jeziorski: co Państwo zrobią, jeśli Veolia przystąpi do przetargu, wpłaci wadium i nie zrobi żadnego postąpienia.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: teoretycznie taka sytuacja jest możliwa. Natomiast myślę, że Veolia jest na tyle poważnym graczem, że nawet wpłacając pieniądze na wadium będzie doskonale wiedziała, że chce tę nieruchomość nabyć. Nie ma sensu wpłacać wadium, jeżeli nie ma sensu zrobienia się postąpienia.

Radny p. Kamil Jeziorski: teoretycznie mogą tak zrobić. Często się tak robi.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: jest to na tyle specyficzna nieruchomość, że wydaje się oczywiste, iż tylko praktycznie Veolia może tę nieruchomość nabyć. Oczywiście przetarg jest nieograniczony, natomiast kupno tej nieruchomości przez podmiot już nie prowadzi działalności w zakresie ciepłowniczej jest mało opłacalnym interesem. Dlatego nie sądzę, żeby Veolia wpłaciła wadium i potem nie wylicytowała tej nieruchomości.

Radny p. Kamil Jeziorski: to się zdarza, oni prowadzą biznes.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: wbrew temu, co by się mogło wydawać jest bardzo niewiele takich sytuacji, że podmioty wpłacają wadium a potem nie licytują nieruchomości.

Radny p. Kamil Jeziorski: moim zdaniem sytuacja jest taka, że ten rynek ciepłowniczy w Polsce jest najbardziej stabilnym rynkiem. On powoduje zwrot pewnej kwoty z kapitału, który się wpłaci. Chciałem zapytać, czy Państwo prowadzili kilka lat wstecz do tyłu jakieś prace na temat rozwoju sieci, podłączenia nowych budynków użyteczności publicznej, czy rozwijać tą sieć na osiedlu? Czy były takie plany?

Dyrektor ŁZUK p. Wojciech Wolski: w ostatnim czasie nie było pomysłu na ekspansję kotłowni Giewont. Raczej ze względu na koszt jesteśmy zmuszeni do ograniczenia swojej działalności. Zakładając hipotetycznie, że wydamy mnóstwo pieniędzy na nową infrastrukturę np. do szkoły, do innych budynków użyteczności publicznej, jak i tak okaże się, że i tak będziemy drożsi niż Veolia.

Radny p. Kamil Jeziorski: robił Pan takie wyliczenia?

Dyrektor ŁZUK p. Wojciech Wolski: nie robiłem. Uważam, że to nie ma sensu.

Radny p. Kamil Jeziorski: w tej chwili wykorzystywane jest 46 % mocy. W związku z tym byłby zapas mocy, żeby dostarczać.

Dyrektor ŁZUK p. Wojciech Wolski: kiedyś było zdecydowanie więcej odbiorców, ale odbiorcy odchodzą ze względu na cenę.

Radny p. Kamil Jeziorski: jest to kotłownia z udziałem samorządowym, więc stopa zwrotu ze środków europejskich, dofinansowanie wynosiłoby 80 – 90 %. Byłoby to bardziej korzystne nie da takich podmiotów jak Veolia, która mają możliwość uzyskania tylko 50 % dofinansowania.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja to wszystko rozumiem, ale jak my tego nie podejmiemy w tej chwili to zostaniemy z tą ruiną na wieki. Moim zdaniem trzeba to sprzedać jak najszybciej i miejmy nadzieję, że Veolia to chwyci, bo jak nie to będziemy tylko ponosić koszty utrzymania tej nieruchomości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: za chwilę będziemy zajmować się przyjęciem **Planem** gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi i tam ta kotłownia jest wymieniana jako jeden z istotnych elementów. Więc zwracam uwagę, że jeden plan mówi o tym, iż taki obiekt ma znaczenie, a w drugim podejściu rozstrzygamy o tym, żeby się tego pozbyć.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ale nikt nie powiedział, że Veolia to zniszczy, tylko będzie tam również produkowała ciepło i będzie to czynne. Tego nie wiemy.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 75/2017**.

Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Składowej bez numeru – druk nr 76/2017.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: uważam, że w całej tej przestrzeni sprzedaże tych działek powinny być w ramach jakiejś spójnej koncepcji, zważywszy także na sprawy EXPO. Nie znamy ostatecznych planów związanych z zagospodarowaniem tej przestrzeni, więc przy tych chaotycznych sprzedażach wstrzymam się od głosu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 76/2017**.

Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (III)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 – druk nr 70/2017.

Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (III)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 – druk nr 71/2017.

Projekty uchwał przedstawiła **dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy p. Milena Olczak**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektów uchwał, które stanowią **załączniki nr 12 i 13** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 70/2017**.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 71/2017**.

Prowadzenie obrad Komisji przejął wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek.

Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi – druk nr 77/2017.

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: uważam, iż te zmiany trzeba przyjąć umożliwiając innym staranie się o środki zewnętrzne, ale my sami powinniśmy jako Miasto podjąć działania, by być bardziej aktywnym by pozyskać te pieniądze na dopłatę do: wymiany kotłów i podłączania się do sieci jak również na rozstrzygnięcie czy możemy się starać o dopłatę do komunikacji publicznej, która dzięki temu będzie ograniczać indywidualne przemieszczanie się samochodami a także geotermię, która w moim przekonaniu powinna być jeszcze intensywniej wykorzystywana.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 77/2017**.

Ad. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 50/2017.

W imieniu projektodawców projekt uchwały przedstawił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: uważam, że propozycja jest bardzo trafna ale przedwczesna. Dzisiaj na Komisji Finansów rozmawialiśmy o tym, że nowa siatka połączeń jest jeszcze całkowicie niesprawna. Teraz podejmując decyzję możemy zrazić mieszkańców do biletu 10 – minutowego. Moim zdaniem będzie to dla nich bardzo

nieatrakcyjne, z uwagi na niepunktualność, istniejące przesiadki. Jeżeli zrobimy to we wrześniu, kiedy ten system będzie już całkowicie sprawny, będzie to bardzo dobre dla mieszkańców i Miasta. W chwili obecnej nie chciałbym wylewać dziecka z kąpielą, więc będę głosować przeciw, mimo, że jestem całkowicie za tym, żeby przywrócić bilety 10 - minutowe.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: chciałem powiedzieć, że jestem za, nie będę głosować przeciw, tylko się wstrzymam, a to z tego względu, że od początku byłem zwolennikiem biletów 10 – minutowych, natomiast nie podoba mi się ta stawka. Uważam, że bilet powinien kosztować 2 zł, a ta stawka koresponduje z całym taryfikatorem, jest tą właściwą progresją. Podkreślę, że samej potrzeby biletu 10 – minutowego już się nie neguje, bo widzimy, że dzisiaj to oczekiwanie czasami na przesiadkę jednak jest i ta irytacja związana z tym, że nie tylko się możemy spóźnić, ale też, że płacimy dodatkowo za to, że sobie stoimy na świeżym powietrzu, czasami przy najlepszej jego jakości, moim zdaniem jest to zbyt duże obciążenie, jeśli chodzi o pasażera.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: uważam, że zarówno cena jak sam bilet 10 – minutowy to bardzo dobra propozycja, ale od września, kiedy ten system będzie działał bez zarzutu. Wtedy nie będzie to demotywuujące i na pewno się ten bilet się przyjmie. Natomiast w chwili obecnej tylko wzrośnie irytacja ze strony łodzian, którzy będą czekali na spóźniające się tramwaje i autobusy.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski : jest to szczególna ekwilibrystyka, kiedy to co jest powszechnym postulatem – ustanowienie biletu 10 – minutowego okazuje się ze szkodą dla tych, którzy postulują. Ustanowienie takiego biletu, że to pasażer będzie decydował, czy go skasuje, bo będzie rozstrzygał, czy zmieści się w tym bilecie 20 – minutowym skasowanym wcześniej, czy musi dokasować 10 –minutowy, niekoniecznie kasując 20 – minutowy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: uważam, że najpierw należy dobrze przygotować komunikację a potem wprowadzać bilet 10 – minutowy, bo wówczas on spełni swoją rolę. We wrześniu dowiemy się, kto miał rację, czy ja uprawiam ekwilibrystykę, czy Pan populizm. Każdy ma prawo mieć swoje zdanie.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, 1 głosem przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr BRM 50/2017**.

Ad. 10. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji zestawienia przedstawiającego wykonanie dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 2 m-ce 2017 roku.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji