

Protokół nr 6/I/2015

**posiedzenia Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 13 stycznia 2015 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM
stan - 12
obecnych – 12

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z 2. posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 271/2014**.
3. Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – **druk nr 272/2014**.
4. Sprawy różne i wniesione wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt się nie zgłosił.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 12 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu z 2. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 2. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zauważył, że na stronie 10 projektu protokołu znalazł pewne sformułowanie o nadmiarze odpadów. Odwołując się do zapisanej w protokole wypowiedzi, powiedział, że intencją jego wypowiedzi była kwestia nadmiernych opłat, które są w zakresie usługi, odbioru i zagospodarowania odpadów, więc przypuszcza, że chodzi tutaj o nadmiar opłaty a nie odpadów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że zostanie dokonana poprawka.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski dodał, że szczególną uwagę zwracał na wypowiedzi związane z pozyskaniem pieniędzy unijnych przez ZDiT na inwestycje prowadzone przez tę jednostkę. Jednocześnie przypomniał, iż prosił, aby zostało to dokładnie odnotowane w protokole. Wiceprzewodniczący Komisji zauważył, że w niniejszym protokole nie ma sformułowania, które odnosiło się do tego, czy udostępnione są już tereny ENKEV. Dyrektor p. Grzegorz Nita wtedy odpowiedział, że miasto stara się pozyskać te tereny od 2007 roku. Zaznaczył, że odpowiedział wówczas, iż to już minęło siedem lat. Nie ma tego sformułowania. Dodał, że odwołuje się do tego, iż nie ma tego sformułowania dlatego, że nie ma wcześniejszego sformułowania, na którym mu najbardziej zależy, do którego się odwoływał prosząc o szczegółowe zapisanie. Pytał, czy były jakieś skargi i odwołania wykonawców w kwestii dotyczącej realizacji tej inwestycji, w kontekście zagrożeń terminowych. Wtedy otrzymał odpowiedź, że nie było żadnych. Prosił, aby zostało to dokładnie odnotowane w protokole.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że przypomina sobie, iż wiceprzewodniczący Komisji mówił o tym na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że być może tak było.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił, że nagranie zostanie ponownie odsłuchane, jeśli tak było, to zostaną naniesione stosowne poprawki.

W związku z brakiem innych uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 2. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 12 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 2. posiedzenia Komisji.

Ad. 2. Przedstawienie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 271/2014.

Autopoprawkę referował **Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski**.

Autopoprawka stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zainteresował się zwiększeniem wydatków w Biurze Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą o kwotę 300 tys. zł. Radny zwrócił uwagę, że na Komisji Promocji zgłaszał dwie poprawki, z których jedna została uwzględniona w niniejszej autopoprawce, a dotyczy wprowadzenia nowego zadania „Badanie efektów wdrażania Strategii Marki Łódź”. Druga poprawka, którą zgłosił na posiedzeniu Komisji dotyczyła zwiększenia wydatków w zadaniu „Współpraca z miastami partnerskimi i innymi miastami zagranicznymi” z przeznaczeniem na organizację Forum Polska – Chiny oraz Forum Polska - Ukraina. Powiedział, że taka była intencja Komisji Promocji, żeby kwotę 200 tys. zł przeznaczyć na ten cel. Tymczasem okazało się, że zmiana dotyczy zwiększenia wydatków na kwotę 200 tys. zł w zadaniu „Promocja turystyczna Miasta Łodzi – składka dla Regionalnej Organizacji Turystycznej. Radny zapytał, czy to jest jakieś nieporozumienie.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski potwierdził, że jest to składka do ROT-u z tytułu zabezpieczenia funkcjonowania Centrum Informacji Turystycznej w Manufakturze.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że rozumie, iż to nie jest realizacja drugiego wniosku z Komisji Promocji.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski wyjaśnił, że tego drugiego wniosku nie. Nie oznacza to jednak, że w trakcie roku te środki się nie znajdą, jeśli wszystkie sprawy zostaną dopięte w zakresie tej współpracy i Forum Polska – Ukraina.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zwrócił uwagę, że również, jeśli chodzi o Forum Polska – Chiny. Podkreślił, że z punktu widzenia Łodzi jest to bardzo perspektywiczna sprawa. Ponadto zapytał o zmiany w WPF w zadaniu dotyczącym budowy Centrum Sportowo – Rekreacyjnego przy al. Unii. Radny zapytał, czego dotyczy ta zmiana.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że pytania do WPF będą w dalszej kolejności.

Radny p. Bartosz Domaszewicz podkreślił, że mimo tego, iż wśród tych poprawek znalazł sporo wniosków, które sam składał i jest z tego zadowolony, zwraca uwagę na jedną zasadniczą zmianę, która nie nastąpiła w tym budżecie, czyli nie został zrealizowany żaden wniosek, jeśli chodzi o budowę systemu dróg rowerowych na terenie miasta. Dodał, że jest decyzja Pani Prezydent o tym, żeby miasto wycofało się z polityki rowerowej i chociaż się z tym nie zgadza to rozumie tę decyzję. Radny nadmienił, że w 2014 roku łącznie, jeśli o chodzi o budowę systemu dróg rowerowych w mieście powstało 35 248 m tych dróg. To były drogi budowane w ramach innych inwestycji, drogi budowane w ramach budżetu rowerowego oraz pasy ruchu dla rowerów. W roku 2015 w ramach planowanych inwestycji, powstanie 6 700 m dróg rowerowych i coś z kwoty 5 mln zł. Radny powiedział, że średnia kalkulacja mówi o około 1 mln zł na budowę drogi rowerowej z sygnalizacją, więc w najlepszym, optymalnym rozwiązaniu, gdyby z budżetu rowerowego za 5 mln zł zbudować 5 km drogi rowerowej to byłoby 11 700 m nowych dróg rowerowych w stosunku do 35 248 m dróg rowerowych zbudowanych w 2014 roku. Radny wskazał, że jest to trzykrotny spadek, jeśli chodzi o budowę systemu dróg rowerowych. Zaznaczył, że gdyby cały ten budżet został wykorzystany na budowę tego systemu dróg to nie byłoby środków na zlecenie dokumentacji dla około 16 000 m nowych dróg, które też były zakładane. Podkreślił, że rozumie, to jako świadomą rezygnację z polityki rowerowej.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski podkreślił, że nie jest to rezygnacja z polityki rowerowej, jest to indywidualna opinia radnego p. Bartosza Domaszewicza. Dodał, że trzeba pamiętać, iż większość środków na drogi rowerowe w ramach nowych inwestycji i modernizacji już istniejącego systemu jest realizowana i kwalifikowana w koszty tych inwestycji.

Radny p. Bartosz Domaszewicz wskazał, że w 2015 roku będzie budowanych 6 700 m dróg rowerowych w stosunku do 35 248 m w 2014 roku. To jest porównanie łącznych wartości i tych z wyłączonego budżetu rowerowego i tych w ramach inwestycji rowerowych. Dodał, że te nowe drogi rowerowe to będą głównie drogi budowane w ramach systemu dróg w Nowym Centrum Łodzi oraz ulica Teresy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał ile metrów dróg rowerowych zostanie wybudowanych w 2015 roku.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita odpowiedział, że w ramach budżetu rowerowego należy przewidywać około 5-6 km, w ramach obecnie prowadzonych inwestycji na pewno nie będzie to mniej, będzie to około 6-7 km. Dodał, że nie wiadomo, ile dodatkowo uda się wyznaczyć pasów rowerowych, ale ta łączna długość najprawdopodobniej będzie większa niż 11 km. Podkreślił, że w ramach tych środków, łącznie z pasami rowerowymi ta długość nie przekroczy 15 km.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że cieszy się, iż w Wydziale Budżetu po raz pierwszy została utworzona rezerwa celowa na Miejski Program Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Zapytał, czy również jest rozważane stworzenie tego typu rezerwy zakwalifikowanej jako wydatku majątkowego. Czy te wydatki majątkowe w ramach programu PBRD będą występowały w innych zadaniach.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że na dzień dzisiejszy ten program zawiera dużo tytułów, które są realizowane z budżetu w ramach innych tytułów. W związku z tym ta rezerwa rzeczywiście jest nową rezerwą, ale to nie znaczy, że program bezpieczeństwa nie był realizowany. Skarbnik wskazał, że wszelkiego rodzaju modernizacje dróg, sygnalizacji świetlnej, oświetlenia powodują, iż ten program, mimo, że nie był sformalizowany był realizowany i tak będzie w przyszłości. Natomiast, jeśli będzie konieczność przekwalifikowania części z tej rezerwy na wydatki majątkowe to będzie szło to w trybie uchwały Rady Miejskiej i takie propozycje będą prezentowane radnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zainteresował się zwiększeniem środków w wysokości 908 tys. 800 zł w zadaniu „Biblioteki”. Zapytał, czy ta kwota w całości zostanie przeznaczona na podwyżki dla pracowników bibliotek, czy też nie.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektorka Wydziału Kultury p. Joanna Ossowska – Struszczyk**, która powiedziała, że na kwotę 908 tys. zł składa się kwota 858 tys. zł z przeznaczeniem na podwyżki dla pracowników bibliotek oraz kwota 50 tys. zł, która zostanie przeznaczona na wydatki związane ze zmianą lokalizacji filii Biblioteki Łódź – Górna z ulicy Rzgowskiej na ulicę Łączną. Kwota ta zostanie spożytkowana na zwiększenie kosztów rocznych do 13 tys. zł, przeprowadzkę tej jednostki a także na drobną adaptację lokalu wraz z zakupem mebli.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zwrócił uwagę na zwiększenie wydatków w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych do 100 tys. zł w zadaniu „Profilaktyka

ciąż wśród nastolatków, chorób przenoszonych drogą płciową, w tym profilaktyka HIV”. Zapytał, czy ta kwota będzie rozdysponowana już w pierwszej części roku.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że są procedury z tym związane. Pierwszą procedurą jest podjęcie uchwały Rady Miejskiej dotyczącej współpracy z organizacjami pozarządowymi i ta uchwała będzie procedowana na jednej z najbliższych sesji Rady Miejskiej. W następnej kolejności można rozpocząć dalszą procedurę.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wyraził swoje zadowolenie z uruchomienia większych środków na to zadanie.

Radny p. Bartosz Domaszewicz dodał, że wpisanie tego zadania do WPF pozwala na to, żeby można było wyłonić podmiot realizujący ten program raz i żeby realizował te zadania w cyklu czteroletnim. W ten sposób uniknie się dyskusji, na temat realizatora tego programu. Ważne jest to żeby raz wybrać dobry program i żeby można było go oceniać w cyklach semestralnych. Radny przypomniał, że początkowo ten program kosztował niecałe 40 tys. zł. Kwota 100 tys. zł rocznie pozwoli przeprowadzić szkolenia na dwukrotnie większej liczbie dzieci i młodzieży. Nadmienił, że istotne jest również to, iż ten projekt zakładał spotkania i poradnictwo dla rodziców. Podkreślił, że myśli, iż w tej formule zostanie to zachowane.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski dodał, że w związku z tym, iż jest to współpraca z organizacjami pozarządowymi to oprócz rocznego programu niezbędne jest wpisanie tego to wieloletniego programu współpracy. Nadmienił, że tego na dzień dzisiejszy jeszcze nie ma.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że kiedyś Łódź była słynna z wielu kominów teraz będzie miastem nie stu kamienic a stu stadionów. Zaproponował, żeby zredukować to do 25 stadionów w Łodzi. Zapytał Skarbnika Miasta czy przewiduje budowę stadionu dla Budowlanych.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma tego typu propozycji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy przewiduje budowę stadionu dla Łodzianki.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma tego typu propozycji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił, że dla Metalowca też by się przydał. Stwierdził, że wtedy Łódź wyróżniałaby się na tle innych miast. Dodał, że Warszawa ma tylko jeden stadion więcej niż Łódź. Gdyby Łódź miała 25 stadionów, to byłaby lepsza.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zainteresował się dodatkowymi zwiększeniami w kwocie ponad 40 mln zł w ZDiT, które dotyczą Trasy Łódź – Górna etap I i etap II, Trasy W-Z oraz Węzła Multimodalnego. Zapytał, czy należy rozumieć, że są to pieniądze, które miały być zrealizowane w 2014 roku, a będą w 2015 roku.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski wyjaśnił, że jeśli chodzi o Trasę W-Z i Dworzec to tak. Jeżeli chodzi o Trasę Górna to tutaj są jeszcze kwestie odszkodowań, które nie były i nie mogły być zakończone do końca 2014 roku. Jest umowa, która przedłużyła okres realizacji do czerwca i jest również kwestia zwiększenia wartości dofinansowania.

Skarbnik podkreślił, że niemniej jednak w większości na Trasie Łódź – Górna roboty budowlane zostały już zakończone.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że teoretycznie te pieniądze miały wpłynąć w 2014 roku.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita poinformował, że w grudniu były podpisane aneksy zarówno na etap I jak i na etap II. Związane to było ze zwiększeniem dofinansowania. Zaznaczył, że te pieniądze będą wpływały w 2015 roku. Dyrektor nadmienił, że jeśli chodzi o wydatki to w przypadku Węzła Multimodalnego i Trasy W-Z jest to dostosowanie do harmonogramu prac. Jeśli chodzi o Trasę Łódź – Górna to tutaj jest przede wszystkim rozliczenie końcowe, które nie mogło nastąpić w związku z niezakończeniem postępowań odszkodowawczych prowadzonych przez Wojewodę. Z tego tytułu ta inwestycja nie mogła być rozliczona do końca w 2014 roku. Podkreślił, że jest to jedna z głównych przyczyn.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy jest to rozliczenie, w tym znaczeniu, że ZDiT te pieniądze wszystkie uregulował, a teraz tylko jest zwrot.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita podkreślił, że mówił o rozliczeniu projektu unijnego. Dodał, że są jeszcze pewne rozliczenia z wykonawcą, natomiast wszystkie prace są zakończone, inwestycja jest odebrana i od września funkcjonuje.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy pieniądze zostały zapłacone wykonawcom, czy zostały wypłacone również tym, którzy mieli mieć odszkodowania.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita powiedział, że odszkodowania nie zostały zapłacone. Nie mogły być zapłacone skoro nie były wydane decyzje przez organ do tego uprawniony. Nie było podstaw do wypłaty odszkodowań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, jaka część z tych 40 mln zł, które są zwiększeniem na 2015 rok, została zrealizowana a ZDiT ma tylko zwrot w ramach rozliczeń zewnętrznych.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita odpowiedział, że nie ma tutaj takiej kwestii. Tu nie ma wydatków związanych z zapłatą wykonawcy. Wykonawca dostał już pieniądze.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że rozumie, iż te pieniądze pomnożą, zwiększą środki miejskie.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita powiedział, że nie rozumie w jaki sposób zwiększą środki miejskie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że tego nie rozumie. Jeżeli dyrektor mówi, że wszystko zapłacił, a teraz dostaje jeszcze dodatkowe pieniądze...

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita powiedział, że na odszkodowania, jeżeli chodzi o Trasę Łódź – Górna.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, a co jeśli chodzi o Trasę W-Z.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita podkreślił, że to nie są dodatkowe pieniądze. To są pieniądze przesunięte, które nie były wykorzystane w 2014 roku. Nie ma tu żadnego zwiększenia wartości, tylko jest to przesunięcie z 2014 na 2015 rok. Dotyczy to Trasy W-Z i Węzła Multimodalnego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, że jeśli chodzi o odszkodowania to w jednym i drugim przypadku jest to Trasa – Górna.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita odpowiedział, że tak.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski dodał, że te 22 mln zł są to odszkodowania, które dopiero zostaną wypłacone.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita odpowiedział, że tak, jak będą wydane decyzje.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zaznaczył, że w przypadku Trasy W-Z i Węzła Multimodalnego są to pieniądze, które nie zostały zrealizowane w 2014 i są przesuwane na 2015 rok.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita odpowiedział, że tak.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zauważył, że do jutra miał otrzymać wszystkie kopie dokumentów dotyczących skrzyżowania Al. Politechniki z projektowaną ulicą Wołową. Podkreślił, że nie otrzymał tych materiałów, a zależy mu żeby mieć te wszystkie dokumenty. Chodzi o decyzję o warunkach zabudowy z 2008 roku, porozumienie z 2009 roku, porozumienie z załącznikami z 2010 roku, dokument wymieniany w porozumieniu z 2009 roku.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita powiedział, że jeśli chodzi o warunki zabudowy to odebrał je dzisiaj, trzeba było je wyciągnąć z Archiwum. Dodał, że pracownicy ZDiT szukają jeszcze postanowienia z 2008 r. dotyczącego obsługi komunikacyjnej. Dodatkowo dochodzi jeszcze uzupełnienie opinii prawnej, która została już przekazana. Uzupełnienie opinii prawnej ma obejmować skutki ewentualnego unieważnienia postępowania przetargowego i rozwiązania wszystkich umów. Podkreślił, że jak tylko te materiały zostaną skompletowane zostaną niezwłocznie przekazane na ręce wiceprzewodniczącego Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski wskazał, że dyrektor Nita mówił o opinii prawnej, ale nie udostępnił żadnego tekstu.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita powiedział, że przekazał opinię do Komisji ds. Transportu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że opinia prawna znajduje się w sekretariacie Komisji ds. Transportu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy jest jakaś nowa formuła. To znaczy, że jeśli radny wnioskuje o udostępnienie jakiś dokumentów, to potem te dokumenty są kierowane do sekretarza Komisji.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że wtedy była prośba, aby to trafiło do wszystkich członków Komisji. Dlatego to trafiło do sekretarza Komisji i tam to jest dostępne.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita podkreślił, że taka była prośba, więc dokumenty zostały przekazane do Komisji.

Radny p. Bartosz Domaszewicz przeprosił, że nie poprosił sekretarza Komisji o skierowanie dokumentów i włożenie do skrytek radnych. Następnym razem taka będzie procedura.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o przekazanie wszystkich opinii, porozumień łącznie z załącznikami, które są wymieniane w tych porozumieniach. Powiedział, że rozumie, iż dzisiaj może się zgłosić do sekretarza Komisji i to otrzyma.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita nadmienił, że nie wie, czy te wszystkie dokumenty będą dzisiaj. Powiedział, że opinia prawna tak, ale jeśli chodzi o pozostałe dokumenty to nie wie czy to będzie dzisiaj. Niektóre dokumenty trzeba znaleźć w Archiwum.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski przypomniał, że na Komisji Planu dyrektor zadeklarował, iż to będzie przekazane w poniedziałek.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita powiedział, że mówił o porozumieniach, natomiast nie mówił o decyzji o warunkach zabudowy i postanowieniu dotyczącym obsługi komunikacyjnej. Dodał, że porozumienia zostały przekazane, załączniki zostaną uzupełnione. Jeśli uda się znaleźć pozostałe dokumenty, to zostaną dzisiaj przekazane.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, jaki jest przewidywany podział środków na wspieranie szkolenia sportowego dla seniorów i dzieci oraz młodzież. Ponadto zainteresował się przebudową ulic po inwestycjach współfinansowanych przez ISPA. Radny zapytał dyrektora ZDiT czy mógłby przedstawić listę tych ulic.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita odpowiedział, że nie.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał dyrektora, kiedy będzie mógł przedstawić taką listę.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita stwierdził, że musi się nad tym zastanowić, żeby to stanowiło jakąś spójną całość. Dodał, że na pewno nie dzisiaj i na pewno nie jutro.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił dyrektora o przypomnienie, ile jeszcze pozostało takich ulic.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita odpowiedział, że w sumie około 100 ulic. Dokumentacja jest na 109 odcinków.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił dyrektora, żeby podał w przybliżeniu, ile będzie tych ulic w tym roku.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita odpowiedział, że na pewno będzie to nie mniej niż 10 odcinków.

Radny p. Marek Michalik zwrócił uwagę, że ostatnio przedmiotem prac Komisji Finansów było wypracowanie stanowiska Komisji, jeśli chodzi o budżet na 2015 rok i WPF. Dodał, że była również próba zapytania się, czy też odrotu od leasingu zwrotnego. Nie ma takich zapisów w przedstawionej autopoprawce. Radny zapytał, czy można spodziewać się jeszcze jakiejś kolejnej autopoprawki, w której miasto zrezygnuje z tego leasingu zwrotnego.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak**, która powiedziała, że nie ma takiej decyzji.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy jest szykowana jeszcze jedna autopoprawka.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak powiedziała, że nie ma decyzji odnośnie kolejnej autopoprawki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka stwierdził, że będzie kolejna autopoprawka.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że zwracał uwagę, iż w budżecie na 2015 rok jest bardzo dużo inwestycji, brakuje małych inwestycji takich, które są kierowane do środowisk, do mieszkańców, na peryferia miasta. Dodał, że pojawiło się światło w tunelu, ponieważ w tej autopoprawce znajdują się nie tylko zadania dotyczące ulic po inwestycjach współfinansowanych przez ISPA, ale także zadania dotyczące remontu niektórych dróg gruntowych. Przewodniczący Komisji zaznaczył, że chciałby uzyskać informacje, które drogi gruntowe zostaną wyznaczone do remontu. W opinii przewodniczącego Komisji powinna być prowadzona spójna polityka odnośnie utwardzenia dróg gruntowych jak i odtworzenia dróg po ISPA.

Radny p. Marek Michalik podkreślił, że zupełnie zgadza się z tą tezą. Ponadto zapytał dyrektora Nite, czy to odszkodowanie dotyczące Trasy Łódź – Górna było w budżecie 2014 roku.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita odpowiedział, że tak.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy zostało przeniesione w tej samej wysokości.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita odpowiedział, że tak. W tym przypadku nie ma żadnego zwiększenia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że co do praktyki związanej z oznajmianiem i kreowaniem poprawek to już jest chyba ugruntowana praktyka. Nowością jest, że to radni określają te poprawki a nie organ wykonawczy. Zaznaczył, że przewodniczący Komisji nie przejęczył się mówiąc, iż będzie nowa autopoprawka. Więcej na ten temat wiedzą radni niż organ wykonawczy.

Ponadto **wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy są zagrożenia i czy terminy wykonania największych inwestycji tj. Trasa W-Z, Węzła Multimodalnego są zagrożone, jeśli chodzi o realizację harmonogramów. Czy są ze strony wykonawców jakieś roszczenia czy wystąpienia w kwestiach dotyczących zmian terminów, czy teren EVKEV jest już dostępny dla tej inwestycji.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita odpowiedział, że jeśli chodzi o terminy obowiązujące w umowach to nie zostały one zmienione. Są to terminy na koniec września albo na koniec października, w zależności, która to jest umowa. Dodał, że w przypadku Trasy W-Z jest jedna umowa z terminem do końca września, pozostałe z terminem do końca października. W przypadku Dworca jest to termin koniec października. Dyrektor zaznaczył, że jeśli chodzi o roszczenia w przypadku Dworca, to takie roszczenia ze strony wykonawcy się pojawiały. Na dzień dzisiejszy wszystkie zostały przez inżyniera kontraktu odrzucone. W odniesieniu do ENKEV, powiedział, że teren ten nie został pozyskany. Gdyby była wydana nowa decyzja ZRiD to wiadomo, że ten dostęp byłby możliwy, jeżeli właściciel terenu, czyli EVKEV nie robiłby żadnych utrudnień. Spółka ta musi chcieć wydać tę nieruchomość, w przeciwnym razie trzeba robić egzekucję. Dyrektor podkreślił, że nie można wykluczać, iż do takiego czegoś dojdzie. Po za tym z deklaracji, z ostatnich rozmów z wykonawcą wynika,

że uzupełniony wniosek o decyzję ZRiD zostanie złożony najpóźniej do końca stycznia. Takie deklaracje są ze strony wykonawcy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy to oznacza, że te inwestycje nie są monitorowane pod względem realizacji jakiś harmonogramów. Podkreślił, że nieustannie słyszy od dyrektora Nity odpowiedź, że w umowie jest taki termin. Natomiast ocena tego, czy ten termin może być zrealizowany czy nie, wynika także z monitorowania, czy ten harmonogram jest respektowany, realizowany czy też nie. Wiceprzewodniczący Komisji zapytał ponownie czy były wystąpienia ze strony wykonawców o zmianę terminów ze względu na okoliczności, przeszkody niezwiązane, niepowodowane działaniem tych wykonawców tylko z innych przyczyn leżących po stronie miasta.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita poinformował, że roszczenia o zmianę terminu się pojawiły. Natomiast argumentacja, która była w tych roszczeniach była niewłaściwa. To, że wykonawca wskazywał i obarczał winą strony zamawiających to do końca nie jest zgodne ze stanem faktycznym i rzeczywistym, ponieważ za przygotowanie wniosków we właściwym zakresie i w odpowiedni sposób zgodnie z umową odpowiada wykonawca. Po za tym taki obowiązek nakłada na niego umowa. Dodał, że oczywiście monitorowanie zarówno jednej jak i drugiej inwestycji, a także wszystkich odbywa się na bieżąco. Jeśli chodzi o Trasę W-Z nie widać tutaj żadnych zagrożeń co do niedotrzymania terminu. Powtórzył, że jeśli chodzi o Węzeł takie roszczenie pojawiło się ze strony wykonawcy, ale zostało odrzucone przez inżyniera kontraktu i na dzisiaj nie ma kolejnego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, jaka jest ocena, jeśli chodzi ten harmonogram.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita odpowiedział, że inżynier kontraktu nie zgłaszał tego typu kwestii. Podkreślił, że to on jest tutaj instytucją niezależną oceniającą to pod kątem całej inwestycji, nie tylko części miejskiej. Wszystkie te części są ze sobą integralnie powiązane, technicznie, funkcjonalnie i formalnie i nie można tego rozdzielać.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że pyta o to dyrektora instytucji, która zajmuje się tymi inwestycjami.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita wskazał, że powiedział już, jaka ocena została wystawiona, natomiast nie będzie tutaj wystawiał oceny indywidualnej, bo nie czuje się do tego upoważniony. Dyrektor podkreślił, że inwestycja nie jest jednostronną inwestycją, gdzie investorem jest tylko miasto, bo są trzy strony. W tym przypadku koordynatorem inwestycji jest spółka PKP i ona najbardziej koordynuje tą inwestycję a nie miasto. Podkreślił, że tutaj jego indywidualna ocena nie byłaby adekwatna.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił, aby wyraźnie odnotować w protokole, że dyrektor p. Grzegorz Nita nie widzi żadnych zagrożeń, jeśli chodzi o terminowość realizacji Trasy W-Z, nie widzi zagrożeń jeśli chodzi o realizację inwestycji w Nowym Centrum Łodzi a mianowicie Węzeł Multimodalny a także inwestycję realizowaną bezpośrednio przez PKP.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita stwierdził, że tego nie powiedział. Doskonale pamięta, co powiedział.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że rozumie, iż dyrektor Nita widzi zagrożenie.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita podkreślił, że nie użył stwierdzenia, iż nie widzi zagrożeń. Poprosił, żeby nie wmawiać mu tego, czego nie powiedział.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił dyrektora, aby powiedział, jaka jest jego ocena.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita powiedział, że już odpowiedział na to pytanie, i nie udzielił innej odpowiedzi.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że będziemy wiedzieli, jaka ta odpowiedź jest w sensie takim, że jej nie ma. Jednocześnie podkreślił, że po raz pierwszy dyrektor Nita powiedział coś, czemu wcześniej zaprzeczał, że jednak są roszczenia i wystąpienia wykonawców.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita powiedział, że temu nie zaprzeczał, mówił tylko, iż były w miesiącu sierpniu wystąpienia – pisała o tym również prasa, więc nie można było czemuś takiemu zaprzeczyć. Podkreślił, że nie były to wystąpienia o charakterze zgodnym z kontraktem. Pojawiły się również formalne, zgodne z kontraktem roszczenia, które pojawiają się co jakiś czas, jeśli chodzi o tego wykonawcę. To roszczenie jak i wszelkie inne, które do tej pory wykonawca wystosował do koordynatora inwestycji i inżyniera kontraktu zostały odrzucone przez inżyniera kontraktu. Żadne roszczenie nie zostało uwzględnione.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, kiedy i ile było tych wystąpień wykonawców. Czy miały one miejsce również w późniejszym terminie.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita odpowiedział, że były.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski podkreślił, że wcześniej dyrektor przekazywał informację, iż nie było takich wystąpień.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita zapytał, kiedy tak mówił.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski przypomniał, że na poprzedniej Komisji.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita powiedział, że wystąpienia były w sierpniu, później było ponowienie, prawdopodobnie w listopadzie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zwrócił uwagę dyrektorowi, że teraz mówi o fundamentalnych sprawach, którym wcześniej zaprzeczał.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita powiedział, że nie zaprzeczał.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zauważył, że dzisiaj był przyjmowany protokół z posiedzenia Komisji, w odniesieniu, do którego zwracał uwagę na szczegółowe zapisy z wcześniejszych Komisji. Zaznaczył, że dokładnie to pamięta i na kolejnym posiedzeniu Komisji przytoczy dyrektorowi Nicie te protokoły. Są nagrania, które mówią jednoznacznie, że Państwo zaprzeczali, iż są jakiegokolwiek wystąpienia.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita powiedział, że też to sprawdzi, żeby mieć pewność.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, że wrócimy do tematu, ale dzisiaj stwierdzamy, iż są takie wystąpienia i nie tylko z sierpnia.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita podkreślił, że formalnie są to roszczenia przejściowe.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy są tylko roszczenia, czy są też inne wystąpienia.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita odpowiedział, że są to roszczenia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czego dotyczą te roszczenia.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita odpowiedział, że różnych kwestii. Wykonawca ten od początku trwania umowy złożył kilkadziesiąt roszczeń.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy wynika z tych roszczeń, że terminy realizacji inwestycji mają być zmienione.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita odpowiedział, że te roszczenia dotyczą również terminu. Dodał, że wszystkie zostały odrzucone przez inżyniera kontraktu po zasięgnięciu opinii wszystkich zamawiających i koordynatora inwestycji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy te roszczenia dotyczą również środków finansowych.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita odpowiedział, że też i również zostały odrzucone.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że pyta o to, ponieważ jedną z najważniejszych pozycji dochodowych, jeśli chodzi o ten budżet są dochody majątkowe odwołujące się do pieniędzy na te inwestycje. W związku z czym chciałby zauważyć, że dyrektor Nita wprowadzał Komisję w błąd mówiąc, iż takich zagrożeń nie ma. Zagrożenia są skoro są wystąpienia ze strony wykonawców. Wiceprzewodniczący Komisji podkreślił, że chciałby, aby te zagrożenia zostały zidentyfikowane, na ile grozić to będzie ewentualnie niewykonaniem tych dochodów i także tych wydatków na inwestycje, które są planowane w budżecie na 2015 rok. Dodał, że chciałby, aby zostało to zaprezentowane Komisji a także wszystkim radnym.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała, że wskazywała na niewykonanie czterech zadań z budżetu obywatelskiego, a nie trzech. Ponadto nie znalazła w tej autopoprawce zapewnienia środków na montaż tablic z wyświetlaczem na przystankach na ulicy Limanowskiego.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita powiedział, że zgadza się, nie ma tam tych tablic.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, co ZDiT zamierza z tym zrobić.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita stwierdził, że są to raptem cztery tablice na dwóch przystankach. Jeżeli będzie to robione w taki sposób, że będą montowane cztery tablice na dwóch przystankach i trzeba będzie robić na każde takie elementy oddzielny przetarg to zawsze będą zbyt duże oferty. W związku z tym nie ma uzasadnienia dla wpisywania i wykonywania tego zadania za ponad 600 tys. zł. Dyrektor podkreślił, że gdyby tych tablic było więcej na pewno ta cena byłaby niższa.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy ZDiT liczy się z taką możliwością, że będzie zamawiał więcej tych tablic i żeby potraktować te cztery tablice na ulicy Limanowskiego jako zamówienia uzupełniającego. Radna zapytała, czy przy Trasie W-Z nie dałoby się dorzucić takiego zamówienia uzupełniającego.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita odpowiedział, że nie.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zauważyła, że Wydział Zamówień Publicznych często mówi, żeby łączyć podobne zadania.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita podkreślił, że jest to inwestycja unijna i nie chce tutaj robić zamówień uzupełniających. Dodał, że można byłoby to dołączyć ewentualnie do przebudowy jakiejś ulicy z układem torowym.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy inwestycja w ulicy Kilińskiego to też jest unijna.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita powiedział, że jeden odcinek w ulicy Kilińskiego nie jest inwestycją unijną.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak stwierdziła, że być może udałoby się to przy okazji tej inwestycji. Ponadto radna zwróciła uwagę, że w autopoprawce nie ma zapisanych środków na dokumentację na remont pawilonu dla słonicy w Łódzkim Zoo, brakuje także dodatkowych środków na utrzymanie schroniska dla zwierząt.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski wyjaśnił, że schronisko otrzymało 300 tys. zł więcej aniżeli w 2014 roku. Wydaje się, iż środki powinny być wystarczające, biorąc pod uwagę, że nie wszystkie środki z 2014 roku zostały wydane. Skarbnik nadmienił, że środki były dostępne dla schroniska i znacząca część przekraczająca kwotę, o której wspomniała radna nie została wydana.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, gdzie jest planowany parking dla Teatru Muzycznego.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Joanna Ossowska – Struszczyk odpowiedziała, że ten parking jest planowany przy ulicy Kamińskiego 3. Planowane jest tam wyburzenie baraku i wyrównanie nawierzchni.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy ENKEV się gdzieś przenosi, czy miasto będzie ich wywłaszczać łącznie z pozbawieniem ludzi pracy.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita poinformował, że ENKEV o tym, iż ma się stąd przenieść wiedział już od 2007 roku. Za każdym razem Spółka twierdziła, że potrzebuje dwa lata i tak twierdzi od 2007 roku. Dyrektor zaznaczył, że wywłaszczenie nie dotyczy całej nieruchomości, tylko części. Przy odpowiedniej organizacji będzie można tam prowadzić dalej produkcję, tylko trzeba chcieć. Ponadto ENKEV uzyskał już decyzję środowiskową i jest w trakcie przenoszenia produkcji do dawnej hali Coca-Coli.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy ENKEV sama finansuje te przenosiny.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita zapytał, na jakiej podstawie miałyby finansować to miasto.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak podkreśliła, że na takiej podstawie, iż to miasto pozbawia ich możliwości funkcjonowania tam gdzie są obecnie.

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita powiedział, że przepisy dotyczące wywłaszczenia pod inwestycję drogową są jednoznaczne i miasto nie ma dowolności w tym zakresie. Dodał, że ENKEV również próbował to podnieść przed Trybunałem Międzynarodowym, który orzekał na podstawie dwustronnej umowy o wzajemnej ochronie inwestycji zagranicznych między Polską i Holandią i przegrał tę sprawę. Trybunał w pełni przyznał rację miastu.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała, że Trybunał uznał, iż szkody jeszcze nie ma i nie ma podstawy...

W związku z brakiem innych pytań **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do kolejnego punktu porządku posiedzenia Komisji.

Ad. 3. Przedstawienie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 272/2014.

Autopoprawkę przedstawił **Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski**.

Autopoprawka stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Odnosząc się do kwestii programu wykorzystania obszarów rekreacyjnych Łodzi poruszonej przez radnego p. Bartosza Domaszewicza **Skarbnik Miasta** wyjaśnił, że jest tutaj korekta, ale w części dotyczącej limitu zobowiązań. Ten limit zobowiązań zmniejsza się o 66 mln zł z uwagi na korektę, bo zostały podpisane umowy, w związku z tym do zaangażowania tak naprawdę pozostaje nie kwota 88 mln zł a 21 mln 400 tys. zł.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy to nie zmienia całościowej wartości zadania.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski podkreślił, że nie zmienia to ani terminu realizacji ani kwoty.

W związku z brakiem innych pytań **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do kolejnego punktu porządku posiedzenia Komisji.

Ad. 4. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji opinii do budżetu na 2015 rok i WPF od Rad Osiedli Andrzejów, Nowosolna, Olechów – Janów, Doliny Łódki. Opinie znajdują się do wglądu u sekretarza Komisji.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

W wyniku braku dalszych głosów **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji