

Protokół nr 11/IV/2015
posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa,
Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 17 kwietnia 2015 r.

DPr-BRM-II.0012.3.6.2015

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan.....6
- obecnych....4
- nieobecnych...2

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2 do protokołu.*

Zaproszenia dla radnych i gości stanowią *załączniki nr 3 i 4 do protokołu.*

II. Planowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014 – **druk nr 90/2015.**
2. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres od 01.01.2014- 31.12.2014 – **druk nr 91/2015**
3. Przyjęcie protokołu nr 9/III/2015 z dnia 27 marca 2015 r. i protokołu nr 10/IV/2015 z dnia 3 kwietnia 2015 r.

III. Przebieg posiedzenia

Przewodniczący komisji p. Maciej Rakowski powitał radnych i gości.

Przewodniczący zaproponował włączenie do porządku obrad dwóch punktów zgodnie z aneksem przesłanym radnym drogą elektroniczną:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w Łodzi w rejonie ulic: Listopadowej, Śpiących Rycerzy, Giewont do ul. Chałubińskiego – **druk nr 100/2015.**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2015 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi - **druk nr 99/2015**

Zmieniony porządek obrad:

1. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014 – **druk nr 90/2015.**

2. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres od 01.01.2014- 31.12.2014 – **druk nr 91/2015**
3. Przyjęcie protokołu nr 9/III/2015 z dnia 27 marca 2015 r. i protokołu nr 10/IV/2015 z dnia 3 kwietnia 2015 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w Łodzi w rejonie ulic: Listopadowej, Śpiących Rycerzy, Giewont do ul. Chałubińskiego – **druk nr 100/2015.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2015 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi - **druk nr 99/2015.**

Radni nie wnieśli uwag do porządku obrad.

Ad 1

Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014 – druk nr 90/2015.

Dochody i wydatki realizowane przez Wydział Majątku Miasta przedstawiła **Zastępca Dyrektora Wydziału p. Agnieszka Graszka.**

Ogółem dochody Wydziału wynosiły 154 000 000 zł . Plan dochodów został skorygowany do kwoty 85 000 000 zł. Korekta wynikała z braku podjęcia przez Radę Miejską uchwał wyrażających zgodę leasing nieruchomości. 50 000 000 zł trzeba było zdjąć z budżetu. Druga kwota to 26 000 000 zł – korekta dotycząca Bramy Miasta. W związku z tym, że nie doszło do przeniesienia własności nieruchomości ta kwota nie mogła wpłynąć do budżetu. W ten sposób plan po zmianach jeśli chodzi o dochody wyniósł 85 000 000 zł i został zrealizowany w kwocie prawie 75 000 000 zł. 10 000 000 zł zostało zdjęte z budżetu mimo, że dochód na sprzedaży został zrobiony z uwagi na to, że oddawaliśmy zaliczkę, którą nabywca wpłacił w 2013 r. z tytułu umowy przedwstępnej. Budżet został zrealizowany w kwocie 65 000 000 zł. Budżet realizowaliśmy ze sprzedaży z wieloletnich dzierżaw, z dzierżaw do 3 lat oraz z pozostałych dochodów i odsetek. Na sprzedaży mieliśmy wykonać 61 000 000 zł, zrealizowaliśmy prawie 51.600 000 zł. Po zdjęciu 10 000 000 zł na zaliczkę to jest 41 600 000 zł . Jeżeli chodzi o wieloletnie dzierżawy plan został zrealizowany w 101%. Dzierżawy nieruchomości do 3 lat plan wynosił 13 500 000 zł z tego 9 800 000 zł mieliśmy zrobić na dzierżawach a 3 700 000 zł top była wpłata zaległego czynszu dzierżawnego przez lotnisko. Ponieważ lotnisko nie zapłaciło – w związku z tym wykonanie na pozostałych dzierżawach top 10 309 000 zł . Gdyby odjąć lotnisko to wykonaliśmy 105% planu. Pozostałe dochody, pierwotny plan zakładał 1 875 000 zł. Plan został zwiększony do kwoty 6 231 000 zł ponieważ zatrzymaliśmy wadium z Bramy Miasta. Plan został realizowany w 124% tj. 7 700 000 zł. Na tę kwotę wpłynął fakt, że otrzymaliśmy wyższe odszkodowania za bezumowne korzystanie, mi.n. od PKP i Orlenu. Odsetki, plan opiewał na 200 000 zł i został zrealizowany w 436% w kwocie 872 000 zł. To są odsetki od wpłat na raty. Budżet odejmując zaliczkę został zrealizowany w 76%. Wydatki majątkowe ze zwrotu nakładów – 33%. Część transakcji nie doszła do skutku (m.in. nie sprzedano nieruchomości przy ul. Minerskiej). Pozostałe wydatki bieżące wiążą się ze sprzedażą nieruchomości. Zadanie to zrealizowano w 91%. Plan po zmianach wyniósł 3 337 000 zł, wydano 3 048 000 zł. W wydatkach bieżących są dość znaczne kwoty na ubezpieczenie majątku miasta i wyceny. Wykonanie jeśli

chodzi o ubezpieczenie majątku wydaliśmy 6 208 000 zł zaplanowano 6 272 000 zł. Jeśli chodzi o wyceny z 550 000 000 zł wydaliśmy 299 000 000 zł.

W fazie pytań i dyskusji radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: Ponieważ największa część niewykonania dochodów dotyczyła zwłaszcza leasingu zwrotnego – chciałem zapytać, czy p. Dyrektor uważa, że ta forma dochodu jest dla miasta korzystna?

Zastępca Dyrektora Wydziału p. Agnieszka Graszka odpowiedziała: To jest zadanie realizowane wspólnie przez Wydział Majątku Miasta i Wydział Budżetu. Ten majątek, który planowaliśmy przeznaczyć do sprzedaży, aby następnie go wyleasingować generuje dochody majątkowe ale generuje również wydatki po stronie miasta. Ten majątek na pewno nie podlegałby sprzedaży bo jest on wykorzystywany na zadania własne gminy. Tam znajdują się wydziały i jednostki Urzędu Miasta Łodzi. W tym kontekście możemy powiedzieć, że generujemy dochód z majątku, który w najbliższym czasie na pewno dochodu i tak by nie generował. Czy wydatek, który wiąże się z wzięciem w leasing tych nieruchomości jest dla miasta korzystny? My to rozpatrywaliśmy w kontekście budżetu gminy. Dzięki temu, że wydatek na leasing operacyjny nie wchodzi we wskaźniki zadłużenia to dzięki takiej operacji możemy pozyskać kapitał, który w innej sytuacji wszedłby nam w te wskaźniki zadłużenia. Trzeba ocenić, czy w ten sposób nie zwiększamy zdolności do pozyskiwania kapitału na zadania własne. I na ile moglibyśmy pozyskać takie źródło finansowania, aby nie obciążać tych wskaźników. W tej chwili przygotowujemy po raz kolejny taką transakcję. Na najbliższej sesji chcielibyśmy wejść z tym tematem. Będą przeprowadzone kolejne analizy. Staramy się aby był to leasing operacyjny, a nie finansowy. Czekamy na stanowisko Ministerstwa, śledzimy stanowiska Regionalnych Izb Obrachunkowych. Jest to transakcja skomplikowana i trudno ją porównać z kredytem czy obligacją.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala dodała: Zarówno w ubiegłym roku jak i bieżącym prace nad pozyskaniem środków z tego instrumentu finansowego odbywają się wspólnie. Interesujemy się tym dochodem z tego względu, że nie wchodzi on do tych wskaźników zadłużenia.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: Zwracam uwagę, że Państwo udowodnili, że jest to klasyczna operacja finansowa ratowania budżetu, a nie jest to myślenie w kategoriach gospodarowania majątkiem strategicznie w przyszłość. Istota tego pytania dotyczyła tego, czy nam opłaca się szastać naszymi nieruchomościami? Ten dochód był zaplanowany w zeszłorocznym budżecie to, że potem Rada Miejska słusznie to zakwestionowała wynikało tylko wyłącznie z decyzji innego organu. My oceniamy wykonanie przez organ wykonawczy tego budżetu. W związku z tym wniosek jest następujący – z punktu widzenia dalekosiężnego interesu, zaplanowanie tego typu operacji w mojej ocenie było niekorzystne. Stworzyło złudę finansową. Naraziło, w mojej ocenie miasto i dalej będzie narażać, z czego wniosków nie wyciągnięto na tego typu operacje w tym roku. Oceniając tamten budżet uważam, że było to decyzja nietrafna. Podobnie jak gwałtowne forsowanie sprzedaży Bramy Miasta. To też jest ten dochód, który miał być właściwie dochodem głównie finansowym a nie operacją o charakterze przekształceń przestrzeni itd. To był element dodany. To forsowanie było nierealistyczne i spadło. Z perspektywy tej Komisji uważam, że trzeba wyraźnie zaznaczyć, że tego typu elementy nie mają charakteru dalekosiężnego. Mają dokonać jednorazowej akcji, która głównie była związana z ratowaniem budżetu

Prowadzący obrady **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** zaproponował głosowanie dotyczące Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2014 r. w zakresie dochodów i wydatków realizowanych przez:

Wydział Majątku Miasta

Za opinią pozytywną: 1 głos

Za opinią negatywną: 1 głos

Wstrzymało się: 2 głosy

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja nie wypracowała opinii.

Dochody i wydatki Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przedstawiła **Główna Księgowa Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Duda MPU**. W 2014 r. w ramach wydatków bieżących budżet uchwalony wyniósł 7 245 526 zł, po zmianach – 7 036 141 zł. Wykonano w wysokości 6 487 782, 79 zł co stanowi 92,2%. Wykonanie wydatków bieżących złożyły się dwa zadania: wydatki jednostki budżetowej MPU z planem 7 196 264 zł, po zmianach 6 986 879 zł, wykonanie 92,2%.

Z wydatkowanych środków w kwocie 6 438 521 zł sfinansowano wynagrodzenia pracowników, wynagrodzenia bezosobowe wraz z pochodnymi w 83,85 zł, pozostałe 16,15% stanowiły wydatki na zakup usług pozostałych, w szczególności na realizację dwóch planów zewnętrznych w kwocie 58 927 zł. Była to realizacja drugiego etapu planu w rejonie Lasu Łągiewnickiego do terenu kolejowego i granicy, ponadto plan w dolinie rzeki Sokołówki obejmujący zachodnią część osiedla Radogoszcz. MPU realizowała opracowania specjalistyczne do planów miejscowych w kwocie 58 342 zł oraz pozostałe wydatki w kwocie 454 449 zł na ochronę mienia, usługi porządkowe, szkolenia, subskrypcje do oprogramowania, obsługa BHP, usługi kserograficzne, serwisowe, informatyczne, transportowe i inne. Na działalność MPU na wydatki w tym zadaniu składają się : zakup energii w kwocie 89 253 zł, zakup materiałów wyposażenia – 143 665 zł, zakup usług remontowych – 98 753 zł i pozostałe wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem MPU. W ramach drugiego zadania realizacja zadań związanych ze strategią rozwoju ul. Piotrkowskiej – plan uchwalony 49 262 zł, wykonanie w 100%. Został zrealizowany IV i V etap zewnętrznego planu miejscowego w zakresie pl. Niepodległości. Ponadto MPU posiada zadanie inwestycyjne, wydatki majątkowe. Plan uchwalony – 0, po zmianach – 115 000 zł , wykonanie 99,5%. W ramach realizacji wydatków majątkowych zakupiono dysk sieciowy z wyposażeniem, komputery stacjonarne, serwer wraz z oprogramowaniem. MPU posiadała drobne dochody w kwocie 907 zł z czego 4 zł były to odsetki od środków na rachunku bankowym i pozostałe wpływy z różnych dochodów w kwocie 903 zł z tytułu kar umownych od kontrahentów.

W fazie pytań i dyskusji radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: Z czego wynika niewykorzystanie wszystkich środków?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza odpowiedział: Około lipca 2014 r. dostaliśmy polecenie, jak wszystkie Wydziały, że pieniądze, które nie zostały już zaangażowane w ramach zakontraktowanych umów żeby dalej tych środków nie angażować.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: Czy to dotyczyło tych pieniędzy, które wykorzystywane były na przygotowywanie planów?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza odpowiedział: Plany nie zakłóciły harmonogramu wykonywania planów. Były generalnie przeznaczone na usługi i opracowania zewnętrzne. Większość z tych niezakontraktowanych pieniędzy zostało zatrzymane mniej więcej w połowie roku.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski dodał: Cały czas była taka forma stanowiska, że nie ma żadnych ograniczeń dla MPU, róbmy plany a potem okazało się, że jest szlaban.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza odpowiedział: ja bym tego aż tak nie naświetlał. Zabranie pewnej puli środków nie doprowadziło do paraliżu. Udało się wygenerować pieniądze z innych działów chociażby na zakup serwera, który był wątpliwej jakości. Przy tych uwarunkowaniach zewnętrznych staraliśmy się podołać wszystkim zadaniom. MPU stara się teraz wszystkie opracowania robić samemu.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski powiedział: My chyba nie powinniśmy wymagać tego, żeby w każdym przypadku wydać wszystkie środki z budżetu tylko dbać o realizację zadań. Akurat w przypadku MPU liczba opracowań wpływających do Komisji wskazuje, że doszło do znacznej intensyfikacji działań. Zadania są realizowane, nie ma zagrożenia, że wydanie mniejszej puli środków spowodowało paraliż. Dobrze byłoby abyśmy na plany mieli zarezerwowane środki w odpowiedniej wysokości.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: Ja nie zgadzam się z tym stanowiskiem. Wielokrotnie podkreślałem, że to nie jest duża skala pieniędzy to był bezwzględny priorytet. W związku z tym, niezależnie od sytuacji zewnętrznej powinien być taki stan, w którym te pieniądze powinny być zagwarantowane, a nawet jakby była potrzeba dodatkowych środków to powinna być taka gotowość a nie blokada. Uważam, że nie jest to ocena MPU, Pracownia dostała taki rozkaz. To jest dzisiaj ocena władzy, która odpowiadała za realizację budżetu w całości.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zapytał: Jakie odbicie w wydatkach zeszłorocznego budżetu miały takie kwoty, które stanowiły obciążenie miasta w związku z dokonanymi zmianami w planach?

Ustalono, że odpowiedzi na powyższe pytanie udzieli Dyrektor Wydziału Praw do Nieruchomości.

Prowadzący obrady **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** zaproponował głosowanie dotyczące Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2014 r. w zakresie dochodów i wydatków realizowanych przez:

Miejską Pracownię Urbanistyczną:

Za opinią pozytywną: 2 głosy

Za opinią negatywną: 2 głosy

Wstrzymało się: 0 głosów

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja nie wypracowała opinii.

Dochody i wydatki **Wydziału Praw do Nieruchomości** przedstawiła **Dyrektor Wydziału p. Izabela Dobrzańska-Śmigielka**. Ogólnie plan dochodów został zrealizowany na poziomie ponad 108%. Zadania związane z zainteresowaniami Komisji to są dochody z opłat adiacenckich. Zostały wykonane na poziomie 202% oraz dochody z tytułu opłaty planistycznej wykonane na poziomie 112%. Opłata planistyczna pobierana jest gdy są łącznie spełnione przesłanki uchwalenia planu zagospodarowania, wzrostu wartości i zbycia nieruchomości. jeśli chodzi o odszkodowania związane ze skutkami finansowymi planów zagospodarowania przestrzennego – tych uznanych roszczeń na razie nie było wiele. Widać, że zwiększa się ilość wniosków. Prognozy skutków finansowych do tych planów pokazują, stosunkowo wysokie kwoty, które mają się z tym wiązać. Pojawiało się też dosyć specyficzne orzecznictwo. Przepis mówi o tym, że nieruchomość nie może być wykorzystywana w sposób dotychczasowy. Natomiast orzecznictwo poszło w tym kierunku, że ten sposób korzystania wynika też z decyzji o warunkach zabudowy. Tutaj jest pewna niekonsekwencja – decyzja o warunkach zabudowy może być wydana, nie rości prawa do terenu i może być wydana na różne funkcje w stosunku do różnych nieruchomości na wniosek różnych podmiotów. To powiązanie przez orzecznictwo skutków wywieranych przez wz i plan rzeczywiście jest kłopotliwe. Na najbliższej sesji będziecie Państwo proszeni o wyrażenie zgody na to, żeby wystąpić do Trybunału Konstytucyjnego – widzimy wyraźnie taką dysproporcję między tym, co miasto musi wydać w związku z uchwaleniem planu a tą opłatą planistyczną. Jest to nierówne traktowanie podmiotów gminy. Analizowałam ostatnio projekt zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i te zmiany idą w dobrym kierunku. Wskazują w art.36, który jest podstawą do roszczeń nie tylko zmianę sposobu korzystania ale i dotychczasowe wykorzystanie nieruchomości i wyraźnie rozbijają te roszczenia na cele publiczne. Gdyby taka zmiana ustawy weszła w życie byłaby zdecydowanie bardziej korzystna dla gmin.

***W fazie pytań i dyskusji radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: Tu jest trochę mniejsze wykonanie jeśli chodzi o sprzedaż lokali mieszkalnych. Planowano 42 000 000 zł , wykonano 36 000 000 zł Zwracam uwagę na to przy ocenie ponieważ wiemy, że tutaj nastąpiła interwencja ratowania w postaci takiej, że wprowadzono regulację, która w pewnym momencie miała rezygnować z bonifikat (obniżyć bonifikaty). Koniec wykonania roku związany był z tym, że ta formuła wyczerpała się. Państwo w latach 2013-2014 napędzili nabywców i to był jednorazowy akt ale ponieważ później była regulacja, która obniżyła te bonifikaty to w zasadzie to na końcu przyhamowało. Tylko roztropność radnych, którzy znieśli to ograniczenie tej bonifikaty – być może dzisiaj spowoduje, że ten proces, o ile będą zainteresowani tym zasobem, odwróci się. Z punktu widzenia władzy wykonawczej i realizacji tego zadania, tych wpływów, władza sama sobie podcięła nogi na końcówce realizacji tego planu i mamy mniejsze wykonanie o 6 000 000 zł .*

Dyrektor Wydziału p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska dodała. Ilość wniosków po zmianie uchwały zakładającej zmniejszenie bonifikat była duża. Rzeczywiście te wnioski były realizowane. Osoby bardzo zainteresowane nabyciem w pierwszym okresie te umowy podpisywały. Potem ta dynamika była mniejsza.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: Jak wygląda sprawa przy sprzedaży lokali, sprzedaży podwórek, części przyległych do nieruchomości przynależących do nieruchomości tej z której wydzielany jest lokal? Docierają do mnie sygnały, że miasto sprzedawało sam lokal bez inwentaryzacji całości nieruchomości i gruntu pod nią. W tej chwili powstają problemy, w jaki sposób w tej chwili korzystać z tych podwórek. Czy Państwo to w jakiś sposób regulujecie?

Dyrektor Wydziału p. Izabela Dobrzańska-Śmigielska odpowiedziała: W latach 90-tych, te pierwsze sprzedaż były sprzedażami bez inwentaryzacji. Jeszcze przepisy dopuszczały wydzielanie budynków po obrysie. Takich sprzedaży było stosunkowo dużo. Sytuacje są różne. Czasami jest tak, że kończą sprzedaż te udziały nie składają się 1:1, wtedy staramy się razem ze wspólnotami korygować te udziały i prostować je aktami notarialnymi. W przypadku wydzieleń po obrysie – jeżeli problemem jest tak naprawdę tylko teren towarzyszący, a nie sam lokal i udział w gruncie przypisanym do tego lokalu, wspólnoty korzystają z użyczenia terenu przyległego, są ustanawiane służebności. Teraz przepisy nie dopuszczają możliwości wydzielenie nieruchomości bez terenu odpowiedniego do korzystania i bez dostępu do drogi publicznej.

Prowadzący obrady **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** zaproponował głosowanie dotyczące Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2014 r. w zakresie dochodów i wydatków realizowanych przez:

Wydziału Praw do Nieruchomości:

Za opinią pozytywną: 2 głosy

Za opinią negatywną: 1 głos

Wstrzymało się: 1 głos

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja wypracowała opinię pozytywną.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: Ja negatywnie głosowałem nie w stosunku do wykonawców czyli do Wydziału ale jest to sygnał w stosunku do władzy zwierzchniej do Wydziału, która nie miała wyobraźni żeby właściwie reagować w przypadku bonifikat.

Dochody i wydatki **Biura Architekta Miasta** przedstawiła **p.o. Zastępcy Dyrektora p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**. W 2014 r. BAM realizowało wydatki bieżące. Budżet Biura po zmianach wyniósł 3 712 338 zł i został wykonany w wysokości 3 595 329,70 zł. Co stanowi 96,8%. Działalność Biura w zakresie budżetu dotyczy dwóch działów: działalność usługowa i dział – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. W pierwszym dziale budżet został wykonany w kwocie 64 814 zł co stanowiło 66,2%. W ramach realizacji w tym dziale zadania różne wydatki związane z działalnością bieżącą Biura zostało

opracowane kompendium Strategia rozwoju przestrzennego Łodzi 2020, publikacja Łódź Amazing City, wykonano 16 wizualizacji obrazujących proces rewitalizacji i zakupiono 90 fotografii lotniczych miasta oraz zakup kilku pozycji na bieżącą działalność. Realizacja zadań związanych ze strategią rozwoju ul. Piotrkowskiej – wydrukowano Strategie rozwoju przestrzennego Łodzi, zlecono wykonanie dokumentacji wykonawczej na kiosk dla Łodzi, przeprowadzono konkurs fotograficzny Potęga Łodzi. Jeśli chodzi o II dział – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, budżet wyniósł 3 614 390 zł i został wykonany w kwocie 3 530 515 zł co stanowi 97,7%. W rozdziale ochrona zabytków i opieka nad zabytkami zrealizowano następujące zadania : Program działań konserwatorskich, budżet po zmianach wyniósł 20 481 zł i został wykonany w wysokości 18 880 zł co stanowi 92,2%. W ramach realizacji zadań z tego paragrafu zostało wykonane opracowanie Programu zabezpieczenia oryginalnego wystroju lokalu użytkowego na parterze kamienicy u biegu ul. Północnej i Nowomiejskiej, przygotowano akcję informacyjną, kampanię oraz konsultacje społeczne gminnego Programu opieki nad zabytkami, wykonano 65 znaków do znakowania obiektów zabytkowych, zakupiono książki. W ramach realizacji drugiego zadania – dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków dysponowaliśmy kwotą 2 722 709 zł , którą wykorzystano w 99,2% na udzielenie 20 dotacji celowych na prace konserwatorskie. Budżet zadania – renowacje i prace konserwatorskie obiektów zabytkowych wyniósł 781 200 zł i został wykonany w wysokości 725 379 , 42 zł co stanowi 92,9%. Za tę kwotę został zakończony remont szkoły podstawowej przy ul. Szterlinga 24 . W ramach zadania – renowacje i prace konserwatorskie obiektów zabytkowych i inne wydatki związane ze strategią rozwoju ul. Piotrkowskiej została opracowana i opublikowana Księga standardów ul. Piotrkowskiej na kwotę prawie 50 000 zł . W ramach zadania – prowadzenie ewidencji dóbr kultury budżet został wykorzystany w 100% na kwotę 40 000 zł. Zostało wykonanych około 40 kart ewidencyjnych tzw. białych kart.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: Tu mamy analogiczną sytuację, jak przy MPU, tu również jest mniejsze wykonanie. Budżet po zmianach wyniósł 3 712 000zł, wykonanie – 3 595 000 zł . W punkcie wyjścia Biuro Architekta Miasta miało o wiele niższe pieniądze bo 2 741 000 zł. Największą częścią, co jest manifestacją zaprzeczania tego, co się publicznie mówi. To jest dowód na uprawianie fikcji propagandowej, że mówi się o rewitalizacji, ochronie zabytków, po czym na ochronę zabytków w pierwotnym podejściu przeznaczają się (mówię o obiektach niestanowiących własności miasta) 1379 000 zł . Dopiero po interwencji w trakcie roku ta kwota została podniesiona do wysokości 2 722 000 zł. Ta sytuacja powtórzyła się w tym roku. Gdyby ta manifestacja byłaby autentyczna to te kwoty na starcie budżetu nie powinny być niższe niż ta, która była w oświadczeniu lat wcześniejszych jako najwyższa. Ta najwyższa sięgała około 9 000 000 zł. Będę oceniał realizatorów tych, którzy narzucali.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: pan radny nagminnie myli rewitalizację z ochroną zabytków. Nie jest to jednoznaczne zadanie. Rewitalizacja jest dużo szersza i zupełnie inne środki są na to wydawane.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: Chciałem zapytać o 16 wizualizacji obrazujących proces rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi w kwocie 25 000 zł. Czy to są wizualizacje, które ukazały się w prasie w październiku i listopadzie, przedstawiające co to będzie jak skończy się rewitalizacja obszarowa, czy są to jakieś inne?

Pan Bartosz Poniatowski odpowiedział: To są wizualizacje, które pojawiły się w wielu miejscach w prasie, Internecie, także na stronach UMŁ. Podejrzewam, że chodzi o te

wizualizacje bo w zeszłym roku tylko te były zlecone. Nie mówię o wizualizacji Nowym Centrum Łodzi i robione było Tuwima 10 na potrzeby Biura .

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: Ze zdumieniem przyjąłem wypowiedź p. przewodniczącej Niziołek-Janiak jeśli chodzi o marginalizację tej części dotyczącej zabytków.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak stwierdziła: Jeżeli pan radny sobie przypomina, popierałam wniosek o zwiększenie tej kwoty i co roku popieram wnioski i sama je składam, nawet zbieram podpisy żeby te kwoty były większe. Nie mylmy rewitalizacji ze sprowadzaniem jej do ochrony zabytków, do udzielania dotacji.

Prowadzący obrady **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** zaproponował głosowanie dotyczące Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2014 r. w zakresie dochodów i wydatków realizowanych przez:

Biuro Architekta Miasta

Za opinią pozytywną: 2 głosy

Za opinią negatywną: 2 głosy

Wstrzymało się: 0 głosów

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja nie wypracowała opinii.

Komisja zdecydowała, że stanowisko Komisji będzie w formie opinii cząstkowych

Ad 2

Informacja o stanie mienia komunalnego za okres od 01.01.2014- 31.12.2014 – druk nr 91/2015

Radni nie zgłosili żadnych pytań.

Ad 3

Przyjęcie protokołu nr 9/III/2015 z dnia 27 marca 2015 r. i protokołu nr 10/IV/2015 z dnia 3 kwietnia 2015 r.

Protokoły zostały przyjęte jednomyślnie 4 głosami „za”.

Ad 4

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w Łodzi w rejonie ulic: Listopadowej, Śpiących Rycerzy, Giewont do ul. Chałubińskiego – druk nr 100/2015.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówiła **Zastępca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektowania w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska**. Dokument *stanowi załącznik nr 5 do protokołu*.

W fazie pytań i dyskusji Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poprosił o omówienie uwagi złożonej do planu.

Zastępca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektowania w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska powiedziała: Uwaga dotyczy jednej działki. Właściciele nie zgadzają się z ogólnym postanowieniem tego planu, który mówi o kształcie dachu w obrębie tego terenu. Państwo chcą dach płaski, w planie zgodnie z intencją całego obszaru dach został ustalony jako stromy. Państwo podnoszą parametry drogi dojazdowej, która została wytyczona w myśl tego podziału i w oparciu o którą realizowany jest dojazd do nieruchomości. Jest to droga wewnętrzna, Państwo jak kupowali działkę mieli świadomość, że taką drogę dojazdową posiadają do działki. W tej chwili nie bardzo są przekonani, że ta droga spełni ich oczekiwania i będzie wystarczająca dla tej inwestycji. Intencją zmiany tego planu było wprowadzenie regulacji umożliwiającej skomunikowanie terenu i taka czynność została. Droga wewnętrzna, która została wytyczona w ramach podziału na wniosek właściciela została zakwalifikowana jako droga, która może spełnić wymagania obsługi komunikacyjnej tego terenu i została ona nie zmieniona.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: Dlaczego ten dach nie może być płaski?

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest za jednolitością zabudowy.

Zastępca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektowania w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska odpowiedziała: Ideą planowania przestrzennego jest zachowanie pewnych standardów jakości przestrzeni i kształtowanie tej przestrzeni w sposób nie budzący kontrowersji. Cały obszar tego planu, nie mówimy tylko o tym obszarze ale mówimy o całym planie – dachy zostały zdefiniowane jako dachy strome o spadkach od 20 do 40 stopni. Ta jednolitość w tym planie została zachowana. Intencja tej uchwały nie była zmiana innych uwarunkowań planu, który został uchwalony wcześniej tylko zlikwidowanie bariery uniemożliwiającej zagospodarowanie działek i dojazd do działek budowlanych.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: Uwaga dotyczyła m.in. możliwości manewrowania śmieciarek na tej drodze. Czy te argumenty nie są zasadne z punktu widzenia użyteczności dla wszystkich mieszkańców?

Zastępca Dyrektora ds. Koordynacji i Projektowania w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska odpowiedziała: działka tej szerokości spełnia wymagania przeciwpożarowe i inne. To jest droga wewnętrzna, która została ustanowiona na wniosek właściciela i stanowi jego własność. Kupowanie tych działek od właściciela nabywa się z takimi uwarunkowaniami, które zostały postawione. Decyzja przez kupujących została już podjęta. Plan nie zabrania innego ukształtowania układu komunikacyjnego. Właściciele jeżeli uznają, że chcą mieć więcej miejsca, chcą mieć chodniki przy drodze wewnętrznej mogą ją wydzielić z każdej z nieruchomości przy drodze położonej, poszerzając ją. Jest to droga wewnętrzna i leży to w gestii właścicieli.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany **w druku nr 100/2015**

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 4 radnych

przeciw - 0,

wstrzymało się -0.

Ad 5

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2015 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi - druk nr 99/2015.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówiła **Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska**. Dokument *stanowi załącznik nr 6 do protokołu*.

W fazie pytań i dyskusji radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: Zawsze taka lista jest elementem pewnego konsensusu, który jest wypracowywany w tej Komisji, która pracuje nad tym. Chciałem podzielić się dwoma refleksjami. Uważam za coś niestosownego, że najpierw była mowa publicznie, że miasto oddaje tę pętlę tramwajową na ul. Północnej Okręgowej Izbie Architektów bo to jest duża korporacja, mająca swoje pieniądze i że Izba miała zagospodarować zajezdnię, po czym dostaje na korzystnych warunkach z dużą bonifikatą ten obiekt i zaraz przychodzi po pieniądze do miasta na realizację tej inwestycji. Uważam, że jest to coś niewłaściwego. Drugi postulat jest taki – jestem zorientowany, że odpadł wniosek złożony przez Kościół św. Ducha na pl. Wolności. Uważam, że trzeba wesprzeć w następnej edycji wnioskodawcę, bo brak rewitalizacji tego kościoła- zwłaszcza jego elewacji – daje bardzo zły efekt wizerunkowy dla Miasta w tak centralnym i eksponowanym miejscu.

W fazie pytań i dyskusji radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: Zawsze taka lista jest elementem pewnego konsensusu, który jest wypracowywany w tej Komisji, która pracuje nad tym. Chciałem podzielić się dwoma refleksjami. Uważam za coś niestosownego, że najpierw była mowa publicznie, że miasto oddaje tę pętlę tramwajową na ul. Północnej Okręgowej Izbie Architektów bo to jest duża korporacja, mająca swoje pieniądze i że Izba miała zagospodarować zajezdnię, po czym dostaje na korzystnych warunkach z dużą bonifikatą ten obiekt i zaraz przychodzi po pieniądze do miasta na realizację tej inwestycji. Uważam, że jest to coś niewłaściwego. Drugi postulat jest taki – jestem zorientowany, że odpadł wniosek złożony przez Kościół św. Ducha na pl. Wolności. Uważam, że trzeba to wesprzeć.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: czy te 10 000 000 zł to była kwota wszystkich wniosków złożonych ?

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska odpowiedziała, że wszystkich.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał jaka była kwota wniosków poprawnych formalnie?

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska odpowiedziała, że 9 939 000 zł.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: Czy Państwo analizując potrzeby poszczególnych podmiotów, część tych dotacji jest ostatecznie dość mocno obciążona, czy brała pod uwagę przekazanie środków, rzeczywiste efekty dawało z szansą na realizację czegoś konkretnego?

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska odpowiedziała: Każdy przypadek był rozpatrywany indywidualnie przede wszystkim

w dwóch aspektach- czasami ograniczało do niezbędnego minimum z uwagi na stan zachowania obiektu i stąd kwota była obniżana do najbardziej koniecznych prac z uwagi na stan zachowania obiektu. Drugi przypadek wynikał z tego, że mieliśmy zastrzeżenia co do tego, że mieliśmy zastrzeżenia co do samego kosztorysu, że kwota wnioskowana jest dalece przeszacowana w stosunku do proponowanych prac. To jest przypadek, że ograniczaliśmy te środki przekazane na dotacje. Częściowo było też tak, że proponowaliśmy, mniejszą kwotę z uwagi na to, że jest mało pieniędzy a chcieliśmy jak najwięcej obiektów wesprzeć. Porozumiewaliśmy się wielokrotnie z wnioskodawcami- czy jeżeli zostanie obniżona kwota dotacji – czy SA w stanie od siebie dołożyć więcej pieniędzy. Kilka przypadków było takich, że na skutek negocjacji właściciele decydowali się na zwiększenie swojego wkładu własnego. Z założenia bardzo przyglądaliśmy się każdej złotówce na co ma zostać przeznaczona.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zaproponował poprawkę polegającą na nieudzieleniu dotacji w kwocie 90 000 zł dla Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów przeznaczonej na dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta i przeznaczenie tej kwoty na rzecz Fundacji na Rzecz Ratowania Kaplicy Karola Scheiblera.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zgłosiła kontrwniosek. Zdaniem radnej kaplica Scheiblera zasługuje na każde pieniądze. Dalej powiedziała: Okręgowa Izba Architektów, kiedy udzielaliśmy sprzedaży czy darowizny mówiła o tym, że będzie starać się o środki, ze wszystkich możliwych źródeł. Wykazywała środki, które chce sama wydać na ten cel. W regulaminie konkursu nie mamy zastrzeżenia dotyczącego tego, że obiekty, które były darowane, sprzedane z bonifikatą, nie mogą starać się o dotacje. Właściwszym trybem byłaby zmiana regulaminu konkursu, a nie w ten sposób zmienianie wyniku prac Komisji.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski dodał: Niech Łódzka Okręgowa Izba Architektów stara się o środki zewnętrzne. Ja uważam, że w tym konkretnym przypadku nie powinna dostać.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak stwierdziła: Wśród obiektów, które są zgłaszane do dotacji do konkursu są często inne obiekty, które też były podarowane, używane bezpłatnie. W tym momencie potraktowanie Izby Architektów inaczej niż innych nie jest rzetelnym rozpatrzeniem konkursu w mojej ocenie.

Zdaniem Przewodniczącego Komisji nie jest dobrą polityką przekazywanie niemającym podmiotom z bonifikatami zabytkowych budynków, które wymagają remontu czy rewitalizacji ponieważ nie daje się komuś, kto nie jest w stanie tego przeprowadzić.

Wynik głosowania za poprawką zaproponowaną przez radnego p. Dybę-Bojarskiego: za” – 3 głosy, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się”- 0 głosów.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: Oczekuję od państwa radnych, że wniosą poprawki do regulaminu konkursu żeby wszystkie podmioty były traktowane tak samo.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 99/2015 wraz z poprawką

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 4 radnych

przeciw - 0,

wstrzymało się 0.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: Oczekuję od państwa radnych, że wniosą poprawki do regulaminu konkursu żeby wszystkie podmioty były traktowane tak samo.

Ad 6

Sprawy różne i wniesione

1. Pismo p. z dnia 6 kwietnia 2015 r. dotyczące braku ustosunkowania się do zarzutu przerwania w listopadzie 2011 r. przez Prezydenta Miasta Łodzi prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Zimna Woda.
2. Informacja Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości dotycząca zmian stanu prawnego nieruchomości przy ul. Sobolowej i Piłsudskiego
3. Skarga Komisja zgodziła się na przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do 20 maja br.

Na tym zakończono posiedzenie.

**Przewodniczący
Komisji Planu Przestrzennego,
Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**

Maciej Rakowski

Protokół sporządziła

Joanna Kaźmierczyk