

Protokół nr 13/VIII/2015
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 24 sierpnia 2015 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan- 8

Obecnych- 0

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad :

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta – **druk nr 194/2015.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 – 2040 – **druk nr 195/2015.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia „Programu Realizacji Miejskiego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Łodzi na lata 2015-2020” – **druk nr 193/2015.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. i p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 113/2015.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi pp. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
7. Przyjęcie protokołów nr 11 z dnia 29 czerwca 2015 r. oraz nr 12 z dnia 6 lipca 2015 r.
8. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad?

Nikt z radnych nie wniósł uwag do porządku obrad. Przewodniczący zaproponował 3 propozycje zmian, poprzez wprowadzenie do procedowania:

- pkt 2a dot. projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu – Łódź Sp. z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Łodzi z zakresu lokalnego transportu zbiorowego – **druk nr 198/2015** z dnia 20 sierpnia 2015 r.

- pkt 2b dot. Projekt uchwaly w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM Nr 133/2015**

- pkt 2c dot. Projekt uchwaly w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM Nr 133/2015**.

Nikt więcej nie zgłosił uwag do porządku obrad i p. Jan Mędrzak poddał porządek obrad w zaproponowanej wersji pod głosowanie, który Komisja przyjęła jednogłośnie 4 głosami „za”.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad 1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na rok 2015 – druk Nr 194/2015, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** – zgodnie z zał. nr 3.

W fazie pytań i dyskusji pierwszy zabrał głos **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który, poprosił o wyjaśnienie zapisu w § 20 pkt 2 dot. 17.000.000 zł – budowy Trasy Górnej. Czy to dotyczy rozliczenia inwestycji.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta**, który powiedział, że są to rozliczenia sporne oraz wykupy nieruchomości niezbędnych pod inwestycję, które się przedłużają.

Wiceprzewodniczący dopytał, ile tak naprawdę inwestycja kosztuje? Niezależnie od wyjaśnień, radny poprosił o sporządzenie dla Komisji tabelarycznego wykazu, dotyczącego kosztów inwestycji: jaki był plan wydatków, ile wydatkowano na poszczególne elementy inwestycji. Chodzi o pogląd na całość tej inwestycji.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita stwierdził, że kwestie zmian w budżecie, które zostały zaproponowane, związane są z faktem, iż do etapu prac Trasy Górna (dotyczący odcinka, który miał dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego) odszkodowania nigdy nie były kosztem kwalifikowanym, zatem znajdowały się w projekcie, natomiast nie było do nich dofinansowania. To wyłączenie nie ma żadnych skutków odnośnie kwestii finansowych, tylko jest wyłącznie związane z tym, że, jeżeli takie wyłączenie następuje, to możemy projekt, jako całość, rozliczać. Jeżeli grunty nadal znajdowałyby się w strukturze projektu, to pomimo, że inne prace i kwestie formalne zostały zakończone, nie można byłoby projektu końcowo rozliczyć i uzyskać końcowej płatności z dofinansowania tj. 5 %, które jest zatrzymywane, bo mogłyby być nie zakończone postępowania odszkodowawcze, a te nie są od nas zależne, bo są prowadzone przez właściwy organ. Także tutaj żadnego zwiększenia wartości nie ma, żadnych dodatkowych kosztów również nie ma. To są te koszty, które były od początku planowane do wypłaty odszkodowań w ramach projektu, tylko z samej struktury projektu zostają wyłączone i będą te płatności za odszkodowania realizowane w ramach ogólnego zadania pozyskiwania praw do nieruchomości, związanych z inwestycjami drogowymi.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że w jego odczuciu wątpliwości nie zostały rozwiązane, wręcz przeciwnie - wypowiedź ta pogłębiła te wątpliwości. **Wiceprzewodniczący** zapytał, czy inwestycja, która jest zrealizowana, nie ma uregulowanych stanów prawnych do tego czasu, może być rozliczona, czy też nie? Ponadto interesuje radnego zestawienie wszystkich nakładów dotyczących tej inwestycji w poszczególnych tytułach oraz jaka część

pieniędzy w ramach tych wydatków jest przewidziana do rozliczenia, jakie środki pozyskano, jakie jeszcze pozyskamy? Chodzi o ostateczny koszt tej inwestycji. Czy zagraża to rozliczeniu środków unijnych?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że nie ma żadnego zagrożenia, gdyż grunty te już przeszły na własność Miasta, na podstawie decyzji ZDiT –u, która jest decyzją prawomocną, zatem grunty te stanowią własność miasta. Dlatego inwestycja została zrealizowana - na gruntach Miasta i nie ma żadnego zagrożenia. Fakt niedokonania wypłat odszkodowań nie oznacza, że grunty nie przeszły na własność Miasta. Decyzja uzyskała klauzulę natychmiastowej wykonalności, co pozwalało na wzięcie gruntów pod budowę, a po drugie, po uprawomocnieniu się decyzji, Miasto stało się właścicielem gruntów.

Postępowania odszkodowawcze są to odrębne postępowania, które są nadal prowadzone przez właściwy organ. Dlatego nie ma negatywnych skutków w kwestii dotyczącej uzyskania, bądź nie uzyskania dofinansowania unijnego.

Odnosząc się do całkowitego rozliczenia inwestycji, wszystkich wydatków z nią związanych i uzyskanych dochodów, to takie zestawienie będzie możliwe dopiero po końcowym rozliczeniu inwestycji. Obecnie byłoby ono niepełne. Możliwe będzie sporządzenie takiego zestawienia, kiedy to nastąpi końcowe rozliczenie. Ponadto trwa jeszcze postępowanie w sprawie roszczeń spornych z wykonawcą, gdzie termin rozprawy jest wyznaczony na 30 września br. Wynik tej rozprawy będzie miał przełożenie i wpływ na rozliczenie. Środki na ten cel mamy zabezpieczone w budżecie. Po rozliczeniu projektu i złożeniu wniosku o końcową płatność, będzie możliwe sporządzenie takiego pełnego zestawienia kosztów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski niezależnie od tego poprosił choćby o zestawienie pierwotnie planowanych wydatków, jakie środki planowano pozyskać z zewnątrz, ile takich środków ostatecznie do tej pory pozyskano, ile dotychczas wydatkowano, co jest przedmiotem sporu i wartość sporu i będzie obraz całości. Po ostatnim etapie, po zakończeniu sporu, dane wówczas zostaną uzupełnione. Wiceprzewodniczący mimo wszystko poprosił, o takie zestawienie i zgłosił stosowny wniosek.

Przewodniczący Komisji poddał wniosek pod głosowanie, który uzyskał 4 głosy „za”, 4 głosy „przeciw” i brak głosów „wstrzymał się”. Wniosek nie uzyskał większości.

Następnie wobec braku dalszych pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 194/2015, który to Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 – 2040 – druk nr 195/2015 z dnia 18 sierpnia 2015r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówił również **Skarbnik Miasta** – zgodnie z zał. nr 4.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 195/2015, który to Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2a/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu – Łódź Sp.

z o.o. wykonywania zadania własnego Miasta Łodzi z zakresu lokalnego transportu zbiorowego – druk nr 198/2015 z dnia 20 sierpnia 2015 r., który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówił **Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** – zgodnie z zał. nr 5.

W fazie pytań i dyskusji pierwszy zabrał głos **radny p. Władysław Skwarka**, który poprosił o potwierdzenie, czy ogólnie rzecz ujmując chodzi o to, żeby MPK- Łódź sp. z o.o mogło złożyć, jakie będzie miało dochody w latach następnych, żeby móc wziąć kredyt?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita potwierdził, że jest to również z tym związane. Jest to kwestia kredytowania obecnego zakupu 45 tramwajów. Tabor tramwajowy trzeba poprawiać.

Następnie głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski**, który stwierdził, że trudno negocjować, że MPK- Łódź sp. z o.o ma wymieniać tabor. Chodzi o obciążenie dla Miasta związane z tymi zakupami. **Wiceprzewodniczący** dopytał, jaka jest skala tych zakupów i chciał mieć skalę porównania - ile i jaki został dotychczas zakupiony tabor i za jakie środki? Jakie to będą konsekwencje dla budżetu miasta, ile będziemy musieli płacić Spółce, bo dzisiaj jej wynik finansowy jest ujemny. Jeżeli Spółka będzie zawierała kolejne kredyty, to w kalkulacji musi spłacać te pieniądze z kredytu na zakup taboru. Pan W. Tomaszewski dopytał, czy zakupy będą finansowane ostatecznie przez Miasto poprzez umowę, polegającą na sprzedawaniu usługi, które na odpowiednim poziomie będą kosztować. Takie zestawienie jest dzisiaj niezbędne, żeby dowiedzieć się, na czym to polega, jaka jest odpowiedzialność Miasta: zlecamy usługę, kredyty pobrane, tabor kupiony, kredyt trzeba spłacać, a spłaty kredytu nie będzie dokonywać MPK- Łódź sp. z o.o. bo nie zarabia.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita stwierdził, że zakupy, które są planowane na lata następne, należy oddzielić, gdyż tabor autobusowy jest pozyskiwany w formie długoterminowego najmu na okres 10 lat. Ostatni zakup już w tym trybie nastąpił, został zrealizowany. Kolejny w 2016 r. też ma być zrealizowany w takim trybie. Natomiast w przypadku taboru tramwajowego, to zakup ich przewidziany jest w ramach prac uzyskanych z dofinansowania ze środków unijnych. Nie są przewidziane do zakupu ze środków własnych Miasta. Lista szczegółowa zakupów oraz zabezpieczenie środków własnych w WPF na ten cel, pojawi się z chwilą przygotowywania wniosku o dofinansowanie, prawdopodobnie na początku 2016 r.

Wiceprzewodniczący Komisji. W. Tomaszewski uznał, że nie uzyskał odpowiedzi na swoje pytanie i zawnioskował o sporządzenie zestawienia, jaki tabor i za jakie środki (unijne, wypracowane przez MPK- Łódź sp. z o.o. zaciągnięty przez MPK- Łódź kredyt) został zakupiony do tej pory i ile planuje się zakupienie taboru autobusowego i tramwajowego.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. G. Nita wyjaśnił, że w przypadku działalności gospodarczej Spółki, to Zarząd Dróg i Transportu nie sprawuje nadzoru i nie jest w stanie wskazać danych Spółki, co do kredytów, zysku wypracowanego i związanych z tym zakupów. **Dyrektor** dodał, że jest w stanie przygotować zestawienie, jaki tabor i w jakim okresie był zakupiony i jaki jest zakup planowany. W pozostałym zakresie takie zestawienie może przygotować Spółka, bądź Biuro Nadzoru Właścicielskiego. Zarząd Dróg i Transportu nadzoruje MPK- Łódź Sp. z o.o. tylko w zakresie realizacji umowy powierzenia usług.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak poddał pod głosowanie wniosek **Wiceprzewodniczącego** o przygotowanie takiego zestawienia przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego? Kto jest „za”?

głosów „za” – 8,

głosów „przeciw” – 0,

głosów „wstrzymał się” – 0.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy nadal MPK- Łódź sp. z o.o. jest „uwikłana” w spółki na Podhalu i jaki to wpływ na jej wynik.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu odpowiedział, iż to pytanie nie powinno być skierowane do dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, lecz dodał, że ma wiedzę, iż sprawa trwa, a kiedy się skończy, nie ma takiej wiedzy.

Radny p. Władysław Skwarka dopytał, czy to przynosi skutki finansowe dla Spółki i kto pokrył straty tych spółek?

Odpowiedzi udzielił **Przewodniczący Komisji**, który stwierdził, iż trwa proces likwidacyjny. Likwidator, jeżeli będzie mógł z majątku tych spółek pokryć zobowiązania, to robi to. Za to zapłacą wspólnicy.

Radny p. W. Skwarka stwierdził, iż Miasto nie ma zwrotu tych środków, czyli ma to wpływ na kondycję finansową MPK- Łódź sp. z o.o. Radny przypomniał, iż pod warunkiem pozbycia się tych spółek, zostanie przedłużona umowa powierzenia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski wyraził zadowolenie, iż podjęty został ten wątek i zapytał, dlaczego zatem nie została wykonana uchwała Rady Miejskiej z 2010 r. w sprawie sprzedaży tych spółek. Skoro zdecydowano o sprzedaży spółek, to dlaczego postanowiono o sprzedaży poszczególnych elementów majątku tych spółek. Radny poprosił o udzielenie odpowiedzi w tym zakresie. Zdaniem Wiceprzewodniczącego, gdyby sprzedano te spółki, MPK- Łódź sp. z o.o. na tym by zarobiło. Nie sprzedano spółek, więc rozpoczął się proces likwidacyjny, który trwa do dziś.

Radny p. Kamil Deptuła zwrócił uwagę, iż przedmiot dyskusji odbiega od tematu porządku obrad. Radny zaapelował, żeby skoncentrować się na temacie porządku obrad.

Radny p. W. Skwarka stwierdził, że dyskusja dotyczy przedłużenia umowy powierzenia o kolejne 10 lat. Uchwała Rady Miejskiej z 2010 r. nakazująca sprzedaż spółek zewnętrznych MPK- Łódź sp. z o.o. była warunkiem, żeby zgodnie z prawem powierzyć MPK – Łódź – sp. z o.o. usługi.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak stwierdził, że ta decyzja dotyczy podmiotu, gdzie 100% właścicielem jest Miasto, a Miasto nie jest i nigdy nie było właścicielem w spółkach na Podhalu. Procedowana uchwała dotyczy MPK- Łódź- sp. z o.o.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski zauważył, że uchwała odwołuje się do tego, że intencją przedłużenia jest umożliwienie dokonania zakupu taboru i to jest zobowiązanie pieniężne, dlatego musimy wiedzieć, kogo będzie ono obciążać. Natomiast sam fakt powierzenia związany jest z automatycznym zakazem świadczenia usług zewnętrznych dla podmiotów, któremu mamy to powierzyć.

Poproszono, obecnego na posiedzeniu, radcę prawnego p. Łukasza Gajewskiego o opinię, czy istnieje jakakolwiek przeszkoda formalna w tym zakresie na ten moment.

Radca prawny p. Ł. Gajewski wyjaśnił, że przed zawarciem umowy powierzenia sporządzana była opinia zewnętrzna w zakresie, czy MPK- Łódź sp. z o.o. jest podmiotem wewnętrznym i czy takie powierzenie może być dokonane. Ta opinia stwierdzała, że MPK - Łódź sp. z o.o. jest podmiotem wewnętrznym Miasta Łodzi i może być dokonane powierzenie w czasie, kiedy jeszcze w 2010 r. spółki te prowadziły działalność. W chwili ich likwidacji tj. trwania procesu likwidacyjnego, tym bardziej nie stanowi to przeszkody do przedłużenia umowy powierzenia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski stwierdził, iż pozostaje kwestia finansowa, żeby wiedzieć, zgodnie z intencją projektu uchwały, jakie zakupy taboru mają być

dokonane i źródło finansowania (środki unijne, własne, kredyt bankowy) i jakie będzie rodzić to konsekwencje dla Miasta. Taką wiedzę, przed podjęciem uchwały, winno się pozyskać.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita stwierdził, że strategia ta nie będzie realizowana jednorazowo, tylko etapami. Pierwszy etap będzie przedstawiony na sesji Rady Miejskiej. Zakupy realizowane w pierwszej kolejności do okresu 2018 włącznie (tabor tramwajowy będzie realizowany z pozyskiwaniem dofinansowania), a kolejne będą zależne od możliwości pozyskania funduszy, kondycji finansowej Miasta i Spółki. Co do realizacji dalszych etapów, będą przedkładane odrębnie.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 198/2015, który to Komisja przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski uzasadnił, iż nie brał udziału w głosowaniu, gdyż w jego ocenie trudno głosować za czymś, gdy nie ma wiedzy o tym, co jest planowane i jakie będą obciążenia.

Ad 2b/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM 132/2015, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji przypomniał, iż wpłynęła skarga na Prezydenta Miasta Łodzi. Z uwagi na przerwę wakacyjną w pracach Rady Miejskiej, brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie, dlatego przygotowano projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, w którym wyznacza się termin do rozpatrzenia skargi na dzień 7 października br. Zatem istnieje konieczność podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi niniejszej uchwały.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk BRM nr 132/2015, który to Komisja przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący przydzielił przygotowanie odpowiedzi na skargę radnej p. Małgorzacie Matuszewskiej.

Ad 2c/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM 133/2015, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji przypomniał, iż wpłynęła skarga na działanie Administracji Zasobów Komunalnych Łódź - Górna. Z uwagi na przerwę wakacyjną w pracach Rady Miejskiej, brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie, dlatego przygotowano projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, w którym wyznacza się termin do rozpatrzenia skargi na dzień 7 października br. Zatem również istnieje konieczność podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi niniejszej uchwały.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk BRM nr 133/2015, który to Komisja przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący przydzielił przygotowanie odpowiedzi na skargę radnej p. Elżbiecie Bartzak.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia „Programu Realizacji Miejskiego Programu Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Łodzi na lata 2015 - 2020” – druk nr 193/2015 - który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Prezentacji projektu uchwały dokonał **Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** – zgodnie z zał. nr 8. Dyrektor dodał, iż Program m.in. zakłada powołanie Miejskiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, która będzie pełnić rolę koordynatora działań, jak również będzie przedstawiała propozycje do realizacji poszczególnych działań i priorytetów w kolejnych latach funkcjonowania Programu.

Ponadto graficznej prezentacji dokumentu dokonał **Z-ca Naczelnika Oddziału Zarządzania Ruchem na Drogach p. Michał Gogolewski**.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że powstał dylemat, czy opiniować dziś projekt uchwały, gdyż mamy w porządku obrad rozpatrzenie i zaopiniowanie ww. projektu, choć z drugiej strony państwo radni jeszcze nie otrzymali do skrytek ww. materiału, gdyż będzie on przedmiotem obrad sesji dopiero w dniu 16 września br, aczkolwiek, jako wiodąca merytorycznie w tym zakresie jest doraźna Komisja ds. Transportu Rady Miejskiej. Zatem musimy zdecydować, czy na dzisiejszym posiedzeniu Komisja nie podda projektowi pod głosowanie i zaopiniuje go na kolejnym posiedzeniu w dniu 14 września br., albo teraz zaopiniuje, gdyż całość będzie i tak prezentowana i dyskutowana na Doraźnej Komisji ds. Transportu, a następnie na sesji Rady Miejskiej.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział, dlaczego projekt jest też skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi. Z punktu widzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi Program ma wpływ na wiele aspektów funkcjonowania miasta, również w merytorycznym zainteresowaniu tej Komisji m.in. na funkcjonowanie komunikacji zbiorowej. Program ten ma również poprawę bezpieczeństwa w pojazdach transportu zbiorowego. Program określa kierunki, które w kolejnych latach mają być realizowane.

Przewodniczący Komisji, p. Jan Mędrzak stwierdził, że w tej sytuacji projekt zostanie zaopiniowany w dniu 14 września br. i wtedy odbędzie się dyskusja nad projektem.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] i p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 113/2015, który stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Wydziału Budynków i Lokali (materiał doręczony do skrytek radnych).

Przewodniczący Komisji przypomniał, co jest przedmiotem skarg - zarzut dotyczący braku osobistego podpisu przez Prezydenta Miasta na pismach i brak udzielania odpowiedzi. Skarżący do skargi, jako załączniki, złożyli pisma, stanowiące odpowiedzi udzielone przez Wydział Budynków i Lokali w Departamencie Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi na ich wystąpienia, podpisane przez Dyrektora tego Wydziału. Odpowiedzi udzielone zostały w terminach przewidzianych prawem. Zatem zarzut braku odpowiedzi na korespondencję jest chybiony.

Natomiast odnosząc się do zarzutu braku podpisu Prezydenta Miasta na pismach należy przypomnieć, że kwestię tę rozstrzyga Rozdział XIII Regulaminu organizacyjnego UMŁ, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 1964/VI/12 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 21 marca 2012 r. z późniejszymi zmianami, który określa wyraźnie zasady podpisywania pism i zastrzega, które pisma są podpisywane wyłącznie przez Prezydenta, a które mogą podpisywać Dyrektorzy samodzielnych komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Łodzi.

Pisma Skarżących dotyczyły działań prowadzonych przez Wydział Budynków i Lokali i nie znalazły się wśród pism zastrzeżonych do podpisu wyłącznie przez Prezydenta Miasta. Należy uznać, iż pracownicy Urzędu dokonywali rozstrzygnięć zgodnie ze swoimi kompetencjami. Na tej podstawie skargę należy uznać za bezzasadną i odczytał przygotowany przez siebie projekt uchwały Rady Miejskiej, stanowiący odpowiedź na skargę. Projekt uchwały stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk BRM nr 113/2015, który to Komisja przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi pp. ██████████ na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 134/2015, który stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi.

Przewodniczący Komisji udzielił głosu **radnemu p. Waldemarowi Budzie**, który przygotował projekt uchwały, jako odpowiedź na skargę.

Radny p. W. Buda przypomniał, że skarga zawiera dwa zarzuty: nierozpatrzenie w terminie wcześniejszej skargi złożonej do Prezydenta Miasta na działania Z-cy Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości Urzędu Miasta Łodzi oraz zarzut braku udzielenia odpowiedzi na postawione pytania w zakresie sprzedaży mieszkań komunalnych z bonifikatą. Skarga stanowi **zał. nr 10 a**.

W części dotyczącej nie udzielenia odpowiedzi w terminie, skarga jest bezzasadna, gdyż odpowiedź została udzielona w terminie przed upływem 30 dni, tylko wysłana została drogą pocztową. W części dotyczącej udzielenia odpowiedzi w zakresie prowadzonej polityki sprzedaży mieszkań i informowania mieszkańców, zdaniem radnego skarga jest zasadna.

W ocenie radnego Skarżący nie zostali w żaden sposób poinformowani, gdyż taka była polityka Miasta, żeby nie dochodzić zwrotu udzielanej bonifikaty. Nikt nie sprawdzał, czy wykupiony lokal został sprzedany przed upływem 5 lat. Dopiero kontrola NIK-u w 2009 r. spowodowała, że wrócono do tych spraw i rozpoczęto windykacje tych należności. Od 2004 r. rozpoczęto w aktach notarialnych dokonywać wpisów, cytując ustawę o gospodarce nieruchomościami, stanowiących o tym, że przy sprzedaży lokalu przed upływem 5 lat powstanie obowiązek zwrotu udzielonej bonifikaty. Dlatego, w takiej sytuacji,

w nieświadomości było mnóstwo mieszkańców i w tym zakresie skarga, zdaniem radnego, zasługuje na uwzględnienie. Prezydent nie korzysta z prawa, żeby zwrócić się do Rady Miejskiej o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty. To nie zdarzyło się w Łodzi, aczkolwiek statystyki innych miast wykazują skorzystanie z takiego uprawnienia przez władze miasta.

W fazie pytań i dyskusji **radny p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, iż w 2006 r. Rada Miejska w Łodzi podjęła 4 uchwały zwalniające ze zwrotu bonifikaty. Niestety organ nadzoru - Wojewoda Łódzki uchylił te uchwały, a Naczelny Sąd Administracyjny podtrzymał decyzję Wojewody Łódzkiego. Rada Miejska, zgodnie z tymi orzeczeniami, nie ma prawa tego dokonać. Może natomiast, w ramach umorzenia długu w stosunku do Miasta, zrobić to wyłącznie Prezydent Miasta. Po drugie w 2004 r. zmieniono przepisy ustawy, które precyzowały sprzedaż mieszkań komunalnych i wówczas stał się to zapis obligatoryjny, który stosowano w aktach notarialnych. Prawo cofnęło się wstecz. Nabywcy lokali wszyscy o tym byli informowani, a poza tym, kupując lokal mieszkalny za 5% wartości rynkowej najemca stał się właścicielem lokalu. To, że ktoś teraz twierdzi, że nie wiedział o tym, jest bzdurą. Radny dodał, że 95% majątku miasta, kupując lokal, wziął za darmo. Odkąd miasto zaczęło sprzedaż lokali komunalnych, to wszyscy wiedzieli, że przy bonifikacie nie można lokalu sprzedać przed upływem 5 lat, tylko nie było to zapisane w aktach notarialnych.

Radny p. W. Buda powiedział, że w sądzie przedstawiciele Urzędu Miasta Łodzi informowali, że wówczas przekazywano taką informację, że nie ma praktyki i polityki miasta żądania zwrotu bonifikat.

Przedmówca zauważył, iż obligatoryjny zapis, dotyczący żądania zwrotu bonifikaty, pojawił się w ustawie 2004 r. Wrócono do spraw, bo nie realizowano ustawy. Lokali sprzedanych za 5%, 10% jest bardzo dużo, i jest to strata dla Miasta. Kiedy właściciele sprzedali lokal za cenę rynkową, to dostali za to pieniądze, więc zwrócą to, co dostali od miasta.

Radny p. Buda stwierdził, że sprzedaży dokonali po 2 latach w 2003 r., natomiast zwrotu bonifikaty żąda się obecnie. Nie było jasnych zasad.

Przewodniczący Komisji P. Jan Mędrzak poprosił Z-cę Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Lilianę Walentkiewicz – Gustowską o udzielenie odpowiedzi na powyższe wątpliwości.

Z-ca Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz – Gustowska powiedziała, że urzędnikiem, który informował mieszkańców przy wykupie lokalu była ona, jako osoba upoważniona przez Prezydenta Miasta do zawierania aktów notarialnych sprzedaży lokali z mieszkaniowego zasobu Miasta. Od momentu, kiedy weszła w życie ustawa o gospodarce nieruchomościami był zapis o tym, że w przypadku zbycia lokalu przed upływem 5 lat, nabywca będzie zobowiązany do zwrotu kwoty, odpowiadającej udzielonej bonifikacie. Do 2004 r. było to uprawnienie Prezydenta i jedyną przesłanką zapisaną w ustawie, która wówczas zwalniała z tego obowiązku, było wyłącznie zbycie lokalu na rzecz osoby bliskiej, która mieści się w definicji osób bliskich, wynikających z art. 68 tej ustawy. Przepis ten został zastrzyżony w 2004 r., kiedy to uprawnienie żądania zwrotu udzielonej bonifikaty przerodziło się w obowiązek żądania zwrotu przez organ, który jej udzielił. W 2007 r. katalog tych możliwości został rozszerzony i w tej chwili od obowiązku zwrotu bonifikaty zwalnia również przeznaczenie środków uzyskanych ze sprzedaży na cele mieszkaniowe. To egzekwujemy. Skarżący podnoszą, że nie byli informowani o tym, jakie są konsekwencje sprzedania przez nich tego lokalu przed upływem 5 lat. **Z-ca dyrektora p. Liliana Walentkiewicz – Gustowska** stwierdziła, że nie jest w stanie odtworzyć przebiegu rozmowy przy podpisywaniu aktu notarialnego, natomiast wszystkie osoby, które pytały o to,

dostawały jedna informację - że na moment, kiedy podpisujemy umowę sprzedaży Prezydent nie żąda zwrotu bonifikaty, natomiast jak będzie w momencie zbycia lokalu, nikt nie jest w stanie im zagwarantować, że nie będzie żądania zwrotu bonifikaty. Dodała, że w jej ocenie Skarżący z całą świadomością dokonywali sprzedaży lokalu, ponieważ już 1999 r. mieli podpisaną umowę na zakup lokalu, w którym obecnie zamieszkują. Lokal od Miasta zakupili za 16% wartości lokalu (za 10.500 zł). Natomiast 2 lata później sprzedali go za 52.000 zł.

Radny p. W. Buda potwierdził, że lokal sprzedali, ale w sytuacji, gdyby mieli informację, że będzie się wiązało to ze zwrotem bonifikaty, nie uczyniliby tego. Powinno się przytaczać choć przepisy ustawy, a nie wręcz wykluczano tę możliwość.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak zwrócił uwagę, iż skoro jest taki zapis w ustawie, to winni liczyć się z tym, że Prezydent może skorzystać ze swego uprawnienia żądania zwrotu bonifikaty.

Z-ca Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz – Gustowska stwierdziła, że zawsze podstawą do sporządzenia aktu notarialnego – umowy sprzedaży, jest sporządzenie protokołu, w którym określone są warunki sprzedaży. W 2001 r., kiedy był tylko zapis w ustawie o uprawnieniu Prezydenta żądania zwrotu bonifikaty, zapisu w protokole, któryby pouczał o konsekwencjach sprzedaży wykupionego lokalu przed upływem 5 lat, nie było. Te zapisy pojawiły się w protokołach po 2007 r., żeby uniknąć takich sytuacji, z jaką mamy do czynienia dzisiaj.

Radny p. Kamil Deptuła stwierdził, że przepisy prawa w 2001 r., bezwzględnie obowiązującego w tym zakresie wyglądały w ten sposób, że Prezydent mógł żądać zwrotu udzielonej bonifikaty. To jest punkt wyjścia w tej sprawie. Jednocześnie nie istniały żadne standardy, co do sposobu informowania, czy też uwypuklania osobom korzystającym z bonifikaty tego, że bonifikata może podlegać zwrotowi. Zatem nie możemy na dzień dzisiejszy powiedzieć, że w 2001 r. niezależnie od tego, czy urzędnik powiedział, czy nie powiedział, jakie są konsekwencje, nie można czynić zarzutu, że naruszył jakiegokolwiek standardy, ponieważ wtedy żadne standardy nie istniały - dopiero od 2007 r. Zatem mamy sytuację, że mamy bezwzględnie obowiązujące prawo – ustawę, uchwałę Rady Miejskiej, po drugie - brak zasad sformalizowanych co do pouczenia, a po trzecie realizację przez Prezydenta obowiązku ustawowego.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak zauważył, że skoro w tym czasie obowiązywała ustawa, która stanowiła o 5 letnim okresie, to rozstrzyga sprawę, gdyż zbycie lokalu nastąpiło po 2 latach.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, że samorządy były zainteresowane wyzbywaniem się majątku i uwłaszczaniem mieszkańców z jednym warunkiem - że przejmują odpowiedzialność za majątek, który kupują z bonifikatą. Kolejne ekipy naszego miasta respektowały to, uznając do dziś, iż wyzbycie się majątku jest ulgą dla samorządu – mieszkańcy przejmują odpowiedzialność. Od początku było to traktowane jako rozwiązanie ustrojowe, tzn. uwłaszczenie się mieszkańców. Inni mieszkańcy w Polsce korzystają z bonifikaty bez żadnych warunków – mieszkania zakładowe, członkowie spółdzielni mieszkaniowych. Oddzielny wątek stanowi fakt, iż otwierała się możliwość spekulacji. Miasto nie korzystało ze zwrotu bonifikaty do momentu, gdy nastąpiła obligatoryjność. Mieszkańcy pozywali Miasto do sądu. Zdaniem radnego do 2004 r., kiedy to nie było obligatoryjności, nikt nie powinien być pociągany do odpowiedzialności do zwrotu bonifikaty, skoro gmina nie skorzystała uprawnienia, które nie było obligatoryjne.

Z-ca Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz – Gustowska oświadczyła, że informacja do Skarżących, jeżeli padło pytanie o zwrot bonifikaty, czy będą musieli ją zwracać, była taka, że jest przepis, który pozwala na dochodzenie zwrotu bonifikaty, i że na ten moment tego Miasto nie robi. Natomiast

Wydział został zobowiązany do tego zarządzeniem Prezydenta Miasta z 2009 r. Od 2008 r., kiedy rozpoczęto żądanie zwrotu bonifikat do 31 lipca br. do budżetu Miasta wpłynęła kwota 5.227.711,12 zł. Po raz pierwszy w tym roku został zaplanowany dochód z tytułu zwrotu bonifikaty, co do tej pory nigdy nie było zakładane. Do dnia dzisiejszego od początku roku wpłynęło 779.982 zł.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak zapytał radnego p. Budę, jaka jest propozycja co do rozpatrzenia skargi?

Radny p. Waldemar Buda zaproponował przyjęcie projektu uchwały w kształcie, jaki zaproponował, czyli uznanie skargi w części za zasadną, a w części za bezzasadną.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał, na czym polega niewłaściwe zachowanie Prezydenta, skoro jest to skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi? Co naruszył Prezydent? Poruszamy się w sferze zapisów prawa. Co zrobił Prezydent, tudzież nie zrobił, mimo istniejącego obowiązku wynikającego z przepisów ustawy? Jeżeli udowodnimy, czego nie zrobił Prezydent, mimo obowiązującego prawa, to należy skargę uznać, ale jeżeli wydaje się coś niewłaściwe tylko na zasadzie słuszności, to skarga jest niezasadna. Zasadnicze pytanie jest takie, jakie konkretnie obowiązki naruszyła, bądź nie wykonała Pani Prezydent?

Radny p. Waldemar Buda powiedział, że uwzględnienie skargi dotyczy działania w tamtym okresie w 2001 r. – błędnego informowania o tym, że Miasto nie będzie dochodzić zwrotu bonifikaty.

Z-ca Dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz – Gustowska poinformowała radnych, iż sprawa była rozpatrywana przez sąd i w I instancji żądanie zwrotu bonifikaty przez Miasto zostało oddalone, gdyż w ocenie sądu bonifikata została przeznaczona na cele mieszkaniowe. Natomiast sąd okręgowy, wskutek apelacji złożonej przez Miasto, uznał powództwo i zasądził zwrot bonifikaty ponad 58.000 zł, rozkładając całą kwotę na 10 rocznych rat.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, iż nie zgadza się z pewnymi elementami tej propozycji, gdyż w jego przekonaniu nikt nie został wprowadzony w błąd, gdyż urzędnicy mieli powiedziane, że gmina traktuje tę kwestię jako ustrojową, w związku z czym nie chce żądać zwrotu bonifikaty. Doszło do zmiany przepisów i zatem należy skargę traktować jako skargę na fatalnie sporządzone przepisy przez parlament w 2004 r. Gdyby przepisy nie były zmienione, to nikt nie zmusiłby Prezydenta do żądania zwrotu bonifikaty.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak poddał projekt uchwały sporządzony przez radnego p. W. Budę, pod głosowanie „kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie tej skargi?”.

głosów „za” - 1

głosów „przeciw” - 6

głosów „wstrzymał się” – 0

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski nie wziął udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji, p. Jan Mędrzak na skutek stanowiska Komisji, która nie uznała skargi za zasadną, zobowiązał **radnego p. W. Budę** do stosownej zmiany projektu uchwały, jako odpowiedzi na skargę. Radny odmówił przygotowania projektu w nowym kształcie, że skarga jest bezzasadna w całości, gdyż jego odczucie jest inne.

Zdaniem radnego, skoro Komisja uznała, że projekt jest niewłaściwy, niech przygotuje inny projekt.

Radny p. W. Skwarka zauważył, że projektodawcą jest Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, a nie radny p. Buda.

Radny p. W. Buda odmówił przygotowania innej treści projektu uchwały.

Przewodniczący Pan Jan Mędrzak stwierdził, że skoro radny p. W. Buda uchyla się od przygotowania projektu w nowym kształcie, projekt przygotowuje Komisja w oparciu o materiały Wydziału, który zostanie przedstawiony na sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 26 sierpnia br.

Ad 6/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pisma Wydziału Budynków i Lokali w Departamencie Infrastruktury i Lokali UMŁ z dnia 12.05.2015 r. znak DGM-BL-II.7140.14.446.2015 zawierające łącznie 34 opisy indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Wydziału Budynków i Lokali, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 11).

W tym miejscu prowadzenie posiedzenia przejął Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski.

Wniosek nr 1.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu przyległego do lokalu zajmowanego. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 1 zał. nr 11**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie, nowopowstały lokal zabezpieczy potrzeby mieszkaniowe 4 osobowej rodziny.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 2

Wnioskodawca złożył wniosek o wynajęcie lokalu z zasobu Miasta, wyposażonego we wszystkie urządzenia techniczne. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 11**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż byłaby to trzecia pomoc Miasta w wynajęciu lokalu. Wnioskodawca w 1996 r. po opuszczeniu Domu Dziecka otrzymał lokal od Miasta, którego dobrowolnie się zrzekł w 2008 r. i zamieszkał w lokalu konkubiny i syna, który to lokal uzyskała również od Miasta. Wnioskodawca uzyskanie takiego lokalu może osiągnąć na łódzkim rynku nieruchomości.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za przyjęciem propozycji Wydziału?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek nr 3.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta wyposażonego we wszystkie urządzenia. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 3 zał. nr 11**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek: „Kto jest za uwzględnieniem wniosku tej osoby?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 4

Wnioskodawcy złożyli wniosek o przyznanie tytułu prawnego do lokalu wskazanego we wniosku.

Pani Romana Tarczyńska przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 4 zał. nr 11**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie. Lokal zaspokoi potrzeby 5 osobowej rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji. **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek: „Kto jest za przyjęciem opinii pozytywnej?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 5.

Wydział Budynków i Lokali pozostawił do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie - wniosek o przyznanie lokalu zasobu miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zgodnie z **poz. 5 zał. nr 11**.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 6

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny pokrótce zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 6 zał. nr 11**. Wydział Budynków i Lokali Wydział Budynków i Lokali pozostawił do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem radny p. Waldemar Buda zwróciła bardzo niski dochód, który nie pozwala na inne zabezpieczenie lokalu, jak poprzez wynajem od Miasta.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 7.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego o podobnym standardzie do obecnie zajmowanego. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 7 zał. nr 11**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie, ze względu na planowane przez przychodnię przeznaczenie lokalu na działalność nocnej i świątecznej pomocy.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 8

Wnioskodawczyni ubiega się o tytuł prawny do lokalu z zasobu Miasta wskazanego we wniosku. **Kierownik p. Romana Tarczyńska** pokrótce przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 8 zał. nr 11**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zaproponował pozytywne przegłosowanie tego wniosku, gdyż możemy mieć kolejnego obywatela i podjąć to.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 9

Wnioskodawca prosi o przyznanie dla siebie lokalu wyposażonego w instalację centralnego ogrzewania ze względu na stan zdrowia. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Pani Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 9 zał. nr 11**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, w tej sytuacji **Wiceprzewodniczący Komisji** stwierdził, że w głosowaniu radni wyrażą opinię i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za uwzględnieniem wniosku?”.

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 1

głosów „wstrzymał się” - 4

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek nr 10

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta dla siebie. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** pokrótce przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 10 zał. nr 11**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na wiek i stan zdrowia.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za podtrzymaniem opinii Wydziału?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 11

Wnioskodawczyni prosi o wynajęcie lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 11 zał. nr 11**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 12

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta dla 3 osobowej rodziny. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali Pani Romana Tarczyńska** przypomniła pokrótce stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 12 zał. nr 11**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie ze względu na wiek dziadka.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 13.

Wnioskodawca rosi o wynajęcie lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 13 zał. nr 11**. zreferowała **p. Romana Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywną opinią?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta.

Kierownik Oddziału Lokali Socjalnych p. Anna Kamińska poinformowała, że wnioski od nr 1 - 13 są to sprawy, gdzie wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu lokalu socjalnego na czas nieoznaczony.

Wniosek 1.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 1 zał. nr 11 str. 14 - 15** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 2

Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego lokalu socjalnego, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 2 zał. nr 11 str. 15 - 16** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 3

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 3 zał. nr 11 str. 16 – 17** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 4

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie. Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 4 zał. nr 11 str. 17** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 5

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych, po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił

wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie. Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 5 zał. nr 11 str. 17 -18** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 6

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 6 zał. nr 11 str. 18 - 19** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 7

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 7 zał. nr 11 str. 19** radni nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 8

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 8 zał. nr 11 str. 20** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 9

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 9 zał. nr 11 str. 20 - 21** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 10

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 10 zał. nr 11 str. 21** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 11

Wnioskodawczynie proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony po ustaniu stosunku najmu. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 11 zał. nr 11 str. 22** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 12

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 12 zał. nr 11 str. 22 - 23** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 13

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 13 zał. nr 11 str. 23 - 24** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Sprawy od nr 14 – 21 dotyczą oddania w najem zajmowany lokal socjalny na czas spłaty zadłużenia czynszowego. Dwa ostatnie wnioski 20 i 21 dotyczą zawarcia umowy najmu lokali na czas spłaty zadłużenia - w budynku przeznaczonym do sprzedaży. Budynek posiada 4 lokale i po wyprowadzeniu osób zajmujących te lokale będzie sprzedany, dlatego proponuje się zawrzeć umowy najmu na inny lokal o standardzie lokalu socjalnego na czas oznaczony – na czas spłaty zadłużeń.

Wniosek 14

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny na czas spłaty zadłużenia czynszowego. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas wpłat komorniczych, w przypadku braku wpłat komorniczych Wynajmujący wezwie do opróżnienia lokalu, a zaległości dochodzić będzie w postępowaniu sądowym.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 14 zał. nr 11 str. 24 -25** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 15

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużenia czynszowego. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas równy okresowi spłaty zadłużenia wynikającego z umowy ratalnej. W przypadku uchybienia terminu wpłaty lub dokonania wpłaty w niższej wysokości, wynajmujący wezwie wnioskodawcę do opróżnienia lokalu, zaległych należności będzie dochodzić w postępowaniu sądowym.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 15 zał. nr 11 str. 25 -26** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 16

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużenia czynszowego. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas równy okresowi spłaty zadłużenia wynikającego z umowy ratalnej. W przypadku uchybienia terminu wpłaty lub dokonania wpłaty w niższej

wysokości, wynajmujący wezwie wnioskodawcę do opróżnienia lokalu, zaległych należności będzie dochodzić w postępowaniu sądowym.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 16 zał. nr 11 str. 26 - 27** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 17

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas wpłat komorniczych, w przypadku braku wpłat komorniczych Wynajmujący wezwie do opróżnienia lokalu, a zaległości dochodzić będzie w postępowaniu sądowym.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 17 zał. nr 11 str. 28 - 29** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 18

Wnioskodawczynie prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas wpłat komorniczych, w przypadku braku wpłat komorniczych Wynajmujący wezwie do opróżnienia lokalu, a zaległości dochodzić będzie w postępowaniu sądowym.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 18 zał. nr 11 str. 29 - 30** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 19

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas wpłat komorniczych, w przypadku braku wpłat komorniczych Wynajmujący wezwie do opróżnienia lokalu, a zaległości dochodzić będzie w postępowaniu sądowym.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 19 zał. nr 11 str. 30 - 31** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 20

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie – budynek po wyprowadzeniu osób zajmujących lokale mieszkalne będzie przeznaczony do zbycia. Proponuje się wykwaterowanie do innego lokalu o standardzie lokalu socjalnego z zawarciem umowy na czas do lutego 2019r.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 20 zał. nr 11 str. 31 - 32** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za przyjęciem wniosku Wydziału?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 21

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie – budynek po wyprowadzeniu osób zajmujących lokale mieszkalne będzie przeznaczony do zbycia. Proponuje się wykwaterowanie do innego lokalu o standardzie lokalu socjalnego z zawarciem umowy na czas do 10 marca 2019 r.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 21 zał. nr 11 str. 32 - 33** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za rozstrzygnięciem zgodnie z wnioskiem Wydziału?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Ad 7/ Przyjęcie protokołu nr 11 z dnia 29 czerwca 2015 r. i 12 z 6 lipca 2015 r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 4 głosami „za” przyjęła protokół nr 11 z dnia 29 czerwca 2015 r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 4 głosami „za” przyjęła protokół nr 12 z dnia 6 lipca 2015 r.

Ad 8/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący p. J. Mędrzak zaprosił członków Komisji na posiedzenie w dniu 7 września r. o godz. 13.30 w Sali 106B celem procedowania w trybie indywidualnym zastrzeżeń do list osób wybranych do przyznania w najem lokali przeznaczonych do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy – usytuowanych w wyremontowanych budynkach w ramach programu „Mia100Kamienic”.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik

