

Protokół Nr 2/XII/2014
posiedzenia Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 12 grudnia 2014 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 4 radnych

obecnych - 4 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:

Posiedzenia przewodniczył p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 1/XII/2014.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2015 rok - **druk nr 271/2014** - w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 – 2040 - **druk nr 272/2014**.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył obrady. Przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Radni nie wnieśli uwag i w głosowaniu przy 4 głosach „za” jednomyślnie przyjęli porządek posiedzenia.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu nr 1/XII/2014.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół nr 1/XII/2014.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 1/XII/2014.

Ad. 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 271/2014 - w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekąła na wstępie podała zasady w oparciu, o które naliczane są środki dla jednostek pomocniczych miasta. „Uchwałą nr LXII Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 maja 2013 roku zostały określone zasady przyznawania środków

finansowych przeznaczonych na realizację zadań jednostek pomocniczych miasta - osiedli i do tej uchwały, do dnia dzisiejszego były dwie zmiany. Pierwsza w dniu 15 stycznia 2014 roku, kolejna z dnia 3 lipca 2014 roku. Zgodnie z uchwałami przyjętymi przez organ stanowiący dla jednostek pomocniczych naliczane są środki na tzw. działalność bieżącą, zasady naliczania tych środków są określone w § 4 tej uchwały oraz środki na tzw. zadania inwestycyjne lub remontowe, naliczane zgodnie z zasadami określonymi w § 6 niniejszej uchwały. Biorąc pod uwagę postanowienia zawarte w tych uchwałach na rok 2015, zgodnie ze zmianami przyjętymi w 2014 roku na działalność inwestycyjną jednostek została przeznaczona kwota 25 000 000 zł. Ta kwota została podzielona w następujący sposób: 25% na działania związane z konkursem i 75% na tzw. algorytm. Wykorzystując te zapisy jednostki pomocnicze w trakcie 2014 r. podjęły stosowne uchwały i pieniądze zostały rozdysponowane. Jeżeli chodzi o konkurs to w jego ramach jest 11 zadań, zapisanych pod poszczególnymi realizatorami. Na konkurs w 2015 roku zostanie przeznaczona kwota 6 248 647 zł, a na zadania realizowane w ramach tzw. algorytmu kwota 18 750 000 zł. Z tym, że w formie już konkretnych zadań w budżecie zostało ich zapisane na kwotę 18 152 390 zł, natomiast 597 610 zł jest na dzień dzisiejszy zapisane w rezerwie bieżącej. Ta rezerwa po przedłożeniu stosownych uchwał przez rady osiedla w ciągu roku po uchwaleniu budżetu zostanie rozdysponowana. W budżecie również są zapisane środki na tzw. działalność bieżącą. Rozdysponowanie tych środków według zasad określonych w uchwale jest przedstawione w tabeli nr 13 na str. 106 i 107, i z tego zestawienia widzimy, że w tym roku na działalność bieżącą dla jednostek zostanie przeznaczona kwota ogółem 2 052 968 zł i w stosunku do roku 2014 jest to kwota wyższa o 33 795 zł. W stosunku do roku 2014 zmalała ilość mieszkańców, wzrosła kwota dot. naliczenia na jednego mieszkańca o 4 gr. W ubiegłym roku była to kwota 1,73 zł, w tej chwili jest to kwota 1,77 zł.

Wydatki dotyczące jednostek pomocniczych w projekcie budżetu po stronie wydatków bieżących zapisane są w Biurze ds. Partycypacji Społecznej od str. 151 do str. 154 i w rozdziale dotyczącym pozostałej działalności 7595 i również w rozdziale 75023, gdzie są wydatki związane z utrzymaniem Rady Osiedla nr 33 w wysokości 8 500 zł.

Poszczególne zadania zapisane są pod budżetami realizatorów tych, którzy przyjęli do realizacji te zadania.”.

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając podziękował pani dyrektor za przekazanie informacji. Dodał: „w tych wydatkach na rzecz jednostek umieszczonych w Biurze są jeszcze środki przewidziane na mapy, chodzi o mapę miasta z podziałem na osiedla i mapy każdego osiedla. Ponadto są przewidziane środki na szkolenia z zakresu księgowości, tzn. finansów i szkolenia prawne dla nowych rad, które będą przeprowadzane po ukonstytuowaniu się tych rad. Ukonstytuowanie się rad będzie podane przez Miejską Komisję Wyborczą, która ma posiedzenie we wtorek. Terminy szkoleń to od 7 do 21 stycznia 2015 r. Zgodnie z §4 ust 2 zasad i trybu wyborów, załącznik nr 3 do każdego ze statutów osiedla, dotychczasowe rady działają do dnia ukonstytuowania się nowych rad mają pełnię swoich kompetencji. W ten sposób działają nie tylko zarządy, ale i rady.”

Jeżeli chodzi o przedstawienie zadań zaproponował przedyskutowanie tych zadań, które są umieszczone w rezerwie celowej, których łącznie jest 384.

O omówienie szczegółów poprosił pana Andrzeja Tomaszewskiego i panią Justynę Zubiel - Kwiatkowską.

P.o. Kierownika Oddziału ds. Jednostek Pomocniczych w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Andrzej Tomaszewski powiedział: „zadania, które zostały umieszczone w rezerwie celowej zostały umieszczone z tego powodu, że w wydziałach, które otrzymały od rad osiedli stosowne dokumenty była kontrowersja na temat wykonania zadań. Była ona spowodowana tym, że zmiany w niektórych zadaniach były robione do ostatniej chwili. Jeśli chodzi o rozwiązanie rezerwy celowej, to na dzień dzisiejszy pan dyrektor ustalił, że praktycznie za wyjątkiem jednego zadania realizatorzy, tzn. głównie Zarząd Dróg i Transportu, Wydział Gospodarki Komunalnej i Wydział Budynków i Lokali zgodziły się wykonywać zadania w stosunku, do których były kontrowersje. Do wyjaśnienia jest tylko jedno zadanie na Stokach.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając dodał, że nowe rady, które będą się konstituować w styczniu podejmą uchwały dotyczące tych zadań.

Jeżeli chodzi o pełną kwotę środków to dwie rady nie rozdysonowały w 100% środków i to jest Rada Osiedla Łągiewniki i Rada Osiedla Julianów – Marysin – Rogi.

Pytania.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zauważył, że na stronie 153, jest zapis, że „powyższe środki przeznaczone są na działalność wynikającą ze statutów (...) oraz wypłaty diet członkom jednostek organów pomocniczych miasta, tj. (...).

Zapytał czy są planowane zmiany w zakresie wypłat diet członkom rady osiedla innym niż pełniącym funkcję przewodniczącego i zastępcy?

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając odpowiedział: „nie są planowane zmiany w zasadach wypłaty diet. Jest to regulowane odrębną uchwałą i ona nie jest zmieniona i nie ma zapowiedzi zmian. Natomiast w tym sensie jest to wyrażenie poprzedzające ogólne, jest: „członkom rady”, ale uszczegóławiamy zakres do przedstawionych funkcji i sekretarza.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki przypomniał, że rady osiedli miały czas do marca, kwietnia na podjęcie uchwał algorytmowych.

Zapytał, czy przez te osiem, dziewięć miesięcy nie udało się dokonać właściwego przyporządkowania jednostek, które mają wykonywać te zadania?

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając odpowiedział: „rady mają kłopot z planowaniem, Rada Osiedla Julianów–Marysin–Rogi nie rozdysonowała środków do końca, dlatego że przypało to na okres wakacyjny. Zarówno algorytm jak i zadania bieżące mają termin przekazywania informacji, czyli wnioski z zadaniami uchwałami i informację ogólną do Wydziału Budżetu i do realizatorów. Więc nie zmieściły się niektóre rady w tych terminach. Natomiast generalnie moja osobista ocena jest taka, że musimy troszeczkę uściślić procedurę. Do uchwały jest zarządzenie, które opisuje proces przygotowywania wszystkich projektów i moim zdaniem trzeba uściślić procedurę, jeżeli chodzi o raporty zwrotne, tak żeby były one kwartalne oraz poprawić załącznik. Tym załącznikiem jest tabela informacyjna, która zawiera takie pozycje jak: rada osiedla, tytuł zadania, kwoty, ale ona powinna być jeszcze uszczegółowiona i ewentualnie zastanowienie się czy nie wprowadzić regulacji polegającej na ustaleniu u każdego realizatora decyzją dyrektora komórki koordynatora zadań w ramach realizatora.”

Radna p. Elżbieta Bartczak zapytała: „o ile pomniejszony został budżet dla rad osiedli na rok 2015? Jest zmniejszenie na konkurs do kwoty 6 mln.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. H. Zając odpowiedział: „nie ma zmniejszenia, jest znaczne zwiększenie. Na konkurs została przeznaczona kwota 6 250 000 zł, to jest większa kwota.”

Radna p. Elżbieta Bartczak przypomniała, że w zeszłym roku ustalano, że kwota ta będzie zwiększona do 10 mln zł.

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. H. Zając zaprzeczył: „nie, ponieważ musiałyby się to przejawiać w uchwale Rady Miejskiej. Kwota 10 mln to była kwota ogólna dzielona pół na pół, czyli 5 mln na konkurs i 5 mln na algorytm. Natomiast teraz była kwota zwiększona do 25 mln, w podziale procentowym, co dawało kwotę 18 750 zł na algorytm i 6 250 000 zł na konkurs. I to jest znaczne zwiększenie. Również zwiększeniu uległa kwota wydatków bieżących i wynosi nieco ponad 2 mln zł w skali całego miasta.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki poprosił realizatorów zadań o przedstawienie informacji.

Wydział Edukacji

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta poinformowała: „Wydział Edukacji będzie realizował zadania z algorytmu rad osiedli na ogólną kwotę 5 998 715 zł, w pięciu dzielnicach: Bałuty - kwota 1 042 474 zł, Górna - kwota 1 337 279 zł, Polesie – kwota 806 899 zł, Śródmieście – kwota 1 123 000 zł, Widzew – kwota 1 688 968 zł. Wszystkie zadania przyjęto do realizacji, wszystkie zostaną zrealizowane. Są to przede wszystkim remonty boisk, tarasów, w przedszkolach, ogrodzeń, łazienek, sal gimnastycznych, wymiana stolarki okiennej.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki powiedział: „skoro tak duży procent w ramach inwestycji w Wydziale Edukacji jest zabezpieczony przez rady osiedli, również przez środki z budżetu obywatelskiego, to czy należy rozumieć, że politykę inwestycyjną Wydziału Edukacji kształtują jednostki pomocnicze? Innymi słowy gdyby jednostki pomocnicze nie przekazały tych pieniędzy to czy Wydział Edukacji zabezpieczyłby je z własnych środków na te zadania?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta wyjaśniła: „w znacznym stopniu rady osiedla pomagają placówkom oświatowym, natomiast Wydział Edukacji ma określony budżet, którego 75% to są płace i pochodne, resztę budżetu przeznaczana jest na bieżące funkcjonowanie szkół, ale bez termomodernizacji, która nie jest zapisana w budżecie Wydziału Edukacji.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki kontynuował: „chodzi mi o kwestię działu, pt. zadania inwestycyjne. Tu jest niecałe 17 mln zł, z tego tylko 16% jest bez udziału rad osiedli i budżetu obywatelskiego. Zmierzam do tego, że gdyby w przyszłym roku się okazało, że rady osiedli nie będą tak wspierać Wydziału Edukacji, czy państwo widzą konieczność i potrzebę, i czy rzeczywiście te środki będą zabezpieczone? Mam takie wrażenie, jako działacz samorządu osiedlowego, że trochę jesteśmy obarczeni odpowiedzialnością. Przychodzą do nas dyrektorzy szkół i mówią: „ale przecież jeśli państwo nam nie dacie to Wydział Edukacji nam nie da”, a potrzeb jest znacznie więcej. Są remonty chodników, oświetlenia, które służyłyby znacznie większej ilości ludzi niż tylko tym młodszemu pokoleniu. Większość rad osiedli wychodzi naprzeciwko tym oczekiwaniom, tylko wydaje mi się, że to jest taka sytuacja trochę nie do końca właściwa. Czy Wydział Edukacji ma jakiś pomysł na przyszłość?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta powiedziała: „Wydział Edukacji jest jednym z wydziałów Urzędu Miasta i jedną częścią olbrzymiego budżetu miasta, i musimy

poruszać się w budżecie, który radni uchwalą. Priorytetem Wydziału Edukacji musi być zabezpieczenie płac i pochodnych. To są olbrzymie kwoty. Urlopy zdrowotne kosztują Wydział około 15 mln zł. To wszystko powoduje, że środki na inwestycje, czy remonty są mniejsze. Jeżeli rady osiedla wycofałyby się z pomocy wówczas będziemy wnioskować do pani Prezydent o zwiększenie tych środków w ramach Wydziału Edukacji.”

Radny p. Mateusz Walasek nie zgodził się z wypowiedzią pana przewodniczącego. „Skoro zwiększamy środki dla rad osiedli, a zwiększamy, to nie można powiedzieć tak, że te środki będą tylko na chodniki, albo te środki będą tylko na parki. To są wszystkie środki nasze, środki łodzian. Oczywiście rady osiedla nimi gospodarują w inny sposób, ale to są środki na pokrycie potrzeb mieszkańców, a potrzeby na danych osiedlach również są związane z edukacją. To jest tak samo pokrycie potrzeb łodzian i nie wiem, dlaczego edukację ma się wyłączać z odpowiedzialności rad osiedli. To są też łódzkie pieniądze.”

Wydział Gospodarki Komunalnej

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka poinformowała: „w ramach wydatków z algorytmu na tzw. usługi remontowe jednostki pomocnicze przeznaczyły do Wydziału Gospodarki Komunalnej 834 379 zł. Są to głównie remonty chodników, place zabaw, dojazdy na terenach niezabudowanych. Jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne to jednostki pomocnicze przeznaczyły ponad 2 500 000 zł. Są to wyposażenia placów zabaw, budowa parkingów osiedlowych, jakieś drobne opracowania dokumentacji technicznych na zagospodarowanie terenów. Mamy również cztery inwestycje w ramach budżetu obywatelskiego na łączną kwotę 3 000 000 zł.”

Pytania.

Pytań nie zadano.

Zarząd Dróg i Transportu

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „w ramach wydatków bieżących jest to kwota prawie 5 500 000 zł i w stosunku do przewidywanego wykonania roku 2014 to jest ponad 300% więcej. Jeżeli chodzi o ilość zadań to w przyszłym roku jest ich ponad 70. Głównie to są remonty chodników, fragmentów ulic. Jeżeli chodzi o część inwestycyjną, zadania majątkowe to w ramach konkursu jest to 8 zadań na kwotę 5 358 933 zł i to są przebudowy ulic, budowa oświetlenia, chodników. W ramach środków z algorytmu jest to kwota 1 386 179 zł – zadania majątkowe. W sumie 25 zadań, w tym są i dokumentacje projektowe, i drobne prace drogowe.”

Pytania.

Radna p. Elżbieta Bartczak zapytała czy oświetlenie Parku Szarych Szeregów jest ujęte w przyszłorocznym budżecie? Trzy czy cztery lata temu Rada Osiedla Bałuty Doły przekazała 200 000 zł na projekt oświetlenia.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „w wykazie na rok następny nie ma takiego zadania. Mówimy dzisiaj o budżecie w ramach algorytmu i w ramach konkursu i w tym budżecie tego nie ma. Rada osiedla tego nie zgłosiła.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. H. Zajac dodał: „to musiałyby być nowe środki zaplanowane w tym roku na rok przyszły.”

Radna p. Elżbieta Bartczak kontynuowała: „środki miały być zabezpieczone w budżecie, a nie rada osiedla miała przekazać pieniądze na tę inwestycję. Tam na razie chodziło o trzy latarnie, nie było mowy o oświetleniu całego parku.”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „trzeba wyjaśnić z Zarządem Zieleni Miejskiej czy tego zadania u siebie nie mają.”

Więcej pytań nie zadano.

Wydział Kultury

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Małgorzata Krupot – Błasiak poinformowała: „Wydział Kultury na rok 2015 otrzymał od jednostek pomocniczych miasta kwotę 257 705 zł. Przez miejskie instytucje kultury realizowanych będzie 20 zadań, przy czym 18 zadań będzie realizowanych przez biblioteki na kwotę 222 705 zł i 2 zadania będą realizowane przez domy kultury. Będą to przede wszystkim drobne remonty dokonywane w instytucjach kultury, doposażenie bibliotek jak również zakup książek.”

Pytania.

Pytań nie zadano.

Wydział Sportu

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk poinformował: „Wydział Sportu będzie realizować dwa zadania inwestycyjne ze środków działu: kultura fizyczna, na łączną kwotę 36 000 zł, tj. wykonanie koncepcji projektu budynku administracyjno – szatniowego oraz zakup bramek dla obiektu sportowego przy ul. Rokicińskiej 450. To jest obiekt Poloni Andrzejów. Zadanie zgłoszone przez Radę Osiedla Andrzejów na łączną kwotę 26 000 zł. Doposażenie bazy sportowej MKS Metalowiec przy ul. Jachowicza na kwotę 10 000 zł. To jest zadanie zgłoszone przez Radę Osiedla Chojny – Dąbrowa. Także dwa zadania bieżące: remont szatni MKS Metalowiec przy ul. Jachowicza, zadanie zgłoszone przez Radę Osiedla Chojny – Dąbrowa na kwotę 30 000 zł. Zadanie, które MOSiR będzie realizować z wydatków bieżących to zakup oraz montaż ławek i koszy na terenie obiektu Stawy Stefańskiego. Zadanie zgłoszone przez Radę Osiedla Ruda na kwotę 25 000 zł.”

Pytania.

Pytań nie zadano.

Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych

Kierownik Oddziału Organizacyjno - Ekonomicznego Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski poinformował: „Wydział w przyszłym roku będzie realizował 23 zadania w ramach środków z algorytmu, w tym 5 zadań inwestycyjnych. W większości są to zadania dotyczące remontów w Miejskim Zespole Żłobków oraz niewielkich prac inwestycyjnych w naszych placówkach ochrony zdrowia, np. wymiana okien, zakup sprzętu w przychodni na ul. Cieszkowskiego, przebudowa schodów zewnętrznych w budynku Miejskiej Przychodni Chojny, zakup sprzętu w Miejskiej Przychodni Batory oraz wymiana okien w Przychodni ZOZ Łódź – Bałuty. Ogółem jest to kwota 733 744 zł na wszystkie zadania, na zadania inwestycyjne 268 400 zł, a na bieżące remontowe 465 344 zł.”

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: jakiej wysokości środki były przekazane w 2014 roku na zadania związane ze zdrowiem i polityką społeczną, jak to wygląda w porównaniu z projektem na 2015 rok?

Kierownik Oddziału Organizacyjno - Ekonomicznego Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski wyjaśnił: „w porównaniu do 2014 roku jest wyraźny wzrost wydatków ze środków algorytmowych zarówno w zakresie inwestycyjnym jak i bieżącym, czyli remontowym.”

Pytania.

Pytań nie zadano.

Wydział Budynków i Lokali

Kierownik w Oddziale Utrzymania Czystości w Wydziale Budynków i Lokali p. Barbara Zawadzka poinformowała: „na przyszły rok w projekcie planu budżetu znalazła się kwota na zadania Wydziału Budynków i Lokali w wysokości 339 663 zł. Z tego 78 000 zł przeznaczone jest na wydatki majątkowe. W ramach tej kwoty realizowane będą zadania na terenie nieruchomości zarządzanych przez Administrację Zasobów Komunalnych i one będą bezpośrednimi realizatorami tych zadań, a będzie to 8 zadań, w tym 2 majątkowe. Zadania majątkowe dotyczą Rady Osiedla Chojny i Rady Osiedla Stary Widzew. W przypadku Chojen dotyczy to doposażenia placu zabaw przy ul. Rzgowskiej 151, a w przypadku Starego Widzewa dotyczy to remontu siedziby Rady Osiedla. Roboty te będą polegały na podłączeniu budynku do sieci ciepłej. Z robót remontowych wykonywanych będzie 6 zadań: na Osiedlu Dolina Łódki – adaptacja obiektu przy ul. Beskidzkiej 172 na potrzeby prowadzenia działalności opiekuńczo – wychowawczej dzieci w wieku przedszkolnym, klubu dziecięcego oraz klubu integracji spotkań mieszkańców; na Osiedlu Wiskitno – remont pomieszczeń Rady Osiedla Wiskitno; na Osiedlu Montwiłła-Mireckiego będzie realizowany remont wnętrza i doposażenia osiedlowej izby pamięci; na Osiedlu Stary Widzew będzie kontynuowany remont siedziby rady osiedla; na Osiedlu Radogoszcz będzie wykonywany remont miejsc parkingowych wzdłuż chodnika przy ul. Liściastej 50a, poszerzenie ciągu pieszo – jezdni przy blokach ul. Liściasta 54 i 56.”.

Pytania.

Pytań nie zadano.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Jolanta Piotrowska poinformowała: „MOPS i jednostki nadzorowane przyjął do realizacji 6 zadań w ramach przekazanych środków. Jest to kwota 319 785 zł i są to zadania wykonywane w trzech domach dziennego pobytu, w dwóch domach pomocy społecznej i w jednym domu dziecka. Są to: wymiana okien, remont elewacji tarasów, remont pomieszczenia kuchennego, modernizacja biblioteki, wymiana wykładziny.

Pytania.

Pytań nie zadano.

Zarząd Zieleni Miejskiej

Na posiedzenie nie stawił się przedstawiciel Zarządu Zieleni Miejskiej.

Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa.

Główny Specjalista w Wydziale Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa p. Marek Białkowski poinformował: „Wydział realizuje dwa zadania. Rada Osiedla Złotno i Rada Osiedla Stoki przekazały środki dla macierzystych jednostek OSP na zakup sprzętu.”

Pytania.

Pytań nie zadano.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki podsumował: „jednostki pomocnicze zawsze były mi bliskie i to jest droga, która miasto powinno podążać, oczywiście z pewnymi zmianami, aby te działania służyły mieszkańcom. Mam wątpliwość, o której już wspomniałem przy omawianiu budżetu Wydziału Edukacji, że może pójdźmy w taką stronę, że to rady osiedla będą decydowały o pewnej części budżetu, tylko już nie w tak wąskim zakresie, skoro w innych środkach budżetowych pieniędzy na to nie ma. Tylko wtedy, te pieniądze są za małe i z tego punktu widzenia można powiedzieć, że są niewystarczające.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. H. Zajac powiedział: „jeżeli chodzi o większe kwoty to zwróciłbym uwagę, że już przy kwocie 25 mln zł są problemy. Czyli musiałyby być tutaj zmiana systemu jednostek pomocniczych, dlatego że państwo, którzy są w radach osiedli, w zarządach osiedli musieliby przestać być urzędnikami, czyli cała papierowa praca musiałyby być odebrana (w sensie kolokwialnym) żeby to ułatwiło państwu działanie. A jednocześnie musielibyście państwo przyjąć jakby inną praktykę kontaktu z mieszkańcami. Jeżeli chodzi o nowe rady to jest propozycja Fundacji Opus. To będzie projekt dla dziesięciu jednostek pomocniczych, które wyrażą zgodę na to, będzie to trening w komunikacji z mieszkańcami. Mówię ogólnie o tym projekcie. Projekt będzie przedstawiony w styczniu wybranym radom i Komisji. Ta zmiana systemu musiałyby polegać na podejściu racjonalnym do przestrzeni, czyli mamy duże zróżnicowanie powierzchni jednostek i infrastruktury. Również nie mogłoby to być przeskalowane, czyli obejmować za duże obszary. Przykładem jest Kraków, tam jest 18 dzielnic, pieniądze są nieporównywalne. Jeżeli chodzi o system jednostek pomocniczych porównywalny z Łodzią to jest to Poznań. Co do kwot, to jednostki w Łodzi dysponują większymi kwotami. Są tam takie regulacje jak § 8 tylko głównie ciężar i obsługa polega na tym przepisie, a nie na jeszcze drugim źródle finansowania. Jeżeli chodzi o zmianę systemu jednostek pomocniczych to nie mogłoby tego wykonać Biuro, to jest już specjalistyczna praca i to jest tylko moja refleksja, że trzeba by się oprzeć na obszarach spisowych i jakoś wbudować obszary racjonalnych jednostek w te obszary spisowe, czyli taka jednostka pomocnicza w zasadzie obejmowałaby kilka, nie wiem ile, obszarów spisowych. W Łodzi jest 62 lub 64 obszary, dlaczego? Dlatego, że co pięć lat jest spis i ten spis zbiera dane dotyczące przestrzeni, mieszkańców, infrastruktury. Ponieważ budowa takiej informacji opartej na innych źródłach jest bardzo droga.”

Radny p. Marcin Zalewski dodał, że nie chodzi raczej o budowanie większych środków dla rad osiedli, które są, jak powiedział pan dyrektor, już w tym momencie kłopotliwe dla tych rad, a może o większą aktywność wydziałów w kwestii aplikowania o środki budżetowe na dane inwestycje. Nieoczekiwanie na radę osiedla, ale wyprzedzanie tych oczekiwań.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki powiedział: „tak naprawdę chodzi o kwestię taką, żeby się zdecydować. Czy pewne rzeczy robi miasto w ramach swoich budżetów wydziałowych, oczywiście wiem, że to są pieniądze miejskie, żadne inne, a rady osiedli są od tego żeby zrobić dodatkową, np. salę komputerową w szkole, wyposażyć w coś, co jest ponad pewien standard. Brakuje mi tego standardu, który zabezpiecza komórka miejska, czy to będzie Zarząd Dróg, czy Wydział Edukacji.”

Skierował pytanie do Wydziału Edukacji: „czy te zadania wyczerpują wszystkie potrzeby łódzkich placówek oświatowych, które zgłosiły rady osiedli?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała, że nie.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki kontynuował pytanie: „czy gdyby się pojawiły dodatkowe środki w dyspozycji rad osiedli, które byłyby przekazywane dla potrzeby tych placówek, to Wydział byłby z tego zadowolony?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „oczywiście, że bylibyśmy zadowoleni.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki powiedział: „to ja widzę potrzebę zwiększenia środków dla rad osiedli i tu się nie zgodzę z panem dyrektorem, bo problem nie jest po stronie rad osiedli, które się gubią, tylko problem jest w tym, że jeśli od marca czy kwietnia krąży uchwała po różnych wydziałach miejskich i ona odnajduje się gdzieś w listopadzie, to znaczy, że tu jest gdzieś problem. I tu brakuje koordynacji. Jeżeli jest problem z realizacją to nie tyle na etapie wskazania, bo jak widzimy tych potrzeb jest mnóstwo, i sama pani dyrektor stwierdziła, że chętnie by przyjęła następne zadania wskazywane przez rady osiedli, tylko trzeba zmienić coś na przyszłość. Wiem, że to nie jest rozmowa na dzisiaj, ale już dzisiaj proszę państwa zainteresowanych tą sprawą o zastanowienie się tak, abyśmy mogli z początkiem roku przystąpić do dyskusji merytorycznej, na ten temat.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. H. Zajac powiedział: „zgadzam się jakby z poglądem pana przewodniczącego, ale on się mieści w granicach moich opinii, czyli w przyszłości, tj. najwcześniej rok 2017 przejście na, oparcie na regulacji zawartej w § 8 dlatego, że wówczas w przygotowanie propozycji angażują się komórki i one uzgadniają z radami, rady nie wypełniają tych wniosków. Państwo nie jesteście zaangażowani tylko jesteście na spotkaniach uzgodnieniowych i to wydziały przygotowują właśnie te dokumenty, a państwo potwierdzacie uchwałą. To jest perspektywa roku, który wymieniłem. Natomiast perspektywa przyszłego roku, to również wypowiedziałem się w tej sprawie, to uściślenie tej procedury obowiązującej dotychczas.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki dodał: „do tego tematu musimy wrócić, bo to jest, pan dyrektor mówił, perspektywa 2017 roku, ja rozumiem, że to, co można zrobić wcześniej to trzeba to zrobić wcześniej. To też trochę tłumi tę inicjatywę społeczną potem, kiedy zwłaszcza są nowi radni w radach osiedli i oni jak tak zderzają się z machiną urzędniczą to mówią, dlaczego tego nie można, a dlaczego to tak długo trwa.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. H. Zajac powiedział: „jeśli chodzi o te działania doraźne dotyczące nowelizacji procedury to jest to możliwe do końca I kwartału przyszłego roku, dlatego że potem rozpoczyna się planowanie, czyli pierwsza informacja o środkach z algorytmu i środkach przeznaczonych na zadania bieżące.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zgodził się z wypowiedzą pana dyrektora. Dodał, że do tego tematu Komisja powróci na kolejnych posiedzeniach.

Wracając do tematu głównego powiedział: „w związku z tym, że rady osiedla są dofinansowane, ale wobec zadań i wyzwań, jakie przed nimi stoją i jak się okazuje, jakie ma miasto wobec nich plany, są to środki niewystarczające, dlatego będę wnioskował o negatywną opinię do projektu budżetu miasta w tym zakresie.”

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki poddał pod głosowanie wydanie opinii negatywnej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2015 rok - **druk nr 271/2014** - w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Komisja w głosowaniu przy 1 głosie „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” nie wydała opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2015 rok - **Druk nr 271/2014** - w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji

Radny p. Marcin Zalewski zgłosił propozycję, aby w obliczy faktu, iż brakło informacji na temat Parku Szarych Szeregów, ponieważ na posiedzeniu nie było przedstawicieli Zarządu Zieleni Miejskiej, zaprosić przedstawicieli ZZM na kolejne posiedzenie, aby przedstawili swoje wydatki i plany inwestycyjne.

Zaproponował, aby przenieść głosowanie nad opinią do projektu budżetu na kolejną komisję.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki powiedział: „że głos pana radnego jest o tyle zasadny, że być może daje czas przedstawicielom Prezydenta na odniesienie się do uwag jakie padły na posiedzeniu. Wychodząc naprzeciwko problemom, przed jakimi stoją jednostki pomocnicze oraz wyzwań komisja mogłaby poczekać na te opinie i spotykając się 9 stycznia jeszcze raz do tej sprawy się odnieść.”

Radny p. Mateusz Walasek z uwagi, że podczas głosowania opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2015 rok nie był obecny na sali poprosił o reasumpcję głosowania.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki odpowiedział: „głosowanie się już odbyło, ale jeśli zgłasza pan radny wniosek o reasumpcję, to muszę go poddać pod głosowanie.”

Poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Mateusza Walaska o reasumpcję głosowania.

Wynik głosowania za reasumpcją głosowania: 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

W związku z wynikiem głosowania **radny p. Mateusz Walasek** poprosił o zapisanie do protokołu zdania odrębnego: „jesteśmy zobowiązani, jako komisja, aby wydać opinię, nie wypowiedzieć się, tylko wydać opinię do dnia 29 grudnia 2014 r. Pan przewodniczący mimo tego, że ma szansę wykonać to zadanie podejmuje działania na rzecz tego, aby komisja się ze swojego obowiązku nie wywiązała. Ja rozumiem pana przewodniczącego jakiegoś zaangażowania, ale to jednak obciąża Komisję. Jeżeliby Komisja wydała opinię negatywną, jest to jakaś opinia, jeżeli komisja nie wydała opinii, ja stworzyłem szansę, aby komisja się z tego zadania wywiązała. Natomiast w tej chwili pan przewodniczący robi wszystko, aby komisja się z tego swojego zadania wydania opinii nie wywiązała i to jest sytuacja bardzo naganna.”

Radny p. Marcin Zalewski wyjaśnił: „tak jak rozmawialiśmy, brakło jednej wypowiedzi przedstawicieli jednego z wydziałów UMŁ i chcielibyśmy tę opinie uzyskać, dlatego ja wnioskowałbym o to, aby spotkać się w przyszły piątek.”

Radna p. Elżbieta Bartczak powiedziała: „panie radny, to nie ma nic wspólnego z podjęciem dzisiaj decyzji dotyczącej zaopiniowania budżetu. To są zupełnie dwie różne sprawy.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki wyjaśnił: „nie jest moją intencją przeszkadzanie, tu źle zostałem odebrany. Ja poddałem pod głosowanie kwestię opinii Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta i to głosowanie się odbyło. Natomiast myślę, że w tym

pośpiechu, a niedobrze jest działać w pośpiechu, jesteśmy zmuszeni spotkać się jeszcze 19 grudnia.”

Radny p. Mateusz Walasek nie zgodził się ze słowami przewodniczącego Komisji. Powiedział: „pan może tu deklarować różne rzeczy. Złożyłem wniosek, pan przewodniczący głosował „przeciwko” temu wnioskowi, pan przewodniczący, swoim głosem, który został oddany, podjął wszelkie działania, aby Komisja nie wywiązała się ze swoich obowiązków. Sytuacja jest jasna, prosta i klarowna.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki odpowiedział: „panie radny, to nie ja wychodziłem w czasie posiedzenia Komisji i nie ja spowodowałem te sytuację.”

Radny p. Mateusz Walasek wtrącił: „ja przeprosiłem i prosiłem o reasumpcję, pan był temu przeciwny.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki kontynuował: „tak, byłem przeciwny, ponieważ uznałem, że głosowanie się już odbyło.”

Radny p. Mateusz Walasek wtrącił: „i w ten sposób doprowadza pan do tego, że komisja nie wywiązuje się ze swoich obowiązków, i będzie to na pewno widoczne na radzie, będą to wszyscy radni widzieli. To jest pana zachowanie, właśnie.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki odpowiedział: „panie radny, niepotrzebnie wprowadza pan nerwowość do prac Komisji.”

Radny p. Mateusz Walasek wtrącił: „pan ją wprowadza, swoim zachowaniem, odmawiając reasumpcji.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki wyjaśnił: „nie było pana w sytuacji, kiedy rozmawialiśmy o bardzo ważnej kwestii, mianowicie o tym, iż środki, które przekazuje się radom osiedli, są niewystarczające wobec potrzeb i wyzwań, jakie się im stawia. Stąd był wniosek o negatywną opinię, a nie z innych względów. Ja z radami osiedli jestem bardzo długo związany, bardzo mi leży na sercu dobro tych jednostek. Natomiast, jeżeli widzę różnice pomiędzy finansowaniem tych jednostek, trudnościami, z jakimi się spotykają, a wymaganiami, jakie się przed nimi stawia, to uważam, że należy w tym temacie wyrazić swoje stanowisko i stąd propozycja negatywnej opinii.”

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „po pierwsze to nie jest to budżet tylko jednostek pomocniczych, tylko budżet jednostek miasta. Nie chciałem tego mówić, ale proszę pamiętać, że dokument nazywa się budżet miasta. Po drugie, może pan mi wytykać rzeczywiście wyszedłem w ważnej sprawie też związanej z funkcjonowaniem Rady, do czego się przyznaję i przeprosiłem. Natomiast w tej dyskusji uczestniczyłem i jest to również zapisane i zaprotokołowane, że wyrażałem inne zdanie od pańskiego, na temat środków. Pan Przewodniczący narzuca zdanie, oczywiście ma pan prawo do takiego zachowania, natomiast ja uprzedzam pana przewodniczącego, że takie zachowanie szkodzi Komisji jako takiej.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki odpowiedział: rozumiem, że pan radny mocno naciska, aby doszło do reasumpcji głosowania. Tak?”

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Tak.”

Radny p. Marcin Zalewski poprosił o trzy minuty przerwy.

Radni nie zgłosili sprzeciwu. Przewodniczący ogłosił trzy minuty przerwy.

Po przerwie.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki wznowił posiedzenie Komisji.

Poddał pod głosowanie wnioski radnego p. Mateusza Walaska o reasumpcję głosowania.

Wynik głosowania za reasumpcją głosowania: 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki poddał pod głosowanie wydanie opinii negatywnej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2015 rok - **druk nr 271/2014** - w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Komisja w głosowaniu przy 1 głosie „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” nie zaopiniowała negatywnie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2015 rok - **Druk nr 271/2014** - w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji

W wyniku głosowania wydano opinię pozytywną.

Ad. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 – 2040 - druk nr 272/2014.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekała powiedziała, że jeśli chodzi o jednostki pomocnicze to zadania realizowane są w cyklu jednorocznym, w związku z czym dokument pod nazwą Wieloletnia Prognoza Finansowa nie zawiera w przedsięwzięciach żadnych zadań.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 – 2040 - **druk nr 272/2014**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 – 2040 - **druk nr 272/2014**.

Ad. 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki poinformował o pismach, jakie wpłynęły do wiadomości Komisji.

1. Rada Osiedla Mieszki przekazała do wiadomości Komisji pismo skierowane do dyrektora ZDiT w sprawie naprawy dróg gruntowych na terenie osiedla i określenia terminów wykonania tych napraw.

Ustalono: Komisja zwróci się z prośbą o przygotowanie wyjaśnień Zarządu w przedmiotowej sprawie.

2. Pan Marek Nizio przekazał do wiadomości Komisji pismo – protest wyborczy skierowane do Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi.

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. H. Zajac poinformował: „Miejska Komisja Wyborcza, która przeprowadzała wybory do rad osiedli rozpatrzyła wszystkie protesty, protestów było pięć. Jeden nie miał charakteru formalnego i materialnego protestu, był

problemem dotyczącym ogólnej informacji o jednostkach pomocniczych. Ten protest to jest protest dotyczący wyborów przeprowadzonych w Osiedlu Wzniesień Łódzkich. Tam był problem z pracą Obwodowej Komisji Wyborczej, były zarzuty dotyczące jednego mieszkańca, zarzut dotyczący uprawiania turystyki wyborczej i jacyś świadkowie. Oczywiście tego dowieść nie można, dlatego że dowód służy do rekonstrukcji rzeczywistości, natomiast ona mogłaby nastąpić wówczas, gdyby to organ uprawniony był świadkiem naruszenia i stwierdził naruszenie ciszy wyborczej. Były zgłoszenia i trzykrotnie Policja udała się do siedziby Obwodowej Komisji Wyborczej, jednak nie stwierdziła takiego faktu.

Był jeszcze zarzut, skarga na krótką przerwę w dostawie kart do głosowania. Z tym, że jednocześnie jest informacja w tym proteście, że mieszkańcy głosowali w ramach wyznaczonych godzin i ci, co odeszli – wrócili. Czyli to było krótkotrwałe. Protest został uznany za zasadny w części braku kart, ale niemający wpływu na wyniki głosowania. Osoba protestująca otrzymała trzy głosy, natomiast tam wystąpiły dwie listy wyborcze i kandydaci z obu list dostali się do rady osiedla.”

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji podsumował, że kwestia wyborów do rad osiedli będzie tematem posiedzeń Komisji.

Więcej spraw nie zgłoszono.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji zamknął obrady.

Protokół sporządziła

Sekretarz Komisji

Anna Czyżykowska

Komisja przyjęła protokół

Przewodniczący Komisji

Tomasz Głowacki