

Protokół Nr 25/XII/2015
posiedzenia Komisji Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 29 grudnia 2015 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych
obecnych - 6 radnych
nieobecnych - 0 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Sylwester Pawłowski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - **druk nr 328/2015**.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2015 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - **druk nr 327/2015**.
3. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016 - **druk nr 320/2015**.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na rok 2016 - **druk nr 321/2015**.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 4a kontynuację dyskusji na temat :

4a. określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej szkoły podstawowej prowadzonej przez Miasto Łódź, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tej szkoły, oraz przyznania im określonej liczby punktów.

oraz

określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej publicznego gimnazjum prowadzonego przez Miasto Łódź, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tego gimnazjum, oraz przyznania im określonej liczby punktów.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek posiedzenia.

Ad pkt 1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 328/2015.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak omówiła projekt uchwały.

Projekty uchwały stanowi załączniki nr 4 do niniejszego protokołu.

Pytania. Pytań nie zadano.

Dyskusja. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - **druk nr 328/2015**.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - **druk nr 328/2015**.

Ad pkt 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2015 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk nr 327/2015.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak omówiła projekt uchwały.

Projekty uchwały stanowi załączniki nr 5 do niniejszego protokołu.

Pytania.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „czy można, choć w przybliżeniu określić, kiedy nastąpi zakończenie prac w placówkach oświatowych?”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ p. Krzysztof Jurek: „jeśli chodzi o Szkołę Podstawową nr 51, ponieważ prace dotyczą przebudowy ogrodzenia, chodników, ciągu pieszo – jezdnego, części cokołów i ułożenia nawierzchni poliuretanowej to przewidujemy marzec – kwiecień 2016. Jeśli chodzi o Szkołę Podstawową nr 184 to mamy malowanie sali gimnastycznej – zakończenie w styczniu 2016 roku, montaż stolarki okiennej – styczeń 2016, ułożenie parkietów – luty 2016 i roboty zewnętrzne, tynkarskie tu musimy poczekać na korzystne warunki pogodowe. Publiczne Gimnazjum nr 33 ułożenie powierzchni - warunkiem zakończenie prac są temperatury będą dodatnie. Szkoła Podstawowa nr 162 – z końcem marca. Zespół Ekonomiczno- Administracyjny w maju 2016 roku.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „rozumiem, że ten termin 30 czerwca jako termin ostateczny będzie przyspieszony.”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ p. Krzysztof Jurek: „robimy zapas, ale chcemy żeby to było wcześniej.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „niepokojące jest to, że akurat trzy z tych pięciu inwestycji są z budżetu obywatelskiego. Czy Wydział dostrzega jakiś problem w realizacji tych zadań? Czy możemy mówić o jakimś błędzie systemowym, który należy poprawić w kolejnym roku?”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ p. Krzysztof Jurek: „prac związanych z budżetem obywatelskim jest dosyć dużo. Jeśli chodzi o SP nr 51 to zakres robót, które zostały przyjęte był bardzo duży i zdaje się, że w którymś momencie pani dyrektor, która prowadziła te przetargi, nie do końca dała sobie z tym radę. Dwukrotnie przetargi były nierozstrzygnięte i ostatni, który dało się zrealizować był z 8 grudnia 2015 r. Podjęliśmy takie działania, żeby w Wydziale Edukacji

wyodrębnić taką komórkę, która będzie odpowiedzialna za realizację i pomoc dyrektorom. Mamy pewne kłopoty, ponieważ dyrektorzy sami chcą przeprowadzać te inwestycje, nie do końca są do tego przygotowani, więc będziemy próbowali podjąć z nimi jakąś współpracę. Jeśli chodzi o SP 184 to dzięki interwencji pana radnego i naszej te prace znacząco ruszyły. Natomiast trafiliśmy na wykonawcę, który nie jest zbyt solidny. W Gimnazjum nr 33 w pierwotnym projekcie założono, że boisko będzie funkcjonowało, tylko nie wzięto pod uwagę, że część tego terenu nie należy do szkoły, w związku z tym trzeba było zmienić projekt. Nie chcieliśmy ryzykować i kłaść nawierzchni w okresie, kiedy mogą wystąpić mrozy. Jest to dla nas nauuczka żeby baczej sprawdzać projekty, które są w budżecie obywatelskim.

I taka dygresja, nauuczka na przyszłość Szkoła Podstawowa nr 162 okazuje się, że wykonawca, który wygrał przetarg to był wykonawca, z którym mieliśmy problemy już znacznie wcześniej. Wybieg, jakiego dokonał wykonawca polegał na zmianie nazwy przedsiębiorstwa i stanął do przetargu. Ponieważ wcześniej były z nim problemy to one pojawiały się po raz kolejny. W tej sytuacji nie mamy możliwości manewru, bo w momencie, kiedy jest stare przedsiębiorstwo to wiemy, że miało już jakieś problemy z wcześniej remontowanymi placówkami, a tutaj przedsiębiorca zarejestrował nowe i nie wiedzieliśmy, że to on je reprezentuje.”

Więcej pytań nie zadano.

Dyskusja. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2015 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - **druk nr 327/2015**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2015 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - **druk nr 327/2015**.

Ad pkt 3. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016 - druk nr 320/2015.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka omówiła projekt uchwały.

Projekty uchwały stanowi załączniki nr 6 do niniejszego protokołu.

Pytania.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: „czy po zakończeniu danego programu, jeśli robicie sprawozdanie, jest taka opcja jak ewaluacja danego programu? Czy wprowadzacie zmiany, ale nie chodzi mi o kwoty finansowe, tylko o zawartość merytoryczną?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: do tej pory w takich corocznych sprawozdaniach była informacja o zrealizowanych działaniach. Tutaj, ten program zarówno alkoholowy jak i narkotykowy zawiera cel ostatni, cel V doskonalenie miejskiego programu i tam oprócz monitoringu bieżących działań, które nadal w ramach własnych środków mamy zamiar robić, przewidzieliśmy również analizę działań podejmowanych w ramach programu, czyli chcielibyśmy żeby eksperci zewnętrzni, którzy potrafią spojrzeć i wyciągnąć właściwe wnioski, bo mają odpowiednie narzędzia i wiedze w tym obszarze, na podstawie założonych celów, zrealizowanych działań, stwierdzili na ile to, co było planowane było efektywne.”

Radny p. Marcin Zalewski: „czy coś się merytorycznie zmieniło, w zakresie edukacji, ilości zajęć, tematyk, w stosunku do ubiegłego roku?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „programy na pewno nie opuściły, nie zniwelowały obszarów, które były realizowane i które z pewnością były potrzebne, a ja działając w profilaktyce już ponad 20 lat mam świadomość, że wszelkie działania profilaktyczne są efektywne tylko wtedy, jeśli są stabilne. To nie mogą być fajerwerki, które robimy, bo chcemy zabłysnąć czymś nowym, pewne działania muszą być stabilne. W przypadku dzieci muszą być stabilne chociażby z tego powodu, że kolejne pokolenia wchodzi, więc działania muszą być powtarzalne i realizowane konsekwentnie. Zostało uwzględnione wszystko to, co zgodnie z ustawami musi być, nie ma niczego, czego być nie powinno. Pracując nad tym, na roboczo mogę zapewnić, że naprawdę przeanalizowaliśmy czy wszystkie elementy, inaczej być może nazwane w tej starej wersji programu, mają swoje odzwierciedlenie w nowej wersji programu i zapewniam, że mają. Żaden obszar, który był do tej pory realizowany przy nowej konstrukcji programu nie został pominięty.”

Radny p. Marcin Zalewski: „w tabelach są dane z badań prowadzonych w 2010 roku. Czy nie ma na rynku bardziej aktualnych danych?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „jeśli chodzi o część pierwszą każdego programu, nakreślenie zakresu zjawiska, diagnoza problemu to tutaj polegaliśmy na ekspertach, których nazwiska są na pierwszej stronie. Jeśli oni pracując w tych obszarach, na co dzień, a pracują w Krajowym Centrum Promocji Zdrowia w Instytucie Medycyny Pracy w Łodzi i nie znaleźli nowszych danych to zakładam, że w tym danym kontekście, w którym to zostało przytoczone nowszych danych nie ma.”

Radny p. Marcin Zalewski: „w zakresie edukacji osób dorosłych, jeżeli chodzi o spożywanie alkoholu czy są jakieś programy?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „jak najbardziej i kwestia edukacyjna, i kwestia wychwytywania jak najwcześniej osób z problemem alkoholowym – program Audit, który był realizowany przez zespoły opieki zdrowotnej, bo tam jest możliwość wychwycenia osoby nadmiernie spożywającej alkohol.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „jakie są źródła finansowania tych programów?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „w całości z opłat za zezwolenie na sprzedaż alkoholu. To są środki z samorządu.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „jaki jest procentowy wzrost na te programy w stosunku do bieżącego roku?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „nie ma wzrostu. W ubiegłym roku była to kwota łączna 13 116 000 zł, natomiast w tym roku zaplanowaliśmy 13 000 000 zł. Bardzo chcielibyśmy uniknąć sytuacji, w której planujemy wyższe wykorzystanie, zawrzemy umowy na realizację pewnych zadań, a potem okaże się, że tych środków nie ma, bo po prostu budżet takiego programu tworzony jest na bieżąco również do końca roku. Tegoroczna kwota została osiągnięta w miesiącu listopadzie. Plusem tej ostrożności jest to, że te środki niewykorzystane w danym roku nie przepadają, bo są skomasowane nadpłaty plus niewykorzystane środki z różnych umów, z dotacji z różnych powodów i są przenoszone na kolejny rok dokładane do budżetu.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „myślę, że te środki wzrosną ze względu na to, że jak rodziny dostaną 500 zł na każde dziecko to na pewno środki wzrosną, ale i na pewno państwa problemy

wzrosną. Czy już przewidzieliście te problemy, że zamiast obiadu dla dzieci będziecie musieli kolejny program realizować?”

Radny p. Marcin Zalewski: poprosił o wyjaśnienie zapisów tabeli na str. 33.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „tabeli na str. 33 służy pokazaniu środków finansowych, w związku z tym ona jest bardzo syntetyczna, bo inaczej nie byłaby przejrzysta. Natomiast cel I, który tutaj jest ujęty tylko hasłowo jest w bardzo dokładny sposób rozpisany w tabeli na str. 21 i kolejnych. Cały cel I to są działania profilaktyczne i tutaj państwo macie na str. 20 są cele programu, również ujęte tak jak na str. 33, natomiast na kolejnych stronach każdy z tych celów jest bardziej szczegółowo rozpisany, co i jakie obszary działań mają być w ramach tych zadań uwzględnione.”

Radny p. Marcin Zalewski: „czy przewiduje się powstanie nowych punktów alkoholowych.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „myślę, że nie ma takiej potrzeby. Nie ma wzrostów ani spadków ta liczba utrzymuje się na stabilnym poziomie.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „na początek chciałem trochę się zdziwić, bo na str. 8 tam, gdzie państwo piszą, diagnozują jaka jest sytuacja w regionie łódzkim i mieście Łodzi dosłownie w dziesięciu linijkach naliczyłem, że pięć razy pojawia się pojęcie „przemoc w rodzinie”. Za chwileczkę będziemy mówili o tym programie, jak rozumiem tam już trzeba używać tej nazwy, bo ona jest ustawowa, ale tutaj myślę, że bardzo dużo tych sytuacji problemowych z nadużywania alkoholu ma miejsce nie w rodzinach, rozumianych jako trwałe związki małżeńskie z dziećmi tylko często w luźnych związkach. Więc nie wiem czy to wynika z powielenia danych, z jakich państwo korzystali, ale zwracam uwagę na to, bo taki obraz rodziny jako środowiska opresyjnego cały czas, niepotrzebnie się utrwała.

Druga sprawa dotyczy dostępności do alkoholu. Trzech na czterech gimnazjalistów i ponad 90% uczniów szkół ponadgimnazjalnych przyznaje, że ma łatwy dostęp do zakupu piwa. Odpowiednio 65 i 98 % jako łatwy ocenia swój dostęp do wódki. Czy państwo wnosicie do odpowiedniej komórki miasta, która wydaje zezwolenia, to można to łatwo sprawdzić, zapytać uczniów gdzie to można zrobić i wszcząć odpowiednią procedurę.

W jakiej komórce miasta znajduje się instytucja, która zezwala na sprzedaż alkoholu?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „jest Oddział Licencji i Zezwoleń w Biurze Promocji Zatrudnienia i Działalności Gospodarczej.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „czy nie powinno być tak, że jest to komórka, która podlega pod Wydział Zdrowia? Czy dochodzi do częstej wymiany informacji, do przekazywania sobie tych sugestii, bo jak rozumiem jedno wpływa na drugie?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „oczywiście my jesteśmy w kontakcie, jest jeszcze takie ciało jak Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, gdzie są przedstawiciele różnych wydziałów UMŁ i to jest to miejsce gdzie docierają sygnały ze strony mieszkańców mówiące, że w okolicy jakiegoś punktu sprzedaży coś niepokojącego się dzieje. To jest niejako z automatu, sygnał do Straży Miejskiej, sygnał do Policji, która tam się udaje, bada sprawę, przedstawia wnioski zwrotne, czy był to jednorazowy incydent, czy nie. Natomiast ten oddział, który może kontrolować poprawność sprzedaży alkoholu no to jest ze strony Urzędu Oddział Licencji i Zezwoleń plus ewentualnie Straż Miejska i Policja.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „jeżeli trzech na czterech gimnazjalistów i 90% licealistów przyznaje, że bardzo łatwo kupić alkohol to znaczy, że my nie wyciągamy z tego żadnych wniosków. Jeżeli my opieramy się tylko na zgłoszeniach mieszkańców, którzy zgłoszą albo nie zgłoszą, to my jako kierujący miastem powinniśmy na podstawie tych badań zacząć dochodzić, dlaczego tak łatwo ten alkohol jest dostępny. Pierwsza rzecz to ilość punktów sprzedaży alkoholu, ale dwa to za łatwo w tych punktach, które są, ten alkohol im się sprzedaje. Myślę, że to jest sygnał, który powinniśmy zweryfikować.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „tu w tym programie jest również element kontaktu ze sprzedawcami alkoholu i szkoleń prowadzonych dla nich, bo opcja jest taka, że albo sprzedawca nie sprzedaje, bo jest na tyle świadomy, uczciwy, rzetelny, że tego nie robi, bo wie, że nie powinien albo widząc otoczenie, widząc takie sytuacje zareaguje. No, bo być we wszystkich punktach sprzedaży alkoholu jest fizycznie niemożliwe.

Radny p. Tomasz Głowacki: „ile w tym roku było wniosków o cofnięcie zezwolenia?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „to są wnioski, które wpływają do Oddziału Licencji i Zezwoleń. Może kilkanaście.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „to coś mi tu nie gra, bo z jednej strony mamy sygnał, że bardzo łatwo, że bardzo jest to upowszechnione, a z drugiej mówimy, że liczby pokazują, że nie ma problemu. Brak konsekwencji.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „myślę, że to, iż młodzież mówi, że łatwo to nie znaczy, że kupuje.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „to, co to znaczy, że łatwo?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „być może, że jakby chciała to by kupiła, albo widziała, że ktoś kupuje i to jest opinia dziecka.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „ale mamy poniżej tabelę, która pokazuje jak często młodzież sięga po alkohol więc może ten alkohol kupić i jest to dosyć łatwe.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „myślę, że alkohol znajduje się również w domach. W związku z tym to nie jest tak, że każdy alkohol, który spożywa dziecko jest alkoholem przez nie kupionym.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „nie podejrzewam żeby w zwykłej łódzkiej rodzinie do śniadania podawano piwo czy wódkę.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „myślę, że nie musi być podawane, wystarczy, że jest.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „cel II: minimalizacja dysfunkcji życia rodzinnego i społecznego wywołanych szkodliwym używaniem alkoholu – czy miasto, w tym programie, ma taki punkt, a jeżeli nie to czy nie warto rozważyć, łatwego dostępu do darmowych albo bardzo tanich alkoholi? Chodzi o to, że jeżeli człowiek, który chce iść do pracy, ale obawia się, że z tej pracy zostanie wylany, straci pracę, rodzina potem poniesie konsekwencje, itd. wolałby gdzieś w pobliskim miejscu, nie mówię o komendzie, która jest dwa kilometry stąd i akurat tramwaj tam nie dojeżdża. Czy warto rozważyć takie rozwiązanie na przykład w sieci bezpłatnych aptek, gdzie za złotówkę można by sprawdzić. Minimalizowałoby to, według mnie, skutki, które będą bardzo daleko idące w przypadku, kiedy on zostanie przyłapany na tym, że wsiadzie do samochodu, będzie w pracy. Czy tego rodzaju technika jest w tym programie, czy można byłoby to rozważyć?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „myślę, że można to rozważyć. Nie wszystkie takie szczegółowe propozycje są zawarte, te cele są opisane dość szeroko na tyle żeby takie innowacyjne, czy autorskie przedsięwzięcia zawrzeć. Liczymy, że w tych obszarach pojawią się nowe działania, których do tej pory nie było i te zapisy stwarzają taką możliwość. Myślę, że jest miejsce dla czegoś takiego.”

Radny p. Marcin Zalewski: „jaką grupę mamy zagrożoną w mieście, jeżeli chodzi o stan mieszkańców, bo mówimy tutaj o osobach o niskim statusie społeczno – ekonomicznym?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „nadużywanie alkoholu dotyczy około 12% populacji w wieku produkcyjnym. Natomiast 2% uważa, że pije za dużo. Co więcej nie zawsze picie nadmierne alkoholu albo w ogóle picie alkoholu postrzegane jest jako czynnik, który ma wpływ na zdrowie, tylko 6% społeczeństwa wskazuje, że unikanie picia alkoholu ma pozytywny wpływ na zdrowie. Postaram się na jutro te dane przeliczyć. Mam też dobrą informację, z tych samych badań wynika, że 16% dorosłych Polaków to abstynenci.”

Radny p. Marcin Zalewski: „rekomendacje do planowanych działań wskazują na potrzeby działań edukacyjnych, na wczesnym etapie edukacji, czyli w IV, V klasie szkoły podstawowej. Jak to wygląda w programie? Czy to są działania, którymi zajmują się tylko i wyłącznie organizacje pozarządowe? Czy my jako miasto mamy swój udział w tym zakresie?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „są środki przewidziane do dyspozycji Wydziału edukacji, który do tej pory uczestniczył i organizował część tych działań i z pewnością będzie organizował poprzez szkoły i jak najbardziej będą kontynuowane. Natomiast część środków będzie też dostępna dla organizacji pozarządowych na autorskie, innowacyjne przedsięwzięcia.”

Radny p. Marcin Zalewski: „jaki procent szkół uczestniczy w realizacji tego programu, czy ma pan dyrektor taką wiedzę?”

Dyrektor Wydziału Edukacji UMŁ p. Krzysztof Jurek: „nie, tak z pamięci nie powiem. Sprawdzę to.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „kto przygotowywał ten program?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „to jest współpraca środowiska naukowego, tutaj autorzy są wymienieni na pierwszej stronie, którzy przygotowali tę część, która opisuje problem danego zjawiska, diagnozę konsumpcji alkoholu czy nadużywania narkotyków. Zaplanowali rekomendacje, zaplanowali również ten układ, ten schemat, zaproponowali pewne działania. Natomiast po stronie naszej jest ta część techniczna. Program już w tej wersji niemal finalnej został przesłany do rzecznika organizacji pozarządowych. Dostała to KDO ds. Dzieci i Młodzieży, która wyraziła swoją opinię, ds. uzależnień oraz pełnomocnik ds. równego traktowania. Te ich uwagi nie burzyły, drobne rzeczy zostały skorygowane.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „zapytałem o to, ponieważ w programie wymienionych jest wiele podmiotów, które go realizują, ale tak naprawdę jak człowiek zastanowi się, w jakich zadaniach te podmioty są zaangażowane to raczej efekt jest niezadowolający, przynajmniej dla mnie. Na 34 zadania 21 realizuje Wydział Zdrowia, Wydział Edukacji realizuje 3 zadania, Wydział Kultury 2 zadania, Wydział Sportu 2 zadania. Nawet MOPS na 34 realizuje 9 zadań. Zatem pytanie, na kogo jest ten program krojony? Ja rozumiem, że na walkę ze

zjawiskami alkoholizmu i przeciwko narkomanii, ale tak naprawdę to cały ciężar, a wraz z tym ciężar 13 mln złotych jest na barkach Wydziału Zdrowia. Powiem więcej mankamentem tego programu jest, w moim przekonaniu, również to, że dużo miejsca poświęćcie państwu na teorię, a kiedy mowa o kwintesencji, czyli o pieniądzach mamy to skomasowane w dwóch tabelach. I to w tak ogólny sposób, że dla radnych tylko kwota może stanowić pewien wyznacznik, natomiast nie kryje się za tym nic, co by się wiązało z dystrybucją tych środków. Krótko mówiąc podzielicie 13 mln na zadania realizowane w pięciu celach. Poinformujecie o tych działaniach w trakcie realizacji i sprawozdaniu. Natomiast, w moim przekonaniu, ta profilaktyka, jeżeli ma być skuteczna, to nie w oparciu o statystykę, kto ile pije. W związku z tym ja mówię o tych kwestiach, które mają służyć skutecznej realizacji tego programu. Jeżeli dzisiaj ja wiem, że na cel pierwszy będzie przewidziane bez mała 2,5 mln złotych - jest to upowszechnianie i utrwalanie postaw abstynenckich wobec alkoholu, a tym zadaniem ma się zajmować, np: Wydział Kultury, ja nie chciałbym rozwijać i wchodzić w szczegóły. Natomiast mankamentem jest to, że nie są wskazane w tym programie środki przewidziane na poszczególnych realizatorów. Mankamentem jest to, że ponad połowę zadań bierzecie na swoje barki. Bo jeżeli na 34 zadania Wydział Zdrowia ma 21 to znaczy, że wy bierzecie za to odpowiedzialność, czy to jest odpowiedzialność faktyczna, czy teoretyczna, a później będziecie obciążać tym poszczególne podmioty, to jest inna sprawa. Brak jest informacji na temat dystrybucji tych środków. Powiecie, że konkursy ofert, owszem, ale ja na przykład twierdę, że jeżeli macie w 21 zadaniach organizować konkursy i w tym przypadku realizować to zamiast Wydziału Sportu, który w tym obszarze mógłby się odnaleźć, ale go nie ma. Ten program jest świeży. Ja chętnie na ten temat mogę porozmawiać, kiedy będę dla państwa na tyle partnerem, że będę mógł się w każdej z tych spraw wypowiedzieć. Dziś, na Komisji mówimy tylko o kwestiach dotyczących edukacji. Jeżeli 3 zadania są realizowane przez Wydział Edukacji i to w minimalizacji dysfunkcji życia rodzinnego (w II celu) to wydaje mi się, że ta profilaktyka idzie w powietrze. Nie jest adresowana do odbiorcy tylko do pośredników, do organizacji, które się tym zajmą. Bo przecież, kto ma lepszy kontakt z młodzieżą? Ale już rodziców chcecie w oparciu o szkołę edukować, a przecież jest tyle stowarzyszeń, które mogą robić to w stosunku do rodziców, a ich tam wcześniej nie ma. Wydaje mi się, że ten program ważny, istotny, dobrze dopracowany od strony teoretycznej, przygotowany przez fachowców, w swoim jądrze, czyli tym, co jest istotą tego problemu, nie spełnia podstawowych wymogów. Kwoty, które są przewidziane są kwotami ogólnymi, na które my w tym gronie nie mamy żadnych możliwości wpływania na nie, nie mamy żadnych możliwości wskazywania, w jaki sposób mają być one wykorzystywane, dlatego że nie ma ich przypisanych do poszczególnych realizatorów, do poszczególnych zadań. I pytanie teraz czy znowu będziemy w połowie roku ten program modyfikować, przyjmować szczegółowy podział środków na ten cel, czy powtarzam spotkamy się znowu po jakimś czasie i przyjmiemy sprawozdanie za rok miniony nieświadomi tego, co będzie w trakcie realizowane. Powiem jeszcze więcej, co jest podstawowym kryterium podziału tych środków? Dlaczego na ten cel jest tyle środków, a na inny nie? Z tego materiału to nie wynika. Natomiast cała baza niezbędna, faktograficzna mówiąca o danych statystycznych, o zagrożeniach z tego tytułu to jest wszystko ważne, istotne, ale to jest dzisiaj drugorzędne. To może służyć do przygotowania programu przez fachowców, te dane statystyczne. Nam dzisiaj raczej potrzebne jest bardziej wskazanie sposobu realizacji, a nie mówienie o zagrożeniach, bo na to, kto, ile i gdzie pije wpływu nie mamy, ale jak podzielić te pieniądze to wpływ mamy. I w związku z tym w moim odczuciu program w warstwie werbalnej obszerny, w warstwie finansowej zminimalizowany, bez znajomości kryteriów, bez wskazania podmiotów, które będą się o to ubiegać, bez trybu, w jaki sposób będą się o to ubiegać, tego po prostu brakuje. Jeśli jest to przepraszam, nie zdążyłem się z tym zapoznać. Jeśli w materiale nie ma to w moim przekonaniu być powinno.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „program jest z podziałem środków takim, jaki był do tej pory, na tym właśnie poziomie. Natomiast środki z tego programu są wpisane do budżetów poszczególnych realizatorów. I chociażby tam widać, kto, ile i niemalże, na jakie zadania, bo o tym już sami realizatorzy decydowali. Nie jest to wpisane w ten program, ze względów bardzo praktycznych. Chociażby, dlatego żeby nie przy każdej zmianie, a zmiany w ciągu roku następują, po raz kolejny przechodzić procedury uchwalania programu. To jest podstawowa wyгода, bo już i tak przetrzymywanie niewykorzystanych środków z roku poprzedniego, dopisywanie ich do zadań, wymaga zajęcia się tym programem w budżecie, i właśnie było to tak w tym roku, że co wcześniej, czy budżet czy program? Ponieważ to są rzeczy ze sobą związane. Zawsze, wcześniej był budżet, bo zapisy w budżecie upoważniają już do podjęcia pewnych działań i wykorzystania tych pieniędzy, natomiast w programach jest to tylko porządkowane. W tym roku to było nawet kilka miesięcy później niż wprowadzone przed wakacjami zmiany w budżecie. Być może tych szczegółów nie widać, ale powiem tak, nie było ich nigdy widać natomiast mechanizm był bardzo prosty zapewnienia, aby działania, które były realizowane do tej pory były realizowane. Czy w takiej samej formie dokładnie, to jest kwestia dyskusyjna. Wydział Zdrowia będąc koordynatorem, czy decydując o sposobie wydawania pewnych środków na pewno zastosuje procedury takie, jakie go obowiązują, czyli najczęściej procedury konkursowe. Czy to w przypadku organizacji pozarządowych, które działają w tym obszarze społecznych, czy jeśli to będą środki poza miejskimi ZOZ te, które wynikają z tych ustaw. Więc jeżeli pan przewodniczący jest zainteresowany takimi informacjami, one absolutnie tajne nie są. Są to raczej takie techniczne informacje, które były wykorzystywane przy tworzeniu. Natomiast czy one powinny być w tym programie? Nie uważam, że są niezbędne.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: „państwo radni wskazywali na elementy dotyczące uczniów szkół podstawowych, pytali się o liczby. Myślę, że być może więcej zadań powinno być sędowanych na Wydział Edukacji. Czy pani dyrektor nie uważa, że jednak zaangażowanie tego wydziału w program powinno być większe?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „to jest propozycja. Jeśli państwo sugerujecie, czy uważacie, że pewne środki powinny być w jakiś inny sposób rozdzielone. Taka wersja, która państwo macie uzyskała akceptację pani prezydent, w związku z tym to nie jest tak, że to jest nasza propozycja autorska nieskonsultowana i niezaakceptowana przez władze miasta.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: „to może ja odwróć pytanie, czy nie lepiej te środki wykorzystalby Wydział Edukacji?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „nie wiem, czy lepiej by wykorzystał.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: „może elementem polepszenia tego programu byłoby sędowanie większej ilości zadań na Wydział Edukacji, dołożenie środków na poszczególne zadania, właśnie w Wydziale Edukacji. Dlatego pytam, czy pan dyrektor nie chciałby jednak by to zaangażowanie Wydziału Edukacji akurat w ten program było większe i te środki przeszły do Wydziału Edukacji?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „część tych środków w porównaniu z rokiem poprzednim zostało obciętych w tym projekcie. Do tej pory tymi środkami dysponował Wydział Edukacji wydaje mi się, że dawaliśmy sobie radę z wykorzystaniem tych środków.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: „skoro dawaliście sobie radę to, dlaczego zostały obcięte?”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „tego nie wiem, taka była decyzja ...”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: „to nie ma jakiejś dobrej współpracy, bo przecież chyba jednak powinien Wydział Edukacji z Wydziałem Zdrowia współpracować w tak ważnym programie. Te środki zostały Wydziałowi Edukacji obcięte, a jednak ważne by było żeby jednak tutaj współrealizował ten program, wspólnie z Wydziałem Zdrowia Wydział Edukacji poprzez zwiększenie nakładów chociażby finansowych, 13 mln to nie jest mało.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „tego, o czym państwo dyskutujecie nie widać, to nie dotyczy tego dokumentu. To dotyczy zapisów w budżecie miasta. Tam widać ile ze środków alkoholowych jest przypisane do poszczególnych realizatorów.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „aby podkreślić istotę tych uwag, które zostały złożone, ja przytoczę kilka zapisów z waszego programu. Otóż, jeżeli Wydział Edukacji zajmuje się zadaniem, pt. Realizacja w szkołach oraz innych placówkach oświatowych programu profilaktyki alkoholowej, a następnie edukacją rodziców, a później jest włączony w monitorowanie przebiegu działań realizowanych w ramach programu, to przede wszystkim on monitoruje sam siebie. Monitoruje to, co się dzieje na terenie placówek w sensie profilaktyki, czyli odczyty, ulotki, filmy i spotkania z rodzicami, które najczęściej są realizowane przy okazji różnego rodzaju wywiadówek, bądź spotkań, i to wszystko. Najczęściej widownia jest mało liczna, bo ci zainteresowani raczej w ogóle do szkoły nie chodzą. Nauczyciel, pedagog odwiedza ich w domach, monitorując procesy edukacyjne ich dzieci, a nie odwrotnie. Natomiast potem, kiedy mamy ośrodki profilaktyczne, socjoterapeutyczne, to już nie chce pytać i mówić ile jest tych ośrodków tym się zajmujących, jaka tam jest młodzież, i z tych pieniędzy nic nie jest w tych ośrodkach fachowo przygotowywanych, mających młodzież z tych środowisk, a więc beneficjenta tych działań, one są pominięte. I takich przykładów mógłbym przytaczać wiele. 13 000 000 zł to są dwa roczne budżety gminy Nowosolna. Chciałbym uświadomić wysokość tej kwoty. W odniesieniu do budżetu miasta Łodzi to jest niewielka kwota, ale w skali bezwzględnej jest to olbrzymia suma. Ja bym chciał żeby te pieniądze były jak najlepiej spożytkowane, trafiły do podmiotów naszych działań, a nie do organizatorów naszych działań wobec podmiotów, które będą konsumować dużo więcej niż to się wydaje. I w związku z tym wprowadziłem te wątki pod dyskusję nie po to żeby wywracać program do góry nogami, nie po to żeby dyskredytować autorów, bo od nich zacząłem pytanie dotyczące programu, tylko żeby uświadomić, że naszą rolą i między innymi Komisji Edukacji jest nie akceptacja dla przytoczonych statystyk, dla ubolewania nad zjawiskiem, które się rozlewa źle, w niekontrolowany sposób, tylko naszą rolą jest wskazać jak pieniądze publiczne mogłyby być najlepiej wykorzystane. I w oparciu o ten program nie możemy takich wskazań uczynić. Bo powtarzam jeszcze raz, na kilkadziesiąt stron programu, dwie tabele mówią o pieniądzu. To jest tak jakby pani dyrektor chciała swoje pieniądze, swoje uposażenie powierzyć sąsiadowi i niech on zagospodaruje w kontekście moich wydatków. My dzisiaj nie czujemy się jako sąsiad, my chcemy dysponować tymi pieniędzmi w sposób rozsądny, a 13 000 000 zł to jest naprawdę pokaźna kwota.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „jakie były dokładne opinie podmiotów, o których pani wspomniała?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „to były bardziej uwagi merytoryczne, sugerujące dodatkowe podejście do pewnych problemów, na przykład bardzo często pojawiało się to, że same działania w zakresie profilaktyki uniwersalnej,

same zajęcia sportowe, jeśli to jest tylko sport a nie ma dodatkowego wzmocnienia, jeśli chodzi o profilaktykę uzależnień to nie do końca spełniają swoje działanie.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „czyli oni nie tyle oceniali gotowy program, co na etapie powstawania programu wnosili swoje uwagi. Czyli nie mamy na dzień dzisiejszy żadnej innej oceny?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „to były raczej konstruktywne rozmowy.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „czy wzorem lat ubiegłych państwo gotowy już program poddajecie ocenie, opinii jakimś podmiotom, czy nie? Czy tylko trafia do nas?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „nigdy nie było takiej procedury. Ten program nie wymaga konsultacji społecznej, ponieważ nie dotyczy wszystkich mieszkańców. Natomiast do tych środowisk, które są z tą problematyką związane, do przedstawicieli tych środowisk, ten program trafił.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „jeśli chodzi o autorów programu, to czy po raz pierwszy w oparciu o tychże autorów powstał ten program, czy to są od lat ci sami autorzy?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „nie, ten program przez nich był tworzony niejako od zera, po raz pierwszy. Są to naukowcy z Instytutu Medycyny Pracy.

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „świetlice środowiskowe, myślę, że to jest to miejsce, które bardzo dobrze realizuje ten program. Czy te świetlice są opłacane w ramach tego programu w 2015 roku? Jeżeli tak to, przez kogo i czy jest kontynuacja w 2016 roku?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „oczywiście są świetlice środowiskowe i one zawsze były w ramach Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „naukowcy, dydaktycy stwierdzili, że jednak lepsze efekty dają różnego rodzaju spotkania, prelekcje, pogadanki, jeżeli prowadzi to osoby z zewnątrz. Przykład: nikt z mądrych nauczycieli nie poszedłby szkolić swojej kadry pedagogicznej. Jeżeli idzie szkolić się radę pedagogiczną to cudzą. Myślę, że powinniśmy popatrzeć na to również i z tego punktu widzenia, zwłaszcza, że mamy teraz młodzież dosyć specyficzną. Jeżeli to wejdzie mój wychowawca, mój pedagog, mój psycholog to jest to inaczej odbierane, niż jeżeli to wejdzie na jakieś zajęcia ktoś z zewnątrz. Dotyczy to zarówno dzieci, młodzieży jak i osób dorosłych. I chciałabym żebyśmy o tym też pamiętali.”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „odpowiadając panu radnemu M. Zalewskiemu, to 86 szkół podstawowych, czyli wszystkie (uczestniczą w realizacji programu).”

Więcej pytań nie zadano.

Dyskusja.

Radny p. Marcin Zalewski: „ja bardzo żałuję, że w ogóle musimy się pochylać nad tego typu programem, ponieważ to świadczy o tym, że mamy problem z alkoholem w społeczeństwie. Jako osoba, która pracowała i pracuje z młodzieżą żałuję, że musimy na ten temat rozmawiać.

Uważam, że żyjemy w czasach, które dostępują kryzysu spojrzenia na czas wolny. I to nie chodzi o czas wolny dzieci i młodzieży, ale także dorosłych, ponieważ w czasie wolnym nie gospodarujemy tym czasem w sposób inny jak poszukując też drogi do alkoholu, patrząc na

wyniki badań, które załuję, że nie są bliższe roku 2015. Jednak rok rocznie patrząc na młodzież widzę jasną tendencję, że oni nie wiedzą lub zagospodarowują sobie ten czas przeciwnie do tego jak byśmy chcieli. Ponieważ im więcej prowadzimy działań profilaktycznych mimo tego i tak duży odsetek tej młodzieży nie widzi innej możliwości jak funkcjonowanie w tym obszarze.”

Więcej głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016 - **druk nr 320/2015**.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016 - **druk nr 320/2015**.

Ad pkt 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na rok 2016 - druk nr 321/2015.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka omówiła projekt uchwały.

Projekty uchwały stanowi załączniki nr 7 do niniejszego protokołu.

Pytania.

Radny p. Marcin Zalewski: „ile mamy numerów pomocowych w mieście?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „w Miejskim Centrum Profilaktyki Zdrowotnej jest Ośrodek Interwencji Kryzysowej z całodobowym telefonem dostępnym dla mieszkańców. To jest ten telefon, który w kampanii przeciw przemocy był promowany, zaczynający się na 800.”

Radny p. Marcin Zalewski: „bardzo bym prosił, aby pani sprawdziła na jutro ile mamy numerów, jeśli chodzi o pomoc?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „ale o jakiego rodzaju pomoc chodzi?”

Radny p. Marcin Zalewski: „to znaczy, dobrze by było żeby w mieście funkcjonował jeden telefon tzw. zaufania, ponieważ te wszystkie sprawy będziemy wiedzieć gdzie kierować. Dzisiaj mamy, z tego co się orientuję, kilka numerów, każdy odpowiada innej dziedzinie, a jak młody człowiek zadzwoni na jeden to się dowie, że ma zadzwonić na drugi. Chodzi o to żebyśmy stworzyli jeden funkcjonujący telefon pomocowe, jeżeli chodzi o miasto i żebyśmy nie mieli problemów kompetencyjnych. Jako pedagog, często rozmawiałem z młodymi ludźmi, którzy wskazywali, że jeżeli potrzebują pomocy to się po nią zgłoszą, ale jeśli raz się sparzą, to po tę pomoc nie wrócą. Jeżeli ktoś im powie, że mają zadzwonić gdzie indziej, ponieważ dzisiaj pod tym numerem telefonu nikt nie udzieli im pomocy, bo tę pomoc mogą uzyskać w innym miejscu, to już nie zadzwonią.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „my jako wydział odpowiedzialny za określone działania w zakresie interwencji kryzysowej promujemy ten jeden numer telefonu, który jest w kampanii. To jest ośrodek interwencji kryzysowej w miejskiej placówce, finansowany z tych pieniędzy.”

Radny p. Marcin Zalewski: „czy według pani wiedzy w innych wydziałach są inne numery telefonów?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „ja żadnego nie znam, ale to nie jest powiedziane, że jakieś organizacje pozarządowe chcą wypromować swoje działania mają taki numer, nie finansowany z miasta.

My promujemy to jedno miejsce, ten jeden numer, gdzie jest zawsze psycholog.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: „ile obecnie mamy świetlic środowiskowych?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „to MOPS, taką informację mogę mieć na jutro.

Radny p. Tomasz Głowacki: „czy przedstawiony program, jest programem, który walczy ze skutkami czy z przyczynami przemocy?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „jest zaplanowana część, która ma ewidentnie zapobiegać przez tę część, ten Cel I, gdzie promujemy nieagresywny sposób funkcjonowania, zwiększenie świadomości społecznej na temat przemocy i przeciwdziałanie, wzmacnianie postaw antyprzemocowych oraz jest część, która redukuje negatywne konsekwencje.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „pytam o to, bo wydaje mi się, że ta część dotycząca leczenia przyczyn jest tutaj bardzo słaba, według mnie, dosyć mało wychodzi naprzeciwko problemom, o których państwo sami piszą, np. na str. 11 jest taka informacja: badania wskazują na dość powszechną bezradność i złą jakość relacji rodzice – dzieci, a także akceptację społeczną dla przemocy w relacjach wychowawczych. Pytanie jest takie, czy w tym programie są zawarte jakieś sposoby radzenia, porady dla ojców, matek dla małżeństw? Może od tego trzeba zacząć? Może problem zaczyna się w rodzinie, w małżeństwie?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „jest, punkt 5, rozwiązywanie konfliktów w rodzinie i mediacje.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „ale to już mówimy o sytuacji zapewne takiej, gdzie ten konflikt jest, gdzie trzeba zadziałać. Ja pytam o sytuację, gdzie ja, jako świeżo upieczony małżonek, jeszcze nie wiem, czym jest małżeństwo, czym jest ojcostwo, i muszę się tego uczyć. Gdzie ja mogę pójść, dopytać z żoną jak należy wychowywać dziecko żeby uniknąć sytuacji, które rodzą potem przemoc?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „niekoniecznie osoba zaczynająca funkcjonowanie w komórce, jaką jest rodzina, musi od razu, chcąc zapobiegać przemocy, myśleć, że potoczą się te relacje w kierunku przemocy. I może skorzystać z innych działań, niekoniecznie pod tym szyldem oferowanych.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „mi nie chodzi o to, że będą się ustawiać kolejki i będą punkty o nazwie: pomoc mamie i tacie, tylko tak na dobrą sprawę nie ma w tym programie nic, albo niewiele na temat tego, jak pewnego rodzaju relacje z dziećmi, np. dorastającymi sobie układać, a są takie środowiska, które tym się zajmują, jak budować dobre więzi między rodzicami a dziećmi, po to żeby między innymi unikać przemocy. Ja wiem, że zjawisko przemocy jest zjawiskiem bardzo szerokim, że dotyczy wielu źródeł. Po raz kolejny wyrażam sprzeciw wobec tytułu tego programu. Wydaje mi się, że państwo za słabo wychodzą naprzeciwko diagnozie, którą sami stawiacie, np. na str. 9 mamy tak: uczniowie pochodzący z rodzin rozbitych częściej stają się sprawcami przemocy rówieśniczej w szkole pozostali uczniowie. Czyli jaki z tego

wniosek płynie? Taki, że trzeba wzmacniać rodzinę. Natomiast ja tutaj nie widzę właśnie elementów, które by tę rodzinę wzmacniały. Natomiast cały czas czytam, że tam jest przemoc, przemoc, przemoc, a jeżeli już jest ta przemoc to musimy zadziałać. Za mało, dla mnie, jest działań takich typowo profilaktycznych, które rzeczywiście byłyby realną pomocą, nie w sytuacji takiej, że już dziecko chce uciekać z domu i wzywa na pomoc policje, tylko wtedy, kiedy rzeczywiście można jeszcze na wcześniejszym etapie zadziałać. Tego tutaj brakuje, a ja jestem w stanie wskazać konkretne środowiska, które tym się zajmują. Nie wiem, jaka miałyby być forma tej współpracy, jeżeli w ogóle miasto było by zainteresowane, ale uważam, że młodzi ludzie zbyt szybko stają się ojcami, stają się matkami i być może z tego też wynika wiele problemów w braku umiejętności wychowawczych. Dlatego mi się wydaje, że my powinniśmy pójść w tym kierunku.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „na pewno wyznacznikiem tego, co można zrobić w ramach programu, czy ile można zrobić, są dostępne środki. W związku z tym, w ramach środków, jakimi mogliśmy dysponować zaplanowaliśmy część profilaktyczną, która jest oczywiście bardzo ważna. My jeszcze mamy i będzie takie zadanie w ramach ochrony zdrowia psychicznego, gdzie to jest dobre miejsce na to żeby tego typu ofertę stworzyć. Nie kojarzyć jej z przemocą, bo po co zupełnie neutralnym środowiskom czy układom przyklejać etykietkę, że owszem robimy te zajęcia w ramach profilaktyki przemocy. Nie, my je chcemy robić i myślę, że to jest lepsze miejsce dla tego typu przedsięwzięcia, o którym pan radny wspominał.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „program ma tytuł: przeciwdziałania przemocy w rodzinie, czy w takim razie on dotyczy tylko rodzin czy również związków, które nie są rodzinami? Mamy definicję rodziny w polskim prawodawstwie i nie wszystkie akta przemocy, które zdarzają się są w rodzinie, a jak rozumiem one tu są ujęte. W związku z tym pytam, czy ten związek dotyczy tylko sytuacji przemocy w rodzinie, czy również przemocy w związkach, które nie są rodzinami, a gdzie ta przemoc występuje?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „myślę, że w interesie nas wszystkich leży to, żeby tej przemocy nie było niezależnie jaką mamy własną definicję rodziny.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „nie, pytam o definicję państwową, a nie własną. Bo nie ma w prawodawstwie czegoś takiego jak własna definicja. Jest związek mężczyzny i kobiety i póki, co w Polsce jeszcze jest.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „jeżeli jest przemoc to na pewno ofierze tej przemocy potrzebna jest pomoc, niezależnie od tego jak ta rodzina wygląda, czy jak wygląda to środowisko, w którym ona funkcjonuje i w której tej przemocy doświadcza.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „czyli tytuł nie do końca oddaje jakby cel tego programu.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „tytuł wynika z ustawodawstwa, tak ten program jest zatytułowany.”

Więcej pytań nie zadano.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na rok 2016 - **druk nr 321/2015**.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na rok 2016 - **druk nr 321/2015**.

4a. Kontynuacja dyskusji w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej szkoły podstawowej prowadzonej przez Miasto Łódź, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tej szkoły, oraz przyznania im określonej liczby punktów

oraz

w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej publicznego gimnazjum prowadzonego przez Miasto Łódź, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tego gimnazjum, oraz przyznania im określonej liczby punktów.

Kierownik w Wydziale Edukacji p. Elżbieta Kukuła przedstawiła propozycje kryteriów rekrutacji do klas pierwszych szkół podstawowych i gimnazjów dla uczniów zamieszkałych poza obwodem szkoły.

Pytania.

Radny p. Marcin Zalewski: „z tego, co się orientuję sprawdzian na koniec VI klasy jest testem kompetencji, sprawdzeniem stanu wiedzy na koniec szkoły podstawowej. Wielokrotnie wspominano, że to jest tylko i wyłącznie sprawdzenie wiedzy, obycie ze sprawdzianem, itd., itd. W związku z tym, dlaczego aż 40 punktów można zdobyć? Czy nie będzie tak, że do danego gimnazjum będą wybierane lepsze dzieci, a wynik poszczególnych składowych będzie miał niemiarodajne znaczenie? W momencie, kiedy suma punktów wszystkich innych daje mniejszą liczbę niż 40 to można spowodować to, że ktoś bardzo dobrze wypadnie na teście i będzie mógł się spokojnie dostać do każdej szkoły, a ten, któremu słabiej pójdzie test będzie musiał zawsze czekać”

Kierownik w Wydziale Edukacji p. Elżbieta Kukuła: „liczba 40 punktów to jest maksymalna liczba możliwa do uzyskania na sprawdzianie. Jeśli chodzi o dzieci, którym słabiej pójdzie test, a np. spełniają kryteria 1, 2 i 3 to te dzieci również uzyskują punkty za sprawdzian, a więc suma uzyskanych punktów, plus dodatkowe punkty za usytuowanie, za lokalizację, za miejsce pracy rodziców i tak powodują, iż względy społeczne są teraz przeważające. Należy też wziąć pod uwagę to, co bardzo mocno podkreślamy, że są to kryteria przyjęcia uczniów spoza obwodu. Każde dziecko ma zapewnione miejsce w swojej szkole obwodowej, także tutaj nie ma elementu, że dziecko może się nie dostać do jakiejś szkoły. Natomiast ubiegając się o przyjęcie do szkoły poza obwodem też to kryterium wyników nauczania jest bardzo istotne, ale ono nie przeważa względów społecznych.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „jeżeli mówimy o szkole podstawowej, to jaka jest celowość wprowadzenia jakiegokolwiek punktacji skoro wiadomą rzeczą jest, że jeżeli dziecko spełnia I kryterium to żadne z kolejnych sześciu kryteriów nie powoduje, że nie zostanie dziecko przyjęte. W przypadku pkt. 2 jest analogicznie. Więc gdyby, np. §1 miał następujące

brzmienie: określa się następujące kryteria brane pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym, wedle określonej kolejności, i pierwsze: rodzeństwo kandydata ubiega się, bez punktów, spełnia człowiek to kryterium, jest przyjęty. Nie spełnia, to patrzymy na następny punkt.

W przypadku drugiego projektu to chciałbym zapytać o powody dla zróżnicowania kryteriów. Bo o ile w przypadku szkół podstawowych one były czytelne, to w przypadku gimnazjów odnoszę wrażenie jakby to był projekt uchwały szyty pod I Gimnazjum Publiczne. Dlatego że wyraźnie preferujemy wyniki. Mało tego to te wyniki mogą w sumie mieć 50 punktów. Nie ważne jest czy uczeń ma rodzeństwo, bo nie jest brany pod uwagę aspekt społeczny tylko cechy i predyspozycje danego ucznia. W związku z tym jest to jak gdyby w zupełnie innej konfiguracji niż w przypadku szkoły podstawowej i pytanie, dlaczego?

W zakresie zaświadczeń, jeżeli zdaje sprawdzian, otrzymuję informacje, z jaką liczbą punktów, to, po co angażować w to jeszcze Okręgową Komisję Egzaminacyjną do wystawiania zaświadczenia?"

Kierownik w Wydziale Edukacji p. Elżbieta Kukuła: „to nie jest zaświadczenie, które dodatkowo OKE ma wystawiać, tylko to jest to, które uczeń otrzyma i przedstawia jako potwierdzenie.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „te projekty nie mają jeszcze oficjalnego obiegu, nie zostały zatwierdzone przez radcę prawnego, nie ma stosownych zatwierdzeń członków kolegium prezydenckiego. Czy te kwestie są już uregulowane, czy będą?"

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „te kwestie są już uregulowane.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „czyli możemy powiedzieć, że opiniujemy dzisiaj dokumenty, które mają prawny obieg.”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „tak.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „ja w ślad za głosem pana przewodniczącego rzeczywiście uważam, że o ile w tym projekcie uchwały dotyczącym szkół podstawowych uzasadnienie, jakie państwo przywołujecie jest spójne z treścią uchwały, bo jest tam mowa o potrzebie dziecka, rodziny, potrzebach społecznych, o tyle w projekcie uchwały dotyczącym gimnazjów ten punkt 4 odstaje od uzasadnienia, do tego stopnia, że rzeczywiście może stać się tym punktem kluczowym. Bo jeżeli będzie sytuacja, że ktoś ma 200%, ma 40 punktów, a ktoś inny ma 50% i 20 punktów to jakby traci 20 na starcie i w związku z tym nie są spełnione aspekty, na które się powołujecie zgodnie z ustawą. Tu bardziej bierzemy pod uwagę wyniki edukacyjne. Może warto w punkcie 4 zrobić jakąś małą korektę.”

Kierownik w Wydziale Edukacji p. Elżbieta Kukuła: „odnosząc się do zapisów punktu 4, to w przypadku uczniów ubiegających się o przyjęcie do gimnazjum również kryteria i sposób przeliczenia dokumentów na punkty określa w swoim zarządzeniu Kurator, który wskazuje na wyniki nauczania, na osiągnięcia ucznia i sposób przeliczania ich na punkty, czyli na poziomie Kuratora osiągnięcia ucznia kończącego szkołę podstawową brane są pod uwagę i przeliczane na punkty i promowane. Wręcz laureaci konkursu o zasięgu wojewódzkim są przyjmowani do gimnazjów w ogóle po za wszelkimi kryteriami. A więc to kryterium osiągnięć ucznia już na poziomie gimnazjum jest o wiele bardziej istotne niż w przypadku szkoły podstawowej.

Jeśli państwo radni uważają, że to kryterium nie spełnia potrzeb społecznych to myślę, że zapisane tutaj potrzeby dziecka i jego rodziny, przeliczanie, uzyskiwanie dobrych wyników nauczania, staranie się o uzyskiwanie miejsc w konkursach przedmiotowych, to są takie kryteria ocen, które są kryteriami motywującymi do tego, aby starać się uzyskiwać jak najlepsze wyniki nauczania, bo to z kolei promuje w jakiś sposób dziecko, czyli spełnia potrzeby. Jeśli dziecko chce się dostać do określonego gimnazjum to też wie, że uzyskując określone wyniki nauczania do tego gimnazjum może się dostać. Bo jeszcze raz przypominam te względy społeczne, czyli tak jak w przypadku szkół podstawowych tam nie ma wyników nauczania, bo te dzieci jeszcze nie uzyskały żadnego etapu edukacyjnego. To tam są bardziej brane pod uwagę względy rodziny niż dziecka. Natomiast w przypadku gimnazjów oczywiście te kryteria też są wymienione, ale osiągnięcia dziecka, osiągnięte wyniki, tytuły laureatów, finalistów, czyli to wszystko, o co dziecko stara się przez sześć lat uczęszczania do szkoły podstawowej jest też bardzo istotne później w ubieganiu się o Przyjęcie do wyższego typu szkoły.”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „jakiegokolwiek systemu byśmy nie przyjęli, bo przecież wszyscy przeszliśmy przez różne systemy nauczania i przy przejściu do szkoły wyższego szczebla zawsze był sprawdzian umiejętności. I sprawdzian wiadomości po szkole podstawowej jest też swego rodzaju sprawdzianem. Przypominam, że wcześniej był taki system, kiedy w liceach czy technikach były egzaminy i też brano pod uwagę wyniki nauczania. Przez lata było tak, że właściwie ten sprawdzian był organizowany i jednym z zarzutów oprócz tego, że mówiono, że to sprawdza wiedzę dziecka, mówiono o tym, że ten sprawdzian robi się niepotrzebnie, bo do niczego się nie liczy. A w tej chwili system, który my mamy gwarantuje, że państwo organizuje egzamin po szkole podstawowej i bierzemy pod uwagę jego wyniki. Ale chciałbym też zwrócić uwagę, że czynniki społeczne są naprawdę bardzo ważne, bo my zakładamy ekstremalnie, że wszyscy uczniowie osiągną to maksimum. Mówimy tu 40 punktów, ale wiemy z doświadczenia, że może być mniej, bo ten egzamin w każdym roku jest inny. Natomiast proszę zobaczyć czynniki społeczne, one też mają określoną swoją wagę bardzo dużą. Bo jeśli za ocenę bardzo dobrą, jeśli za świadectwo z wyróżnieniem dostaje się 5 punktów, a jeśli ten czynnik społeczny z przodu umieszczony jest bardzo wysoko punktowany, wyżej niż te 5 punktów, no to myślę, że ten czynnik jest wzięty pod uwagę.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „ja to przyjmuję, tylko może zabrakło tego wyjaśnienia w uzasadnieniu. Nie chcąc kontynuować to czy w jednym zdaniu pan dyrektor mógłby odpowiedzieć jak szeroki jest to problem? Bo może dyskutujemy o czymś, co każdego roku dość płynnie się układa, a my wchodzimy w szczegóły, które nie są aż tego warte.”

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek: „to jest problem wybranych szkół. Przypomnę, że na jednym z pierwszych posiedzeń, kiedy spotkałem się z państwem, mówiłem o szkole, która była moją szkołą i gdzie na jedno miejsce kandydowało 6 uczniów. Ale to są przypadki sporadyczne. W dzielnicach znajdują się po dwa takie gimnazja. Musimy patrzeć na szeroki kontekst. Raczej gimnazja zastanawiają się skąd wziąć kandydatów, niż dlaczego mają ich nadmiar. Dlatego tym czynnikiem, który decyduje bardzo często są wyniki nauczania, ale nie chcemy tego i w związku z tym dołączamy aspekt społeczny.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: „uważam, że tak skonstruowana punktacja jest jasna i klarowna.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „wypowiedzieliśmy się na temat projektów uchwał, wskazaliśmy na ich dobre i złe strony. Dyskusja była ożywiona, wyjaśnienia dość wyczerpujące, w związku z tym nie pozostaje mi nic innego jak podać je pod opinię. Chcę dodać,

po zasięgnięciu tej informacji u dyr. Jurka i dyr. Granatowskiego, że te projekty, które dostaliśmy bez podpisu radcy prawnego, bez podpisów przełożonych wszystkich szczebli, to tylko dzisiaj pośpiech, ze względu na dzisiaj posiedzenie. Natomiast widziałem dokumenty, które są kierowane już ze wszelkimi stemplami i wiem, że będą skierowane do związków zawodowych celem zasięgnięcia opinii. Prosiłbym związkowców, aby zechcieli się jak najszybciej do tych projektów odnieść, abyśmy mogli 20 stycznia na ten temat mówić.”

Więcej pytań nie zadano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej szkoły podstawowej prowadzonej przez Miasto Łódź, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tej szkoły, oraz przyznania im określonej liczby punktów.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej szkoły podstawowej prowadzonej przez Miasto Łódź, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tej szkoły, oraz przyznania im określonej liczby punktów.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej publicznego gimnazjum prowadzonego przez Miasto Łódź, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tego gimnazjum, oraz przyznania im określonej liczby punktów.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej publicznego gimnazjum prowadzonego przez Miasto Łódź, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tego gimnazjum, oraz przyznania im określonej liczby punktów.

Ad pkt 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował o pismach skierowanych do Komisji:

1. Związek Nauczycielstwa Polskiego Zarządy Oddziałów Łódzkich występuje o podjęcie starań celem zabezpieczenia w budżecie Miasta na 2016 rok odpowiednich nakładów na oświatę (pismo znak: DPr-BRM-II.0005.7.100.2015).

Przewodniczący poinformował, że: „toczone wokół tych problemów dyskusje z udziałem Skarbnika Miasta, pani Prezydent, pana Wiceprezydenta Treli będą skutkować działaniami podjętymi w pierwszym kwartale 2016 roku. Natomiast, ponieważ wymagają one zarówno zapisów kwotowych dzisiaj trudnych do obliczenia oraz ostatecznych uzgodnień ze związkami zawodowymi stąd znajdują się te sprawy w porządku prac Rady Miejskiej w pierwszym kwartale przyszłego roku tak, aby można było pozytywnie do nich się odnieść. Mam nadzieję, że Prezydent, a później Rada Miejska podzieli to stanowisko, które zaprezentowało kilka oddziałów ZNP w naszym mieście.”

2. Kolejne placówki edukacyjne przekazały pisma, w których pracownicy administracji i obsługi występują o stworzenie funduszu na przeszkolenia dla pracowników niepedagogicznych oraz wyrażają sprzeciw wobec decyzji podejmowanych przez organ prowadzący dotyczący redukcji zatrudnienia pracowników obsługi.

3. Łódzkie Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Praktycznego przekazało informacje o funkcjonowaniu Punktu Konsultacyjnego Programu „Erasmis+” w obszarach „Edukacja Szkolna” i „Kształcenie i Szkolenia Zawodowe”

4. Łódzkie Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Praktycznego zwróciło się z prośbą o uwzględnienie w planach zagospodarowania zasobów infrastrukturalnych Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 w Łodzi oraz przekazało opracowanie ukazujące sygnalizowaną wspólność organizacyjną oraz nowoczesny charakter pracowni dla potrzeb „Centrum uczenia się przez całe życie (znak: DPr-BRM-II.0005.7.99.2015).

Radni mogą zapoznać się z pismami u sekretarza Komisji.

Więcej spraw nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski podziękował obecnym za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Anna Czyżykowska

Sekretarz Komisji

Komisja przyjęła protokół

Sylwester Pawłowski

Przewodniczący Komisji