

Protokół nr 2/II/2017

**posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej
i Budżetu Obywatelskiego
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 1 lutego 2017 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych
obecnych - 6 radnych
nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

II. Porządek obrad:

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu **nr 1/I/2017** posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie planu pracy Komisji na rok 2017.
3. Przedstawienie głównych założeń i zmian w zasadach budżetu obywatelskiego 2017/2018.
4. Sprawozdanie z realizacji zadań budżetu obywatelskiego w 2016 roku.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zwróciła się z prośbą o przyjęcie w pkt. pn. Sprawy różne i wniesione wnioski do Przewodniczącego Rady Miejskiej o zorganizowanie szkolenia dla

członków Doraźnej Komisji z zasad partycypacji, do przygotowania którego radna zobowiązała się podczas poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zgodził się z przedstawioną propozycją.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński w związku z planowanymi zmianami w systemie edukacji w Polsce zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego zmian w łódzkiej oświacie w nawiązaniu do naboru i oceny wniosków do budżetu obywatelskiego w szczególności dotyczących budynków szkół i zmiany ich przeznaczenia w wyniku reformy.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka dodała, że prawdopodobnie projekt dotyczący reformy edukacji będzie procedowany podczas sesji nadzwyczajnej w terminie ok. od 15 do 17 .II.2017 r. O dokładnym terminie zadecyduje Przewodniczący Rady Miejskiej. Następnie 21 dni przysługuje Kuratorium do zaopiniowania i projekt ponownie trafi pod obrady Rady Miejskiej. Można założyć, że będzie to ok. połowy marca. Wtedy wydziały merytoryczne będą już w trakcie opiniowania wniosków złożonych do budżetu obywatelskiego. Przyznała, że może tu wystąpić problem.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński dodał, że każdy wniosek dotyczący budynku i szkoły musi być rozpatrywany indywidualnie.

Radni przyjęli propozycję zmiany porządku posiedzenia przez aklamację.

Porządek obrad po zmianach:

1. Przyjęcie protokołu nr 1/I/2017 posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie planu pracy Komisji na rok 2017.
3. Przedstawienie głównych założeń i zmian w zasadach budżetu obywatelskiego 2017/2018.
4. Informacja dotycząca stanu prac nad zmianami w łódzkiej oświacie w kontekście naboru i oceny wniosków do budżetu obywatelskiego.
5. Sprawozdanie z realizacji zadań budżetu obywatelskiego w 2016 roku.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radni przyjęli porządek przez aklamację.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu nr 1/I/2017 posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie.

Radni przyjęli protokół jednogłośnie.

Ad. 2. Przyjęcie planu pracy Komisji na rok 2017.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że punkty planu pracy na 2017 rok odpowiadają zagadnieniom, którymi Komisja zajmuje się już od kilku lat. Dodatkowo propozycje dodatkowych punktów złożyła radna p. Urszula Niziołek-Janiak. Związane jest to z faktem poszerzenia zakresu zainteresowań Komisji, a tym samym jej prac. Proponowane punkty dodatkowe brzmią następująco:

- nadzór nad procesami partycypacyjnymi (informowanie, konsultacje, procesy współdecydowania) w Mieście Łodzi.
- inicjowanie poszerzenia zakresu procesów partycypacyjnych w Mieście i ich doskonalenie.

Innych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał plan pracy pod głosowanie.

Radni przyjęli protokół jednogłośnie.

Plan pracy stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 3. Przedstawienie głównych założeń i zmian w zasadach budżetu obywatelskiego 2017/2018.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński poinformował, że od tej edycji wprowadzony zostaje zapis posługujący się dwiema datami tj. 2017/2018, gdyż procedura budżetu rozpoczyna się w roku 2017, a zadania realizowane są w 2018 roku. Wyraził nadzieję, że pomoże to w sposób bardziej precyzyjny określić i zrozumieć to przez mieszkańców i media. Proponowane zmiany w zasadach budżetu obywatelskiego określonych zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 23 stycznia 2017 roku i były one efektem pracy Rady Programowej ds. Budżetu Obywatelskiego. Rada odbyła kilkanaście spotkań, a niektóre zagadnienia poddane były szczególnej analizie.

Najważniejsze zmiany, to:

- zmiany w formularzu zgłoszeniowym.

* więcej informacji – wg. mieszkańców dotychczasowy był zbyt lakoniczny, a potrzebne informacje uzupełniały wydziały merytoryczne UMŁ.

* opis dotyczący zasad dostępności.

* katalog odbiorców.

* potwierdzenie osoby administrującej obiektem, lokalem itp. o wiedzy, iż taki wniosek będzie złożony.

- obniżenie kwoty maksymalnej projektów, w przypadku kategorii ponadosiedlowej - z 25% ogółu kosztów do 20% ogółu kosztów, co było wynikiem analizy ile dotychczas zgłaszano takich projektów.

- pozostaje karta do głosowania papierowego ale wprowadza się kontrolę nad tym procesem, *karty nie będą dostępne w Internecie.

*jedna osoba może pobrać do 5 szt. kart i tyle kart w imieniu innych osób może wrzucić do urny.

*karta do głosowania będzie oznakowana w sposób, który uniemożliwi jej kopiowanie.

*karty złożone bez ww. zasad będą nieważne.

*karta ważna jest wtedy, kiedy wypełniona jest odręcznie.

- w przypadku głosowania internetowego jedna osoba może do 5 razy otrzymać na swój telefon komórkowy specjalny numer umożliwiający wejście do systemu, aby móc głosować w imieniu innych osób.

- na liście do głosowania układ zakwalifikowanych wniosków będzie wg. zasady – od najtańszych, do najdroższych.

- etap spotkań z mieszkańcami i autorami (ok. 17 spotkań) połączony będzie z możliwością zgłaszania uwag, propozycji, protestów, zagrożeń itp. Odbędzie się on na tyle wcześnie, aby pozostał czas na przeprowadzenie analizy tych zgłoszeń. Ta faza będzie też okazją do promowania wniosków i przekazywania ważnych informacji na ich temat. Spotkania będą prowadzone i moderowane przez organizacje pozarządowe wyłonione w konkursie, przy udziale urzędników.

- do etapu analizy wniosków włączone zostaną służby finansowe UMŁ, celem określenia kosztów utrzymania projektów.

Następnie dodał, że przy użyciu dostępnych środków Biuro ds. Partycypacji Społecznej rozpoczyna działania promocyjne i informacyjne. Pierwszy etap kampanii obejmuje Internet, filmy i spoty reklamowe oraz plakaty w komunikacji miejskiej i na przystankach. Składanie wniosków do budżetu obywatelskiego rozpoczyna się już 13 lutego. Na tym zakończył wypowiedź.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że założenia i zasady budżetu obywatelskiego wypracowała Rada Programowa i zaakceptowane przez Prezydenta Miasta zmiany zostały umieszczone z zarządzeniu z 23 stycznia br. Komisja przyjmuje te zasady do

wiadomości. W pewnym stopniu Komisja miała też wpływ na wprowadzane zmiany, gdyż członkami Rady Programowej są oboje jej wiceprzewodniczący.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy opublikowane zostały rekomendacje Rady Programowej i gdzie można je odnaleźć. Dodała, że otrzymała zgłoszenie dwóch osób, które nie otrzymały rekomendacji do zapoznania się.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że to sprawdzi. Spotkanie dotyczące podsumowania wszystkich rekomendacji odbyło się 24 stycznia, zaproszeni zostali wszyscy członkowie Rady Programowej i poinformowani zostali oni o decyzjach Pani Prezydent w tym względzie. Niestety w spotkaniu wzięło udział jedynie 7 członków Rady.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że dostęp do podsumowania prac Rady Programowej powinien być publiczny, stąd pytanie o jego dostępność.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński wyjaśnił, że dopilnuje, aby wszystkie materiały z prac Rady Programowej znalazły się na stronie internetowej. Natychmiast po ogłoszeniu przez Prezydenta Miasta zmian w zarządzeniu zostało zwołane posiedzenie Rady, aby podzielić się informacjami. Takie tempo pracy jest konieczne ze względu na przyjęty harmonogram działań. Jedyną zmianą w stosunku do propozycji Rady dokonaną przez Prezydenta Miasta była zmiana ilości sztuk kart otrzymywanych w punkcie do głosowania.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy odchodzi się w tej edycji od zabiegania, aby wniosków było jak najwięcej, czy nadal będą maratony pisania wniosków i inne działania w tym zakresie. Chciałaby, aby odejść od tej formuły ilościowej na rzecz dobrej jakości wniosków i ich dyskusowania.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że jest to kwestia podejścia do promowania budżetu obywatelskiego. Zapewne zdania mogą być podzielone. Specjaliści od promocji będą zdania, że im więcej eventów i pomysłów, tym bardziej będzie to produkt znany. Inni będą zwracać uwagę na aspekt społeczny sprawy. Co do ilości, to motywacją do podjęcia działań było i jest założenie, że im więcej jest projektów, tym więcej osób jest wokół nich zaangażowanych. Podkreślił, że nie jest zwolennikiem bicia rekordów, zarówno jeśli chodzi o kwestię zgłaszanych projektów, jak i udział osób w głosowaniu.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy Rada Programowa ds. Budżetu Obywatelskiego nie odnosiła się do tego, w jakim kierunku powinna iść promocja i kształtowanie procedur budżetu obywatelskiego.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że z propozycji i wniosków zgłoszonych na etapie ewaluacji sporządzono dla Rady Programowej wykaz z ponad dwudziestoma propozycjami i każdy z członków rady mógł zgłosić jakieś szczegółowe formy rozwiązań, czy pytania. Temat promocji nie był poruszany przez członków Rady, natomiast wielokrotnie zwracano uwagę, aby kontynuować szerokie działania informacyjno-edukacyjne, bo tego nigdy nie jest za wiele.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że można skupić się na promowaniu składania wniosków, a można się skupić na promowaniu tego, aby były one przedyskutowane z mieszkańcami, uzgodnione i żeby były dopracowane. Zapytała, ile czasu będą miały wydziały merytoryczne UMŁ na opracowanie wniosków, ile czasu będzie miała Komisja do ich zaopiniowania.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że pierwszy dzień składania wniosków jest potencjalnie pierwszym dniem analizy, kiedy tylko wniosek sprawdzony pod względem formalnym „wychodzi” z Biura ds. Partycypacji.

- składanie wniosków - 13 lutego do 13 marca
- analiza wniosków - 13 lutego do 27 kwietnia
- spotkania z mieszkańcami - 15 maja do 10 czerwca
- praca Komisji – 12 czerwca do 15 lipca

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert wyraził opinię, że zwołanie posiedzenia Rady Programowej po ogłoszeniu zarządzenia mija się z celem, gdyż służy jedynie poinformowaniu członków Rady o końcowych ustaleniach. Dodał, że w ostatniej edycji b.o nie chodziło o namawianie do bicia rekordów. Zejście z wnioskami do poziomu Rad Osiedli spowodowało organizowanie większej liczby spotkań informacyjnych, a to dalej spowodowało tak dużą liczbę złożonych wniosków.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała, iż nie przesądza że jest to złe ale jest zdania, iż nie należy iść w tę stronę - tylko bardziej stawiać na jakość wniosków. Jeżeli zakłada się spotkania z mieszkańcami, to trzeba liczyć się z tym, że wniosków może być coraz więcej. Dlatego namawiałaby do odstąpienia od maratonów pisania wniosków i skupienie się na informowaniu mieszkańców o zasadach b.o, że warto się spotkać z sąsiadami i powiedzieć im o przygotowywanym wniosku, przedyskutować i uzyskać ich zgodę itd.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała o zmiany w formularzu. Czy znaleziono kompromis pomiędzy jego ostatnią wersją, kiedy formularz był bardzo uproszczony, co przełożyło się na ilość składanych wniosków, a pierwotną wersją, kiedy formularz był dość rozbudowany.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że obecnie formularz liczy 3 strony merytoryczne tj. poza stroną do kontaktu i do podpisów mieszkańców. Planuje się uruchomienie możliwości wypełnienia formularza w wersji

elektronicznej, we współpracy z jedną z łódzkich uczelni. Prace są w fazie finalizacji. Formularz elektroniczny jest bardziej przyjazny, a jednocześnie ma funkcje, które np. pozwalają liczyć przy sumowaniu kosztów. Co do głosowania elektronicznego w trakcie prac Rady Programowej zgłoszona została propozycja innego podziału kwot przeznaczonych na budżet obywatelski tzw. „koszyków”. Opracowano kilka grup problemowych z propozycjami podziału tych kwot, wynikających z analizy wyników wcześniejszych edycji. Ta propozycja nie spotkała się z akceptacją Rady Programowej, natomiast sam pomysł aby traktować to pomocniczo, została utrzymana. Wprowadzona zostanie taka funkcjonalność w systemie głosowanie, że jeśli ktoś zainteresowany jest konkretnym tematem, to zaznaczy go i dostanie projekty, które tego tematu dotyczą. Przypomniał, że propozycja wprowadzenia podziału na „koszyki” wynikała z chęci wprowadzenia bardziej sprawiedliwego podziału środków, by pewne grupy tematyczne wniosków konkurowały ze sobą w ramach jednej puli ale też możliwość wpływania na perspektywę rozwoju budżetu obywatelskiego tj. połączenie tego z priorytetami. Rada Programowa może w przyszłości proponować taki podział kwot z podziałem na „koszyki”, żeby jakaś grupa tematyczna w danym roku była wyraźnie promowana.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek powiedział, że w tym roku praca Doraźnej Komisji została podzielona na dwie części - zasadniczą i uzupełniającą. Wykazy wniosków na poszczególne posiedzenia dostępne będą od 15 maja, pierwsze posiedzenie odbędzie się 12 czerwca. Znając karty analizy wniosków, które wpłyną do Biura do 27 kwietnia przygotowując spotkania z mieszkańcami wnioski podzielone zostaną wg. wydziałów merytorycznych dla pierwszych podstawowych posiedzeń Komisji, których będzie 12 tj.

- 12, 13, 19, 20, 21, 22, 26, 28, 29 czerwca

- 3,4,5 lipca

- 6-15 lipca – posiedzenia dla wniosków, które wymagały uzupełnień, ponownej analizy itp.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert wyraził opinię, że przedstawione przez Biuro ds. Partycypacji propozycje dotyczące organizacji pracy Komisji, kiedy zostaną formalnie do Komisji przesłane uzyskają akceptację.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński zwrócił się z prośbą, aby kolejne spotkanie Komisji poświęcone zostało sprawom organizacyjnym.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy Biuro przewiduje spotkanie z przedstawicielami wydziałów merytorycznych zajmujących się ich opiniowaniem, jeszcze przed kolejnym spotkaniem Komisji.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że takie spotkanie odbędzie się 3 lutego br.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy zasada dostępności będzie to tylko informacja zawarta w formularzu, czy będzie to wymóg konieczny i możliwy do

zrealizowania. Czy o dostępności będzie również decydował realizator, dysponent, administrator obiektu.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński przytoczył zapis z formularza – „pkt. 8 Informacja o zasadach dostępności proponowanego zadania – należy podać w jakich godzinach, dniach tygodnia, czy miesiącach korzystanie odpłatne, nieodpłatne itp.” Tego katalogu nie da się zamknąć do końca ale autor projektu mając taki punkt w formularzu musi o tym myśleć. Dodatkowo, informacja która jest do wypełnienia przy karcie analizy czyli informacja o tym, że osoba która administruje danym obiektem ma tego świadomość, to już rola UMŁ. Po stronie wydziału merytorycznego analizującego wniosek jest też obowiązek, aby skorygować podane we wniosku informacje, kiedy budzą one wątpliwość.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy dyskwalifikuje wniosek sytuacja ,kiedy wnioskodawca dokona takiego wpisu w tym punkcie, że wydział merytoryczny uzna, że takiej możliwości dostępności nie ma. Zapytał, czy obowiązuje zasada ogólnodostępności, czy jest to tylko wskazanie itd. Dalej – wnioskodawca przekazuje informację o lokalizacji zadania administratorowi obiektu i czy możliwość zgłoszenia wniosku zależy od zgody administratora obiektu.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że miejsce na te informacje są w karcie analizy wniosku i pozostają w kwestii oceny wydziału merytorycznego, czyli realizatora oraz dyskusji, negocjacji z wnioskodawcą. Każdy wniosek musi być oceniany indywidualnie.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy koszty utrzymania będą miały wpływ na ocenę wniosku.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że będą miały wpływ na ocenę dokonywaną przez mieszkańców. Istotne jest, z jakich powodów po stronie administratora obiektu zgłaszane są uwagi, co w jego opinii przeszkadza w realizacji wniosku. Zawsze w budżecie obywatelskim wszyscy trzymamy się zasady, że głos mieszkańca, jego potrzeba liczy się najbardziej. Może zostać złożonych kilka wniosków o różnym przeznaczeniu, dotyczących tego samego terenu i one między sobą konkurują, okaże się który jest najbardziej potrzebny.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy przewidziana została większa liczba punktów do pobierania kart i do głosowania.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że Biuro chciałoby wykorzystać wszystkie dostępne w tym względzie możliwości, jeśli chodzi o placówki UMŁ.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zasugerował umieścić na karcie do głosowania napis, ostrzeżenie „zakaz kopiowania”.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński podziękował za tę uwagę, zapewnił, że sprawa ta będzie przedyskutowana.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał, ile planuje się obecnie punktów do głosowania.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że jest to obecnie sześć punktów podstawowych ale Biuro chciałoby wykorzystać furtki miejskie i inne. Lista nie jest zamknięta.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki powiedział, że jedna osoba może pobrać pięć kart, czy tyle kart można pobrać przez cały czas głosowania.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że osoby pobierające karty nie są ewidencjonowane. Jedyne ograniczenie w zasadach, to takie, że jedna osoba może pobrać do pięciu kart do głosowania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki powiedział, że oznacza to, iż co pięć minut może pobrać kolejne pięć kart itd.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że tak. Było to dyskutowane na Radzie Programowej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki powiedział, że przypomina sobie te dyskusje i padały propozycje wprowadzenia jednak ograniczeń.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że nie zapisuje się danych osoby, która pobrała karty i nie ma w zasadach, że osoba ta ma być sprawdzana. W związku z tym można sobie wyobrazić, że osoba bardzo przedsiębiorcza będzie mogła pozyskać więcej kart. Na to zwracano uwagę, kiedy Rada Programowa dyskutowała o ograniczeniach. Dlatego też zgłosił głos odrębny o wycofanie głosowania papierowego. W opinii Rady Programowej zdecydowało przeświadczenie, że oczywiście powyższe sytuacje są możliwe, jednak podjęte ograniczenie stanowi duże utrudnienie. Biuro nie było zwolennikiem ograniczeń w głosowaniu papierowym – stało na stanowisku, że albo ograniczamy się do głosowania internetowego, albo nie wprowadzamy ograniczeń w głosowaniu papierowym i opieramy się na zaufaniu do mieszkańców. Podkreślił, że w ostatecznym rezultacie liczy się, czy złożona karta jest prawidłowa. W tej chwili Biuro przygotowuje kwestie organizacyjno-techniczne samego głosowania i będą dyskutowane

takie rozwiązania, które zminimalizują prawdopodobieństwo występowania ww. przypadków pobierania znacznej liczby kart do głosowania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał o spotkania z mieszkańcami, których ma się odbyć 17 przy 36 radach osiedli. Według jakiego klucza mają się one odbywać, bo nie zawsze sprawy jednej rady osiedla muszą dotyczyć innej rady osiedla.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński wyjaśnił, że klucz podziału był terytorialny. Udało się tak połączyć terytorialnie ze sobą grupy osiedli, że 17 spotkań powinno być wystarczające. Jednocześnie, przy 36 radach osiedli Biuro ma wciąż wątpliwości, jaka będzie skuteczność tych spotkań i odzew. To jest rola wyłonionego w konkursie podmiotu organizującego. Nic też nie stoi na przeszkodzie, aby spotkań odbywało się więcej. Wszystko zależy od aktywności mieszkańców.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zasugerował wykorzystać potencjał rad osiedli i również im zaproponować spotkania. Ponadto przekazać informacje do wnioskodawców, że mogą oczekiwać pomocy od zainteresowanych rad osiedli. Sam zadeklarował, że Spółdzielnia Mieszkaniowa „Zarzew” udzieli pomocy w organizacji spotkania mieszkańców, spółdzielnia dysponuje placówkami, które może udostępnić.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński dodał, że w każdej edycji Biuro przekazuje radom osiedli ofertę włączenia się w proces budżetu obywatelskiego, informuje o możliwości zorganizowania punktu do elektronicznego głosowania, możliwości zorganizowania spotkania z mieszkańcami, uczestniczenia w procesie promocji budżetu obywatelskiego itp.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał dlaczego rady osiedli nie są w sposób formalny zaangażowane w budżet obywatelski. Są to jednostki pomocnicze, stworzone i utrzymywane przez Miasto, dlaczego np. nie opiniują one wniosków pod względem potrzeby osiedla.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że kilkakrotnie rozmawiano na ten temat na posiedzeniach Komisji ale zwracano uwagę na to, że obowiązek opiniowania wniosków przez rady osiedla mogłoby wiązać się z pewnym problemem organizacyjnym dla samej rady, która działa za pomocą swoich uchwał - to kwestia zwołania posiedzenia, przyjęcia uchwały (to opinia wyrażana przez Radę Programową). Biuro ze swej strony zadeklarowało, że wszelkie informacje o wnioskach, spotkaniach, terminach prac - łącznie z wykazem wniosków, który będzie procedowany na posiedzeniach, będą przekazywane jednostkom pomocniczym, aby rady osiedli mogły uczestniczyć zarówno w fazie opiniowania wniosków, składania uwag ale również w samych posiedzeniach - jeśli uznają to za stosowne. Uwagi mogą być również zgłaszane poza posiedzeniami Komisji. Informacja o zgłoszonych wnioskach, z podziałem na osiedla, będzie również radom udostępniona odpowiednio wcześniej.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak przypomniała, że budżet obywatelski, to forma demokracji bezpośredniej, obowiązuje formuła, że wniosków nie ocenia się, a sprawdza się je pod względem formalnym, czy są zgodne z prawem i możliwe do zrealizowania. Nie można czynić tu wyłomu, że rada osiedla będzie oceniała wniosek, czy on się podoba, czy nie. Rada może to zrobić na zasadach ogólnych np. podczas spotkania lub pisząc do Doraźnej Komisji. Na pewno nie powinno się mocować tego w procedurze budżetu obywatelskiego pod kątem weryfikacji wniosków.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki wyjaśnił, że nie chodziło mu o ocenę przez radę, czy wniosek jest dobry, czy zły ale ocenę pod kątem potrzeb osiedla, mając na uwadze perspektywę kilku przyszłych lat jego rozwoju. Szczególnie ważne jest to podczas dyskusji nt. wniosków spornych.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała, że sytuacje sporne dotyczą najczęściej możliwości zrealizowania wniosku, a nie jakiejś przyszłej koncepcji. Zgłaszała propozycje organizowania spotkań i dyskusji nt. priorytetów dla osiedli itp. natomiast ta koncepcja nie znalazła się w zasadach budżetu obywatelskiego. Skoro nie oceniamy wniosków, to również nie oceniamy pod kątem, czy są one priorytetowe, czy nie. Wnioski oceniają mieszkańcy w głosowaniu. Nie można czynić tu wyjątków.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka przypomniała, że była na ten temat dyskusja na posiedzeniu Rady Programowej, której konkluzja brzmiała, iż problemem będzie brak opinii rady osiedla, która nie ma takiego obowiązku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki odpowiedział, że celem wypowiedzi było zwrócenie uwagi na fakt, iż kolejny rok Komisja nie korzysta z potencjału rad osiedli. Zapytał też, czy zwiększona została dotychczasowa kwota 40 mln zł na budżet obywatelski, jak obiecywała Prezydent Miasta Łodzi.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że wg. jego wiedzy nie została zwiększona. Być może są na to szanse, trzeba tylko skupić się na znalezieniu takich możliwości w budżecie. Podkreślił, że osobiście reprezentuje taką filozofię podejścia do budżetu obywatelskiego, aby dać możliwość uczestniczenia w tym procesie, a nie wprowadzać formalne ramy przymuszające do udzielania pewnego rodzaju stanowisk. Dla chcących uczestniczyć w tym procesie nie ma żadnych problemów, żeby artykułować swoje uwagi przed posiedzeniami Doraźnej Komisji, a nie koniecznie na nią przychodzić. Można Poruszamy się tu pomiędzy nadawaniem sobie formalnych kompetencji, część rad tak działa i tak chce działać, a chęcią faktycznego i aktywnego włączenia się w proces do czego nie ma żadnych przeciwwskazań. Co do tego zapewne zgadzamy się, że jest tu bardzo dużo miejsca do działania.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek dodał, że do 15 maja dostępne będą wykazy wniosków na konkretne

posiedzenia Komisji. Wykazy te otrzymają również rady osiedli i będą miały możliwość zapoznania się i zgłoszenia swoich uwag.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki odpowiedział, że kiedy z danego osiedla złożonych zostanie kilkanaście wniosków, to łatwiej byłoby omówić je na jednym, czy dwu spotkaniach rady osiedla, niż na kilku posiedzeniach Doraźnej Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaapelował do radnego p. T. Głowackiego, jako przewodniczącego Komisji Jednostek Pomocniczych Rady Miejskiej o organizowanie spotkań podczas których wnioski będą omawiane, a nie oceniane.

Ad. 4. Informacja dotycząca stanu prac nad zmianami w łódzkiej oświacie w kontekście naboru i oceny wniosków do budżetu obywatelskiego.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz wyjaśniła, że sytuacja wydziału w przyspieszonym terminie składania wniosków - bo wpływają już w lutym, plus nakładająca się na to procedura wdrażania reformy systemu oświaty, powoduje poważne komplikacje. Wynika to z tego, że do 17 lutego br. Rada Miasta powinna podjąć projekt uchwały w sprawie zmiany sieci szkół, a najważniejsza w tej kwestii uchwała powinna być przyjęta do 30 marca br. Może więc zdarzyć się sytuacja, że wydział nie będzie w stanie zaopiniować jakiegoś wniosku, ponieważ nie będzie wiedział, co będzie się działo np. za rok w danym budynku, czy na danej działce. Nie będzie również wydział w stanie przewidzieć, czy warto np. inwestować w dany budynek, nie wiedząc co będzie się z nim dalej działo. Zapytał, czy rozwiązaniem tego problemu może być np. opiniowanie warunkowe, czy w ogóle jest ono możliwe.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że można przyjmować wnioski z zastrzeżeniem, o czym należy poinformować wnioskodawców. Komisja może te wnioski opiniować.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka przychyliła się do wniosku przedmówcy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zaproponował, aby w drodze zarządzenia decyzje podjęła Prezydent Miasta Łodzi, wykluczając niektóre placówki po decyzjach, które nastąpią 31 marca br.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert przychylił się do głosu radnej p. U. Niziołek-Janiak oraz radnej p. M. Moskwy-Wodnickiej.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek wyjaśnił, że do końca kwietnia Wydział Edukacji powinien zaopiniować wnioski, a główne ustalenia nastąpią 31 marca br.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz dodała, że wydział zobowiązany jest zaopiniować wnioski w przeciągu 35-40 dni. Kiedy wnioski wpłyną np. 15 lutego - nie będzie to możliwe, gdyż jeszcze nie będzie uchwały Rady Miejskiej wprowadzającej zmiany w związku z reformą.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek wyjaśnił, że trzeba przedyskutować wstrzymanie opiniowania wniosków do 31 marca lub ewentualnie zmianę rekomendacji.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił się z prośbą o podanie kolejnych terminów harmonogramu już po 15 lipca, kiedy Doraźna Komisja zakończy opiniowanie wniosków.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek wyjaśnił:

- 17 lipca do 23 sierpnia – ponowne przeanalizowanie wniosków z pozytywną rekomendacją Komisji przez wydziały merytoryczne, w przypadku zaistnienia nowych okoliczności będą organizowane spotkania w celu zapoznania się z nimi.
- do 1 września Biuro ds. Partycypacji Społecznej ma czas na ogłoszenie wyników.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił uwagę, że jest to nowy zapis i umożliwia on zweryfikowanie zaopiniowanych wniosków pod kątem nowych okoliczności.

Ad. 5. Sprawozdanie z realizacji zadań budżetu obywatelskiego w 2016 roku.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek przystąpił do omawiania sprawozdania.

- W0073 (poz. 8) Budowa bezpiecznego podjazdu do Domu Dziennego Pobytu dla Osób Niepełnosprawnych przy ul. Ćwiklińskiej 5a.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej p. Wojciech Woźniak wyjaśnił, że ze względu na warunki atmosferyczne aneksowano umowę realizacji pochylni dla osób niepełnosprawnych do 31 marca br.

- L0049 (poz. 13) Przywrócenie lodowiska w Pałacu Sportu przy ul. Skorupki 21.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji p. Agnieszka Wierzbowska wyjaśniła, że nastąpił problem z firmą projektową, która wygrała przetarg. Zgłosiła ona problem z branżą sanitarną ale w styczniu przedstawiono wstępną koncepcję projektu .

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał czy jeśli prace projektowe zakończą się do 28 lutego, do kiedy projekt zostanie zrealizowany.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji p. Agnieszka Wierzbowska odpowiedziała, że do końca czerwca realizacja musi być zakończona, może nastąpi to wcześniej.

- W0109 (poz. 38) Budowa ogólnodostępnego boiska wielofunkcyjnego na terenie osiedla Mileszki przy ul. Pomorskiej 437.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz wyjaśniła, że jest szansa, aby zadanie zrealizowane zostało w tym roku, tak jak miało zostać zrealizowane w zeszłym roku. Boisko zlokalizowane jest w pobliżu szkoły niepublicznej i nie jest wiadome, czy trzeba będzie czekać do końca roku szkolnego, czy będzie można wcześniej. Wszystko wskazuje na to, że będzie można wcześniej.

- L0002 (poz. 60) Miejsce roweru jest na jezdni – pasy rowerowe.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy negatywna opinia Policji jest równoważna z niemożnością realizacji zadania.

Zarząd Dróg i Transportu p. Piotr Kazimierczak wyjaśnił, że opinia nie jest wiążąca dla Biura Inżyniera Miasta ale zapisana jest w ustawie, jako obligatoryjna i UMŁ korzysta z tej opinii. Można się z nią zgodzić lub nie . Najczęściej jest ona brana pod uwagę. Zdarzają się przypadki odstąpienia od opinii.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, jakie odcinki ulic spowodowały brak zatwierdzenia przez Biuro Inżyniera Miasta.

Zarząd Dróg i Transportu p. Piotr Kazimierczak wyjaśnił, że ul. M. Skłodowskiej-Curie, ul. Wyszyńskiego, ul. 1Maja.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak poprosiła o przekazanie szczegółowych informacji drogą mailową. Zapytała dlaczego tak późno ogłoszono przetargi dla wniosków S0012 Wschód Śródmieścia oraz S0036 Rowerowe Śródmieście (poz. 65, 66).

Zarząd Dróg i Transportu p. Piotr Kazimierczak wyjaśnił, że wyniknęło, to z konieczności przygotowania procedury przetargowej. ZDiT ogłasza tych przetargów bardzo dużo

- P0078 (poz. 70) Drzewa na Pogonowskiego
- L0126 (poz. 71) Nie musisz być sam
- S0006 (poz. 72) Wschód Śródmieścia
- S0031 (poz. 73) Podwórzec Zacisze

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała czy nie było drugiego przetargu do wniosku P0078, na który rok przesunięta będzie realizacja zadania S0006. Dodała, że w wyniku prac przy realizacji zadania S0031 odcięto korzenie drzew z obu stron.

Zarząd Inwestycji Miejskich p. Adam Ochmański odpowiedział, że zadanie S0006 zostanie zrealizowane w 2017 roku – jest to tylko wykonanie projektu. Co do zadania S0031, to nie jest zadaniem ZIM umieszczanie w projekcie zapisów o ochronie drzew, jeżeli wykonawca tego nie przestrzega będą wyciągnięte konsekwencje.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że jest to kwestia ukształtowania projektu, a ten projekt został odebrany przez ZIM. Poprosiła o wyjaśnienie tej sprawy.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił uwagę, że sprawozdanie przedstawia stan na koniec grudnia 2016 roku.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Ad. 6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący poinformował, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) przekazane zostały radnym drogą mailową oraz są do wglądu u sekretarza Komisji.

- pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej o przyjęciu planu pracy Komisji na 2017 rok i sprawozdania z działalności Komisji za 2016 rok do 14 lutego br.

- pismo dotyczące podjęcia interwencji w sprawie realizacji zadania L0069 – Przywróćmy Łodzi Lunapark

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powiedział, że plan pracy oraz sprawozdanie zostały przyjęte. Przygotowana zostanie odpowiedź na pismo w sprawie realizacji zadania L0069 – Przywróćmy Łodzi Lunapark.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że przygotowała wniosek o zorganizowanie szkolenia dla radnych, który niezwłocznie przekazany zostanie do dyrektora Biura Rady Miejskiej.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Magdalena Czerkawska

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert