

Protokół nr 37/III/2017

DPr-BRM-II.0012.2.3.2017

posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 marca 2017 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 5 osób,
- obecnych..... 5 osób.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie możliwości wynajmu w trybie bezprzetargowym lokali użytkowych oraz garaży.
2. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie zwiększenia metrażu najmowanego przez Stowarzyszenie INTV lokalu użytkowego nr 13U, usytuowanego przy ul. Rewolucji 1905 r. nr 78/80 w Łodzi.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru – **druk BRM nr 42/2017**.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Giewont 26 i Skalnej bez numeru – **druk nr 75/2017**.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Składowej bez numeru – **druk nr 76/2017**.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej –ePUAP – **druk nr 57/2017**, wraz z autopoprawką.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzył *Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek*, który powitał członków Komisji i zaproszonych gości. Następnie pan Przewodniczący zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku posiedzenia następujących, dodatkowych punktów:

- zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (III)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 – **druk nr 70/2017** (pkt 6a);

- zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (III)” współfinansowanego ze środków Unii

Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 – **druk nr 71/2017** (pkt 6b);

- oraz zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 86/2017** (pkt 6c).

Zebrani zaakceptowali tę propozycję, przyjmując jednomyślnie porządek obrad.

Ad. pkt 1: zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie możliwości wynajmu w trybie bezprzetargowym lokali użytkowych oraz garaży.

Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich pani Ewa Kościńska przedstawiła zebranym ww. wniosek.

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymała się od głosu.

Wniosek uzyskał więc pozytywną opinię Komisji.

Ad. pkt 2: zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie zwiększenia metrażu najmowanego przez Stowarzyszenie INTV lokalu użytkowego nr 13U, usytuowanego przy ul. Rewolucji 1905 r. nr 78/80 w Łodzi.

Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich pani Ewa Kościńska omówiła ww. wniosek.

Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głosowały 3 osoby, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymała się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie przedmiotowy wniosek Zarządu Lokali Miejskich.

Ad. pkt 3: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru – druk BRM nr 42/2017 (załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwrócił uwagę, że ww. projekt uchwały prezentowany już był podczas ostatniej sesji Rady Miejskiej – nie ma więc potrzeby ponownego omawiania tego dokumentu. Projekt ten, decyzją Rady, skierowany został wówczas pod obrady Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Pan radny Jarosław Tumiłowicz przypomniał, iż w trakcie ww. sesji Rada Miejska podjęła decyzję o skierowaniu tego projektu do zaopiniowania przez Komisję Rozwoju na jego wniosek. Pan radny Tumiłowicz proponował wtedy ponadto, by kwestię zagospodarowania nieruchomości przy ul. Strażackiej bez numeru skonsultować ze środowiskiem kupieckim – tj. z Łódzką Federacją Kupiecką – ponieważ pojawiła się koncepcja, aby na terenie powyższym zorganizowane zostało targowisko, prowadzone przez jedno ze stowarzyszeń kupieckich. Pan radny zadał w związku z tym pytanie projektodawcy, czy udało się znaleźć podmiot, zainteresowany organizacją powyższego targowiska.

Pan radny Marcin Zalewski zwrócił uwagę, że przedmiotem rozpatrywanego aktualnie projektu uchwały jest wycofanie się przez Miasto z zamiaru sprzedaży tych nieruchomości i umożliwienia rozpoczęcia działań, związanych z innym wykorzystaniem powyższego terenu. Obecnie, po decyzji Rady Miejskiej z 20 kwietnia 2016 r., działka ta przeznaczona jest do sprzedaży.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zadał pytanie, czy ww. uchwała Rady Miejskiej nakazuje sprzedaż tych nieruchomości.

Pan radny Marcin Zalewski stwierdził, że powyższa uchwała umożliwia tę sprzedaż – zorganizowany już został jeden przetarg w sprawie sprzedaży tego terenu, jednakże przed jego rozstrzygnięciem procedura zbycia została wstrzymana, poprzez prowadzone postępowanie o ustanowienie służebności gruntu do działki, usytuowanej za przedmiotowymi nieruchomościami. Przedstawiciele UMŁ planują jednak ponownie przeprowadzić ten przetarg – z zaznaczeniem, że prowadzone jest postępowanie sądowe dotyczące tej służebności. W związku z tym, istnieje konieczność kontynuacji prac nad powyższym projektem, ponieważ dzięki niemu możliwe będzie inne wykorzystanie tego terenu (poprzez organizację tam targowiska) – zgodnie z wolą wyrażoną przez mieszkańców.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek ocenił, że jak wynika z relacji pana radnego Deptuły oraz z licznych listów docierających do radnych, można mieć pewne wątpliwości, czy rzeczywiście wolą mieszkańców jest zorganizowanie na powyższym terenie targowiska.

Pan radny Marcin Zalewski powiedział, że mieszkańcy niechętni organizacji tam targowiska nie dotarli do przedstawicieli projektodawcy, chociaż byli oni obecni na powyższym terenie przez kilka miesięcy. Dopiero po ostatniej sesji Rady Miejskiej pan radny otrzymał maila od jednej z osób zamieszkujących ten teren, w którym zawarte zostały uwagi do przedstawionej propozycji – osoba ta zainteresowana była jednak wykorzystaniem powyższych nieruchomości jako terenów zielonych (np. pod organizację placu zabaw dla dzieci), co również wiązałoby się z koniecznością wycofania się z projektu ich sprzedaży.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek przypomniał, że pismo w tej sprawie otrzymali drogą mailową wszyscy radni jeszcze przed sesją Rady Miejskiej.

Pan radny Marcin Zalewski zgadzając się z tą wypowiedzią, zwrócił uwagę, że pod projektem obywatelskim uchylającym uchwałę w sprawie sprzedaży omawianych nieruchomości udało się jednak zebrać blisko 2000 podpisów.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział, że z relacji zamieszczonych w mediach wynika, iż zebrano 750 podpisów w tej sprawie.

Pan radny Marcin Zalewski stwierdził, że jak wynika z informacji zamieszczonych w protokole weryfikacji, zebrano 954 podpisy zweryfikowane pozytywnie – zabrakło więc 46 podpisów, aby można było zgłosić obywatelski projekt uchwały. Pan radny zdecydował wówczas, iż sam wniesie pod obrady Rady Miejskiej projekt uchwały uchylający uchwałę w sprawie sprzedaży przedmiotowych nieruchomości.

Pan radny Jarosław Tumiłowicz stwierdził, iż nie uzyskał odpowiedzi na swoje pytanie dotyczące konsultacji ze środowiskiem kupieckim.

Pan radny Marcin Zalewski powiedział, że udzielił już odpowiedzi panu radnemu Tumiłowiczowi.

Pan radny Jarosław Tumiłowicz zwracając się następnie do przedstawiciela Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ, zadał pytanie, czy zgodnie z zapisami zawartymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, na powyższym terenie przewidywana jest zabudowa wielorodzinna z funkcją użytkową (handlem) na parterze.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska twierdząco odpowiedziała na to pytanie – Wydział chciałby, aby na terenie tym powstała inwestycja mieszkaniowa, z dopuszczeniem działalności handlowo – usługowej wyłącznie w parterach nowej zabudowy.

Pan radny Jarosław Tumiłowicz zapytał, czy oznacza to, że nie ma zagrożenia, iż na terenie tym otwarty zostanie kolejny obiekt handlowy – na przykład dyskont.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska zwróciła uwagę, że warunki sprzedaży zakładać będą naliczanie kar umownych w przypadku niezrealizowania inwestycji zgodnie z wolą Miasta.

Proponowany przez Miasto sposób użytkowania ww. nieruchomości zgodny jest z obecnym sposobem zagospodarowania działek sąsiednich.

Przedstawiciel Łódzkiej Federacja Kupieckiej pani Jolanta Zborowska zabierając następnie głos, stwierdziła, że kupcy obawiają się, iż w parterze wybudowanego na tym terenie wielorodzinnego budynku mieszkalnego powstać może supermarket. Pani Zborowska oceniła, że Miasto nie może zablokować możliwości otwarcia tam takiego obiektu handlowego – jeżeli posiadać on będzie powierzchnię poniżej 2000 m².

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska zgodziła się, że decyzja o warunkach zabudowy może zostać wydana na obiekt handlowo – usługowy o powierzchni do 1999 m². Pani Dyrektor podkreśliła ponadto, iż obiekt handlowy może pełnić tam jedynie funkcję uzupełniającą do funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Przedstawiciel Łódzkiej Federacja Kupieckiej pani Jolanta Zborowska oceniła, że w parterze wielorodzinnego budynku mieszkalnego może zostać jednak otwarty np. sklep sieci Biedronka – z sytuacją taką mieliśmy już do czynienia w przypadku wieżowca, usytuowanego przy ul. Wodnej.

Pani Zborowska wyraziła opinię, że jeżeli przeważająca część mieszkańców wypowiedziała się za otwarciem na powyższym terenie targowiska, którego zresztą w tym rejonie Łodzi brakuje, to postulat ten powinien zostać spełniony. Inną kwestią jest to, czy targowisko to zrealizowane zostanie przez Miasto, czy też przez podmiot kupiecki – wykonawca wyłoniony zostanie zapewne w drodze przetargu.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska zauważyła, że nie istnieje definicja targowiska, w związku z czym, jeżeli zorganizowany zostanie ten przetarg, będzie mógł w nim uczestniczyć każdy podmiot – nie tylko organizacje kupieckie, lecz również sieci handlowe. Zorganizowanie przetargu na dzierżawę wieloletnią, z przeznaczeniem na cele handlowe, również rodzi takie ryzyko.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek przypomniał, że w przypadku istniejących łódzkich targowisk, można było oddać je w dzierżawę podmiotowi posiadającemu poparcie większościowej grupy kupców, prowadzących na tym terenie działalność – fakt posiadania tego poparcia budził wielokrotnie różnego typu spory.

Pan Przewodniczący podkreślił, że warunek ten mógł być formułowany tylko w stosunku do istniejącego targowiska.

Przedstawiciel Łódzkiej Federacja Kupieckiej pani Jolanta Zborowska nie zgodziła się z tą wypowiedzią – w momencie bowiem, gdy Gmina ogłaszała przetarg, nie było wymogu posiadania poparcia działających na danym terenie kupców po to, żeby zrealizować tam targowisko. Rzeczywiście jednak, później pojawił się w uchwale Rady Miejskiej wymóg posiadania przez dzierżawcę poparcia większościowej grupy kupców, handlujących na danym terenie.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek stwierdził, że zapis ten cały czas obowiązuje.

Przedstawiciel Łódzkiej Federacja Kupieckiej pani Jolanta Zborowska powiedziała, że nie dotyczy to postępowania przetargowego – dotyczy to tylko i wyłącznie sytuacji, w której targowisko przekazywane jest kupcom w trybie bezprzetargowym.

W warunkach każdego przetargu zawsze możliwe jest określenie sposobu zagospodarowania danego terenu – można więc również w przypadku organizacji przetargu na wyłonienie dzierżawcy nieruchomości przy ul. Strażackiej bez numeru wpisać do jego warunków zastrzeżenie, iż powstać tam ma targowisko. Dobrze by było, gdyby targowisko takie zrealizowane zostało przez Gminę – w Łodzi bowiem w tej chwili, tak naprawdę, nie ma targowiska miejskiego (to znaczy zarządzanego przez Miasto).

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek przypomniał, że miejskim targowiskiem jest np. rynek, usytuowany przy skrzyżowaniu ul. Kilińskiego z ul. Jaracza.

Przedstawiciel Łódzkiej Federacja Kupieckiej pani Jolanta Zborowska zwróciła uwagę, że na rynku tym funkcjonuje jedynie 10 stoisk – w Łodzi nie ma jednak żadnego dużego targowiska miejskiego.

Jeżeli udałoby się odpowiednio sformułować warunki przetargu, na pewno uniknęlibyśmy sytuacji, iż na terenie nieruchomości przy ul. Strażackiej bez numeru powstałby w przyszłości market – a nie targowisko.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zadał pytanie, czy aby Gmina mogła rozpocząć działania w celu zorganizowania na ww. terenie targowiska, Rada Miejska musiałaby najpierw podjąć rozpatrywaną aktualnie uchwałę. Czy działań tych nie można by podjąć już w obecnej chwili?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska stwierdziła, że Prezydent Miasta Łodzi zawsze może odstąpić od organizacji przetargu na zbycie przedmiotowej nieruchomości.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał, czy gdyby Rada Miejska podjęła uchwałę uchylającą uchwałę wyrażającą zgodę na sprzedaż tych nieruchomości, to dawałoby to gwarancję, iż na powyższym terenie zorganizowane zostanie targowisko.

Pan radny Marcin Zalewski zwrócił uwagę, że Komisji została przedstawiona opinia środowiska kupieckiego odnośnie przetargu na dzierżawę ww. nieruchomości – obowiązująca jednak obecnie uchwała o zbyciu tych działek nie daje możliwości zorganizowania takiego przetargu. Aby można było rozpocząć procedurę przygotowywania powyższego terenu pod organizację targowiska, niezbędne jest najpierw, aby Miasto wycofało się z decyzji o jego sprzedaży – w tym celu Rada Miejska musiałaby podjąć rozpatrywaną aktualnie uchwałę.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek nie zgodził się z tą wypowiedzią – uchwała, którą projektodawca chciałby uchylić, wyraża zgodę na sprzedaż nieruchomości, a nie nakazuje jej zbycie.

Pan radny Jarosław Tumiłowicz zwracając się do przedstawicieli środowiska kupieckiego, zadał pytanie, czy kupcy chcieliby zorganizować powyższe targowisko przy pomocy środków własnych

Przedstawiciel Łódzkiej Federacja Kupieckiej pani Jolanta Zborowska stwierdziła, że na pewno inwestycja taka nie mogłaby powstać dzięki środkom własnym Federacji – istnieją jednak dość silne podmioty, będące jej członkami, które mogłyby ewentualnie przystąpić do tego przetargu.

Pan radny Marcin Zalewski ocenił, że jak wynika z wypowiedzi Prezesa ww. Federacji pana Jerzego Romańskiego, istnieje wśród kupców zainteresowanie nowymi miejscami w Łodzi, w których mogłyby powstać targowiska. W chwili obecnej jednak nie ma żadnych konkretnych ofert odnośnie organizacji targowiska na terenach przy ul. Strażackiej bez numeru, ponieważ zgodnie z obowiązującą uchwałą, są one przeznaczone do sprzedaży – pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwrócił uwagę, że mogłaby się jednak zdarzyć jednak sytuacja, iż po uchyleniu przez Radę Miejską uchwały w sprawie

wyrażenia zgody na sprzedaż przedmiotowych nieruchomości nie udało się znaleźć podmiotu, który podjąłby się organizacji tam targowiska.

Pan radny Marcin Zalewski stwierdził, że w takim przypadku Rada Miejska mogłaby ponownie podjąć decyzję o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości – z przeznaczeniem na budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał, czy w takim razie nie byłoby lepszym rozwiązaniem, gdyby w pierwszej kolejności podjęte zostały działania w celu znalezienia inwestora gotowego zorganizować tam targowisko, a dopiero po jego wyłonieniu uchylona została uchwała wyrażająca zgodę na sprzedaż tych nieruchomości.

Pan radny Marcin Zalewski wyraził pogląd, że fakt, iż uchwała ta obowiązuje, tworzy pewne ograniczenia, jeśli chodzi o możliwości znalezienia powyższego inwestora.

Pan radny Jarosław Tumiłowicz zwracając się do przedstawiciela Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ, zadał pytanie, czy nie można by wstrzymać na trzy miesiące decyzji o sprzedaży nieruchomości – rozpoczynając jednocześnie poszukiwanie inwestora, który by wydzierżawił ten teren i zorganizowałby tam targowisko. Jeżeli podmiotu takiego nie udało się odnaleźć, wówczas – po upływie tego terminu – Miasto zorganizowałoby przetarg na zbycie ww. nieruchomości.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska oceniła, że Prezydent Miasta Łodzi może oczywiście podjąć decyzję o wstrzymaniu postępowania przetargowego na zbycie powyższych działek – możliwość taka więc istnieje.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zauważył, że jeżeli Miasto postanowi wydzierżawić tę nieruchomość, to postępowanie przetargowe w powyższej sprawie nie będzie prowadzić Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości, tylko Wydział Dysponowania Mieniem UMŁ.

Pan Przewodniczący wyraził ponadto pogląd, iż Komisja może przyjąć stanowisko w sprawie sposobu zagospodarowania nieruchomości przy ul. Strażackiej bez numeru.

Pan radny Marcin Zalewski zwracając się do pani Dyrektora Sobańskiej, przypomniał, że pierwszy przetarg na zbycie tych działek został anulowany ze względu na wszczęte postępowanie dotyczące służebności gruntu. Pan radny zadał w związku z tym pytanie, czy gdyby rozpisano drugi przetarg, niezbędne byłoby zamówienie nowej wyceny powyższych nieruchomości, sporządzonej przez rzeczoznawcę majątkowego.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska udzieliła na to pytanie przeczącej odpowiedzi – postępowanie takie nie wymagałoby wykonania nowej wyceny. W chwili obecnej nie ma ustanowionej służebności – na drodze postępowania sądowego rozpatrywane są trzy warianty przebiegu służebności i wcale nie jest przesądzone, jak będzie ona wyglądała.

Pan radny Marcin Zalewski wyraził opinię, że jeżeli służebność taka zostanie ustanowiona, kwota za tę nieruchomość będzie niższa.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska nie zgodziła się z tą opinią – jeżeli na drodze postępowania sądowego zapadnie decyzja, iż służebność przebiegać ma nie przez tę nieruchomość, lecz przez inne działki, jej cena nie zmniejszy się. Na dzień dokonania wyceny służebność ta nie została ustanowiona. Ponadto, sami wnioskodawcy w postępowaniu proponowali zawieszenie procedury ustanowienia służebności – z uwagi na to, że Miasto jest zainteresowane zbyciem swoich terenów. Można więc domniemywać, iż prawdopodobnie sami byli zainteresowani zbyciem swojego terenu – i ta służebność już potem nie byłaby ustanowiona. Na dzień dzisiejszy więc nie zachodzą przesłanki, które by wpływały na obniżenie tej ceny.

Pan radny Marcin Zalewski stwierdził, że jeżeli istnieje zagrożenie, iż w ciągu najbliższych kilku lat na drodze sądowej ustanowiona zostanie służebność na tym terenie i następnie omawiana nieruchomość zakupiona zostanie przez przedsiębiorcę, który będzie chciał tam postawić budynek mieszkalny, to wówczas może pojawić się tu pewien problem. Jeżeli przez środek tego terenu przebiegać będzie droga, łącząca sąsiednie działki, wówczas postawienie tego budynku będzie znacznie bardziej kosztowne niż miałyby to miejsce w chwili obecnej. Mamy więc w tym przypadku do czynienia z pewnym zagrożeniem.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska wyraziła pogląd, że ewentualne ustanowienie za kilka lat służebności na tym terenie nie musi powodować niemożności zrealizowania tam zaplanowanej inwestycji.

Pan radny Marcin Zalewski zauważył, że ewentualni nabywcy będą musieli zostać poinformowani o toczącym się postępowaniu w sprawie ustanowienia służebności – w tym momencie, każdy potencjalny inwestor musi liczyć się z najgorszą wersją – najbardziej niekorzystną dla tej transakcji.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska nie zgodziła się z tą opinią – w każdym momencie bowiem postępowanie to może zostać zawieszona, bądź umorzona. Na dzień dzisiejszy nie ma służebności, która by przechodziła przez działki gminne – nie można też przewidzieć, czy taka służebność zostanie w przyszłości ustanowiona. Fakt ten nie wpływa więc na obecną wartość przedmiotowych nieruchomości.

Pan radny Marcin Zalewski nie zgodził się z powyższą oceną.

Pan radny Jarosław Tumiłowicz zaproponował, by Komisja przyjęła stanowisko, adresowane do Prezydenta Miasta Łodzi – w sprawie wstrzymania na okres trzech miesięcy decyzji o sprzedaży nieruchomości przy ul. Strażackiej bez numeru. W tym czasie należałoby znaleźć dzierżawcę spośród stowarzyszeń kupieckich, który podjąłby się zorganizowania na tym terenie targowiska. Jeżeli w ciągu tych trzech miesięcy nie udałoby się znaleźć dzierżawcy, wówczas Gmina mogłaby przystąpić do sprzedaży tych nieruchomości – z przeznaczeniem na budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne, z funkcją usługową w parterach budynków.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek pozytywnie ocenił propozycję przyjęcia ww. stanowiska – pan Przewodniczący zauważył ponadto, że gdyby Komisja zadecydowała o przyjęciu go, wówczas porządek obrad należałoby poszerzyć o dodatkowy punkt.

Pan Przewodniczący Walasek przypomniał ponadto, iż niezależnie od przyjęcia powyższego stanowiska, Komisja zobowiązana jest wydać opinię w sprawie rozpatrywanego aktualnie projektu uchwały – pan Przewodniczący zadeklarował, iż nie będzie popierał przedmiotowego projektu.

Pan radny Marcin Zalewski zwracając się do przedstawicieli Łódzkiej Federacji Kupieckiej, zadał pytanie, czy istnieje szansa na znalezienie podmiotu kupieckiego, który podjąłby się organizacji na powyższym terenie targowiska – w sytuacji, gdy cały czas obowiązywać będzie uchwała, wyrażająca zgodę na sprzedaż ww. nieruchomości. Czy okres trzech miesięcy na znalezienie takiego podmiotu jest wystarczający?

Przedstawiciel Łódzkiej Federacji Kupieckiej pani Jolanta Zborowska stwierdziła, że jeżeli Miasto nie wycofa się z decyzji o sprzedaży przedmiotowych nieruchomości i nie zadecyduje o oddaniu ich w dzierżawę, z przeznaczeniem na organizację tam targowiska, wówczas nie będzie szans na znalezienie podmiotu, który podjąłby się takiego zadania. Podmiot ten nie miałby bowiem wiedzy na temat warunków ewentualnego przetargu. Pani Zborowska oceniła w związku z tym krytycznie propozycję przyjęcia przez Komisję powyższego stanowiska.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwrócił uwagę, że Komisja i tak nie byłaby w stanie ustalić warunków tego przetargu – nie ma bowiem ona żadnych uprawnień, aby podejmować w tej sprawie wiążące decyzje. Komisja może więc w tej sprawie jedynie podjąć stanowisko.

Pan radny Marcin Zalewski zaproponował, by ewentualne stanowisko, które Komisja miałaby przyjąć nie zawierało wskazania, iż decyzja o skierowaniu do sprzedaży powyższych nieruchomości zostaje wstrzymana na okres trzech miesięcy – przez ten czas bowiem trudno byłoby znaleźć inwestora, który podjąłby się organizacji tam targowiska. Przez okres ten trudno byłoby bowiem nawet przygotować warunki przetargu na wydzierżawienie tego terenu.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek odnosząc się do wypowiedzi pani Jolanty Zborowskiej, iż w omawianym przypadku kluczowe są warunki przetargu, zwrócił uwagę, że powyższe warunki nie są w żaden sposób generowane przez uchwały Rady Miejskiej, wyrażające zgodę na sprzedaż nieruchomości, bądź cofające tę zgodę.

Pan radny Marcin Zalewski zgadzając się z tą wypowiedzią, zauważył, iż w tej chwili cały czas obowiązuje uchwała wyrażająca zgodę na sprzedaż tej nieruchomości.

Pan radny zadał ponadto pytanie, czy jeżeli pod obrady sesji wniesiony zostanie podobny projekt, ale innego autorstwa, to czy zgodnie z Regulaminem pracy Rady Miejskiej może być on procedowany wcześniej niż po ustalonym okresie karencji – przekraczającym okres pół roku.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek stwierdził, że jeżeli Rada Miejska zgłoszowałaby przeciw danemu projektowi, nowy projekt, o tożsamej treści, może być zgłoszony nawet podczas następnej sesji. Jeżeli jednak zostałby zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu i zostałby on następnie przyjęty, wówczas rzeczywiście następuje półroczny okres karencji, w którym tożsamy projekt nie może być zgłoszony.

Pan radny Marcin Zalewski zadał pytanie, czy jeżeli podczas najbliższej sesji powyższy projekt uchwały nie zostałby przez Radę Miejską przyjęty, mógłby on zostać zgłoszony w trakcie kolejnej sesji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek ocenił, że jeżeli nie zostałby zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu uchwały, a jedynie projekt ten nie uzyskałby poparcia większości radnych Rady Miejskiej, wówczas mógłby zostać on zgłoszony podczas kolejnej sesji.

Pan radny Marcin Zalewski stwierdził, iż sprawdzi jeszcze powyższą kwestię.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały nie głosował nikt, przeciw — 4 członków Komisji, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc negatywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru – druk BRM nr 42/2017.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zaproponował wprowadzenie do porządku posiedzenia kolejnego, dodatkowego punktu: „przyjęcie stanowiska w sprawie nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru” (pkt 3a).

Zebrani jednomyślnie zaakceptowali tę propozycję.

Ad. pkt 3a: przyjęcie stanowiska w sprawie nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zaproponował, by Komisja zwróciła się do Prezydenta Miasta Łodzi pani Hanny Zdanowskiej z prośbą o podjęcie działań,

zmierzających do pozyskania dzierżawcy (podmiotu kupieckiego), który podjąłby się zorganizowania na terenie przedmiotowej nieruchomości targowiska.

Pan Przewodniczący Walasek zgodził się ponadto z propozycją pana radnego Zalewskiego, by nie określać w tym stanowisku długości okresu, na jaki decyzja o skierowaniu ww. nieruchomości do sprzedaży miałaby być wstrzymana.

Pan radny Marcin Zalewski zgłosił propozycję, by powyższe stanowisko zakończone zostało stwierdzeniem, iż Komisja wyraża wolę zmiany planowanego sposobu zagospodarowania tego terenu – jeżeli udałoby się pozyskać podmiot, który podjąłby się zadania realizacji tam targowiska.

Nie zgłoszono uwag do powyższych propozycji.

Za przyjęciem tego stanowiska głos oddało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła zatem przedmiotowe stanowisko.

Ad. pkt 4: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Giewont 26 i Skalnej bez numeru – druk nr 75/2017.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UME w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska przedstawiła Komisji ww. projekt uchwały (*załącznik nr 5* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „ja mam takie pytanie – sytuacja jest jak rozumiem taka, że jest kotłownia, która zasila lokalną sieć ciepłowniczą na tym Osiedlu i Veolia chce zasilać bezpośrednio ze swojej sieci tą lokalną sieć ciepłowniczą i chce się tam podpiąć, tak? I wtedy ta kotłownia nie będzie miała sensu być użytkowana jako kotłownia?”

Dyrektor Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Wojciech Wolski powiedział: „dokładnie tak. Kotłownia „Giewont” produkuje ciepło dla 14 budynków w okolicach oraz dla Domu Małego Dziecka. Miasto nie jest w stanie zapobiec ekspansji Veolii i jedyną rzeczą, która jest obecnie możliwa do zastosowania, to jest sprzedaż tej kotłowni w takiej formie, w jakiej ona jest – czyli z całym sprzętem, z całym wyposażeniem, które jest i również z całą infrastrukturą podziemną, która funkcjonuje. Wiadomo, że wytworzenie ciepła z małej kotłowni jest niekonkurencyjne w porównaniu z dużą firmą, jaką jest Veolia – i tutaj jest rzeczywiście dysproporcja ceny między Veolią, która produkuje ciepło, a nami, którzy wytwarzamy ciepło dla tych 14 budynków i Domu Małego Dziecka. Nie jesteśmy więc w stanie konkurować z nimi, a jak wspomniałem wcześniej, Miasto nie jest w stanie zablokować tej inwestycji. Jeżeli więc nie będzie zgody Rady Miejskiej na sprzedaż, to prędzej, czy później Veolia po prostu obejdzie nas swoim ciepłociągiem i wtedy, można powiedzieć, że kotłownia przestanie istnieć, albo stanie się wyłącznie dużym kosztem dla Miasta – bo w obecnej sytuacji jest to zadanie dla Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych rentowne, ale jeżeli zostaniemy pozbawieni odbiorców, to siłą rzeczy wiadomo, że nie ma szansy na dalsze funkcjonowanie.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał: „te budynki, to są wspólnoty mieszkaniowe?”

Dyrektor Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Wojciech Wolski powiedział: „wspólnoty mieszkaniowe, jak i Zarządu Lokali Miejskich też – to są dwie, plus to, co jest jakby najważniejsze, to jest Dom Małego Dziecka. Poza ciepłem jest jeszcze doprowadzona gorąca woda – i to jest coś, co może nie niesie za sobą problemu, ale mógłby się wytworzyć problem z tego tytułu, gdyby Państwo nie wyrazili zgody na sprzedaż tej

nieruchomości, ponieważ Veolia mogłaby po prostu odciąć wszystko. I Dom Małego Dziecka pozostałby również bez dostępu ciepła, jak i gorącej wody.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał: „a ile metrów sieci tam jest?”

Dyrektor Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Wojciech Wolski powiedział: „półtora kilometra.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał: „a jaka jest cena sprzedaży?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska powiedziała: „1 366 000 zł, plus ok. 45 000 zł za służebność przesyłu.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał: „a w taryfie Veolia za metr sieci ile ma?”

Dyrektor Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Wojciech Wolski powiedział: „jesteśmy drożsi o 43 %.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „ale ja się pytam, bo Veolia kładzie sieci, tak? To według taryfy ma, jeżeli kładzie do jakiejś inwestycji, za metr sieci określoną cenę – bo to jest cena regulowana. I chciałem zapytać o przekrój rur i jaka byłaby w Veolii cena tych sieci, tak? Bo na przykład, nie wiem – 205 zł za metr, tak? I ¼ pokrywa odbiorca.”

Dyrektor Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Wojciech Wolski powiedział: „nie umiem powiedzieć, jaką Veolia zastosuje technologię...”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „bo chciałem zobaczyć, czy wartość sieci nie przekroczy wartości działki, tak? I na przykład, dla nich będzie się opłacać odkupić to od Państwa, ze względu na półtora kilometra sieci, gdyby musieli wybudować sami tę sieć, tak?”

Dyrektor Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Wojciech Wolski powiedział: „ale z tego co wiem, to my nie jesteśmy ich jakby samym w sobie celem. I to Osiedle Stoki, w tej części, nie jest ich celem – celem jest dalsza ekspansja w stronę północną.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał: „ale Veolia ma niedaleko sieć obok Państwa?”

Dyrektor Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Wojciech Wolski powiedział: „tak – mamy mapę, możemy to przedstawić.”

Przedstawiciel Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Krzysztof Paduszyński powiedział: „to znaczy, mamy projekt, który Biuro Projektów na zlecenie Veolii opracowało.

To jest budynek kotłowni, ul. Giewont, a to jest projektowana sieć Veolii, z sięgaczami do bloków, które wcześniej odłączyły się już od naszej sieci, bo mają swoje własne kotły spalinyowe.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „...[zapis nieczytelny].”

Przedstawiciel Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Krzysztof Paduszyński powiedział: „to znaczy, tu jest dociągnięte przez nas, bo ta część Osiedla, gros budynków zaopatrywanych w ciepło jest po tej stronie. Tu, po tej, są tylko dwa – to jest Dom Małego Dziecka i ul. Skalna 2. Czyli w momencie, gdyby oni przejęli tę część Osiedla, to zostajemy z jednym blokiem i Domem Małego Dziecka – to jest ok. 10% mocy, zainstalowanej w tej istniejącej kotłowni.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał: „a ile macie mocy?”

Przedstawiciel Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Krzysztof Paduszyński powiedział: „3,24 MW.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał: „a kiedy kotłownia była wybudowana?”

Przedstawiciel Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Krzysztof Paduszyński powiedział: „kotłownia była wybudowana w latach siedemdziesiątych.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał: „ale urządzenia, które tam w tej chwili są, też są z lat siedemdziesiątych?”

Przedstawiciel Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Krzysztof Paduszyński powiedział: „to znaczy – nie. Kotłownia była budowana w latach siedemdziesiątych, jako kotłownia koksowa – i wtedy Zakład Energetyki Ciepłej Łódź – Widzew tym zawiadywał. Później Zakład z ul. Ustronnej ją przejął – i to było w 1996 r. A w 2005 r. ŁZUK został połączony z Zakładem z ul. Ustronnej – i od tego momentu, to jest od stycznia 2006 r. ŁZUK już się tym zajmuje. W momencie, kiedy tam zaistnieliśmy, to kotłownia już była po modernizacji i były kotły gazowo – olejowe. Przy czym, z tego oleju nigdy nie korzystano – palniki były przystosowane do spalania gazu i funkcjonowały jako gazowe.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał: „czyli kotły obecnie funkcjonujące, pochodzą sprzed 2005 r.?”

Przedstawiciel Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Krzysztof Paduszyński powiedział: „tak.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał: „to są kotły gazowe?”

Przedstawiciel Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Krzysztof Paduszyński powiedział: „one są gazowo – olejowe. Można je przestawić na pracę na olej – to jest kwestia wymiany dysz.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał: „czyli teraz to są kotły gazowe?”

Przedstawiciel Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Krzysztof Paduszyński powiedział: „teraz są gazowe.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „no to dlatego jest droższe ogrzewanie – bo jest gazowe. Bo 1 GJ z węgla kosztuje 30 zł, a z gazu – 60 zł, więc dlatego są droższe.”

Przedstawiciel Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Krzysztof Paduszyński powiedział: „nie, oprócz tych gazowo – olejowych, jest jeszcze kocioł na biomase...”

Dyrektor Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Wojciech Wolski powiedział: „są jeszcze ekrany słoneczne, więc jeżeli chodzi o taką niszę ekologiczną, to jest zachowany taki nurt, że tak powiem. Ale siłą rzeczy, nie jesteśmy w stanie się obronić, niemożliwe, żebyśmy obronili się wobec ekspansji Veolii – nie ma takiej możliwości.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał: „ale, to jaka jest cena?”

Dyrektor Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Wojciech Wolski powiedział: „jeżeli chodzi o Dom Małego Dziecka, to jest 59,80 zł netto – jest to za 1 GJ, z przesyłem. Jeżeli chodzi o wspólnoty i części Zarządu Lokali Miejskich, jest to 66,27 zł netto. I tak więc my staramy się preferencyjnie traktować Dom Małego Dziecka, ale siłą rzeczy, nie jesteśmy w stanie niżej zejść. Ograniczyliśmy zatrudnienie na tej kotłowni do odpowiedniego minimum, gdyż przez wiele lat ona przynosiła duże straty – obecnie, od dwóch lat nie przynosi strat. Ale nie jesteśmy w stanie po prostu obronić się – w związku z ekspansją Veolii. Nie ma tutaj innej matematyki, która wyliczy to w inny sposób.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał: „a Veolia jaką ma cenę?”

Dyrektor Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Wojciech Wolski powiedział: „mogę Panu Radnemu powiedzieć, że jesteśmy 43 % od nich drożsi na tych dwóch parametrach.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „to niewiele. Jeżeli 59,80 zł ma Pan z przesyłek, to wcale nie jest dużo. I jeszcze niech Pan sobie policzy moc...[zapis nieczytelny], którą Veolia musi płacić odbiorcy, przez cały rok.”

Dyrektor Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Wojciech Wolski powiedział: „Panie Radny, to są informacje od eksperta, który przygotowuje taryfy, rok po roku, dla nas i uczestniczy we wszelkich rynkowych zagadnieniach, również Veolii – więc nie jestem w stanie kwestionować jego wiedzy merytorycznej.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski powiedział: „to co to za ekspert? Szkoda, bo w 2005 r. sprzedano Veolii Zakłady Elektroenergetyczne i to jest problem.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „Panie Radny, ja tylko pozwolę sobie na komentarz w fazie dyskusji – ja przez 20 lat jako inżynier pracowałem w tej branży i sam sobie w domu liczyłem, co mi się bardziej opłaca, gaz czy Veolia – i wychodziło mi, że Veolia. Tu nie ma żadnej dyskusji, co się bardziej opłaca – tak, że ja bym opinii tego eksperta nie kwestionował. Mam natomiast inne pytanie – chodzi mi o to, czy tam jest jakikolwiek inny scenariusz dla tej działki, czy w ogóle jakiś inny podmiot to kupi? Bo ta działka idzie na przetarg – czy tam się może coś innego w ogóle pojawić?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska powiedziała: „Panie Radny, teoretycznie nie. Takiej możliwości wykluczyć nie można, natomiast najbardziej racjonalne byłoby wykupienie tej nieruchomości przez Veolię.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „tak. Bo teoretycznie rzecz ujmując, jeżeli tę nieruchomość kupuje inny podmiot, to co ten inny podmiot tam zrobi, to jest jakby jego problem, natomiast pytanie, co wtedy z ogrzewaniem tych miejskich budynków – jeżeli to kupi inny podmiot niż Veolia.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska powiedziała: „to znaczy, jest tam plan miejscowy – i plan miejscowy też potwierdza, że tam może być tylko i wyłącznie kotłownia. W związku z czym, innego zagospodarowania tej nieruchomości nie będzie.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „sam zresztą powiedziałem, że technicznie nie jest do uzyskania tańsza energia – więc nikt nie kupi tego, żeby kupować energię droższą.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zapytał: „a czy w wycenie tej nieruchomości wzięto też pod uwagę sieci?”

Dyrektor Łódzkiego Zakładu Usług Komunalnych pan Wojciech Wolski powiedział: „tak.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Giewont 26 i Skalnej bez numeru – druk nr 75/2017.

Ad. pkt 5: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Składowej bez numeru – druk nr 76/2017.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska przedstawiła Komisji ww. projekt uchwały (załącznik nr 6 do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zadał pytanie, czy ww. nieruchomość znajduje się w sąsiedztwie biurowca, budowanego na tym terenie przez przedsiębiorstwo Skanska.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska twierdząco odpowiedziała na to pytanie.

W chwili obecnej powyższy teren jest ogrodzony – pełni on rolę zaplecza budowy dla ww. inwestycji.

Przedmiotowa nieruchomość jest niezabudowana.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwracając uwagę, że na terenie tym mogłaby powstać, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jedynie zabudowa pierzejowa, zadał pytanie, czy istnieją wymogi, jeżeli chodzi o wysokość tej pierzei. Czy na tej nieruchomości mogłaby powstać np. zabudowa parterowa?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska poinformowała zebranych, że obiekty wybudowane na tym terenie powinny posiadać wysokość od 15 m. do 21 m. (do sześciu kondygnacji nadziemnych).

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał, czy do Wydziału zgłosił się inwestor, zainteresowany nabyciem tej nieruchomości.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska stwierdziła, że zainteresowanie nabyciem tej działki wyraziła Spółka Energite Company – obecny dzierżawca powyższej nieruchomości.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek ocenił, że w takim razie możliwe jest, iż na tym terenie wybudowane zostanie kolejne skrzydło powstającego w sąsiedztwie budynku.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska zgodziła się z tą oceną.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały głosowało 5 członków Komisji, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Składowej bez numeru – druk nr 76/2017.

Ad. pkt 6: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej –ePUAP – druk nr 57/2017, wraz z autopoprawką.

P.o. Dyrektora Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek przedstawił zebrany ww. projekt uchwały (załącznik nr 7 i 8 do protokołu)

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

Za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały głosowało 5 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny

za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej –ePUAP – druk nr 57/2017, wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zaproponował, by Komisja rozpatrzyła punkty 6a i 6b łącznie.

Komisja jednomyślnie zaakceptowała powyższą propozycję.

Ad. pkt 6a – 6b: zaopiniowanie następujących projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:

- w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (III)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 – druk nr 70/2017;

- oraz w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (III)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 – druk nr 71/2017.

P.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi pani Iwona Olczak omówiła powyższe projekty uchwał (*załącznik nr 9 i 10* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zwrócił uwagę, że planowana liczba uczestników tych projektów jest dość duża (w sumie przekracza ona 1,5 tys. osób). Pan radny zadał w związku z tym pytanie, czy uda się znaleźć tylu chętnych.

P.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi pani Iwona Olczak zgadzając się, iż znalezienie tylu osób chętnych do udziału w tych projektach może okazać się trudne, zadeklarowała, iż przedstawiciele Powiatowego Urzędu Pracy podejmą wszelkie starania, aby udało się to zrealizować.

Pani Dyrektor poinformowała ponadto Komisję, że do udziału w powyższych projektach łatwiej jest pozyskać osoby powyżej 29 roku życia – niż osoby młodsze.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (III)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 – druk nr 70/2017 – głosowało 5 członków Komisji, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (III)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 – druk nr 71/2017 – głosowało 5 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie ww. projekty uchwał Rady Miejskiej w Łodzi.

Ad. pkt 6c: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 86/2017.

Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak omówiła powyższy projekt uchwały – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji (*załącznik nr 11* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zadał pytanie, dlaczego Miasto planuje obecnie podwyższenie kapitału zakładowego Spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź (o kwotę 20 mln zł). Na jaki cel mają zostać przeznaczone te środki finansowe?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć powiadomiła zebranych, że środki wniesione na pokrycie podwyższonego kapitału zakładowego w ww. Spółce przeznaczone zostaną na wyrównanie rekompensaty za 2016 r. – koszty, które powyższe Przedsiębiorstwo ponosi, są to zarówno koszty na bieżące funkcjonowanie, w związku z realizacją usługi, jak również są to wydatki majątkowe, ponoszone na odnowę taboru i na spłatę zaciągniętych w poprzednich latach zobowiązań z tego tytułu. Istnieje taka możliwość, że koszty rekompensaty pokrywane będą poprzez dokapitalizowanie – taka forma została właśnie tutaj wybrana.

Wymieniona wyżej kwota 20 mln zł będzie więc zaliczona na rekompensatę za wyrównanie za 2016 r.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał, jakie elementy decydują o tym, że czasem stosowana jest formuła podwyższania kapitału zakładowego, a czasem formuła dopłaty do danej spółki.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć oceniła, że podwyższenie kapitału zakładowego jest rozwiązaniem korzystniejszym dla Miasta.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwrócił uwagę, że w przypadku jednak kilku innych spółek (np. Miejskiej Areny Kultury i Sportu, bądź Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta) stosowana jest formuła dopłaty.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć stwierdziła, że w powyższym przypadku nie ma rekompensaty – powierzenie świadczenia usług występuje tylko i wyłącznie w przypadku Spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głos oddało 5 osób, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 86/2017.

Ad. pkt 7: sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek przedstawił zebrany pisma, które w ostatnim czasie skierowane zostały do Komisji.

1. Pismo WIK s. c. Wiesław Grabowski, Izabela Grabowska – Możdżeń z dnia 16 marca br. dotyczące sposobu dokonania wyceny nieruchomości, usytuowanej przy ul. Przybyszewskiego 147/149 w Łodzi.

2. Pismo z dn. 13 marca br., będące zażaleniem na przewlekłość postępowania przy rozpatrywaniu wniosku o wynajem lokalu użytkowego przy ul. Piotrkowskiej 117 na rzecz Łódzkiego Okręgu Partii Razem.

3. Pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej UMŁ z 24 marca br. adresowane do Zarządu Lokali Miejskich – informujące o przyjęciu zasady, by we wszystkich przypadkach wystąpienia o zgodę na wynajem w trybie bezprzetargowym gminnych lokali użytkowych sprawa taka była przedstawiana do zaopiniowania przez Komisję Rozwoju i Działalności Gospodarczej RM.

4. Harmonogram prac Komisji Rewizyjnej RM, związanych z oceną wykonania budżetu miasta Łodzi za 2016 rok.

Komisja przyjęła do wiadomości treść powyższych pism.

Ustalono na koniec, że kolejne posiedzenie Komisji zorganizowane zostanie w dniu 20 kwietnia br. (początek – godz. 11.00).

Nie zgłoszono uwag do protokołu 36/III/2017 posiedzenia Komisji, przeprowadzonego w dniu 9 marca br.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Mateusz Walasek