

**Protokół nr 38/II/2017**

**posiedzenia Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska**

**Rady Miejskiej w Łodzi**

**z dnia 23 lutego 2017 r.**

**I. W posiedzeniu uczestniczyli:**

1. Członkowie Komisji
  - stan.....10
  - obecnych..... 10
  - nieobecnych..... 0.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu  
Zaproszenie stanowi załącznik nr 3 do protokołu

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Ochrona zieleni oraz drzewostanu przed planowaną inwestycją budowlaną w rejonie ulic: Dubois, Hoffmanowej, Reymonta.
2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzyła **Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel**, która zaproponowała następujący porządek obrad:

1. Ochrona zieleni oraz drzewostanu przed planowaną inwestycją budowlaną w rejonie ulic: Dubois, Hoffmanowej, Reymonta.
2. Informacja na temat planowanej budowy kompostowni tunelowej na ul. Swojskiej (Zbąszyńskiej).
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Zaproponowany porządek obrad członkowie Komisji przyjęli jednogłośnie 7 głosami „za”.

**Punkt 1: Ochrona zieleni oraz drzewostanu przed planowaną inwestycją budowlaną w rejonie ulic: Dubois, Hoffmanowej, Reymonta.**

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** powiedział, że od dwóch lat toczy się postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, polegającego na zabudowie wielorodzinnej. Dyrektor przedstawił zebranim radnym oraz zaproszonym gościom prezentację, która stanowi **załącznik nr 4** do nin. protokołu.

W fazie pytań i głosów w dyskusji **mieszkanka p. ...** poinformowała, że inwestor podzielił teren inwestycji na dwie działki. Są plany, aby wybudować łącznie 130 mieszkań oraz 130 miejsc parkingowych. Miejsc parkingowych zabraknie. W czerwcu ubiegłego roku mieszkańcy wystąpili do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury z prośbą o przystąpienie do planu zagospodarowania przestrzennego dla tych terenów. Komisja wystąpiła z wnioskiem o szybkie wydanie planu zagospodarowania przestrzennego. Miejska Pracownia Urbanistyczna przygotowała taki wniosek 22 września, a 10 października wniosek stanął na Kolegium Prezydenckim. Pani Prezydent Miasta wstrzymała wniosek. Mieszkanka dodała, że w chwili obecnej na omawianych terenach ma miejsce wyrąb lasu. Drzewa oraz przyroda są niszczone. Rzeka Olchówka będzie coraz bardziej zanieczyszczana. Powstające osiedla będą źródłem kolejnych zanieczyszczeń. Zacznie tworzyć się coraz większy smog. Pani ... powiedziała, że mieszkańcy proszą o jak najszybsze przystąpienie do opracowywania planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z obowiązującym studium. Pozwoli to ochronić obecną zieleń. Obecny właściciel omawianej działki kupił ją jako tereny rolne.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprovicz** powiedziała, że w lipcu 2014 roku został złożony wniosek o warunkach zabudowy dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Teren objęty wnioskiem przekraczał swoją powierzchnią dwa hektary, inwestor został wezwany do przedstawienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji. Inwestor w wyznaczonym terminie z obowiązku się nie wywiązał. Sprawa pozostała bez rozpatrzenia. W czerwcu 2016 roku do Wydziału Urbanistyki i Architektury wpłynął wniosek na budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z urządzeniami budowlanymi, ale już na terenie poniżej dwóch hektarów. W takiej sytuacji nie ma podstaw do domagania się od inwestora i uzyskiwania przez niego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji. Postępowanie w chwili obecnej jest w toku. Projekt decyzji został poddany uzgodnieniom w Zarządzie Dróg i Transportu, Zarządzie Melioracji i Urządzeń

Wodnych, oraz u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Do tej pory nie uzyskano stanowisk tych organów, co do projektu decyzji.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel** zapytała, czy nie było zgody Kolegium Prezydenckiego na przygotowanie uchwały o przystąpieniu do planu zagospodarowania przestrzennego.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprovicz** odpowiedziała, że na tym terenie nie została podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu. Nie ma przeszkód do prowadzenia postępowania o ustalenie warunków zabudowy.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel** zadała pytanie, jaki jest harmonogram sporządzania planów.

**Przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Piotr Woldański** oznajmił, że nie przyniósł ze sobą harmonogramu sporządzenia planów. Priorytetem są plany dla ścisłego centrum Łodzi. Przystąpienie do planu mogłoby uratować omawiany fragment terenu. To nie jest miejsce dla zabudowy wielorodzinnej. Przedstawiciel BAM-u obiecał, że przedstawi dyrekcji sprawę i poprosi o przyspieszenie procesowania nad planem.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała, na jakiej podstawie zamierza się wydać decyzję o warunkach zabudowy na budownictwo wielorodzinne. Czy były wykonywane analizy urbanistyczne?

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprovicz** odpowiedziała, że decyzję o warunkach zabudowy wydaje się na podstawie analizy urbanistycznej sąsiednich terenów. Wielkość działki inwestora determinuje wielkość obszaru analizowanego. W obszarze analizowanym znajdują się tereny z budynkami wielorodzinnymi. Występowanie budownictwa mieszkaniowego na danym terenie uważa się już za wystarczające do wyznaczenia takiej funkcji i dla sądów nie ma znaczenia, czy jest to budownictwo jednorodzinne czy wielorodzinne.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zadała pytanie, czy można odmówić wydania decyzji o warunkach zabudowy ze względu na to, że w sąsiedztwie przeważają budynki jednorodzinne. Można także zwrócić uwagę na ochronę rzek i tak wytłumaczyć odmowną decyzję.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprovicz** odpowiedziała, że mapy zagrożenia powodziowego nie obejmują terenów inwestora.

Nie wiadomo, z jakiego powodu. Wniosek jest rozpatrywany w aktualnym stanie prawnym. Należy stosować się do orzeczeń sądu. Inwestor może także zaskarżyć Urząd Miasta Łodzi za poniesione szkody.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała, że należy walczyć o korytarze napowietrzające rzek w całym mieście. Powinny one być priorytetem.

**Przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Piotr Woldański** oznajmił, że tereny z rzecznyymi korytarzami napowietrzającymi powinno się odpowiednio zabezpieczyć.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Monika Malinowska-Olszowy** powiedziała, że napisała interpelację z zapytaniem, czy w najbliższym czasie przystąpi się do opracowania planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego. Odpowiedziano, że wszystko jest gotowe do przygotowania takiego planu.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała, kiedy zostanie wydana decyzja o warunkach zabudowy.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz** odpowiedziała, że decyzja jest skierowana do uzgodnień. Proces uzgadniania potrwa około dwóch tygodni. Następnie należy skierować zawiadomienie o zebranych dowodach i umożliwić zapoznanie się z materiałami, które zostały zgromadzone. Wszystko może potrwać jeszcze około 3-4 tygodni. Procedura sporządzania planu jest o wiele dłuższa niż procedura wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Decyzja o warunkach zabudowy zostanie wydana.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała, że odszkodowanie za pozwolenie na budowę będzie i tak mniejsze.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz** poinformowała, że biegli rzeczoznawcy oceniają działkę, która posiada decyzję o warunkach zabudowy w kategoriach działki budowlanej. Uchwalenie planu, który zakazuje zabudowy, jest traktowane jako pozbawienie właściciela nieruchomości nabytych praw do zabudowy.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zadała pytanie, czy można napisać pismo, że nie wyraża się zgody na zabudowę wielorodzinną.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz** odpowiedziała, że decyzja o warunkach zabudowy nie jest decyzją uznaniową. Ustawa

o planowaniu przestrzennym określa pewne warunki. Po spełnieniu warunków, organ nie może odmówić wydania decyzji o warunkach zabudowy.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała, że można odmówić wydania decyzji argumentując, że zabudowa nie wynika z analizy urbanistycznej. Z analizy urbanistycznej wynika przewaga zabudowy jednorodzinnej. Wówczas zyska się cenny czas.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz** odpowiedziała, że utrwalone jest to, że nie rozróżnia się zabudowy jednorodzinnej od wielorodzinnej. Istotne jest to, że zabudowa pełni funkcję mieszkaniową. Analizuje się wszystkie budynki w sąsiedztwie i wyznacza się parametry.

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała, kiedy uchwała trafiła na Kolegium Prezydenckie.

**Mieszkanca p. ...** odpowiedziała, że 10 października 2016 roku.

**Radna p. Anna Lucińska** poinformowała, że Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury wystąpiła z postulatem, aby niezwłocznie przygotować uchwałę o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Miejska Pracownia Urbanistyczna zrealizowała postulat, ale został on zablokowany przez Kolegium Prezydenckie.

**Radny p. Marcin Chruścik** oznajmił, że Miejska Pracownia Urbanistyczna została wstrzymana z działaniami przez któregoś z prezydentów Miasta. Deweloper już przystąpił do przygotowywania inwestycji, zaczął przywozić ziemię. Radny dodał, że należy pomóc mieszkańcom omawianych terenów. Należy zadbać o zielone obszary w mieście.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zadała pytanie, od kiedy nastąpiła wycinka drzew.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** powiedział, że wycinka drzew trwa od kilku dni.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zadała jeszcze pytanie, czy istnieją jakieś przepisy, chroniące kanały napowietrzne.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział, że za to odpowiada plan miejscowy.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała, czy istnieje współpraca z Biurem Architekta Miasta w omawianej sprawie.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz** odpowiedziała, że istnieje współpraca z Biurem Architekta Miasta oraz Miejską Pracownią Urbanistyczną. Jest wiele miejsc w Łodzi wymagających sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** spytała, czy jest taka możliwość, żeby informować radnych z Komisji o podobnych sprawach związanych z ochroną środowiska. Zostanie przygotowana informacja o tym, w jakim zakresie radni z Komisji chcieliby dostawać wszelkie informacje. Wiceprzewodnicząca zapytała, co można zrobić, żeby uniknąć zniszczenia walorów środowiskowych na omawianym terenie. Czy istnieje możliwość, aby nie zgodzić się na wysoką kondygnację zabudowy?

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz** odpowiedziała, że średnia wysokość elewacji frontowej stanowiła wzorzec do ustalenia warunków zabudowy dla wnioskowanej inwestycji. Wyznaczone są średnie parametry z obszaru analizowanego.

**Radny p. Mateusz Walasek** zapytał, czy zaistniała taka sytuacja, że mieszkańcy częściej informują Urząd Miasta Łodzi o wycinaniu drzew w mieście.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział, że obecnie nic nie wiadomo na ten temat, ale takie sytuacje na pewno będą miały miejsce.

**Radny p. Mateusz Walasek** zadał pytanie, jak można wydać decyzję o warunkach zabudowy, skoro nie ma uzbrojenia.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz** odpowiedziała, że inwestor, żeby zrealizować swoje założenie inwestycyjne, będzie musiał teren uzbroić.

**Przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Piotr Woldański** zapytał, czy zapotrzebowanie podane we wniosku jest odpowiadające gęstości zabudowy.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz** odpowiedziała, że określone przez gestorów sieci warunki zasilania są odpowiedzią na zapytanie inwestora. To zawiera wniosek o ustalenie warunków zabudowy.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała, który przepis stanowi, iż w analizie urbanistycznej należy uwzględniać tylko obiekty o takiej funkcji, jak wnioskowana w decyzji o warunkach zabudowy, a nie wszystkie obiekty, które się w otoczeniu znajdują.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprovicz** odpowiedziała, że takiego przepisu wprost nie ma. Przepisy, które wskazują, jak się ustala warunki zabudowy, zawierają wiele nieścisłości i niedokładności. W obszarze analizowanym występuje zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i inwestor ma prawo, odnieść się do niej.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała, że odmowa wydania decyzji o warunkach zabudowy na same bloki, nie jest złamaniem prawa.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprovicz** poinformowała, że jeżeli w obszarze analizowanym znajduje się chociażby jedna działka z tej samej drogi publicznej, to pozwala to na ustalenie wnioskowanej inwestycji przez inwestora.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** spytała, czy z ulicy Deltowej jest dostęp do jakiegoś bloku.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprovicz** poinformowała, że wszystkie drogi publiczne są ze sobą połączone. Działki nie muszą być przy jednej ulicy.

**Przedstawiciel Biura Architekta Miasta p. Piotr Woldański** zapytał, czy można zawęzić obszar analizowany.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprovicz** odpowiedziała, że nie, ponieważ odpowiada za to geometria.

**Radna p. Anna Lucińska** dodała, że był składany przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury wniosek do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa o rozszerzenie na omawianym terenie obszaru chronionego. Radna zapytała, co się stało z wyżej wymienionym wnioskiem.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** poinformował, że doktor nauk biologicznych z Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa stwierdził, że nie ma na omawianym terenie takich walorów przyrodniczych, które wymagałyby rozszerzenia obszaru chronionego.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel** zaprezentowała zebranim radnym oraz gościom następujące stanowisko:

*Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi apeluje do Pani Prezydent Miasta Łodzi Hanny Zdanowskiej o niezwłoczne przygotowanie i przedstawienie Radzie Miejskiej w Łodzi uchwały o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ulic: Dubois, Hoffmanowej, Reymonta oraz Deltowej.*

*Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska zwraca się z prośbą o podjęcie wszelkich i dozwolonych prawem działań, mających na celu ochronę tego obszaru przed zabudową wielorodzinną.*

Stanowisko stanowi **załącznik nr 5** do nin. protokołu.

**Przedstawicielka Europejskiego Centrum Inicjatyw Obywatelskich p. ...** zapytała, czy została uwzględniona kwestia odległości terenów zalewowych od budynków, na które są wydane warunki zabudowy, w kontekście wypompowywania wody również z Dworca Fabrycznego do Jasienia.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel** poddała pod głosowanie wyżej wymienione stanowisko, które to Komisja **8** głosami „za”, **0** – „przeciw” i **0** – „wstrzymujących się” przyjęła pozytywnie.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel** zaprezentowała zebranim radnym oraz gościom pismo, kierowane do Prezydent Miasta Łodzi, o następującej treści:

*Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi kieruje pytanie do Pani Prezydent Hanny Zdanowskiej, jakie były wyniki analiz po odrzuceniu przez Kolegium Prezydenckie projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ulic: Dubois, Hoffmanowej, Reymonta oraz Deltowej.*

Pismo stanowi **załącznik nr 6** do nin. protokołu.



**Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel** poddała pod głosowanie wyżej wymienione pismo, które to Komisja 8 głosami „za”, 0 – „przeciw” i 0 – „wstrzymujących się” przyjęła pozytywnie.

**Punkt 2: Informacja na temat planowanej budowy kompostowni tunelowej na ul. Swojskiej (Zbaszyńskiej).**

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel** poinformowała, że mieszkańcy Miasta zgłosili się do radnych Rady Miejskiej z prośbą o umieszczenie tego punktu w porządku obrad.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** oznajmił, że 31 grudnia 2012 roku została wydana przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie zakładu REMONDIS Sp. z o.o. przy ul. Swojskiej 4. Nie wpłynęły żadne postępowania odwoławcze. 25 czerwca 2015 roku odbyło się posiedzenie Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej, w trakcie którego ta sprawa była omawiana. Na wspomnianym posiedzeniu obecny był przedstawiciel zakładu REMONDIS pan Leszek Pieszczek. Sprawa była już prezentowana i omawiana. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska 15 listopada 2012 roku wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kompostowni tunelowej przy ul. Swojskiej nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania dotyczącego wydania decyzji środowiskowej. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny 20 listopada 2012 roku nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu pod kątem wymagań higienicznych i zdrowotnych dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie zakładu REMONDIS o kompostownię tunelową. Postępowanie ponad 4 lata temu zostało zakończone w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** spytała, czy coś się zmieniło w omawianej sprawie przez ostatni okres czasu.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział, że w decyzji środowiskowej nie zaszły żadne zmiany. Żadne wnioski nie wpłynęły. Być może inwestor przystąpił do realizacji przedsięwzięcia.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział, że wcześniejszy Przewodniczący Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2015 roku w końcu zaakceptował wyjaśnienia przedłożone przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa

oraz przedstawicieli REMONDIS-a. Realizacja inwestycji odbywa się w budynku, w zamkniętych przestrzeniach. W związku z tą inwestycją, co jakiś czas budzą się uzasadnione niepokoje mieszkańców. Mieszkańcy mogą usłyszeć wyjaśnienia, które były już omawiane na wcześniejszym posiedzeniu Komisji. Niepokoje docierają też do Rad Osiedli. Może należałoby zorganizować spotkanie w tej sprawie w Radzie Osiedla lub Szkole Podstawowej nr 56.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** stwierdził, że powinno się takie spotkanie zaaranżować.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zadała pytanie Dyrektorowi Wydziału Środowiska i Rolnictwa, czy mógłby pilotować omawiane spotkanie.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział, że zapewni na spotkaniu obecność urzędników.

**Pełnomocnik mieszkańców i Stowarzyszenia „Czysty Teofilów” p. ...** powiedziała, że mieszkańcy mają ograniczone zaufanie do inwestora. Na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa, która obradowała w tej sprawie, padły stwierdzenia, jakie później nie znalazły miejsca w praktyce. Pełnomocnik mieszkańców i Stowarzyszenia „Czysty Teofilów” p. ... zaprezentowała i omówiła materiały prasowe, które stanowią **załącznik nr 7** do nin. protokołu.

Pełnomocnik mieszkańców i Stowarzyszenia „Czysty Teofilów” p. ... oznajmiła, że informacja, iż wszystko zostało na wcześniejszym posiedzeniu Komisji wyjaśnione, mieszkańców nie zadowala. Mieszkańcy nie są zadowoleni z takich wyjaśnień. Pani pełnomocnik powiedziała, że występuje w imieniu Stowarzyszenia „Czysty Teofilów” i niektórych mieszkańców. Społeczeństwo jest zainteresowane tym, żeby ta inwestycja nie powstała. Mieszkańcy wnieśli sprzeciw, dotyczący realizacji tej inwestycji, wobec poprowadzonej procedury środowiskowej. Zdanie społeczeństwa nie zostało wzięte pod uwagę, ponieważ w postępowaniu nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a tylko w tego rodzaju postępowaniu bierze się pod uwagę głos społeczny. Jest to pierwsza inwestycja, przy której nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Powinno się dokonać analizy oddziaływania inwestycji na powietrze, akustykę, na życie i zdrowie ludzi. Wykonuje się także analizy odorowe. W odległości kilkudziesięciu metrów od inwestycji znajdują się zabudowania wielorodzinne i jednorodzinne. Inwestor w karcie informacyjnej inwestycji napisał, że jest to teren przemysłowy, z niewielkimi enklawami zamieszkanymi przez ludność. Na podstawie tej informacji została wydana decyzja środowiskowa. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia

podano także zaniżone i nieprawdziwe dane dotyczące oddziaływań maszyn i sprzętów na otoczenie. Przyjęto nierealne wielkości hałasu dla sprzętów, które pracują w sortowni. Nie dokonano analizy powietrza, które będzie wydostawało się z biofiltra. Inwestycja oddziałuje na obszar przynajmniej 500 metrów. Nie wzięto pod uwagę sąsiedztwa elektrociepłowni lub stacji benzynowej. Nie wiadomo, na jaką ilość odpadów została wydana decyzja środowiskowa. Mieszkańcy z okolic inwestycji obawiają się o swoje środowisko, zdrowie i życie.

**Radny p. Mateusz Walasek** zadał pytanie, od ilu mieszkańców dostała pani mecenas pełnomocnictwo.

**Pełnomocnik mieszkańców i Stowarzyszenia „Czysty Teofilów” p. ...** odpowiedziała, że posiada pełnomocnictwo przede wszystkim od Stowarzyszenia „Czysty Teofilów” oraz od czterech mieszkańców. Pełnomocnik mieszkańców dodała, że wsparcie posiada od setek mieszkańców.

**Radny p. Mateusz Walasek** zapytał, gdzie pani mecenas prowadzi kancelarię.

**Pełnomocnik mieszkańców i Stowarzyszenia „Czysty Teofilów” p. ...** odpowiedziała, że zarejestrowaną działalność prowadzi w Warszawie. Pani mecenas dodała, że jest w toku otwierania kancelarii również w Łodzi.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział, że ważne jest, aby zorganizować spotkanie, o którym była mowa, ponieważ ktoś powinien przekazać rzeczowe informacje odnośnie technologii. Należy wysłuchać wyjaśnień inwestora. Radny złożył wniosek formalny, aby Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska zaapelowała o zorganizowanie spotkania z przedstawicielami Urzędu Miasta Łodzi, Rady Osiedla, mieszkańcami oraz wykonawcą planowanej budowy kompostowni tunelowej przy ul. Swojskiej (Zbąszyńskiej).

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel** poddała pod głosowanie wniosek formalny pana radnego Mateusza Walaska, który to Komisja 7 głosami „za”, 0 – „przeciw” i 0 – „wstrzymujących się” przyjęła pozytywnie.

Wniosek formalny stanowi załącznik nr 8 do nin. protokołu.

**Mieszkanca Miasta p. ...** powiedziała, że nie ma znaczenia, ilu mieszkańców reprezentuje pani mecenas. Każdy mieszkaniec powinien żyć w godnych warunkach. Na omawianym terenie jest wiele mieszkań komunalnych, ale to nie oznacza, że ludzie mają żyć „jak na śmietniku”. Wyjaśnienia inwestora już nie są w stanie uspokoić niepokojów mieszkańców. Mieszkańcy Bydgoszczy mają podobny problem. Mieszkańcy Łodzi złożyli petycję w Urzędzie Miasta Łodzi, sprzeciwiając się budowie inwestycji. Nie otrzymano

żadnej odpowiedzi. Nie odbyły się żadne konsultacje społeczne w tej sprawie. Nikt nie chciałby żyć w sąsiedztwie takiego przedsiębiorstwa. Nie chodzi tylko o spadek cen nieruchomości. Może okazać się, że życie na tym obszarze nie jest możliwe.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zadała pytanie, kto wydał decyzję.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział, że sam podpisał decyzję.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała, dlaczego nie było oceny oddziaływań na środowisko, o której mówią mieszkańcy.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział, że jeżeli zna się procedurę dotyczącą decyzji środowiskowych, to przygotowuje się różne opracowania. Gdy istnieje przedsięwzięcie pozornie oddziaływujące, to przygotowuje się kartę informacyjną przedsięwzięcia. Jeżeli w karcie zawrze się informacje wykraczające poza wskazane przepisy, to można uznać, że dane są kompletne. Wielu ludzi bada wpływ oddziaływań. Należy czytać wszelkie dane ze zrozumieniem.

**Pełnomocnik mieszkańców i Stowarzyszenia „Czysty Teofilów” p. ...** powiedziała, że jest po spotkaniach ze specjalistami, którzy przygotowują opracowanie. Pani mecenas zapytała, czy były sprawdzane dane wyjściowe, przekazane przez inwestora, ponieważ niektóre z nich były kuriozalne. Czy sprawdzano dane sprzętu, który pracuje w sortowni? Czy wykonano pomiary hałasu?

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział, że WOŚiR oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zatrudniają fachową kadrę akustyków, którzy dane sprawdzają.

**Pełnomocnik mieszkańców i Stowarzyszenia „Czysty Teofilów” p. ...** poinformowała, że według danych ładowarka przerzucająca wszystkie odpady składowane w ciągu dnia pracuje tylko 54 sekundy na dobę. Jest to nierealne.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** odpowiedział, że jest to modelowanie matematyczne. Dane trzeba w jakiś sposób wyliczyć.

**Mieszkanca Miasta p. ...** powiedziała, że mieszkańcy zupełnie nie wiedzieli o planach budowy sortowni. Nikt nie został o tym powiadomiony. Cała społeczność nie jest zadowolona z planów budowy inwestycji.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** oznajmiła, że nie wolno kierować wszystkich pretensji związanych z budową inwestycji w kierunku

Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, ponieważ nie ma podstaw i dokumentów ku temu. Wszyscy posługują się jedynie ogólnikami. Na wcześniejszym posiedzeniu Komisji dotyczącym omawianych problemów, nie było nikogo z mieszkańców. Należy zebrać wszystkie informacje.

**Mieszkanca Miasta p. ...** dodała, że mieszkańcy czują się skrzywdzeni tym, że nie otrzymali od nikogo żadnej informacji dotyczącej planów budowy inwestycji. Zostało wysłane pismo z administracji z prośbą o spotkanie z przedstawicielami firmy kierującej inwestycją oraz przedstawicielami Urzędu Miasta Łodzi. Mieszkańcy chcą tylko uzyskać informacje.

**Mieszkanca Miasta p. ...** wtrąciła, że sąsiedzi znaleźli w kałuży na ul. Swojskiej obwieszczenie, które informowało, że w ciągu 14 należy się ustosunkować do planów inwestycji. Czasu na działania protestujące było mało. Mieszkańcy zebrali ok. 200 podpisów i wysłali pismo, ale nikt na nie odpowiedział. Społeczność została zlekceważona. Złe oddziaływania inwestycji będą na pewno obecne.

**Mieszkanca Miasta p. ...** powiedziała, że pominięto udział mieszkańców w czasie planowania całej inwestycji. W pobliżu znajdują się trzy stacje benzynowe, które emitują opary. Są także dwie przelotowe ulice, dwa słupy wysokiego napięcia oraz elektrociepłownia. Inwestorzy nie biorą pod uwagę zdrowia i życia mieszkańców, którzy są starsi i schorowani. Brakuje świeżego powietrza. Nie da się mieszkać w tej okolicy. Ustawicznie czuje się zapach benzyny. Samochody firmy REMONDIS jeżdżą ulicą Wielkopolską.

**Mieszkaniec Miasta p. ...** oznajmił, że rozmawiał z jakimś panem z budowy, który powiedział, że po wybudowaniu inwestycji będzie straszny smród i odór. Restauracje w okolicy są zamykane, właśnie przez przykry zapach.

**Mieszkaniec Miasta p. ...** powiedział, że w Gliwicach mieszkańcy są zadowoleni z kompostowni, ale znajduje się ona w odległości kilku lub kilkuset kilometrów od osiedla. W Opolu w pobliżu kompostowni jest wielki hałas i smród. W Bydgoszczy mieszkańcy także nie są zadowoleni.

**Pełnomocnik mieszkańców i Stowarzyszenia „Czysty Teofilów” p. ...** poinformowała, że nie chciała krytykować Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Pełnomocnik dodała, że każdą swoją wypowiedź może poprzeć obowiązującymi przepisami.

**Prezes Stowarzyszenia „Czysty Teofilów” p. ...** dopowiedział, że wydrukowano 3200 ulotek, a to oznacza, że na omawianym terenie znajduje się aż tyle mieszkań. Mieści się tam także szkoła i przedszkole.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział, że omawiana inwestycja nie znajduje się na terenie osiedla Teofilów-Wielkopolska, tylko na terenie osiedla Bałuty Zachodnie. Rada Osiedla nie jest jednostką Urzędu Miasta Łodzi. Radny dodał, że jeżeli mieszkańcy nie otrzymali odpowiedzi na wysłane pismo, to można złożyć skargę do Rady Miejskiej z tego powodu.

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel** powiedziała, że odbędzie się spotkanie w omawianej sprawie z przedstawicielami Urzędu Miasta Łodzi, Rady Osiedla, mieszkańcami oraz wykonawcą planowanej budowy kompostowni tunelowej na ul. Swojskiej.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zaproponowała, żeby zrobić listę mieszkańców obecnych na posiedzeniu, aby wszystkie osoby można było skutecznie powiadomić o terminie następnego spotkania.

**Mieszkancka Miasta p. ...** poprosiła, aby zanotować w protokole, że zebrani na Komisji mieszkańcy proszą o wstrzymanie inwestycji.

**Mieszkancka Miasta p. ...** powiedziała, że sprawa jest bardzo pilna, ponieważ budowa inwestycji podobno już dobiega końca.

### **Punkt 3: Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel** powiedziała, że wpłynęło do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska pismo od mieszkańca Łodzi w sprawie przeprowadzenia kontroli. Przewodnicząca dodała, że pani mecenas uznała, że nie jest to pismo, które powinno być rozpatrywane w trybie skargowym. Pismo zostanie skierowane do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa z prośbą o wyjaśnienia dla Komisji w tej sprawie.

Pismo stanowi **załącznik nr 9** do nin. protokołu.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

*Dorota Adamska*