

Protokół nr 3/III/2016

**posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 16 marca 2016 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych
obecnych - 6 radnych
nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

II. Porządek obrad:

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu **nr 2/I/2016** posiedzenia Komisji.
2. Informacja na temat realizacji zadań budżetu obywatelskiego w 2016 roku.
3. Informacja na temat przebiegu kampanii promocyjno – informacyjnej w ramach budżetu obywatelskiego.
4. Ustalenia dotyczące bieżącej współpracy pomiędzy Doraźną Komisją ds. Budżetu Obywatelskiego, Biurem ds. Partycypacji Społecznej i komórkami merytorycznymi UMŁ w ramach procedury budżetu obywatelskiego.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radni przyjęli porządek przez akklamację.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Ad. 1. Informacja na temat realizacji zadań budżetu obywatelskiego w 2016 roku.

Informacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński wyjaśnił, że nie ma zagrożeń dla realizacji zadań. Jedynym problematycznym zadaniem jest wniosek L0137 - dofinansowanie miejskiego programu przeciwdziałania bezdomności zwierząt w Łodzi, które dyskutowane było przez radnych podczas ostatniego posiedzenia. Trwają rozmowy z wnioskodawcami dotyczące wprowadzenia koniecznych dla realizacji wniosków zmian oraz w zadaniu L0126 trwają rozmowy nt. wyjaśnienia wątpliwości związanych z przeznaczeniem środków finansowych miasta na remont użyczonej stowarzyszeniu nieruchomości, jednocześnie nie ma informacji aby realizacja zadania miała być zagrożona.

Faza pytań i dyskusji.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała czy dla zadania L0137- dofinansowanie miejskiego programu przeciwdziałania bezdomności zwierząt w Łodzi, zapadła decyzja Skarbnika Miasta o finansowaniu tego zadania.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że w informacji (str.5) widnieje wyjaśnienie, że Wydział Ochrony Środowiska złożył wniosek do Skarbnika Miasta o zmiany w budżecie miasta dotyczący realizacji tego zadania.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński wyjaśnił, że ostatnie uzgodnienia były takie, iż WOŚ nie może zrealizować części zadania. Jednocześnie wydział pytał czy środki z tej właśnie części zadania może przeznaczyć na finansowanie zupełnie innego projektu. Opinia Biura jest taka, że zmiana wykraczająca poza dopuszczalną możliwość modyfikacji danego wniosku nie jest zgodna z zasadami budżetu obywatelskiego. W budżecie istnieje możliwość modyfikowania wniosków na skutek pewnych obiektywnych sytuacji. Aby środki z zadania L0137 nie zostały utracone, ustalone zostało by przenieść te środki poza budżet obywatelski i przeznaczyć je w ramach działań WOŚ, w porozumieniu z wnioskodawcą na zadania związane z opieką nad bezdomnymi zwierzętami.

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy zapytała czy wnioskodawca zadania L0137 będzie miał wpływ na wybór działań finansowanych z tych środków, czy będzie to jedynie decyzja WOŚ.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że w tym konkretnym przypadku WOŚ jest w stałym kontakcie z wnioskodawcą. Nie ma jednak dokładnej wiedzy, co do szczegółów sprawy. Zasugerował by w takich przypadkach zapraszać na posiedzenie wydział merytoryczny, gdyż informacja Biura odnosi się do wiedzy sprzed około miesiąca, a w międzyczasie mogły wystąpić zmiany.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek dodał, że poza złożonym do Skarbnika Miasta wnioskiem został złożony wniosek o przesunięcie środków w ramach b.o na realizację zadań własnych WOŚ ale w ramach działań wskazanych przez wnioskodawcę. Istotna jest tu zgoda Skarbnika Miasta na którą Biuro oczekuje.

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy zapytała czy możliwe będzie zastosowanie rozwiązania, gdzie całość kwoty tego zadania pozostanie w b.o, a wnioskodawca nie mogąc wydatkować jej na część zadania niemożliwą do zrealizowania proponuje wydatkować na działania przez siebie wskazane i w tym samym zakresie.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek odpowiedział, że wszystko zależy od zapisów zawartych we wniosku. Kiedy wskazane są konkretne działania i środki, nie można dodać kolejnych elementów. Im bardziej ogólnie napisany jest wniosek tym lepiej.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński dodał, że celem jest, aby w maksymalny sposób wydatkować środki związane z budżetem obywatelskim, jednak pojawienie się nowych, dodatkowych elementów zmienia zadanie, czyli z formalnego punktu widzenia nie jest to zgodne z zasadami b.o.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że praktyka wskazuje, iż konieczna jest zawsze pewna elastyczność przy realizacji zadań budżetu obywatelskiego. Wniosek L0137 dotyczy zapobiegania bezdomności zwierząt. W programie tym mamy dwa zadania. Wnioskodawca powiedział, że kiedy nie będzie zgody na sterylizację zwierząt właścicielskich, to będzie z nim uzgodnione na co mają zostać przeznaczone środki. Dlatego wyraziła opinię, iż z każdym rokiem następuje „usztynienie” stanowiska UMŁ w tym względzie i budżet obywatelski staje się co raz bardziej „nieludzki”. Dodała, że akceptacja osób głoszących na to zadanie dotycząca zapobiegania bezdomności zwierząt byłaby na o wiele szersze działania.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że są to zbyt daleko idące wnioski. Akceptacja dotyczy jedynie tego jednego wniosku.

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy dodała, że omawiany wniosek dotyczy działań, które mieszczą się w miejskim programie zapobiegania bezdomności zwierząt. Z tego względu nic nie zostaje w nim zmieniane, wnioskodawca może podejmować działania mieszczące się w tym programie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka wyraziła opinię, że w tym przypadku, jak i w przypadku Ogrodów Karskiego intencją jest, aby przy braku możliwości realizacji części zadania zdecydować o realizacji działań uzgodnionych z wnioskodawcą.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że analogia jest taka, że realizowane elementy w ramach Ogrodów Karskiego nie są tymi z wniosku ale innymi, dodatkowymi, i nie są realizowane w ramach budżetu obywatelskiego. Tu proponowane jest podobne rozwiązanie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała czy skierowane zostało do Skarbnika Miasta właściwe pismo o zabezpieczenie środków.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że wniosek do Skarbnika Miasta przygotował i skierował Wydział Ochrony Środowiska w porozumieniu z Biurem.

Radny p. Sylwester Pawłowski wyraził opinię, że nie po to ustalane są zasady budżetu obywatelskiego, z każdą edycją bardziej precyzyjne i w praktyce chroniące jego idei, nie po to analizowane są przez Komisję wnioski i nie po to po głosowaniu przyjmowane są one do realizacji, aby w późniejszym etapie dokonywać swego rodzaju „falandyzacji”. W związku z tym daleki jest od tego, aby jednoosobowo rozstrzygał kwestię przekazania środków Pan Skarbnik - nie kwestionuje jego kompetencji, Skarbnik porusza się w określonych przepisach prawa. W związku z powyższym wyraził opinię, iż zadania winny być precyzyjnie określone do momentu wyłonienia zadań do realizacji. Następnie należy ściśle trzymać się uzgodnień i nie doszukiwać się bardziej, czy mniej ludzkiego podejścia do danego wniosku, bo pojawiają się wątpliwości. Wątpliwości należy wykazać, przewidzieć na etapie przygotowywania wniosku i dyskusji nad nim. Wniosek, to nie jest realizacja obowiązujących w Mieście programów, a dotyczy konkretnego zadania i w związku z tym powinno się rozmawiać o tym konkretnym wniosku, a nie o programie na który to zadanie się ewentualnie składa.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak stwierdziła, że docenia, iż Biuro stara trzymać się zasad natomiast byłaby spokojna, gdyby Komisja miała czas na omówienie każdego wniosku przy jego analizie i opiniowaniu, o czym wspominał przedmówca i dopiero wtedy można by powiedzieć, że nie ma ryzyka przy realizacji. Komisja tego czasu nie ma, wniosków jest bardzo dużo. Co więcej, przy analizowaniu tego zadania było mówione, iż takie zagrożenie jest. Ale ponieważ tyle miast w Polsce realizowało sterylizację zwierząt właścicielskich i im „było wolno”, to trudno było uznać, że nam nie będzie „wolno”. Komisja opiniując ten wniosek wskazywała drogę, żeby spożytkować te pieniądze zgodnie z zasadą - czyli że zgodę musi wyrazić wnioskodawca. Wnioskodawca wskazał, co chciałby zrobić. Jest to uzupełnienie zadania drugiego, które również będzie realizowane. Wyraziła opinię, że nie ma powodu drążyć tej sprawy tylko należy zadanie zrealizować w ramach b.o, by móc rozliczyć się z mieszkańcami, że wszystko zrealizowano, co miało być do realizacji i do maksymalnej kwoty.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że zadanie dotyczy dofinansowania miejskiego programu przeciwdziałania bezdomności zwierząt w Łodzi ze wskazaniem, że środki przeznaczone będą na sterylizacje i kastracje zwierząt właścicielskich. Kiedy wniosek był procedowany powstała wątpliwość, czy można takie działania realizować

i już wówczas Skarbnik Miasta powiedział, że nie wolno takich działań podjąć. Pytano wtedy o opinie prawną w tej sprawie, opinii takich nie było i dlatego wniosek został dopuszczony do głosowania. Po głosowaniu okazało się, że wg. opinii ministerstwa, zgodnie z opinią Skarbnika Miasta takie działania nie mogą zostać zrealizowane dlatego nie przekonuje go argument, że takie działania realizowane są w innych miastach. Np. z dzisiejszej informacji prasowej wynika, że wszystkie sekundniki przy sygnalizacji świetlnej we Wrocławiu są zainstalowane niezgodnie z prawem i trzeba je zdjąć. Taka dyskusja odbywała się podczas opiniowania wniosków przez Komisję i też podnoszono argument, że w innych miastach są one instalowane. ZDiT twierdził, że jest to nielegalne i w Łodzi nie można tego realizować. Daleki jest od tego, aby wola Komisji decydować o pewnych realizacjach wbrew opinii Skarbnika Miasta i ministerstwa. Wnioskodawca w swojej propozycji wskazał zupełnie nowe zadania. Chwała Skarbnikowi Miasta, że wyraził dobrą wolę przeniesienia tych środków do budżetu miasta na sfinansowanie działań na rzecz bezdomności zwierząt. O sfinansowanych z tych środków działaniach decydować powinien głównie merytoryczny wydział – Wydział Ochrony Środowiska w uzgodnieniu z wnioskodawcą. Wniosek złożony przez wnioskodawcę w ramach b.o przestał istnieć, gdyż jest niemożliwy do zrealizowania. Dobrą wolą miasta jest że będą realizowane z środków finansowych przypadających na złożony wniosek działania zbieżne merytorycznie.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała, że wnioskodawczyni nie jest pewna, czy ta kwota zostanie, czy nie przeznaczona na takie działania. Nie jest to przesądzone dlatego zadaje pytanie, kiedy Komisja będzie miała konkretną wiedzę na ten temat. Zaproponowała, aby Komisja zwróciła się do Skarbnika Miasta z wnioskiem o zaakceptowanie tej zmiany w budżecie miasta, by wnioskodawca miał zapewniony wpływ na co zostaną wydatkowane środki.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaproponował obecność Skarbnika Miasta na kolejnym posiedzeniu oraz wyraził akceptację dla wniosku przedmówczyni o podjęcie stanowiska przez Komisję.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zaproponowała **stanowisko** następującej treści:
Doraźna Komisja ds. Budżetu Obywatelskiego wnioskuję o jak najszybsze przekierowanie pełnej kwoty środków z zadania L0137, które zwyciężyło w głosowaniu Budżetu Obywatelskiego na rok 2016, na realizację zadań uzgodnionych z Wnioskodawcą w porozumieniu z Wydziałem Ochrony Środowiska. Zadanie L0137 w związku z opinią Ministerstwa Ochrony Środowiska nie może zostać zrealizowane.

Przewodniczący Komisji poddał stanowisko pod głosowanie.

W wyniku głosowania, Komisja 5 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowała stanowisko.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński zwrócił się z prośbą do przewodniczącego o zmianę porządku obrad polegającej na zamianie kolejności realizacji

punktów 3 i 4 ze względu na konieczność opuszczenia posiedzenia w najbliższym czasie przez kierownika p. A. Pąska.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad.

Proponowaną zmianę porządku radni przyjęli jednomyślnie.

Ad. 2. Ustalenia dotyczące bieżącej współpracy pomiędzy Doradczą Komisją ds. Budżetu Obywatelskiego, Biurem ds. Partycypacji Społecznej i komórkami merytorycznymi UMŁ w ramach procedury budżetu obywatelskiego.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek powiedział, że posiedzenia komisji w okresie wakacji zaplanowane zostały w terminie do 15 lipca, jeszcze bez terminu początkowego. Pierwsze posiedzenia Komisji winno odbyć się po wpłynięciu do Biura ok. 20 kart analizy. Wnioski składane są już od tygodnia i jak dotąd wpłynęło ich 126. Najwięcej wniosków dotyczy ZDiT, Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych. Następnie przedstawił uwagi i sugestie wpływające do Biura z wydziałów merytorycznych oraz od mieszkańców:

- zmiany lokalizacji wniosków - wniosek może ulec jedynie ograniczeniu do terenu osiedla kiedy nie będzie to wskazane przez wnioskodawcę lub kiedy we wskazanej lokalizacji wystąpią błędy,
- podobne wnioski inaczej są oceniane podczas początkowych posiedzeń, a inaczej podczas ostatnich posiedzeń,
- wprowadzenie trybu odwoławczego, a budżet obywatelski są to konsultacje społeczne które takiego trybu nie przewidują,
- wydziały (niektóre) opiniują wszystkie wnioski pozytywnie uznając, że nie ma co dyskutować z komisją,

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert nie zgodził się z tą uwagą i wyjaśnił, że wiele wniosków np. ZDiT zaopiniowanych negatywnie zostało również negatywnie zaopiniowane przez Komisję.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek kontynuował:

- problem dla wnioskodawców odnośnie rozbitcia prac komisji na posiedzenia komisji i posiedzenia zespołów,
- potrzeba, by interpretacja zasad b.o. poparta była opinią prawną.

Poinformował, że posiedzenia komisji będą odbywały się w poniedziałki, środy i czwartki z tygodniową przerwą na przygotowanie materiałów; zestawienia tabelaryczne przygotowywane są wcześniej, niestety często w ostatniej chwili wprowadzane są w nim zmiany i nie wynika to ze złej woli Biura ale z dokonywanych do ostatniej chwili ustaleń wydziałów merytorycznych,

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał czy monitorowana jest liczba obecnych na posiedzeniach wnioskodawców w stosunku do liczby wniosków. Chodzi o ustalenie na ile późne godziny obrad Komisji skutkują obecnością wnioskodawców.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że opracowana była jedynie ogólna statystyka dotycząca ilości posiedzeń i obecnych na posiedzeniach mieszkańców. Zaproponował, aby lista obecności zaopatrzona była również w informację o numerze wniosku.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek odpowiedział, że często w posiedzeniach uczestniczą po prostu osoby zainteresowane wnioskiem, nie koniecznie wnioskodawcy. Następnie wymienił kolejną i ostatnią już sugestię:

- uzasadnienie pozytywnej rekomendacji komisji przy negatywnej opinii wydziału - uzasadnienia winny być bardziej szczegółowe, wskazywać konkretne czynniki, taką potrzebę wskazują zarówno wydziały jak i wnioskodawcy.

Na tym zakończył wypowiedź.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała czy w ankiecie ewaluacyjnej była część dotycząca oceny prac wnioskodawców, wydziału merytorycznych przez mieszkańców.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek odpowiedział, że tak.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że w poprzednich edycjach b.o radni, członkowie komisji włączani byli zarówno w promocje budżetu obywatelskiego, informowanie o wynikach itd. Według opinii radnej w tym roku prezydium komisji było w tych czynnościach pomijane. Zwróciła się z prośbą o podtrzymanie dotychczasowej dobrej tradycji - zapraszanie i informowanie prezydium i członków komisji o takich wydarzeniach.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński zapewnił, że przekaze tę sugestię do komórki organizacyjnej, w której kompetencjach leży organizowanie tego typu spotkań i uczyni to po raz kolejny, gdyż przy okazji wszystkich spotkań przekazywał sugestię dotyczącą udziału radnych.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek dodał, że na prośbę mieszkańców przekazuje propozycję, aby członkowie komisji zasiadali przy stole prezydyjnym, a nie jak dotąd z boku sali.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński dodał, że zmiana miejsca zasiadania radnych znakomicie poprawi komunikację. Zapewnił że Biuro na tyle, na ile to możliwe, zaproponuje zupełnie inny układ sali.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała o inną możliwość kontaktu z wnioskodawcami, niż za pośrednictwem Biura ds. Partycypacji Społecznej.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział, że widzi tę kwestie inaczej. Chciałby, aby Komisja nie była poddawana lobbingowi i mobbingowi.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że Biuro posiada „narzędzie” umożliwiające kontaktowanie się mieszkańców z autorami wniosków, jest ono na stronie internetowej. W takiej sytuacji Biuro w ogóle w tym kontakcie nie uczestniczy. Jednak najwięcej prób kontaktu z wnioskodawcami za pośrednictwem Biura podejmowali dziennikarze.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że najczęściej używana jest strona internetowa „budzetdlalodzi.info”

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że sytuacja ta została już wyjaśniona, wszelkie informacje przekierowywane są już tylko na stronę – adres miejski.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że zdecydowana większość zadań jest już w trakcie realizacji, są już opracowane projekty a jest dopiero połowa marca br., czyli stan realizacji zadań wygląda bardzo dobrze.

Ad. 3. Informacja na temat przebiegu kampanii promocyjno – informacyjnej w ramach budżetu obywatelskiego.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński powiedział, że jak co roku działania budżetu obywatelskiego wzmocnione są o działania promocyjne i informacyjne. Działania te podzielone zostaną na dwa okresy – wiosna i jesień. Pierwsza kampania dotyczyć będzie składania wniosków, głosowania i podawania wyników. Wraz z rozpoczęciem składania wniosków ruszyła kampania mailingową (przekazana do wszystkich dotychczasowych autorów wniosków, organizacji pozarządowych, Młodzieżowej Rady Miejskiej, rad osiedli, wyższych uczelni i samorządów studenckich i firm prywatnych, które zadeklarowały gotowość współpracy) zawierająca wszystkie istotne informacje „w pigułce” z hasłem „podaj dalej”. Niezależnie od tego informacje zawsze kierowane są do szkół, miejskich jednostek kultury, jednocześnie z prośbą o wsparcie np. w udostępnianiu własnych sal na spotkania związane z budżetem obywatelskim. Od 21 marca rozpocznie się też akcja informacyjna na Facebook’u, równoległe akcja plakatowa w UMŁ, delegaturach UMŁ, szkołach, instytucjach kultury, w sklepach i innych miejscach użyteczności publicznej na ul. Piotrkowskiej. Dodatkowo plakaty umieszczane będą na przystankach MPK i Citylightach oraz w tramwajach emitowane będą filmy informacyjne. Ukażą się również ogłoszenia w Ekspresie Ilustrowanym – dwa wiosną i dwa jesienią. Plakaty rozwieszane będą również na klatkach schodowych i pakiety plakatów przekazane zostaną do rad osiedli, do Wydziału Edukacji oraz Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, z prośbą o przekazanie do

swoich jednostek. Został już wyłoniony realizator działań informacyjno-edukacyjnych tj. Stowarzyszenie Topografie. Analiza frekwencji w punktach informacyjnych wykazała, że takie działanie nie jest skuteczne i dlatego w tym roku wprowadzona zostanie nowa forma tj. maraton pisania wniosków. Takich maratonów odbędzie się sześć – pięć w każdym rejonie i jeden ogólnołodzki. Uczestnik maratonu będzie miała możliwość przejścia całej procedury – zapoznanie się z zasadami b.o, możliwość skorzystania z wszelkich informacji, możliwość napisania wnioski, korzystania z mapy z podziałem na osiedla i kwoty na nie przypadających. Wychodząc z maratonu uczestnik pozostawia wypełniony wniosek i zaznacza na mapie swój projekt. W ramach maratonów kolportowane będą również materiały o charakterze reklamowym i informacyjnym w postaci ulotek i jak co roku będzie działał punkt konsultacyjny call-center – w PREXER w siedzibie stowarzyszenia. Niezależnie od tego rolę call-center'ów pełnić będą w delegaturach pracownicy Wydziału Kontaktów z Mieszkańcami specjalnie do tego przeszkoleni. Oprócz tego planowane są działania o charakterze event'owym, trwają w tym celu negocjacje z Planetarium oraz wraz z radnymi Młodzieżowej Rady Miejskiej prowadzone będą warsztaty w szkołach podczas np. lekcji przedmiotu Wiedza o społeczeństwie. Z założenia ww. działania mają bezpośrednio wpłynąć na wiedzę i zaangażowanie mieszkańców.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak wyraziła opinię, że należy poszukiwać takiej formuły, która da możliwość dopracowania wniosku razem z mieszkańcami. Wyraziła zaniepokojenie, że będzie bardzo dużo wniosków ale nie będą one „umocowane” w lokalnych społecznościach. Zapytała, czy odbędzie się tak jak w latach ubiegłych „Sobota z budżetem obywatelskim”.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że oczywiście odbędzie się „Sobota z budżetem obywatelskim” oraz „Autobus budżetu obywatelskiego”. Dodał, że bardzo udanym pomysłem okazały się memy w Internecie, powstałe przypadkowo z inicjatywy użytkowników - po zamieszczeniu zdjęcia pracowników Biura z Tomaszem Adamkiem.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zadała pytanie, czy nie należy postawić na takie działanie aby wnioski powstawały razem z mieszkańcami, były poddawane dyskusji i zgłaszane.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zgodził się z taką sugestią. Wyjaśnił, że wśród zgłoszonych wniosków jest bardzo wiele tzw. systemowych, a nie zgłaszanych przez mieszkańców osiedla. Jednocześnie pojawia się kilkanaście wniosków usytuowanych w różnych radach osiedli ale pod tym samym tytułem, co oznacza że wnioski te nie są dziełem mieszkańców tych osiedli. Wyraził nadzieję, że ten problem rozwiąże głosowanie, gdyż mieszkańcy inaczej będą oceniać nie swoje wnioski.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dodał, że zadaniem budżetu obywatelskiego jest tworzenia społeczności wokół wniosków, co jest najtrudniejsze. Zaproponowała, aby to Komisja zaproponowała spotkanie się z mieszkańcami celem pomocy w tworzeniu wniosków.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział, że w jego opinii w budżecie obywatelskim przedkłada się ilość nad jakość, stwarza się ogromną pracę dla radnych, urzędników a sami zainteresowani nie koniecznie kierują się interesem społecznym np. w poprzednich edycjach budowa boisk przy szkołach, teraz np. remonty toalet w szkołach itd. Wyraził zdanie, że Komisja, która ma zachować charakter obiektywny wobec wszystkich wniosków nie powinna na etapie przygotowywania wniosków angażować się bardziej, niż wynika to z normalnych działań komisji. Winna zachowana być bezstronność i brak preferencji dla podmiotów czy osób, które do komisji się zgłaszają. Podkreślił potrzebę głębszej analizy zgłoszonych wniosków, niż miało to miejsce w poprzednich edycjach. Zgodził się ze stwierdzeniem dyrektora p. G. Justyńskiego, że część komórek merytorycznych nie opiniuje wniosków lub nie przywiązuje do ich treści większej wagi, gdyż wychodzi z założenia, że ile by nie włożyli w to pracy Komisja i tak przyjmie opinię pozytywną dla wniosku i pozostawi je do rozstrzygnięcia przez mieszkańców. Wyraził opinię, że na budżet obywatelski należy patrzeć przez pryzmat równomierności i harmonijnego rozwoju miasta, a nie przez pryzmat zaspakajania oczekiwań projektodawców. Należy głębiej wnikać w treść wniosków i wskazywać bardziej zastrzeżenia merytoryczne wyspecjalizowanych komórek UMŁ i je podtrzymywać, bo dobra wola wykazana w tym względzie ze strony komisji powoduje na dalszym etapie trudności natury proceduralnej, technicznej, prawnej i powstają dylematy, co zrobić z wnioskami, które na etapie realizacji nie mogą się zmaterializować.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiadając przypominała, że b.o jest szczególnie po to, żeby aktywizować mieszkańców. Mówiąc o spotkaniach nie chodziło o spotkania z Komisją ale o spotkania nad priorytetami dla danego osiedla, żeby zainteresować mieszkańców budżetem obywatelskim oraz tym co się „wykluwa” na tym osiedlu jako wnioski. Należy dać mieszkańcom możliwość dyskusji nad tym, co jest ważne dla ich osiedla i poddanie wniosków dyskusji przez wnioskodawców.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki powiedział, że wprowadzono nowe zasady b.o z podziałem na osiedla i warto poczekać i ocenić jak włączą się w budżet rady osiedli. Od organizowania życia na osiedlach są właśnie te najniższe struktury i nie koniecznie widzi tu rolę komisji.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała, że nie ma gwarancji, że wszystkie rady osiedli włączą się w organizację spotkań z mieszkańcami, jest to ich przywilej rad osiedli, a nie obowiązek – a takie spotkania rad osiedli z mieszkańcami powinny się odbyć. Być może radni powinni takie spotkania zainicjować.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powiedział, że miało już miejsce spotkanie przewodniczącego Rady Miejskiej ze wszystkimi jednostkami pomocniczymi i wskazywano na wiodącą rolę rad osiedli w tegorocznej edycji b.o ale oczywiście włączenie się w budżet obywatelski nie jest obowiązkiem rad osiedli a jedynie przywilejem, jednocześnie rady chcąc otrzymać pomoc na pewno otrzymają ją ze strony Biura ds. Partycypacji Społecznej. Zapewne radni, członkowie Komisji również takiej pomocy nie odmówią.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała, że chciałaby znać informację, które rady osiedli spotkania zorganizują aby radni mogli „uzupełnić” spotkania tam, gdzie rady nie będą aktywne w tym względzie, aby dać szansę wszystkim mieszkańcom.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powiedział, że będzie apelował, aby wszystkie rady włączyły się w procedurę budżetu obywatelskiego. Jest to na tyle ważne, że trudno sobie wyobrazić, aby któraś z rad nie wykorzystwała takiej możliwości, szczególnie kiedy mieszkańcy nie wystąpią z wnioskami.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała ile rad osiedli uczestniczyło w spotkaniu z przewodniczącym Rady Miejskiej.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że można przypuszczać, że większość, dokładnej liczby nie pamięta. Dodał, że przy każdej edycji Biuro zachęca rady osiedli do uczestniczenia i informuje konkretne formy działań. Niektóre rady osiedli, które dotychczas nie uczestniczyły w b.o zwracają się z prośbą o uczestniczenie Biura w organizowanych przez nie spotkaniach. Wyraził opinię, że uczestniczenie rad osiedli jest obowiązkiem ale winna to być refleksja wynikająca z presji mieszkańców (a nie urzędników) na te jednostki.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powiedział, że w lutym odbyło się spotkanie widzewskich rad osiedli, na 10 udział wzięło 7, inne rady miały w tym czasie swoje spotkania. Uczestnicy spotkania jednomyślnie podjęli stanowisko dotyczące udziału rad osiedli w b.o, pełnej współpracy w tym względzie, udostępniania siedzib, organizowania punktów do głosowania, włączenie się w kampanie informacyjną, rozpatrzenie możliwości sfinansowania z budżetu rad zadań, które przegrały w głosowaniu ale spotkały się z bardzo dużą popularnością i potraktowanie b.o jako odpowiedź na temat potrzeb mieszkańców.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała czy po tej edycji b.o będzie możliwość wyciągnięcia wniosków nt. liczby rad osiedli uczestniczących w b.o do liczby wniosków złożonych na tym terenie.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że takie dane będzie można pozyskać.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki dodał, że sceptycyzm niektórych rad osiedli wynikał z faktu, iż dotychczas budżet obywatelski opierał się na zasadzie, iż wygrywa silniejszy. W związku z tym rady osiedli z małą liczbą mieszkańców w ogóle nie brały udziału w b.o. Teraz poczekajmy i dajmy im szansę.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała, że w proponowanych spotkaniach chodzi jej o to, aby wnioskodawcom zapewnić równe szanse zaprezentowania, czy omówienia swojego wniosku, niezależnie od tego, czy rada osiedla włączy się do b.o, czy nie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki powiedział, żeby zwrócić uwagę ile środków orzekanych jest na kampanię budżetu obywatelskiego, jak jest on reklamowany, a ile mówi się o radach osiedli i tym, co one robią.

Ad. 4. Przyjęcie protokołu nr 2/I/2016 posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Radni przyjęli protokół jednomyślnie.

Ad. 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący poinformował, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) przekazane zostały radnym drogą mailową oraz są do wglądu u sekretarza Komisji.

- pismo p. z propozycjami zmian we wniosku L0137 „Dofinansowanie miejskiego programu przeciwdziałania bezdomności zwierząt w Łodzi”
- sprawozdanie z realizacji zadań budżetu obywatelskiego w 2015 roku
- pismo Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi - harmonogram prac związanych z oceną wykonania budżetu za 2015 rok
- pismo Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi w terminu przekazania opinii komisji RM o wykonaniu budżetu za 2015

Przewodniczący dodał, że do Komisji wpłynęło sprawozdanie realizacji zadań budżetu obywatelskiego w 2015 roku. Wyraził zadowolenie ze stopnia realizacji zadań i braku zagrożeń dla ich zakończenia.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że dopóki trwa procedura planistyczna w zakresie realizacji zadania P0129 Stare Polesie – zieleń! Utworzenie parku – Ogrodów Jana Karaskiego żadne decyzje dotyczące danego terenu nie mogą być wstrzymywane, chyba że chodzi o decyzje o warunkach zabudowy na 9 miesięcy od złożenia wniosku, więc nie rozumie uzasadnienia, że planowane jest wyłożenie planu miejscowego w związku z tym nie

będziemy realizować części zadania. Mieszkańcy już zdecydowali i wypowiedzieli się na temat tego obszaru i tak naprawdę plan miejscowy winien obejmować realizację tego zadania.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że w uzasadnieniu napisano, że zakres zadania został ustalony z przedstawicielami rady osiedla Stare Polesie i wnioskodawczynią zwycięskiego wniosku. To daje gwarancję, że sprawy idą w dobrym kierunku. W następnym zdaniu zapisano, że należy wstrzymać się z podjęciem prac z uwagi na możliwe wniesienie uwag mieszkańców.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała, że plan miejscowy powinien realizować uzgodnienia z wnioskodawcą a propos realizacji całego zadania i wnioski mieszkańców nie mają tu już nic do rzeczy, bo w procedurze budżetu obywatelskiego zdecydowano co tam powstaje.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że nie jest to już procedura budżetu obywatelskiego.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński dodał, że właśnie na tym polega problem, że nie jest to zadanie, które realizujemy z budżetu obywatelskiego, tylko są to już inne zadania. Właśnie dlatego tak jest, że nie tylko wnioskodawca ale również mieszkańcy mogą wnieść uwagi.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że w związku z zaistniałym problemem proponuje zaprosić przedstawicieli wydziału merytorycznego w celu omówienia konkretnie tego wniosku.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zgłosiła do protokołu: „Moim zdaniem jest to po prostu manipulowanie przy zadaniu. Zadanie wygrało. To że był popełniony błąd przez wydział z niewiedzy nie ma nic do rzeczy. Zadanie ma być zrealizowane w maksymalnie możliwym zakresie – teraz w maksymalnie możliwym zakresie uzgodnionym z wnioskodawcą, a plan w maksymalnie możliwym zakresie ma konsumować to zadanie ponieważ ono wygrało w budżecie obywatelskim. Moim zdaniem procedura planu miejscowego nic do tego nie ma, co więcej mieszkańcy bardzo głośno i zdecydowanie wypowiedzieli się przeciwko planowi miejscowemu zaproponowanemu przez Miejską Pracownię Urbanistyczną, który pozbawiał część tego terenu funkcji terenu zielonego i stawiał na zabudowę. Uważam, że wchodzimy tu w bardzo ostry konflikt, jeżeli pozwolimy na „gmeranie” przy tym zadaniu”.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Magdalena Czerkawska

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert