

Protokół nr 40/II/2017
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 20 lutego 2017 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności
Stan- 8
Obecnych- 0
Nieobecnych.....- 0
2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią zał. nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 22/2017 z dnia 13 lutego 2017 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017 – 2040 – **druk nr 23/2017 z dnia 13 lutego 2017 r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie do realizacji Projektu nr 1 pn. "Gospodarka ściekowa, faza III" w ramach programu pn." System odwodnienia Miasta" oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi do złożenia wniosku o dofinansowanie – **druk nr 24/2017 z dnia 13 lutego 2017 r.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie do realizacji Projektu nr 2 pn. "Odwodnienie Miasta" w ramach programu pn." System odwodnienia Miasta" oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi do złożenia wniosku o dofinansowanie – **druk nr 25/2017 z dnia 13 lutego 2017 r.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi – **druk nr 366/2016 z dnia 27 grudnia 2016 r.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 17/2017**
7. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 18/2017.**

8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
9. Przyjęcie Sprawozdania z działalności Komisji w roku 2016.
10. Przyjęcie Planu pracy na rok 2017.
11. Przyjęcie protokołu nr 39 z dnia 9 stycznia 2017 r.
12. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowaną zmianę w porządku obrad. Komisja przyjęła zaproponowany porządek obrad - jednogłośnie 4 głosami” za”

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad:

Ad 1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 22/2017 z dnia 13 lutego 2017 r. , który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentowała **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 3.

W fazie pytań i głosów do dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Przewodniczący Komisji**, który zapytał o powód nie zakwalifikowania do dalszych prac inwestycji polegającej na przedłużeniu Al. Włókniarzy do drogi krajowej Nr 1.

Odpowiedzi udzielił **Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział, że negatywna ocena formalna wynikała m.in. z braku jednego z załączników, który formalnie powinien być załączony tj. brak promesy Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju na przebieg drogi krajowej po tym łączniku. Promesy nie otrzymał ZIM również na etapie oceny wniosku. Zmieniła się, bowiem od jakiegoś czasu koncepcja, co do przebiegu sieci dróg krajowych w naszym regionie. Pomimo wcześniejszych uzgodnień z Generalną Dyrekcją Dróg i Autostrad oraz Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju nie udało się promesy uzyskać. Gdy chodzi o możliwość pozyskania środków unijnych, to w tej perspektywie unijnej na tego typu inwestycje nie widać takiej możliwości, bez promesy. Dojazdy do węzłów autostradowych, czy na drogach ekspresowych mogą być dofinansowywane z Unii tylko w przypadku, gdy będą w ciągach dróg krajowych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, na czym polega zmiana koncepcji?.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita powiedział, że gdy wcześniej planowany był przebieg dróg krajowych, to ta droga krajowa nie była przewidywana po śladzie S-14. W tej chwili ma przebiegać po śladzie S-14, natomiast łącznik do Al. Włókniarzy i dalej w Al. Włókniarzy ma nie jest w ciągu dróg krajowych. Na pewno ten łącznik nie uzyskał promesy na włączenie w ciąg dróg krajowych, a to uniemożliwia wykonanie łącznika z dofinansowaniem unijnym. Trzeba pamiętać, że ponadto ok. 1 km tego łącznika przebiega na terenie miasta Zgierza. W przypadku zakwalifikowania tego odcinka, spowodowałoby, że wykonywałaby go Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad, a nie miasto Zgierz, które i tak nie ma dzisiaj środków na realizację takiej drogi.

Nikt nie zgłosił więcej pytań do projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt uchwały druk nr 22/2017 pod głosowanie, który to Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 5 głosach "za", braku głosów „przeciw” i 3 głosach wstrzymał się.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017 – 2040 – druk nr 23/2017 z dnia 13 lutego 2017 r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zreferowała również **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 4.

W fazie pytań i głosów do dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji**, który zapytał o przesunięcia budżetowe w przypadku budowy drogi podziemnej.

Pani Małgorzata Wojtczak odczytała radnym z projektu uchwały WPF poszczególne kwoty przesunięć budżetowych dotyczące budowy ulicy Nowowęglowej oraz budowy drogi podziemnej. Ponadto Dyrektor p. M. Wojtczak, na wniosek Wiceprzewodniczącego, odczytała również przesunięcia budżetowe dotyczące układu drogowego wokół Dworca Fabrycznego.

Nikt nie zgłosił więcej pytań do projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt uchwały druk nr 23/2017 pod głosowanie, który to Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 5 głosach "za", braku głosów „przeciw” i 3 głosach wstrzymał się.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie do realizacji Projektu nr 1 pn. "Gospodarka ściekowa, faza III" w ramach programu pn. "System odwodnienia Miasta" oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi do złożenia wniosku o dofinansowanie – druk nr 24/2017 z dnia 13 lutego 2017 r., który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Prezentacji projektu uchwały dokonała **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** – zgodnie z zał. nr 5.

W fazie pytań i głosów do dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji**, który zapytał, dlaczego tych zadań nie mogłaby wykonywać Łódzka Spółka Infrastrukturalna (ŁSI).

Odpowiedzi udzieliła **Dyrektor p. E. Jasińska**, która powiedziała, że Miasto ma umowę zawartą z Grupową Oczyszczalnią Ścieków, a właściciel odpowiada za te tereny. Nie możemy tego scedować na ŁSI, bo tereny, które zajmuje GOŚ należą do Miasta albo do Skarbu Państwa. Przekazanie terenów, żeby mogła rozpocząć inwestycję ŁSI nie wchodziło w grę.

Radny p. Władysław Skwarka poprosił o wyjaśnienie podziału zadań pomiędzy ŁSI, a GOŚ.

Dyrektor p. E. Jasińska powiedziała, że majątek jest Miasta, ŁSI jest dzierżawcą, a eksploatatorem jest GOŚ.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski wyraził opinię do obydwóch projektów uchwał. Zdaniem radnego bierność Miasta przez minione lata w zakresie systemu odwadniania była olbrzymia, aczkolwiek mimo anomalii pogodowych byliśmy oszczędzani od podtopień. W tej materii ŁSI winna wykazać się aktywnością. Ze względów własnościowych beneficjentem musi być Miasto, ale realizatorem powinna być ŁSI, do tego została powołana. To zadanie winno być powierzone właśnie tej Spółce. Radny stwierdził, że nie jest zwolennikiem jej likwidacji, ale zwolennikiem przywrócenia jej pierwotnej roli.

Nikt nie zgłosił więcej pytań do projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt uchwały druk nr 24/2017 pod głosowanie, który to Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach wstrzymał się.

Ad 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie do realizacji Projektu nr 2 pn. „Odwodnienie Miasta” w ramach programu pn. „System odwodnienia Miasta” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi do złożenia wniosku o dofinansowanie – druk nr 25/2017 z dnia 13 lutego 2017 r., który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Omówienia projektu uchwały również dokonała **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** – zgodnie z zał. nr 6.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwsza głos zabrała **radna p. Anna Lucińska**, która zapytała, gdzie są planowane 4 zbiorniki retencyjne i co w ramach ww. Systemu jest jeszcze planowane?

Dyrektor p. E. Jasińska odpowiedziała, że zbiorniki retencyjne planowane są na rzece Ner w okolicy ul. Pomorskiej, ul. Frezjowej, ul. Sołeckiej oraz u zbiegu ulic Pomorskiej i Mileszek. Zbiorniki mają za zadanie zebranie wody, tak, żeby można było odwozić Stoki, Mileszki i Nowosolną. System odwodnienia w takim zakresie jest planowany, a resztę środków finansowych planujemy pobrać z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Jest ponadto zaplanowany 1 zbiornik – osadnik z oczyszczalnią na rzece Łódce przy ulicy Strykowskiej.

Radny p. W. Skwarka zapytał, kto fizycznie przygotowuje dokumentację?

Dyrektor p. E. Jasińska odpowiedziała, że wybrana została firma z Piotrkowa Trybunalskiego, która przygotowuje wniosek wraz ze Studium Wykonalności, a poszczególne programy funkcjonalno - użytkowe były wykonane w ramach przetargu zamówień publicznych.

Nikt nie zgłosił więcej pytań do projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt uchwały druk nr 25/2017 pod głosowanie, który to Komisja jednogłośnie 8 głosami „za” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi – druk nr 366/2016 z dnia 27 grudnia 2016 r., który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentował **Z-ca Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan** – zgodnie z zał. nr 7.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrała **radna p. Elżbieta Bartczak**, która zapytała co w przypadku Wspólnoty Mieszkaniowej, kiedy część najemców nie zgłosi woli wykupu zajmowanego lokalu, to czy będą przekwaterowani do innych lokali mieszkalnych?

Pan M. Pujan odpowiedział, że proponowana zmiana w projekcie uchwały nie dotyczy takiej sytuacji. Docelowo mamy program, który obejmuje przekonywanie najemców do wykupu lokali, a jeżeli najemcy nie zdecydują się na wykup, a taka nieruchomość zostanie wytypowana, to wówczas Zarząd Lokali Miejskich proponuje lokale zamienne, do których najemcy zostają przeprowadzeni, a lokal trafia do przetargu.

Radny p. Władysław Skwarka, zapytał o planowaną zmianę uchwały dotyczącej lokali przejętych przez Miasto w ostatnim okresie czasu np. Matki Polki.

Pan M. Pujan odpowiedział, że o takiej zmianie nie słyszał, nie ma wiedzy na ten temat.

Nikt nie zgłosił więcej pytań do projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt uchwały druk nr 366/2016 pod głosowanie, który to Komisja jednogłośnie 7 głosami „za” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 6/ Rozpatrzenie skargi p. Jolanty Bugaj na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 17/2017, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak przypomniał, że członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wcześniej zapoznali się z przedmiotem skargi, wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Zarządu Lokali Miejskich (ZLM) oraz przygotowanym projektem uchwały (materiał doręczony do skrytek radnych).

Ze względu na fakt, że radni otrzymali materiał do skrytek p. J. Mędrzak poprosił radną sprawozdawcę o krótkie zreferowanie sprawy.

Radna p. E. Bartczak w oparciu o materiał dowodowy przygotowała projekt uchwały w sprawie skargi p. uznający skargę za bezzasadną. Projekt uchwały został odczytany członkom Komisji – zgodnie z zał. nr 8.

Nikt nie zgłosił uwag do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał ww. projekt pod głosowanie, który to Komisja jednogłośnie przy 7 głosach „za” zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną. Projekt zostanie przedstawiony na sesji Rady Miejskiej w dniu 22 lutego b.r.

Ad 7/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej- druk BRM nr 18/2017, który stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący stwierdził, iż do Rady Miejskiej wpłynęła skarga Wspólnoty Mieszkaniowej Malczewskiego 19 na działanie Prezydenta Miasta. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi, pod obrady na sesji, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi.

Z tych powodów przygotowano projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu do rozpatrzenia przedmiotowej skargi do dnia 22 lutego 2017 r. Projekt uchwały został odczytany członkom Komisji – zgodnie z zał. nr 9.

Nikt nie zgłosił uwag do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt pod głosowanie, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 7 głosami „za”.

Ad 8/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Gospodarowania Majątkiem z dnia 15.02.2017 r. znak DGM-BGM-I.7140.1.34.2017 zawierające łącznie 26 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 10).

Przed przystąpieniem do procedowania wniosków mieszkaniowych **Przewodniczący Komisji** zaproponował zacząć od sprawy Wnioskodawczynie, która została zaproszona na posiedzenie, celem złożenia wyjaśnień.

Wniosek najemców z ul.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że sprawa była procedowana w 5 grudnia 2016 r. lecz wniosek wymagał uzupełnienia dokumentów oraz złożenia wyjaśnień.

Sprawę zreferowała krótko **p. Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Lokali Mieszkalnych w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej**, która powiedziała, że sprawa była w pakiecie spraw wnoszonych na posiedzenie Komisji w dniu 5 grudnia 2016 r. Wniosek dotyczył oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta dla 1 osoby. Pani Tarczyńska ponownie przypomniała stan faktyczny i prawny – zgodnie z zał. do protokołu z dnia 5 grudnia 2016 r. Z zaświadczenia i dokumentów wynika, że Wnioskodawczynie mieszka u koleżanki, gdyż powrót do domu rodzinnego nie jest możliwy z uwagi konfliktu z ojczymem. Do akt sprawy załączono zaświadczenia lekarskie wystawione przez Poradnię Zdrowia Psychicznego z maja 2016r. , które potwierdza leczenie się Wnioskodawczynie w Poradni oraz Kartę Informacyjną ze Szpitala z Oddziału Urazowo-Ortopedycznego w Płocku, gdzie była uczestnikiem wypadku samochodowego. Od tej pory stan zdrowia wymagał leczenia rehabilitacyjnego.

Przewodniczący p. J. Mędrzak poprosił o przypomnienie, o jakie dokumenty Komisja dodatkowo prosiła, bo zdaniem p. Mędrzaka chodziło o potwierdzenie konfliktu w rodzinie, który był głównym motywem wniosku?

Pani R. Tarczyńska potwierdziła, że chodziło o konflikt z ojczymem.

Pan Mędrzak zapytał, czy dokumenty zostały uzupełnione, doręczone do wniosku?

Pani R. Tarczyńska poinformowała radnych, że Wnioskodawczynie została zaproszona przez Dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej i poproszona o uzupełnienie dokumentów uzasadniających stan konfliktu, lecz takich dokumentów nie załączyła Wnioskodawczynie.

Kierownik Oddziału Zarządu Lokali Miejskich p. Bogumiła Turczak potwierdziła, że Wnioskodawczynie dokumentów nie załączyła.

Na salę poproszono Wnioskodawczynię.

Przewodniczący, jako pierwszy, zapytał Wnioskodawczynię o dokumenty potwierdzające sytuację konfliktu z ojczymem.

Wnioskodawczynie powiedziała, że nigdy nie była w tej sprawie w żadnej instytucji, bo tata, ojczym nigdy mnie nie uderzył. Nie może stwierdzić, że działo się coś, co spowodowałoby krzywdę fizyczną. Natomiast nigdy z ojczymem nie dogadywali się psychicznie. Z chwilą urodzenia się brata, ojczym skupił się na synie. Zazdrość o brata pogarszała znacznie między nami relacje. Dodała, że nie mają relacji, zawsze kłócili się. Wnioskodawczynie dodała, że od 19 roku życia nie mieszka z rodzicami. Utrzymuje się sama, studiuje i pracuje. Nie ma możliwości powrotu do domu. Od sierpnia ub. roku leczy się psychiatrycznie – na depresję.

Przewodniczący zapytał o zaświadczenie potwierdzające leczenie psychiatryczne.

Wnioskodawczyni powiedziała, że dysponuje tylko dokumentem, że jest pod opieką Poradni Psychiatrycznej i bierze leki. Taki dokument przedłożyła Komisji.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał o leki, które zostały zaaplikowane.

Wnioskodawczyni wymieniła leki poprzednio stosowane i te, które obecnie zostały przepisane.

Przewodniczący poprosił o dołączenie ww. zaświadczenia do dokumentów.

Wiceprzewodnicząca Komisja p. Katarzyna Bartosz zapytała, czy do dokumentów załączone zostało zaświadczenie o zarobkach z tytułu zatrudnienia, o którym Wnioskodawczyni wcześniej nadmieniła.

Pani R. Tarczyńska powiedziała, że dokumenty dotyczą okresu próbnego z 2016 r.

Wnioskodawczyni powiedziała, że wcześniej pracowała w banku, aktualnie ma własną działalność gospodarczą, natomiast nie ma stałej pracy. Jest w trakcie poszukiwania kolejnej pracy.

Przewodniczący podziękował za wyjaśnienia i Wnioskodawczyni opuściła salę posiedzenia.

Radny p. W. Skwarka poinformował, że lekarstwa które stosuje Wnioskodawczyni mają zastosowanie w przypadku choroby genetycznej, a nie choroby nabytej. Stosowane leki nie mają nic wspólnego z konfliktem w rodzinie.

Wiceprzewodnicząca Komisji stwierdziła, że relacje nie mogą być, aż tak złe, gdyż zwróciła uwagę, iż Wnioskodawczyni na początku mówiła o ojczymie „tata”.

Przewodniczący powiedział, wniosek jest słaby, Wnioskodawczyni podpira się konfliktem, zatem albo jest znęcanie fizyczne, albo nie. Co oznacza znęcanie psychiczne krzyczy na nią?

Przewodniczący Komisji i Wiceprzewodniczący Komisji uznali jednak, że należy pomóc Wnioskodawczyni i przydzielić w najem lokal o standardzie lokalu socjalnego – z częściowymi urządzeniami dla 1 osoby.

Taki wniosek poddał Przewodniczący pod głosowanie, który został jednogłośnie przyjęty przez Komisję 7 głosami „za”.

Na salę poproszono Wnioskodawczynię, którą Przewodniczący Komisji poinformował o opinii Komisji.

Na wniosek radnej p. Elżbiety Bartczak rozpoczęto dyskusję nad dwoma wnioskami tzw. pogorzalców, którzy utracili lokale wskutek pożaru w kamienicy przy ul. Zgierskiej 42.

Kierownik Oddziału w Zarządzie Lokali Miejskich p. Bogumiła Turczak przedstawiła sprawę:

Dwie rodziny wystąpiły z wnioskami o wynajęcie lokali z zasobu mieszkaniowego. Zarząd Lokali Miejskich wystąpił do Biura Gospodarki Mieszkaniowej o wyrażenie zgody na wskazanie lokali. Dotychczas uzyskano zgodę na wskazanie lokalu z częściowymi urządzeniami dla jednej z rodzin, a oczekujemy na na stanowisko BGM w sprawie wskazania lokalu dla drugiej rodziny. W rekomendacji został zaproponowany lokal wyposażony we wszystkie urządzenia techniczne. Stanowisko, co do czasu wykwaterowania, to w dalszym ciągu podtrzymujemy, że jest to wykwaterowanie na chwilę obecną - na czas trwania remontu lokali zniszczonych. Nie ma decyzji o wykwaterowaniu do lokali zamiennych

na stałe. Przeprowadzona została kolejna kontrola Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (PINB) w dniu 9 lutego b.r. na tej nieruchomości. Oczekujemy na decyzję PINB. Będziemy wówczas wiedzieli, czy wszystkich lokatorów będziemy wyprowadzać z budynku. To będzie oznaczać, że będziemy najemcom proponować lokale na czas nieokreślony, czy PINB zobowiąże Miasto do wykonania robót naprawczych, a wtedy pozostaniemy przy wykwaterowaniu na czas remontu.

Radna p. E. Bartczak zwróciła uwagę, iż jeden z Wnioskodawców miał wskazany lokal na IV piętrze na poddaszu ze ściętą ścianą, bez instalacji gazowej. Nie przyjął tej oferty lokalu, gdyż poprzedni lokal wyremontował za kwotę prawie 30.000 zł. Nie zdążył lokalu ubezpieczyć. Wnioskodawca znalazł lokal w innym budynku o pow. 25m² o strukturze 1 pokoju ze ślepą kuchnią z toaletą na korytarzu. Radna zgłosiła wniosek, żeby Komisja wyraziła zgodę, aby Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zawarło umowę z Wnioskodawcą na ten lokal.

Pani Bogumiła Turczak zwróciła uwagę, iż lokal ten nie może być oddany w najem na czas nieoznaczony, gdyż czekamy na decyzję PINB. Od tego będzie zależało, czy decyzję będą wydane na stałe. Dzisiaj można będzie wydać skierowanie, w przypadku pozytywnej opinii Komisji, tylko na czas remontu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek radnej Bartczak, który Komisja jednogłośnie przyjęła 7 głosami „za” .

Pani B. Turczak dodała, że druga rodzina pogorzalców otrzymała propozycję lokalu zamiennego wyposażonego w urządzenia techniczne poza c.o.

Przystąpiono do procedowania wniosków mieszkaniowych.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak wzorem poprzednich posiedzeń zaproponował, żeby Komisja w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła je poprzez głosowanie, bez ich analizy, natomiast wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej.

Wniosek 1.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 1 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową i zdrowotną.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 2.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 2 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie wskazania lokalu z częściowymi urządzeniami z uwagi na dobro dzieci i sytuację finansową.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 3.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta z pełnym wyposażeniem technicznym. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie - z **poz. 3 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na możliwość wynajmu lokalu na łódzkim rynku mieszkaniowym oraz wyrok nakazujący eksmisję bez prawa do lokalu socjalnego.

W fazie pytań i dyskusji **Pan Mędrzak** zwrócił uwagę na stan zdrowia, przebyte zawały serca, udar mózgu, śmierć syna, dwójka wnucząt pod opieką, córka w areszcie, to wszystkie okoliczności są przejmujące.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał, czy jest udokumentowane, że córka przebywa w areszcie? Zdaniem radnego lokal winien być socjalny z ogrzewaniem dla tylko dla Wnioskodawczyni, a nie lokal dla dzieci i córki.

Pani R. Tarczyńska podkreśliła, że Wnioskodawczyni prosi o lokal dla 1 osoby (dla siebie) wyposażony w centralne ogrzewanie.

Radny p. Marcin Chruścik zwrócił uwagę, że skoro z dokumentów wynika, że matka przebywa w areszcie, a dzieci zamieszkują z babką, to dzieci zostaną same?

Pan Mędrzak zaproponował przychylić się do wniosku Zainteresowanej i poddał wniosek pod głosowanie. „Kto jest za pozytywnym – zgodnie z wnioskiem Zainteresowanej?”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 4.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 4 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 5.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu pozostającego w bezpośrednim sąsiedztwie zajmowanego lokalu. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 5 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na fakt, iż lokale są lokalami samodzielnymi i powinny stanowić przedmioty odrębnego najmu.

Przewodniczący Komisji zasugerował podtrzymanie stanowiska Biura.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że samodzielność lokali jest różnie interpretowana, raz lokal ze ścianami traktowany jest, jako lokal samodzielny, a drugi raz, dlatego, że ścianka jest cienka to traktuje się, jako lokal niesamodzielny, co zdaniem radnego jest nadinterpretacją. Radny dodał, że nie znalazł nigdzie zapisu, że grubość ściany decyduje o samodzielności. Zdaniem radnego powinno się iść w kierunku poprawy warunków mieszkaniowych.

Radny p. W. Skwarka zwrócił uwagę, iż samodzielność lokalu polega na tym, że lokal może być samodzielnie zamieszkiwany, zatem kiedy posiada okno, drzwi, przewód kominowy, wszystko to, co jest potrzebne, żeby lokal mógł pełnić funkcję mieszkalną i który można również ogrzewać. Jeżeli nie ma przewodu kominowego, okna, drzwi, to nie ma funkcji lokalu samodzielnego.

Pani Romana Tarczyńska zwróciła uwagę, że jest to nieruchomość wspólnoty mieszkaniowej. Miasto, żeby mogło przystąpić do prywatyzacji, to musi uzyskać na każdy lokal zaświadczenie o samodzielności, tak żeby mógł być później przedmiotem wykupu. W tym przypadku mamy zaświadczenie wydane w roku 2006 przez Prezydenta Miasta Łodzi w związku z rozpoczętą prywatyzacją. Obydwa lokale mają odrębne zaświadczenia o samodzielności. Zatem każdy z nich może stanowić przedmiot odrębnego najmu. Intencją zmiany uchwały było porządkowanie części niesamodzielnych lokalu, tak żeby doprowadzić do samodzielności lokali mieszkalnych.

Nikt nie zgłosił więcej uwagi i głosów do dyskusji i p. J. Mędrzak poddał wniosek pod głosowanie, „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek 6.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 6 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi, iż uzyskiwane dochody pozwalają na wynajęcie lokalu na łódzkim rynku mieszkaniowym.

Nikt nie zgłosił pytań ani głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 7.

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem lokalu wskazanego we wniosku. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie – z **poz. 7 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie. Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 8.

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na bezumownie zajmowany lokal. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 8 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie, z uwagi na negatywną opinię wydaną w 2005r. oraz uzyskany przez Miasto wyrok nakazujący opróżnienie lokalu przez Wnioskodawczynię.

Nikt nie zgłosił głosów do dyskusji nad wnioskiem. Następnie **Pan Jan Mędrzak** poddał wniosek pod głosowanie „Kto jest za takim rozstrzygnięciem?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek 9.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu wskazanego we wniosku - po opuszczeniu przez najemcę. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 9 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na fakt, iż lokal stanowi centrum życiowe rodziny oraz ze względu na sytuację finansową.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 10.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 10 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie, z uwagi na uzyskiwane dochody, które pozwalają wynająć lokal na łódzkim rynku mieszkaniowym.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zaproponował pochylić się nad wnioskiem, gdyż Wnioskodawczyni otrzymała lokal, jako osoba opuszczająca Dom dziecka, a z uwagi na zmianę właścicielską budynku podniesiony został czynsz za wynajem, a to może być to dla Wnioskodawczyni problematyczne. Radny zaproponował rozważenie pozytywnego zaopiniowania wniosku.

Nikt nie zgłosił więcej pytań ani głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek Wiceprzewodniczącego pod głosowanie: „Kto jest za wnioskiem Wiceprzewodniczącego?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 11.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu dla z zasobu Miasta dla 3 osobowej rodziny. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 11 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu

na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych rodziny w obecnie zajmowanym lokalu oraz brak udokumentowania interwencji policji wskutek awantur wszczynanych przez najemcę lokalu. Nikt nie zgłosił pytań ani głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem stanowiska?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 12.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu dla z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 12 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie wskazania lokalu z częściowymi urządzeniami, wyposażonego w łazienkę i wc ze względu na stan zdrowia dziecka - niepełnosprawność syna.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za takim rozwiązaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 13.

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 13 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie lokalu z częściowymi urządzeniami ze względu na stan zdrowia dziecka oraz sytuację finansową rodziny.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym rozstrzygnięciem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 14.

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** - zgodnie z **poz. 14 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na wysokie dochody rodziny, które pozwalają wynająć lokal na łódzkim rynku mieszkaniowym.

W tym miejscu prowadzenie posiedzenia przejął Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski.

Nikt nie zgłosił pytań ani głosów do dyskusji, zatem **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Biura Gospodarki Mieszkaniowej?”.

głosów „za” - 0

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 5

Wiceprzewodniczący Komisji zwrócił uwagi na przekroczony próg dochodowy. Przeprowadzono, zatem reasumpcję głosowania.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. K. Bartosz zaproponowała podtrzymanie stanowiska Biura Gospodarki Mieszkaniowej. „Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Biura Gospodarki Mieszkaniowej?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 1

Wniosek 15.

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony bezumownie zajmowanego lokalu. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 15 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na uzyskiwane dochody, które pozwalają wynająć lokal na łódzkim rynku mieszkaniowym.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji** stwierdził, że rozumie przydzielenie lokalu na czas zatrudnienia, ale dalsze związanie tej osoby z naszym mieście byłoby pożyteczne i wskazane. Wnioskodawczyni uzasadnia wniosek o zawarcie umowy na czas nieoznaczony koniecznością przeprowadzenia remontu oraz deklaruje chęć wykupu lokalu. Z tych powodów **Wiceprzewodniczący** zaproponował pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Nikt nie zgłosił więcej pytań ani głosów do dyskusji, zatem **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym rozstrzygnięciem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek 16.

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal dla 5 osobowej rodziny. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 16 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na fakt, że lokal stanowi centrum życiowe rodziny.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym rozstrzygnięciem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 17.

Wnioskodawcy proszą o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta o porównywalnej powierzchni do lokalu obecnie zajmowanego i stanu technicznego. Stan faktyczny i prawny zreferowała - zgodnie z **poz. 17 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na zaspokojone potrzeby mieszkaniowe obecnie zajmowanym lokalem oraz na dochody rodziny, które pozwalają na poprawę warunków poprzez zamianę lokalu na łódzkim rynku mieszkaniowym.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Wiceprzewodniczący** stwierdził, iż zamiana będzie trudna i kłopotliwa w tym układzie, zatem, jeżeli Komisja chce pomóc rodzinie ze względu na stan zdrowia, to winna zaopiniować sprawę pozytywnie.

Radny p. W. Skwarka zasugerował w przypadku opinii pozytywnej usytuowanie lokalu na parterze ze względu na niepełnosprawność.

Nikt nie zgłosił więcej pytań ani głosów do dyskusji, zatem **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku wraz ze wskazaniem lokalu na parterze?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 18.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta wskazanego we wniosku. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** - zgodnie z **poz. 18 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie lokalu wskazanego we wniosku z uwagi na zbyt dużą powierzchnię dla 1 osoby i niemożliwością utrzymania lokalu z uzyskiwanego dochodu, natomiast pozytywnie zaopiniowało w zakresie innego lokalu z częściowymi urządzeniami dla 1 osoby.

Wiceprzewodniczący powiedział, że w przypadku braku jakichkolwiek innych wniosków, to Komisja głosuje za rozstrzygnięciem wskazanym przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej. Nikt nie zgłosił pytań ani głosów do dyskusji, zatem **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za”?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 19.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta dla 2 osobowej rodziny. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** - zgodnie z **poz. 19 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na zaspokojone potrzeby mieszkaniowe i brak podstaw do wcześniejszego wskazania lokalu zamiennego.

Prowadzenie posiedzenia ponownie przejął Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak.

Nikt nie zgłosił pytań ani głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za podtrzymaniem stanowiska Biura”?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 1

głosów „wstrzymał się” – 2

Wniosek 20.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu usytuowanego w bezpośrednim sąsiedztwie zajmowanego lokalu. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** - zgodnie z **poz. 20 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na samodzielność obydwu lokali, które winny być przedmiotem odrębnego najmu.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że będzie konsekwentnie wnioskował, żeby zaopiniować pozytywnie wniosek.

Radny p. W. Skwarka zwrócił uwagę na dochód rodziny, opiniując pozytywnie wniosek Komisja „wpędzi” Wnioskodawców w zadłużenie. Niestety rodzina ma tak niski dochód (700 zł na osobę), że kolejne 20 metrów powierzchni większego lokalu owszem polepszy warunki mieszkaniowe rodziny, ale za to spowoduje to ogromne obciążenie. Rodzina nie udźwignie tego finansowo. Radny zaproponował, że z chwilą podjęcia pracy przez Wnioskodawcę i uzyskania przez rodzinę większego dochodu, wówczas będzie to możliwe, kiedy rodzina wystąpi z nowym wnioskiem. Wnioskodawca jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku, zatem pozostaje bardzo długo już bezrobotny, nie podejmuje pracy, a nie posiada orzeczenia o niepełnosprawności, że nie może wykonywać pracy.

Nikt nie zgłosił więcej pytań ani głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za pozytywnym zaopiniowaniem sprawy”?

głosów „za” - 3

głosów „przeciw” - 1

głosów „wstrzymał się” – 2

Wniosek 21.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta wskazanego we wniosku. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** - zgodnie z **poz. 21 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie lokalu wskazanego we wniosku, natomiast pozytywnie w zakresie innego lokalu z częściowymi urządzeniami dla 3 osób - stosownie do uzyskiwanego dochodu.

Wiceprzewodniczący powiedział, że zapoznał się ze sprawą. Wnioskodawczyni deklaruje, że złoży wniosek o wykup lokalu. Radny zawniósł o pozytywne zaopiniowanie sprawy i przydzielenie w najem lokalu przyległego, bo dają to gwarancję, że obydwa lokale zostaną wykupione.

Nikt nie zgłosił więcej pytań ani głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za pozytywnym rozstrzygnięciem”?

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 22.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** – zgodnie z **poz. 22 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na zaspokojone potrzeby mieszkaniowe Wnioskodawczyni i brata w lokalach własnościowych rodziców.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radny p. W. Skwarka** zauważył, iż rodzice mają wykupione lokale, a choroba alkoholowa ojca, o której mówi Wnioskodawczyni raczej nie pozwoliłaby na wykup lokalu.

Natomiast **p. J. Mędrzak** zwrócił uwagę na brak dokumentów potwierdzające alkoholizm ojca i przemoc domową.

Nikt nie zgłosił więcej pytań ani głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za podtrzymaniem stanowiska”?

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 23.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** – zgodnie z **poz. 23 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej pozostawiło wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radny p. W. Skwarka** zaproponował pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Nikt nie zgłosił więcej pytań ani głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za pozytywnym zaopiniowaniem”?

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 i uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. (zał. 6).

Wniosek 1.

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na zadłużenie czynszowe, natomiast pozytywnie w zakresie lokalu o standardzie lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 2

Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego bezumownie lokalu mieszkalnego na czas spłaty zadłużenia. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację materialną i wywiązywanie się z porozumienia o ratalnej spłacie zadłużenia.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 3

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowanego bezumownie lokalu wskazanego we wniosku na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny

i faktyczny – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na dobro dziecka.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 4

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 4 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Ad 9/ Przyjęcie Sprawozdania z działalności Komisji w roku 2016.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła Sprawozdanie z działalności Komisji w roku 2016.

Ad 10/ Przyjęcie Planu pracy na rok 2017.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła Plan pracy na rok 2017.

Ad 11/ Przyjęcie protokołu nr 39 z dnia 9 stycznia 2017 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła protokół nr 39 z dnia 9 stycznia 2017 r.

Ad 12/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował o pismach, jakie wpłynęły do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych. Natomiast skargę Wspólnoty Mieszkaniowej, która wpłynęła do Komisji przydzielono do opracowania radnej p. Annie Lucińskiej. Ponadto radni Komisji zgłosili sprawy z dyżurów przedstawicielom BGM oraz ZLM.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik