

Protokół Nr 46/XII/2016
posiedzenia Komisji Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 6 grudnia 2016 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych
obecnych - 6 radnych
nieobecnych - 1 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Sylwester Pawłowski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 324/2016** w obszarze Edukacji realizowanym przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Wydział Sportu.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 331/2016**.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - **druk nr 332/2016**.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznawania im określonej liczby punktów – **druk nr 329/2016**.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk nr 336/2016**.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zaproponował:

1. wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 6 projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – **druk nr 339/2016**.

2. zmianę kolejności procedowania punktów, tak aby pkt. 5. został zrealizowany w pkt 1.
3. uporządkowanie numeracji.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła porządek obrad w brzmieniu:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk nr 336/2016**.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 324/2016** w obszarze Edukacji realizowanym przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Wydział Sportu.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 331/2016**.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - **druk nr 332/2016**.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznawania im określonej liczby punktów – **druk nr 329/2016**.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – **druk nr 339/2016**
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad pkt 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – druk nr 336/2016.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 roku o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045) jednostki obsługi ekonomiczno - administracyjnej szkół i placówek, utworzone przez jednostki samorządu terytorialnego mogą, działać na dotychczasowych zasadach, nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2016 roku.

Wobec czego, z dniem 31 grudnia 2016 roku likwiduje się jednostką budżetową pod nazwą Zespół Ekonomiczno - Administracyjny Szkół w Łodzi.

Na podstawie artykułu 10a pkt 1 o samorządzie gminnym gmina może zapewnić wspólną obsługę, w szczególności administracyjną, finansową i organizacyjną jednostkom organizacyjnym gminy. Taki sam zapis zawiera również w art. 6a pkt 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

W wykonaniu powyższych przepisów z dniem 1 stycznia 2017 roku tworzy się Centrum Usług Wspólnych Oświaty.

Do zadań Centrum Usług Wspólnych Oświaty należy obsługa jednostek obsługiwanych w zakresie:

- prowadzenia rachunkowości jednostek obsługiwanych,

- prowadzenia spraw płacowych pracowników jednostek obsługiwanych,
- sporządzania sprawozdawczości finansowo - budżetowej oraz statystycznej,
- dokonywania rozliczeń z urzędami skarbowymi, ZUS i innymi urzędami,
- dokonywania rozliczeń dla potrzeb zbiorczej częściowej deklaracji VAT 7,
- prowadzenia obsługi prawnej jednostek obsługiwanych.

W druku podstawowym uchwały była propozycja, aby kolejnych etapach działalności CUW zgodnie z przedstawionym harmonogramem wprowadzać obsługę poszczególnych typów placówek oświatowych. Odpowiednio proponowaliśmy, aby z dniem 1 kwietnia przejąć obsługę rachunkową, płacową, sprawozdawczą publicznych gimnazjów, od 1 maja - licea ogólnokształcące i placówki kształcenia specjalnego, od 1 czerwca - zespoły szkół ogólnokształcących, zespoły szkół ponadgimnazjalnych, zespoły szkolno - przedszkolne i zespoły szkół integracyjnych, od 1 lipca - szkoły podstawowe i od 1 października – przedszkola miejskie i wszystkie placówki oświatowe.

Jednocześnie w wyniku prowadzonych rozmów i wychodząc naprzeciw oczekiwaniom dyrektorów proponujemy autopoprawkę do przedstawionego projektu uchwały. Po spotkaniach z dyrektorami placówek organ prowadzący dopuścił możliwość złożenia pisemnego wniosku wraz ze szczegółowym uzasadnieniem w sprawie wyłączenia jednostek ze wspólnej obsługi, po uwzględnieniu wniosków o wyłączenie nie uległ zmianie harmonogram przejmowania obsługiwanych placówek, natomiast uległa zmianie ilość obsługiwanych placówek. I placówki, które w tej chwili proponujemy, aby były placówkami obsługującymi są wymienione w autopoprawce.”

Pytania i dyskusja.

Radny p. Marcin Zalewski: „pani dyrektor wspomniała, że wszystkie te placówki, które są ujęte w wykazie w autopoprawce zostały tam zamieszczone ze względu na osobny wniosek dyrektorów z uzasadnieniem, że są zainteresowani tego typu rozwiązaniem dla swoich placówek. Czy dobrze rozumiem?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „w załączniku wskazujemy placówki ujęte do obsługi w CUW i to są te placówki, co do których organ prowadzący podjął decyzję, że mają prawo złożyć wniosek o wyłączenie. Wniosek o wyłączenie nie dotyczył gimnazjów i przedszkoli.”

Radny p. Marcin Zalewski: „czyli wszystkie te placówki, które są w wykazie w autopoprawce mogą złożyć wniosek o wyłączenie?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „nie, to są te placówki, które ...”

Radny p. Marcin Zalewski: „bo jeżeli nie złożyły wniosku, o akces do tego programu, to jeżeli są w tym programie, i pani mówi że mają możliwość złożenia wniosku żeby wyjść z tego programu.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „w druku podstawowym wymienione były wszystkie placówki, dlatego że taka była pierwsza intencja żeby Centrum Usług Wspólnych obsługiwało wszystkie placówki. Do placówek z listy, z druku podstawowego poza gimnazjami i przedszkolami wystosowane zostało pismo, że dyrektorzy mają prawo podjąć indywidualną decyzję, w uzasadnionych przypadkach żeby wyłączyć obsługę finansowo – księgową zewnętrzną. Placówki, które są ujęte w autopoprawce to są placówki, które po złożonych wnioskach zostają w CUW. Nie złożyły wniosku o wyłączenie.”

Radny p. Marcin Zalewski: „czyli przedszkola i gimnazja nie miały możliwości się wypowiedzieć?”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „wydział podjął decyzję, że przedszkola z racji tego, że księgowi obsługują więcej niż jedną placówkę zostały z tej procedury decydowania wyłączone. Podobnie rzecz się dzieje z gimnazjami, dlatego że gimnazja zgodnie z tym, co jest tylko kwestią czasu zostaną z dniem 1 września przyszłego roku poddane likwidacji. W związku z tym, na kilka miesięcy przed likwidacją gimnazjów, istnieje możliwość zapewnienia księgowym w tych jednostkach pracy w zawodzie dotychczas wykonywanym. Wiadomą rzeczą jest, że gimnazja od września będą miały o jeden oddział mniej, a jeśli nie będą zlikwidowane tylko wygaszane to będą mieć jeden poziom. Praca księgowych będzie zupełnie inaczej wyglądała, stąd te dwa poziomy nauczania zostały przez wydział wyłączone. Pozostałe typy placówek oświatowych mogły zdecydować o tym, czy chcą zachować księgowość w swoich placówkach, czy prowadzić księgowość w oparciu o powołane Centrum Usług Wspólnych Oświaty. I placówki, które są w załączniku do naszej uchwały, to są te placówki, które nie wyraziły gotowości by prowadzić księgowości u siebie na miejscu.”

Radny p. Marcin Zalewski: „kto podjął decyzję, że to akurat przedszkola będą tak, a nie inaczej traktowane?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „chciałabym państwu przypomnieć, że zgodnie z zarządzeniem pani Prezydent we wrześniu został powołany zespół, to jest zespół interdyscyplinarny. W skład zespołu roboczego poza pracownikami Wydziału Edukacji wchodzi pracownicy Wydziału Budżetu, Biura Strategii, Biura Audytu oraz pani Sekretarz, natomiast prace tego zespołu nadzoruje tzw. komitet sterujący, komitetem sterującym kieruje pani Prezydent. W skład komitetu wchodzi pan prezydent Trela, pan prezydent Rosicki i pan prezydent Jabłoński.”

Radny p. Marcin Zalewski: „proszę przypomnieć jak roboczo nazywa się ten zespół.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „zespół nazywa się do spraw reformy edukacji. W ramach prac tego zespołu wypracowywane były również kwestie związane z powoływaniem Centrum Usług Wspólnych Oświaty.”

Radny p. Marcin Zalewski: „czyli, na tym zespole podjęliście państwo decyzję o tym, że przedszkola są włączone do CUWO?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „my przedstawiliśmy taką propozycję komitetowi sterującemu, jest to ciało kolegialne i w taki sposób były podejmowane decyzje.”

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: „ile szkół podstawowych nie wyraziło gotowości do włączenia do CUWO?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „65 nie wyraziło.”

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: „a jeśli chodzi o zespoły szkół ogólnokształcących i licea?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „jeden zespół i 21 liceów zostało.”

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: „czy mają panie wiedzę jak funkcjonują Centra Usług Wspólnych jeśli chodzi o inne miasta?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „w różnych miastach koncepcja usług wspólnych jest różna. Ja w tamtym tygodniu byłam na Unii Metropolii i rozmawiałam z osobami, które zarządzają edukacją w tych miastach i są takie miasta, gdzie powołane już są centra usług w zupełnie innym zakresie niż w Łodzi, ten zakres jest szerszy. Np. CUW w Gdańsku będzie

rozbudowywany na wszystkie jednostki miejskie, poza tym obsługuje zakupy, zamówienia publiczne, kadry – z tym, że tam jest dobrowolność dla dyrektorów, jeśli chodzi o przyłączenie spraw kadrowych, na pewno obsługa informatyczna. Jest też miasto, które przejęło księgowość, zakupy i chyba informatykę, natomiast docelowo w placówkach oświatowych chcą zostawić tylko obsługę sekretariatu.”

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: „powoływała się pani na nowelizację ustawy o samorządzie gminnym. Czy my jesteśmy przymuszeni zmianą przepisów prawa, że od 1 stycznia 2017 roku musi coś takiego powstać?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „z mocy ustawy przestaje istnieć Zespół Ekonomiczno Administracyjny Szkół i ustawa daje prawo gminie zapewnienia obsługi administracyjno – finansowej.”

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: „a jak to się ma do tych wyłączeń?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „zakres pracy nowej jednostki to jest decyzja gminy. Różne gminy przyjmowały to w różnym zakresie. My idziemy w kierunku placówek oświatowych i specjalizujemy się w księgowości.”

Radna p. Anna Lucińska: „jakie konsekwencje będzie miało powołanie tej jednostki jeśli chodzi o zatrudnienie? Czy te osoby nie zostaną poszkodowane finansowo? Jakie są opinie związków zawodowych na temat powstania tej jednostki? Interesuje mnie data wejścia w życie przepisów, jeśli chodzi o przedszkola, czy data 1 października ma uzasadnienie?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „jeśli chodzi o opinię związków, to co do druku podstawowego to opinia była negatywna. Natomiast, jeśli chodzi o pracowników, to intencja jest taka, żeby przejąć do nowej jednostki pracowników zatrudnionych na stanowiskach głównych księgowych. Zatrudnienie, przejście ma się odbywać na podstawie kodeksu pracy art. 23’, który gwarantuje, że pracownicy nie tracą wynagrodzenia, po prostu zmieniają tylko pracodawcę. Prawdą jest, że pracownicy, którzy będą pracownikami CUWO nie będą zatrudnieni na stanowisku główny księgowy, dlatego że, co do zasady głównym księgowym dla placówek obsługiwanych będzie CUWO, będzie księgowy instytucjonalny, i to ustawa takie rozwiązanie również dopuszcza.

W zakresie terminu dla przedszkoli to pomysł był taki, ponieważ w przedszkolach w znakomitej większości obsługa jest nie w pełnym wymiarze czasu pracy, rozmieszczenie, ilość placówek, chodziło o to najpierw dobrze zorganizować prace dla mniejszej ilości jednostek żeby płynnie bezproblemowo przejmować kolejne.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „pierwsze pytanie tyczy się zakresu etatowego księgowych w CUWO i obecnie księgowych w tych placówkach, które zrezygnowały z włączenia i księgowi pozostają w szkołach, czy będzie jakaś weryfikacja stanowisk pracy, zakresu godzinowego (nie merytorycznego) dla tych księgowych, którzy pozostaną w placówkach?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „rozumiem, że mówimy o takiej sytuacji gdzie księgowa pracująca w gimnazjum zostanie pracownikiem CUWO z dniem 1 kwietnia, a dodatkowo pracuje w jednostce, która się wypisała. Państwo radni dopiero zadecydujecie, które placówki będą obsługiwane przez CUWO. To nam dopiero daje możliwość rozmawiania z pracownikami, bo my nie mamy gwarancji, że każdy z pracowników, a wiemy, że są takie sygnały, nie będzie chciał pracować w nowej jednostce, bo będą chcieli, np. skorzystać z prawa do emerytury. Więc tak naprawdę określenie ilości osób, która z tych placówek przejdzie do CUWO, dopiero przed nami.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „osób, tak. Chodzi bardziej o etaty. Państwo, robiąc symulację, wiecie ile placówek będzie w CUWO, powinniście wiedzieć ile etatów powinno w CUWO być.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „przejmowaliśmy osobowo i pierwotne wyliczenia były takie, że 250 etatów to jest ilość optymalna, która w pełni pozwoli obsłużyć. Z tym, że przymiarka była do wszystkich placówek. Stąd też te kwoty, które były przy założeniach ile procent z obecnych pracowników odejdzie na emeryturę. Czyli koszt, jaki musiałoby miasto ponieść wypłacając odprawy obecnym, głównym księgowym.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „i teraz ci księgowi, którzy będą zatrudnieni w CUWO będą mieli jakieś zadania zawodowe. Natomiast mnie chodzi bardziej o tych księgowych, którzy pozostają poza CUWO. Czyli tutaj jest kwestia taka, czy zakres pracy tych księgowych będzie niejako wymiennie porównywalny z zakresem pracy tychże samych księgowych w CUWO?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „nie, w ogóle nie było takich rozmów.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „czyli rozumiem, że dla tych księgowych, którzy pozostaną poza CUWO nic się nie zmieni?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „nie bardzo rozumiem, co miałyby się zmienić? Zakres pracy głównej księgowej niezależnie od tego, czy to jest pracownik jednoosobowy, czy to jest instytucja, jest ustawowy i wynika z przepisów.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „mnie chodzi o wymiar czasu pracy. Czyli tutaj nic się nie zmieni?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „nie.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „drugie pytanie dotyczy zakresu odpowiedzialności dyrektorów placówek w odniesieniu do ustawy o rachunkowości. W chwili obecnej dyrektor placówki oświatowej odpowiedzialny jest za wszystkie sprawy finansowo – księgowe. W związku z tym, jak będzie to wyglądało w stosunku, co do dyrektorów, którzy będą mieli u siebie księgowość, a w stosunku co, do dyrektorów, gdzie księgowość będzie obsługiwana przez CUWO?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „w myśl art. 53 ustawy o finansach publicznych to kierownik jednostki sektora finansów odpowiada za całość gospodarki finansowej i ponosi za nią odpowiedzialność nawet, jeśli powierzy te zadania innej osobie w rozumieniu tutaj jest główny księgowy lub przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 11, za ich zgodą, czyli przekazuję, uprawiam główną księgową. Jest od tego przepisu wyjątek, że jeżeli gmina powoła własną jednostkę samorządową, która będzie prowadziła w tym zakresie obsługę wspólną, to z tego zakresu przekazanego do wspólnej obsługi dyrektor zostaje zwolniony. Od tego jest jeszcze jeden wyjątek, który mówi, że po stronie dyrektora placówki, art. 10c ustawy o samorządzie gminnym, zostaje tzw. władztwo, tzn. dyrektor dysponuje środkami finansowymi w rozumieniu takim, że decyduje co kupuje, za ile, u kogo, kiedy – i to jest władztwo ustawowe dyrektora. Dyrektor zaciąga zobowiązania, czyli podpisuje umowy na dotychczasowych zasadach, sporządza i zatwierdza plan finansowy, ale nie w rozumieniu, że dyrektor siedzi i sporządza plan, bo tamten dział rozdział może być problem, po prostu decyduje – i to jest jego kompetencja, w jakim zakresie ten plan finansowy ma być sporządzony; dokonuje przeniesień w planie finansowym, czyli dyrektor decyduje o tych tzw. przesuwkach w ciągu roku.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „czyli innymi słowy dyrektor nadal będzie w naszym łódzkim CUWO odpowiedzialny finansowo za wszystko co w danej placówce się nadzieje?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „będzie odpowiedzialny za decyzje, które podejmuje w tym zakresie. Są cztery elementy w tym zakresie: dysponowanie środkami, zaciąganie zobowiązań, sporządzanie i zatwierdzanie planu finansowego, dokonywania przeniesień w planie finansowym. Nie będzie odpowiadał za prowadzenie rachunkowości, czyli za to jak operacje, które dokonuje są wykazywane w księgach rachunkowych, za jakość pracy głównego księgowego.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „czy w związku z art. 53 ust 1 państwo sprawdziliście, ponieważ jest kilka decyzji RIO w Polsce, które kwestionują te decyzje. Czy państwo nasze łódzkie rozwiązanie sprawdziliście z punktu widzenia prawnego? Czy ten podział obowiązków, kompetencji będzie zgodny z obydwojema ustawami?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „radcy prawni, z którymi w ramach zespołu pracujemy, nie widzieli takiego zagrożenia i według radców jest to zgodne z przepisami.”

Radny p. Marcin Zalewski: „pani dyrektor wspomniała, że planujecie państwo w założeniach, że około 10% skorzysta z prawa pójścia na emeryturę. Czy wobec tego planujecie uzupełnić te braki kadrowe?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „tak.”

Radny p. Marcin Zalewski: „ile placówek w tym momencie będzie w CUWO?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „221 placówek. Natomiast 250 osób to była (z naszych obliczeń) optymalna ilość osób do obsłużenia 360 placówek, bo było przyjęte 0,8 etatu na placówkę. Natomiast dla 221 ...”

Radny p. Marcin Zalewski: „a ile w tym momencie jest etatów księgowych we wszystkich placówkach oświatowych?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „we wszystkich około 250 osób, etatów jest dużo mniej. W samych przedszkolach na 144 przedszkoli jest 60 lub 70 etatów.”

Radny p. Marcin Zalewski: „czy jest przygotowany system informatyczny, który łączyłby szkoły, przedszkola z CUWO? Takie rozwiązanie, które by pozwoliło dyrektorom na nie korzystanie z usług pocztowo kurierskich, żeby przewozić dokumenty, które non stop będą musiały być transferowane do CUWO.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „nie ma podstaw prawnych żeby dla takiej ilości placówek zakupić system. Zostało złożone zapytanie ofertowe do trzech firm informatycznych, były wyszczególnione wytyczne, czego my potrzebujemy, jednym z głównych założeń było rozwiązanie webowe, czyli żeby system działał na każdym komputerze, który ma przeglądarkę internetową, bo chodziło o to żeby nie było potrzeby zakupu dodatkowych serwerów. Opcja też jest taka, że ponieważ ZEAS obsługuje teraz księgowo 12 jednostek, więc system miałby być skonfigurowany dla tych pierwszych 12 jednostek, które będzie również obsługiwał do 1 kwietnia, z możliwością rozszerzania na kolejne placówki, zgodnie z tym zaproponowanym oprogramowaniem.”

Inspektor w Wydziale Budżetu p. Jerzy Kałużny: „jeżeli mogę dodać, to sprawa wygląda następująco, został wybrany system informatyczny, została złożona oferta przez firmę Wulkan, która obecnie obsługuje 96 szkół w zakresie prowadzenia księgowości. System będzie polegał na tym, że tak jak powiedziała pani dyrektor, w tym momencie mamy prawo zakupy tego systemu tylko dla 13 jednostek, to znaczy 12, które obsługuje i trzynasty ZEAS. Natomiast jest tam opcja rozszerzenia, która już będzie działać praktycznie, jeżeli CUWO powstanie, od 1 stycznia będziemy mogli prowadzić księgowość we wszystkich jednostkach oświatowych, na jednym

systemie. Do czego to jest potrzebne? W związku z tym, że miasto wchodzi w jednolitą obsługę w zakresie VAT Wydział Budżetu przeprowadził symulację jak placówki przygotowane są do obsługi VAT. Jak się okazało cała masa jednostek kompletnie nie wie jak przygotować jednolite pliki kontrolne VAT - a o wygenerowanie takich prosiliśmy. W związku z tym zakup takiego systemu, jego wdrożenie musi nastąpić już od stycznia w zakresie chociażby prowadzenia tych jednolitych plików VAT i później połączenie tego z naszym, centralnym systemem księgowości. W związku z tym istnieje pilna potrzeba żeby to robić natychmiast. Nie myślimy o tym, że to będzie wprowadzone tak, jak mówi harmonogram, że od 1 kwietnia, maja i przedszkola na końcu w październiku, tylko już od stycznia to musi zacząć funkcjonować. Tam będzie pełen obieg dokumentów, zatwierdzanie dokumentów, zachowane dysponowanie przez dyrektora tylko, że będzie się to odbywało przez aplikację webową, zdalnie.”

Radny p. Marcin Zalewski: „jak w praktyce będzie wyglądało przekazywanie dokumentów w CUWO? Czy dyrektor będzie zobowiązany i w jakim okresie przekazywać te dokumenty w formie materialnej?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „na pewno będzie taka potrzeba, natomiast w tej chwili my dopracowujemy, chociażby z takiego powodu, że wiemy tylko hipotetycznie, mamy propozycje, które placówki będą obsługiwane, a nie mamy 100% pewności, które będą obsługiwane razem z tym wsadem księgowym, więc tutaj ...”

Radny p. Marcin Zalewski: „ale mnie chodzi o technikę wykonania, bo w momencie kiedy państwo planujecie, że wyjmiecie (kolokwialnie) księgowego i wstawicie do innej placówki to te dokumenty będą musiały z tej placówki podążać za tym księgowym.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „właśnie nie do końca, bo w wariacie, w którym przejmujemy wszystkie placówki pomysł był pierwszy taki, że pracownik zostaje w placówce czy w placówce obok, tam gdzie pracował w tej chwili. Po prostu będzie pracownikiem CUWO, natomiast będzie świadczył prace w innym miejscu. Właśnie chodziło o to żeby ograniczyć ilość dowożenia czy dalekiego noszenia.”

Radny p. Marcin Zalewski: „to w takim układzie proszę mi wytłumaczyć sens.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „wspólny program.”

Radny p. Marcin Zalewski: „ale wspólny program możemy zrobić bez CUWO.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „ja nadzoruję bezpośrednio pracę przedszkoli, które nie zostały poproszone, ale problemy, jakie mają dyrektorzy przedszkoli przekładają się bezpośrednio na jakość pracy całego miasta, dlatego że kwestia zastępowania księgowych, którzy pracują w wymiarze ½ etatu w przedszkolach jest bardzo dużym problemem dla dyrektora. Każdy urlop, każde zwolnienie, każde ewentualne zwolnienie się z pracy księgowej z przedszkola, to jest tragedia. Dyrektorzy ogłaszają po trzy razy konkurs na zabezpieczenie obsługi księgowej w przedszkolach. Panie dyrektor zgłaszają się do nas z prośbą o dodatkowe części etatu księgowego, ale nie do pracy tylko do tego, że nie mają zaufania do tej księgowej, która u nich pracuje i one by chciały następną częścią żeby ta pani mogła skontrolować czy tamta robi dobrze. Mówię tu w imieniu przedszkoli, to są fakty. Na 144 przedszkola być może 20 czy 30 przedszkoli jest zadowolonych z pracy swojego księgowego, do momentu, kiedy nie wejdzie audyt i okaże się, że w niektórych przypadkach, ta super księgowa popełnia kardynalne błędy. Zdecydowana większość przedszkoli jest naprawdę w trudnej sytuacji kadrowej, jeśli chodzi o pracę głównego księgowego.”

Radny p. Marcin Zalewski: „ja też chciałbym wyrazić swoje zdanie, bo rozumiem, że część przedszkoli ma problem, państwo to widzicie, chcecie to urealnić, naprawić, to widzę w tym sens,

ale w momencie, kiedy zdecydowaliście państwo odgórnie, literalnie, że wszystkie przedszkola, bez względu na to jak się dzieje, wkładacie do jednego worka, wprowadzając pewien program pilotażowy, o którym sami się tak wyrażacie i wskazujecie, że będzie on dopiero dogrywał, uczył się tego funkcjonowania. Czy nie łatwiej byłoby dać możliwość żeby dyrektorzy zdecydowali czy chcą korzystać z takiego rozwiązania, czy z innego? Tutaj nie było takiej możliwości. Tutaj państwo zdecydowaliście o tym, że CUWO ma objąć wszystkie przedszkola, bez wypowiedzenia się tychże dyrektorów. Jeżeli mamy coś wprowadzić i chcemy żeby to funkcjonowało, owszem określiliśmy pewną grupę, która jest docelowa i tutaj, jeśli chodzi o gimnazja to nie będziemy się spierać, ale jeśli chodzi o przedszkola to nie wydaje mi się, w żaden sposób zasadne żeby wrzucić to całkowicie bez zdania, bez możliwości wypowiedzenia się dyrektorów. Bo tak naprawdę wprowadzimy nowy element, nową instytucję, która będzie na nowo wykonywała te działania i jeżeli to zafunkcjonuje to myślę, że dyrektorzy sami się będą decydować później na dołączenie do CUWO. A w tym momencie wprowadza się pewien rodzaj napięcia między i pracownikami, i Wydziałem Edukacji. Wydaje mi się, że to nie jest korzystne dla żadnej ze stron.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „nie dostałam odpowiedzi na tą część pytania, co z tym księgowym, który np. pracował w gimnazjum i z automatu idzie do CUWO i miał jeszcze jakąś część etatu w innej placówce. Mam pytanie dotyczące tego systemu informatycznego, czy tym sposobem księgowania będą objęte te placówki, które wchodzi w skład CUWO? A jeżeli nie to, w jaki sposób będziecie państwo mogli to kontrolować i sprawdzać te pozostałe placówki, jeżeli tu będzie system ujednoczony, a tu ileś placówek będzie poza CUWO?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „trwają prace i dążymy do tego żeby wszystkie placówki, niezależnie od tego czy są obsługiwane czy nie są pracowały na jednym wspólnym planie kont i prowadziły jedną, wspólną politykę rachunkowości. Chodzi tu też o ujednoczenie procedur, nawet w związku z VAT, żeby nie było, że w jednej placówce (zgodnie oczywiście z polityką rachunkowości) koszty związane z zakupem jakiegoś towaru księgowane są inaczej niż w placówce, obok bo też to ma wpływ na różne analizy, na wyliczanie średnich kosztów placówki itd. To drugie pytanie, to pomysł jest taki, że tu będzie dokładnie taka sama zasada jak w tej chwili jest między placówkami. CUWO będzie jednostka samorządową. Więc tutaj, za zgodą pracodawcy, pracownik może mieć pracę dodatkową. Więc tu z punktu widzenia pracownika nic się nie zmienia.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „chodzi mi o ewentualność wejścia bądź wyjścia do CUWO. Rozumiem, że mamy kwestię uchwały, załączniki, placówki są wymienione. Co w momencie, kiedy nagle okaże się, że jakaś placówka będzie chciała dołączyć, albo w drugą stronę będzie chciała wyjść?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „na ten moment w ogóle nie było takich rozważań. Przyjmujemy rok 2017 jako listę, harmonogram przejścia, na ten moment jako zamknięty.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „w takim razie, za każdym razem będzie to cała procedura dot. zmiany uchwały?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „tak, dokładnie załączników. Zespół pracuje, jesteśmy w trakcie reformy. To wynika z ustawy, która daje nam, gminie możliwość wprowadzenia takiego rozwiązania. Ustawa mówi nam wprost, musi być zakres i wymienione placówki, jednostki, których ten zakres dotyczy. W ten sposób wygląda uchwała i w ten sposób wygląda autopoprawka.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „wszyscy się martwią, co będzie od 1 marca czy kwietnia, natomiast z dniem 31 grudnia zostaje rozwiązany, zlikwidowany ZEAS i jakoś nie

mamy zacięcia zapytać, co z pracownikami, którzy pracują? Chce stwierdzić, że CUWO przejmuje obowiązki ZEAS i zaczyna pracę od 1 stycznia na ul. Kopernika, jak do tej pory. Od 1 stycznia do 31 marca księgowi pozostają w swoich miejscach pracy. Przed miastem stoi zadanie znalezienia miejsca do tego żeby CUWO funkcjonowało nie w rozproszeniu, tylko w jednym miejscu. Punktem wyjścia z mocy prawa do jakichkolwiek działań administracyjnych jest podjęcie decyzji o utworzeniu. Dzisiaj, kiedy nie ma uchwały o utworzeniu CUWO nie można zrobić żadnych innych działań z tym związanych. W związku z tym sądzę, że w tym przypadku, kiedy wiemy, że ZEAS w całości zachowuje swój kształt personalny a dyrektor w dalszym ciągu będzie sprawował te funkcje kierowniczą dla CUWO przynajmniej do końca pierwszego kwartału. Dlatego też oddając głos kolejnym członkom naszego spotkania chciałbym prosić żebyśmy już do spraw, które są bezpośrednio zawarte w uchwale, nie wracali. Natomiast, jeśli pojawią się wątpliwości to żebyśmy precyzyjnie je formułowali.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: „jeżeli my tworzymy CUWO i pani dyrektor powiedziała, że pewne placówki już wyraziły swój akces do tego żeby wstąpić, a jak będzie jeżeli w przyszłym roku chciałyby wstąpić jeszcze inne, kiedy zobaczą jak to funkcjonuje? Bo ja rozumiem, że placówki, które nie chcą wstąpić po prostu mają pewne wątpliwości, obawiają się i ja te placówki rozumiem i myślę, że pani dyrektor też. My nikogo nie zmuszamy, nie robimy reformy tak jak to robi rząd, nie pytając się i wywracając cały system edukacji do góry nogami, tylko pani dyrektor się pytała, bo wiem, że były organizowane również takie spotkania. Ale rozumiem, że np. niektóre placówki stwierdzą po tym roku funkcjonowania tego nowego organizmu, że chciałyby funkcjonować właśnie w ramach CUWO, czy będą mogły w przyszłym roku również w tym uczestniczyć, jeżeli się zorientują, że to może być z ich korzyścią?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „tak naprawdę decyzja dotycząca działania CUWO była podejmowana w Zespole, więc ja nie jestem upoważniona żeby w imieniu całego Zespołu jednoznacznie przesądzać czy będzie taka możliwość czy nie będzie. Zespół ds. reformy oświaty nadal pracuje, rozmawiamy w związku z projektem ustawy o systemie oświaty. Nie wykluczam, że może tak być, że jeśli będzie taka potrzeba to zespół będzie podejmował decyzje związane z przyjmowaniem. Tutaj jest jeszcze jeden dosyć ważny element, CUWO jest jednostką samorządową. To nie jest niczyja prywatna firma, więc tak naprawdę to gmina, mając nadzór nad jednostką, będzie miała prawo również ingerować w organizację, wspierać, itp. to są oczywiste rzeczy.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: „tylko, dzisiaj pewne placówki mają wątpliwości i ja je rozumiem, bo wątpliwości zawsze się pojawiają jak jest coś nowego i rozsądna władza po prostu konsultuje, rozmawia i stara się oczywiście znaleźć jakieś wyjście z sytuacji i tak robi władza samorządowa. Ale rozumiem, że podczas tego okresu nagle okaże się, że niektóre placówki, które dzisiaj nie wyraziły swojej akceptacji do tego nowego tworzenia i chciałyby wstąpić, czy miałyby taką szansę, czy jakiś okres przejściowy będzie, czy powiemy nie?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „na ten moment, my jako Zespół, nie mówimy definitywnie nie, bo to nie była nasza intencja. Ruszamy, robimy i chcemy żeby to sprawnie zadziałało. Zespół będzie jeszcze pracował i moim zdaniem każdy wariant jest możliwy do przyjęcia.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: „czyli rozumiem, że jeżeli ktoś będzie chciał to nie ma takiej możliwości żeby mu tego zabronić i wysłuchać jeżeli pojawi się taka konieczność.”

Radna p. Anna Lucińska: „czy pani mogłaby w skondensowanej formie przedstawić nam bilans zysków i strat jeżeli chodzi o powstanie tej jednostki. Rozumiem, że ujednoliconą księgowość, ale jakie są wymierne korzyści, finansowe i inne, z powstania tego podmiotu? I ponieważ mówiła pani o tym, że co do druku podstawowego związku zawodowe wypowiedziały się negatywnie, chcielibyśmy wiedzieć, co podnoszą? ”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „rozumiem, że mówi pani w kontekście korzyści, czy miasto niejako przy okazji widzi w związku z powstaniem CUWO jakieś oszczędności? Więc tu w ogóle nie było mowy o oszczędnościach, dlatego że przyjmujemy pracowników z ich pełnym wyposażeniem i to pracownicy mają zagwarantowane w kodeksie pracy w art. 23', i taka jest intencja przejęcia pracowników. Z korzyści dla dyrektora to jest zwolnienie z odpowiedzialności za zadania powierzone CUWO, ta odpowiedzialność będzie spoczywała na CUWO jako głównym księgowym instytucjonalnym, dyrektor placówki zwolniony jest ze sporządzania wszelkiego typu zestawień, analiz dla potrzeb organu prowadzącego, nie sporządza sprawozdań budżetowych, żadnych sprawozdań statystycznych, czyli cały zakres odpowiedzialności i pracy głównego księgowego, dyrektor jest zwolniony ze sporządzania i przekazywania deklaracji VAT, przygotowywania jednolitego pliku kontrolnego i całkowicie zostaje zniwelowany z punktu widzenia dyrektora problem zastępstw w przypadku długotrwałych nieobecności.”

Związek Nauczycielstwa Polskiego p. Marian Trębacz: „chciałem powiedzieć, że 9 listopada Związek Nauczycielstwa Polskiego zajął negatywne stanowisko wobec propozycji objęcia obsługi finansowo - księgowej wszystkich wtedy placówek na podstawie projektu uchwały Rady Miejskiej. W międzyczasie rozmawialiśmy z panem prezydentem Rosickim, panem prezydentem Trelą, udało się przekonać do zmiany kwalifikacji placówek w ramach CUWO i dobrze się stało, że dyrektorzy poza przedszkolami mieli możliwość wyboru, sami zadeklarowali ewentualne przystąpienie do wspólnej obsługi. Natomiast jesteśmy rozczarowani, że organ prowadzący upiera się przy przedszkolach, że przedszkolom nie dano możliwości zdecydowania. Z tego, co się orientuję to większość przedszkoli pewno samodzielnie by przystąpiła do obsługi. Mamy taką niepewną informację, że 1/3 przedszkoli byłaby zainteresowana posiadaniem księgowej u siebie, z różnych względów nie chcę tu tych argumentów przytaczać, bo te argumenty były zawarte w stanowisku, zresztą 25 listopada wystąpiliśmy do pani prezydent, do pani dyrektor Wydziału Edukacji o umożliwienie również dyrektorom przedszkoli podjęcie samodzielnej decyzji o przystąpieniu lub też nie, do CUWO i chcielibyśmy mieć prośbę żeby również dyrektorom przedszkoli dano taką szansę, żeby wszystkie placówki, wszyscy dyrektorzy mogli być potraktowani na tych samych zasadach. O to prosimy. Niech zadecydują dyrektorzy, czy chcą mieć obsługę księgowo – finansową u siebie czy nie. Są przedszkola, które są duże, gdzie księgowa jest zatrudniona w wymiarze powyżej ½ etatu, itd. Jest przedszkole, które prowadzi zcentralizowaną obsługę funduszu socjalnego, trzeba by się było przyjrzeć czy nie warto tutaj inaczej podejść do tego problemu. Jako ZNP apelujemy do radnych, do przedstawicieli organu prowadzącego żeby umożliwić wypowiedzenie się również dyrektorom przedszkoli. I to byłoby załatwienie sprawy.”

Przewodniczący MSO NSZZ „Solidarność” p. Roman Laskowski: „to jest słuszne stanowisko i te przedszkola również naszym zdaniem powinny być objęte dobrowolnie tym CUWO. Natomiast ja pozwolę sobie głoś w dyskusji, nie za bardzo zrozumiałem, dlaczego państwo przymierzacie się do programu komputerowego, obsługującego tylko i wyłącznie daną liczbę placówek, tak zrozumiałem z pana wypowiedzi. Od kilku lat prosimy o to, żeby to był jednolity program dla wszystkich placówek, dla wszystkich placówek oświatowych. W wypowiedziach była mowa, że nie ma podjętej uchwały, niewiadomo ile to placówek, ile tych programów może być, dla ilu

placówek zakupione, ja rozumiem, że miasto jako miasto stara się o taki program komputerowy, który będzie obsługiwał wszystkie placówki oświatowe, tak?”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „cieszę się, że pod tym względem nastąpiła pewna unifikacja stanowisk ze strony związków zawodowych. Chce zwrócić państwa uwagę na jedną rzecz, mianowicie przedszkola przystępują do CUWO w październiku przyszłego roku, do tego czasu jestem przekonany, że nie tylko będzie okazja do prowadzenia dyskusji i być może zrealizowania postulatów, które dzisiaj zgłaszają związki zawodowe, kompromis zawsze jest takim elementem, który nie pozwala na pełnię satysfakcji ze stron. Organ prowadzący ma wszelkie kompetencje do tego, by podejmować decyzje, poddawać je konsultacjom, opiniom, ale podejmować decyzje. Decyzja organu nie może być zgodnie z ustawą decyzją nie wypracowaną przez organ, a wniesioną przez organ prowadzący. W związku z tym, ja znając realia samorządu, znając mechanizmy funkcjonowania organu wykonawczego i organu stanowiącego, mając wiele doświadczeń ze współpracy ze stroną społeczną, która sobie bardzo cenię, a zwłaszcza ze środowiskiem zawodowym, jestem przekonany, że do 1 października będzie wyczerpany nie tylko czas, ale i również dyskusja na temat, być może, korekt. Być może pierwsze miesiące funkcjonowania CUWO spowodują, że będziemy mieć z odwrotnym procesem, bo dyrektorzy wtedy będą wymieniać się opiniami na temat tego, co z ich barków zdjęto, na czym się mogą skupić dyrektorzy prowadzący placówki oświatowe, na stronie programowej, na stronie organizacyjnej szkoły, a nie na dokumentach księgowych. I być może będziemy mieli zgoła odmienny punkt widzenia dyrektorów i księgowych w przyszłym roku. Dzisiaj dyskutujemy o konkretnym projekcie, o wyrażeniu woli przez nie tylko dyrektorów, ale również przez zespoły poszczególnych szkół na terenie naszego miasta i myślę, że to trzeba uszanować, zresztą fakt, że podkreślają to reprezentanci związków zawodowych najlepiej dowodzi słuszności podjętych działań.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „obecnie w zakres obowiązku ZEAS wchodzi ośrodek wypoczynkowy, jak i budynki oświatowe, którymi ZEAS w jakiś sposób administruje, zarządza, dba. Z mojego doświadczenia widać wyraźnie, że te budynki, które są pod opieką ZEAS są w zdecydowanie lepszym stanie niż te budynki, które ZEAS przekazuje innym organom jednostkom samorządowym. Czy w CUWO również te zadania przejmie? Jeżeli tak to, w jakim zakresie?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „CUWO czyli ZEAS w nowej formie będzie administrował tylko i wyłącznie swoją siedzibą. Obecne zadanie dot. administrowania nieruchomościami zostaje przekazane do komórek merytorycznych miasta, tj. Zarząd Lokali Miejskich, Wydział Komunalny i jedna działka do Zarządu Zieleni Miejskiej.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „skąd taka decyzja?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „genezy tej decyzji nie znam, to jest polecenie bezpośrednio pani Prezydent.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „a kto będzie zarządzał ośrodkiem wypoczynkowym?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „ośrodkiem będzie administrował Zarząd Lokali Miejskich.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „chciałabym podziękować Wydziałowi Edukacji, że jednak przychylił się do naszych głosów, a tak naprawdę do głosów dyrektorów placówek, ponieważ wiem, że odbywały się konsultacje, dyrektorzy przekazali wiele konkretnych argumentów i że w konsekwencji jest ta autopoprawka. Dziękuję, bo było wiele rozmów, dyskusji na argumenty i dziękuję za autopoprawkę.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: „chciałam wrócić do przyłączania się w trakcie przyszłego roku tych placówek, które dzisiaj nie przystąpiły do tego CUWO, taki apel, prośba żeby państwo jeszcze na komitecie sterującym porozmawiali o możliwościach przyłączenia się placówek. Warto zostawić taką furtkę.”

Radny p. Marcin Zalewski: „kto mógłby podjąć decyzję o ewentualnych zmianach w tej uchwale? Czy zespół sterujący musiałby się zebrać żeby zdecydować o tym, że jakąś zmianę wprowadzamy?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „komitet sterujący dzisiaj się spotkał, co prawda nie omawialiśmy spraw CUWO z racji złożonej autopoprawki, tylko burza mózgów dotyczyła reformy. Z formalnego punktu widzenia wydaje mi się, że tylko Rada Miejska.”

Radny p. Marcin Zalewski: „czyli wszelkie zmiany, ewentualnie są albo po naszej stronie albo głosem z dzisiejszej komisji dla komitetu sterującego. Dlaczego o to pytam? Otóż, dlatego że na kanwie wypowiedzi związków zawodowych i pana przewodniczącego uważam, że jak najbardziej zasadne jest żeby rozszerzyć ten zakres placówek, które mają możliwość wypowiedzieć się w zakresie włączenia do CUWO, ze względu na to, że po pierwsze plan jest według państwa założeń, żeby te placówki weszły w zakres CUWO od października, a każda zmiana, zgodnie z tym, co usłyszeliśmy, wymaga zmiany uchwały, w związku z tym, jeżeli mamy do października czas na dyskusje i na przekazanie, wypracowanie pewnych standardów, które nie są wypracowane, a o których rozmawialiśmy, choćby te praktyczne rozwiązania dot. choćby przekazywania dokumentów, choćby wejścia wyjścia w zakres CUWO, itd. to rozszerzmy to o te placówki wychowania przedszkolnego. Bo jest dużo czasu, nie będziemy musieli zmieniać uchwały, niekoniecznie będziemy musieli zmieniać uchwałę ...”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „zawsze będziemy musieli.”

Radny p. Marcin Zalewski: „zawsze będziemy musieli jeżeli będziemy włączać kolejne placówki.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „i wyłączać też, każda zmiana wymaga zmiany uchwały.”

Radny p. Marcin Zalewski: „ale łatwiej jest nam włączyć na wniosek danych dyrektorów placówki niż włączyć je z automatu.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „z punktu widzenia uchwały nie.”

Radny p. Marcin Zalewski: „ale z punktu widzenia klimatu wokół edukacji w naszym mieście.”

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: „już stworzyliście dobry klimat.”

Radny p. Marcin Zalewski: „dobrze, ale pani radna będzie miała możliwość wypowiedzenia się myślę, że jutro będzie pani miała swój punkt, w którym będzie sobie pani używać na temat reformy edukacji, do której jeszcze nie do końca jesteśmy przygotowani pod względem miejskim i to nie jest problem rządowy tylko problem miejski, ale nie będziemy dzisiaj dyskutować na ten temat.

Rozmawiamy o CUWO, wydaje mi się, że łatwiej byłoby nam przeprowadzić te zmiany, o których mówimy dając możliwość wypowiedzenia się dyrektorom przedszkoli. Mamy sygnały, że część dyrektorów jest zainteresowana włączeniem do CUWO natychmiast, do reszty przekonajmy. Będzie nam łatwiej, pod względem takim funkcjonowania. Na dzień dzisiejszy i tak przedszkola mają być włączone w październiku. Więc jeżeli mają być włączone to do października mamy czas na dyskusję.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „chcę zwrócić uwagę, że na dzień dzisiejszy mamy projekt uchwały wraz z załącznikami i autopoprawką. I niebezpiecznym elementem jest manipulowanie dokumentem, bo jutro równie dobrze może się pojawić wniosek o przyjęcie projektu uchwały bez autopoprawki, a chyba nie o to chodzi. Natomiast z chwilą powołania CUWO tworzymy zespół instytucji, które do CUWO zostaną przypisane. W dużej mierze ten zespół został wynegocjowany ze środowiskiem edukacyjnym, z dyrektorami, z nauczycielami, z księgowymi. W związku z tym, jeżeli mamy świadomość tego, że przyjmując jutro uchwałę w procedowaniu przystępowania do CUWO ostatnim ogniwem są przedszkola i możemy te przedszkola włączyć od 1 października, to w międzyczasie istnieje przestrzeń czasowa, która na to pozwoli. A dzisiaj zgłaszanie projektu żeby wyłączyć z tego projektu uchwały załącznik zawierający wykaz przedszkoli będzie ułomną formą tegoż projektu uchwały, bo nie odniesie się do ogółu placówek, które są na terenie naszego miasta. W związku z tym projekt, o którym mówiliśmy, o którym wspominałem wcześniej, na które zwracały uwagę związki zawodowe, o których mówił pan przewodniczący Marcin Zalewski może być zrealizowany w odpowiednim czasie i miejscu. Nie jesteśmy w stanie dzisiaj, do jutrzejszej sesji Rady Miejskiej, a uchwałę musimy przyjąć przed końcem roku skonsultować z przedszkolami by podjąć decyzję, które zostają, a które, nie. Na każdym etapie może być przyjęta nowelizacja tejże uchwały w roku 2017 i taką ewentualność nie tylko widzimy w sensie organizacyjnym, ale również taką ewentualność gwarantuje nam prawo - ustawa o samorządzie gminnym. W związku z tym jest czas na dokonywanie korekt, nie w pośpiechu, nie na kolanie, nie poprzez populistyczne zachęty tylko rzeczowo na takich samych zasadach jak to miało miejsce w ciągu ostatnich kilku tygodni, w odniesieniu do innych placówek oświatowych. W związku z tym to, o czym dzisiaj mówiliśmy, co jest naszą wspólną troską, może być zrealizowane w czasie nie do jutrzejszej sesji Rady Miejskiej.”

Związek Nauczycielstwa Polskiego p. Marian Trębacz: „na dziś już wiadomo, którzy dyrektorzy przedszkoli chcieliby pozostawić obsługę finansowo – księgową u siebie. Dnia 29 listopada do przewodniczącego Rady Miejskiej, do dyrektora Wydziału Edukacji było skierowane pismo grupy dyrektorów około 40 czy 50 z podpisami, z pieczętkami i tę grupę dyrektorów można ewentualnie wyłączyć uchwałą podejmowana jutro przez Radę Miejską. Jeżeli byłaby dobra wola, naprawdę jest to możliwe wszystko zrobić, bo my wiemy, którzy dyrektorzy nie deklarują wejścia do CUWO.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „czym innym jest wiedza, jaką posiadają związki zawodowe, a czym innym jest wniosek złożony formalnie do Wydziału Edukacji.”

Związek Nauczycielstwa Polskiego p. Marian Trębacz: „jest złożony.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „komitet sterujący podjął inną decyzję, zmaterializował w projekcie uchwały. To, że dzisiaj na ten temat rozmawiamy to najlepszy jest dowód, że możemy wiele rzeczy zrobić, tylko nie róbmy tego w dniu dzisiejszym, bo do jutra tej sprawy nie rozstrzygniemy. Jeżeli będzie druga Autopoprawka, czego się na obecną chwilę nie spodziewam, to będziemy mogli do tego wrócić. Dzisiaj z takich możliwości nie możemy zrealizować.”

Radny p. Marcin Zalewski: „ja się też nie zgadzam, bo jeżeli jutro będziemy procedować i nie będzie autopoprawki nr 2, tu chodzi o techniczną możliwość wypowiedzenia się. Nie chodzi o to żeby skreślać te placówki, ale żeby miały możliwość do października się wypowiedzieć czy chcą dołączyć do CUWO czy nie. Takiej możliwości na dzień dzisiejszy nie pozwoliliście państwo wprowadzić, a radni mogą wprowadzić poprawkę do uchwały, którą będą procedować jutro na sesji i taką poprawkę możemy złożyć.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „każda poprawka włącznie z przyjęciem uchwały bez autopoprawki jest możliwa. Ja nie kwestionuję, że my nie mamy uprawnień, tylko chciałbym żebyśmy uszanowali procedurę, która została przyjęta przez komitet sterujący i przez Wydział Edukacji. To, że mamy do czynienia z jedenastomiesięcznym okresem na przygotowanie poprawki po wnikliwych konsultacjach, ja nie powtarzam za panem Marianem Trębaczem, że ilość placówek jest zamknięta pod tym względem, bo niektórzy dyrektorzy zdążyli, ale być może niektórzy, co nie zdążyli z przedszkoli poszliby w ślad innych i w związku z tym dajmy czas na dokonanie tej korekty w projekcie, który dzisiaj procedujemy, nie podejmując w tej materii żadnych dodatkowych rozstrzygnięć chyba, że taki wniosek zostanie sformułowany to w takim razie poddamy go dzisiaj pod głosowanie. Ja się po prostu zwracam, tylko i wyłącznie, z prośbą żebyśmy dali sobie czas na wysłuchanie środowiska przedszkolnego, mając do tego ponad 10 miesięcy do realizacji.”

Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski: „mam nadzieję, że ja źle zrozumiałem moje koleżanki księgowo, które mówią, że zabroniono im zabrać głos. To ładnie brzmi, że mamy 10 miesięcy. Praktyka naszych doświadczeń z Wydziałem Edukacji i Urzędem Miasta wskazuje na to, że jeżeli dzisiaj, jutro tego nie załatwimy, to tego nie załatwimy. Myślę, że tu także bratni związek nie ma żadnych złudzeń i myślę, że to nie jest nic świętego, ta procedura tworzenia decyzji przez ten mityczny zespół sterujący, przez Wydział Edukacji, to wcale nie jest zespół nieomylny. Najlepszym dowodem jest to, że w pierwszej wersji padła propozycja zabrania księgowych ze szkół ponadgimnazjalnych zawodowych w czerwcu, kiedy szkoły wchodzi w egzaminy zawodowe. My mamy informacje, ponieważ jesteśmy współtwórcami, czy nawet twórcami całego ruchu protestu księgowych i dyrektorów przeciwko pomysłowi powstania CUWO, że nawet więcej tych przedszkoli jest niechętnych temu CUWO i boi się, bo wiedzą, że to jest dla nich śmiertelne niebezpieczeństwo. Dlatego też jutro myślę, że przyjdzie duża grupa pracowników oświaty, która będzie protestować przeciwko temu pomysłowi CUWO, który jest ze wszech miar szkodliwy dla oświaty. Jeszcze raz prosimy i domagamy się od Wydziału Edukacji, który formalnie za to odpowiada, aby przedszkola zostały też objęte tą łaską i mogły wybierać czy chcą czy nie chcą.

Na koniec zwrócę uwagę na coś, co ponownie wyszło przypadkowo, czy może nie przypadkowo przy odpowiedzi na pytanie pani radnej Bartosiak. Jesteśmy pełni niepokoju o majątek nasz, oświatowy. Nie wiemy, kto ma dostać Grotniki, za jaką cenę i dlaczego dana osoba, czy dana spółka. Grotniki zostały wypracowane naszą krwawicą, naszymi pieniędzmi, trudem pracowników ZEAS, trudem pracowników łódzkiej oświaty, tam zostały utopione nasze pieniądze. Ten ośrodek bardzo dobrze działa, spełnia także funkcje korzystne dla pani prezydent, która mogła się, co roku pochwalić ile biednych dzieci wysłała do Grotnik, był to ośrodek dla pracowników oświaty i dla dzieci. W tej chwili zmuszono pracowników ZEAS do natychmiastowej inwentaryzacji i jak tutaj ktoś słusznie powiedział, budynki czy majątek oddany w posiadanie ZEAS ma się dużo lepiej niż budynki oddane miastu, patrz ul. Siemiradzkiego. Oddanie ośrodka w Grotnikach to jest tylko i wyłącznie niszczenie naszego wspólnego mienia i odpowiedzialność też na państwa spadnie.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „o sprzedaży majątku decydować będzie Rada Miejska. Zmienia się administrator, właścicielem pozostaje miasto Łódź. Jeśli tylko będzie zachodziła potrzeba sprawdzić czy ten majątek niszczy czy nie odbędziemy, to posiedzenie Komisji w ośrodku w Grotnikach, będziemy mieli okazję zapoznać się ze stanem, którego się pan przewodniczący Łukawski obawia. Zobowiązania, które padają z moich ust są realizowane, ja dostrzegam to czarnowidztwo pana przewodniczącego, jeszcze dwa miesiące temu podobne czarnowidztwo było jak mówiliśmy o ponad 200 księgowych, które stracą pracę, dzisiaj widzę, że ten argument już się nie pojawia. Natomiast. Jeśli państwo sobie życzą to w tej chwili wniosek,

który został sformułowany przez pana radnego Marcina Zalewskiego, by wyłączyć przedszkola z projektu uchwały, poddam pod głosowanie, bo innej możliwości nie ma.”

Radna p. Anna Lucińska: „wychodząc naprzeciw tej dyskusji mam propozycję, że by nie wyłączać z tego projektu przedszkoli, ale w §4 uchwały, gdzie jest powiedziane „Centrum staje się jednostka obsługująca dla następujących jednostek obsługiwanych” i w punkcie 6 gdzie jest mowa o przedszkolach: przedszkoli miejskich i pozostałych placówek oświatowych wskazanych w załączniku 7 do niniejszej uchwały pod warunkiem nie zgłoszenia przez dyrektora placówki woli prowadzenia własnej księgowości, np do 30 marca 2017 roku.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „pani ma zupełnie rację z punktu widzenia emocjonalnego i intencyjnego. Natomiast nie możemy przyjmować uchwał warunkowych. I to jest jedyna rzecz, która nam na to nie pozwala. Nie ma wśród nas prawnika, ale to są standardy, nad którymi zawsze dyskutujemy i takiej możliwości nie ma, bo jeżeli warunek nie zostanie spełniony, to co - cała uchwała straci moc? Żaden prawnik się pod taką propozycją nie podpisze, w związku z tym przyjmuję pani głos jako element troski o środowisko przedszkoli miejskich, natomiast oddam głos przewodniczącemu Zalewskiemu żeby sformułował swój wniosek, który poddam pod głosowanie.”

Radny p. Marcin Zalewski: „mnie się wydaje, że nie ma co tak rozbudowywać punktu 6, ale wystarczy do niego dodać, moim zdaniem, trzy słowa: na wniosek dyrektora.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „chcę zwrócić uwagę, że wprowadzamy nierówność podmiotów, bo w przypadku wcześniejszych załączników wniosek dyrektora został uwzględniony, ale nie w kontekście bycia w CUWO, tylko pozostawienia księgowości u siebie i to jest istotą sprawy, gdyby dyrektorzy wyrażali chęć bycia w CUWO ...”

Radny p. Marcin Zalewski: „ok., na wniosek dyrektora pozostawieniu księgowości w placówce.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „taką możliwość, bez znajomości szczegółów natury prawnej dostrzegam i możemy ten wniosek wziąć pod uwagę. Proszę go jeszcze raz przeczytać.”

Radny p. Marcin Zalewski: „w § 4 pkt 6 dodaje się słowa: „na wniosek dyrektora o pozostawienie obsługi księgowej w placówce.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „jeszcze raz: „przedszkoli miejskich i pozostałych placówek oświatowych wskazanych w załączniku nr 7” i teraz dalej ...”

Radny p. Marcin Zalewski: „do niniejszej uchwały na wniosek dyrektora o pozostawieniu obsługi księgowej w placówce.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „placówki już są wypisane z punktu 7.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „ja bym proponował, panu przewodniczącemu, rozwiązanie takie, aby pan wszedł w porozumienie z panem Marianem Trębaczem, który dysponuje wykazem 42 placówek i jutro na sesji zaproponował wykreślenie ich z załącznika. I wtedy zobaczymy czy taka propozycja przejdzie.”

Radny p. Marcin Zalewski: „dopracujemy tę poprawkę i przedstawimy jutro na sesji, tak żebyście państwo nie mieli wątpliwości, nad czym będziecie głosować, ale intencją tej poprawki jest wprowadzenie możliwości wypowiedzenia się przez dyrektorów placówek.”

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych

Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk nr 336/2016** wraz z autopoprawką.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk nr 336/2016** wraz z autopoprawką.

Ad pkt 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 324/2016 w obszarze Edukacji realizowanym przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Wydział Sportu.

Wydział Sportu

Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk: „Wydział Sportu ma tylko jedno zadanie związane ze sferą edukacji i jest to zadanie upowszechnianie sportu wśród dzieci i młodzieży szkolnej. Na to zadanie mamy przeznaczone w projekcie budżetu 134 000 zł, w ramach tego zadania planowana jest organizacja współzawodnictwa międzyszkolnego w wybranych dyscyplinach sportowych są to tak zwane szkolne mistrzostwa Łodzi. W rozgrywkach uczestniczyć będą łódzkie szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne. Prognozowany udział we wszystkich formach współzawodnictwa to jest 7 000 uczniów. Realizatorem jest Miejski Szkolny Związek Sportowy. W ramach tego zadania realizator zobowiązany będzie do zapewnienia obsługi technicznej, medycznej, a środki przeznaczone na realizację zadania będą rozdysponowane zgodnie z procedurą określoną w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w formie konkursu ofert.”

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 324/2016** w obszarze Edukacji realizowanym przez Wydział Sportu.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 324/2016** w obszarze Edukacji oraz Wydział Sportu.

Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „budżet Wydziału Zdrowia znajduje się na stronie 282, to są wydatki bieżące, bo część tych wydatków związana jest z działaniami na rzecz dzieci. Pierwsze takie zadanie związane z działaniami adresowanymi bądź działaniami, które dotyczą dzieci lub młodzieży to Łódzka Karta Dużej Rodziny. Tutaj środki są w zasadzie tylko techniczną obsługą tej karty, kwestia zakupu samych kart i utrzymania sprawnego funkcjonowania drukarek do tych kart. Kolejne zadanie gdzie są środki na działania adresowane do dzieci i młodzieży to w zadaniu promocja zdrowia, tam znajduje się 99 000 zł na konkurs dla organizacji pozarządowych. Część tych zadań to działania adresowane do dzieci i młodzieży w szkołach, w szczególności do łódzkiej sieci szkół i przedszkoli promującej zdrowie, ale nie tylko. Natomiast, jaka część tej kwoty będzie wykorzystywana na działania dot. dzieci i młodzieży, a jaka osób starszych – bo to jest drugi adresat, to zależy od konkursu i od ofert, które wpłyną w przyszłym roku na ten konkurs. Tutaj ta kwota jest nieznacznie wyższa niż w roku 2016, czyli 6 000 zł.

Kolejne zadanie: profilaktyka ciąży wśród nastolatek i profilaktyka chorób przenoszonych drogą płciową, w tym profilaktyka HIV, to jest zadanie, które znajduje się w WPF, kwota stała 100 000 zł, realizowane będzie na zasadach z roku 2016, pod warunkiem poprawnego rozliczenia środków,

ponieważ w konkursie trzyletnim dwie organizacje to zadanie realizują. Po poprawnym rozliczeniu będą spisane aneksy na rok przyszły. Kolejne zadanie: badanie dzieci z klas I – II z publicznych szkół podstawowych w zakresie wad postawy oraz ćwiczenia rehabilitacyjne dla dzieci ze stwierdzonymi wadami. Tutaj jest wpisana kwota większa 357 000 zł. Program cieszy się dużym zainteresowaniem. Zajęcia gimnastyki korekcyjnej są prowadzone w szkołach, więc nie wymagają żadnego dodatkowego zaangażowania ze strony rodziców. Kolejne zadanie: program ochrony zdrowia psychicznego, kwota 30 000 zł na konkurs dla organizacji pozarządowych, chodzi o działania edukacyjne wzmacniające pozytywne cechy osobowości, aby problem, że należy podjąć terapię, nie zaistniał. Są jeszcze dwa zadania w zakresie budżetu obywatelskiego, ewidentnie adresowane do dzieci: terapia dla dzieci z oddziałów onkologicznych, tu będzie konkurs na realizatora, kwota 30 000 zł, jak również: miłość na zdrowie, czyli opiekunki dla dzieci w hospicjum stacjonarnym, tj, 117 560 zł. Jest program profilaktyki, jeśli chodzi o alkohol, narkotyki oraz jest przeciwdziałanie przemocy, ale te programy będą procedowane oddzielnie i środki, które tam będą zapisane będą szczegółowo omówione przy procedowaniu tych programów.”

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 324/2016** w obszarze Edukacji realizowanym przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 324/2016** w obszarze Edukacji realizowanym przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych.

Ad pkt 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 331/2016.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala przedstawiła projekt uchwały.

Pytania.

Radny p. Marcin Zalewski: „czy jest wiadoma pani taka sytuacja, że w niektórych szkołach brakuje środków na energię elektryczną?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „te środki są w tej chwili przekazywane.” **Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala:** „jest zwiększenie w autopoprawce, w części gminnej.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „czy jest prawdą, że nie będzie wypłat z tytułu art. 30a?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „mówimy o wypłacie lutowej w 2017 roku?”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „tak.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „przecież to jest wymóg ustawy. Krok pierwszy: musimy przeliczyć czy spełniamy warunki, jeżeli go nie spełniamy to mamy obowiązek wypłacić.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „rozumiem, że w tym roku art. 30a będzie honorowany, to kolejne pytanie dotyczy właśnie przyszłego roku.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „to znaczy, w projekcie ustawy nie ma mowy o art. 30a. W projekcie ustawy został zniesiony.”

Więcej pytań nie zadano.

Dyskusja. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 331/2016**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 331/2016**.

Ad pkt 4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk nr 332/2016.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala przedstawiła projekt uchwały.

Pytania. Pytań nie zadano.

Dyskusja. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - **druk nr 332/2016**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - **druk nr 332/2016**.

Ad pkt 5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznawania im określonej liczby punktów – druk nr 329/2016.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: przedstawiła projekt uchwały.

Pytania. Pytań nie zadano.

Dyskusja. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznawania im określonej liczby punktów – **druk nr 329/2016**.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznawania im określonej liczby punktów – **druk nr 329/2016**.

Ad pkt 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – druk nr 339/2016.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: przedstawiła projekt uchwały.

Pytania.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „chciałem się upewnić, czy to nie zmienia stanu finansów adresowanego do przedszkoli?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „jesteśmy w trakcie liczenia, ponieważ ustawodawca w tej chwili bardzo to uszczegółowił, na wprost nazwał bieżące, które wydatki należy ujmować przy wyliczaniu stawki dotacji, zwłaszcza tej stawki kosztowej. Należy brać również pod uwagę wagi, wiek dziecka, czyli każdy przypis, który wynika bezpośrednio z metryczki oświatowej. Jesteśmy w trakcie liczenia, dlatego że nie jesteśmy do końca w stanie z tego nowego SIO pozyskać danych, które są wymagane do wyliczenia stawki podstawowej. Na pewno ustawa i uchwała ujednocila i normuje, nie ma już w tej chwili możliwości jakiegось takiego dowolnego wyliczania stawki dotacji. Ona mówi jasno, macie brać pod uwagę, to, to i to. Natomiast skutku finansowego, w tej chwili, nie jesteśmy w stanie podać.”

Więcej pytań nie zadano.

Dyskusja. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – **druk nr 339/2016**.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – **druk nr 339/2016**.

Ad pkt 7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „na jutrzejszej sesji Rady Miejskiej będziemy przyjmować informację w sprawie prac wykonywanych przez osoby osadzone w zakładach karnych na rzecz instytucji, placówek w naszym samorządzie. Na 78 wymienionych instytucji aż 32, to ponad 40%, w których osadzeni w zakładach karnych i aresztach pracują, to placówki szkolne i edukacyjne. W związku z tym chciałbym żebyśmy mieli świadomość, że również na rzecz naszego środowiska, na rzecz bazy będącej podstawą do działań edukacyjnych również i to grono osób świadczy swoją pracę i myślę, że warto byłoby kiedyś poprosić wydział, by oszacował pracę tych osób na rzecz placówek, określić ile osób w tych pracach użytecznych, już nie powiem społeczno użytecznych jest zatrudniona i jaki z tego otrzymujemy ekwiwalent i dla dyrektorów jednostek, z których są więźniowie dwa słowa podziękowania skierować w naszym imieniu, bo to nie może gdzieś tak być na marginesie. Tym bardziej, że nie tylko korzysta z tego łódzka edukacja, ale jest to bardzo ważny element resocjalizacyjny dla osób, które tam pracują. I to należy w sposób szczególny podkreślić, a myślę, że na Komisji Edukacji jest to właściwe grono żeby o to poprosić a później to wszystko wobec wykonawców tych prac przekazać z podziękowaniami.”

Pisma, które wpłynęły do Komisji w okresie między posiedzeniami znajdują się w dokumentacji Komisji.

Innych spraw nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował, że kolejne posiedzenie zaplanowane jest na 20 grudnia. Następnie podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Anna Czyżykowska

Sekretarz Komisji

Komisja przyjęła protokół

Sylwester Pawłowski

Przewodniczący Komisji