

Protokół nr 4/IV/2016

**posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 6 kwietnia 2016 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji	- 6 radnych
obecnych	- 6 radnych
nieobecnych	- 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

II. Porządek obrad:

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu **nr 3/III/2016** posiedzenia Komisji.
2. Informacja na temat realizacji wniosków L0137 i S0017.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wykonania budżetu miasta Łodzi za 2015 rok – **druk nr 105/2016**.
4. Zapoznanie się z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres od 1.01.2015 r. – 31.12.2015 r. – **druk nr 106/2016**.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radni przyjęli porządek przez akklamację.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu nr 3/III/2016 posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Radni przyjęli protokół jednomyślnie.

Ad. 2. Informacja na temat realizacji wniosków L0137 i S0017.

p.o Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Jan Baryła wyjaśnił, że w ramach budżetu obywatelskiego, decyzją Rady Miejskiej przyznane zostały dodatkowe środki, które zwiększyły środki na kampanię edukacyjno-informacyjną. Zadanie L0137, które w ramach b.o. opiewało na kwotę 1 mln zł wydział realizował będzie na kwotę 300 tys. zł, w tym znakowanie zwierząt – 50 tys. zł, 250 tys. - kampania edukacyjno-informacyjna. Pozostałe środki przekazane zostały do Straży Miejskiej i Schroniska dla Zwierząt. Wydział Ochrony Środowiska przygotowuje się do realizacja zadania znakowania zwierząt, nastąpiły zmiany w palnie zamówień publicznych i przygotowania do specyfikacji i przetargu. Wczoraj, w ramach kampanii edukacyjnej odbyło się spotkanie z Komisją Dialogu Obywatelskiego czyli zrzeszeniem stowarzyszeń prozwierzęcych, kilka dni wcześniej spotkanie z inicjatorką tego zadania do b.o. Ustalony też został zakres kampanii edukacyjno-informacyjnej.

Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Łukasz Urbaniak poinformował, że Biuro niebawem przystąpi do negocjacji z wykonawcą projektu - projekt dotyczy przebudowy budynku przy ul. Sienkiewicza 61/63 przewidujący realizację „zielonych dachów”, tarasów, kawiarni.

Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Chibner dodał, że w ramach tego zadania ogłoszony został konkurs urbanistyczno-architektoniczny na przygotowanie koncepcji zaimplementowania rozwiązania „zielonych dachów” na nieruchomości przy ul. Sienkiewicza 61/63. Konkurs udało się przeprowadzić z sukcesem. Pierwszą nagrodą w konkursie było zaproszenie zwycięzcy do negocjacji w trybie ustawy prawo zamówień publicznych, poprzez które miało zostać zlecone przygotowanie kompleksowej dokumentacji projektowej. Przed przystąpieniem do ww. negocjacji Biuro otrzymało informację, iż wpłynęło rozszczenie o zwrot tej nieruchomości. Rekomendacje z Wydziału Prawnego UMŁ wskazały na wstrzymanie wszelkich działań dotyczących nieruchomości. Po rozmowach z Wydziałem Zamówień Publicznych UMŁ postanowiono zawiesić postępowanie negocjacyjne do momentu wyjaśnienia sprawy.

Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Łukasz Urbaniak dodał, że obecnie wpłynęła informacja z Wydziału Prawnego UMŁ, że najprawdopodobniej nieruchomość pozostanie we władaniu Miasta, postępowanie w sprawie ma zakończyć się w kwietniu i są bardzo niewielkie szanse na możliwość utraty tej nieruchomości. Stąd „zielone światło” do zlecenia wykonania dokumentacji. Biuro wystąpiło do Wydziału Zamówień Publicznych UMŁ z pismem informującym o wznowieniu procesu negocjacji z wykonawcą. Spotkanie z wykonawcą nastąpi najprawdopodobniej w przyszłym tygodniu.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy informacja Wydziału Prawnego UMŁ wpłynęła do Biura na piśmie.

Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Łukasz Urbaniak odpowiedział, że informacja wpłynęła w formie maila bezpośrednio od dyrektora wydziału. Dodał, że obszar na której położona jest nieruchomość włączony jest w kompleks rewitalizacji obszarowej miasta. Terminy są bardzo napięte. Kiedy teraz nie zostanie zleczone wykonanie dokumentacji istnieje realna obawa utraty dofinansowania na wyremontowanie budynków.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała czy jest szansa żeby te „zielone dachy” były jednak nieco bardziej zielone, niż przewidziano w zwyczajnym projekcie. Projekt przewiduje zastosowanie doniczek, a nie „zielonych dachów”. Czy Biuro ma możliwość prowadzenia negocjacji w sposób elastyczny?

Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Łukasz Urbaniak zapewnił, że Biuro ma możliwość prowadzenia elastycznych negocjacji. Teraz najważniejsze jest, aby jak najszybciej zlecić wykonanie dokumentacji i podpisać stosowaną umowę. Zapewnił, że projektant jest też na tyle elastyczny, aby można było się porozumieć.

Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Chibner zapewnił, że w zespole pracują specjaliści zajmujący się właśnie takimi rozwiązaniami, często inicjatorzy innowacyjnych rozwiązań i można być spokojnym jeśli chodzi o „fajny” efekt ich pracy.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała o konieczny do dotrzymania termin, który zapewni otrzymanie dofinansowania.

Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Chibner odpowiedział, że projekt musi zostać przekazany do Biura do końca września, wnioski o dofinansowanie można składać w IV kwartale br.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński dodał, że jak najszybszy termin zakończenia realizacji zadania jest bardzo istotny, gdyż zadanie to dotyczy b.o na 2015 rok. Ponadto zwrócił uwagę na potrzebę kierowania do Biura najświeższych informacji nt. etapu zaawansowania prac, gdyż obecnie Biuro posiada jedynie informację, iż

„postępowanie negocjacyjne w toku”. Wyjaśnił, że sprawozdania z realizacji zadań Biuro sporządza nie tylko dla radnych, członków Komisji ale przede wszystkim dla mieszkańców i dobrze kiedy jest ona szczegółowa, a nie zamyka się w jednym zdaniu. Zwrócił się z prośbą o przekazywanie informacji o każdej zaistniałej zmianie.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poparł zgłoszoną prośbę.

Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Tadeusz Chibner odpowiedział, że faktycznie postępowanie negocjacyjne jest w toku ale też wszystko dzieje się bardzo szybko. Zapewnił że Biuro będzie informowane na bieżąco o stopniu realizacji również tego zadania.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński dodał, że Biuro przygotowuje nowe „narzędzie” służące informowaniu o stopniu realizacji zadań, będzie to link do zestawienia tabelarycznego dostępnego o każdej porze dla mieszkańców.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że tuż przed posiedzeniem otrzymała telefon od wnioskodawcy zadania dotyczącego ustawienia drzew na Pl. Dąbrowskiego i zapytała o realizację tego zadania, gdyż wnioskodawca zaniepokojony jest brakiem kontaktu z nim w tej sprawie.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek odpowiedział, że informacja Zarządu Zieleni Miejskiej brzmi „w trakcie przygotowania dokumentacji niezbędnej do realizacji zadania”.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił się z prośbą o sprawdzenie przez Biuro, czy nie ma już nowych informacji w tej sprawie i kontakt z wnioskodawcą w celu przekazania mu najświeższych informacji.

Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wykonania budżetu miasta Łodzi za 2015 rok – druk nr 105/2016.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czeakała omówiła projekt uchwały w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.

Wyjaśniła, że: w uchwalonym budżecie obywatelskim podstawowa kwota związana z jego zadaniami to 40 mln zł. Oprócz tej kwoty w b.o na 2015 znalazły się również jeszcze dwa zadania z roku 2014, które zostały przeniesione do realizacji w roku 2015. Są to zadania dotyczące Zarządu Zieleni Miejskiej na łączną kwotę 773 848 zł. Można powiedzieć , że łącznie w uchwalonym budżecie zaplanowano 40 773 848 zł. i w ramach tej kwoty była stworzona rezerwa 6 422 zł. Jeżeli chodzi o zakończenie roku, to pod datą 31.XII.2015 roku w wyniku złożonych wniosków nastąpiły zmiany zarówno w zakresie zadań bieżących jak i zadań majątkowych. Po uwzględnieniu tych wniosków na koniec roku budżet b.o zamknął się kwotą 40 490 849 zł. Jeżeli chodzi o realizację, to w ramach wydatków bieżących było

9 realizatorów i w części tych wydatków budżet zamknął się kwotą 4 557 783 zł, zaś jego wykonanie w tej części wyniosło 3 789 973 , 71 zł. – tj. 83%. W części dotyczącej wydatków majątkowych budżet zamknął się kwotą 35 933 066 zł, zaś jego wykonanie wyniosło 30 540 020,75 zł – tj. prawie 85%. Gdyby połączyć te dwa rodzaje zadań budżet obywatelski został wykonany na poziomie 84, 78%. Szczegółowy opis i specyfikacja zadań umieszczona jest pod kolejnymi realizatorami. W ramach Biura ds. Partycypacji Społecznej również zapisane były środki związane z budżetem obywatelskim – kwota 170 tys. zł, wykonanie 166 559,44 zł. Były to środki wspomagające budżet obywatelski.

Sprawozdanie w części dotyczącej Biura ds. Partycypacji Społecznej stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał o procent wykonania wydatków majątkowych oraz z czego wynika iż plan wynosił 36 mln zł, a zadania zrealizowano na 30,5 mln zł.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala odpowiedziała, że przyczyny niewykonania są różne, mogą wynikać z oszczędności poprzetargowych i innych czynników. Szczegółowych informacji mogą udzielić jedynie realizatorzy zadań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał jaka kwota z roku ubiegłego została „przerzucona” na ten rok w ramach wydatków majątkowych. Lub czy jest zestawienie, które pokazuje ostateczną kwotę po przetargach w stosunku do kwoty planowanej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala odpowiedziała, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu nie ma takiej informacji. Odczytując w sprawozdaniu informację od poszczególnych realizatorów może odczytać, gdzie nastąpiły zmiany tj. zwiększenie lub zmniejszenie w stosunku do kwoty pierwotnej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zwrócił się z prośbą o przygotowanie takiej informacji w postaci zestawienia tabelarycznego.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił się z prośbą przekazanie tej informacji również do Komisji. Następnie wyjaśnił, że Komisja jest zainteresowana tym, co stało się z środkami z oszczędności poprzetargowych – czy wracają one do b.o, na co są przeznaczane, czy może zasilają budżet miasta.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński dodał, że odbyła się niegdyś dyskusja na ten temat ze Skarbnikiem Miasta i padła wówczas sugestia rozważenia kwestii, czy takie oszczędności nie powinny być wydatkowane na bieżącą obsługę zrealizowanych zadań. Ze względu na trudności formalne i zasady budżetu obywatelskiego jest to sprawa nie tylko do omówienia przez Radę Programową ale też i Doradczą Komisję.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że kiedy pozostają oszczędności poprzetargowe np. z budowy dróg, to zazwyczaj przeznaczane są na kolejne inwestycje drogowe. Dlatego bobrze byłoby, gdyby budżet obywatelski traktowany był tak samo, a środki wydatkowane na bieżące utrzymanie obiektów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał, czy kwota wykonania na łączną kwotę 34 mln zł obejmuje również inwestycje z 2014 roku na 773 tys. zł.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala odpowiedziała, że tak. W tym są zarówno wydatki niewygasające, jak i to co weszło do realizacji w 2014 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki powiedział, że w jego opinii brakuje w sprawozdaniu danych dotyczących np. środków przekazanych na 2015 rok. Powstaje pytanie czy b.o planowany na 40 mln zł realizowany jest w kwocie 38 mln, czy 43 mln zł. Zasugerował, aby ewentualne oszczędności przekazywać np. na kolejne zadania w tym lub kolejnym roku i traktować te środki jako wydatki niewygasające. Obecnie nie jest do końca wiadomo jaki był koszt zadań budżetu obywatelskiego w 2015 roku.

Radny p. Sylwester Pawłowski odnosząc się do zgłoszonych uwag powiedział, że Komisja na bieżąco podczas swej pracy monitoruje realizację rzeczową zadań. Różnica pomiędzy działaniami ZDiT, a budżetem obywatelskim jest prosta – np. na rok 2015 zostały wyłonione zadania, które od strony merytorycznej i finansowej mieściły się w kwocie przewidzianej na ten czas. Jeżeli o wyborze decydują łodzianie, to nie ma możliwości, aby wracać do propozycji ofertowych, bo zostały zaoszczędzone środki, gdyż ten rok budżetowy został już zamknięty. Wyraził opinię, iż należy większą wagę przywiązywać do oceny zadań pod względem merytorycznym, a z pozyskanych oszczędności się jedynie cieszyć, gdyż nie powstają one kosztem rzeczowego wykonania zadań. Nie można pozwolić sobie na taką sytuację, aby manipulować przy projektach wybranych przez łodzian i z własnej woli dopuszczać do realizacji zadania kolejne. Można wyobrazić sobie sytuację, kiedy projekty przekraczają kwotę środków na nie przeznaczoną, gdyż projektodawcom i wyborcom projektów wydawało się, że tych środków wystarczy. Wtedy nie „ucina” się ostatniego z projektów ale zabiega się o dodatkowe środki na ten cel. W związku z tym można wykonać ruch też w drugą stronę, kiedy środki zostaną zaoszczędzone. Ważne jest, aby „na starcie” mieć do czynienia z równowagą rzeczowo-finansową.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że Komisja nie stawia spraw bardzo kategorycznie ale wszyscy chcieliby, aby budżet obywatelski skorzystał jak najwięcej z środków na jego realizację przeznaczonych.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że wynikiem głosowania w b.o jest lista rankingowa i przede wszystkim koszty zadań weryfikowane są przez urzędników UMŁ. Być może, kiedy byłyby weryfikowane bardziej perfekcyjnie wybrane zadania byłyby lepiej określone. Niestety co roku realizacja części projektów przesuwa się na rok następny. Podkreśliła, że w jej opinii zadania b.o i oszczędności z nich wynikające nie powinny być inaczej traktowane niż „normalne” środki w ramach wydziałów UMŁ.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki dodał, że nie do końca zgadza się z radnym p. S. Pawłowskim. Podkreślił, że budżet obywatelski jest wyjątkowym instrumentem w rękach władz Miasta i mówi się tu o kwocie 40 mln zł do wydatkowania, a nie o konkretnych zadaniach do zrealizowania. Dlatego, kiedy to 40 mln zł z jakiś powodów zmniejsza się do kwoty 38 mln, to cały czas deklaracja wydatkowania 40 mln zł jest aktualna.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek odnosząc się do wypowiedzi radnej p. U. Niziołek-Janiak, co do trafności weryfikacji kwot na realizację zadań, to kwoty te są i tak właściwe na ile tylko można to stwierdzić. Należy pamiętać, że kwoty te weryfikowane są w miesiącach maj, czerwiec, lipiec danego roku, a przetargi odbywają się w miesiącach marzec-maj roku następnego. W tym czasie zmieniają się ceny zarówno w górę, jak i w dół i nie jest do końca możliwe przewidzenie tych czynników.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że co do zasady należy dążyć kwoty w wysokości 40 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że tak i właśnie stąd prośba do Wydziału Budżetu o sporządzenie stosownego wykazu.

Po powyższych wyjaśnieniach – z braku dalszych pytań oraz głosów w dyskusji – **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania, Komisja 4 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym i braku głosów wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Ad. 4. Zapoznanie się z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres od 1.01.2015 r. – 31.12.2015 r. – druk nr 106/2016.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poinformował, że punkt ten rozpatrzony zostanie podczas kolejnego posiedzenia Komisji.

Ad. 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radny p. Sylwester Pawłowski zwrócił się z prośbą o informację nt. realizacji inwestycji w szkole podstawowej w Milestkach.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński wyjaśnił, że odbyło się spotkanie Wiceprezydenta p. T. Treli oraz Dyrektora Wydziału Edukacji p. K. Jurka wyniku którego doszło do porozumienia z autorami wniosku, uzgodniono stopień modyfikacji wniosku tak, aby można było go zrealizować w wersji możliwie zbliżonej do pierwotnej. Jednocześnie zapewnił, że przekaze radnemu najnowsze informacje, jakie pozyska od bezpośredniego realizatora wniosku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał, czy realizatorzy zadań kontaktują się z wnioskodawcami na etapie projektowania realizacji wniosku i czy jest przyjęty taki dobry zwyczaj, że realizator powinien kontaktować się z wnioskodawcą.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert wyraził opinie, że nie jest 5ak do końca, o czym świadczy prośba wnioskodawcy o kontakt przekazaną podczas dzisiejszego posiedzenia przez radna p. U. Niziołek-Janiak. Dodał, że również spotkał się z taką prośbą wnioskodawcy dotyczącą zadania realizowanego w Parku Podolskim.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że co do zasady kontakt bieżący z wnioskodawcami wpisany jest w budżet obywatelski i w zadania realizatorów. Biuro zwraca na to uwagę i zwraca się z prośbą do wnioskodawców o zgłaszanie takich sytuacji ale też Biuro samo uczestniczy w pośredniczeniu w kontakcie. Zwrócił się z prośbą do radnych o przekazywanie do Biura zgłoszeń wnioskodawców w sprawie braku kontaktu.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że może być tak, iż realizacja wniosku nie budzi wątpliwości i nie wymaga dodatkowego kontaktu wydziału merytorycznego z wnioskodawcą. Jednakże dla wnioskodawców ich wnioski są ważne i bardzo się nimi przejmują dlatego warto wnioskodawcę informować.

Innych spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Magdalena Czerkawska

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert