

Protokół nr 4/II/2015
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 23 lutego 2015 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności
Stan- 8
Obecnych- 8
Nieobecnych.....- 0
2. Zaproszeni goście – według listy obecności
Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad :

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk Nr 31/2015 z dnia 16 lutego 2015 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 -2040 – **druk Nr 32/2015 z dnia 16 lutego 2015 r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk Nr 30/2015 z dnia 16 lutego 2015 r.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź - Bałuty i nadania jej statutu – **druk Nr 22/2015 z dnia 6 lutego 2015 r.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Administracja Zasobów Komunalnych Łódź - Śródmieście i nadania jej statutu – **druk Nr 23/2015 z dnia 6 lutego 2015 r.**
6. Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM Nr 23/2015.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
8. Przyjęcie protokołu nr 3 z dnia 19 stycznia 2015 r.
9. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad?

Nikt z radnych nie wniósł uwag do porządku obrad.

Natomiast **p.o Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** poprosił o zdjęcie z porządku obrad punktów nr nr 4 i 5 dotyczące procedowania projektów uchwał: druk nr 22/2015 z dnia 6 lutego 2015 oraz nr 23/2015 z dnia 6 lutego 2015 r. ze względu na brak w tej sprawie wydania do chwili obecnej opinii związków zawodowych. Projekt będzie przedmiotem obrad z chwilą uzyskania przedmiotowej opinii. Przewodniczący Komisji poddał zgłoszoną propozycję pod głosowanie. Komisja jednogłośnie 6 głosami "za" przyjęła wniosek dotyczący zdjęcia z porządku obrad punktów nr nr 4 i 5.

Następnie porządek obrad w nowym kształcie Pan Jan Mędrzak poddał pod głosowanie, który Komisja przyjęła jednogłośnie 6 głosami „za”.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk Nr 31/2015 z dnia 16 lutego 2015 r, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **Pani Anna Czekala Z - ca Dyrektora Wydziału Budżetu** – zgodnie z zał. nr 3. Po omówieniu projektu uchwały Pani A. Czekala poprosiła o jego pozytywne zaopiniowanie.

W fazie pytań i dyskusji nikt nie zabrał głosu, zatem Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk Nr 31/2015 z dnia 16 lutego 2015, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 6 głosami „za”.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 - 2040 – druk Nr 32/2015 z dnia 16 lutego 2015 r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Prezentacji projektu uchwały również dokonała **Pani Anna Czekala- Z-ca Dyrektora Wydziału Budżetu** – zgodnie z zał. nr 4.

W fazie pytań i dyskusji nikt nie zabrał głosu i Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 - 2040 – druk Nr 32/2015 z dnia 16 lutego 2015 r., który to Komisja przyjęła jednogłośnie 7 głosami „za”.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk Nr 30/2015 z dnia 16 lutego 2015 r., który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówił **Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Pan Krzysztof Grzywaczewski** – zgodnie z zał. nr 5.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **radny p. Władysław Skwarka**, który zapytał, czy operacja ta może skutkować tym, że miasto podejmie decyzje o możliwości sprzedaży zasobu mieszkaniowego?

Odpowiadając na pytanie radnego, **p. K. Grzywaczewski** stwierdził, że na gruncie obecnie obowiązujących rozwiązań taka możliwość istnieje i taka decyzja może zostać podjęta, niezależnie od tego, czy jest to prawo użytkowania wieczystego, czy prawo własności. Jednakże w większości mieszkania te są kredytowane. Lokator, żeby kupić mieszkanie musiałby ponieść koszty kredytu. Dotychczas takich sprzedaży nie było. Spółka natomiast widzi potrzebę takiej operacji ze względu na brak środków na dalsze inwestowanie.

Radny p. W. Skwarka zauważył, że składnikiem czynszu jest też opłata użytkowania wieczystego, czy po podjęciu tej uchwały, zostanie ona skorygowana i lokator nie będzie jej płacił, czy też będzie uiszczal, a Spółka z tego będzie zysk, bo to nie będzie już wpływało do budżetu miasta.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Pan Krzysztof Grzywaczewski stwierdził, że środki te w pierwszej kolejności Spółka przeznaczy na inwestycje, nie planuje się podnoszenie czynszu w tym roku. Opłata za użytkowanie wieczyste dotyczy powierzchni gruntu, natomiast nabycie prawa własności lokalu wiąże się z tym, że byłaby określona jakaś część wspólna tej nieruchomości, a przecież jeszcze są drogi dojazdowe, tereny zielone itd.

Jako kolejny głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który przypomniał, że w chwili, gdy Rada Miejska podejmowała decyzję w sprawie sprzedaży spółdzielniom mieszkaniowym, gruntów na własność z bonifikatą, dzięki czemu spółdzielnie były zwolnione z opłaty za wieczyste użytkowanie, to założeniem tej operacji była korzyść dla mieszkańców (spółdzielców) w postaci pomniejszonego czynszu o wysokość tej opłaty. W momencie, gdy teraz dokonuje się tej operacji, to trzeba zapytać, czy to będzie miało przełożenie na wysokość czynszu? W dotychczasowej kalkulacji opłata za wieczyste użytkowanie z pewnością występowała. Drugie pytanie - co w związku z taką sytuacją finansową zamierza czynić TBS, jakie ma plany i zamierzenia? Jeżeli okaże się, że Ci, co korzystają z zasobu TBS muszą płacić dalej te same stawki, mimo, że właściciel gruntu będzie zwolniony z opłaty za wieczyste użytkowanie, to oznaczać to będzie, że mieszkańcy będą partycypować w przedsięwzięciach inwestycyjnych TBS. Chyba, że poznamy szczególnie plan, jak te środki będą rozliczane i na co przeznaczane. Zdaniem radnego Komisja winna uzyskać obraz nie tylko obecnej sytuacji finansowej TBS, ale także obraz planów, co zamierza uczynić TBS, czy budować nowe lokale, czy zamierza korzystać ze środków Banku Gospodarstwa Krajowego?

Pan Krzysztof Grzywaczewski odpowiedział, że w przypadku planów inwestycyjnych, to podjęcie realizacji inwestycji przy ul. Wysokiej 25 i 27. Spółka planowała, że otrzyma środki, jednak, takie kwoty nie znalazły się w tegorocznym budżecie miasta. Po stronie Spółki leży cały wysiłek związany z uruchomieniem tej inwestycji i wykorzystaniem uzyskanego pozwolenia na budowę. Montaż finansowy musi być tak spięty, żeby zasady rozliczeń z wykonawcą wyłonionym w postępowaniu przetargowym, mieściły się w przyjętym harmonogramie. Dopiero w roku przyszłym przewidziane są ze strony miasta środki na ten cel. Plany inwestycyjne dla Spółki są niezadawalające, gdyż ich zakres nie jest taki, jaki był w latach ubiegłych. Obecnie realizowana jest budowa tzw. Kaliskiej a inwestycję przy ul. Wysokiej, Spółka chciałby podjąć. Planowanie związane z wnioskiem o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego we własność ujmowało kwotę, która na ten rok wynosi ok. 200.000 zł tzn. mniejszego obciążenia z tytułu wnoszenia opłaty za użytkowanie wieczyste. Natomiast, gdy chodzi o politykę czynszową – operacja przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nie może przekładać się w prosty sposób odliczeń w stosunku do lokatorów zasiedlonych w tych 21 budynkach, gdyż Spółka jednak prowadzi inwestycje, które m.in. realizuje za te środki. Jest to rachunek czysto ekonomiczny. Nie przewidziana jest podwyżka czynszu w istniejącym zasobie mieszkaniowym, ale przyjmuje się odciążenie finansowe Spółki w postaci pomniejszenia opłat z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności, gdy zostanie

zrealizowana w tym roku. Dyrektor dodał, że nie chce składać deklaracji, która wprowadziłaby fałszywy obraz, że podjecie tej uchwały, to jest zmniejszenie stawki czynszu w TBS, dotyczy to tylko pewnej części zasobu mieszkaniowego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, że na zdrowy rozsądek należy przyjąć, że skoro TBS to podmiot gminny ze 100% udziałem gminy, to gmina ponosi odpowiedzialność za to, co oferuje. Musi być jasna odpowiedź, czy TBS ma zarabiać na mieszkańcach po to, żeby coś zrealizować, czy może w ogóle w sposób dowolny kalkulować stawkę czynszu i gmina ma to przyjmować. Co zatem te pieniądze przyniosą Spółce i co dadzą tym, którzy korzystają z zasobu TBS? Jeżeli takiego przekazu nie będzie, to zdaniem radnego nie ma podstawy do takich działań. Angażowane są środki miejskie i to nie jest obojętne dla gminy. Gmina rezygnuje z opłaty za wieczyste użytkowanie i przenosi w postaci wkładu do Spółki majątek (prawo własności). Nabywa udziały, ale co się dalej dzieje z dodatkową korzyścią dla Spółki. W ocenie radnego nie ma dzisiaj podstaw, żeby podejmować taką decyzję nie wiedząc, na jaki cel środki i ten majątek zostaną przeznaczone.

Do wypowiedzi odniósł się **Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski**, który stwierdził, że chodzi o wzmocnienie kapitałowe Spółki, w celu podniesienia zdolności kredytowej Spółki na inwestycje. Spółka jest przed przyjęciem planu na ten rok i ten projekt uchwały jest jednym z elementów tego planowania. Gmina na tym nic nie traci, Spółka otrzymuje majątek, a celem TBS nie jest zarabianie na mieszkańcach, lecz rozwijanie budownictwa, będącego formą pośrednią pomiędzy budownictwem developerskim, a budownictwem spółdzielczym. Jak pojawi się zdolność finansowa Spółki to budowa przy ul. Wysokiej ruszy w tym roku.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak zapytał, czy nie przeprowadzenie tej operacji spowoduje brak możliwości realizacji inwestycji i zmniejszenie wyniku finansowego, tak jak wynika z uzasadnienia projektu uchwały?

Przedstawiciel WTBS p. Mariusz Krauze powiedział, że środki, które nie wpłyną do budżetu miasta z powodu zwolnienia z opłaty za użytkowanie wieczyste pozostaną w Spółce, a to spowoduje, że będą one mogły być przeznaczone na kolejne inwestycje. Spółka nie płaci dywidendy, również istnieje możliwość przeznaczania wyniku finansowego tylko i wyłącznie na zadania statutowe. Pan Krauze odniósł się również do wypowiedzi radnego p. Tomaszewskiego w kontekście podniesienia wiarygodności finansowej Spółki poprzez wniesienie tego aportu stwierdzając, że od 2009 r. nie ma preferencyjnych kredytów w postaci Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Nie ma już Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Spółka od tego czasu jest komercyjnym podmiotem, jak każda inna spółka, która stara się o kredyt na finansowanie inwestycji. Ogłaszając przetarg na inwestycję przy Kaliskiej byliśmy traktowani, jak Spółdzielnia Mieszkaniowa, jak każdy inny podmiot prawa gospodarczego. Poprzez zaproponowany mechanizm będziemy mocniejszym i solidniejszym partnerem przy umowach kredytowych i przetargowych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że oczywiste jest, że w sytuacji przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, które zostanie wniesione aportem do Spółki, to wiarygodność się podniesie, gdyż bank inaczej traktuje własność i inaczej prawo użytkowania wieczystego. Natomiast inną kwestią jest, to, co stanie się z pieniędzmi po zwolnieniu z opłaty za wieczyste użytkowanie? Środki te dotychczas były przewidziane w czynszu. Jeżeli okaże się, że lokatorzy dalej będą płacić, to znaczy, że TBS będzie dodatkowo zarabiał na mieszkańcach, żeby inwestować komercyjnie. To należy rozstrzygnąć, czy chcemy te środki wyciągać od mieszkańców. TBS -y powstały dla tych, których nie było stać na kupno mieszkania, ale lepiej są sytuowani, niż Ci, którzy wnioskuje o lokale socjalne.

Czy dzisiejsza operacja zwolnienia z opłaty za wieczyste i przekazania własności do Spółki będzie miała konsekwencje w czynszu, czy też nie? Bez tej odpowiedzi będziemy nie uczciwi wobec mieszkańców i idei TBS.

Radny p. Waldemar Buda zapytał, czy przekształcenie wieczystego użytkowania w prawo własności i zwolnienie z opłaty za prawo wieczystego użytkowania za kolejny rok, która odpada, jako część składowa czynszu, spowoduje, że inne części składowe czynszu będą podniesione? Jak ma być skalkulowany wobec tego czynsz utrzymany na tym samym poziomie, przy uwzględnieniu braku części składowej na opłatę roczną za użytkowanie wieczyste.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski, stwierdził, że budynek przy ul. Wysokiej wiąże się z zasobem komunalnym. TBS posiada pozwolenie na budowę, lecz nie ma takich środków, żeby uruchomić budowę. W budżecie tegorocznym nie przewidziano tych kwot. Odnosząc się do wysokości czynszu p. Grzywaczewski wyjaśnił, że ostatnia podwyżka czynszu w TBS miała miejsce w maju 2013 r, a opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego TBS w 2013 r. zapłacił 150.000 zł, a bieżącym roku ma zapłacić 350.000 zł. Przez okres dwóch lat opłata wzrosła o 209.000 zł. Nie da się realizować misji TBS – budownictwa społecznego w ten sposób. Kto ma za to zapłacić?. Przychodzimy z inicjatywą podwyższenia kapitału o 5.000.000 zł i wybudowania jeszcze 2 bloków za pieniądze miejskie. Chodzi o standing firmy i zdolność kredytową. Kredyty są komercyjne i lepiej przed bankiem prezentuje się klient, który ma prawo własności, niż użytkowanie wieczyste, zaciągając kredyt. Mamy porozumienie z miastem na budowę os. Kaliska, gdzie większość tego zasobu zasiedlona będzie w wyniku decyzji o najem wydanych przez Wydział Budynków i Lokali UMŁ. Stawki będą, takie, jak były określone w uchwale Rady Miejskiej. Os. Kaliska jest realizowana, a os. Wysoka będzie realizowana, lecz trzeba to za „coś” zrobić. Lokatorom faktycznie zostały pomniejszone czynsze, gdyż ostatnia podwyżka miała miejsce w maju 2013, a od 2 lat TBS płaci wyżej stawki za wieczyste użytkowanie nie podnosząc czynszu.

Przedmówca p. Waldemar Buda stwierdził, że odpowiedzi na pytanie o kalkulację czynszu, jeżeli zmienna zostanie wyeliminowana ze składników czynszu, nie uzyskał. Radny przeszedł do kolejnego pytania, w jaki sposób wyselekcjonowane zostały nieruchomości spośród tych, które są w użytkowaniu TBS, że tylko Spółka występuje o te 21 nieruchomości pomijając całą resztę?

Pan Krzysztof Grzywaczewski odpowiedział, że jest to zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały. Chodzi o standing firmy, zamieniamy, pochodzące z poprzedniej epoki prawo użytkowania wieczystego w prawo własności. Nigdzie tego prawa nie stosuje się tylko w krajach postsocjalistycznych. Natomiast te 21 nieruchomości ma jasny stan prawny. Intencją tej uchwały jest uporządkowanie prawa własności. Tam, gdzie nie ma wątpliwości, że możemy prawo użytkowania wieczystego przekształcić w prawo własności wnosząc, jako aport i nie popełnimy błędu, który mógłby pojawić się w księgach wieczystych. Pozostałe nieruchomości mają w księgach wieczystych drobne wpisy z zaszłości i niejasności, które powodują, że Spółka nie można podjąć takiej decyzji, gdyż przekształcenie tego prawa w prawo własności objęte byłoby wadą prawną. Jest to techniczna selekcja nieruchomości.

Radny p. Waldemar Buda zapytał, jak ma się operacja polegająca na podwyższeniu kapitału Spółki poprzez przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności do procedury wykupu lokali - na podstawie innych przepisów tj. ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski odpowiedział, iż nieruchomości były finansowane ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, zatem Spółka nie ma technicznej możliwości zbywania mieszkań. Użytkownikiem wieczystym nieruchomości jest TBS.

Przedmówca dopytał, jak ma się powyższa operacja do zasad wynikających z przepisów Ustawy o przekształceniu użytkowania w prawo własności?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego wyjaśnił, że Ustawa o przekształceniu użytkowania w prawo własności nie ma zastosowania do TBS działających na podstawie ustawy o Towarzystwach Budownictwa Społecznego, gdzie obowiązują stosowne wyłączenia.

Radny p. W. Buda porosił o informację w zakresie, na jakiej podstawie przepisy ww. ustawy nie mają zastosowania do TBS.

Pan Grzywaczewski stwierdził, iż kwestia ta leży w kompetencjach Wydziału Praw do Nieruchomości, lecz Biuro Nadzoru Właścicielskiego przygotowuje powyższą informację.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, iż powyższa operacja dotyczy nieznaczącej części majątku, gdyż kapitał zakładowy wynosi 38.500.00 zł, natomiast wartość przedmiotowej operacji wyniosłaby nieco ponad 5.000.000 zł. Zdaniem Pana Mędrzaka odwołanie od użytkowania wieczystego jest to słuszny proces, lecz poprosił o przygotowanie na sesję Rady Miejskiej, informacji w zakresie skutków realizacji tej operacji na dalsze funkcjonowanie Spółki oraz dla lokatorów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski stwierdził, iż operacja jest oczywista - daje korzyść TBS, gdyż staje się właścicielem gruntu, może ubiegać się o kredyty i za tym radny opowiedziałby się, lecz oczekuje dodatkowej informacji, kto skorzysta z tych pożyczek 200.000 zł powstałych z nie uiszczania opłaty za użytkowanie wieczyste? Czy najemcy mają finansować następne inwestycje w ramach TBS, a nie tylko rozliczać koszty tylko tego budynku, który użytkują?. Czy mieszkańcy jednego budynku w TBS mają obowiązek finansować inne inwestycje? Na takie pytania radny oczekuje odpowiedzi w przygotowanej informacji.

Pan J. Mędrzak poprosił o przygotowanie takiej informacji dla Komisji.

Nikt więcej nie zgłosił się do pytań i dyskusji i **Przewodniczący Komisji Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk Nr 30/2015, który to Komisja pozytywnie zaopiniowała 5 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 2 głosami „wstrzymał się”.

Ad 4/ Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi (projekt uchwały druk BRM Nr 23/2015), który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż do Rady Miejskiej w Łodzi drogą elektroniczną wpłynęła skarga dotycząca polityki kadrowej w Urzędzie Miasta. Skarga wpłynęła bez wskazania przez skarżącą adresu zamieszkania. Zatem zastosowanie mają przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Stosownie do treści § 8 ust.1 cyt. rozporządzenia - skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania. W tej sytuacji Przewodniczący zaproponował projekt uchwały uznający pozostawienie skargi bez rozpoznania.

Przewodniczący odczytał zaproponowany projekt uchwały druk BRM Nr 23/2015 (zał. nr 6).

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i pytania?. Wobec braku pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk BRM nr 23/2015, który to Komisja przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę pozostawiono bez rozpoznania.

Ad 7/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pisma Wydziału Budynków i Lokali w Departamencie Infrastruktury i Lokali UMŁ z dnia 19.02.2015 r. znak DGM-BL-II.7140.14.99.2015 zawierające łącznie 33 opisy indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Wydziału Budynków i Lokali, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 7).

Wniosek nr 1.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu o parametrach lokalu socjalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 1 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż wnioskodawca może wystąpić z wnioskiem o lokal socjalny na zasadach ogólnych z tytułu niedostatku.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Wydziału Budynków i Lokali?”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek nr 2

Wnioskodawca złożył wniosek o wynajęcie lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **p. J. Mędrzak** zapytał, czy kryterium dochodowe jest przekroczone?

Pani Tarczyńska wyjaśniła, że w przypadku lokalu socjalnego kryterium dochodowe jest przekroczone, a w przypadku przydziału lokalu mieszkalnego dla 1 osoby kryterium nie jest przekroczone.

Pan Mędrzak zasugerował, żeby nad wnioskiem się pochylić, życie wnioskodawcy nie ułożyło się, ale teraz podjął pracę i próbuje się ustabilizować. Zdaniem radnego należy dać szansę wnioskodawcy, pozytywnie zaopiniować wniosek i przydzielić lokal socjalny.

Radna p. Elżbieta Bartczak stwierdziła, że Komisja może pozytywnie zaopiniować wniosek i przydzielić lokal z zasobu miasta, ale nie koniecznie lokal socjalny. Można przydzielić lokal gminny o niższym standardzie. Taki wniosek postawiła radna.

Radny p. Waldemar Buda zapytał o dotychczasowe miejsce przebywania wnioskodawcy.

Pani R. Tarczyńska powiedziała, że wnioskodawca wskazał tylko miejsce ostatniego zameldowania, Wydział nie dysponuje adresem przebywania. Wnioskodawca wykazuje, że jest osobą bez stałego miejsca zamieszkania, jest osobą bezdomną, dlatego zwraca się z wnioskiem o pomoc z zasobu miasta, tym uzasadnia niezaspokojenie potrzeb mieszkaniowych.

Przewodniczący stwierdził, że ze względu na wiek mieszkanie to będzie traktowane, jako docelowe, zatem słuszny jest wniosek radnej p. E. Bartczak o przyznaniu lokalu komunalnego.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnej p. E. Bartczak pod głosowanie: „Kto jest za takim rozstrzygnięciem?”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 3.

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do lokalu przyległego do lokalu wskazanego we wniosku. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 3 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem głos zabrał **Przewodniczący Komisji**, który stwierdził, że biorąc pod uwagę sytuację życiową i rodzinną młodej rodziny winno się pozytywnie zaopiniować wniosek i przyznać lokal bezpośrednio przyległy. Taki wniosek postawił p. Mędrzak.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał swój wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy ?

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 4

Wnioskodawczyni złożyła wniosek o przyznanie lokalu mieszkalnego o większej powierzchni dla 3 osobowej rodziny.

Pani Romana Tarczyńska przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 4 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie. Uzyskiwany dochód pozwala uzyskać lokal spoza mieszkaniowego zasobu Miasta.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem, jako pierwsza głos zabrała **radna p. Elżbieta Bartczak**, która stwierdziła, że wnioskodawczyni zajmuje z dwójką dzieci lokal o pow. mieszkalnej 11m². Zdaniem radnej wniosek należy zaopiniować pozytywnie i poprawić warunki mieszkaniowe.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski zapytał, czy wnioskodawczyni podejmowała inne próby pozyskania lokalu?

Pani Romana Tarczyńska stwierdziła, że, jak patrzy się na wielkość lokalu 11m² to dramatycznie to wygląda, a Wydział jest bezwzględny dla matki z dziećmi. Natomiast wnioskodawczyni nie wykazała żadnego zainteresowania inną formą pozyskania lokalu o większej powierzchni poprzez zamianę lokalu. Jest Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań przez, które można poprawić sobie warunki bytowe. Pani Tarczyńska zwróciła uwagę, że w 2007 r. wnioskodawczyni prosiła o pomoc, żeby wskazać, choć 1 izbę, gdyż ma trudne warunki mieszkaniowe, określony niski dochód i innej możliwości zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych nie ma. Taki lokal wnioskodawczyni uzyskała w 2007 r. przy bardzo małym przypisie miesięcznym. Przez te kilka lat nie uczyniła nic, nie wykazała, że nie miała kontrahenta na zamianę lokalu, że nie było ze strony innych zainteresowania na taki lokal, zatem nie ma innej możliwości na poprawę warunków. Tylko po raz kolejny zwraca się do miasta o wynajęcie lokalu mieszkalnego. Dlatego opinia jest negatywna.

Radna p. Elżbieta Bartczak stwierdziła, że prawdopodobnie nie stać wnioskodawczyni na wynajęcie albo kupno innego lokalu na wolnym rynku. Dochód uzyskiwany przy dwójce dzieci nie jest wysokim dochodem.

Radny p. Waldemar Buda zapytał, czy można byłoby oddać w najem lokal do remontu, któremu wnioskodawczyni sprostaby?

Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali Pani Romana Tarczyńska wyjaśniła, że art. 6a ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego, jednoznacznie stanowi, kiedy są obowiązki gminy w przypadku rozliczenia się z najemcą, który złożył akces bądź wolę wyremontowania lokalu we własnym zakresie. W przypadku złożenia przez wnioskodawczynię oświadczenia, że prosi o wskazanie lokalu do remontu we własnym zakresie, gmina wówczas jest zobowiązana rozliczyć to w czynszu, albo jednorazowo zawrzeć umowę i zwrócić nakłady, jakie najemca poniósł.

Przedmówca stwierdził, że mimo wszystko jest to jakieś rozwiązanie. Bardzo dużo osób oczekuje na remont wykonany przez miasto przed zasiedleniem lokalu, a taki sposób rodzina uzyskałaby lokal szybciej, który wykonałaby we własnym zakresie.

Pani Tarczyńska stwierdziła, że w przypadku opinii pozytywnej komisji, proponujemy wnioskodawczyni, żeby we własnym zakresie wyremontowała lokal, a jeśli wyrazi wolę złożenia takiego oświadczenia, to przekazemy to do wynajmującego, w celu uzgodnienia warunków remontu i rozliczenia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski zwrócił uwagę, że dostęp do instalacji gazowej jest ważnym elementem wyposażenia, a w tym lokalu taka możliwość była, lecz wnioskodawczyni nie skorzystała z tego. W tym lokalu można było podłączyć się do gazu.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie zgłoszone przez radnego p. Budę rozwiązanie o złożeniu wnioskodawczyni oferty przyznania lokalu do remontu we własnym zakresie, jeżeli na to wyrazi ona zgodę. „Kto jest za takim rozwiązaniem?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 5.

Wniosek dotyczy przyznania lokalu o większej powierzchni i o wyższym standardzie do lokalu obecnie zajmowanego. Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 5 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował również wniosek negatywnie z analogicznych powodów jak w poprzedniej sprawie. Wnioskodawcy mogą we własnym zakresie zaspokoić potrzeby mieszkaniowe na łódzkim rynku nieruchomości.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

Wniosek nr 6

Wnioskodawca prosi o przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny pokrótce zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 6 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez przyznanie lokalu o parametrach lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 7.

Wnioskodawcy proszą o przyznanie lokalu z zasobu Miasta dla 5 - cio osobowej rodziny. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 7 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu o parametrach lokalu socjalnego z uwagi na dobro dzieci.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 8

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta o większej powierzchni, niż lokal dotychczas zajmowany. **Pani Romana Tarczyńska** pokrótce przypomniała stan faktyczny i prawny przypomniała - zgodnie z **poz. 8 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż w ocenie Wydziału rodzina wnioskodawczyni ma zaspokojone potrzeby mieszkaniowe. Miasto zabezpieczyło przydział mieszkania - przyznając obecnie zajmowany lokal w wyniku realizacji wyroku sądu o eksmisję.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

Wniosek nr 9.

Wnioskodawca prosi o przyznanie lokalu z zasobu Miasta dla 3 osobowej rodziny ze wszystkimi urządzeniami dla siebie i konkubiny z tytułu rozkwaterowania w budynku zrewitalizowanym. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Pani Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 9 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie, gdyż występując o lokal wyłącznie dla siebie, chcą się usamodzielnić, a uzyskiwany dochód pozwoli na utrzymanie lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym rozstrzygnięciem w tej sprawie?”

głosów „za” - 3

głosów „przeciw” - 1

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 10

Wnioskodawca prosi dla siebie i syna przyznanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** pokrótce przypomniała stan faktyczny i prawny przypomniała - zgodnie z **poz. 10 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie ze względu na fakt sprawowania opieki nad nieletnim, a dochód pozwala na utrzymanie lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym rozstrzygnięciem”?

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 11

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie lokalu z zasobu Miasta również dla 5 - cio osobowej rodziny. Stan faktyczny i prawny przypomniała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 11 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w części dotyczącej zabezpieczenia lokalu o standardzie lokalu socjalnego z uwagi na niski dochód.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy”?

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 12.

Wniosek dotyczy przyznania lokalu z zasobu Miasta wskazanego we wniosku – po zgonie najemcy. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 12 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas oznaczony, równy okresowi spłaty zadłużenia, wynikającego z umowy ratalnej.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem, jako pierwszy głos zabrał **radny p. Kamil Deptuła**, który zapytał, czy mamy wiedzę, że te dwa puste lokale odziedziczone są zajmowane, czy też podnajmowane? Jakie gwarancje ma Miasto, że kiedy gmina przydzieli lokal, to osoba, której małoletnie dzieci, będące formalnie właścicielami dwóch lokali, nie odda tych lokali pod najem? Obecnie wnioskodawczyni występuje o lokal komunalny po zgonie najemcy. Natomiast mówi się o abstrakcyjnym długu (kredycie), gdzie nie ma informacji, czy jest on spłacany regularnie i jaka to jest kwota za dwa lokale, będące własnością dzieci wskutek dziedziczenia. Zdaniem radnego sprawa nie jest jasna, gdyż wnioskodawca włada fizycznie dwoma lokalami, a prosi o trzeci lokal. W momencie, gdy przyznamy trzeci lokal, jaką mamy możliwość zweryfikowania, co stanie się z odziedziczonymi lokalami. Radny wyraził wątpliwość, co do tego faktu. Radny stwierdził, że umie wyobrazić sobie nadużycie, dlatego uznał, że w pierwszej kolejności winna być rozwiązana kwestia z bankiem. Sytuacja, że dwa lokale są puste, a trzeci lokal komunalny jest przedmiotem wniosku jest nieporozumieniem.

Pani Romana Tarczyńska **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** wyjaśniła, iż umowa ratalna jest zawierana na czas oznaczony, w tym przypadku na 48 miesięcy i z całą pewnością przed upływem tego

okresu miasto musi ustalić, jaki jest stan faktyczny i sytuacja mieszkaniowa wnioskodawczynie, choćby ze względu na to, że będzie zawierana umowa na czas nieokreślony po spłacie zadłużenia. Dzieci natomiast będą osobami uprawnionymi do zamieszkiwania w lokalu gminnym i objęte będą umową najmu. Kierując się wiekiem dzieci, trzeba zauważyć, że za 4 lata nie będą one pełnoletnie. Po windykacji długu przez bank matka szybciej skorzysta z pozostałych jakiś środków niż praw do tych lokali, które będą przejęte przez bank.

Radny p. K. Deptuła dopytał, czy Miasto dysponuje materiałami pochodzącymi z banku na temat windykacji długu, czy jest to tylko oświadczenie Zainteresowanej?

Pani Romana Tarczyńska odpowiedziała, że są załączone dokumenty przez Zainteresowaną dotyczące zaciągniętego kredytu przez konkubenta i kwoty kredytów.

Przedmówca stwierdził, że jest możliwość przyjęcia spadku wprost z dobrodziejstwem inwentarza, bądź możliwość jego odrzucenia. W przypadku trudnej sytuacji życiowej można spadek odrzucić, gdy jest on problemem. Sytuacja przyjęcia spadku oznacza kwestię rozliczenia. Nie wiemy, czy kredyt jest spłacany regularnie, czy zaległość jest opanowana i w jakiej sytuacji jest Zainteresowana.

Pani Romana Tarczyńska odpowiedziała, że wnioskodawczynie nie spłaca kredytu po byłym konkubencie. Pani przyjęła spadek, choć z dokumentów wynika, że najpierw wnioskodawczynie z uwagi na informację o wysokości kredytu, w imieniu małoletnich odrzuciła przyjęcie spadku. Wartość lokali nie jest Zainteresowanej znana. Z dokumentów wynika, że Wnioskodawczynie zameldowana jest na stałe w innym mieście, a w okresie zimowym, ze względu na stan zdrowia dzieci przebywa w Łodzi w lokalu byłego konkubenta. Mając świadomość, że będzie zmuszona opuścić lokal z uwagi na czynności prowadzone przez bank, wystąpiła o zawarcie umowy na czas oznaczony na czas spłacania 48 rat zadłużenia czynszowego za konkubenta.

Radna p. Elżbieta Bartczak zapytała, czy można odłożyć procedowanie wniosku i zobowiązać Wnioskodawczynię do przedłożenia z banku dokumentów potwierdzających zadłużenie na tych lokalach oraz informację, czy kredyt jest spłacany, czy czasem nie został kredyt spłacony?

Natomiast **radny p. K. Deptuła** zwrócił uwagę, że kredyt jest udzielany na okres 25 lat.

Pani Romana Tarczyńska odpowiedziała, że istnieje dokument z banku potwierdzający dług na dzień 4 lutego b.r., a także, że kredyt jest wypowiedziany i jest wymagalny w całości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, iż zapoznał się ze sprawą na dyżurze i odesłał Zainteresowaną do prawnika, o poradę, czy przyjąć spadek w imieniu małoletnich dzieci. Ta sprawa prowadzona jest odrębnie. Jednoznaczna jest kwestia, że dług istnieje i przy osiąganym dochodzie nie jest możliwa jego spłata. Te dwa lokale będą zlicytowane na pokrycie długu, a bank przejmie te dwa mieszkania. Dzisiaj głównym wyzwaniem dla Wnioskodawczynie jest uzyskanie lokalu, żeby móc funkcjonować. Jest to jedyne miejsce, gdzie mogłaby egzystować. Wcześniej jednak musi spłacić zadłużenie czynszowe.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak stwierdził, że po stronie Miasta nie ma żadnego ryzyka, ze względu na zobowiązanie umowne do ratalnej spłaty, zatem zaproponował podtrzymanie opinii Wydziału Budynków i Lokali o pozytywne zaopiniowanie sprawy.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za takim rozwiązaniem ?

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek 13.

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do wolnego lokalu usytuowanego w sąsiedztwie lokalu matki. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 13 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem głos zabrał **radny p. Kamil Deptuła**, który zapytał, jak duży lokal powstanie po połączeniu?

Pani Romana Tarczyńska wyjaśniła, że w znaczeniu prawnym nie będzie to przyłączenie lokalu, gdyż jeden lokal (matki) jest lokalem własnościowym, a lokal będący przedmiotem wniosku jest lokalem gminnym. To nie jest wniosek właściciela lokalu o przyłączenie. Wnioskodawca prosi o gminny lokal dla siebie w sąsiedztwie lokalu matki. W przypadku pozytywnej opinii uzyska on umowę na najem lokalu komunalnego.

Radny p. K. Deptuła wyraził swoją opinię, że oddawanie w najem tak młodej osobie takiego lokalu na tle osób oczekujących na lokal będących w trudnej sytuacji życiowej, byłoby niesprawiedliwe.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski stwierdził, że obstawałby przy tym, żeby wniosek rozpatrzyć pozytywnie z dwóch powodów, po pierwsze z uwagi na sprawowanie opieki nad młodym niepełnosprawnym człowiekiem, który ma też prawo do usamodzielnienia. Ponadto jest to jedyna sytuacja, kiedy wnioskodawca może z takiej szansy skorzystać, bowiem lokale sąsiadują. Ta sytuacja powoduje, że wniosek powinno się poprzeć.

Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak zwrócił uwagę na znaczny stopień niepełnosprawności wnioskodawcy, który wymaga stałej opieki, którą sprawuje matka. Dlatego należy polepszyć warunki mieszkaniowe.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy ?

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 1

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 14

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie lokalu z zasobu Miasta – po zgonie najemcy (babki). **Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 14 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie ze względu na niezabezpieczone potrzeby mieszkaniowe.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprawy?

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 15

Wniosek dotyczy przyznania lokalu z zasobu Miasta, na czas oznaczony równy okresowi spłaty zadłużenia. Stan faktyczny i prawny **Kierownik Oddziału Gospodarowania - Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali Romana Tarczyńska**

przypomniała zgodnie z **poz. 15 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu o powierzchni stosownej dla 2 osób na czas oznaczony, równy okresowi spłaty zadłużenia czynszowego wynikającego z umowy ratalnej.

W fazie pytań i dyskusji Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak powiedział, że zapoznał się bardzo dobrze ze sprawą na dyżurze. Wnioskodawczyni była kilkakrotnie na dyżurach. Przypadek jest wyjątkowy, sytuacja życiowa matki i dzieci jest bardzo trudna. Dlatego propozycja zamiany na lokal o mniejszej powierzchni, na czas oznaczony na czas spłaty zadłużenia czynszowego jest dobrym rozwiązaniem. Zawarta jest już ugoda ratalna i nie będzie żadnego niebezpieczeństwa i ryzyka dla Miasta przed ucieczką od odpowiedzialności. Pan Mędrzak poprosił o podtrzymanie opinii Wydziału i pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 16

Wnioskodawcy proszą o przyznanie w najem wolnego lokalu z zasobu Miasta przylegającego do lokalu obecnie zajmowanego. **Kierownik Oddziału Gospodarowania - Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 16 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie ze względu na fakt, że wolny lokal jest lokalem samodzielnym w rozumieniu ustawy o własności lokali i zostanie wykorzystany na realizację innych zobowiązań.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radny p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, iż wniosek winien złożyć jeden z członków rodziny, gdyż po wykupie zajmowanego lokalu rodzina posiadałaby dwa lokale: własnościowy i komunalny, co nie jest zgodne z prawem. Zdaniem radnego został złożony zły wniosek. Powinna złożyć wniosek jedna osoba z dorosłych domowników. Dzieci są pełnoletnie.

Pan J. Mędrzak zwrócił uwagę, iż rodzina składająca się z 5 osób mieszka w lokalu o pow. 27m².

Pani R. Tarczyńska stwierdziła, że brak jest prawnych przesłanek do połączenia tych lokali.

Zdaniem radnego p. W. Skwarki dzieci są w wieku ponad 25 lat, dlatego powinno się zasugerować złożenie innego wniosku, który podpisałyby dorosłe dzieci, celem usamodzielnienia, a nie przez rodzinę podpisany. Nie mogą być przyznane dwa tytuły prawne do lokali dla tej samej rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnego p. W. Skwarki pod głosowanie: „Kto jest za wnioskiem radnego p. W. Skwarki?” sprawy?

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek **radnego** został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 17

Wniosek dotyczy przyznania lokalu z zasobu Miasta ze względu na zły stan techniczny lokalu i budynku. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz.**

17 zał. nr 7. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu o powierzchni stosownej do potrzeb dla 1 osoby.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem pozytywnej opinii ? ”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 18

Wniosek dotyczy przyznania lokalu z zasobu Miasta ze względu na zbyt małą powierzchnię zajmowanego lokalu. Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 18 zał. nr 7.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu o standardzie lokalu socjalnego z uwagi na dobro nieletnich dzieci.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za? ”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 19

Wnioskodawca prosi o przyznanie w najem lokalu z zasobu Miasta dla 2 osobowej rodziny. Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 19 zał. nr 7.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie ze względu na fakt, iż najem lokalu nawiązany został w ramach szczególnego trybu najmu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za? ”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 20

Wniosek dotyczy zamiany lokalu mieszkalnego o podwyższonym standardzie z uwagi na konieczność opuszczenia najmowanego lokalu. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 20 zał. nr 7.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu adekwatnego do obecnie zajmowanego lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za? ”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 21

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie tytułu prawnego do bezumownie zajmowanego lokalu. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 21 zał. nr 7.**

Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radny p. Władysław Skwarka** uznał, iż w jego ocenie wniosek powinno się zaopiniować pozytywnie.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ? ”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 22

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypominała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 22 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu o parametrach lokalu socjalnego, odpowiedniego dla 1 osoby ze względu na brak zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych i sytuację, w jakiej się znalazła.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za? ”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 23

Wnioskodawczynie prosi o przyznanie lokalu mieszkalnego dla siebie i syna. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 23 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu o parametrach lokalu socjalnego, gdyż uzyskiwany dochód nie pozwala Wnioskodawczynie na wynajem lokalu na wolnym rynku.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radny p. Kamil Deptuła** zapytał o złożone przez wnioskodawczynię zawiadomienie do prokuratury, czy Wydział posiada informację, że wszczęte zostało przez prokuraturę postępowanie, bądź już je zakończono.

Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali wyjaśniła, iż wśród dokumentów istnieje tylko informacja od Zainteresowanej, że zostało ono wszczęte, lecz nie ma żadnej informacji, co do rozstrzygnięcia.

Przewodniczący udzielił głosu dziennikarce **Dziennika Łódzkiego p. Agnieszce Jasińskiej**, która poinformowała, że zajęła się tą sprawą i w podobnej sytuacji jest kilkanaście osób poszkodowanych przez to Biuro.

Radna p. Elżbieta Bartczak zapytała, dlaczego Wydział proponuje tylko lokal o parametrach lokalu socjalnego, skoro wnioskodawczynie miała inny lokal.

Do wypowiedzi radnej odniósł się **radny p. W. Skwarka**, który stwierdził, że to nie Miasto oszukało zainteresowaną tylko prywatne Biuro Zamiany Mieszkań.

Przedmówczynie stwierdziła, że wnioskodawczynie została oszukana, zaufała ludziom, którzy mieli w sposób perfekcyjny i zgodny z literą prawa doprowadzić do transakcji. Stało się inaczej, dlatego teraz zwróciła się ona do miasta o pomoc. Radna zapytała, czy nie można przydzielić lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta, a nie lokalu o parametrach socjalnego, które są lokalami o niższym standardzie. Wnioskodawczynie już jest pokrzywdzona, a teraz

mieszka w Schronisku dla Bezdomnych Kobiet. Radna zgłosiła wniosek oddania w najem lokalu o lepszej strukturze, niż lokal socjalny.

Przewodniczący Komisji zapytał o powód sprzedaży lokalu?

Przedstawicielka Dziennika Łódzkiego p. Agnieszka Jasińska wyjaśniła, iż powodem sprzedaży lokalu było jego zadłużenie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski zapytał, czy nie jest możliwe odzyskanie mieszkania w postępowaniu sądowym?

Przedmówczyni stwierdziła, że próby odzyskania mieszkania mogą być podjęte dopiero po wydaniu wyroku skazującego osób, które zostały w tej sprawie zatrzymane. Szanse odzyskania są nikłe, gdyż osoby trzecie nabyły ten lokal w dobrej wierze. Poszkodowana może będzie mogła domagać się odszkodowania, ale po wydaniu wyroku skazującego.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że jeżeli wnioskodawczyni jest w stanie utrzymać lokal mieszkalny, to można podjąć taką decyzję, tylko chodzi o wyegzekwowanie roszczeń.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnej p. E. Bartczak pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku radnej ? ”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Na salę poproszono Zainteresowaną, którą Przewodniczący poinformował o opinii Komisji. Dalsza procedura jest w gestii Wydziału Budynków i Lokali.

W tym miejscu prowadzenie posiedzenia przejął Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski.

Wniosek nr 24

Wniosek dotyczy przyznania bezumownie zajmowanego lokalu mieszkalnego wskazanego we wniosku. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 24 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek** i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za ? ”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 25

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 25 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu o parametrach lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za przyjęciem tego wniosku? ”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Prowadzenie posiedzenia przejął ponownie Przewodniczący Komisji p. Jan Medrzak.

Wniosek nr 26

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do innego lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta o większej powierzchni od dotychczas zajmowanego. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 26 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż obecny lokal został zadłużony, zatem uzyskiwane dochody nie pozwalają na utrzymanie lokalu o większej powierzchni i wyższym standardzie.

W fazie pytań i dyskusji **radny p. Kamil Deptuła** zapytał, czy dokonano spłaty powstałego zadłużenia.

Pani Romana Tarczyńska odpowiedziała, że spłata poprzedniego długu została uregulowana, natomiast pojawił się nowy dług od czasu, gdy dokonano przekwalifikowania lokalu na lokal socjalny.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii negatywnej Wydziału Budynków i Lokali?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

Wniosek nr 27

Wniosek dotyczy przyznania lokalu mieszkalnego z pełnym wyposażeniem technicznym wskazanego we wniosku. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 27 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, podtrzymując opinię Komisji z maja 2014 r. i pomoc, jaką rodzinie w ten sposób udzielono, natomiast lokal z pełnym wyposażeniem nie może być przedmiotem najmu.

W fazie pytań i dyskusji **Przewodniczący** zapytał, czy można przydzielić lokal o lepszym standardzie?

Pani Tarczyńska wytłumaczyła, że nie mówimy o lokalu o parametrach lokalu socjalnego, tak jakby był to typowy „socjal”. Pani Tarczyńska przypomniała, że w przepisach prawa miejscowego jest zdefiniowana górna granica lokalu socjalnego i praktycznie lokal tylko bez c.o. może być także, jako lokal socjalny. Wnioskodawcy i tak uzyskali pomoc od Miasta i dlatego bez c.o. będzie wskazywany lokal.

Radna p. E. Bartczak stwierdziła, że zapoznała się ze sprawą na dyżurze. Radna zapytała, jaki lokal był wcześniej wskazany rodzinie?

Pani Romana Tarczyńska poinformowała, że było wskazanie lokalu o strukturze 2 pokoi z kuchnią o pow. 43m² z częściowymi urządzeniami. Tę ofertę rodzina odrzuciła.

Radna dopytała, czy jak będzie wskazywany inny lokal niż wskazuje wnioskodawczyni, to również będzie wskazywany lokal z częściowymi urządzeniami, ale nie będzie to lokal socjalny?

Pani Romana Tarczyńska odpowiedziała, że mówimy o lokalu o standardzie lokalu socjalnego, gdzie może mieć on rozpiętość urządzeń takich jak np. instalacja wodno-kanalizacyjna, instalacja gazowa, wc i łazienka. Struktura powierzchni lokalu będzie dostosowana do potrzeb rodziny.

Radna p. E. Bartczak poprosiła, ze względu na wnioskodawczynię, żeby przyznać lokal, ale nie o parametrach lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnej pod głosowanie: „Kto jest za ? ”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Wniosek nr 28

Wnioskodawcy proszą o przyznanie lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 28 zał. nr 7**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie uzyskiwane dochody nie pozwalają na wynajem lokalu ona wolnym rynku.

Przewodniczący Komisji w fazie pytań i dyskusji stwierdził, iż jest to kolejna sprawa osób poszkodowanych. Pan Mędrzak zapytał, czy z transakcji wnioskodawcy uzyskali, jakieś pieniądze?

Pani Tarczyńska odpowiedziała, że nie ma takiej informacji w dokumentach.

Pan J. Mędrzak w tej sprawie udzielił głosu **redaktor Dziennika Łódzkiego**, która stwierdziła, że z uzyskanych informacji wynika, że nie było przekazanych żadnych pieniędzy, co więcej umowę podpisywał najemca - małżonek, osoba chora na Alzhemira, co wykorzystano w sprawie. Zamiast do SM "Teofilów" w celu sprawdzenia wysokości długu, zawieziono wnioskodawcę do kancelarii notarialnej, gdzie podpisano umowę sprzedaży. Wnioskodawca podpisał umowę zupełnie nieświadomy tego co podpisał.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował również pozytywnie zaopiniować wniosek w zakresie przyznania lokalu komunalnego: „Kto jest za? ”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

Na salę poproszono żonę wnioskodawcy, którą Przewodniczący poinformował o opinii Komisji. Dalsza procedura jest w gestii Wydziału Budynków i Lokali.

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta.

Wniosek 1.

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 1 zał. nr 7 str. 37-38** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 2.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 2 zał. nr 7 str. 38 - 39** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 3.

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 3 zał. nr 7 str. 39 - 40** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 4.

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 4 zał. nr 7 str. 40** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 5

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem zajmowany lokal socjalny, jako lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 5 zał. nr 7 str. 41** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Ad 8/ Przyjęcie protokołu nr 3 z dnia 19 stycznia 2015 r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła protokół nr 3 z dnia 19 stycznia 2015 r.

Ad 9/ Sprawy różne i wniesione.

W ramach spraw różnych oddelegowano 2 radnych p. Elżbietę Bartczak oraz p. Władysława Skwarę, jako przedstawicieli Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi do prac Komisji ds. przydziału mieszkań z zasobu TBS. Ponadto Pan Mędrzak poinformował o korespondencji, jaka wpłynęła do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych Wydziałów Urzędu Miasta Łodzi oraz innych jednostek organizacyjnych, w celu złożenia Komisji wyjaśnień.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik