

Protokół Nr 52/II/2017
posiedzenia Komisji Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 10 lutego 2017 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych
obecnych - 8 radnych
nieobecnych - 0 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Sylwester Pawłowski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 49/I/2017 z dnia 24 stycznia 2017 r.
2. Dyskusja nad dostosowaniem sieci łódzkich szkół do nowego systemu szkolnego – ciąg dalszy.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował, że do skrytek państwa radnych zostały złożone projekty uchwały opisany w druku nr 18/2017 w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego i w druku 19/2017 w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych.

„Chciałbym podziękować dyrekcji Wydziału Edukacji za dostarczenie tego materiału. Mieliśmy wątpliwości czy uda się do końca tego tygodnia projekt uchwały dostarczyć, bo jak widzicie państwo jest on stosunkowo obszerny, w związku z tym prace nad nim wymagały nie tylko długiego okresu przygotowania, ale również długiego okresu weryfikacji od strony formalno – prawnej. Za ten materiał dziękuję i myślę, że do niego odwołamy się w pierwszej kolejności. Chciałbym przystępując do realizacji porządku obrad zaproponować, aby w punkcie 2 ten projekt był naszym punktem odniesienia.”

Ad pkt 1. Przyjęcie protokołu nr 49/I/2017 z dnia 24 stycznia 2017 r.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół nr 49/I/2017 z dnia 24 stycznia 2017 r.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 49/I/2017 z dnia 24 stycznia 2017 r.

Radny p. Mariusz Przybyła nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad pkt 2. Dyskusja nad dostosowaniem sieci łódzkich szkół do nowego systemu szkolnego – ciąg dalszy.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „odnosząc się do projektów uchwał, proponowany projekt sieci jest wynikiem zmiany ustawowej, są to przepisy wprowadzające ustawę prawo oświatowe z dnia 14 grudnia 2016 roku. W proponowanym projekcie:

- 3 gimnazja nr: 3, 13 i 33 zostaną przekształcone w szkoły podstawowe, więc liczba szkół podstawowych zwiększy się do 89,
- 2 nowe licea – przekształcone z Gimnazjum nr 1 oraz Gimnazjum Mistrzostwa Sportowego.
- Szkoła Podstawowa 141 przy ul. Zakładowej zostanie rozbudowana, w tym roku powstanie projekt, realizacja w roku 2018 tak, aby od 1 września dzieci poszły już do rozbudowanej szkoły.
- Gimnazja włączane do szkół ponadgimnazjalnych:

Gimnazjum nr 2 do XII LO

Gimnazjum nr 5 do Zespołu Szkół Gastronomicznych

Gimnazjum nr 6 do Zespołu Szkół Samochodowych

Gimnazjum nr 10 do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 10 „Elektronik” (zmiana byłaby obowiązująca od 2018 r.)

Gimnazjum nr 15 do XXX LO z siedzibą przy ul. Sowińskiego

Gimnazjum nr 32 do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3

Gimnazjum nr 41 - do XX LO.

- Gimnazja włączane do Szkół Podstawowych:

Gimnazjum nr 16 do SP 184

Gimnazjum nr 20 do SP 137

Gimnazjum nr 21 do SP 19

Gimnazjum nr 22 do SP 44

Gimnazjum nr 24 do SP 36

Gimnazjum nr 29 do SP 12

Gimnazjum nr 31 do SP 193

Gimnazjum nr 36 do SP 205

Gimnazjum nr 38 SP 138

Gimnazjum nr 43 do SP 162.

- Gimnazja wygaszane: 7, 8, 12, 14, 17, 18, 19, 26, 28, 30, 37, 40, 44, 46
- 3 Szkoły Podstawowe w dwóch budynkach: SP 36 przy ul. Więckowskiego 35; SP 137 przy ul. Florecistów 3b oraz SP 193 przy ul. Standego 1,
- 5 Gimnazjów z zespołach szkół ogólnokształcących przekształcamy w licea ogólnokształcące (z mocy ustawy),
- 1 Gimnazjum w zespole szkół integracyjnych przekształcamy w szkołę podstawową (z mocy ustawy).

Pytania i dyskusja.

Radna p. Anna Lucińska: „kiedy dostaniemy od Wydziału wyniki konsultacji społecznych, które były przeprowadzane i o które się dopytujemy już od dłuższego czasu? One są już chyba

opracowane? Miały być 25 stycznia wiem, że było przesunięcie, ale bardzo nam potrzebne są te wyniki.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „do 25 stycznia powstał raport z konsultacji i ja o tym informowałam państwa radnych podczas poprzednich posiedzeń Komisji, natomiast raport ten, który powstał z konsultacji został przekazany do zatwierdzenia pani Prezydent.”

Radna p. Anna Lucińska: „czy wyniki, czy raport, nam chodzi o opracowanie tego wszystkiego, co było mówione podczas konsultacji. Chcielibyśmy czy z pani prezydent podpisem, czy bez , to znać przed podjęciem decyzji o siatce.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „z tej części, która dotyczyła głosowania elektronicznego, czyli vox populi, wynika na pewno są, natomiast ostateczny termin ogłoszenia raportu z konsultacji to jest poniedziałek.”

Radna p. Anna Lucińska: „panie przewodniczący, trochę się roz mijamy z terminami, ponieważ dzisiaj dostaliśmy już projekt uchwały, a nie mamy jeszcze wyników konsultacji. Ja bardzo proszę, o te wyniki, żebyśmy mieli je jak najszybciej.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „jeżeli pani dyrektor powiedziała, że wyniki będą w poniedziałek, to rozumiem, że komisja będzie mogła z tym materiałem się zapoznać. Pragnę zwrócić uwagę, że wyniki konsultacji to jest dla nas pewien element doradczy do ewentualnego podejmowania ostatecznych rozstrzygnięć, ale materiał, którym dzisiaj dysponujemy nie sądzę żeby powstawał w oparciu o inne elementy niż efekt konsultacji. Może z uwzględnieniem nie wszystkich głosów wyrażonych podczas konsultacji, bo wiadomo że głosy te były rozbieżne, ale śmiem przypuszczać, że materiał, który jest dzisiaj nam zaprezentowany do tych konsultacji ma również daleko idące odniesienie.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „mieliśmy wariant A, mieliśmy wariant B, odbyły się konsultacje, na których również byłam, wsłuchując się w głos mieszkańców i nie ukrywam, że pojawił się wariant C, który dla mnie jest szokującym wariantem. Fakt, że częściowo spełnia prośby, które pojawiły się na konsultacjach, natomiast są niektóre punkty, które bardzo różnią się od tych zaproponowanych wcześniej i od głosów mieszkańców, które pojawiły się na konsultacjach. Nie chciałbym mówić o tych elementach, które są spójne z głosami mieszkańców, natomiast chciałabym wskazać na kilka takich, które są dla mnie skandaliczne. Mianowicie diagnoza potrzeb edukacyjnych naszego miasta, która podobno bardzo długo trwała, wskazała wyraźnie, że mają powstać szkoły podstawowe w dwóch dzielnicach na Widzewie i na Górnjej. Z zaproponowanego wariantu C wynika jasno, że ani w jednym, ani w drugim przypadku nie powstaje żadna nowa szkoła podstawowa. To jest dla mnie bardzo zadziwiające, ponieważ powstają trzy nowe szkoły podstawowe zupełnie w innych rejonach.

Pierwsze moje pytanie, dlaczego? Dlaczego powstają te szkoły podstawowe, ale przede wszystkim, dlaczego wycofaliście się z pomysłu powstania Szkoły Podstawowej nr 198 w miejsce Gimnazjum nr 34? Te osoby, które mieszkają na Widzewie, na Olechowie, na Janowie wiedzą dobrze i myślę, że Wydział Edukacji również bardzo dobrze wie, że tam brakuje szkoły podstawowej. Te szkoły, które tam są nie zaspakajają potrzeb rozwijającej się części naszego miasta. Państwo proponujecie brak wykorzystania zarówno kadry pedagogicznej z wieloletnim doświadczeniem, gdzie funkcjonowała już w tym budynku szkoła podstawowa z świetną bazą sportową i nie proponujecie tam szkoły podstawowej. Ta szkoła, która pojawiła się w pierwszych wariantach rozwiązałyby znakomicie problem Olechowa – Janowa, jeżeli chodzi o szkołę podstawową. Ponad to jak my mamy kształcić przyszłe kadry dla sportu, kiedy nie dajemy możliwości dzieciom wykorzystania świetnej bazy sportowej na Widzewie? To jest jakby jeden dla mnie olbrzymi zarzut tego wariantu C.

Kolejny olbrzymi zarzut związany jest z tym, że na Górnej również nie powstaje szkoła podstawowa. Pojawił się znów, po konsultacjach, a ja na konsultacjach byłam, słuchałam tego, co się dzieje. Pojawił się dziwny pomysł, powstania jakiegoś tworu, połączonego z Gimnazjum 38 i SP nr 138. ja nie wiem czy wszyscy zdajecie sobie sprawę, jaka jest odległość pomiędzy tymi placówkami. Była propozycja żeby Gimnazjum nr 38 przekształcić w szkołę podstawową. Dlaczego się tego nie zrobiło? Co spowodowało nagłą zmianę? Jak ma wyglądać integracja szkoły podstawowej gdzie placówki są od siebie oddalone o kilka kilometrów? Ja tego nie jestem w stanie zrozumieć, skąd pojawił się taki pomysł.

Trzecia skandaliczna, według mnie, decyzja dotyczy braku rozsądnej propozycji miasta na Gimnazjum nr 28. Nie wiem czy zdajecie sobie z tego sprawę, jaki jest dorobek tego gimnazjum i jaka jest specyfika, wreszcie, w jakim budynku znajduje się to gimnazjum. To jest jedna z najstarszych placówek edukacyjnych w naszym mieście, duma mieszkańców naszego miasta, a państwo proponujecie tak sobie likwidację tej placówki.

Nie ma w tej propozycji szkoły z przygotowaniem zawodowym. Likwidujecie Gimnazjum nr 40 natomiast nie ma propozycji dla dzieci, które nie nadają się, nie mogą skończyć tej szkoły podstawowej, w normalnym trybie, mogłyby w tym czasie zdobyć jakieś kwalifikacje, czy na bazie OHP, co funkcjonowało już w klasach VII i VIII dawnego systemu, żeby pojawił się taki pomysł. Likwidujecie gimnazja nie dając w zamian odpowiedniej oferty edukacyjnej dla młodzieży, dla dzieciaków zwłaszcza tych wykluczonych. Oprócz tego rozwijamy się, mamy wielkie ambicje dot. ściągania inwestorów, promocji EXPO w związku z tym będą przyjeżdżali do nas obcokrajowcy. W tej ofercie nie ma żadnej szkoły podstawowej dla dzieci tych obcokrajowców. Czy nie są to argumenty przemawiające za tym żeby chociażby budynek Gimnazjum nr 28 wykorzystać na cele edukacyjne, nie niszczyć tego co faktycznie jest bardzo cenne w tej sieci naszego miasta. To są trzy bardzo mocne zarzuty.

Skąd pomysł zamiany Gimnazjum nr 33 na szkołę podstawową?

I wreszcie kolejne moje pytanie tyczy się racjonalnego wykorzystania bazy oświatowej, która obecnie w mieście mamy, przykład ZSO nr 4. znów jest kolejny, olbrzymi budynek gdzie nie proponujecie nic w celu wykorzystania go, natomiast niedaleko, obok jest SP nr 122, która mieści się w dwóch budynkach, już ma dwuzmianowość i która zamierza tam nadal niby funkcjonować, a nie wiem czy Wydział wie, że dzieci z klas I-III żeby funkcjonowały tam to muszą dwa razy dziennie ubierać się i przechodzić z jednego budynku do drugiego.

To są moje pytania, na które chciałbym uzyskać merytoryczną odpowiedź.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „chciałem zwrócić uwagę na kwestie Gimnazjum nr 33 przy ul. Janosika, tam od samego początku była propozycja powołania nowej szkoły, w związku z tym ta informacja jest nie do końca zbieżna z faktami, ale rozumiem, że nie ma tu zastrzeżeń co, do szkoły na ul. Janosika.”

Radny p. Marcin Zalewski: „będę wtórował pani radnej Annie Lucińskiej, która upomniała się o raport z konsultacji na podstawie, którego układał wariant C razem z Wydziałem Edukacji. W momencie, kiedy tego raportu nie ma, nie jesteśmy w stanie określić, co w tym raporcie jest, jakie to są wagi wpisów na forum, które często odbywały się grupami lub pojedyncze głosy, które państwo uwzględniliście argumenty, a które zostały pozostawione bez zaopatrzenia, to jest ta pierwsza podstawowa rzecz. Bez tego materiału żaden z nas nie jest w stanie w żaden sposób się skłonić do jakiegokolwiek głosowania nad tym wariantem.

Druga kwestia, to zgadzam się z panią radną Bartosiak, która wskazuje na potrzeby edukacyjne Widzewa i Olechowa Janowa. Proponowana rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 141 jest jakąś opcją, ale czy nie łatwiej i taniej dla miasta jest wykorzystać ten budynek, który już funkcjonuje

przy ZSO nr 1 i zrobić tam małą szkołę podstawową i przenieść Przedszkole Miejskie z budynku, które w tym momencie miasto wynajmuje od spółdzielni mieszkaniowej, a z którym w zeszłym roku mieliśmy dość duże problemy, bo były wymówione umowy, ewentualnie na Janowie planować budowę szkoły, bo wcześniej czy później i tak będziemy musieli nad tym się pochylić bo Janów się bardzo mocno rozrasta. Ale nie będziemy musieli tego zrobić w tym roku.

Kolejną kwestią jest wykorzystanie potencjału budynku przy ul. Jaracza 26. W momencie, kiedy jest planowane przeniesienie obecnego Gimnazjum nr 2 do XII Liceum. Nie wiem czy państwu jest wiadome jak wygląda projekt rewitalizacji tego budynku i do czego ten budynek ma być dostosowany? Bo ten budynek ma być dostosowany do zajęć integracyjnych w kierunku rehabilitacji i można by było na tej bazie, która będzie budowana za środki czy to miejskie, rządowe, unijne wybudować budynek pod dobrą szkołę branżową dla dzieci, które mają mniejsze szanse na rynku pracy, ale tutaj kierunkowania działań dyrekcji wcześniejsze, które spowodowały na projekty, które poszły już w tym momencie do przetargu i są w fazie przetargu, więc raczej tam się nic nie zmieni, więc środki zostaną wydane na to dostosowanie tego obiektu pod szkołę tego typu, można było to spożytkować. Państwo proponują liceum ogólnokształcące, które tej możliwości nie wykorzysta. Pomijając fakt, że ja nie znalazłem żadnej szkoły branżowej, która państwo byście powoływali chyba, że jest, ale nie zauważyłem. W tym wariantcie C żadnej.

W prezentacji, od samego początku, państwo przedstawialiście dane prognozowane. Prognozowaną ilość urodzeń w 2016 roku. Zgodnie z informacjami, które uzyskałem wstępnie ta ilość urodzeń jest znacznie większa niż była prognozowana przez GUS. Czy państwo w uchwale już wzięliście pod uwagę najnowsze dane dot. faktycznej liczby urodzeń w 2016 roku? Ponieważ tam liczba jest o kilkaset więcej tych urodzeń. To spowoduje za kilka lat potrzebę otwierania szkół podstawowych.

W ilu szkołach po wprowadzeniu wariantu C będzie prowadzona edukacja w systemie dwuzmianowym?

Kolejne pytanie dot. sytuacji VI LO i SP nr 83. Czy w momencie, kiedy państwo podjęliście decyzje o pozostawieniu VI LO w tym miejscu czy przekazaliście, jaki macie państwo pomysł, którą ze szkół będziecie państwo ograniczać? Mając świadomość zasobu lokalowego tych szkół będzie potrzeba zmniejszenia tychże klas w tych szkołach. Jeżeli VI LO będzie miało pozostać jako cztero letnie liceum i ośmiu letnia podstawówka w tych dwóch budynkach? Czy nie lepiej byłoby wykorzystać potencjał budynku na ul. Deotymy, który zostanie pozostawiony?

SP nr 81 już w tym momencie ma dwuzmianowość, praktycznie nie jest w stanie wytrzymać włączenia kolejnych klas, czy nie lepiej by było z Gimnazjum nr 10 stworzyć małą szkołę podstawową, która zdjęłaby z obwołu SP nr 81 część dzieci po to żeby te warunki były bardziej komfortowe i dodatkowo jeszcze wykorzystać budynek, który by pozostał.”

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: „zanim zacznę zadawać pytania chciałam się odnieść do wypowiedzi pana radnego Marcina Zalewskiego, że to, że dzisiaj nie mamy protokołu z konsultacji nie oznacza, że dzisiaj będziemy głosować nad tą uchwałą, bo myślę, że jest to na tyle skomplikowany temat, musimy do niego podejść poważnie, nie tak jak państwa partia i tutaj muszą powiedzieć to politycznie, dlatego mamy takie zamieszanie. I myślę, że jeśli będzie taka potrzeba to przewodniczący zwoła jeszcze w przyszłym tygodniu posiedzenie Komisji Edukacji, więc z tym protokołem myślę, że sprawę można załatwić.

Odnosząc się do przeniesienia Liceum z ul. Zelwerowicza na ul. Kopcińskiego to z tego, co wiem, to były rozmowy prowadzone z liceum. Rada pedagogiczna nie wyraziła zgody na przenosiny do tego budynku. Zdajemy sobie sprawę, że jest to budynek zabytkowy i dobrze, aby tam znalazła się placówka oświatowa, ale na siłę to nie.

Jeśli chodzi o krytykę i zarzuty to ja myślę, że też warto podkreślić to, że jest wiele wypracowanych elementów, o które postulowaliśmy, również nauczyciele i uczniowie, po okazaniu wariantów A i B, które się zmieniły, chociażby sytuacja dwóch budynków w przypadku SP nr 172. z tego, co pamiętam był postulat rady pedagogicznej, aby te szkoły nie znajdowały się w dwóch budynkach i ten postulat został wysłuchany. Również sytuacja, jeśli chodzi o Gimnazjum nr 16, ono pozostaje w tym miejscu, w którym jest i będzie włączone do SP nr 184, to był również jeden z postulatów. Ja bym chciała abyśmy nie mówili tylko o negatywach, bo zdajecie sobie państwo sprawę, że edukacja jest systemem ruchomym. Tutaj są uczniowie, nauczyciele, jest dorobek i każdy by chciał żeby zostało po staremu. Niestety tak się nie da i nie urodził się chyba nikt, kto by wszystkim dogodził i zadowolił wszystkich. Zdajemy sobie sprawę z tego, jak również z pracy, jaka się przed nami zaczyna. Bo to, że uchwały zostaną przyjęte to dopiero początek reformy, bo Gimnazja będą wygaszane dopiero w 2019 roku.

Jeśli chodzi o pytania i to są również zapytania rodziców, którzy się do mnie zgłaszali. To wybrzmiało na konsultacjach na Górnej o zasadność tworzenia liceum w budynku Gimnazjum nr 43. Państwo przedstawiliście koncepcję, aby Gimnazjum nr 43 było włączone do SP nr 162. Ja spotkałam się z rodzicami i tych postulatów, jeśli chodzi o liceum, było bardzo wiele także prosiłabym o odpowiedź, dlaczego to liceum tam nie może powstać?

Kolejne pytanie to ile zostanie pustych budynków w przypadku przyjęcia wariantu C?

Czy państwo robiliście symulację, jeśli chodzi o zagrożenie etatów nauczycieli? Czy będą zwolnienia nauczycieli?

Ile placówek będzie działać w systemie dwuzmianowym, a jeśli tych placówek jest dużo to czy są jeszcze możliwości, aby tej dwuzmianowości uniknąć?

Czy państwo przymierzaliście się pod kątem kosztowym, ile miasto będzie kosztowała reforma oświaty?"

Radna p. Karolina Kępką: „podobnie jak koledzy radni jestem zaskoczona wariantem C, który ukazał się wczoraj. W związku z tym, że nie mamy raportu z konsultacji, ja nie jestem w stanie stwierdzić czy ten wariant C jest opracowany na podstawie tych konsultacji, czy jest autorskim projektem pana prezydenta. Chce zapytać, o rzecz dotyczącą powstawania na mapie łódzkich placówek dwóch nowych liceów. Dlaczego na bazie Gimnazjum nr 1 i na Gimnazjum Mistrzostwa Sportowego mają powstać szkoły ponadgimnazjalne, licea ogólnokształcące, a nie mają powstać inne licea, o które wnioskowali inni dyrektorzy, kilku innych łódzkich gimnazjów? Ponieważ nie mamy tego raportu to wydaje mi się, troszeczkę utrudniona dzisiejsza praca Komisji. Myślę, że wtorek dwa dni przed sesją Rady Miejskiej, która ma się odbyć 16 lutego w czwartek to jest za mało czasu żeby zapoznawać się z raportem z konsultacji.

Chciałabym szczegółowo poznać kryteria, które przesądziły o tym, że akurat te dwa licea mają powstać, a nie inne. Wydaje się, że w Śródmieściu jest duże zagęszczenie liceów, a potrzeba powstania tego typu szkół jest w innych dzielnicach, nie w centrum miasta.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „chciałbym zwrócić uwagę, że materiał przedstawiony wynika z analizy danych demograficznych, danych statystycznych. Informacje, jakie są zawarte w ustawie, jeśli chodzi o odległość rejonu do szkół podstawowych żebyśmy mogli zapewnić swobodne dotarcie wszystkich uczniów, natomiast konsultacje są jednym z elementów wspierających, a nie podstawą, na której będziemy tworzyć sieć szkół podstawowych i ponadpodstawowych. W związku z tym uznając zasadność zapoznania się z tym raportem nie twierdzę, że on determinuje nasze decyzje, bo jeżeli mielibyśmy oprzeć się o raport, to w takim razie tylko i wyłącznie raport byłby nam niezbędny żeby stworzyć nową sieć. Ten raport, jak pani dyrektor powiedziała, będzie w poniedziałek. Posiedzenie mamy we wtorek, możemy je odbyć

także w poniedziałek, nie widzę przeszkód, kwestią dodatkową jest możliwość organizacyjna Komisji i znalezienie miejsca, bo przypomnę, że komisje obradują w trybie ustalonym, w określonych porach i dniach tygodnia, w związku z tym trzeba znaleźć miejsce. Sesja jest w czwartek, materiał może być wypracowany przez komisję w pełnym tego słowa znaczeniu.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: „nie jestem członkiem Komisji Edukacji, ale przyszłam wypowiedzieć się w kilku sprawach. Po pierwsze, zajmuję się rewitalizacją, więc chciałam zauważyć, że placówki edukacyjne, które są na obszarze rewitalizacji miały być takimi centrami lokalnymi dla rewitalizowanych dzielnic i bardzo niepokoi mnie to, jak one będą funkcjonować po przemianach, a zwłaszcza niepokoi mnie kwestia Gimnazjum na ul. Jaracza gdzie rzeczywiście projekt już jest zgłoszony i budynek będzie pod inną funkcję zupełnie dostosowywane w ramach rewitalizacji niż to ma mieć miejsce w państwa sieci szkół. Dlatego moje pytanie, czy państwo brali pod uwagę zgłoszone projekty rewitalizacyjne, chodzi nie tylko o szkołę na ul. Jaracza, ale również Gimnazjum na Księżym Młynie przy ul. Fabrycznej, jest to drugi obszar działań rewitalizacyjnych. Wiem, że tam też ma być wygaszana ta szkoła i pytanie czy tam będzie placówka jakaś działała, czy jeśli chodzi o funkcję centrum lokalnego będzie to funkcjonowało. Ostatnie moje pytanie dotyczy Gimnazjum przy ul. Kopcińskiego 28, czy my naprawdę musimy przy sprzeciwie szkoły, która kompletnie wykazuje się solidarnością z innymi nauczycielami, tak szybko się poddawać i rezygnować z przeniesienia na Kopcińskiego liceum, a utworzenia podstawówki w rejonie dużo spokojniejszym, czyli na radiostacji, gdzie dzieci mogłyby dojść sobie pieszo, a na Kopcińskiego naprawdę jest doskonały dojazd z każdego miejsca, również z miejscowości ościennych do liceum, jest bardzo duży budynek, ma aulę. Można by go wyremontować, bo z tego, co słyszałam, były takie propozycje żeby do tego remontu przystąpić. Naprawdę apelowałabym też do dyrektorów innych szkół, nie gimnazjów, o odrobinę solidarności z gimnazjami.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „chciałbym zwrócić uwagę na kalendarz, jaki towarzyszy nam w ustalaniu sieci szkół w Łodzi. Otóż jesteśmy na parę dni przed podjęciem przez Radę Miasta projektu uchwały. Wczoraj pan prezydent Trela przedstawia założenia już te ostateczne, do których chcielibyśmy się jeszcze odnieść i na spokojnie o nich porozmawiać. W piątek jest Komisja Edukacji, kolejny wtorek być może będzie następna Komisja Edukacji, a w czwartek tylko, dlatego że w środę jest sala zajęta, ma być sesja, na której mamy o tym decydować. Ja uważam, że to nie jest właściwy sposób do procedowania tak ważnej sprawy. Ten ostateczny projekt, ponieważ on się różni od tych pomysłów, które były w wariantach A i B, powinien być przedstawiony najwcześniej tydzień temu, dziesięć dni, marzyło mi się żeby było miesiąc temu, ale już nie chcę być takim marzycielem. Ten projekt, o tym mówiłem na posiedzeniu 10 dni temu, że jestem rozczarowany jego przebiegiem, ponieważ myśmy się spotkali właściwie po to wtedy, żeby jeszcze raz przedstawić naszą analizę sytuacji, natomiast nie było wtedy tych propozycji, do których moglibyśmy się odnieść i tak licznie zgromadzone gremium, które jest dzisiaj z nami, też miałyby do tego czas. W tym wypadku, w tym momencie uważam, że tego czasu już nie ma, bo ja nie wierzę w to, żeby w ciągu najbliższych pięciu dni były kolejne zmiany. Chociaż chciałbym żeby takie były, bo ten projekt nie jest zadowolający, choć są w nim też zapisy, które warto odnotować na in plus, są dobre decyzje w tym projekcie. Za takie uważam, np. włączenie XXX LO do Gimnazjum nr 15, które jest najlepsze w Łodzi i zrobienie tam liceum (mówię o ostatnich badaniach EWD).

Za plus uważam też to, że Gimnazjum nr 16 zostanie włączone w SP nr 184 i nie będzie przenoszone do ZSP nr 4, co było dla mnie bardzo dziwnym pomysłem, o którym mówiłem.

Za kolejny plus uważam to, że SP nr 122 pozostanie w swojej siedzibie. Wbrew temu co tu dzisiaj padło, dzieci nie chodzą dwa razy dziennie i się nie przebiegają, znam dobrze tę szkołę więc mogę odpowiedzialnie o tym mówić i ta szkoła jest w stanie przyjąć dzieci, a nawet jeśli nie, to jest

alternatywa, o której też mówiliśmy, o którą wnosiłem, czyli powstanie szkoły podstawowej w budynku przy ul. Stawowej w obecnym ZSO nr 4.

Chciałbym zapytać, dlaczego nie było pozytywnej opinii, co do stworzenia technikum w tej szkole? Z tego, co pamiętam dyrekcja zwracała się o otwarcie klas w technikum o kierunkach pracownika socjalnego, pracownika opieki nad osobami starszymi, czyli coś, co wychodzi naprzeciwko potrzebom społecznym naszego miasta. I czy jest jeszcze jakaś szansa żeby tam technikum otworzyć? Ta szkoła jest bardzo duża, ma bardzo duży zasób lokalowy i warto byłoby zaproponować jakieś nowe rozwiązanie chociażby ze względu na to, że ma jedna z najlepszych baz sportowych, być może otwarcie szkół o profilu sportowym? Tam są klasy o profilu wojskowo strażackim, więc w tym kierunku tężyzny fizycznej można by iść.

Martwi mnie mała ilość szkół podstawowych, bo te trzy, które zostają otwarte to jest zdecydowanie za mało. Jeżeli zamysłem reformy było to żeby dzieci czuły się lepiej, bezpieczniej, to otwieranie nowych szkół, mniejszych daje taką gwarancję, niż utrzymywanie czasami wielkich molochów.

Kiedy państwo przewidują, czy w ogóle korekty w tej sieci szkół? Jeżeli w przyszłym roku okaże się, że szkoły są oblegane, jedne bardziej drugie mniej, czy państwo widzą potrzebę korekty tej siatki, która będzie przyjęta do końca marca, jeżeli tak to czy już w kolejnym roku szkolnym, czy w następnym roku?”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „zanim udzielę głosu kolejnej osobie, chciałbym zwrócić się do państwa radnych i do wszystkich potencjalnych osób zabierających żebyśmy już nie dywagowali na temat czasu, jaki nam został, bo ja podejrzewa, że gdyby pan radny Tomasz Głowacki był posłem RP to jego poziom frustracji i przyjęcie ustawy w ciągu jednej nocy naprawdę byłby nie do przyjęcia. W związku z tym mam propozycje byśmy mówiąc dziś na Komisji i na dalszych, ewentualnych posiedzeniach zwracali się z konkretnymi propozycjami, które Wydział mógłby uwzględnić, a organ wykonawczy mógłby się do nich odnieść w kontekście decyzji Komisji Edukacji, niezależnie od tego, co komisja zaprezentuje na posiedzeniu Rady Miejskiej. Im szybciej tego typu uwagi stworzymy, im wcześniej propozycje wyrazimy z naszej strony, tym łatwiej będzie nam podjąć ostateczne rozstrzygnięcia. Śmię twierdzić, że dopóki Rada Miejska w tej sprawie nie podejmie stosownej uchwały korekty nie będą musiały czekać rok, dwa czy pięć, a będą mogły powstać w okresie pomiędzy naszymi posiedzeniami a posiedzeniem Rady Miejskiej.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „to nie był efekt mojej frustracji, tylko stwierdzenie faktu, że działamy pod presją czasu.”

Radna p. Anna Lucińska: „podzielam te wszelkie niepokoje i wątpliwości, jakie wyrażali poprzednicy moi, ale jednocześnie chciałabym uwypuklić parę spraw. Chcę wrócić do ZSO nr 1 i przekształcenia Gimnazjum nr 34 w liceum. W jaki sposób państwo wyobrażacie sobie wykorzystanie tak wspaniałej infrastruktury, jaka jest w tym kompleksie? Czy nie macie obaw, że to liceum nie będzie miało, aż takiego wzięcia żeby zapełnić cały ten kompleks? Dlatego uważam, że bardzo złym posunięciem jest nie powstanie tam szkoły podstawowej.

Jakie były, są argumenty za powstaniem liceum na bazie Gimnazjum nr 1 w sytuacji, kiedy w pobliżu znajduje się I, III, IV, XII LO i czy robiliście symulacje jak w ogóle ten wasz projekt wpłynie na szkoły ponadgimnazjalne?

Dlaczego nie tworzymy więcej małych szkół podstawowych, na bazie gimnazjów? Państwo z dziewięciu gimnazjów, które sugerowaliście do wygaszenia, tera zwiększacie te liczbę i w tej liczbie znalazło się Gimnazjum nr 19, gdzie był wyraźny pomysł na wykorzystanie go na małe

liceum. Był to pomysł dyrekcji szkoły myślę, że bardzo ciekawy dla miasta, nauki w kierunku języków wschodnich, co dla Łodzi byłoby bardzo dobrym rozwiązaniem.

Dlaczego te małe szkoły podstawowe nie mogą być tworzone na bazie gimnazjów, poprzez zmianę rejonizacji. Ja się obawiam, że jak to zacznie funkcjonować to zobaczymy dopiero jak jest z tą dwuzmianowością. A jest teraz szansa na to żeby tworzyć dobre warunki dla dzieci. Właściwie temu celowi miała służyć reforma.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „czy ma pani przykłady szkół gdzie dwuzmianowość, w pani ocenie, może się pojawić?”

Radna p. Anna Lucińska: „przecież w materiałach Wydziału o takiej dwuzmianowości jest. Może w tej chwili nie powiem konkretnie, ale jest.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „czyli jest wskazówka żeby ograniczać dwuzmianowość w szkołach.”

Radny p. Marcin Zalewski: „państwo wykazaliście się bardzo daleko idącą niekonsekwencją, od samego początku, kiedy rozpoczęliśmy prace nad wariantami A i B wybrzmiewało na konsultacjach wprost z ust pana prezydenta Treli, że nie będzie tworzenia liceów. Udało się przeforsować jedno liceum na ul. Sterlinga. Mam świadomość, że pan prezydent chciał nagrodzić kolegę, który najwięcej był przeciwny reformie i najwięcej o tym mówił, ale to nie o to chodzi w reformie edukacji. Powinno się uwzględniać sytuację edukacyjną w całym mieście. Jeżeli otwieramy jedno liceum to pozwólmy jeszcze inne, a jeżeli za dwa lata okaże się, że niektóre licea nie mają naboru, a tak się już dzisiaj dzieje, to wtedy będziemy podejmować decyzję, co dalej z tamtymi liceami. Tutaj otworzyliście państwo puszkę Pandory i nie zgodzę się z panią radną Moskwą – Wodnicką, która stwierdziła, że to my budujemy chaos. Nie, jeżeli najpierw mówi się jedno na konsultacjach, a potem się wprowadza zupełnie coś innego, w rozmowach bezpośrednio z dyrektorami, bo na to już nikt inny wpływu nie miał, tylko pan prezydent, to w tym momencie jakby jest jawna niekonsekwencja i to powoduje bardzo dużą frustrację.

Prosiłbym o wyliczenie kosztów, które państwo poniesiecie. Ponieważ bardzo łatwo panu prezydentowi wychodzi z ust na konferencjach prasowych informacja o wielomilionowych kosztach tej reformy, chcielibyśmy poznać konkretne składniki skąd pan prezydent te kwoty bierze.

Padło wczoraj na konferencji stwierdzenie o ścisłej rejonizacji, że będziecie państwo bardzo ściśle pilnować rejonizacji w szkołach podstawowych. Chciałem zapytać o sytuację, kiedy jeszcze w danej szkole będzie jedno z rodzeństwa, a drugie do tej szkoły będzie aplikować, a będzie mieszkało poza rejonem, to czy będziemy przenosić sztucznie zameldowania, po to żeby do tej szkoły rodzeństwo mogło chodzić razem. Mam nadzieję, że tego nie wprowadzicie.

Czy w przekształcone Gimnazjum nr 2, które miałyby wejść w skład XII LO to ono po przekształceniu będzie trzyletnie, czy czteroletnie? Czy XII na czas remontu jest w stanie przyjąć uczniów z Gimnazjum nr 2?”

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: „czy państwo rozważaliście możliwość utworzenia nowej szkoły podstawowej przy ul. Czajkowskiego? Z tego, co wiem były takie postulaty, ale wiem również, że wyniki konsultacji dały 21% przeciwników i 23% zwolenników. Zdaję sobie sprawę, że w pobliżu mamy SP nr 33 i 34.

Muszę się odnieść do wypowiedzi radnych z Prawa i Sprawiedliwości, bo nie możemy sobie pozwolić na pewną manipulację i okłamywanie osób, chciałam powiedzieć, że to ustawodawca, szanowny panie rany Głowacki, ustalił termin, kiedy mamy przyjąć uchwałę i to jest 17 lutego. I mówienie dzisiaj, że robimy wszystko na szybko, kiedy doskonale zdaje sobie pan sprawę, że na

początku stycznia była przyjęta i podpisana przez Prezydenta RP ustawa, Urząd prowadził konsultacje, również głosowanie w systemie internetowym, również Prezydent Trela spotykał się osobiście z dyrektorami szkół. Myślę, że to nie my otworzyliśmy puszkę Pandory, tylko to wy ją otworzyliście mając na uwadze konflikty, jakie wzburzyliście nie tylko w środowisku łódzkim wśród nauczycieli, rodziców uczniów i całego środowiska związanego z oświatą, ale to my mieliśmy odwagę, aby poprowadzić konsultacje i rozmowy, których u państwa zabrakło. Bo w cywilizowanych krajach europejskich reforma oświaty trwa latami, natomiast wasz wiceminister na otwartym spotkaniu przyznał, że wprowadzenie reformy było uzależnione od kalendarza wyborczego, więc proszę żeby tu nie insynuować i nie kłamać, bo każda myśląca osoba wie doskonale, jaki był cel wprowadzenia tej reformy.

Ja oczywiście jako matka córki, która również będzie ofiarą tej reformy oczekuję na tą dobrą zmianę w oświacie i będę czekała na rezultaty, bo ustawodawca nie powiedział, jakie będą efekty tej reformy.

To, że my dzisiaj jesteśmy to, że nie ma raportu z konsultacji, oczywiście dobrze by było żeby on dzisiaj był, ale myślę, że ta Komisja Edukacji nie jest stracona, bo przyszli tutaj wszyscy żeby zabrać dzisiaj głos i jako radna chciałabym usłyszeć te głosy. Pamiętajmy, że my dzisiaj o tym nie będziemy przesadzać, prawdopodobnie nie będziemy dzisiaj głosować. Po to te osoby przyszły, abyśmy je dzisiaj wysłuchali i abyśmy mieli swój pogląd, więc na pewno to nie jest komisja stracona.”

Radna p. Karolina Kępka: „chciałabym zapytać przedstawiciela Kuratorium Oświaty, który jest z nami, o opinię Kuratora w kwestiach formalnych. Uchwałę, którą my podejmiemy w czwartek musimy jako samorząd przedłożyć Kuratorowi Oświaty do opinii, która jak czytamy na stronie Ministerstwa Edukacji Narodowej będzie wiążąca. Nie będzie przysługiwało żadne zażalenie samorządu, czyli Rady Miasta w tym wypadku, tylko skarga do WSA. Jaki jest możliwy zakres tej opinii? Czy to znaczy, że uchwała o planie sieci szkół może być wywrócona do góry nogami, czy jedynie w zakresie zgodności z prawem? Co też w zasadzie dziwi, jeżeli tak jest zapisane w ustawie.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „chciałam zwrócić uwagę Wydziałowi Edukacji, że niezależnie od tego, z jakiej opcji politycznej są radni, wszyscy głośno powiedzieli, że trzeba chyba naprawdę poważnie zastanowić się nad nową szkołą podstawową na Widzewie Olechowcie Janowie, jak i również nad dalszym losem Gimnazjum nr 28, bo tu też wszyscy są zgodnie, że to są elementy bardzo istotne.

Również prośba taka, że faktycznie to nasze spotkanie teraz jest w powiększonym gronie, wcześniejsze były w znacznie mniejszym i mam nadzieję, że będzie możliwość taka, żeby mogli wypowiedzieć się również Łodzianie, którzy przyszli tutaj na naszą komisję.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „przywoływany kilkakrotnie Widzew i możliwość utworzenia szkoły podstawowej czy reaktywacji SP nr 198 – pragnę państwa uwagę zwrócić na fakt, że zarówno u pani dyrektor Kalety w SP nr 33 dzisiaj na 21 klasopracowni mamy wykorzystanych 19, jeżeli zwarzymy, że dojdzie klasa VII i VIII, to w ciągu najbliższych dwóch lat w jednej zmianowości się szkoła nie zmieści. W drugiej sąsiedniej SP nr 34 u pani dyrektor Błażejczyk na 23 pomieszczenia mamy 32 oddziały klasowe. Jasne jest, że w tym obszarze Widzewa jednozmianowość nam nie grozi przy zachowaniu takich szkół, w tym kształcie. Powołanie SP nr 198 nie tylko rozładowuje możliwość w ciągu najbliższych dwóch, trzech lat na osiągnięcie celu, jakim jest dzisiaj artykułowana tak często jednozmianowość, a jednocześnie daje gwarancję korzystania potencjału szkoły dla procesów wychowawczych. Pływania to nie tylko rekreacja dla rodzin, ale również ważny aspekt nauki pływania dla dzieci. To bardzo istotny element korekty postawy w klasach I-III. Jeżeli założylibyśmy, że tam będzie uczęszczała

młodzież w wieku dzisiaj gimnazjalnym, a następnie gimnazjalnym to faktycznie będzie to pierwsza przyszkolna pływalnia, która będzie miała stricte charakter rekreacyjny, a nie wychowawczy i niekształcący. Myślę, że więcej argumentów przemawiających za potrzebą kolejnej placówki nie trzeba przytaczać, choć chcę również zwrócić uwagę na fakt, że rozładowany by został w ten sposób nadmiar młodzieży z Janowa i Olechowa, bo nawet przy pełnej obsadzie SP nr 141 i 205 może się okazać, że te dwie placówki i przy planowanej rozbudowie SP nr 141 przy ul. Zakładowej nie osiągniemy pełnego zadowolenia i dwuzmianowość będzie nam w tym obszarze groziła w przyszłości. Chcę odnieść się również do bardzo istotnego elementu, jakim jest Śródmieście. Państwo możecie nie pamiętać czasów, kiedy w Śródmieściu, szkoły podstawowe, jeszcze na etapie transformacji ustrojowej, stały się szkołami ponad rejonowymi, ponad obwodowymi. Przykładów, aż nadto: SP nr 1, kiedy tworzyliśmy gimnazjum groził strajk rodziców by szkoły podstawowej w tym obszarze nie likwidować, chociaż rejonowo nie można byłoby obsadzić więcej niż 1,5 klasy; SP nr 173 zawsze była szkołą zmianową i dzisiaj na 21 klasopracowni mamy 22 oddziały. Zakładamy, że w ciągu najbliższych dwóch lat dojdzie sześć kolejnych; SP nr 2 w klasach I-III mamy 11 oddziałów na 10 klasopracowni; w SP nr 14 przy sześciolletniej szkole podstawowej w pełni wykorzystany jest zasób klasopracowni, bo na 17 mamy 17 oddziałów. Pomiędzy tymi szkołami jest Gimnazjum nr 5, które likwidujemy, które dysponuje 19 oddziałami. Rodzice, którzy korzystali ze Śródmieścia będą zawsze korzystali ze Śródmieścia z różnych powodów i ten proces się nie zmieni, chociaż byśmy bardzo chcieli. Moja propozycja jest taka, by rozważyć, by na bazie Gimnazjum nr 5 powstała szkoła podstawowa, bo zarówno wymienione przeze mnie szkoły nr 173, nr 2 i nr 14 nie dają żadnych podstaw do twierdzenia, że w perspektywie najbliższych lat staną się jednozmianowe. Prędzej osiągniemy wiek emerytalny niż te szkoły przy takiej strukturze zostałyby jednozmianowe. Tym bardziej, że kto z tego rejonu pochodzi wie, jak bardzo rozbudowuje się pod względem deweloperskim ulica Tymienieckiego, Tylna i Piotrkowska. Chcę powiedzieć, że w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie tylko dominuje funkcja handlowo usługowa, ale również mieszkaniowa i w tym centrum zgodnie z polityką miasta, która zmierza do zagęszczenia centrum, a nie rozlewania się Łodzi na tereny zewnętrzne, należy się spodziewać, że w Śródmieściu ilość chętnych będzie dużo większa niż to ma miejsce dzisiaj.

I ostatnia kwestia dotycząca mojej wypowiedzi odnosi się do Bałut. Proponujemy, aby przekształcić w szkołę podstawową Gimnazjum nr 13 przy ul. Wici, a Gimnazjum nr 7 ul. Rojnej 33 wygasić. Chcę zwrócić uwagę na bardzo ważny aspekt, otóż ul. Wici równoległa do ul. Aleksandrowskiej nie jest rejonem nowo zabudowanym. Generacja mieszkańców jest raczej powyżej 50+ i w związku z tym śmię twierdzić, że szkoły, które są tam w pobliżu czy nr 71 czy nr 48, w pełni ten rejon mogą obsłużyć. Gimnazjum nr 7 na ul. Rojnej 33 jest bliżej rejonu zbliżone go do granic z Polesiem, gdzie powstają nowe bloki wzdłuż ul. Traktorowej i również zabudowa jednorodzinna dokonuje się pomiędzy Teofilowem, a ul. Rąbieńską. Czy nie warto rozważyć zamiany tych dwóch szkół chociażby jeszcze z jednego powodu, w Gimnazjum nr 13 do zagospodarowania jest 15 klasopracowni, w Gimnazjum nr 7 jest do zagospodarowania 19 klasopracowni. To są moje sugestie dotyczące ewentualnych wyliczeń i uwzględnienia demograficznych zjawisk, jakie w tym obszarze mają miejsce.

Kończąc wystąpienie na tym etapie, myślę, że to stwierdzenie na początku posiedzenia naszej Komisji, że co najmniej jeszcze raz się spotkamy jest w pełni uzasadnione, bo chciałbym żeby nasze dzisiejsze wypowiedzi nie tylko zostały skrzętnie odnotowane przez kierownictwo Wydziału Edukacji, ale również dokładnie przeanalizowane, a my będziemy mieli jeszcze czas żeby odnieść się do dzisiaj wygłaszanych kwestii czy one znajdują jakiegokolwiek przełożenie na ostateczną decyzję. W moim przekonaniu wypowiedzi moich poprzedników i moja, nie znam jeszcze państwa opinii, będzie służyła do tego, by znalazły się podstawy do korekty przedstawionego nam dzisiaj nie tylko projektu uchwały, ale i również sposobu analizowania zjawisk jakie się dokonać muszą

żebyśmy jak najlepsze korzyści z podejmowanych decyzji odnieśli w stosunku do mieszkańców naszego miasta, uczniów i nauczycieli.”

Związek Nauczycielstwa Polskiego p. Marian Trębacz: „co prawda dzisiaj mieliśmy spotkanie z kierownictwem Wydziału Edukacji i związki zawodowe pewne propozycje rozwiązań co do nowej sieci szkół zaproponowały, mamy nadzieje, że te propozycje, w dalszym ciągu prac nad ostatecznym kształtem struktury szkolnej, będą uwzględnione. Niemniej jednak, chciałem również zwrócić uwagę na pewne rozwiązania, które dotyczą terenu Łódź Górna. Jesteśmy zdumieni, że tak duża ilość gimnazjów jest wytypowana do likwidacji. Z naszego punktu widzenia jest to zbyt duża skala problemu. Niemniej jednak nie do przyjęcia jest sprawa pozostawienia bez żadnej propozycji dla największego Gimnazjum nr 44 na Górnej. Na dziś 19 oddziałów, około 600 uczniów, to świadczy o pracy kierownictwa tej placówki, nauczycieli i dla takiej placówki, która jest zmodernizowana, posiada pracownie, włożone są duże pieniądze w remont nie ma żadnej propozycji. Z tego, co wiem, jestem upoważniony do przedstawienia propozycji utworzenia liceum na bazie tego gimnazjum, bo takie stanowisko przedstawiła już wcześniej rada pedagogiczna i społeczność tej szkoły. Bardzo proszę radnych o rozważenie rozwiązania dobrego dla tej placówki, bo ta ciężka praca i dobrze funkcjonująca placówka i jej osiągnięcia powinny być tu wzięte pod uwagę. Była propozycja wcześniejsza w postaci VI LO, ale to chyba wszyscy wiemy, że jest tu opór społeczności szkolnej, ale to nie znaczy, że droga się zamyka, dla dalszego funkcjonowania tej placówki. Kolejna placówka to Gimnazjum nr 37, bez żadnej propozycji na tym etapie. Uważam, że organ prowadzący powinien zastanowić się nad stworzeniem szkoły branżowej, tym bardziej, że tam w przeszłości funkcjonowała szkoła zawodowa i jesteśmy na etapie rozwoju zawodowego, więc warto by się było zastanowić nad uruchomieniem tam tego typu szkoły. I jeszcze jedna kwestia Gimnazjum nr 39 przy ul. Królewskiej wygaszane pozostaje liceum, ale jest tam odpowiednia baza na stworzenie małej szkoły podstawowej.”

Prezes ZNP Oddział Łódź – Widzew p. Alicja Czekaj: „Widzew jest chyba najbardziej dynamicznie rozwijającą się dzielnicą, jeżeli chodzi o budownictwo mieszkaniowe, wielorodzinne, ale też domków jednorodzinnych. Mówiliśmy tu o Olechowie i jako ZNP jesteśmy za utworzeniem szkoły podstawowej szczególnie w ZSO nr 1, gdzie jest doskonała baza do rozwoju szkolnictwa sportowego. I jakby podstawowa przekształciła się dalej w liceum sportowe, które tam właśnie też jest i miałyby taką rację bytu. Ta ciągłość kształcenia sportowego.

Jeśli chodzi o Zespół Szkół nr 8, które staje się tylko liceum to trochę się obawiam, że to jest olbrzymi budynek i właściwie skazany na śmierć w późniejszym czasie. Sugerowałabym utworzenie szkoły branżowej, czy technikum, ponieważ na Widzewie nie ma żadnego szkolnictwa zawodowego poza jedną szkołą i właściwie cała Łódź Wschód nie ma szkoły zawodowej czy technikum, poza jednym poligrafikiem.

Jeżeli mówimy o tym, że powstają licea np. nagrodzone Gimnazjum nr 1, ponieważ wysoki bardzo poziom, to nie mogę nie powiedzieć o Gimnazjum nr 29 czy 28, gdzie również był bardzo wysoki poziom i można by było myśleć tutaj o bardzo klimatycznym liceum, bo SP nr 12, która ma wchłonąć liceum, ma spoza obwodu 181 dzieci. Więc myślę, że zmieściłyby się tam dwa twory i byłby ciąg edukacyjny, bo jest też tam przedszkole.

Jeżeli mówimy o Gimnazjum nr 28 to oczywiście jest to nie do przyjęcia żeby szkoła z takimi tradycjami została po prostu zlikwidowana. Ja też nie przyjmuję do wiadomości, że nie ma żadnej propozycji. Mogłoby ono się przekształcić czy w technikum, czy w szkołę podstawową. Jest tam bardzo dobrze przygotowana kadra pedagogiczna do nauczania języków, jest to szkoła językowa, więc też należałoby tu wykorzystać w jakiś sposób kadre.

Jeżeli mówimy o powstałej szkole podstawowej Gimnazjum nr 33, które ma się przekształcić w szkołę podstawową, to jak najbardziej na tym terenie jest potrzebna szkoła podstawowa, tylko

wzięłabym pod uwagę rejon, ponieważ w znacznej mierze zabiera się rejon szkoły nr 139, a zwracam uwagę, że tam jest tylko 35 dzieci spoza rejonu. A żeby odciążyć SP nr 202 należałoby bardziej z tej strony przydzielić SP nr 33 rejonizację.

Zwróciłabym uwagę na Gimnazjum nr 30, które jest również do likwidacji, to jest stary Grembach no niby tam się społeczeństwo starzeje, ale jak obserwuję to w tej chwili dużo pojawia się nowych budynków plomb zamieszkałych przez młodych ludzi, więc nie wiem czy przyszłość nie okaże się taka, że trzeba będzie coś w tym rejonie tworzyć nowego. ”

Prezes ZNP Oddział Łódź – Śródmieście p. Jadwiga Kotwicka: „uważamy, że Szkoła Podstawowa nr 2, która ma dzieci klas I-III powinna pozostać, a żeby w budynku Gimnazjum nr 5 była szkoła podstawowa dla klas od IV do VIII.”

Prezes ZNP Oddział Łódź – Bałuty p. Agnieszka Michałowska – Stasiak: „jeżeli chodzi o Łódź – Bałuty to rzeczywiście jestem zdziwiona diametralną zmianą tego co było proponowane. Chcę przypomnieć, że było proponowane wygaśnięcie 4 gimnazjów, z tych 4 zrobiło się 6, a tak naprawdę, jeśli dobrze liczyć to 7, bo przekształcenie Gimnazjum nr 11 w liceum nic nie daje, bo to liceum już istnieje. Czyli na 12 istniejących gimnazjów 7 z nich wygasza się i w zamian za to miasto proponuje tylko 1 szkołę podstawową. Moim zdaniem to nie jest dobre rozwiązanie i zdecydowanie tych szkół powstaje za mało. Natomiast propozycje Bałut są znane, bo ja właściwie zabieram głos na każdym posiedzeniu Komisji Edukacji i nie będę do tego wracać. Natomiast dzisiaj chciałabym się odnieść do propozycji, które się pojawiły ze strony radnych.

Była propozycja żeby zamienić Gimnazjum nr 13 z Gimnazjum nr 7, ja przypominę panu przewodniczącemu, że na poprzedniej Komisji była również taka sugestia z pana strony, żeby wziąć pod uwagę kwestie integracji. Gimnazjum nr 13 jest obecnie z oddziałami integracyjnymi w związku z tym byłoby rzeczywiście uzasadnione żeby na bazie tej szkoły powstała szkoła podstawowa z oddziałami integracyjnymi. Druga kwestia, przychylam się do prośby pana radnego Głowackiego żeby zastanowić się nad wykorzystaniem budynku ZSO nr 4 przy ul. Stawowej. Wielokrotnie mówiłam na temat zalet bazowych, lokalowych tego budynku niestety do tej pory żadna konkretna propozycja wykorzystania się nie pojawiła. Trzecia kwestia to Gimnazjum nr 10, tutaj pojawiła się propozycja pana radnego Zalewskiego żeby rozważyć ewentualnie utworzenia małej szkoły podstawowej z obwodu SP nr 81. Boję się, co się stanie, gdy ta propozycja trafi do rodziców. Byłam 10 stycznia na konsultacjach i słyszałam, co rodzice mieli do powiedzenia na temat propozycji połączenia Gimnazjum nr 18, które cieszy się zdecydowanie większą popularnością wśród rodziców, bardzo dobre ma opinie, jeśli chodzi o łódzkie gimnazja i opór był bardzo duży. W związku z tym taka propozycja połączenia czy oddania części dzieci do Gimnazjum nr 10, które od lat boryka się z naborem raczej idzie w kierunku zaopiekowania się dziećmi, które mają kłopoty w nauce i które nie mogą znaleźć miejsca w innych gimnazjach, myślę, że jest propozycją chybioną. Mam propozycję – apel nie psujmy tego, co w trakcie konsultacji udało się z trudem i w bólach wypracować. Jeżeli dyrektorzy dwóch szkół sąsiadujących ze sobą, np. Gimnazjum nr 10 i ZSO nr 10 porozumieli się w kwestii przyszłości tych szkół i jak rozumiem również, jeżeli chodzi o młodzież i kadrę pedagogiczną pracowników niepedagogicznych to tego szanowni państwo nie psujmy i nie uszczęśliwiamy na siłę.

Ostatnia kwestia pojawiła się dla mnie zupełnie nowa, a mianowicie rewitalizacji i przeznaczenia budynku Gimnazjum nr 2. pojawiła się informacja, że ten budynek ma być docelowo po rewitalizacji, dla młodzieży ze specjalnymi potrzebami, jako zawodowa szkoła specjalna. Chcę powiedzieć, że na Bałutach taka szkoła zawodowa specjalna istnieje przy ul. Dywizji. Mało tego jest to Zespół Szkół Zawodowych Specjalnych nr 2 i jest w jednym budynku w Gimnazjum nr 14, które jest do likwidacji. Więc jeżeli istnieje potrzeba rozwoju szkolnictwa specjalnego, zawodowego, a myślę, że istnieje, to raczej na bazie już obecnie istniejącej szkoły zawodowej specjalnej z wykorzystaniem bazy po likwidowanym Gimnazjum nr 14.”

Przewodniczący Zarządu Osiedla Chojny – Dąbrowa p. Witold Michalak: „jestem przerażony tym, co dzisiaj słyszę. Gimnazjum nr 44 jedno z lepszych na terenie naszego osiedla z tak wysoką średnią, z tak wysokim naborem, z tak wysokim odsetkiem dzieci, które nie zostały przyjęte z uwagi na brak miejsc, ma być zlikwidowane i nie ma dla niego żadnej propozycji. Żadnej sensownej propozycji. Jeszcze dwa dni temu mieliśmy dwie takie propozycje, przeniesienie jednego z liceów lub utworzenie szkoły podstawowej. Na obecną chwilę nie ma nic. Tym bardziej jest to bulwersujące, że w ubiegłym roku szkoła przeszła termomodernizację, ma kompleks sportowy. Rada Osiedla wpompowała (przepraszam za kolokwializm) w tą szkołę kilkaset tysięcy złotych żeby doprowadzić ją do takiego stanu jak teraz, a teraz ma być zlikwidowana? Przepraszam bardzo, ale mam wrażenie, że Wydział Edukacji widzi opinie ludzi i rady osiedla, kiedy chce pieniędzy. A teraz, co? To ma wszystko ulec zmarnowaniu? Chyba nie tak powinna być traktowana szkoła z taką reputacją i z takim naborem uczniów.”

Dyrektor Gimnazjum nr 44 p. Grażyna Wojdyła: „rzeczywiście bardzo zaskoczyły mnie wczorajsze wyniki, które zobaczyłam na stronie UMi, czyli projekt tej uchwały, gdzie w najśmielszych marzeniach w ogóle nie braliśmy pod uwagę tego, że nasza placówka zostanie zlikwidowana a nie przekształcona w dowolną placówkę oświatową, my nawet nie mieliśmy tak naprawdę jakiś szczególnych wymagań od władz miasta. My chcemy być po prostu placówką oświatową taką, która będzie potrzebna właśnie w tym rejonie. Myślmy, że ta propozycja przeniesienia VI Liceum naszym zdaniem jest bardzo dobra. Nie wiemy tylko, dlaczego społeczność VI LO nie zgadza się na tę propozycje, my tego nie rozumiemy. My chcemy, chcemy z nimi współpracować, chcemy rozwinąć to liceum, bo liceum ma tylko 9 oddziałów. My mamy 19, jesteśmy naprawdę dobrze postrzeganą szkołą i w środowisku lokalnym i od 6 lat mamy największy nabór w Łodzi, jako gimnazjum. Do nas naprawdę zgłasza się najwięcej uczniów i dlatego dziwimy się. Jesteśmy po modernizacji, mamy trzy boiska sportowe, ostatnie powstało w 2015 roku z budżetu obywatelskiego, co oznacza, że również społeczność nas wsparła i za tym zagłosowała. Jeżeli nie będzie dla nas żadnej propozycji, a tylko wygaszenie, to jest dla nas niezrozumiałe jak można zmarnować taki potencjał. Szkoła jest bardzo dobrze wyposażona w bazę do nauczania przedmiotów, w bazę sportową. Na ten moment jest to dla nas niezrozumiałe i chcielibyśmy wiedzieć skąd nagle ta decyzja zupełnej zmiany i wygaszenia, i nie wiadomo, na jaki cel będzie przeznaczony ten budynek i ta baza.”

Przedstawicielka grupy rodziców dzieci uczęszczających do Gimnazjum nr 29 p. Marzena Mydlarz: „złożyliśmy panu prezydentowi Treli list z prośbą o przekształcenie naszej szkoły w liceum. Dlaczego? Jesteśmy od wielu lat w rankingach na pierwszym miejscu, jest to czarna perła na tle innych pereł, bo słyszę, że inne gimnazja również są dobre, natomiast to w rankingach jest najlepsze. Bardzo pomogłoby nam stworzenie SP nr 198 na Widzewie, rozładowanie tłoku, nie przyjmowanie dzieci w SP nr 12 spoza rejonu, ponieważ tam jest 1,5 klasy dzieci rejonowych, natomiast reszta jest poza rejonowych. Wtedy w tym kompleksie budynków SP nr 12 i naszego gimnazjum zmieściłoby się i Liceum i szkoła podstawowa. Do tego mamy nowe boisko, jeszcze nieoddane i chcielibyśmy żeby nasze dzieci się tym cieszyły dłużej niż tylko te dwa lata, które nam zostały w tej szkole. Mamy kadrę pedagogiczną, która jest zespołem tak zgranym, że gwarantuje te najlepsze wyniki, jest rodzinna atmosfera, i bardzo prosimy państwa o wysłuchanie naszego głosu.”

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 83 p. Agnieszka Dymel: „ja i moi pracownicy nie rozumiemy decyzji, którą państwo podjęliście, która dotyczy pozostawienia VI LO w obecnej siedzibie. Nie znajdujemy żadnych merytorycznych argumentów. Sytuacja lokalowa naszej szkoły jest dość trudna. W roku szkolnym 2017/2018 zajęcia kończą się będą o godz. 16:30, natomiast w kolejnym roku szkolnym 2018/2019 zajęcia będą się kończyły o godz. 19:30. mówię tu o klasach starszych, ponieważ klasy młodsze mają swoje sale, z których nie będą korzystali uczniowie starsi.

Specyfika szkoły jest taka, że nie możemy dostosować innych pomieszczeń do realizacji zajęć obowiązkowych dla klas od IV do VIII. Mamy wspólną salę gimnastyczną z VI LO, w tej chwili korzystamy z niej przez 3,5 dnia w tygodniu, czyli poniedziałki, wtorki, piątki i środy od godz. 8:15 do 11:45. Ja nie będę się wypowiadała czy to byłoby lepsze rozwiązanie dla VI LO, bo rozumiem, że to jest dla nich też trudna sytuacja, ale chciałbym żebyście państwo zrozumieli nas najmłodszych, których się generalnie pomija. Mam pytanie, w jaki sposób zamierzacie państwo rozwiązać problemy naszej szkoły, tak żeby zapewnić optymalne warunki kształcenia i bezpieczeństwa naszym uczniom.”

Przewodniczący Rady Rodziców przy SP nr 83 p. Grzegorz Pudzio: „to są pytania do dyrekcji wydziału, ale chciałbym tematem zainteresować państwa radnych. Tutaj część rzeczy jakby powiedziała pani dyrektor, natomiast mnie z rodzicami zastanawiają kwestie konsultacji. Po cóż konsultacje i zaangażowanie się wielu ludzi i wygrywany jako szkoła takie głosowanie, dość sporo, natomiast nie wiadomo czy będzie to brane pod uwagę w decyzji. Po drugie zastanawiające jest dla rodziców to, gdzie się bierze jakby kwestię tego, że tych młodszych, tych słabszych w sytuacji gdzie nie ma i chyba nigdy nie było rejonizacji do szkół średnich i myślę, że tutaj no nie chcę oceniać, ale myślę, że ta rejonizacja podana przez wydział dla VI LO na Deotymy myślę, że nie jest czymś złym, ponieważ no właśnie, co tutaj pani dyrektor Gimnazjum nr 44 mówiła szkoda takiego potencjału, takiego budynku po termomodernizacji i taką jakby kluczową rzeczą zastanawiająca jest to coś traci VI LO przy tym przeniesieniu, bo tak naprawdę nie likwiduje się szkoła, nauczyciele nie tracą pracy, dzieci szkoły, itd., itd. Myślę, że nie ma przede wszystkim merytorycznych podstaw do tego, aby nie przenieść. Natomiast też jesteśmy jako rodzice zdziwieni, że po takich konsultacjach i głosowaniu rodziców, nie jest to jakby brane pod uwagę, uwzględniane.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „proszę się nie powoływać na rejonizację, bo jak ja bym się chciał odnieść do rejonizacji SP nr 83, ale tego nie zrobię.”

Dyrektor Gimnazjum nr 5 p. Krzysztof Gąsiorek: „bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi o przyszłości mojego gimnazjum. Krótko powiem, chcemy współpracować z okolicznymi szkołami podstawowymi, pragnąłbym zwrócić uwagę na potencjał mojej szkoły, który jest największy z tych wszystkich szkół w okolicy. W przeszłości była tam SP nr 103, później dopiero została utworzona SP nr 2, do której to szkoły uczniowie z SP nr 103 byli przekazywani. Napisałem do państwa opinię z prośbą o ponowne rozważenie propozycji utworzenia w tym miejscu szkoły podstawowej, o co wnioskuję.”

Przedstawicielka Rady Rodziców przy Gimnazjum nr 28 p. Agnieszka Wochna: „Gimnazjum nr 28 w tej nowej siatce ma być całkowicie likwidowane i jest to dla nas totalnie niezrozumiałe. Z tego względu, że niektóre gimnazja są promowane, jak chociażby Gimnazjum nr 1, które ma zostać przekształcone w liceum, niby w imię czego jedno zostaje faworyzowane, inne nie? Po drugie nie została przedstawiona żadna alternatywa. Dodam, że ta szkoła istnieje od 1922 roku, ten budynek był projektowany pod potrzeby szkoły, ponad 70% dzieci, które tam chodzą to są dzieci spoza rejonu. Moje dziecko też jest spoza rejonu i chodzi tam, dlatego że jest wysoki poziom nauczania. Wielu rodziców pracuje w centrum, więc wygodnie jest przywozić dzieci do tej szkoły i przywozimy, dlatego że nauczyciele przez 18 lat naprawdę zrobili bardzo dużo pracy, żeby tych uczniów tu przyciągnąć. W związku z tym apelujemy o to, aby dać nam alternatywę, aby szkoła istniała nadal w tym budynku, skoro istniała od 1922 roku. Bo tak naprawdę nie mają państwo pomysłu na ten budynek. Obok w budynku mieści się przedszkole, więc jest możliwość utworzenia szkoły podstawowej z wysokim poziomem nauczania języków obcych, bądź przeniesienie któregośkolwiek z liceów czy to nr XXIX, czy XII i osiągnięcie efektu synergii, dlatego że wysoki poziom nauczania w gimnazjum może być tylko in plus dla XXIX Liceum. Apelujemy o to żeby tę szkołę pozostawić, dać szanse rozwojowi i promować tych nauczycieli,

którzy przez tyle lat włożyli tyle pracy, żeby przyciągnąć uczniów z całej Łodzi, bo poziom nauczania jest bardzo wysoki.”

Przewodniczący Zarządu Osiedla Stary Widzew p. Andrzej Kaczorowski: „chciałbym zwrócić uwagę na to, że nasze osiedle jest drugim, co do liczebności osiedlem na Widzewie, jest tu 22 500 osób zameldowanych w tym rejonie. Tylko Widzew Wschód jest większy. Widzimy jak dynamicznie się rozwija nasze osiedle, ile powstaje nowych budynków, skończono budowy wokół dworca. Według zapowiedzi te rejony mają się rozbudowywać, jeśli chodzi o budownictwo mieszkaniowe. I tu jest pytanie, które wnosiłem podczas konsultacji. Ta szkoła jako szkoła podstawowa by się przydała, może nie od razu w pełnej formie, ale już za chwilę będzie świetnym uzupełnieniem. Mogę spokojnie powiedzieć, że cztery szkoły podstawowe, które są na terenie Starego Widzewa będą za chwilę przepełnione i to będzie nasz kolejny problem. Kolejna rzecz, jeżeli nie szkoła podstawowa to bardzo by nam się przydało szkolnictwo zawodowe w tym rejonie. Chciałbym wesprzeć głosy dot. wykorzystania dwujęzyczności, ponieważ w rejonie mamy wielu osiedlających się obcokrajowców. Szkoły podstawowe te, które istnieją, nie są przygotowane do takich wyzwań. Ta szkoła by była idealna do tego celu.”

Rodziec dwójki dzieci, uczniów Gimnazjum nr 28 p. Krzysztof Witek: „przyjechałem tutaj, ponieważ pojawiła się informacja o tym, że to gimnazjum ma być całkowicie zlikwidowane, a uważam, że jest to błąd, ponieważ w tym budynku, w tym miejscu powinna istnieć placówka edukacyjna. My mieszkamy na Widzewie dość daleko, dowozimy nasze dzieci do tego gimnazjum, jest tam dobra szkoła, dobra atmosfera, wysoki poziom i dwujęzyczne klasy. Liczyłem, to jest już chyba dziesiąty głos w sprawie tego gimnazjum, co świadczy o tym, że decyzja o likwidacji jest niesłuszna. Uważam, że w tym miejscu powinna zostać placówka edukacyjna, tym bardziej, że za cztery lata będzie świętować stulecie pierwszego budynku, który był na szkołę specjalnie wybudowany w tym miejscu. Proszę o to, żeby pozostawić w tym miejscu placówkę edukacyjną, tym bardziej, że w tym samym budynku jest przedszkole. Mam nadzieję, że nie z powodu tego, że są tam francuskojęzyczne klasy to ta szkoła jest likwidowana.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „na bazie ostatniego wystąpienia chce zwrócić uwagę, że nastąpi zamknięcie wszystkich gimnazjów i w związku z tym proszę nie używać tego argumentu, że moje gimnazjum będzie zlikwidowane, ustawa znosi wszystkie gimnazja. Natomiast sprawa otwartą jest zagospodarowanie obiektu przy ul. Kopcińskiego 54. Ja rozumiem, że w tym kierunku idą państwa głosy, za które dziękuję.”

Prezes Międzyszkolnego Uczniowskiego Klubu Sportowego Widzew, przedstawiciel Łódzkiej Rady Sportu: „po wczorajszej publikacji w Dzienniku Łódzkim zaniepokoiła mnie sytuacja, że w Zespole Szkół nr 1 przy ul. Czajkowskiego nie będzie powołana Szkoła Podstawowa nr 198. Chcę przypomnieć, że w tej szkole od momentu, kiedy powstała wykształciło się wiele zawodniczek, zawodników grających w siatkówkę, w koszykówkę. Obecnie ta szkoła współpracuje z dwoma klubami ekstraklasowymi, z ekstraklasą koszykówki Widzewa, ekstraklasą tenisa stołowego, mnóstwo bardzo dobrych wyników sportowych na poziomie mistrzostw Polski młodzieżowych, juniorskich i szkolnych, wychowanych właśnie na tych obiektach. Tutaj jeden z radnych mówił o plusach, jakie są przy powołaniu określonych szkół, likwidacji szkół, ja bym chciał usłyszeć argumenty przemawiające za tym, żeby odsunąć dzieci rozpoczynające naukę od najlepszej bazy szkoleniowej i sportowej na Widzewie, przenosząc lekcje WF do szkół, gdzie będą się odbywać lekcje WF na salach nie pełnowymiarowych, gdzie będzie można ćwiczyć tylko taniec towarzyski. Na posiedzeniu Łódzkiej Rady Sportu, omawialiśmy sale sportowe, które nadają się do uprawiania sportów wyczynowo. Czyli pełnowymiarowych sal sportowych. Mamy na Widzewie trzy takie szkoły, to jest SP nr 205, ZS na ul. Czajkowskiego i ZS na ul. Czernika. Okazuje się, że podstawówka będzie tylko w jednej z tych szkół, czyli najlepsze bazy treningowe, najlepsze bazy sportowe na Widzewie nie będą udostępniane dla dzieci szkół podstawowych. Wszystkie

argumenty, które pan przewodniczący przedstawił za powołaniem SP nr 198 przy ul. Czajkowskiego w pełni popieram i mam nadzieję, że radni wezmą je pod uwagę.”

Reprezentant Klubu Sportowego RTS Widzew Łódź p. Marek Grzeszczakowski: „również sekcja piłki nożnej RTS współpracuje z tą szkołą już od trzech lat. Mamy klasy gimnazjalne i chcielibyśmy dalszej kontynuacji współpracy z tą szkołą. Mamy trzy klasy przygotowane i chciałbym żebyśmy wzięli pod uwagę przede wszystkim bazę sportową, bo jest to jedyna szkoła w Łodzi, która posiada pełno wymiarowe boisko, z pełnym zapleczem.”

Rodzie dziecka trenującego p. Anna Karbownik: „moje dziecko rozpoczęło edukację w SP nr 34. Obecnie dziecko kończy zajęcia dydaktyczne o godz. 15:20, trenuje pływanie w klubie przy Gimnazjum 34. Rozpoczyna treningi o 6:00 rano, o 7:30 codziennie ten trening kończy i rozpoczyna zajęcia dydaktyczne o 9:35, środa 10:35. Po południu poniedziałek, środa i piątek znów jest trening od godz. 16:00, o 18:00 jesteśmy w domu. Chciałabym żeby oprócz swoich sukcesów, w tamtym roku 18 razy stawała na podium, 2 rekordy Polski, miała też sukcesy dydaktyczne, dlatego też prosba do Wydziału Edukacji, do państwa. Nie wiem dlaczego pan prezydent Trela podjął taką decyzję, że nie wciągnął szkoły nowopowstałej 198, taka baza pływaków mieliśmy i mamy cały czas w klasie VI, bo ten rocznik 2004, 2005 rozpoczął współpracę ze szkołą podstawową, ale co roku są sportowcy, co za moment buduje się basen 50 metrowy, chyba dla tych dzieciaków. Nie jeżdźmy do Dębicy, do Bochni, cieszymy się tym, co mamy u nas, z finansów publicznych. Niech Łódź zyskuje pieniądze dla nas, niech u nas zostają te pieniądze.”

Przedstawiciel rodziców z Przedszkola nr 26 na Chojnach p. Monika Bukowska: „w czasie konsultacji zgłaszaliśmy taki postulat, aby Wydział rozważył odtworzenie Szkoły Podstawowej nr 107 przy ul. Królewskie 107. Nie wiemy, jakie są wyniki, nie znamy raportu z konsultacji, natomiast bardzo serdecznie ponawiam prośbę, aby jednak reaktywację tej szkoły rozważyć. Okoliczne szkoły, SP nr 162 największa, którą mam na myśli tam dzieci są upychane w małym budyńeczku, pracują w systemie dwuzmianowym, włącznie z tym, że na obiady muszą wychodzić do budynku Gimnazjum. Druga SP nr 109 po stronie zachodniej ul. Rzgowskiej jest jedyną szkołą podstawową na tak ogromne osiedle, gdzie dzieci z dawnego rejonu SP nr 107 muszą nawet dochodzić 2 km. Ja rozumiem, że ustawa dopuszcza 3 km, ale dla małego dziecka 2 km w jedna i 2km w drugą stronę to jest naprawdę ogromna odległość do pokonania. Chciałabym jeszcze zwrócić państwa uwagę, że przy ul. Kurczaki i ul. Konopnickiej powstaje bardzo duże osiedle nowych mieszkań, gdzie za chwilę przybędzie tych dzieci w rejonie i gdzie wtedy te dzieci będą miały rejon swojej szkoły podstawowej?”

Rodzie ucznia Gimnazjum nr 1 p. Jarosław Płuciennik: „bardzo ciekawie wygląda propozycja zamiany Gimnazjum nr 1 w liceum, zwłaszcza, że to gimnazjum ma bardzo duże tradycje kształcenia językowego, współpracy z Uniwersytetem Łódzkim i tam jest coś, co można byłoby powiedzieć jest sednem wszystkiego, mianowicie zasoby ludzkie, których nie powinno się zmarnować zwłaszcza, jeśli idzie o kształcenie dwujęzyczne. W tym kontekście bardzo bym chciał, żeby ta propozycja się utrzymała, bo takie przejście mojego syna ograniczyłoby niewątpliwie traumę, jaką jest cała ta reforma. Natomiast sprawa jest niewątpliwa, że zewnętrzne sposoby pracy tego gimnazjum wskazują na to, że to gimnazjum ma niesamowite wyniki. Tam było czasami 7 – 8 osób na jedno miejsce, jeśli idzie o klasę dwujęzyczną. Klasa dwujęzyczna im. Barańczaka ma niezwykle wysoki poziom nauczania. Poza tym to są zewnętrzne takie wskaźniki jak zdawalność certyfikatów językowych po ukończeniu tej szkoły. Bardzo mocno popieram ten wniosek i przyłączam się do głosów, które tutaj padały, jako mieszkaniec Olechowa – Janowa, że faktycznie podstawówka dodatkowa tutaj by się przydała.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „cieszą mnie opinie wyrażane o szkole publicznej, tym bardziej, że przy Uniwersytecie Łódzkim też istnieje liceum, a pan mimo wszystko nie lobuje z racji swojej funkcji w tejże uczelni, tylko podkreśla walory szkoły publicznej.”

Mieszkanca osiedla w okolicach ul. Królewskiej p. Grażyna Siomon: „naprawdę bardzo dużo jest małych dzieci chcących chodzić do podstawówki na ul. Królewskiej. Dzieci trenują piłkę ręczną i lekkoatletykę. Są tam bardzo dobrzy trenerzy. Chciałabym, aby powstała tam mała szkoła podstawowa, która kontynuowałaby tę tradycję sportową.”

Dyrektor ZSO nr 1 p. Aleksandra Bonisławska: „bardzo dziękuję za uwagę zwróconą na naszą szkołę aczkolwiek bardzo byliśmy zbulwersowani, kiedy po dwóch projektach, w trzecim nie znalazła się możliwość utworzenia szkoły podstawowej czy reaktywowania SP nr 198. Dlaczego? Po pierwsze, dlatego że dołączając się do tych głosów o sporcie mogę powiedzieć, że mamy w szkole 1000 pucharów za osiągnięcia, nie tylko sportowe, ale również za osiągnięcia dydaktyczne. Te osiągnięcia spowodowały, że nasze liceum i nasze gimnazjum ma rok rocznie pierwsze miejsce w usportowieniu młodzieży. To jest duży problem dla nas, dlatego że jeżeli powstanie tylko liceum, nawet cztero oddziałowe, to dopiero za trzy lata. Do tego czasu 53 sale będą stały puste, 4,5 hektarowe pomieszczenia, pełno wymiarowe boisko do piłki nożnej, pełno wymiarowe boisko do gier zespołowych, pełno wymiarowe boisko do piłki siatkowej plażowej, zaplecze socjalne do tych boisk, dwie pełno wymiarowe sale gimnastyczne, duża aula i sale do ćwiczeń nie będą wykorzystywane. Nie będzie możliwości zachowania drożności w kształceniu sportowym. Nie rozwiąże problemu przyjmowanie dzieci z innych, okolicznych szkół. To musi być naprawdę pełna dyscyplina, drożność, współpraca z rodzicami, kontakt z tymi rodzicami, to musi być ciągle pilnowanie warunków pracy, dyscypliny, a poza tym zdobywania najlepszych trenerów i instruktorów. Jeżeli w tym roku nie powstanie szkoła podstawowa w naszym zespole, to ja będę musiała zwolnić 10 nauczycieli WF, a docelowo 16. Ponieważ w tej chwili mam 22 nauczycieli przygotowanych do treningu w różnych dyscyplinach sportowych, bo koledzy mówili tutaj tylko o piłce nożnej, koszykówce i pływaniu, ale my mamy jeszcze siatkówkę, taniec towarzyski, tenis stołowy, gdzie reprezentujemy w Polsce I ligę. I co się z tym stanie? Przecież licealiści to już się wycofują, pozostają tylko pojedynczy zawodnicy. Natomiast ta drożność od najmłodszego adepta po uzyskanie wyników zostanie zachwiana. To nie tylko sport. Państwo mówicie o dwujęzyczności, ale żadna szkoła nie uzyskuje świadectwa z Ministerstwa Hiszpanii o ukończeniu matury w jęz. hiszpańskim. My takie świadectwa rozdajemy naszym uczniom. Mamy całe centrum kultury hiszpańskiej i mamy dwujęzyczność. W tej chwili, ponieważ reforma zakłada, że to będą tylko VII i VIII klasy dwujęzyczne, jeżeli my nie wprowadzimy własnym sumptem do wyboru języka wcześniej, to my nie będziemy mieć naboru, a cudowne relacje i współpraca z ambasadami hiszpańskojęzycznymi po prostu upadną. A przecież oni nas wspierają. Dostajemy podręczniki, filmy, słowniki, czasami sprzęt dydaktyczny. Przyjeżdżają nagradzać, wręczają dyplomy, nagrody. Co będzie z naszą współpracą z bliźniaczym miastem Stuttgart? Dwudziestoletnia współpraca bardzo bogato reprezentowana przez naszych uczniów i uczniów tamtej szkoły, oni zainteresowani są dziećmi młodszymi, nie licealistami tylko dziećmi z ostatnich klas szkoły gimnazjalnej, I klasy szkoły licealnej, ale raczej w kierunku szkoły gimnazjalnej, bo raczej sami mają rozbudowane gimnazjum. To również będzie nierealne. Nie wiem jak mam reagować, co mam powiedzieć radzie pedagogicznej, która przez 17 lat mojego zarządzania dała z siebie wszystko żeby mieć duże sukcesy. Jesteśmy wśród 350 szkół w Polsce, najlepszą szkołą, szkołą brązową – mówię o liceum.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „jeśli chodzi o to, co może pani przekazać radzie pedagogicznej to słowa dużej otuchy i myślę, że to będzie najlepsza kwintesencja tego całego wątku odnoszącego się do Czajkowskiego i konfiguracji sportowo – językowo – edukacyjnych. Nie chciałbym przez to w jakiś sposób kpić z tego, co było powiedziane, bo może

w taki frywolny sposób może przez państwa być odebrane, ale argumentów padło tyle, że one same się bronią i nie ma potrzeby dodatkowych jeszcze głosów w tej sprawie.”

Przedstawicielka absolwentów Gimnazjów nr 1 p. Ewa Żak: „uważamy, że utworzenie liceum ogólnokształcącego na miejsce Gimnazjum nr 1 rozwiązałyby problem przeładowania, które panuje w liceach na tereni Śródmieścia. My mieszkamy w Śródmieściu i nie planujemy tego żeby nasze dzieci chodziły poza Śródmieściem. Gdyby I LO liceum przyjęło wszystkie dzieci, które chciały się do niego dostać to dziecko z żadnego innego gimnazjum nie mogłoby być przyjęte do I LO. Ponieważ taka ilość dzieci mogła bez egzaminów dostać się do jakiegokolwiek liceum w tym mieście, ponieważ co roku klasa im. Barańczaka produkuje między 10 a 16 laureatów olimpiad, ma 100% zdawalność certyfikatów językowych i stoi w rankingu szkół na 1 miejscu. Jest to jedna z niewielu klas językowych, która ma patrona i to tak sławnego jak pan Barańczak, gdzie dzieci wychodząc z tego gimnazjum są w stanie iść do szkoły gdziekolwiek. Uważamy, że ten pomysł jest genialny.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „czy jest rozpatrywane stworzenie liceum w Gimnazjum nr 19 lub połączenie ze szkołą ekonomiczno hotelarską na ul. Drewnowskiej?”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „chciałbym zaproponować takie oto rozwiązanie, zdaję sobie sprawę, że do pewnych kwestii można się odnieść na dzisiejszym posiedzeniu. Natomiast nie możemy przesadzić o wielu innych rzeczach. Chciałbym w związku z tym zaproponować członkom Komisji i dyrekcji Wydziału byśmy w najbliższy wtorek, o godz. 15:00 spotkali się i sfinalizowali naszą dzisiejszą dyskusję, a tym samym wyrazili opinię na temat projektu uchwały. mnie będzie o tyle łatwiej za kilka dni, że w oparciu o przeprowadzoną dzisiaj dyskusję będę mógł sformułować stanowisko Komisji w tej sprawie, a zwłaszcza wobec wniosków, które zostały dzisiaj zgłoszone. Prosiłbym tylko żeby pani dyrektor zechciała do tych wniosków na najbliższym posiedzeniu się odnieść, być może skonsultować tę kwestię z panem wiceprezydentem, z panią prezydent i zaproponować korektę do projektu uchwały. Oczywiście nie oczekuję w tym przypadku, że będzie gotowa autopoprawka, bo przecież taka autopoprawka może się pojawić z chwilą, kiedy Komisja zajmie stanowisko do konkretnego projektu uchwały. Jeżeli państwo radni nie zgłaszają sprzeciwu to rozumiem, że taki scenariusz naszych działań jest do przyjęcia.”

Sprzeciwu nie zgłoszono.

Radna p. Anna Lucińska: „ja bym chciała mieć materiał z konsultacji w poniedziałek, tak żebym mogła do wtorku sobie jeszcze go przeczytać.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „wobec propozycji pana przewodniczącego chciałam pewne rzeczy uszczegółwić. Nie wyobrażam sobie, że my we wtorek o godz. 15:00 dostaniemy odpowiedzi na pytania, których dzisiaj było kilkadziesiąt ...”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „pani dyrektor udzieli dzisiaj odpowiedzi, natomiast, co do wniosków to nie może się wypowiedzieć, bo musi je przeanalizować.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „ale były pytania, na które pani dyrektor dzisiaj nie będzie mogła udzielić odpowiedzi i w związku z tym bardzo bym prosiła, abyśmy my te odpowiedzi dostali jednak nie we wtorek o godz. 15:00 tylko trochę wcześniej, może być poniedziałek po południu, do godz. 15:30, żebyśmy mogli się z nimi zapoznać. Poprosimy odpowiedzi na maila.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Edukacji Kuratorium Oświaty w Łodzi p. Halina Cyrulska: „chciałabym się wypowiedzieć w kwestii przepisów prawa, ponieważ Kurator po otrzymaniu projektu sieci będzie się wypowiadał w tym zakresie. Oczywiście to, co już pan przewodniczący sygnalizował żebyście państwo nie mylili włączenia gimnazjum do określonego typu szkoły, np. Gimnazjum nr 18 protestowało przeciwko włączeniu do szkoły podstawowej,

a nie przeciw przekształceniu w inny typ szkoły. Przekształcenie jest możliwe w inny typ szkoły, także to są istotne różnice: włączenia a przekształcenie gimnazjum. Oczywiście gimnazja mogą być wygaszane. Opinia Kuratora będzie wyrażana po otrzymaniu uchwały w sprawie projektu sieci. Ta uchwała w projektach przepisów wprowadzających mówiło się o 17 lutego, teraz takiej daty w przepisach z 14 grudnia 2016 roku nie ma, aczkolwiek te projekty były oparte o pewną legislację, więc dlatego wtedy ta data się pojawiała, a teraz jej nie ma. Opinia Kuratora będzie wyrażana w odniesieniu do tych dwóch uchwał, ponieważ tutaj mamy gminę i powiat, i będzie obejmowała to, co jest zapisane, jeżeli chodzi o gminę to w art. 208, czyli zgodność z przepisami prawa, oraz art. 215 i będzie obejmowała zgodność z prawem zaproponowanych rozwiązań i w tym ocenę w zakresie zapewnienia przez miasto Łódź ocenę realizacji obowiązku szkolnego i obowiązku nauki przez uczniów. Czyli po za tymi ogólnymi przepisami prawa również będzie Kurator przyglądał się możliwością realizacji obowiązku szkolnego i obowiązku nauki. I ta opinia w ciągu 21 dni od momentu otrzymania uchwały w sprawie projektu sieci będzie wydana. Jeżeli Kurator by jej nie wydał to oznacza, że wyraził pozytywną opinię. Kurator ma trzy możliwości wyrażenia opinii: może to być opinia pozytywna, opinia warunkowa określająca warunki, które powinny być spełnione żeby opinia mogła być pozytywna i opinia negatywna. Jeżeli będzie negatywna to może być podjęta druga uchwała, bo opinia negatywna uniemożliwia podjęcie uchwały, która musi być podjęta do 31 marca w sprawie już sieci, nie projektu sieci.”

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: „rozumiem, że Kurator w opinii warunkowej może przedstawić swoją propozycję?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Edukacji Kuratorium Oświaty w Łodzi p. Halina Cyrulska: „określi te zagadnienia, gdzie rozwiązania, zdaniem Kuratora, są niezgodne z prawem.”

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: „pytam się pod tym kontem czy jeśli państwo przedstawicie propozycje to czy będą analizowane koszty? Żeby się nie okazało, że Kuratorium przedkłada propozycję, która pod kątem finansowym dla UMŁ nie będzie w stanie być zrealizowana.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Edukacji Kuratorium Oświaty w Łodzi p. Halina Cyrulska: „Kuratorium będzie się odnosiło, tak jak powiedziałam, do przepisów prawa i możliwość realizacji obowiązku szkolnego i obowiązku nauki, nie będzie się zajmowało analizowaniem kosztów.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „a co w przypadku opinii negatywnej?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Edukacji Kuratorium Oświaty w Łodzi p. Halina Cyrulska: „opinia negatywna powoduje to, że nie można podjąć uchwały drugiej. Wtedy, jeżeli czas pozwala, bo druga uchwała musi być do 31 marca podjęta, można przedstawić drugą uchwałę w sprawie projektu sieci. Wtedy Kurator też ma 21 dni, ale to nie oznacza, że się wypowiada po 21 dniach.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „a co w przypadku kolejnej opinii negatywnej?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Edukacji Kuratorium Oświaty w Łodzi p. Halina Cyrulska: „w przypadku braku możliwości podjęcia uchwały drugiej, czyli w sprawie już sieci szkół, jednostka stanowiąca jest zobowiązania do przekazania, zamieszczenia informacji mieszkańcom, w której mówi się o tym, że obowiązują dotychczasowe akty założycielskie, czyli są te szkoły, które są w gminie, powiecie, mieście Łodzi i muszą się przekształcić te, których z mocy prawa przekształcenie musi nastąpić, np. jeśli jest zespół szkół czyli szkoła podstawowa i gimnazjum to gimnazjum musi stać się szkołą podstawową ośmioletnią. Jeżeli jest zespół szkół z gimnazjum i liceum to gimnazjum musi stać się liceum. Czyli dzieje się to, co musi z mocy prawa. Jeżeli nie zostanie podjęta uchwała szkoły podstawowe mają swoje akty założycielskie,

a 36 gimnazjów zostaje wygaszanych z mocy ustawy wprowadzającej przepisy prawo oświatowe. Przy czym organ prowadzący musi podać informacje, co z jego szkołami się dzieje.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „odpowiadając na pytania, to po kolei:

Przekształcenie Gimnazjum nr 33 na ul. Janosika w nową szkołę podstawową – ono się pojawiało we wszystkich naszych propozycjach. Dlaczego wycofaliśmy się z pomysłu SP nr 198, ponieważ z jednej strony ze wszystkich konsultacji wyszło, że mieszkańcy widzą potrzebę, jednocześnie wskazali, że absolutnie nie zgadzają się na okrojenie rejonu żadnej pobliskiej szkoły podstawowej. Podobną sytuację mieliśmy z Gimnazjum nr 38 na ul. Dubois, gdzie także widziano potrzebę nowej szkoły, ale bez ruszania obwodów szkół 138, 143 i 125.

Jeśli chodzi o Gimnazjum nr 28, tu sytuacja jest nadzwyczaj skomplikowana, ponieważ gimnazjum położone jest w takiej okolicy gdzie utworzenie nowej szkoły podstawowej byłoby naszym zdaniem bardzo utrudnione, ponieważ szkoły funkcjonujące obok tj, 4, 79 i 170 w tej chwili mają obłożenie na poziomie 53%, 69%, 64% i przez najbliższe cztery lata nie dochodzą nawet do 100% obłożenia. Ponieważ szkoła 79 oddała też kawałek swojego obwodu do nowej podstawówki na Zaciszu, dlatego poddana została propozycja przeniesienia XXIX Liceum do budynku na ul. Kopcińskiego, a propozycja miasta była taka, żeby w opuszczonym budynku stworzyć szkołę podstawowa dla mieszkańców radiostacji i rejonów Lumumbowa. Niestety społeczność liceum bardzo mocno zaprotestowała, ponieważ miasto przyjęło stanowisko takie, że nie będzie rozwiązań administracyjnych siłowych, w związku z tym zrezygnowaliśmy. W tym kontekście także jest VI Liceum i Gimnazjum nr 44 z tym że pan prezydent wielokrotnie uczestniczył w spotkaniach z dyrektorem jednej i drugiej placówki. Uczestniczył także w spotkaniu z radą pedagogiczną VI LO i tu państwo zadawali pytanie, jak my sobie to wyobrażamy, no wyobrażamy sobie w ten sposób, że administracyjnie będziemy przekazywać pomieszczenia liceum na korzyść szkoły podstawowej. Szkoła podstawowa ma rejon, musi przyjmować dzieci, jest to obowiązek szkolny, natomiast mamy bardzo dużo liceów, więc liceum po prostu będzie miało być może mniejszą liczbę klas I do naboru. Trudno jest to dzisiaj rozstrzygnąć.

Jeśli chodzi o Gimnazjum nr 40 i klasy przysposabiające do zawodu, to problem jest tego typu, że prawo nie przewiduje stworzenia szkół nie w pełnej organizacji. Musielibyśmy przekształcić Gimnazjum nr 40 w szkołę podstawową, rozpocząć nabór do klasy I, natomiast na bazie VII klasy, bo tylko klasa VII i VIII mogą to być klasy przysposabiające do zawodu. Gdybyśmy przekształcili Gimnazjum nr 40 w szkołę podstawowa to mamy I klasę szkoły podstawowej i VII i VIII klasy przysposabiające do zawodu. Stoimy na stanowisku, że nabór do I klasy szkoły podstawowej byłby niewielki lub niemożliwy.

Pytanie: skąd wzięła się propozycja Gimnazjum nr 3? Ta propozycja pojawiła się na bazie propozycji przeniesienia SO nr 79 i następnie pozostawienia SP nr 79 w swoim budynku, to wynikało z konsultacji społecznych i z decyzji pani prezydent o rozpoczęciu regulacji prawnej gruntów pod budynkiem szkoły 79, natomiast oprócz tych wszystkich form jeszcze odbywały się indywidualne spotkania u pana prezydenta z dyrektorami poszczególnych placówek i tam w czasie tego spotkania padła ta propozycja żeby pomniejszając rejon 79 o te dzieci, które mieszkają za rondem Solidarności, żeby one nie musiały przechodzić do SP 79, żeby zmniejszyć troszkę rejon szkoły nr 111, 175 i jedną ulicę SP 1 stworzyć taką małą szkołę na bazie Gimnazjum nr 3.

Gimnazjum nr 13 – ta sytuacja wypłynęła w czasie rozmów z dyrektorami SP nr 71 i 48, którzy to dyrektorzy wskazali na duże zagrożenie i duże zacieśnienie w swoich budynkach, a ponieważ Gimnazjum nr 13 jest gimnazjum integracyjnym z kadrą wyspecjalizowaną, z bardzo dobrymi wynikami, w związku z tym taka jest propozycja żeby utworzyć tam szkołę podstawową z oddziałami integracyjnymi. Przy czym dyrektor SP nr 71 powiedziała, że rodzice uczniów klas VII

deklarują chęć przejścia do Gimnazjum nr 13 jako cały zespół klasy VII, ponieważ uważają, że nauczyciele z gimnazjum lepiej przygotowują dzieci w klasach starszych.

XII Liceum i Gimnazjum nr 2 to tu jest pełna zgoda środowiska. To liceum nie będzie przeniesione od 1 września 2017 roku, bo wiemy, że jest remont i dopiero po rewitalizacji, czyli od 1 września 2018 roku.

Gimnazjum nr 10 – tu była zgoda na włączenie do Szkoły Ponadgimnazjalnej nr 10.

Odniosę się do propozycji dot. szkół branżowych i szkół technikalnych. W tej chwili w Łodzi we wszystkich szkołach ponadgimnazjalnych z wyjątkiem liceów, biorąc pod uwagę liczbę miejsc w technikach i szkołach zasadniczych mamy 14 846 miejsc. Nie liczę tutaj miejsc w liceach ogólnokształcących. Natomiast w tym roku szkolnym uczęszcza do nich 7 240 dzieci, w następnym planujemy żeby to było 7 767. W latach 2018/2019 – 8 192, bierzemy tutaj procenty, że mamy 51% do technikum i zawodowych a 49% do liceów, 2019/2020 – 11 394, i 2020/2021 – 11 763. W tej chwili w szkołach zasadniczych, które od września staną się szkołami branżowymi, w bardzo wielu przypadkach albo w ogóle nie możemy uruchomić żadnej szkoły zasadniczej, albo decydujemy się na klasy dwu, trzy zawodowe żeby nie tracić zawodu. Podobnie mamy też w technikach, gdzie liczba miejsc jest zdecydowanie mniejsza niż liczba potencjalnych kandydatów. Oczywiście mamy takie technika, jak technikum gastronomiczne, do którego chcieliśmy włączyć Gimnazjum nr 5, ponieważ pierwsze klasy, które nie mają jeszcze szkolenia zawodowego, całe szkolenie ogólne odbywałyby w budynku Gimnazjum nr 5, natomiast od II klasy przechodziłyby do budynku głównego, gdzie już funkcjonują warsztaty, podobnie na ul. Prożka i w Gimnazjum nr 6. Jeśli chodzi o dwuzmianowość to nikt w mieście nie zdecyduje się na możliwości prawne przenoszenia klas ze szkoły A do szkoły B. Tu musi być decyzja rodziców. W związku z tym stworzenie od 1 września 2017 małych szkół przez najbliższe 5 lat nie spowoduje rozładowania dwuzmianowości w szkołach, gdzie ta dwuzmianowość już jest chyba, że całe klasy z tych szkół zdecydowałyby się na przeniesienie do nowopowstałych szkół. Po konsultacjach, kiedy rodzice przysyłają nam szereg pism, że oni są zdecydowani, aby dzieci uczyły się do godz. 16:00 – 17:00, ale dziecko rozpoczęło naukę w SP nr 7 i rodzice sobie życzą żeby ukończyło w SP nr 7, raczej sceptycznie podchodzimy do pomysłu, że utworzenie wielkiej ilości szkół podstawowych spowoduje zmniejszenie zmianowości, która jest na tym poziomie.

Państwo też podkreślali, że teraz w tym wariantcie pojawiły się nowe gimnazja wygaszane. To są gimnazja gdzie po spotkaniach u pana prezydenta obie strony zaproszone, czyli szkoła podstawowa i gimnazjum deklarowały jednoznacznie, że szkoła podstawowa deklaruje zmniejszenie naboru tylko do dzieci rejonowych, przeorganizowanie swojej pracy i absolutnie jej społeczność nie chce włączenia gimnazjum i gimnazja też deklarowały, że nie chcą włączenia do struktury szkół podstawowych. Stąd ta liczba. Tu było Gimnazjum nr 18 i SP nr 81 – obie panie dyrektor powiedziały, że nie ma takiej możliwości. Podobnie SP nr 7 i G nr 37, podobnie SP nr 182 i G nr 17.

Gimnazjum nr 19 – pan dyrektor otrzymał propozycję włączenia do Zespołu Szkół Ekonomiczno Hotelarsko Turystycznych, z możliwością kontynuowania języków wschodnich. Taka deklaracja ze strony pana prezydenta Treli padła, że będzie osobiście to pilotował. Pan dyrektor i społeczność szkoły nie przystała na tę propozycję. Dostaliśmy informację, że nie widzą takiej możliwości.

Jeśli chodzi o powstanie liceum mistrzostwa sportowego to miasto kierowało się wykorzystaniem bazy w ZSO nr 1, ponieważ tam funkcjonuje gimnazjum, baza jest na bardzo wysokim poziomie stąd to liceum mistrzostwa sportowego.

Jeśli chodzi o propozycję przekształcenia G nr 1w liceum, tutaj miasto stanęło na stanowisku, że będzie to wyróżnienie dla tego gimnazjum, które ma bardzo wysokie wyniki, np. w 2016 roku miało 19 finalistów i 20 laureatów olimpiad, osiągnęło najwyższe wyniki, jeśli chodzi o egzamin.

Mamy nasz wewnętrzny ranking i taka decyzja zapadła, żeby takie małe liceum w Śródmieściu powstało.

Gimnazjum nr 32 – będzie włączone do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3, budynki stoją po przeciwnej stronie ulicy. Dyrektorzy doszli do porozumienia i zajęcia będą się odbywały tak, jak to proponowała pani dyrektor Gosławska w przypadku G nr 5.

Powstanie małej szkoły z obszaru SP nr 122 to jest tu pewien problem, ponieważ z jednej strony rzeczywiście jest tam szkoła zatłoczona, z drugiej strony cała społeczność stoi na stanowisku, że nie odda rejonu.

Co do pytania dot. ścisłej rejonizacji, to nie chodzi nam tutaj o administracyjne przypisywanie, ale przyjmujemy do szkoły dzieci zamieszkałe w obwodzie danej szkoły i chcemy doprowadzić do pewnego uszczelnienia systemu to znaczy wiemy ile dzieci jest zameldowanych w obwodzie danej szkoły, ile zamieszkałych w obwodzie danej szkoły i będziemy się umawiać z dyrektorem na liczbę oddziałów i oczywiście jeśli zapełnią się oddziały z dzieci zameldowanych i zamieszkałych a zostaną wolne miejsca to nie ma żadnych powodów dla których dyrektor zgodnie z kryteriami rekrutacji nie mógłby dziecka przyjąć.

Gimnazjum nr 29 poruszało kwestię, że ma bardzo dużo dzieci z obwodu SP nr 12 ja chcę powiedzieć, że Gimnazjum nr 29 ma tylko 107 dzieci z rejonu, a 171 spoza obwodu. Dzisiaj jest to tendencja ogólna, chcemy ten system uszczelnić, aczkolwiek zgadzamy się z tym, że decyzja powinna leżeć po stronie rodzica.

Gimnazjum nr 44 – pani dyrektor wie, jakie jest nasze zdanie. Nasza propozycja, która została zamieszczona to przeniesienie VI LO, w tej chwili jest nieaktualna, dlatego że społeczność VI LO wniosła protest.

Szkoła Podstawowa nr 83 też wie, jakie jest nasze zdanie. Być może na sesji zapadną jakieś inne decyzje.

Szkoła Podstawowa nr 162 się rozluźni, bo będzie przejmowała pomieszczenia po Gimnazjum nr 43.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „w kontekście kosztów poza kosztami osobowymi to były koszty utrzymania budynków, koszty utworzenia nowych szkół podstawowych, koszt przeniesienia liceów do budynków gimnazjalnych i koszty utworzenia pracowni specjalistycznych w tych szkołach podstawowych, o których dzisiaj nie rozmawiamy, ale to są te szkoły, które mieszczą się w swoich obecnych lokalizacjach, a w które trzeba będzie doposażyć w pracownie. Plus wymiana pieczęci, szyldów na budynkach i koszty dostosowania pracowni tych gimnazjów, które będą przyłączane do zespołów szkół ponadgimnazjalnych.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „poproszę o doprecyzowanie dot. klas VII i VIII w szkołach podstawowych tych, które mogą mieć przystosowanie zawodowe. Ja nie proponowałam żeby pozostawić Gimnazjum nr 40, to nie była moja propozycja. Mnie chodziło o to, żeby w systemie oświatowym naszego miasta pojawiła się propozycja, w której ze szkół podstawowych żeby takie klasy były. Żeby ta młodzież nie została całkowicie zmarginalizowana. Nie dostaliśmy odpowiedzi, co z wykorzystaniem budynku ZSO nr 4.

Kolejna sprawa, nie dostałam odpowiedzi, dlaczego Gimnazjum nr 38 wbrew temu, co było w wariantach A i B jest przyłączone do SP nr 138. Jaka jest odległość między nimi? Gdzie będą uczyły się dzieci z klas I-III? Dlaczego odstąpiono od propozycji powstania szkoły podstawowej w budynku Gimnazjum nr 38?

Usłyszałam, że jakieś gimnazjum zostaje włączone do ZSP nr 3.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „do ZSP nr 3 jest włączane Gimnazjum nr 32. Jest to wynik konsultacji pomiędzy dyrektorami placówek.

Jeśli chodzi o bazę, to problem niewykorzystanej bazy będzie dotyczył nie tylko zespołu na ul. Czajkowskiego, tylko również każdego innego zespołu i budynków po wygaszanych gimnazjach. Tutaj na ten moment, ponieważ gimnazja wygaszane będą przez dwa kolejne lata funkcjonowały, to dajemy sobie czas, żeby przy współpracy z innymi wydziałami UMŁ zagospodarowywać te budynki. Budynki będą potrzebne, np, na instytucje kultury. Zgłaszają się instytucje i osoby fizyczne, które chcą, aby te budynki wykorzystywać na działalność oświatową komercyjną.

Jeśli chodzi o Gimnazjum nr 38 i SP nr 138 to w wyniku głosowania mieszkańców była zgoda na otwarcie szkoły podstawowej, ale bez zgody na zmianę obwodów trzech innych szkół. Obecna propozycja, czyli połączenie Gimnazjum nr 38, włączenie w struktury szkoły podstawowej, to jest wypracowany kompromis pomiędzy dyrektorami tych konkretnych placówek.

Odległości na pamięć nie dopowiemy. Były propozycje, że w budynku SP nr 138 będą uczyły się klasy I – III, natomiast w budynku Gimnazjum nr 38 przystosowanego dla dzieci starszych klasy od V do VIII.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „jaka jest odległość faktycznie dla dzieci klas I – III tego obwodu SP nr 138, czy przekracza trzy kilometry?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „ale w tej chwili nie przekracza 3 km, bo obwód SP nr 138 zostaje bez zmian.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „czy wydział wziął pod uwagę ten fakt, że na ul. Dubois będą powstawać kolejne bloki i pojawi się potrzeba powstania oddzielnie nowej szkoły podstawowej. Mam nadzieję, że wydział wysłuchawszy tego, co tu powiedziało wiele osób, jeszcze raz rozważy propozycje powstania SP nr 198 przy ul. Czajkowskiego i rozważy rozsądne wykorzystanie budynku Gimnazjum nr 28.”

Kierownik w Wydziale Edukacji p. Elżbieta Kukuła: „jeśli chodzi o klasy przysposabiające do pracy to nie ma możliwości by były otwierane szkoły, które są od lat, dlatego jeszcze w tym momencie nie były planowane ani oddziały integracyjne, ani oddziały dwujęzyczne, ani oddziały sportowe, ani przysposabiające do pracy. Nad tym będziemy pracować. Na pewno wszystkie gimnazja, które miały specjalistyczne oddziały, będą swoją działalność kontynuowały do momentu wygaszenia. Natomiast nie możemy na mocy tej uchwały powołać w tym momencie szkół, które w swojej strukturze, w nazwie nie zawierały oddziałów tego typu. Musimy dopiero oddzielną uchwałą Rady Miejskiej podjąć takie decyzje, które pozwolą na utworzenie, uruchomienie w tych placówkach zarówno oddziałów sportowych jak i integracyjnych przysposabiające do pracy i dwujęzycznych. Czyli wszystkich specjalistycznych.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „rozumiem, że to będzie jeszcze przed zakończeniem tego roku szkolnego, żeby dzieci z obecnych klas VI wiedziały gdzie ewentualnie mogą pójść do klasy VII, bo niekoniecznie muszą kontynuować klasę VII w budynku, w którym kończą klasę VI.”

Radna p. Anna Lucińska: „prosiłabym o przedstawienie symulacji jak ten projekt wpłynie na inne szkoły ponadgimnazjalne, że tworzą się nowe licea i tego, że szkoły podstawowe, gimnazja są włączane w strukturę niektórych zespołów szkół ponadgimnazjalnych.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „chcę poinformować, że gdyby jechać najkrótszą drogą z ul. Dubois 7/5 na ul. Franciszka 53 to jest 2 kilometry 100 metrów.”

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: „czy w przypadku Gimnazjum nr 43 była rozważana możliwość powstania liceum?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „jednym z pomysłów było przekształcenie Gimnazjum nr 43 w liceum dwujęzyczne z językiem niemieckim. Natomiast ponieważ jest to gimnazjum w jednym budynku ze szkołą podstawową zawarty został kompromis, że Gimnazjum nr 43 jest włączone do SP nr 160.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „czy była odpowiedź dot. Gimnazjum nr 5?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „my rozpatrując wszystkie argumenty, to po pierwsze w konsultacjach nauczyciele i rodzice dzieci ze SP nr 14 wypowiedzieli się w sposób negatywny, stąd nastąpił odwrót od tej propozycji, a ponieważ jest to baza, są to ludzie, zespół, a naprzeciwko jest technikum gastronomiczne, stąd nasza propozycja żeby wykorzystać ten potencjał i włączyć do dynamicznie rozwijającej się szkoły jaką jest technikum gastronomiczne.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „a co z propozycją reaktywacji SP nr 107 na Królewskiej?”

Kierownik w Wydziale Edukacji p. Elżbieta Kukuła: „jeśli chodzi o Szkołę Podstawową nr 162 to odzyskanie tej części budynku po Gimnazjum nr 43 spowoduje, że SP nr 162 będzie dysponowała taką bazą, która jest w stanie przyjąć wszystkie dzieci, które są zamieszkałe i zameldowane w jej obwodzie. Tym bardziej, że w tej chwili SP nr 162 miała sporo dzieci spoza Łodzi, bo leży na granicy ze Rzgowem, Starową Górą. Wydaje się być zasadnym, że utrzymanie SP nr 162 w całym budynku pozwoli zabezpieczyć potrzeby mieszkańców.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „nie mogę zrozumieć argumentów, że z jednej strony rodzice chcieli utworzenia szkoły podstawowej, ale z drugiej nie chcieli okrojenia sąsiednich szkół podstawowych. To ja myślę, że niekoniecznie rodzic musi mieć świadomość jak wygląda ta kuchnia, zaplecze, ale jeśli jest ta inicjatywa żeby te szkołę utworzyć, to tutaj Wydział Edukacji powinien poprowadzić ten temat, na zasadzie, że my wiemy jak to zrobić, wy chcecie szkoły, to sobie z tym poradzimy. Myślę, że to tak powinno wyglądać. Bo jest to trochę takie zasłanianie się, że tu rodzice chcieli, ale tu nie chcieli. Myślę, że tu nie można uciekać od odpowiedzialności, tylko trzeba sprawę wziąć w swoje ręce i twardo temat postawić, zwłaszcza, że on wychodzi naprzeciw oczekiwaniom społecznym.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „ale to jest taka delikatna materia, mówimy o zespołach ludzkich, o uczniach, że każdy przypadek jest indywidualny i zawsze są jakieś dodatkowe przesłanki i nie można wprost powiedzieć, że tu możecie wziąć to pod uwagę, a tam dobrze, że nie wzięliśmy.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „ale te zmiany dotyczyły by nowych dzieci, od I klasy taka szkoła byłaby budowana i systematycznie rok, po roku ta tożsamość szkoły już by się tworzyła.

Druga sprawa, to stwierdzenie, że nie rozwiąże problemu dwuzmianowości otwieranie nowych podstawówek.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „dodałam, że przez najbliższe pięć lat.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „to, kiedy my chcemy zmieniać tę dwuzmianowość? Jeżeli teraz mamy możliwość pewnego odchudzania tych dużych podstawówek, to z każdym rokiem będzie luźniej w tych szkołach i nie musimy czekać 5 lat na to, aż nam się naturalnie odchudzi tylko już teraz działać. Ta zmiana z każdym rokiem będzie procentowała. A jeśli my teraz nie wykorzystamy tej okazji, jaką jest zmiana sieci szkół to pytam, kiedy będzie następna okazja?”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „zamknęliśmy dyskusję. Z reguły jest tak, że odpowiedzi przedstawicieli Wydziału zamykają temat. W związku z tym, jeżeli padły kwestie

pytań i braku odpowiedzi na te pytania to ja rozumiem, że można je uzupełnić. Dyskusji nie wszczynamy.”

Radna p. Karolina Kępka: „chciałabym dopytać, bo nie otrzymałam informacji na pytanie dot. tej wyjątkowości utworzonego I Liceum, na podstawie, jakich kryteriów zostało utworzone? Co z budynkami gimnazjów, które są wygaszane, a są to szkoły, które mają do realizacji w tym roku inwestycje z budżetu obywatelskiego na setki tysięcy złotych? Czy miasto będzie się chwalić za rok, że w danej szkole, w budynku, którego losy są niepewne powstała taka inwestycja? Czy po prostu przemilczy sprawę? Taka informację poproszę na piśmie.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „w tym momencie nie jesteśmy w stanie dokładnie określić, które budynki będą do zagospodarowania i wspominałam o tym, że rozpoczynamy rozmowy z innymi wydziałami w Urzędzie, które się specjalizują w administrowaniu nieruchomościami. Wiemy, że w mieście potrzebne są budynki, np. na instytucje kultury i takie rozmowy już się toczą. Są też takie przypadki, gdzie zgłaszają się osoby prywatne i instytucje, które pytają czy będzie w ogóle możliwość korzystania z opuszczonych budynków po placówkach oświatowych. Dopiero po dwóch latach budynki będą w pełni do zagospodarowania.”

Radna p. Karolina Kępka: „ale budżet obywatelski trzeba w tym roku zrealizować. Kiedy dyrektorzy będą wiedzieli czy mają ogłaszać przetargi na doposażenie sal czy budowę boisk?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „zasada budżetu obywatelskiego jest taka, że ponieważ to są głosy mieszkańców to powinny być zadania zrealizowane. O tym rozmawialiśmy na jednej z poprzednich Komisji, jak się zachować w przypadku zadań związanych z budżetem obywatelskim, gdzie wolą mieszkańców jest doposażenie gimnazjów, które z mocy ustawy przestają istnieć.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „rozumiem, że decyzja, odnośnie zagospodarowania budynków będzie się rodziła w trakcie. Do momentu, do póki uczniowie będą korzystać z tych obiektów one nie zmienią swoich właścicieli. Rozumiem również, że jeżeli inicjatywa w ramach budżetu obywatelskiego wspiera jakąkolwiek placówkę przeznaczoną do wygaszenia to jest to kolejny argument żeby w przyszłości ten obiekt służył celom dydaktycznym, oświatowym, czy oświatowo – kulturalnym.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „nie uzyskałam odpowiedzi na pytanie, czy wysłuchawszy tego, co się zadziało dzisiaj na Komisji, Wydział będzie rozważał jednak różne propozycje i zmiany te, które wybrzmiały podczas posiedzenia?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „wydział jest o tyle w nie komfortowej sytuacji, że nie podejmuje decyzji sam. Pracujemy w ramach zespołu i wszystkie państwa uwagi będą poddane analizie i na pewno będą omawiane również w ramach komitetu sterującego.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „państwo radni, więcej wiary w funkcję, którą piastujecie. Pani dyrektor nigdy nie lekceważyła uwag zgłaszanych przez Komisję Edukacji. W związku z tym zakładam, że komitet sterujący i kierownictwo miasta z panem Wiceprezydentem Trelą i panią Prezydent Zdanowską zechcą rozważyć rekomendację komitetu sterującego, a pani dyrektor Bardzka przedłoży naszą opinie na posiedzeniu komitetu sterującego.

Pamiętajmy, że ostatnia decyzja jest w rękach Rady Miejskiej. Im lepiej przygotujemy projekt, tym mniej problemów jest na posiedzeniu plenarnym.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „poproszę panią radną Lucińską o uszczegółowienie zgłoszonej prośby. Jaką symulację powinniśmy przygotować?”

Radna p. Anna Lucińska: „myślę, że powinniśmy wiedzieć, jakie będą konsekwencje dla obecnych szkół ponadgimnazjalnych, powstanie nowych liceów i włączanie gimnazjów w struktury zespołów szkół ponadgimnazjalnych.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „ale chodzi o konsekwencje racji bytu, czy przepływu uczniów, jak się będzie rozkładała, być może, liczba uczniów? Czy jaki to będzie miało wpływ na ofertę edukacyjną? Bo to mogą być różne płaszczyzny takiej symulacji.”

Radna p. Anna Lucińska: „im więcej będzie tych płaszczyzna wziętych pod uwagę ...”

Więcej głosów nie zabrano.

Ad pkt 3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował o pismach, które wpłynęły do Komisji w okresie między posiedzeniami. Pisma znajdują się w dokumentacji Komisji.

Innych spraw nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji Edukacji odbędzie się w dniu 14 lutego 2017 roku o godz. 15:00.

Następnie podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Anna Czyżykowska

Sekretarz Komisji

Komisja przyjęła protokół

Sylwester Pawłowski

Przewodniczący Komisji