

Protokół nr 5/V/2016

**posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 4 maja 2016 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych
obecnych - 6 radnych
nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

II. Porządek obrad:

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu **nr 4/IV/2016** posiedzenia Komisji.
2. Zapoznanie się z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres od 1.01.2015 r. – 31.12.2015 r. – **druk nr 106/2016**.
3. Powołanie zespołów Doraźnej Komisji do rozpatrywania wniosków budżetu obywatelskiego.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radni przyjęli porządek przez aklamację.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu nr 4/IV/2016 posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

W wyniku głosowania, Komisja 4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad. 2. Zapoznanie się z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres od 1.01.2015 r. – 31.12.2015 r. – druk nr 106/2016.

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor omówiła informację.

Informacja w części dotyczącej budżetu obywatelskiego stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał, czy oznacza to że na cały budżet obywatelski w 2015 roku wydatkowano niecałe 31 mln, plus niecałe 2 mln w wydatkach niewygasających.

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor odpowiedziała, że zapisane w sprawozdaniu budżetowym ponad 32 mln zł to zaistniałe wydatki. Natomiast sam przyrost majątku wyniósł 30 740 000 zł, gdyż niecałe 2 mln zł są to wydatki niewygasające i majątek ten przyrośnie dopiero w roku 2016.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki powiedział, że można więc stwierdzić, że budżet obywatelski w 2015 roku nie został zrealizowany w kwocie 40 mln zł.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński wyjaśnił, że omówiono przed chwilą budżet obywatelski w części dotyczącej wydatków majątkowych, a zawiera on również inne - niemajątkowe realizacje.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki powiedział, że przygotowane przez wydział budżetu zestawienie, o jakie prosili radni podczas ostatniego posiedzenia nie obejmuje wszystkich zadań. Zwrócił się z prośbą o przygotowanie zestawienia, które wskaże jaki był plan na koniec 2015 roku i jakie jest wykonanie.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert wyjaśnił, że takie zestawienie wpłynęło do Komisji, a radni otrzymali je również drogą mailową.

Ad. 3. Powołanie zespołów Doraźnej Komisji do rozpatrywania wniosków budżetu obywatelskiego.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert wyjaśnił, że wzorem roku poprzedniego proponuje powołanie w ramach Komisji zespołów do rozpatrywania wniosków. W tej edycji b.o jest to tym bardziej uzasadnione, gdyż wpłynęła rekordowa liczba wniosków, bo ponad 1500. Powoduje to, iż Komisja nie będzie miała możliwości w wymaganym czasie w pełnym składzie rozpatrzeć wniosków. Zaproponował powołanie dwóch zespołów w składzie trzyosobowym, bez określania ich składu osobowego.

Uwag nie zgłoszono.

Radni przyjęli propozycję jednomyślnie.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że wystąpił również na wniosek Komisji do Przewodniczącego Rady Miejskiej z prośbą o wystąpienie do przewodniczących Klubów Radnych o wsparcie Komisji poprzez zwiększenie udziału radnych w jej pracach. Przewodniczący Rady przekazał tę prośbę podczas spotkania przedsesyjnego oraz będzie o tym rozmawiał podczas konwentu.

Ad. 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący poinformował, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) przekazane zostały radnym drogą mailową oraz są do wglądu u sekretarza Komisji.

- odpowiedź Skarbnika Miasta na stanowisko Komisji w sprawie zadania budżetu obywatelskiego L0137

- pismo Skarbnika Miasta – zestawienie zadań zrealizowanych w 2015 roku

oraz sprawozdania z realizacji zadań b.o na 2014 rok, w 2015 roku, w 2016 roku wg. stanu na koniec marca 2016 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki powrócił do sprawy zestawienia przygotowanego przez wydział budżetu i powiedział, że zgodnie z tym zestawieniem wykonanie budżetu obywatelskiego wyniosło 34 529 000 zł i zapytał, czy obejmuje ono wszystkie zadania z 2015 roku, plus zadania niewygasające wpisane na rok 2016.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że wg. jego wiedzy tabela powinna zawierać wszystkie zadania realizowane w budżecie obywatelskim. Zawarte w tabeli informacje pochodzą od realizatorów tego budżetu. W 2015 roku na b.o wydano 34 mln przy niewykonaniu wszystkich zadań, gdyż część z nich zostanie zrealizowana w 2016 roku.

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor wyjaśniła, że wydatki majątkowe to takie wydatki, które tworzą majątek i tylko z tych wydatków mogą być realizowane zadania niewygasające w roku następnym. Dodała, że w sprawozdaniu budżetowym powinny być ujęte zarówno wydatki bieżące, jak i wydatki majątkowe oraz wydatki niewygasające. Powstała różnica ok. 1 800 000 zł z tytułu wydatków majątkowych wynika z faktu, iż wydatki te zostały już poczynione ale brak jeszcze przyrostu majątku. Zrealizowanie budżetu, które wynika z ewidencji księgowej czyli przyrost majątku tj. 30 740 000 zł, natomiast z wydatków majątkowych nie zostały zrealizowane zadania, czyli z tego tytułu nie przyrósł majątek w 2015 roku o ok. 1 800 000 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zwrócił się z prośbą do Komisji o zastanowienie się w jaki sposób spowodować, aby środki wydatkowane na budżet obywatelski stanowiły jednak kwotę 40 mln, gdyż jak dotąd nie są one wydatkowane w całej tej wysokości.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zgodził się z propozycją.

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor dodała, że z tabeli jaka została przygotowana w porozumieniu z Wydziałem Budżetu wynika, że dla wydatków majątkowych plan pierwotnie wynosił 35 602 143 zł, plan po zmianach 35 926 644 zł, natomiast realizacja wykonania od początku roku 30 740 000 zł, plus środki niewygasające tj. łącznie ok. 33 mln. Różnica ok. 2 mln może wynikać z przeprowadzonych przetargów i z tego względu cena wykonania poszczególnych zadań mogła być nieco mniejsza.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że wynika to również z otrzymanych przez Komisję materiałów, gdzie zapisano oszczędności poprzetargowe. O dyskusję na temat wykorzystania tych środków na budżet obywatelski wnioskował właśnie wiceprzewodniczący p. T. Głowacki. Dotychczas środki te wracały do budżetu miasta. Przewodniczący zaproponował, aby ten temat przedyskutowała również Rada Programowa.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński powiedział, że w jakimś sensie środki te przechodzą do budżetu obywatelskiego, gdyż wszystkie zrealizowane zadania wymagają środków na utrzymanie. Zapewne jest to pokaźna kwota, ale nie jest nigdzie wyszczególniona - poza kartą analizy wniosku.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że w IV edycji b.o, po zrealizowaniu już kilkudziesięciu zadań inwestycyjnych trzeba również rozważyć problem finansowania utrzymania tych zadań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, iż nie uważa aby zdania b.o były inaczej traktowane niż inne zadania. Kiedy w budżecie miasta pojawia się zadanie dotyczące budowy drogi, to nie mówi się oddzielnie o kosztach jej utrzymania. Jedyne o co radni winni zapytać,

to czy utrzymanie tych zadań zostało wliczone w kwotę ogólną poszczególnych wydziałów, a nie pomniejszać kwotę środków przeznaczoną na budżet obywatelski.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podkreślił, że nie ma mowy o pomniejszaniu środków na budżet obywatelski.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński wyjaśnił, że chciał jedynie powiedzieć, że poza wydatkowanymi 35 mln są jeszcze wydawane środki w związku z utrzymaniem zrealizowanych zadań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki dodał, że w takim przypadku do mieszkańców winien trafić komunikat taki, iż na b.o jest 40 mln zł, z czego np. 80 % z przeznaczeniem na inwestycje, a 20% na ich utrzymanie – a takiego komunikatu nie było. Wręcz przeciwnie, zapewniano że na b.o wydatkowane będzie co roku 40 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że jest to bardzo skomplikowane, dotyczy również przeprowadzanych procedur przetargowych. Fakt realizacji b.o w jednym roku kalendarzowym również determinuje sposób wydawania środków z oszczędności poprzetargowych.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała co przy inwestycjach wcale nie skomplikowanych powoduje, iż bardzo późno ogłaszane są przetargi. Dotyczyć to może np. umieszczenia ławek czy przeprowadzenie nasadzeń. Zgłaszający się wnioskodawcy mówią, iż nie było jeszcze z nimi kontaktu, a kiedy dzwonią z zapytaniem – okazuje się że przetarg, czy konkurs ofert będzie ogłoszony dopiero we wrześniu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zaznaczył, że na posiedzeniu obecni są przedstawiciele realizatorów tj. wydziałów merytorycznych i zwrócił się z prośbą, aby przedstawili czego oczekują od Komisji w tej edycji przy rozpatrywaniu wniosków.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiadając na pytanie radnej p. U. Niziołek-Janiak powiedział, że osobne kwestie Biuro omawia z Komisją, a osobne kwestie na spotkaniach z realizatorami zadań. Jednocześnie pytania, jakie trafiają do radnych nie trafiają do Biura. Zaproponował wypracowanie mechanizmu współpracy w tym zakresie – wzajemne przekazywanie sobie takich informacji.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał o wnioski i zapytania ze strony realizatorów zadań tj. wydziałów merytorycznych.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz zabrała głos, by przedstawić jakie zagrożenia dostrzega dla tegorocznej edycji b.o, które wynikają z treści złożonych wniosków.

Powiedziała, że może zdarzyć się sytuacja, że nie uda się przy wszystkich wnioskach postąpić zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta i mogą być przekraczane terminy realizacji ale nie będzie to sprawa niezależna od wydziału. Wydział występuje w związku z wnioskami o różne opinie i zapytania do instytucji nie miejskich. Nie ma więc pewności, co do otrzymania odpowiedzi i otrzymania jej w szybkim terminie. Ponadto pojawia się problem działek należących do Skarbu Państwa, gdzie trwają procesy komunalizacji gruntów – niestety nie ma gwarancji, czy przewidywany termin zakończenia takiego procesu będzie dotrzymany, a często nie jest. Kolejny problem dotyczyć może koniecznej dla zrealizowania wniosku wycinki drzew, gdzie urzędnicy (miejscy lub Urzędu Marszałkowskiego)nie są w stanie określić w danym roku, co będą w tym zakresie robić w roku przyszłym. Może więc zdarzyć się sytuacja, że wniosek gotowy do realizacji nie będzie mógł być zrealizowany ze względu na brak zgody na wycinkę drzew.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała, że często realizacje boisk dotyczą akurat tego skrawka ziemi, gdzie są drzewa choć obok jest teren pusty. Może na etapie uzgodnień z wnioskodawcą warto zaznaczyć zagrożenia dla realizacji wniosku i zwrócić uwagę na zastanowienie się nad wskazaną lokalizacją.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz dodała, że dyrektorzy szkół są na ten fakt uczulani, prowadzone są negocjacje z wykonawcami, ale też często nie da się wycinki drzew uniknąć – np. nie zawsze można przesunąć lokalizację ze względu na podziemną instalację.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała, że przy dobrej woli można oświetlenie montować na drzewach, aby uniknąć ich wycinki.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz kontynuując powiedziała, że kolejne problemy stanowią wnioski składane na rzecz szkół niepublicznych, znajdują się one na terenie miasta dzierżawionym podmiotowi niepublicznemu – wniosek dotyczy budowy boiska. Kiedy zostanie ono wybudowane powstaje pytanie, kto będzie jego administratorem, bo podmiot niepubliczny niekoniecznie musi zgodzić się aby je przejąć i administrować, nie ma też pewności czy boisko będzie ogólnodostępne.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powiedział, że podobna sytuacja w poprzedniej edycji dotyczyła hospicjum i wniosek otrzymywał negatywną opinię do momentu wprowadzeniu zmian w zapisach umowy. Nie jest do zaakceptowania, by administrator terenu nie zgodził się na zmianę umowy i przejęcie danego terenu w opiekę.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz zapytała, czy w przypadku takich wniosków wydział ustala z późniejszym administratorem jego zgodę na administrowanie terenu i tylko pod takim warunkiem wydział wyraża pozytywną opinię dla wniosku?

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że tak.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że powstawanie inwestycji jest ewidentnie podstawą do domagania się zmiany umowy, czy wypowiedzenia jednostronnie umowy w tym zakresie.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że formalnie można zrobić wiele rzeczy natomiast należy zwrócić również uwagę na to, jakie skutki pociągnie za sobą pozytywna opinia wydziału dla danego wniosku. Jeszcze innym problemem jest, kiedy wnioskodawca wskazuje konkretną placówkę do realizacji wniosku – na skutek wniosku ma być powołana instytucja pomocy psychologicznej, a wniosek obejmuje pełne wyposażenie tej placówki w sprzęt oraz etaty dla pracowników, w zamian za co przez rok będą udzielane nieodpłatnie porady. Takich wniosków jest obecnie trzy. Taki wniosek jest zgodny z zasadami budżetu obywatelskiego.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że w b.o nie można wskazywać realizatora zadania. To podlega procedurze przetargowej lub konkursowej.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz zwróciła uwagę, że przy woli Miasta na poprowadzenie takiego centrum porad wyłonionego w drodze np. konkursu na kwotę 700 tys. zł to nastąpi poprzez doinwestowanie jakiegoś podmiotu.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała, że przecież zakupiony majątek będzie nadal własnością Miasta.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz dodała, że po dokładnym zapoznaniu się z wnioskiem (L0139) okazuje się, że nie jest to taka prosta sprawa.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała, że jeśli wniosek pomija tryb konkurencyjny, to jest on do odrzucenia.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz zwróciła uwagę na wnioski – propozycje, gdzie wskazane są działki, a chodzi o wyposażenie pracowni szkół niepublicznych w sprzęt. Zapytała czy można rozwiązać sprawę w taki sposób, że miasto kupuje sprzęt i go używa.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała, że organizacja pozarządowa wypełniająca zadanie zlecone przez Miasto może mieć powierzony sprzęt, a ustawa mówi jasno, kto ma obowiązek zapewnić warunki w placówce edukacyjnej publicznej, czy niepublicznej – tu na pewno nie jest to Miasto.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że długo dyskutowano w wydziale nad wnioskami i padł argument, że skoro szkoły publiczne subwencjonowane składają niezliczoną liczbę wniosków na wyposażenie pracowni, szatni, kuchni itd., to

właściwie w przypadku szkoły niepublicznej, także finansowanej z subwencji nie znajduje się argumentu aby tego nie robić.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała, że szkoły mają obowiązek zapewnić wyposażenie, bo subwencję otrzymują jedynie na ucznia.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że opinia prawna, o jaką wydział występował w poprzednim roku w związku wpływającymi wnioskami nie jest jednoznaczna. W opinii napisano „tereny objęte realizacją zadania nie mogą być oddane osobom trzecim w stosunku do Miasta w posiadanie zależne, z wyjątkiem sytuacji, gdy stosunek prawny łączący Miasto z osobą trzecią umożliwia swobodne władanie terenem przez Miasto i realizowane zadanie nie pozostaje w sprzeczności z treścią tego stosunku prawnego”. Czytając tę opinię można wywnioskować, że gdyby wnioskodawca złożył wniosek o wyposażenie szkoły niepublicznej w komputery i sprzęt medialny, zgodnie z zapisem opinii nie ma podstawy do odmowy. Przy zastosowaniu „normalnej” procedury nie byłoby dla wydziału kłopotu, aby udzielić odpowiedzi odmownej. Ale w trybie budżetu obywatelskiego, kiedy mieszkaniec widzi problem niedoposażenia pracowni w szkole, a mogą korzystać z pracowni uczniowie uczęszczający do szkoły – nie ma podstaw do odmowy.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert wyraził opinię, że w takim przypadku należy brać pod uwagę, że budżet obywatelski to „normalny” budżet, którego część została przekazana do decyzji wydatkowania przez mieszkańców. To wcale nie znaczy, że nie należy tu stosować zasad obowiązujących przy budżecie miasta. W przypadku wątpliwości, co do brzmienia rekomendacji wydziału merytorycznego do dyspozycji pozostaje Biuro ds. Partycypacji Społecznej oraz Biuro Prawne UMŁ.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zwróciła się z prośbą o przekazanie do Komisji zestawienia wszystkich kontrowersyjnych wniosków z wydziału. Poprosiła również o informowanie wnioskodawców o posiedzeniach Komisji. Dalej zapytała czy w Małej Sali Obrad będzie możliwość zapewnienia transmisji głosowej z obrad Komisji.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że będą się starać, aby transmisja była realizowana.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że zespoły w Komisji zostały powołane dla usprawnienia prac Komisji ale również po to aby zespoły mogły pracować równolegle, co może okazać się konieczne przy tak dużej liczbie wniosków. Dodał, że wszystko zależeć będzie od jakości przygotowanych wniosków i zaapelował o wnikliwe zapoznawanie się z wnioskami celem udzielenia rekomendacji, aby nie było co do niej wątpliwości.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński zwrócił się z apelem przed udzielaniem negatywnej rekomendacji przez wydziały merytoryczne z powodu, który

można jeszcze skonsultować i uzgodnić z wnioskodawcą (czyli nie wynika on z twardych przepisów prawa) – co jest zasadą budżetu obywatelskiego.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powiedział, że przyłącza się do tego apelu.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński powiedział, że chciałby poruszyć sprawę realizacji zadania z 2016 roku, którego wykonawcą jest Biuro ds. Rewitalizacji – Zielone Dachy- ul. Sienkiewicza 61/63. Wpłynęło pismo w tej sprawie, z pisma wynika, że pracownia architektoniczna, która miała realizować projekt – odmówiła. Zapytał, czy z środków ujętych w budżecie dla tego zadania możliwe jest zlecenie przygotowania Programu Funkcjonalno Użytkowego uwzględniającego ogród dachowy i taras widokowy zgodnie z złożeniami wniosku, a opracowanie tego projektu zostanie wykorzystane w celu pozyskania środków UE na remont obiektów przy ul. Sienkiewicza i jego przeprowadzenie w ramach projektu nr5 rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi. Problem stanowi dokumentacja tego projektu. W tegorocznej edycji b.o nie ma zgody na wnioski dotyczące dokumentacji ale w poprzedniej edycji było to możliwe.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, kiedy pojawiła się informacja o rezygnacji wyłonionego w przetargu wykonawcy tego zadania.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że pismo datowane jest na 25 kwietnia, do Biura wpłynęło 28 kwietnia br.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała, że interesowała się tym zadaniem i z pozyskanych informacji wynikało, że wreszcie można je zrealizować bo kwestie własności nieruchomości zostały wyjaśnione. Wyraziła opinię, że w jak najszerszym zakresie winno być to zadanie zrealizowane, tym bardziej że jego realizacja jest już opóźniona. Zapytała, czy jeżeli przetarg był rozstrzygnięty ale wyłoniony oferent rezygnuje – można zwrócić się do kolejnego oferenta.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że być może w tym przypadku jest to możliwe, jednak najpierw chciał zapytać Komisję o zgodę.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała, że podczas poprzedniego posiedzenia Komisji pracownicy Biura ds. Rewitalizacji zapewniali, że zadanie będzie zrealizowane.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że wykonawca ma prawo się wycofać, ale Miasto powinno uczynić wszystko, aby to zadanie zostało zrealizowane.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zaproponowała przyjęcie stanowiska.

Stanowisko Komisji:

Należy podjąć wszelkie możliwe wysiłki, aby znaleźć nowego wykonawcę, który doprowadziłby do całkowitej realizacji inwestycji. Jeżeli znalezienie nowego wykonawcy okazałoby się niemożliwe, środki przeznaczone na ten cel powinny być przeznaczone na opracowanie dokumentacji projektowej tej inwestycji.

Przewodniczący Komisji poddał stanowisko pod głosowanie.

W wyniku głosowania, Komisja 4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała stanowisko.

Innych spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Magdalena Czerkawska

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert