

Protokół Nr 60/IV/2017
posiedzenia Komisji Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 25 kwietnia 2017 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych
obecnych - 7 radnych
nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Sylwester Pawłowski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 99/2017**.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 100/2017**.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 84 w Łodzi przy ul. Wici 16 i nadania statutu – **druk nr 102/2017**.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 94 w Łodzi przy ul. Zacisze 7/9 i nadania statutu - **druk nr 103/2017**.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 158 w Łodzi przy ul. Janosika 136 i nadania statutu - **druk nr 104/2017**.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 198 z oddziałami sportowymi w Łodzi przy ul. Piotra Czajkowskiego 14 i nadania statutu - **druk nr 105/2017**.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia XI Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 54 i nadania statutu - **druk nr 106/2017**.
8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Poinformował, że do proponowanego porządku posiedzenia wprowadzono aneksem dodatkowy punkt w brzmieniu: Przyjęcie sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2016 - **druk nr 90/2017** i proponuje zrealizować go w punkcie 7a.

Ponad to do Komisji został skierowany projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznania im określonej liczby punktów – **druk nr 116/2017** i proponuje go przyjąć w pkt 2a.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek posiedzenia.

Ad pkt 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 99/2017.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak przedstawiła projekt uchwały. Poinformowała, że projekt zawiera autopoprawkę.

Pytania i dyskusja.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski zapytał, czy znane są powody zmniejszenia subwencji oświatowej zarówno w odniesieniu do gminy jak i do powiatu?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „zgodnie z pismem Ministra Edukacji z dnia 1 lutego 2017 roku skierowanym do wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, zawierającym szczegółowe wskazania sposobu wyliczenia subwencji na rok 2017 generalnie w projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 brana była pod uwagę liczba etatów nauczycielskich, zgodnie z danymi z SIO z 30 września 2015 roku i skorygowane do dnia 10 października 2015 roku, i dane dotyczące liczby uczniów z października 2016 roku. Natomiast w momencie już ustawy budżetowej na rok 2017 łączna kwota przyznana na oświatę jest przeliczana według danych SIO na dzień 30 września 2016 roku. Wiąże się to z tym, że w tym roku obniżono wartość standardu A, czyli tego standardu przeliczeniowego na ucznia z projektu budżetu to była kwota 5 331,2909 zł na 5 292,7777 zł. To jest różnica na standardzie A czyli na tej podstawie o 38,13 zł. Nastąpiło również zmniejszenie wartości niektórych wag, najczęściej to są te wagi, w których występuje duża liczba uczniów, czyli efekt skali. Łączna kwota w budżecie państwa nie uległa zmianie, uległ sposób naliczania na poszczególne gminy.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „trzeba przyjąć tę informację do wiadomości i wyrazić ubolewanie, że w trakcie roku budżetowego zmieniają się zasady, co do naliczeń.”

Innych pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 99/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 99/2017**.

Ad pkt 2. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk nr 100/2017.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak przedstawiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Innych pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 100/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 100/2017**.

Ad pkt 2a. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznania im określonej liczby punktów – druk nr 116/2017.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta przedstawiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Innych pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznania im określonej liczby punktów – **druk nr 116/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznania im określonej liczby punktów – **druk nr 116/2017**.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski zaproponował łączne omówienie punktów od 3 do 6.

Sprzeciwu nie zgłoszono.

Ad pkt 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 84 w Łodzi przy ul. Wici 16 i nadania statutu – druk nr 102/2017.

Ad pkt 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 94 w Łodzi przy ul. Zacisze 7/9 i nadania statutu - druk nr 103/2017.

Ad pkt 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 158 w Łodzi przy ul. Janosika 136 i nadania statutu - druk nr 104/2017.

Ad pkt 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 198 z oddziałami sportowymi w Łodzi przy ul. Piotra Czajkowskiego 14 i nadania statutu - druk nr 105/2017.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta przedstawiła projekty uchwał.

Pytania i dyskusja.

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „popieram powstanie szkół podstawowych natomiast z konsultacji społecznych, które odbywały się od stycznia i z późniejszych informacji, które mieliśmy bardzo dokładnie przedstawiane na Komisji i na sesji, i prosiliśmy o nie dodatkowo, wynika wyraźnie potrzeba powołania nowych szkół podstawowych. Z mojej analizy, jaką posiadam wynika, że ta potrzeba jest najpilniejsza na terenie powoływanej Szkoły Podstawowej nr 198 w Łodzi. W związku z tym moje pytanie, dlaczego czekamy ten rok, dlaczego nie możemy powołać tej placówki, albo wszystkich od 1 września 2017 roku?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „bardzo poważnie zastanawialiśmy się z prawnikami nad powołaniem tych szkół od 1 września 2017 roku, ale istnieją bardzo poważne zagrożenia. Kalendarium wyglądałoby tak, 26 kwietnia, jeśli państwo radni zdecydują, podejmą decyzję o utworzeniu nowej szkoły. Ta uchwała zgodnie z prawem miejscowym podlega

publikacji w BIP UMŁ. Konsekwencją podjęcia tej uchwały jest przygotowanie projektu kolejnej uchwały w sprawie sieci szkół i granicy ich obwodów, ponieważ każda szkoła podstawowa musi mieć obwód. Ten projekt uchwały musi zostać przekazany do zaopiniowania przez Łódzkiego Kuratora Oświaty i związki zawodowe. I tutaj w związku z tym, że działamy nie na bazie przepisów przejściowych tylko przepisów prawo oświatowe Kurator ma 30 dni roboczych, a z doświadczenia możemy powiedzieć, że taka opinia zostanie wydana w dniu 30. Po uzyskaniu pozytywnej opinii - czyli w połowie czerwca – Rada Miejska powinna podjąć uchwałę w sprawie sieci i ta uchwała jest publikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego. Uchwała wchodzi w życie 4 dni od jej ogłoszenia. Zmienił się system pracy Urzędu Wojewódzkiego i Urząd publikuje uchwałę dwa, trzy dni po jej podjęciu natomiast Wojewoda ma następnie 30 dni na zbadanie dokumentu pod kątem legalności, jego zgodności z prawem, może też wnieść zastrzeżenia. Czyli generalnie pod koniec lipca, w połowie sierpnia taka prawomocna uchwała mogłaby się pokazać. Konsekwencją tych wszystkich uchwał jest przeprowadzenie naboru, który rozpocząłby się w sierpniu. Chciałabym zwrócić uwagę, że mamy w Łodzi 86 szkół podstawowych gdzie ruch kadrowy w tych szkołach trwa do końca maja i w momencie przejścia dzieci rejonowych czy pozarejonowych do klasy sportowej, jeśli zmniejszyłaby się liczba dzieci w klasach i np. zostałyby zlikwidowany podział na grupy, nie byłoby już możliwości dopensowania nauczyciela przedmiotu, a także nie byłoby możliwości wręczenia ograniczenia. Mogłoby też dojść do takiej sytuacji, że liczba dzieci w klasie I zmniejszyłaby się do 10 dzieci i też nie mielibyśmy żadnej możliwości ruchu. Jeszcze do 31 sierpnia winniśmy wybrać dyrektora. Ogłoszenie konkursu to jest około półtora miesiąca, ponieważ najpierw jest ogłoszenie, później kandydaci muszą złożyć dokumenty, dalej jest powołanie Komisji. Dlatego tych sytuacji kryzysowych niezależnych od Wydziału Edukacji jest tak dużo, że decyzja najbezpieczniejsza dla całego środowiska to jest 1 wrzesień 2018 rok.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „kiedy jest procedura uzupełniająca jeśli chodzi o nabór do szkół podstawowych?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „procedura uzupełniająca, zgodnie z prawem prowadzona jest na wolne miejsca (w szkołach podstawowych wystawionych do naboru) po zakończeniu naboru podstawowego i ona rozpoczyna się od 5 czerwca. Chcę powiedzieć, że żadna ze szkół, o które dzisiaj wnioskujemy nie jest wystawiona do naboru, bo ten nabór już trwa i kończy się 14 czerwca.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „po tej informacji, powiem szczerze, że gdyby była taka wola można by było przeprowadzić nabór do tej szkoły w procedurze uzupełniającej. Pozostałe argumenty dotyczące harmonogramu i terminów myślę, że są spokojnie do opanowania i zrealizowania. Jeżeli całą procedurę uruchomienia placówki byśmy mieli do końca lipca, w najgorszym przypadku, to z powołaniem dyrektora też nie byłoby problemu, natomiast nabór mógłby trwać przez cały sierpień. Bez powołania dyrektora można powierzyć komuś obowiązki.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „zgodnie z prawem oświatowym nie można. Nasi prawnicy nie wyrażają na to zgody, natomiast harmonogram czynności zgodnie z prawem musiał zostać podany do 15 kwietnia do publicznej wiadomości, zarządzeniem pani prezydent, bo takie jest prawo. I on już został podany w takim kształcie, w jakim mówiłam, czyli do 14 czerwca 2017 trwa.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „myślę, że najważniejszą rzeczą w tym momencie jest dobro dziecka, żeby dzieci funkcjonowały w jak najlepszych warunkach, natomiast wiemy, że na Widzewie mam sytuację bardzo newralgiczną. Jeżeli pani dyrektor mówi, że nie można dokonywać naboru bez powołania dyrektora to ...”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „Wydział Edukacji do nowo tworzonej szkoły powoła komisję rekrutacyjną, ale po tym jak szkoła powstanie i zostanie wpisana po zakończeniu rekrutacji uzupełniającej.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „ale tak naprawdę rodzice mogą złożyć wnioski i deklaracje uczęszczania do placówki oświatowej również i we wrześniu, mogą zmieniać placówkę.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „tylko na wolne miejsca za zgodą dyrektora.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „więc, jeżeli byłaby chęć, a możliwości i potrzeby są, to można by było tę szkołę powołać od 1 września 2017 roku.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „trudno w sposób zdecydowany odpowiedzieć, natomiast po analizie prawnej i analizie stanu faktycznego uważamy, że zagrożenia, niezależne od Wydziału Edukacji, są tak duże, że nie możemy rekomendować z całą odpowiedzialnością utworzenia placówki od 1 września 2017 r.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „powiedziała pani dyrektor: po analizie prawnej, czyli rozumiem, że państwo się z prawnikami komunikowali i jest opinia prawna, tak?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „cały czas były toczone rozmowy.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „czy ja bym mogła poprosić, w trybie pilnym, do jutra, opinię prawną w tej sprawie? Wiem, że również o taką opinię prawną poprosił pan wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „pan wiceprzewodniczący prosił o procedury.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „dzisiaj na spotkaniu pan wiceprzewodniczący prosił o opinie prawną czy może odbyć się nabór uzupełniający bez naboru podstawowego.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „czyli to jest prośba pana wiceprzewodniczącego, natomiast ja bym prosiła o rozszerzoną opinię prawną, jakie są przeciwwskazania prawne do tego żeby szkoła nie mogła być powołana od 1 września 2017 roku.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „prawnie można powołać szkołę, w jakim momencie się chce, mówimy o zagrożeniach, które wynikają, że ta opinia musi być opiniowana przez Łódzkiego Kuratora Oświaty ...”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „ja to wszystko rozumiem, zgodnie z tym harmonogramem, według tych wyliczeń spokojnie cała procedura zakończyłaby się, w najgorszym wypadku, pod koniec lipca. Może pan Wojewoda i pan Kurator, dbając o dobro łódzkich dzieci, by tę opinię wydali jednak wcześniej i w związku z tym ta szkoła mogłaby zacząć funkcjonować wcześniej. Jeżeli chodzi o kolejne argumenty odnośnie dyrektora, to już sobie wyjaśniliśmy, że to nie jest argument. Trzecim argumentem jest kwestia ograniczenia etatów, z tego, co wiem to koniec sierpnia jest takim ostatecznym terminem ...”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „do końca maja, przecież ruch kadrowy trwa do końca maja. Rok szkolny kończy się 31 sierpnia, ale każdy kwit nauczyciel musi dostać do końca maja.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „jak się odbywa etatyzacja, czyli podpisywanie umów z nauczycielami w szkołach zawodowych, gdzie tak naprawdę nabór odbywa się pod koniec

sierpnia, bądź jeszcze na początku września i wtedy dokładnie wiadomo ile godzin dany nauczyciel ma.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „nabór do szkół ponadgimnazjalnych odbywa się w sposób następujący: podpisujemy porozumienie z dyrektorem szkoły np. na pięć klas, ale żaden dyrektor ze szkół, o których wiemy, że mają kłopot z naborem robi organizacje na mniejszą liczbę klas i daje ograniczenie nauczycielowi.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „i później ostateczna wersja jest po ostatecznym naborze. W związku z tym ta procedura może być również zrealizowana.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „tam idzie na korzyść nauczyciela, a tutaj, komu mamy ograniczyć? My nie wiemy, z których klas te dzieci odejdą.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „jesteście w stanie dokładnie określić, jeżeli jesteście w stanie dokładnie określić ...”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „ale dzieci będą już przyjęte.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „ja to wszystko rozumiem, że dzieci będą już przyjęte, ale wiedząc, że macie zamiar dać zezwolenie którejś z tych szkół podstawowych możliwość otwarcia, Np dwóch klas pierwszych, to możecie dać ograniczenie dot. akurat takiej liczby w okolicznych szkołach.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „przecież nie wiemy, z której szkoły przejdą dzieci do nowotworzonej szkoły.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „jeśli chodzi o okolicę SP nr 198 to dokładnie wiemy z jakich placówek dzieci by odeszły. Uważam, że to jest również nie argument nie do przekroczenia. I czwarty argument, który usłyszałam to, że mała liczba dzieci w klasach może pozostać. Myślę, że już jeden eksperyment mieliśmy i powoływaliśmy i powoływaliśmy klasy pierwsze z bardzo małą liczbą dzieci. W związku z tym działając dla dobra tych dzieci to nie jest argument na minus tylko tak naprawdę argument na plus edukacji. ”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „wskazałam na zagrożenia z naszego punktu widzenia.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „mnie te argumenty nie przekonały i bardzo proszę o przygotowanie opinii prawnej – jakie są argumenty prawne przeciwko możliwości powołania tej szkoły od 1 września 2017 roku.”

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: „wykraczając poza te uchwały, z konsultacji i sieci szkół przyjętej 16 lutego 2017 roku wynikały włączenia gimnazjów do liceów, oczywiście zgodnie z ustawą, jak państwo planujecie dojść do tego stanu, który był w tych sieciach? Np. chodzi mi o Gimnazjum nr 15, które miało być połączone z XXX Liceum. Jak to widzicie?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „nie ma teraz takiej możliwości. Nie możemy włączyć gimnazjum nr 15 do XXX LO, możemy w trybie zwyczajnym przenieść siedzibę liceum do budynku Gimnazjum nr 15, ale zgodnie z prawem oświatowym Rada winna podjąć uchwałę zamiarową, a my musimy poinformować wszystkich rodziców. Także te czynności podejmiemy tak żeby można było tę siedzibę przenieść od 1 września 2018 roku.”

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: „w uchwale przyjętej 16 lutego 2017 roku był szereg włączeń i przekształceń. Oczywiście nieprzyjęcie sieci szkół jest konsekwencją tego, że to nie może mieć miejsca w 2017 roku, dlatego w moim pytaniu chodziło o wszystkie przekształcenia.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „inne połączenia są niemożliwe.

W przypadku VI LO będzie tylko przeniesienie siedziby. Nowe prawo, po nie uchwaleniu sieci, nie daje już możliwości żeby cokolwiek włączyć czy cokolwiek przekształcić. Gimnazja są wygaszane a Rada Miejska może tylko podjąć uchwałę o powstaniu nowych szkół i w trybie przekształcenia i likwidacji placówki oświatowej o zmianie siedziby. Nie ma przekształceń i włączeń.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „to czy Wydział Edukacji jednak zgodnie z pierwotną uchwałą zamierza przenosić wszystkie te placówki, które były w tej uchwale przenoszone do nowych siedzib?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „ale to dotyczyło tylko liceum VI, XII i XXX do Gimnazjum nr 15. XX do Gimnazjum nr 41, ZSO na ul. Wapienną.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „czyli wszystkie pięć zamierzacie przenieść?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „być może cztery, a z ZSO może być różnie.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „czyli mniej więcej rok przed powinniśmy się określić.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „pół roku przed przeniesieniem musimy poinformować wszystkich rodziców na piśmie o przeniesieniu, podjąć uchwałę o zamiarze, a później o przeniesieniu.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „rozumiem, że będą te kroki czynione.

Ponieważ i na konsultacjach i na komisjach dwie placówki były bardzo aktywne, jeżeli chodzi o potrzebę i myślę, że ich argumenty nie były całkiem bezzasadne. Chodzi tutaj o Gimnazjum nr 29 i o Gimnazjum nr 38. Czy w tej sprawie są czynione jakieś kroki?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „w tym momencie nie.”

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: „jeżeli chodzi o Gimnazjum nr 38, gdzie miała być filia SP nr 138 to czy planujecie utworzenie tam filii?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „w tym roku szkolnym SP nr 138 będzie pracowała w jednej lokalizacji.”

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: „czy nadal jest rozważane połączenie Gimnazjum nr 19 z liceum na ul. Minerskiej?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „to nie jest już możliwe.”

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: „ale chodzi mi o docelowy układ, taka była zapowiedź na Komisji, kiedy przed sesją w lutym rozmawialiśmy, że zostanie przeniesione liceum z ul. Minerskiej na Wapienną, w tym momencie z przyczyn proceduralnych, przez nieprzyjęcie sieci szkół, nie ma takiej możliwości, ale czy po tych trzech latach zostanie przeniesione to liceum na Wapienną?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „w tej chwili pojawiła się jeszcze inna propozycja, ze strony dyrektora Gimnazjum nr 19, ale nie chciałabym na razie mówić o szczegółach. Tam jest inny pomysł i rozmowy trwają.”

Prezes ZNP Oddział Łódź – Widzew p. Alicja Czekał: „chciałam zapytać o SP nr 153, która miała funkcjonować w Gimnazjum nr 31 w dwóch budynkach.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „generalnie szkoły podstawowe w tym roku mają pozostać w swoich budynkach, ale myślę, że w takich indywidualnych

przypadkach, na zasadzie porozumienia między dyrektorami, ale tego jeszcze nie rozstrzygaliśmy, jesteście teraz w trakcie zbierania i organizacji.”

Prezes ZNP Oddział Łódź – Widzew p. Alicja Czekał: „szkoła już wie, że w nowej sytuacji, nie da rady prowadzić zajęć.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „mogą korzystać z klas na zasadzie porozumienia między dyrektorami.”

Prezes ZNP Oddział Łódź – Bałuty p. Agnieszka Michałowska – Stasiak: „czy te nowe placówki zamykają listę nowych szkół podstawowych? Czy jest to pierwszy etap? Jeżeli byłby drugi to, w jakim terminie?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „na ten moment to jest odpowiedź na apel i wypełnienie wyników konsultacji i projektu sieci, który był przedstawiany do opinii pana Kuratora, zgodnie ze zmianami w ustawie.”

Rodzic p. Anna Karbownik: „jestem rodzicem zainteresowanym bezwzględnie powstaniem SP nr 198. Obecnie część dzieci uczęszcza do SP nr 34, też są rodzice bardzo zainteresowani ze SP nr 33 i okolic. Problem nie leży w tym ile dzieci zostanie, a ile jest zainteresowanych przejściem do nowej szkoły. Niedawno otrzymaliśmy informację od pani dyrektor SP nr 34, że zajęcia z WF, zajęcia w planie siatki dydaktycznej mogą się odbywać poza budynkiem szkoły. Rewelacyjna sprawa, ale chciałabym nadmienić, że te zajęcia będą płatne, w ramach WF, więc już dzisiaj wiemy, że za WF Pani minister Zalewska mówi, że szkoła podstawowa jest zadaniem miasta, jest bezpłatna, a zajęcia mają być płatne, więc ja czegoś nie rozumiem. Zaraz pokażę to pismo. Chciałam podkreślić, że ja nie działam w złym imieniu SP nr 34, ja chciałabym żeby dzieci zainteresowane i my rodzice mieli godne warunki. Ja będę podkreślała, że są dzieci, które rozpoczynają dzień od 6 rano.”

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: „te zajęcia dydaktyczne zaczynają się od 6 rano?”

Rodzic p. Anna Karbownik: „są dzieci, które trenują, reprezentują klub, reprezentują władze miasta i są to zajęcia dodatkowe, ale jeżeli miasto współuczestniczy w budowie stadionu, ja wiem, że to tylko 12 milionów i mamy mieć zainteresowanie, żeby później gmina otrzymywała opłaty i mamy się szcycić to dajmy możliwość połączenia zajęć dodatkowych z zajęciami dydaktycznymi. O 7:30 kończą trening, od 8:00 bądź 9:45 zaczynają się zajęcia dydaktyczne. U pływaków trening musi być dwa razy dziennie, żeby był efekt. Zajęcia dydaktyczne kończą się o 12:45, druga 13:20, trzecia 14:00, trening o 16:00, czyli chodzą po osiedlu. My nie jesteśmy z rejonu SP nr 34, ale mój mąż już wpadł na pomysł, że za moment wynajmie mieszkanie i będzie w tym rejonie żeby nam nikt nie zarzucił, że jesteśmy nie z rejonu. I dalej zaczynamy o 16:00 trening, o 17:40 kończymy. Dzieci o 18:00 są w domu. Czyli o 5 rano codziennie wstają, sobota jest dniem relaksującym, od 7:00 jest trening, ale to są nasze zajęcia dodatkowe. Nie tylko ja, jako rodzic się cieszę z sukcesów mojego dziecka, ale cieszy się trener, cieszy się szkoła, klub i nie oszukujmy się władze miasta też. Jeżeli współuczestniczymy w kosztach i środki finansowe, jakimi są podatki, opłaty z sfery finansów publicznych są dysponowane, przeznaczone na sport. Ja będę powtarzała nie prosimy o budowanie stadionu, basenu, bo to już jest. Jeżeli ta szkoła, w tym roku nie ruszy to ona umrze śmiercią naturalną, ponieważ takie jak jest zainteresowanie w tym roku to śmie twierdzić, że za rok będzie ciut mniejsze, bądź w ogóle. Są dzieci, które chcą przejść do klasy siódmej, też poziomy niżej. Jest bardzo ładna wypowiedź rodzica, którego dziecko ma dzisiaj 7 lat i ma rozpocząć edukację ośmioletnią. Dlaczego mamy tę bazę burzyć, niech rozpocznie dziecko edukację tam, gdzie jest ta możliwość. Ta szkoła będzie niszczała przez rok czasu. Uważam, że dodatkowo z tego tytułu będą koszty utrzymania budynku, jakim jest centralne ogrzewanie. Oczywiście prądu nie trzeba będzie włączyć, bo nie ma potrzeby. Można nie

posprząta sal, bo nikt nie zabrudzi, ale wyłączenie centralnego ogrzewania nie wchodzi w grę, bo ta termomodernizacja kosztowała miasto duże pieniądze, dlatego więc mamy dopuścić do tego żeby budynek niszczał. Dzisiaj najważniejsze jest dobro dziecka. Ja zdaję sobie sprawę, że może być zachwiana struktura organizacji pracy grona pedagogicznego, ale czy w innych zawodach nie było czegoś takiego? Przecież w Łodzi jest powołane CUWO i nikt nikogo się nie pytał czy ktoś traci pracę czy nie. Budynek stoi i można go wykorzystać.”

Zastępca Dyrektora ZSO nr 1 p. Ewa Wachowicz: „z Wydziałem Edukacji, z panem prezydentem Trelą i z państwem radnymi próbujemy rozmawiać nie od dzisiaj. Niestety zostaliśmy wysłuchani tylko przez radnych Rady Miejskiej. Od półtora miesiąca próbujemy argumentować, dlaczego Szkoła Podstawowa nr 198 powinna być powołana od tego roku szkolnego. Od półtora miesiąca słyszymy: nie zdążymy. Co zrobili państwo przez półtora miesiąca? Bo bylibyśmy już po podjęciu takiej uchwały i byłoby z głowy. Jeśli teraz mówimy o czasie to rzeczywiście jest go bardzo mało, natomiast pewne rzeczy można zrobić równolegle. Mianowicie, jutro można podjąć uchwałę wiem, że Wydział Edukacji ma przygotowaną sieć szkół, bo ona już była przygotowana dawno, na uchwałę, która była podejmowana pod koniec marca i z tego, co wiem ta uchwała nie uległa zmianie. Nadal SP nr 198 ma przypisany pusty rejon, a mianowicie ul. Snowalniająca, która biegnie wzdłuż lasu i łąk, ul. Puszkina do ul. Augustów przy fabrykach i księdza Bujaka z pawilonami handlowymi. Jediną ulicą, przy której mieszkają dzieci, jest ul. Czajkowskiego – 5 dzieci. O czym my mówimy? Komu my będziemy zabierać dzieci, skoro my w rejonie żadnych dzieci planowanych nie mamy. Następna sytuacja to dwujęzyczność w naszej szkole. Od pewnego okresu czasu próbujemy zwrócić uwagę, oprócz sportu na klasy dwujęzyczne w naszej szkole. Dwujęzyczność w naszej szkole funkcjonuje od kilkunastu lat i myśleliśmy, że tak będzie dalej. Tym czasem odbieramy telefony od dyrektora sąsiedniej szkoły, który zadaje nam pytanie czy my zgadzamy się na to, żeby w jego szkole była dwujęzyczność? My jako szkoła mamy się zgodzić na to żeby w innej szkole była dwujęzyczność. Dostajemy informacje, że wszystkie rzeczy, które są u nas w szkole i wiążą się z dwujęzycznością mogą być przekazane do innej szkoły. To jest nieprawda. Nasza szkoła jako jedna z szesnastu w Polsce jest w tak zwanym projekcie, który powstał w porozumieniu z ministerstwem naszego kraju i Ministerstwem Edukacji Kultury i Sportu Hiszpanii. Ten projekt jest zamknięty. Nie ma możliwości żeby tam weszła jakakolwiek szkoła. My nie jesteśmy w stanie przekazać do innej szkoły majątku sekcji dwujęzycznej ze względu, że u nas funkcjonuje jeszcze XXXII Liceum Ogólnokształcące, które z tego korzysta i nie ma takiej możliwości, bo jest to własność radcy ds. edukacji Królestwa Hiszpanii.

Pani dyrektor powiedziała o konieczności zorganizowania konkursu na dyrektora szkoły i to utrudnia procedury. Przede wszystkim, jeżeli powołany by był dyrektor szkoły, oczywiście miasto musi organizować konkursy na dyrektorów szkół, to ten dyrektor funkcjonowałby w tej szkole od 1 września 2017 roku, jeżeli szkoła byłaby powołana od września 2017 roku. Wobec tego nie miałby możliwości ani prawnych, ani żadnych innych do organizacji rekrutacji, procesu rekrutacyjnego w takiej szkole. Zgodnie z przepisami prawa i obecnego, i poprzedniego rekrutacje do takiej szkoły prowadzi dyrektor placówki, której powierzył rekrutacje organ prowadzący, czyli miasto Łódź. Jeśli chodzi o naszą szkołę to jeżeli byłaby tylko dobra wola to dyrektora w tej szkole nie trzeba by było wybierać, dlatego że wystarczy Szkołę Podstawową nr 198 włączyć do Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1, który funkcjonuje. To nie jest nowe połączenie dwóch szkół w zespół, gdzie trzeba organizować konkurs, bo to jest włączenie szkoły do ZSO nr 1. Temu zagadnieniu poświęciliśmy bardzo dużo czasu. Taką również intencję podjęli radni podczas Komisji Sportu, która odbyła się u nas w szkole, że SP nr 198 powinna funkcjonować w ZSO nr 1. I na zakończenie, jak można podejmować jakiegokolwiek decyzje dotyczące szkoły, jeżeli tej szkoły się nie widziało. My prosimy dyrekcję Wydziału Edukacji o to, żeby przysłała i zobaczyła, co u nas

jest, ile miasto włożyło pieniędzy, ile wydaliśmy pieniędzy na tę szkołę i dlaczego nie miałyby z niej korzystać dzieci, które są najbardziej tym zainteresowane i dlaczego w tej szkole ma być w tym roku pusto, a w sąsiedniej szkole na powierzchni dwukrotnie mniejszej ma funkcjonować 37 oddziałów.

Wracając do rejonu, zgłaszaliśmy nasze obiekcje co, do tego jaki rejon został przyznany naszej szkole i nie dostaliśmy na to żadnej odpowiedzi, była mowa, że szkoły na Janowie i Olechowie są szkołami przepełnionymi, zresztą pan prezydent słusznie podjął decyzję o rozbudowie SP nr 141 przy ul. Zakładowej, natomiast nie oszukujmy się ta szkoła i szkoła na ul. Dąbrówki nie pomieszczą wszystkich dzieci i rozbudowującego się tam osiedla. Dlatego nasza szkoła przygotowała różnego rodzaju mapki pokazujące, w jaki sposób moglibyśmy pomóc osiedlu Janów Olechów w rozładowaniu tłoku w tych dwóch szkołach, jednej przy ul. Dąbrówki drugiej przy ul. Zakładowej. Odległość mniejsza niż 3 km – zgodnie z ustawą. Mam wrażenie, że nasza szkoła od dwóch lat żyje w jakiejś dziwnej przestrzeni. W zeszłym roku, od października do maja prowadziliśmy termomodernizację. Bardzo się z niej cieszyliśmy. Stanęliśmy na głowie żeby wszystko poszło zgodnie z planem, mimo że był to okres zimowy. Dzieci uczyły się w podziemiach, u księdza. Cieszyliśmy się bardzo, bo czekaliśmy na coś nowego. Myśleliśmy, że sytuacja w tym roku się zmieni, i że będzie łatwiej, przede wszystkim dzieciom. Rozpoczęliśmy rok szkolny z informacją z Ministerstwa, że wchodzi reforma edukacji. Natomiast mieliśmy nadzieję, że mimo tego całego zamieszania, które jest związane z reformą edukacji tego, że większości nam się niepodobna ta reforma, miasto stanie na głowie żeby pomóc łódzkim szkołom, żeby te szkoły mogły funkcjonować tak, jak powinny, że będzie wykorzystana w najlepszy sposób baza technodydaktyczna. A my tymczasem od grudnia żyjemy w wariantach A, B, C, D. Pojawiamy się i znikamy. Jak powiemy, że coś jest niezgodne z prawem, drążymy i pokazujemy, że jest zgodne z prawem. Ile czasu jeszcze będziemy tak funkcjonowali? Tak nie może być, bo jest to ze szkodą przede wszystkim dla dzieci, dla rodziców, którzy są zainteresowani, żeby dzieci przeszły do nas do szkoły i dla zdrowia całej naszej kadry, która jeżeli szkoła nie zostanie powołana, to rozleci się. A są to trenerzy i między innymi nauczyciele, współfinansowani przez królestwo Hiszpanii.”

Dyrektor Publicznego Gimnazjum nr 38 p. Danuta Krysiak: „co prawda mnie nie dotyczy kwestia powołania nowych szkół, ale jak państwo wspomnieli kwestia Gimnazjum nr 38 czyli szkoły przy Dubois pojawiała się i znikwała. My też w dwóch wariantach właściwie byliśmy, potem w wariacie C nagle wypadliśmy. Chciałam powiedzieć, że jesteśmy szkołą, która znajduje się w bardzo dobrej lokalizacji i jeżeli chodzi o szkoły podstawowe, które są w pobliżu SP nr 143 i 138 są to szkoły, które są w tej chwili przepełnione. Zgodnie z tym, co było powiedziane na sesji w SP nr 138 na 16 oddziałów jest 14 sal, a tych oddziałów będzie więcej, bo 18 od nowego roku, a w SP nr 143 jest 18 oddziałów a 12 sal, będzie 20 od nowego roku szkolnego. Myślę, że ten tłok, który będzie w szkołach niczemu dobremu nie służy, a na pewno nie służy wdrażaniu reformy. Do tego dochodzi fakt, że w momencie, kiedy teraz przygotowany był plan zajęć lekcyjnych i w jakiś sposób już ta zmianowość się pojawiła, to w klasach VII i VIII zwiększa się także zdecydowanie liczba godzin w siatce godzin, bo tam było 26 maksymalnie w klasie VI, w klasach VII i VIII tych godzin jest po 34. Czyli docelowo to obciążenie poszczególnych sal zdecydowanie się zwiększy. Kolejną kwestią jest kwestia odległości. Dla dzieci, które zamieszkują w obwodzie SP nr 138 już odległość pomiędzy szkołą św. Franciszka a naszym gimnazjum jest powyżej 3 km. W związku z tym, te dzieci, które mieszkają jeszcze dalej na południe od Dubois mają tę drogę do szkoły zdecydowanie wydłużoną. To też myślę, nie sprzyja komfortowi pracy tych dzieci. Wreszcie pomysł lokalizacji szkoły w budynkach, kiedy częściowo rodzice mieliby odwozić dzieci do szkoły na ul. Franciszka, częściowo na ul. Dubois budzi bardzo wiele kontrowersji. Ja do dzisiaj mam wiele telefonów rodziców dzieci, które są w przedszkolu z pytaniem, co tak naprawdę

będzie, bo rodzice są zdezorientowani w związku z tym, że te wersje ciągle się zmieniały. Myślę, że w tej chwili już wiedzą, do jakich szkół mają te dzieci zapisać natomiast sytuacja jest warta zastanowienia się kolejny raz, czy nie warto byłoby jednak w tej lokalizacji, w której dokonane zostały ogromne prace, termomodernizacja i remont, i nowe boisko, jest to bardzo duży budynek, dobrze zagospodarowany, czy nie warto by było, aby w tym budynku mogły się uczyć dzieci w szkole podstawowej. Szkoda też ludzi, którzy tam pracują, bo istotnie kadra, która pracuje w Gimnazjum nr 38 na tyle potrafiła wypracować metody, sposoby pracy z dziećmi, że w większości łódzkich gimnazjów, w ostatnim roku nabór był zdecydowanie niższy, tak my mieliśmy 5 klas I czyli ten nabór był zdecydowanie większy niż w poprzednich latach, co też świadczy o tym, że ci nauczyciele na tyle dobrą wykonują robotę, że rodzice chętnie im powierzają dzieci. Myślę, że warto byłoby dać szansę, nauczycielom, dzieciom, rodzicom, żeby skorzystali z tego, co mamy im do zaoferowania.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „problem Gimnazjum nr 38 po raz kolejny jest sygnalizowany, do niego nie odnoszą się projekty uchwał, natomiast dziękuje za zwrócenie uwagi na ten wątek, gdyż tam wchodzi w grę trzy zapisy w tym jeden ustawowy, że może się zdarzyć, że miasto Łódź będzie musiało zorganizować dowóz dzieci do szkoły podstawowej, jako że odległość przekracza 3 km. Dwie inne kwestie mają charakter lokalny, myślę tu o tym, że szkoła została zmodernizowana i zaplecze sportowe zostało zorganizowane. I trzeci element to klasopracownie, które pozwalałyby na prowadzenie nauczania chemii i fizyki w dobrych warunkach. Nie da się ukryć, że możliwości związanych z realizacją reformy edukacji w oparciu o ustawę prawo oświatowe i ustawę wprowadzającą przepisy prawa oświatowego już zamknęły nam drogę i w związku z tym z tej ścieżki prawnej skorzystać nie możemy. Natomiast pani wypowiedź dedykuję w całości Wydziałowi Edukacji nad znalezieniem rozwiązań w taki sposób by nie czekać do pełnego wygaszenia Gimnazjum nr 38 i podjąć stosowne działania proceduralne, o których dzisiaj tak wiele mówiła pani dyrektor Gryta, żeby procedury nie przesłaniały nam istoty sprawy.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „ponieważ zarówno z ust pani dyrektor jak i pana przewodniczącego padła informacja dot. odległości i przekroczenia tych 3 km, natomiast kiedy ja sugerowałam i przekazywałam tę informację podczas Komisji Edukacji to dostałam informacje z Wydziału Edukacji, że tam nie ma przekroczenia 3 km. W związku z tym moje pytanie do Wydziału Edukacji, w takim razie jaka jest prawda?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „w obecnym kształcie nie ma dowozu. Nie zostało zgłoszone ani jedno dziecko, które wymaga dowożenia.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „proszę, żeby Wydział Edukacji sprawdził dokładnie, ponieważ z moich wyliczeń, bazujących na różnych wyliczeniach internetowych, też wynikało, że te przekroczenia są. W związku z tym bardzo proszę o wyliczenie i sprawdzenie tego. Natomiast wsłuchując się w głosy wnoszę o to, aby Komisja Edukacji wystosowała stanowisko dot. analizy i zastanowienia się w celu powołania szkoły podstawowej w budynku Gimnazjum nr 38. Za chwilę przygotuje tekst stanowiska.

Druga sprawa, która została przypomniana w wystąpieniu pani wicedyrektor ZSO nr 1, faktycznie ta placówka tak naprawdę słynie z dwóch kierunków kształcenia, a mianowicie sportowego, o którym była mowa jak i dwujęzyczności zwłaszcza, jeżeli chodzi o język hiszpański. Dlatego mam pytanie do projektodawców uchwały, czy nie byłoby możliwości, aby jednak uwzględnić dwa aspekty, te dwie mocne nogi tej szkoły, a mianowicie, aby to była uchwała w sprawie utworzenia SP nr 198 z oddziałami sportowymi i dwujęzycznymi w Łodzi.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „w momencie, kiedy zapadała decyzja o utworzeniu SP nr 198 pan prezydent sugerował i my to potwierdzaliśmy, że nabór ma się

odbyć do I klasy szkoły podstawowej. Zgodnie z nowym prawem oświatowym dwujęzyczność jest od klasy VII. Stąd nikt nie chce ZSO, gdzie jest gimnazjum i liceum z dwujęzycznością hiszpańską, nic zabierać. Natomiast żeby nie stracić dwujęzyczności w szkole podstawowej i żeby szkoła podstawowa mogła wypuszczać absolwentów, którzy mogliby kontynuować naukę w liceum z jęz. hiszpańskim zapadła decyzja, aby taka klasę dwujęzyczną VII na bazie swoich uczniów stworzyła SP nr 34. I o ile pani dyrektor ze SP nr 34 ma nauczyciela jęz. hiszpańskiego, o tyle nie ma specjalistów, którzy uczyliby po hiszpańsku innego przedmiotu. Stąd był telefon do ZSO nr 1 z prośbą o możliwość zatrudnienia na kilka godzin takiego nauczyciela. Chodziło o to żeby ta dwujęzyczność nie została utracona i żeby ci uczniowie, którzy skończą VIII klasę chcieli kontynuować zajęcia w liceum dwujęzycznym w ZSO nr 1.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „to w takim razie, dlaczego podczas rekrutacji do klas I SP nr 34 pojawiają się takie informacje, że to będzie szkoła dwujęzyczna, z jęz. hiszpańskim?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „ale od VII klasy.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „ja mówię, jaka pojawiła się informacja wśród okolicznych mieszkańców.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „my nie mamy wpływu na to, co mówią mieszkańcy. Dwujęzyczność jest od klasy VII na bazie uczniów swojej szkoły i nie ma zgody na tworzenie dodatkowego oddziału, tylko na bazie swoich uczniów zapełnia się oddział dwujęzyczny, a na wolne miejsca dobiera się uczniów spoza szkoły. Jeżeli dojdzie VII klasa, czy dojdą dzieci do VII klasy w SP nr 198 to nic nie stoi na przeszkodzie żeby taka klasa powstała. Natomiast ona nie powstanie na bazie klasy I.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „a co stoi na przeszkodzie żeby, jeżeli faktycznie byłaby taka możliwość, jeżeli byście się zdecydowali na przedstawienie nam projektu uchwały z powołaniem SP nr 198 od 1 września 2017 roku, żeby w tej szkole powołać nie tylko klasę I, tylko również klasę VII?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „była by to całkowita dekompozycja kilkunastu szkół w obwodzie tej szkół. Taka była decyzja.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „to by było związane z tym, żeby poprawiły się warunki pracy uczniów w SP nr 34, ponieważ tam już teraz mamy pełną dwuzmianowość.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „tak by było rzeczywiście, gdyby w SP nr 34, na bazie czterech klas VII, rodzice dwóch klasy VII zdecydowali o przejściu do nowo tworzonej SP nr 198.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „no właśnie.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „natomiast generalnie tak nie jest, bo z jednej klasy przejdzie pięcioro uczniów, z drugiej klasy przejdzie czworo uczniów, z trzeciej dziesięcioro.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „a na jakiej podstawie pani dyrektor formułuje takie wnioski?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „takie mamy dane od rodziców, którzy nie życzyli sobie żeby przechodziły całe zespoły, stąd taka decyzja była, żeby tworzyć od klasy I.”

Rodziec p. Anna Karbownik: „dzisiaj dzieci kończą już o 16:10 lekcje, są 32 oddziały, jeśli dojdzie pięć klas to jest taka sytuacja, że będą kończyć zajęcia o 18:00, nie sposób, jeśli wejdzie dwujęzyczność. Nie ma dzisiaj w naszym gronie pani dyrektor z XXXIV, ale ja jako rodzic widzę, a jest taka sytuacja, że są zainteresowane dzieci. Jeżeli powtarzamy, że dobro dziecko, to dajmy wybór.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „nawet gdyby to była sytuacja przejściowa dla tego rocznika, to ja wracam do mojego pytania, dlaczego nie możemy od razu powołać i uwzględnić w statucie tej szkoły, że to będzie szkoła z oddziałami sportowymi i dwujęzycznymi?”

Zastępca Dyrektora ZSO nr 1 p. Ewa Wachowicz: „sportowe też nie są uwzględnione w statucie. Nie ma w statucie organizacji kształcenia sportowego, w tym nowym statucie szkoły.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „ale to jest statut ramowy, a później zgodnie z prawem, rada pedagogiczna zmieni sobie. Nie ma w statucie, ponieważ zapadła decyzja, że to ma być szkoła z oddziałami sportowymi.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „i nie ma możliwości żeby to była szkoła z oddziałami sportowymi, dwujęzycznymi taka, jaka jest tradycja tej placówki?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „nie ma, jeśli będzie nabór od klasy I, dojdą do klasy VII ...” (zapis nieczytelny)

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „to wtedy będziemy musieli zmieniać uchwałę?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „nie, szkoła dopisze sobie do statutu.”

Dyrektor ZSO nr 1 p. Aleksandra Bonisławska: „chciałabym wyjaśnić podstawowa sprawę związaną z dwujęzycznością. Żebym ja miała nabór do liceum, to muszę mieć przynajmniej 4 szkoły, które kształcą dwujęzycznie. Bo w innym przypadku ja tego naboru do liceum, gdzie nauka kończy się maturą w jęz. hiszpańskim, z otrzymaniem świadectwa podpisanego przez króla Hiszpanii, także to nie jest tak sobie nauka dla nauki, bo te dzieci wychodzą z konkretna znajomością języka. Ja z panią dyrektor Błażejczyk rozmawiałam ostatnio i powiedziałam, że jej zapewnię nauczyciela z geografii i z historii do nauczania dwujęzycznego w klasie VII. Nie widzę tutaj zagrożenia dla siebie żadnego, ponieważ od lat zabiegamy, również w Wydziale Edukacji o to, aby w gimnazjach jeszcze funkcjonujących powstawały klasy dwujęzyczne, bo mieliśmy kłopot z naborem. W przeciwieństwie do takich klas jak Warszawa, Kraków, Poznań gdzie tam się biją o miejsca w klasach dwujęzycznych. My zabiegamy żeby w naszej szkole utrzymać te klasy w pełnej liczebności i z dobrym poziomem. W związku z tym nie ma tutaj konfliktu interesu i im więcej szkół dwujęzycznych będzie tym bardziej będzie nas to cieszyło. Problem jest z nauczycielami przedmiotów w jęz. hiszpańskim, bo tu nie mogę zapewnić wielu szkołom nauczycieli tych przedmiotów. Moi spikerzy, którzy uczą się języka polskiego również przejdą do szkoły pani dyrektor Błażejczyk, do klasy VII, bo tak ją zapewniłam, że jej tą godzinę z historii, godzinę z geografii w klasie VII zapewnię.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „chciałbym zwrócić uwagę, że dobrze się dzieje, iż szkoły podstawowe, których powołanie zgłaszaliśmy Łódzkiemu Kuratorowi Oświaty zostają brane pod uwagę i powstaną od 1 września 2018 roku. Jak pani dyrektor Gryta mówiła, nie ma żadnych formalnych prawnych przeszkód wynikających z przepisów, które nie pozwalałyby utworzyć tych szkół od roku 2017. Również obawy, które zaprezentowała pani dyrektor nie wynikają z konkretnych przepisów prawnych tylko z procedury. Chce zwrócić uwagę, żebyśmy nie wprowadzali zamieszania, a zwłaszcza intelektualnego nad dokumentami, których dzisiaj

jesteśmy opiniotwórcami. Otóż jest napisane w uchwale, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, czyli powiedzmy z dniem 26 kwietnia, jutro, to nic nie stoi na przeszkodzie żeby 27 ogłosić konkurs na stanowisko dyrektora tych szkół. I te proceduralne wątpliwości, o których pani dyrektor mówiła będą również wynikały w roku 2018, bo dyrektor obejmie stanowisko 1 września 2018 roku, za niego też ktoś będzie musiał zrobić nabór, jeżeli ewentualnie nie zostaną mu powierzone obowiązki wcześniej, powiedzmy od 1 czerwca czy od 1 maja, ten dyrektor nie będzie mógł od 1 września 2018 roku skompletować kadry no, bo w oparciu, o co? Nie będzie mógł przygotować zgodnie z tym, co pani dyrektor mówiła organizacji pracy szkoły, bo organizację przygotowuje się w maju, a dyrektor obejmie stanowisko od 1 września 2018 roku. W związku z tym, procedura będzie taka sama. Niemniej jednak uznając możliwości organizacyjne, prawne, wątpliwości, uwarunkowania na linii Urząd Miasta – Łódzkie Kuratorium Oświaty przyjmują jako podstawę te propozycje, które znalazły się w projektach uchwał. I tak też, jeśli organ prowadzący i organ wykonawczy nie dokona w tym przypadku zmian, nie widzę powodów, dla których mielibyśmy te działania, na obecnym etapie prac nad projektami uchwał, zmieniać. Natomiast dzisiaj, na tej Komisji chce powiedzieć jeszcze raz, że procedury będą takie same do pokonania, problemy będą takie same do pokonania, tylko będą odłożone w czasie o 1 rok kalendarzowy.”

Więcej pytań nie zadano i głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 84 w Łodzi przy ul. Wici 16 i nadania statutu – **druk nr 102/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 84 w Łodzi przy ul. Wici 16 i nadania statutu – **druk nr 102/2017**

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 94 w Łodzi przy ul. Zacisze 7/9 i nadania statutu - **druk nr 103/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 94 w Łodzi przy ul. Zacisze 7/9 i nadania statutu - **druk nr 103/2017**.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 158 w Łodzi przy ul. Janosika 136 i nadania statutu - **druk nr 104/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 158 w Łodzi przy ul. Janosika 136 i nadania statutu - **druk nr 104/2017**.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 198 z oddziałami sportowymi w Łodzi przy ul. Piotra Czajkowskiego 14 i nadania statutu - **druk nr 105/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 198 z oddziałami sportowymi w Łodzi przy ul. Piotra Czajkowskiego 14 i nadania statutu - **druk nr 105/2017**.

Ad pkt 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia XI Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 54 i nadania statutu - druk nr 106/2017.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „przedstawiła projekt uchwał.

Pytania i dyskusja.

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „dlaczego powołujemy szkołę od 1 września 2018 roku, a nie od 1 września 2017?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „dlatego, że są dokładnie te same zagrożenia jak w przypadku szkół podstawowych, które nie są zależne od Wydziału Edukacji.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „ale przy SP nr 198 został te zagrożenia jakby obalone.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „nie zostało obalone zagrożenie takie, że Kurator Oświaty ma 30 dni, że na koniec maja jest sesja i państwo radni podejmą dopiero uchwałę o sieci, że pan Wojewoda ma 30 dni. My się tego obawiamy.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „proszę nie powtarzać uwarunkowań, które nie wynikają z ustawy i z uchwały. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „i w przypadku liceów ogólnokształcących nie ma problemu z siecią. W związku, z czym 30 dni dostajemy gratis.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „taka była decyzja, że wszystkie placówki tworzymy od 1 września 2018 roku.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „i tego, na obecnym etapie, nikt nie kwestionuje. Decyzje zapadły, organ wykonawczy proponuje. Natomiast wszystkie inne sprawy myślę, że będą jeszcze podczas dzisiejszego spotkania poruszane.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „ponieważ nie ma żadnych przesłanek merytorycznych, żeby nie powstało od 1 września 2017 roku, to czy może powstać od 2017 roku?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „na ten moment decyzja jest taka, że ma powstać od 1 września 2018 roku.”

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: „ponieważ w sieci szkół przyjętej przez Radę Miejską 16 lutego i przekazaną do opinii Kuratora, istniało utworzenie XI LO na bazie Gimnazjum nr 1 i połączenie go z Gimnazjum nr 28. W tym momencie prezentujecie państwo uchwałę, która wprost w budynku Gimnazjum nr 28 tworzy XI LO. Czemu nie było takiej drogi od samego początku?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „do nowo powołanego liceum było włączenie Gimnazjum 38. Pan Kurator to zakwestionował.”

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: „to połączenie zostało zakwestionowane jako niezgodne z prawem oświatowym. Czy istnieje jakieś porozumienie między dyrekcja Gimnazjum nr 1, a Gimnazjum nr 28 o przekazaniu sobie kadry pedagogicznej? Byłaby to kontynuacja rozmów, które były prowadzone w trakcie konsultacji społecznych, i przekazanych później decyzji do rady Miejskiej i do sieci szkół?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „dyrektorzy są w ciągłym kontakcie, ponieważ dwujęzyczność francuską będą obstawiali nauczyciele pani dyrektor, ponieważ ona ma do tego fachowców, a jęz. angielski Gimnazjum nr 1. I tutaj to współdziałanie wydaje się być bardzo ściśle i porozumienie między państwem dyrektorów jest od samego początku.”

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: „moje zapytanie o porozumienie wynika wprost, jeżeli w moim odczuciu nie byłoby formalnej przeszkody żeby zaakceptować utworzenie XI Liceum na bazie Gimnazjum nr 28 i ewentualne porozumienie między tymi dwoma placówkami o przekazaniu sobie. W moim odczuciu nie niosłoby za sobą zagrożenia formalnego odrzucenia opinii Kuratora”.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „nie chciałbym polemizować z moim przedmówcą natomiast pan Kurator zakwestionował tworzenie kolejnego liceum uznając, że licea już na tyle pokrywają miasto Łódź swoją siecią, że nie ma potrzeby powoływania kolejnego liceum i nie odnosząc się czy na bazie Gimnazjum nr 1 i nr 28, czy w inny sposób. Mogę zacytować fragment odpowiedzi Kuratora sprzed kilku tygodni. Natomiast dzisiaj chcę powiedzieć, że tamten obszar został zamknięty. Tamten sposób, albo procedura została zakończona i dzisiaj stoimy przed nowym wyzwaniem wynikającym zarówno z przepisów prawa o systemie oświaty, które obowiązują jeszcze do końca sierpnia tego roku, jak i również z nowej ustawy prawo oświatowe, które wchodzi w zasadniczej swojej wersji w życie od 1 września 2017 roku. Odnośmy się do tego zamysłu, nie przywołując wcześniejszych doświadczeń zarówno dot. konsultacji, jak i dotyczących stanowiska pana Kuratora.”

Przedstawicielka Rady Rodziców Gimnazjum nr 28: „kiedy dowiedzieliśmy się, że pan Kurator nie wyraził zgody na utworzenie tego nowego liceum, rada rodziców z Gimnazjum nr 1 i nr 28 podpisała się pod apelem do pana Kuratora, z prośbą o uwzględnienie apelu dot. powołania nowego liceum. Ja osobiście spotykałam się z panem Kuratorem w tej sprawie, było już mało czasu i nastąpiły pewne nieporozumienia, co do formy prawnej utworzenia tego nowego liceum na bazie ustawy związanej z wygaszaniem gimnazjów. Bo to chyba nie był ten moment na powoływanie tego liceum. Niemniej jednak chciałam powiedzieć, że uważamy, że poziom w obu gimnazjach był bardzo wysoki zarówno w nauczaniu języków jak i innych przedmiotów. Jest wielu laureatów konkursów ogólnoszkolnych i wydaje się, że dobrze byłoby jednak takie liceum utworzyć, bo jest to z jednej strony uhonorowanie nauczycieli z tych gimnazjów, a argument taki, że jest dużo liceów w Łodzi – być może są, tylko ja wołałabym żeby moje dziecko chodziło do dobrego liceum, a nie do byle jakiego, więc dajmy szansę takiemu liceum, gdzie nauczyciele chcą powołać i chcą zrobić wysoki poziom nauczania, w tym języków, a te licea które się nie bronią, to po prostu rynek to zweryfikuje.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „chciałem zaprotestować przeciwko określeniu „byłe jakie” licea w Łodzi. Nie pytam, jakie pani liceum kończyła, czy dobre czy byłe jakie, ale tego typu klasyfikacja szkół jest nie na miejscu. Przepraszam, za tego typu uwagi.”

Przedstawicielka Rady Rodziców Gimnazjum nr 28: „no może zbyt uprościłam, ale chodzi mi o poziom edukacji.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „nie mamy do czynienia w Łodzi jedynie z geniuszami, licea dostosowane są z jednej strony do obszaru zainteresowań, poprzez swoje klasy profilowane, a z drugiej strony do poziomu uczniów, który jest dość mocno zróżnicowany. Przyjmuję wszystkie informacje, które dotyczyły Gimnazjum nr 1 i nr 28, z poprawką, że jest to czas terazniejszy, że kształcą w dalszym ciągu, a nie kształcą.”

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: „utworzenie kolejnego liceum, zgodnie z informacjami, które padały w czasie konsultacji społecznych, spowodowałoby w dłuższej perspektywie czasowej, to były państwa słowa na konsultacjach, konieczność zamknięcia czy przestanie funkcjonowania innego liceum. Moje pytanie jest następujące, jakie będą konsekwencje utworzenia tego liceum, dzisiaj, w kontekście słów, które padły w styczniu br?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „proponujemy, aby to liceum pojawiło się od 1 września 2018 roku z ofertą, której w Łodzi nie było, bo to jest dwujęzyczność w dwóch językach, a od 1 września 2019 roku, ponieważ będziemy mieli dwa roczniki w liceach, które pójdą jednocześnie do I klasy po gimnazjum i po ośmioklasowej szkole podstawowej, sądzimy, że powstanie tego jednego liceum wpisze się w mapę edukacyjną Łodzi, mamy nadzieję, że bez szkody dla innych szkół ponadpodstawowych.”

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: „to uważam, że państwo w styczniu wprowadzaliście w błąd mieszkańców mówiąc o tym, że nie ma potrzeby żeby powstawało jakiekolwiek liceum i że każde powstanie nowego liceum – to były słowa pana prezydenta Treli, między innymi – mówił też publicznie w różnych wystąpieniach medialnych, że powstanie jakiegokolwiek nowego liceum stworzy zaburzenie dla funkcjonowania i będzie potrzeba w dalszej perspektywie zamykania innego liceum. Potem się to zmieniło, później była propozycja powstania XI LO na bazie Gimnazjum nr 1 i później dołączenia Gimnazjum nr 28. Dzisiaj państwo chcecie otwierać to liceum z konsekwencją taką, jaką ono przyniesie. Jeżeli już otwieramy jedno liceum (to, o czym rozmawialiśmy na Komisji Edukacji tuż przed przyjęciem projektu sieci szkół) i ono zostanie utworzone, to wtedy nie ma większego znaczenia czy utworzymy jedno czy więcej, bo doprowadzi i tak do tego, że licea będą musiały rywalizować o ucznia na rynku edukacyjnym. Takie słowa padały z ust choćby związków zawodowych, mówię tu o Solidarności, nie wiem czy ze strony ZNP. Więc moje pytanie jest następujące, co z Gimnazjum nr 29 i czy zostanie utworzone jeszcze jakieś kolejne liceum?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „w tym momencie realizujemy apel państwa radnych, czyli konsekwencje realizacji uchwały, która została zaopiniowana z poprawkami przez pana Kuratora i te zmiany nie zostały przez miasto przyjęte. Rozmawiamy tylko o liceum z ofertą dwóch języków jednocześnie.”

Rodziec ucznia Gimnazjum nr 28: „mówiliśmy o poziomie nauczania w liceach i wspominaliśmy o tym, że liceów w Łodzi jest dużo. Za to szkół branżowych jest mało, dlatego wydaje mi się, że w sytuacji gdzie te licea są o takim poziomie średnim, gdzie nie dają możliwości tym dzieciom później studiowania, to lepiej jest tworzyć szkoły branżowe na bazie tych gimnazjów.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „to też jest przedmiotem naszych zainteresowań i szkolnictwo zawodowe również jest tematem, który kiedyś podejmowaliśmy i do którego wrócimy.”

Radna p. Anna Lucińska: „czy były robione symulacje jak będzie wyglądało liczebnie to liceum w chwili powstania? Ile oddziałów państwo przewidują i czy dyrektorzy szkół mają jakąś wiedzę, jakie jest zainteresowanie?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „ponieważ proponujemy utworzenie tego liceum od 1 września 2018 roku, będziemy proponować żeby to były trzy oddziały, a państwo dyrektorzy będą mieli cały rok szkolny na to, żeby prowadzić bardzo skuteczną promocję do tychże oddziałów i nie chcielibyśmy i nie chcielibyśmy, tak jak w innych liceach, aby liczba uczniów przekroczyła 30 w oddziale.”

Radna p. Anna Lucińska: „czy państwo dyrektorzy wiedzą, jakie jest zainteresowanie w waszych gimnazjach?”

Dyrektor Gimnazjum nr 28 p. Teresa Zięba: „moi uczniowie z klasy dwujęzycznej liczyli na to, że to liceum otworzy się od tego roku. Tak się nie stało, więc wypadałoby zapytać uczniów klas II, ale po wstępnych rozmowach wszyscy czekają na tę ofertę. Mało tego w moim gimnazjum są też klasy z rozszerzonym poziomem nauczania języka angielskiego i być może te dzieci po zdaniu testu kompetencyjnego spełnią warunki przyjęcia do klasy językowej angielskiej. Trudno jest nam to w tej chwili powiedzieć, bo przecież nie prowadziliśmy takich testów. Niemniej poziom nauczania języka angielskiego jest na wysokim poziomie, mimo że to nie są klasy dwujęzyczne.”

Dyrektor Gimnazjum nr 1 p. Bogusław Olejniczak: „mniej więcej takie samo zainteresowanie jest wśród uczniów Gimnazjum nr 1 jeżeli chodzi o klasę dwujęzyczną, ale także nie ukrywam, że kiedy pojawiła się informacja medialna o ewentualnej możliwości utworzenia XI LO na bazie

naszych szkół, to odbieraliśmy telefony z tzw. miasta od rodziców, którzy byli zainteresowani tą szkołą. Szczegółowych badań nie prowadziliśmy, bo nie było ku temu podstaw. Myślę, że polegamy na jakimś odbiorze społecznym i on cieszy się dużym zainteresowaniem.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „ja mimo wszystko, po wysłuchaniu tych głosów uważam, że Wydział Edukacji powinien rozważyć taką możliwość żeby można było utworzyć jednak to liceum od 1 września 2017 roku. Proszę przekazać wyżej te nasze sugestie i jeszcze raz się nad tym tematem zastanowić.”

Więcej pytań nie zadano i głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia XI Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 54 i nadania statutu - **druk nr 106/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie utworzenia XI Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 54 i nadania statutu - **druk nr 106/2017**. Dwoje radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Ad pkt 7a. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2016 - druk nr 90/2017.

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka przedstawiła sprawozdanie.

Uwag nie wniesiono.

Komisja przyjęła sprawozdanie.

Ad pkt 8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował, o pismach, które zostały skierowane do Komisji:

1. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 22 zwraca się z prośbą o nadanie imienia gen. Stanisława Maczka ZSP nr 22 (DPr-BRM-II.0005.7.78.2017).

Ustalenia: Wydział Edukacji przygotowuje stosowny projekt uchwały w sprawie tak, aby w drugiej połowie maja mógł być on procedowany na sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

2. Przedstawiciele Szkoły Podstawowej Nr 116 w Łodzi zwracają się z prośbą o wyjaśnienie sytuacji dotyczącej funkcjonowania, a w zasadzie braku zgody na funkcjonowanie Oddziału Przedszkolnego przy SP nr 116 w roku szkolnym 2017/2018 (DPr-BRM-II.0005.7.77.2017).

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „temu zagadnieniu warto poświęcić kilka słów na naszym najbliższym posiedzeniu komisji. Takie oddziały przedszkolne funkcjonują na peryferiach naszego miasta, myślę o SP nr 61, nr 116, tam gdzie są oddziały przedszkolne przy szkołach warto zwrócić uwagę nie tylko na fakt, że te placówki dysponują stosownym oprzyrządowaniem, właściwymi warunkami, ale również rozwiązują problemy społeczności lokalnej, gdzie przywożenie dzieci do przedszkola w innym rejonie Łodzi stanowi określony problem logistyczny. Żebyśmy na kanwie pisma z SP nr 116 mogli się odnieść do tego problemu globalnie, a sugestia jest taka żeby nad tym problemem nie tylko się mocno zastanowić, ale i również by można było wychodzić naprzeciw oczekiwaniom lokalnych, położonych na peryferiach naszego miasta społeczności.”

3. Łódzki Kurator Oświaty prosi Prezydenta Miasta Łodzi o odpowiedź, czy zgodnie z uchwałą nr XIV/295/15, w roku szkolnym 2017/2018 będą funkcjonowały we wskazanych uchwałą szkołach oddziały przedszkolne (DPR-BRM-II.0005.7.82.2017). Jednocześnie informuje, że wizytatorzy Kuratorium Oświaty w Łodzi odbierają od zaniepokojonych rodziców liczne zapytania o zamykanie oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych na terenie Miasta Łodzi.

Pismo współgra z ustaleniami w sprawie wcześniejszego pisma ze Szkoły Podstawowej nr 116.

4. Klub sportowy RTS Widzew Łódź w porozumieniu z XXIII Liceum Ogólnokształcącym zwraca się z prośbą o możliwość powołania klas sportowych o profilu piłkarskim, pod patronatem klubu sportowego RTS Widzew Łódź (DPr-BRM-II.0005.7.83.2017).

Radny p. Marcin Chruścik w swojej wypowiedzi przedstawił prośbę klubu sportowego oraz liceum. Poprosił o poparcie inicjatywy i utworzenie klas sportowych w XXIII LO pod patronatem klubu sportowego RTS Widzew Łódź.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powiedział, że z pisma nie wynika wprost czy ci uczniowie – zawodnicy już są, gdzie się do tej pory kształcą, czy nabór ma robić klub sportowy RTS czy szkoła? Należy skierować tę propozycję do Wydziału Edukacji żeby można było tę sprawę rozpatrzyć pod kątem formalnym, nie tylko w sensie powołania nowych klas, ale również uwzględnienia tego w systemie przygotowanych organizacji na rok szkolny 2017/2018.

Radny p. Marcin Chruścik uzupełnił, że są zbierane podpisy wśród rodziców, którzy chcą posłać dzieci do klas o tym profilu. Na dziś jest tych podpisów 40, czyli około 20 dzieciaków w I i II klasie mogłoby być. Dzieci miałyby być przeniesione ze Społecznej Akademii Nauk gdzie rodzice nie chcą żeby ich dzieci się dalej uczyły.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka wyjaśniła, że przed przekazaniem typów oddziałów poszczególnym szkołom, w tym roku, Wydział Edukacji współpracował z Radą Sportu i na moment przydzielania klas nie było wniosku z XXIII LO o klasę sportową, natomiast niedaleko XXIII LO na ul. Czernika jest ZSO nr 8 są klasy o profilu sportowym i tam również jest klasa piłkarska.

Radny p. Marcin Chruścik potwierdził, że temat pojawił się trochę późno, natomiast ZSO nr 8 jest zdecydowanie dalej od chociażby Łodzianki, gdzie powstaje kompleks szkoleniowy.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powiedział, że ponieważ to jest młodzież licealna to nie chciałby ingerować w działania Wydziału, natomiast sam pomysł jest warty rozważenia. Jeżeli ilość młodzieży, która przyjdzie do liceum publicznego ze szkoły niepublicznej powiększy również liczbę środków, które idą za uczniem. W związku z tym należy pozostawić Wydziałowi Edukacji rozważenie takiej możliwości i stworzenie warunków edukacyjnych dla młodzieży uzdolnionej piłkarsko, która w Łodzi i może innych miast, chce pobierać naukę i trenować w łódzkim Widzewie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: zapytała, jaka jest baza sportowa XXIII LO?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała, że część budynku liceum należy do Urzędu Marszałkowskiego i od zawsze jest problem z remontami. Stan techniczny sali gimnastycznej nie jest najlepszy.

Radny p. Marcin Chruścik wyjaśnił, że z tego, co mu wiadomo, wiceprezydent Trela rozmawiał z dyrekcją szkoły w sprawie remontu sali gimnastycznej i zobowiązał się do podjęcia kroków mających na celu remont, więc ten temat jest rozwojowy.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka dopowiedziała, że Marszałek w swojej części rozpoczął starania o środki zewnętrzne na termomodernizację i też nie do końca może w swojej części ją przeprowadzić, dokładnie z tego samego powodu, co UMŁ. To należy zrobić wspólnie, a ani to nie są proste rozmowy ani nie wiadomo jak się skończą starania o dofinansowanie.

Radny p. Marcin Chruścik kontynuował, że powstaje piękny kompleks na Łodziance gdzie młodzież będzie miała naprawdę dużo miejsca do ćwiczenia. Więc chodzi o bliskość. Odpowiadając na pytanie czy korzystanie będzie odpłatne wyjaśnił, że na tym obiekcie będzie szkolona młodzież Widzewa, a skoro ta klasa będzie pod patronatem Widzewa to pieniądze nie będą pobierane.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka poproszona o opinię powiedziała, że klasa sportowa jest w ZSO nr 8, po ścisłym uzgodnieniu z Radą Sportu. Odbyło się kilka spotkań, analizowana była baza sportowa, potrzeby. Liceum w ZSO nr 8 zostało wskazane, aby tam były klasy sportowe, ze względu na tradycje i bardzo dobra bazę sportową.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał, czy jeśli zgłosi się 50 chętnych uczniów na dwie klasy, to czy miasto byłoby w stanie pomóc w organizacji tego typu klas?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka opowiedziała, że już jest zatwierdzona organizacja, są przydzielone klasy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta dodała, że jeśli chodzi o pierwszą klasę to dzieci muszą przystąpić do naboru i muszą się do tego liceum dostać.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zapytała, czy z tą sprawą wnioskodawcy byli na Radzie Sportu i rozmawiali z Prezydentem.

Radny p. Marcin Chruścik odpowiedział, że nie, sprawa jest poruszana teraz, bo pomysł pojawił się dopiero pod koniec ubiegłego tygodnia.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta dodała, że Rada Sportu stwierdziła, że jest to cenna inicjatywa, ale w ZSO nr 8.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zaproponowała, aby nie zamykać tematu i przeanalizować kwestie, jakie są możliwości od strony bazy i zaplecza sportowego i żebyśmy wrócili do tego tematu.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał, czy pani dyrektor XXIII LO wnioskowała w organizacji pracy o klasę sportową?

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski przekazał prowadzenie Komisji Wiceprzewodniczącemu Komisji radnemu p. Marcinowi Zalewskiemu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta wyjaśniła, że dyrektor nie może wnioskować bez wcześniejszych ustaleń. Pani dyrektor rozważała taką możliwość, stąd temat jest wiadomy wydziałowi i stąd też stawał na Radzie Sportu, która to opracowywała plan sieci klas sportowych. I ta Rada Sportu na podstawie wniosku i całej analizy stwierdziła, że jest to zasadne, ale w ZSO nr 8, a nie w XXIII LO.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał, czy dla nas ważniejsze jest zdanie iluś osób, choćby bardzo znamienitych, zasiadających w Radzie Sportu, która nam coś proponuje, czy w tym momencie, kiedy jest głos rodziców, czy młodych ludzi to czy nie powinniśmy się zastanowić nad próbą utworzenia tej klasy I, jeżeli tu decyduje kwestia dojazdów. Warto byłoby się nad tym tematem

pochylić, bo nie jest jeszcze za późno, a kwestia dojazdów w mieście jest bardzo dużym problemem.

Przypomniał, że pięć lat temu ta szkoła była na granicy dalszego istnienia, obecnie ma trzy klasy I, teraz byłaby czwarta klasa I, czy to nie świadczy o tym, że dyrekcja potrafi zabiegać o uczniów i dobrze tę szkołę prowadzi? Czy otwarcie takiej klasy nie byłoby również formą pewnego rodzaju zauważeniem tego, że miasto widzi zabiegi dyrekcji o to, żeby szkoła istniała, żeby się rozwijała. Jest to godne uznania.

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski podsumował, że warto byłoby powrócić do sprawy na kolejnym posiedzeniu. Jeśli panu radnemu Chruścikowi uda się zebrać dodatkowe informacje to zostaną zaproszone strony zainteresowane tym tematem, aby było łatwiej dyskutować.

4. Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak zaproponowała, aby Komisji przyjęła stanowisko, w którym zwraca się do Pani Prezydent z prośbą o rozpatrzenie możliwości utworzenia szkoły podstawowej w obecnej siedzibie Publicznego Gimnazjum nr 38. Po wysłuchaniu głosów środowiska Komisja widzi potrzebę powołania takiej placówki.

Uwag nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski poddał zgłoszone stanowisko pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła zgłoszone stanowisko.

5. Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak zapytała, czy to prawda, że jest jakiś problem z wykonaniem budżetu obywatelskiego przy Gimnazjum nr 41 – boisko do piłki plażowej i siłownia? Chodzi o dwa drzewa.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka wyjaśniła, że w związku z ustawą dot. drzew decyzja Prezydenta Miasta wszystkie zgody, wszystkie informacje dot. ewentualnego wycięcia drzew, nie tylko tych związanych z inwestycją, ale również inne mają być przedstawiane do decyzji pani prezydent na kolegiach. Wycinki związane z pracami inwestycyjnymi związanymi z zadaniami z budżetu obywatelskiego są przedstawiane radnym na Komisji Ochrony Środowisk oraz Doróżnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego. Chodzi o opinie tych Komisji w sprawie tych konkretnych działań związanych z kolizją w wykonywaniu inwestycji i wycinaniu drzew.

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak zapytała, co w takim razie z wygranymi wnioskami z budżetu obywatelskiego?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka wyjaśniła, że uzyskaniu opinii Komisji temat będzie jeszcze raz stawał na kolegium.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski zwrócił się do pani dyrektor z propozycją, żeby pani dyrektor zechciała, trudno powiedzieć, w jakim trybie administracyjnym, czy zarządzeniem pani prezydent, czy może w kwestiach związanych z regulaminem budżetu obywatelskiego, żeby te zadania w ramach budżetu obywatelskiego, które zostały w tym roku zgłoszone w formie wniosków, a które miały być realizowane w przyszłym roku, a odnoszą się do gimnazjów, nie były realizowane, a to z dwóch powodów: po pierwsze, dlatego że beneficjentami najczęściej są gimnazja, które w 2019 roku przestaną istnieć, a po drugie, że dzisiaj nie jest jeszcze określona przyszłość obiektów zajmowanych przez gimnazja. W przekonaniu pana przewodniczącego jest to przejaw niegospodarności i marnowania środków publicznych. Jeżeli by taka decyzja została podjęta, pani prezydent by się odważyła zaproponować, czy w formie zarządzenia czy w formie wprowadzenia do regulaminu budżetu obywatelskiego to byłby rozwiązany problem, bo dzisiaj stosowna komórka UMŁ, odpowiadająca za budżet obywatelski

takich kryteriów nie stosuje, a komisja nie chce łamać obowiązujących regulaminów. Chociaż krytycznie się odnosi do wielu projektów, zgłaszanych w ramach budżetu obywatelskiego to jednak poddajemy je pod publiczny osąd i stąd trafiają się „głupoty”, jak na przykład wydzierzawienie tramwaju na trzy miesiące żeby korzystający z niego obywatele mogli jeździć za darmo. Takie przykłady można mnożyć. W głowie się nie mieści, jakie propozycje mają mieszkańcy w ramach zabaw za pieniądze publiczne. Są pewne rzeczy, które przekazane mieszkańca do dyspozycji mają swoje głębokie uzasadnienie, ale jeśli mieszkaniac nadużywa tego, drwi sobie, kpi nie tylko z idei budżetu, ale również z osób przy tych wnioskach pracujących, to jest to skandal. Natomiast zainteresowane podmioty nie odważą się sformułować takich wniosków, które przed chwilą zgłosił, bo Biuro Partycypacji nie będzie chciało ryzykować i działać wbrew idei budżetu obywatelskiego, a komisja nie jest do tego uprawniona. Wydział Edukacji się napracuje, Rada pieniądze publiczne przeznaczy, ludzie wybiorą, potem gimnazjum zostanie zamknięte i będzie jak z obiektem na Muncypalnej.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka dodała, że jeśli chodzi akurat o Gimnazjum nr 41 to jest pomysł przeniesienia na ten teren XX Liceum.

Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz dodała, że na podstawie tych uchwał, które dzisiaj państwo radni opiniowali i jeżeli one jutro uzyskają pozytywną akceptację rady Miejskiej, to na podstawie tych uchwał będzie mogła zaopiniować pozytywnie jedno gimnazjum, a mianowicie Gimnazjum nr 3, w którym powstanie SP nr 94.

6. Radna p. Anna Lucińska zapytała, jak wygląda sprawa wnioskowanych remontów dachów budynków na ul. Żeromskiego 115? Jest to już ostatni moment, aby to zrobić. Poprosiła panią dyrektor o wygospodarowanie pieniędzy z rezerwy ogólnej na remont tych dachów niezależnie od termomodernizacji. Niech to będzie wyłączone z termomodernizacji, bo te dachy mogą nie wytrzymać.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powiedział, że faktycznie może być tak, jak pani radna Lucińska mówi, że przystąpi się do termomodernizacji, a trzeba będzie ją powiększyć o dużo większą kwotę dot. dachów.

Radna p. Anna Lucińska dodała, że termomodernizacja tego obiektu jest przewidziana na koniec całego procesu, czyli prawdopodobnie 2019 rok i będzie problem, bo będzie cała dokumentacja zrobiona, a to może nie wytrzymać i tak później będzie konieczność jakiś modyfikacji tych dokumentacji. Zaapelowała do państwa radnych o wyłączenie tych dwóch budynków z termomodernizacji i zrobienie remontu. Ewentualnie nie wyłączenie tylko zrobienie remontu. Poprosiła o informacje w sprawie.

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski dopełniając wystąpienie pani radnej Lucińskiej dodał, że dwa lata temu pani radna po rozpoczęciu pracy w Radzie Miejskiej zadała pytanie o te dachy na ul. Żeromskiego i od dwóch lat jest informacja, że będą zabezpieczone, szykowane pod termomodernizację, a na tę chwilę ich stan się pogarsza.

7. Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski przypomniał, że do Wydziału Edukacji i większości radnych wpłynęło pismo od jednego z przedstawicieli SP nr 55 z prośbą o przedstawienie powodu likwidacji oferty klas pływackich na dwa dni przed rozpoczęciem naboru. Zapytał, jakie są powody tego typu działań i dlaczego tak późno?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała, że klasy sportowe w SP nr 55 są, są to klasy lekkoatletyczne. Natomiast zgodnie z nowym rozporządzeniem żeby powstała klasa sportowa to w placówce musi być baza. SP nr 55 nie ma pływalni i dzieci były dowożone na koszt rodziców i za basen także drobne kwoty uiszczali rodzice. Jest to absolutnie

niezgodne z prawem, bo klasa sportowa idzie z tzw. ramówki. Pani dyrektor wiedziała, że nie będzie miała tej klasy sportowej na poziomie I klasy i w ofercie nie miała prawa promować takiej klasy. Liczba oddziałów klas pierwszych się nie zmienia, natomiast uruchamiana jest taka klasa przy SP nr 19, SP nr 173 i SP nr 190, tam gdzie są pływalnie. Również zebrała się grupa inicjatywna, która będzie prowadziła działania na rzecz zbudowania w niedalekiej przyszłości basenu przy tej szkole, jeśli taki basen powstanie to nie ma przeszkód żeby taką klasę powołać.

Wszystkie pisma, które wpłynęły w okresie między posiedzeniami znajdują się w dokumentacji Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski zaproponował, aby kolejne posiedzenie Komisji odbyło się 9 maja i było posiedzeniem wyjazdowym do Grotnik w celu dokonania wizytacji miejskich ośrodków wypoczynkowych.

Więcej spraw nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Anna Czyżykowska

Komisja przyjęła protokół
Sylwester Pawłowski

Sekretarz Komisji

Przewodniczący Komisji