

Protokół nr 7/VI/2015

**posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 17 czerwca 2015r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji	- 5 radnych
obecnych	- 5 radnych
nieobecnych	- 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

II. Porządek obrad:

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu nr **6/V/2015** posiedzenia Komisji.
2. Informacja na temat wniosków złożonych w ramach budżetu obywatelskiego na 2016 rok.
3. Ustalenia dotyczące opiniowania wniosków przez merytoryczne komórki UMŁ – wskazanie i wyjaśnienie głównych problemów.
4. Ustalenie harmonogramu spotkań Komisji poświęconych rozpatrywaniu wniosków.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Proponowany porządek został przez radnych przyjęty jednomyślnie.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu 6/V/2015 posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie.

W wyniku głosowania, Komisja 5 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad. 2. Informacja na temat wniosków złożonych w ramach budżetu obywatelskiego na 2016 rok.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński powiedział, że łącznie wpłynęło 645 wniosków – stan na piątek 12 czerwca.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek powtórzył, że wpłynęło łącznie 645 wniosków – 146 z dzielnicy Bałuty, 114 z dzielnicy Górna, 77 z dzielnicy Polesie, 45 ze Śródmieścia, 112 z Widzewa i 151 wniosków ogólnomiejskich. Do Zarządu Dróg i Transportu trafiło 209 wniosków, do Wydziału Edukacji - 139, do Zarządu Zieleni Miejskiej - 65, do Wydziału Gospodarki Komunalnej - 52, do Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych - 50, do Wydziału Kultury - 36, do MOPS - 31, do MOSiR – 16. Pozostałe wydziały otrzymały poniżej 10 wniosków. W trakcie opracowywania jest podział wniosków przypadających na poszczególne osiedla oraz podział wniosków wg. kategorii. Dodatkowo podział wniosków wg. wysokości kwot przypadających na poszczególne rejony. Gotowa informacja pojawi się na stronie internetowej UMŁ.

Ad. 3. Ustalenia dotyczące opiniowania wniosków przez merytoryczne komórki UMŁ – wskazanie i wyjaśnienie głównych problemów.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek wyjaśnił, że główny problem pojawiający się we wnioskach, to lokalizacja oraz systemowość. Dokładnie są to wnioski dotyczące np. bibliotek - zakup książek bądź komputerów dla wszystkich bibliotek w danym rejonie. Pojawia się pytanie, czy wnioskodawca ma zmodyfikować wniosek poprzez uzupełnienie dla każdej z filii, czy traktować wniosek jako systemowy. Podobne wnioski dotyczą żłobków w danym rejonie, czy elektronicznego systemu obsługi pacjentów dla ZOZ Łódź-Bałuty.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz powiedziała, że do wydziału wpłynął wniosek dotyczący zakupu urządzeń obniżających poziom hałasu. Dotyczy 25 szkół, koszt zakupu urządzeń, to 460 tys. zł. Wniosek został zaopiniowany negatywnie.

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy odpowiedziała, że zna ten wniosek. Wskazano w nim 25 szkół ale dowolnych tj. bez lokalizacji. Nie jest to sytuacja podobna do występujących w poprzedniej edycji, kiedy kilka placówek działało wspólnie. Beneficjentem tego wniosku może stać się również Wydział Edukacji, który wskaże szkoły do udziału w projekcie. Ponadto projekt może mieć również efekty „miękkie” – można zbadać jak zmienił się w szkołach poziom agresji.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz odpowiedziała, że wydział zwracał się do wnioskodawców z prośbą o wyjaśnienia i nie otrzymał odpowiedzi, a minął termin przewidzianych na to 5 dni.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek dodał, że ze strony wydziałów często pojawia się pytanie, co rozumie się przez wnioski „systemowe”.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że w pierwszej kolejności Komisja zajmie się wnioskami zaopiniowanymi negatywnie przez wydziały merytoryczne. Dotychczas Komisja nie miała wiedzy na temat wniosków jakie wpłynęły i jakie problemy niosą. Przypomniał, że w obecnej edycji obowiązuje nowe zarządzenie i nowe zasady budżetu obywatelskiego.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka poprosiła o przesłanie do Komisji listy problematycznych wniosków.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński wyjaśnił, że Biuro chciało jak najszybciej poinformować Komisję o pojawiających się problemach. Wnioski wciąż są opiniowane i lista problematycznych spraw nie jest zamknięta. Bardzo istotnym dla opiniowania wniosków będzie ustalenie tego, czym jest wniosek systemowy.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zaproponowała, aby zwrócić się do wybranej uczelni np. Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego UŁ z prośbą o wykładnię, opisanie tego pojęcia na przykładzie przesłanych im przykładowych wniosków.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński zaproponował, aby wszędzie tam, gdzie nie ma jasności co do systemowości wniosku, traktować wniosek indywidualnie z korzyścią dla wnioskodawcy.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała o cel wprowadzenia zapisu o systemowości wniosków. Jeżeli miało to zapobiec sytuacjom z poprzedniej edycji, kiedy jedno zadanie „zgarbiało” całą pulę środków, to zapis ten nie jest „szczęśliwy”. Dodatkowo w tym celu zmniejszono pulę środków na jedno zadanie. W kolejnej edycji zapewne trzeba będzie podjąć inne działania w tym zakresie.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński zgodził się z przedmówczynią.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że należy odnosić się więc nie do wykładni teoretycznej, a do treści konkretnych wniosków. Przypomniał, że Komisja zwracała też uwagę na aspekt ogólnodostępności, a w zarządzeniu nie ma o tym mowy.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedziała, że w trakcie prac zespołu, który opracowywał ewaluację i rekomendację zmian, problem dostępności, to kryterium decydujące jedynie na etapie oceny formalnej wniosku, informacja dla mieszkańców istotna w podjęciu decyzji o głosowaniu. Z doświadczeń wynika, że należy również ulepszyć akcję informacyjną, aby mieszkańcy bardziej dogłębnie zapoznawali się z treścią złożonych wniosków.

Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz powiedziała, że problematyczny jest wniosek szkoły muzycznej przy ul. Sosnowej, a dotyczy budowy boiska. Wniosek będzie zaopiniowany negatywnie, szkoła nie jest placówką prowadzoną przez Miasto, grunt jest własnością Skarbu Państwa. Kolejny problematyczny wniosek dotyczy przedszkola nr 118, gdzie wniosek dotyczy remontu ogrodzenia ale część ogrodzenia przechodzi przez działkę o nieustalonej własności. Wnioskodawca w rozmowie z wydziałem stwierdził, że nie widzi problemu, można tę część działki ominąć.

Zarząd Dróg i Transportu p. Jakub Tarka powiedział, że problematyczny jest wniosek dotyczący remontu wagonów tramwajowych na linii 43, czyli linii kursującej również poza granicami Łodzi. Jako miejsce realizacji wnioskodawca wpisał również Konstąntynów i Lutomięrsk. Jest to sprzeczne z ideą budżetu obywatelskiego.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił uwagę, że wagony są łódzkie ale nie do końca słusznym jest wpisanie do wniosku Konstąntynowa i Lutomięrska.

Zarząd Dróg i Transportu p. Jakub Tarka dodał, że dodatkowy problem może stanowić koszt modernizacji wagonów, przekroczy zapewne kwoty określone w zasadach b.o.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński zwrócił uwagę na pojęcie terenu realizacji tego projektu. Będzie to wagon tramwajowy, a należy on do Łodzi.

Zarząd Zieleni Miejskiej p. Wiesława Ociepa powiedziała o wniosku – Pięć ogólnodostępnych siłowi dla pięciu dzielnic Łodzi w miejscach wybranych przez mieszkańców. Wnioskodawca zakłada, że będzie tylko jedna siłownia w każdej dzielnicy, twierdzi też, że na etapie głosowania do b.o nie będzie on wskazywał konkretnych lokalizacji dla dzielnic tylko po wyborze tego zadania przez mieszkańców odbędzie się dodatkowe głosowanie internetowe i mieszkańcy będą wybierać lokalizacje. Zapytała, czy na etapie

oceny wniosku ZZM powinien dokładnie ustalić lokalizację i czy b.o dopuszcza dodatkowe głosowanie.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że w zasadach b.o nie ma mowy o dodatkowym głosowaniu.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że jest to ryzyko wnioskodawcy, iż nikt nie zgłoszy na wniosek w którym nie zostały wskazane lokalizacje.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że brak lokalizacji jest niezgodny z zarządzeniem. Zaproponował dwa rozwiązania – zwrócić uwagę wnioskodawcy na ten istotny brak i być może doprecyzuje on wniosek lub w informacji o wniosku umieścić uwagę, że miejsca realizacji będą wskazane na etapie realizacji wniosku przez merytoryczny wydział. Wtedy głosujący otrzymuje informację, że może zgłoszyć na wniosek, bo podoba mu się jego idea ale nie będzie miał wpływu na wybór miejsc lokalizacji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki odpowiedział, że w tym przypadku należy przyjąć jasne kryterium. Jeśli lokalizacja jest obligatoryjna, to wnioskodawca musi ją określić. Jeśli tego nie zrobił – wniosek nie spełnia wymogów formalnych.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej p. Eliza Żiółkowska-Lewandowicz powiedziała o dwóch wnioskach, które już w tytule wskazują realizatora zadań. Czy w związku z tym należy skontaktować się z wnioskodawcami i zmieniać tytuły zadań.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podkreślił, że we wniosku nie może być określony realizator zadania.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński dodał, że autor wniosku powinien mieć informację, że takie sformułowanie wniosku nie jest zgodne z zasadami. Należy skontaktować się z wnioskodawcą, być może jego intencja jest inna i będzie można wniosek przeformułować.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek powiedział o sytuacji zgłoszonej przez Wydział Budynków i Lokali dotyczącej realizacji wniosku na terenach będących w użyczeniu.

Wydział Budynków i Lokali p. Barbara Zawadzka wyjaśniła, że jeden wniosek dotyczy sfinansowania placu zabaw na gruntach gminnych oddanych w użyczenie stowarzyszeniu prowadzącemu dom dziecka. Drugi wniosek dotyczy wykonania prac porządkowych podwórka dla stowarzyszenia gmin i powiatów. Podkreśliła, że umowy użyczenia nie przewidują wydatków Miasta na gruntach oddanych w użyczenie.

Zarząd Dróg i Transportu p. Jakub Tarka powiedział o wniosku dotyczącym ustawienia 34 elektronicznych tablic informacji pasażerskiej na terenie miasta. Wskazano 24 lokalizacje, a 10 dodatkowych mają wskazać mieszkańcy w ankiecie. Zapytał, czy jest to wniosek systemowy i czy taki wniosek spełnia wymogi zarządzenia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił się z prośbą o zgłaszanie do Biura ds. Partycypacji Społecznej wszelkich problematycznych wniosków, a Biuro poinformuje Komisję. Na najbliższym posiedzeniu, jeszcze bez udziału wnioskodawców Komisja zajmie się tymi wnioskami, tak aby wydziały merytoryczne zdążyły wydać swoje opinie w przewidzianym terminie.

Wydział Sportu p. Wiesław Szczęsny zgłosił propozycję zmiany zasad b.o kolejnej edycji, tak aby w karcie analizy wniosku w części B zmienić zapis „koszty użytkowania i eksploatacji”. We wnioskach „twardych” zapis ten budzi ogromne trudności, gdyż na etapie opiniowania przez wydział nie jest znana np. dokumentacja projektowa, zasady eksploatacji obiektu itp. Wnioski te wydział zaopiniuje pozytywnie ale wpisze uwagę, iż te koszty będą możliwe do oszacowania po sporządzeniu dokumentacji projektowej lub programu funkcjonalno-użytkowego.

Wydział Skarbu Państwa p. Adam Chmielewski zwrócił się z prośbą o szczególną uwagę w przypadku wniosków mających być realizowanych na nieruchomościach wywłaszczonych i niezabudowanych. Jeśli na tych nieruchomościach nie został zrealizowany cel wywłaszczenia, to mogą one podlegać zwrotowi.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert podkreślił, że realizacje wniosków mogą odbywać się jedynie na terenach miejskich.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński przypomniał, że wydziały opiniując wnioski muszą dołożyć szczególnych starań i w razie konieczności zwrócić się o opinię do innych komórek. Szczególnie dotyczy to sytuacji związanych z Miejską Pracownią Urbanistyczną i Biurem Architekta Miasta. Wszystkie wnioski muszą być przeanalizowane też przez wszystkie komórki pod kątem sprawdzenia, czy nie występuje w nich sytuacja związana z kompetencjami tej komórki.

Na tym dyskusję zakończono.

Ad. 4. Ustalenie harmonogramu spotkań Komisji poświęconych rozpatrywaniu wniosków.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że najbliższe posiedzenie Komisji odbędzie się w kolejnym tygodniu, aby wyjaśnić wszystkie problemy wydziałów z opiniowaniem wniosków. Dla wyjaśnienia wątpliwości zaproszony zostanie również przedstawiciel Biura Organizacyjno-Prawnego.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński zasugerował, aby wraz z przedstawicielami wydziałów merytorycznych przybyli również ich radcy prawni.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert wyjaśnił, że radni otrzymali propozycje terminów spotkań.

Harmonogram spotkań i posiedzeń Komisji stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Radni zaakceptowali proponowane terminy.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert wyjaśnił, że proponowane terminy muszą również zostać zaakceptowane przez Biuro ds. Partycypacji Społecznej, gdyż Biuro przygotowuje materiały na posiedzenia Komisji i spotkania zespołów.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński zaakceptował proponowane terminy.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek zaproponował, aby zapewnić transmisję głosową z tych posiedzeń.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński dodał, że Biuro zajmie się zaproszeniem wydziałów merytorycznych oraz wnioskodawców. O zapewnienie rezerwacji Dużej Sali Obrad oraz transmisji głosowej poprosił Biuro Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapewnił, że zostanie to zapewnione.

Ad. 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek zapytał o szczegóły prac zespołu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert wyjaśnił, że zespół będzie podejmował decyzje i wszystkie pozytywne opinie zespołu można uznać za pozytywną rekomendację Komisji przyjętą podczas jej posiedzenia. Na posiedzeniu Komisja przyjmie en bloc opinie zespołów, co do wszystkich wniosków uprzednio opiniowanych przez zespoły.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek przypomniał o konieczności formułowania uzasadnień dla wniosków

negatywnych oraz pozytywnych, kiedy wcześniej miały one opinie negatywną – zgodnie z zarządzeniem.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński dodał, że jest to również bardzo ważne dla wydziałów merytorycznych oraz dla jasnej informacji dla Biura Prezydenta.

Innych spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Magdalena Czerkawska

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert