

**Protokół nr 9/VI/2015**

**posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 29 czerwca 2015r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji	- 5 radnych
obecnych	- 0 radnych
nieobecnych	- 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

**II. Porządek obrad:**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Przewodniczący wyjaśnił, że dzisiejsze posiedzenie jest pierwszym z posiedzeń Komisji poświęconych rozpatrywaniu wniosków, jakie wpłynęły do budżetu obywatelskiego na 2016 rok. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Rozpatrzenie wniosków złożonych do budżetu obywatelskiego, przesłanych przez Biuro ds. Partycypacji Społecznej.
2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Proponowany porządek został przez radnych przyjęty jednogłośnie.

**III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.**

***Ad. 1. Rozpatrzenie wniosków złożonych do budżetu obywatelskiego, przesłanych przez Biuro ds. Partycypacji Społecznej.***

Wykaz wniosków stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** wyjaśnił, że zestawienie wniosków przekazane przez Biuro ds. Partycypacji Społecznej zawiera łącznie 18 wniosków pozytywnie zaopiniowanych przez wydziały merytoryczne oraz 23 wnioski zaopiniowane negatywnie. Przewodniczący zaproponował w pierwszej kolejności rozpatrywanie wniosków z pozytywną rekomendacją wydziałów merytorycznych. Przewodniczący zaprezentował ww. wnioski i Komisja przystąpiła do ich rozpatrywania.

**Wnioski pozytywnie zaopiniowane przez wydziały merytoryczne:**

**L0019**

**B0008**

**B0009**

**B0010**

**B0011**

**B0028**

**B0062**

**G0007**

**G0009**

**G0010**

**G0022**

**P0009**

**P0053**

**P0055**

**W0002**

**W0003**

**W0006**

**W0047**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, odesłała wniosek L0019 do wydziału merytorycznego.*

Przyczyna odesłania wniosku - wniosek odesłany do Zarządu Dróg i Transportu w celu zmiany opisu zadania.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie pozytywną rekomendację Komisji dla pozostałych wniosków pozytywnie zaopiniowanych przez wydziały merytoryczne.

*W wyniku głosowania, Komisja 4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, jedomyślnie przyjęła pozytywną rekomendację dla przedmiotowych wniosków.*

### **Wnioski negatywnie zaopiniowane przez wydziały merytoryczne:**

#### **L0023**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, jedomyślnie przyjęła negatywną rekomendację dla wniosku.*

Przyczyna negatywnej rekomendacji - wniosek nie dotyczy zadania własnego gminy.

#### **L0008**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, jedomyślnie przyjęła negatywną rekomendację dla wniosku.*

Przyczyna negatywnej rekomendacji - wniosek nie dotyczy zadania własnego gminy.

#### **L0003**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*3 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, odesłała wniosek do wydziału merytorycznego.*

Przyczyna odesłania wniosku - wniosek odesłany do Zarządu Dróg i Transportu celem ponownej analizy.

#### **L0004**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*3 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, odesłała wniosek do wydziału merytorycznego.*

Przyczyna odesłania wniosku - wniosek odesłany do Zarządu Dróg i Transportu celem ponownej analizy.

#### **L0005**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*3 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła pozytywną rekomendację dla wniosku.*

Przyczyna pozytywnej rekomendacji - Komisja nie widzi podstaw do podtrzymania opinii negatywnej dla wniosku.

#### **L0006**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*5 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, jednomyślnie przyjęła negatywną rekomendację dla wniosku.*

Przyczyna negatywnej rekomendacji - wniosek przekracza przewidziany w zasadach budżetu obywatelskiego koszt przypadający na jedno zadanie ogólnomiejskie.

#### **L0010**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*5 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, odesłała wniosek do wydziału merytorycznego.*

Przyczyna odesłania wniosku - wniosek odesłany do Zarządu Dróg i Transportu celem ponownej analizy.

#### **L0011**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła negatywną rekomendację dla wniosku.*

Przyczyna negatywnej rekomendacji - brak możliwości dokonania wyceny koniecznych prac, zadanie w części Miasto zrealizuje w roku przyszłym.

#### **L0013**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*5 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, jednomyślnie przyjęła negatywną rekomendację dla wniosku.*

Przyczyna negatywnej rekomendacji - brak możliwości realizacji zadania, teren nie stanowi własności gminy.

**B0004**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*5 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, odesłała wniosek do wydziału merytorycznego.*

Przyczyna odesłania wniosku - wniosek odesłany do Zarządu Dróg i Transportu celem kontaktu z wnioskodawcą i ewentualną modyfikacją wniosku.

**G0001**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*5 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, odesłała wniosek do wydziału merytorycznego.*

Przyczyna odesłania wniosku - wniosek odesłany do Zarządu Dróg i Transportu celem ponownej analizy.

**G0004**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, odesłała wniosek do wydziału merytorycznego.*

Przyczyna odesłania wniosku - wniosek odesłany do Zarządu Dróg i Transportu celem analizy innych możliwości jego realizacji.

**G0005**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, odesłała wniosek do wydziału merytorycznego.*

Przyczyna odesłania wniosku - wniosek odesłany do Zarządu Dróg i Transportu celem kontaktu z wnioskodawcą i ewentualną modyfikacją wniosku.

#### **G0017**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, jednogłośnie przyjęła negatywną rekomendację dla wniosku.*

Przyczyna negatywnej rekomendacji - brak możliwości realizacji zadania ze względu na wieczyste użytkowanie oraz własność prywatną działek.

#### **P0001**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, odesłała wniosek do wydziału merytorycznego.*

Przyczyna odesłania wniosku - wniosek odesłany do Zarządu Dróg i Transportu celem ponownej analizy.

#### **P0002**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, odesłała wniosek do wydziału merytorycznego.*

Przyczyna odesłania wniosku - wniosek odesłany do Zarządu Dróg i Transportu celem ponownej analizy.

#### **P0006**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, odesłała wniosek do wydziału merytorycznego.*

Przyczyna odesłania wniosku - wniosek odesłany do Zarządu Dróg i Transportu celem kontaktu z wnioskodawcą i ewentualną modyfikacją wniosku.

#### **S0001**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*2 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się, odesłała wniosek do wydziału merytorycznego.*

Przyczyna odesłania wniosku - wniosek odesłany do Zarządu Dróg i Transportu celem ponownej analizy oraz przygotowania dla Komisji wskazanych przez nią materiałów dotyczących sygnalizacji świetlnych.

**S0002**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*5 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, jednomyślnie przyjęła pozytywną rekomendację dla wniosku.*

Przyczyna pozytywnej rekomendacji - Komisja nie widzi podstaw do podtrzymania opinii negatywnej dla wniosku.

**S0003**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*5 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, odesłała wniosek do wydziału merytorycznego.*

Przyczyna odesłania wniosku - wniosek odesłany do Zarządu Dróg i Transportu celem kontaktu z wnioskodawcą i uszczegółowienia treści wniosku.

**W0001**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*5 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, jednomyślnie przyjęła negatywną rekomendację dla wniosku.*

Przyczyna negatywnej rekomendacji - brak możliwości realizacji zadania w ciągu jednego roku.

**W0007**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, odesłała wniosek do wydziału merytorycznego.*

Przyczyna odesłania wniosku - wniosek odesłany do Zarządu Dróg i Transportu celem ponownej analizy.

## **W0028**

**W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja:**

*4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła pozytywną rekomendację dla wniosku.*

Przyczyna pozytywnej rekomendacji - Zarząd Dróg i Transportu zmienił opinię na pozytywną.

### **Ad. 2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zwrócił się z prośbą do Zarządu Dróg i Transportu, aby do omawiania wniosków kierowane były osoby, które opracowywały niniejsze opinie.

**Wnioskodawca** obecny na sali zwrócił uwagę na, jego zdaniem - zachwianie idei budżetu obywatelskiego głównie w dzielnicy Widzew. Zdaniem wnioskodawcy głosy zbierane są wśród członków spółdzielni i ich przeważająca siła uniemożliwia realizację innych złożonych przez mieszkańców wniosków, a jedynie realizację wniosków składanych przez spółdzielnie mieszkaniowe. Zasugerował, aby jak najszybciej zaradzić takim praktykom poprzez zmianę formuły głosowania.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** wyjaśnił, że zostały już wprowadzone zmiany mające na celu choć częściową zmianę w tym względzie. Niestety zbieranie głosów wśród członków spółdzielni nie jest niezgodne z zarządzeniem regulującym zasady budżetu obywatelskiego. Należy ubolewać nad tym, że nie wszyscy mieszkańcy rozumieją ideę budżetu obywatelskiego. Zapewnił, że Komisja zauważa ten problem. Wyraził też nadzieję, że w kolejnej edycji budżetu obywatelskiego uda się wypracować rozwiązania, które wyeliminują wspomniane działania.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** dodała, że w związku z takimi zgłaszanymi uwagami podjęto decyzję o powstaniu Rady Programowej, która funkcjonując na stałe wprowadzać będzie zmiany do budżetu obywatelskiego będące odpowiedzią na zgłaszane przez mieszkańców uwagi.

Innych spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Magdalena Czerkawska**

**Przewodniczący Komisji**

**Bogusław Hubert**