

Protokół nr 4/III/2015

posiedzenia Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 marca 2015 r.

I. W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Członkowie Komisji

- stan.....10

- obecnych.....10

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 3 z dnia 19 stycznia 2015 r.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2015 r.
3. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2015 r.
5. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2015 r.
6. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki** otworzył posiedzenie. Po przywitaniu zgromadzonych przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie, a następnie zapytał, czy są uwagi do porządku obrad Komisji?.

Nikt nie wniósł uwag do zaproponowanego porządku obrad i Komisja jednogłośnie 8 głosami „za” przyjęła porządek obrad.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad 1/ Przyjęcie protokołu nr 3 z dnia 19 stycznia 2015 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 8 głosami „za” przyjęła protokół z posiedzenia Komisji z dnia 19 stycznia 2015 r.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2015 r. - zestawienie kandydatur stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki stwierdził, że w tegorocznym budżecie zabezpieczono kwotę 125.000 zł z przeznaczeniem na przyznanie przez Komisję Nagród i Odznaczeń do 5 nagród w kwotach po 25.000 zł.

Przewodniczący poinformował, że do Biura Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęło 19 wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi, w tym 3 wnioski nie spełniają wymogów formalno – prawnych, a jeden z wniosków został wycofany przez wnioskodawcę z edycji wiosennej. Komisja, zatem rozpatrywać będzie 15 wniosków. Przewodniczący przypomniał, że członkowie Komisji otrzymali wcześniej pełen materiał, zawierający wnioski o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi wraz z załącznikami oraz alfabetyczne zestawienie kandydatur do przyznania Nagrody Miasta Łodzi. Dlatego przewodniczący p. Ł. Rzepecki stwierdził, iż przed przystąpieniem do procedowania każdego wniosku, tylko pokrótce przypomni sylwetkę kandydata bądź kandydatki. Następnie przewodniczący przeszedł do rozpatrywania wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi.

Wniosek nr 1 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki - – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.16.2015)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę

W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **8 głosów**
„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek nr 2 spełnia wymogi formalno-prawne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.17.2015)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę

W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **8 głosów**
„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek nr 3 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.18.2015)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę

„za” - **8 głosów**
„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek nr 4 nie spełnia wymogów formalno-prawnych. Nie podlega procedowaniu.

Wniosek nr 5 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.15.2015

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała

„za” - **0 głosów**
„przeciw” - 7 głosów
„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek nr 6 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.6.2015

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę
W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **0 głosów**
„przeciw” - 6 głosów
„wstrzymał się” - 2 głosy

Wniosek nr 7 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.14.2015.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę
W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **9 głosów**
„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek nr 8 nie spełnia wymogów formalno-prawnych. Nie podlega procedowaniu.

Wniosek nr 9 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.5.2015.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę
W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **0 głosów**

„przeciw” - 3 głosy
„wstrzymał się” - 6 głosów

Wniosek nr 10 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury– zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.13.2015.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **0 głosów**
„przeciw” - 5 głosów
„wstrzymał się”- 4 głosy

Wniosek nr 11 – wycofany przez wnioskodawcę z wiosennej edycji.

Wniosek nr 12 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.12.2015.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **0 głosów**
„przeciw” – 9 głosów
„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek nr 13 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury nr 13 – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.2.2015.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **0 głosów**
„przeciw” - 7głosów
„wstrzymał się” - 2 głosy

Wniosek nr 14 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury– zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.4.2015.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **0 głosów**
„przeciw” – 5 głosów
„wstrzymał się” - 3 głosy

Przewodniczący Komisji nie brał udziału w głosowaniu.

Wniosek nr 15 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury– zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.11.2015.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **9 głosów**
„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się” - 0 głosy

Wniosek nr 16 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury– zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.10.2015.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **0 głosów**
„przeciw” - 9 głosów
„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek nr 17 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.1.2015.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **0 głosów**
„przeciw” - 3 głosy
„wstrzymał się” - 5 głosów

Wniosek nr 18 spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.9.2015.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **0 głosów**
„przeciw” - 4 głosy
„wstrzymał się” - 4 głosy

Wniosek nr 19 nie spełnia wymogów formalno-prawnych. Nie podlega procesowaniu.

Podsumowując przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki poprosił sekretarza Komisji o odczytanie kandydatur, które uzyskały pozytywne opinie. W wyniku głosowania 5 kandydatur uzyskało pozytywne opinie Komisji. Przewodniczący stwierdził, iż osoby, które

w wyniku głosowania uzyskały pozytywną opinię Komisji, uzyskały również rekomendację do otrzymania Nagrody Miasta Łodzi.

Następnie przewodniczący p. Ł. Rzepecki przeszedł do punktu 3 porządku obrad

Ad 3/ Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zwrócił się do członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi. Odczytał projekt uchwały druk BRM Nr 49/2015.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i p. Łukasz Rzepecki poddał projekt uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – druk Nr 49/2015 pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przy 8 głosach zaopiniowała pozytywnie.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2015 r. Zestawienie kandydatur stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki poinformował, że do Biura Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęły 24 wnioski o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”, w tym 5 wniosków nie spełnia wymogów formalno – prawnych. Komisja, zatem zajmie się procedowaniem pozostałych 19 wniosków. Ponadto Przewodniczący zwrócił uwagę, że członkowie Komisji otrzymali wcześniej pełen materiał, zawierający wnioski o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” wraz z załącznikami oraz alfabetyczne zestawienie kandydatur do nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Z tych względów przewodniczący uznał, iż przed procedowaniem każdego wniosku, pokrótce tylko przypomni sylwetkę kandydata bądź kandydatki. Następnie przewodniczący przystąpił do rozpatrywania poszczególnych wniosków o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Komisja uznała, że kandydatura, która uzyska zwykłą większość głosów, zostanie rekomendowana do nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła zwróciła uwagę, że po głosowaniu przyjętym zwykłą większością głosów, będzie wynikać ile jest kandydatur do „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Należy pamiętać o tym, że zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, Rada musi wpiery ustalić liczbę osób, którym odznaka jest przyznawana. W tym przypadku ta liczba osób, będzie wynikać z głosowania Komisji, zostanie ona zaproponowana w projekcie uchwały Rady Miejskiej, powinna być tą liczbą odznak, jaką przewodniczący Komisji będzie rekomendował Radzie Miejskiej .

Wniosek nr 1 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 61.2014)

Wiceprzewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak stwierdził, że ze względu na zasługi kandydata zasługuje on na takie uhonorowanie i odznakę. Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **6 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów
Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 2 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 33.2015)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **3 głosy**
„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się” - 3 głosy

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 3 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 32.2015)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **7 głosów**
„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 4 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 7.2015)

Radny p. Kamil Deptuła podkreślił zasługi i aktywność kandydatki. Zdaniem radnego jest to osoba, która jest godna poparcia, i dlatego radny zarekomendował kandydatkę do odznaki. Nikt więcej z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **5 głosów**
„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się” - 2 głosy

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 5 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 28.2015)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **6 głosów**
„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 6 nie spełnia wymogów formalno - prawnych. Nie będzie procedowany.

Wniosek nr 7 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – (zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.34.2015)

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radny p. G. Matuszak** stwierdził, iż działalność i wiek kandydatki zasługują na uhonorowanie odznaką. Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **4 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 3 głosy

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 8 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – (zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.35.2015)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **4 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 3 głosy

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 9 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – (zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.40.2015)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 10 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – (zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.23.2015)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **4 głosy**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 3 głosy

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 11 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.41.2015)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **6 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 12 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.31.2015)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **4 głosy**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 3 głosy

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 13 nie spełnia wymogi formalne. Wniosek nie będzie procedowany.

Wniosek nr 14 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.30.2015)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **4 głosy**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 3 głosy

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 15 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.26.2015)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **0 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 7 głosów

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości

Wniosek nr 16 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.36.2015)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **1 głos**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 6 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 17 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.29.2015)

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Wiceprzewodniczący p. G. Matuszak** stwierdził, iż kandydat od lat, co rocznie w styczniu organizuje uroczystości w Radogoszczu upamiętniając historyczne wydarzenie.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **7 głos**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 18 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.38.2015)

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **6 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 19 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.37.2015)

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radny p. G. Matuszak** stwierdził, iż kandydatka ma 92 lata, choćby wszystkie lata działalności społecznej należy dostrzec i wszystkie osoby, które są seniorami w mieście, których ona reprezentuje. Radny zarekomendował kandydaturę do uhonorowania odznaką.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **4 głosy**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 3 głosy

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 20 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.8.2015)

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **5 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 2 głosy

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 21 nie spełnia wymogów formalnych. Wniosek nie będzie procedowany.

Wniosek nr 22 nie spełnia wymogi formalne. Wniosek nie będzie procedowany.

Wniosek nr 23 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki krótko scharakteryzował działalność Stowarzyszenia „Rodzina Katyńska” – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.39.2015)

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę Stowarzyszenia.

W wyniku głosowania Stowarzyszenie otrzymało:

„za”- **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 24 nie spełnia wymogów formalnych. Wniosek nie będzie procedowany.

Podsumowując przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki poprosił sekretarza Komisji o odczytanie kandydatur, które uzyskały pozytywną opinię, tym samym rekomendację Komisji. W wyniku głosowania, rekomendację uzyskało 18 wniosków, w tym 17 wniosków dotyczących osób fizycznych i 1 wniosek dotyczący stowarzyszenia. Zatem Komisja Nagród i Odznaczeń zarekomendowała nadanie 17 indywidualnych „Odznak za Zasługi Miasta” oraz 1 zespołowej „Odznaki za Zasługi Miasta” dla stowarzyszenia.

Przewodniczący Komisji przeszedł do procedowania pkt. 5 porządku obrad.

Ad 5/ Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zwrócił się do radcy prawnego o opinię prawną, czy istnieje konieczność przegłosowania uchwałą liczby odznak?.

Radca Prawny p. Marlena Sakowska –Baryła stwierdziła, że nie ma takiej potrzeby, ze względu, na to, że liczba ta wynika z wcześniejszych ustaleń i poszczególnych głosowań. Liczba odznak (17 indywidualnych i 1 zbiorowa), która ma być przyznana i rekomendowana przez Komisję podczas sesji będzie ujęta w uchwale.

Następnie Przewodniczący poprosił członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” i odczytał projekt uchwały druk BRM Nr 50/2015.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i p. Łukasz Rzepecki poddał projekt uchwały w sprawie nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk Nr 50/2015 pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przy 7 głosach zaopiniowała pozytywnie.

Ad 6/ Sprawy różne i wniesione.

W ramach spraw różnych **Wiceprzewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak** zwrócił uwagę, iż w wielu rekomendacjach wnioskodawców opisana jest zazwyczaj biografia kandydata, czy kandydatki – działalność zawodowa, a tymczasem należałoby akcentować to, co jest „ponad” i na rzecz Miasta, to, co jest poza wykonywaniem czynności zawodowych. W ocenie Wiceprzewodniczącego nie są to szczególne zasługi dla Miasta. Nie można zatem promować biografii, gdyż każdy z nas posiada swoją biografię.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Łukasz Rzepecki podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Nagród i Odznaczeń R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

**Przewodniczący
Komisji Nagród i Odznaczeń**

Łukasz Rzepecki

sporządziła:

Sekretarz Komisji

Małgorzata Gasik