

Protokół Nr 15/IV/2016
posiedzenia Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 22 kwietnia 2016 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 5 radnych
obecnych - 5 radnych
nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:

Posiedzeniu przewodniczył p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 14/III/2016 z dnia 18 marca 2016 r.
2. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 - **druk nr 105/2016** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
3. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2015 r. – 31.12.2015 r. - **druk nr 106/2016**.
4. Wytypowanie radnej/radnego do Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył obrady. Przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 1. Przyjęcie protokołu nr 14/III/2016 z dnia 18 marca 2016 r.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół nr 14/III/2016 z dnia 18 marca 2016 r.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 14/III/2016 z dnia 18 marca 2016 r.

Ad pkt 2. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 - druk nr 105/2016 w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: „w roku 2015 w zakresie jednostek pomocniczych mamy dwa rodzaje działalności. Jedna związana jest z bieżącą działalnością jednostek pomocniczych, gdzie zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej na rok 2015 zostały zapisane środki w wysokości pierwotnie 2 052 968 zł. W trakcie roku następowały zmiany, jeżeli chodzi o tę działalność statutową i w skutek podjętych uchwał przez rady osiedla została na inne działalności, do innych realizatorów przesunięta kwota przeniesiona łącznie w wysokości 458 661 zł w związku, z czym na tę działalność statutową na dzień 31 grudnia pozostało w dyspozycji jednostek pomocniczych 1 594 307 zł. Jeżeli chodzi o wykonanie ten budżet został wykonany w 97,1%. Jeżeli chodzi o środki, które w budżecie roku 2015 zostały przeznaczone na działalność pod nazwą algorytm i konkurs to plan i wykonanie w tym zakresie wyglądają następująco: zgodnie z przyjętą uchwałą, do dyspozycji jest kwota 25 000 000 zł i na początku roku ona została rozdysponowana w sposób następujący, jeżeli chodzi o zadania konkursowe, została przeznaczona kwota 6 248 647 zł, na zadania algorytmowe została przeznaczona kwota 18 755 269 zł. Na koniec roku, jeżeli chodzi o algorytm, to ten poziom środków nie uległ zmianie. Tam była rezerwa, która w ciągu roku ulegała rozdysponowaniu. Jeżeli chodzi o koniec roku to ona nie została w pełni rozdysponowana, została jeszcze kwota 229 286 zł i mówiąc o wykonaniu zadań algorytmowych to wykonanie ukształtowało się na poziomie 18 149 544,54 zł i jest to 96,7%. Jeżeli chodzi o zadania konkursowe, to tych zadań było 10 i wykonanie ukształtowało się na poziomie 5 706 679,33 zł, co stanowi 95,3%. Gdybyśmy chcieli połączyć wykonanie w obu tych tytułach to łącznie na koniec roku to wykonanie jest na poziomie 96,4%.”

Podinspektor w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Elżbieta Muskała omówiła Sprawozdanie w zakresie zadań bieżących.

„Łączna kwota przyznana na wszystkie zadania bieżące dla jednostek pomocniczych wynosiła 2 052 968 zł. Każda z 36 rad otrzymała jednostkowa kwotę w wysokości 24 148 zł oraz zależną od liczby mieszkańców osiedla kwotę dodatkową w wysokości 1,77 na mieszkańca. Najwięcej, bo 113 473 zł otrzymało liczące 150 466 mieszkańców Osiedle Chojny Dąbrowa, najmniejszą kwotę otrzymało Osiedle nr 33 w wysokości 25 516 zł liczące 773 mieszkańców.

Plan po zmianach 1 594 307 zł gdzie wykonanie to kwota 1 548 473,27 zł, co stanowi 97,13%.

Kwota 458 661 zł to środki przekazane do realizacji innych wydziałów UMŁ.

Środki niewydatkowane w kwocie 46 280 zł były zaplanowane na telefony, Internet i zadania bieżące jednostek pomocniczych, wywóz nieczystości, czynsze i opłaty za administrowanie. Na 36 jednostek w tej największej puli procentowej wykonania 95% - 100% znalazło się 29 jednostek, a najmniej około 85% - 90% dwie jednostki.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: „czy w ramach wydatków inwestycyjnych były podejmowane jakieś działania?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zajac: „nie, my nie mamy zadań inwestycyjnych.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: „czy widzi pan potrzebę dofinansowania, poprzez zakup sprzętu, doposażenie tych oddziałów, które były w ramach delegatur?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zajac: „widzę taką potrzebę i się przygotowujemy do szerszych działań nie tylko do umieszczenia w budżecie Biura zadań inwestycyjnych, ale z oglądu pomieszczeń musimy mieć dodatkowy etat dot. zarządu tym mieniem, pomimo tego, że to są w budynkach miejskich jednostek organizacyjnych, bądź dawnych AZK. my musimy mieć większe możliwości wpływu na te lokale, również analizujemy wielkość tych lokali, dlatego że są trzy przypadki, gdzie w naszej opinii te lokale są za duże i za bardzo obciążają budżet jednostek pomocniczych.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: „chciałem zapytać o dofinansowanie tych miejsc, gdzie pracują pracownicy Biura, a obsługują jednostki pomocnicze, w dawnych delegaturach. Czy tu nie ma potrzeby żeby poprzez zakup komputerów, drukarek, różnego rodzaju sprzętu biurowego, który jest potrzebny? Czy w porównaniu do lat poprzednich takie inwestycje były, czy od lat nie są dokonywane żadne zakupy?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zajac: „w tej chwili te zakupy nie są dokonywane. My zgłaszamy te potrzeby, natomiast ogólna sytuacja w Urzędzie jest taka, że sprzęt techniczny, komputery, drukarki są różnej jakości i one są wymieniane, ale rzadko.”

Wydział Sportu

Podinspektor w Wydziale Sportu p. Hanna Ruszkowska: „str. 252 wydatki bieżące, Wydział realizował tylko jedno zadanie z algorytmu na kwotę planowaną 49 329 zł, wykonano zadanie na kwotę 43 653 zł. Oszczędności w kwocie 5 675 zł wynikają ze zwrotu podatku VAT. Wykonano remont szatni oraz remont nawierzchni na terenie obiektu sportowego MKS Metalowiec. Zadanie było zgłoszone przez Radę Osiedla Chojny Dąbrowa.

Wydatki majątkowe str.401 na ogólna kwotę zaplanowano 30 829 zł, wykonano na kwotę 8 920 zł, wyniknęły oszczędności poprzetargowe i ze zwrotu podatku VAT.

Zadanie: wykonanie koncepcji projektu budynku administracyjno – szatniowego, tu Rada Osiedla Andrzejów uchyliła uchwałę z powodu braku uregulowań własności gruntu, ale podjęła uchwałę i z tej kwoty 26 000 zł przeznaczyła kwotę 6 000 zł na zakup bramek dla obiektu sportowego przy ul. Rokicińskiej. Bramki zakupiono, a na zadaniu są oszczędności z tytułu zwrotu podatku VAT w kwocie 1 021 zł.

Zadanie: doposażenie bazy sportowej MK Metalowiec, zaplanowano kwotę 14 829 zł, wykonano na 14 042 zł, oszczędności poprzetargowe oraz zwrot podatku VAT w kwocie 3 602 zł.”

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji

Główny Księgowy w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji p. Sylwia Jakil: „str. 253, MOSiR realizował jedno zadanie z algorytmu z realizacji uchwały Rady Osiedla Ruda. Środki w wysokości 25 000 zł zostały zrealizowane w 100% na zakup ławek i koszy na Stawach Stefańskiego.”

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej p. Michał Bernacki: „MOPS realizował uchwały z Rady Osiedla Katedralna na kwotę 170 000 zł, wykonanie na kwotę 165 918 zł, środki przeznaczono na remont pomieszczeń w Domu Dziennego Pobytu przy ul. Piotrkowskiej 203/205 i wymianę okien w Domu Dziennego Pobytu przy al. Kościuszki 29. Ponadto dokonano zakupów, doposażenie kuchni w ramach Domu Dziennego Pobytu przy ul. Piotrkowskiej 203/205.

Kolejne zadanie bieżące w ramach Rady Osiedla Górniak, środki planowane w wysokości 97 785 zł, zostały wydatkowane w całości i przeprowadzono remont elewacji w Domu Dziecka nr 6 przy ul. Bednarskiej 15. Rada Osiedla Chojny w ramach wydatków bieżących w wysokości 25 000 zł, wyremontowano pomieszczenie kuchenne w Domu Pomocy Społecznej nr 3 przy ul. Paradnej 36, zadanie zrealizowano w całości.

Zadania inwestycyjne: Rada Osiedla Rokicie środki w wysokości 10 504 zł, dokonano wymiany wykładziny podłogowej w Domu Dziennego Pobytu nr 3, zadanie zrealizowano w całości.

Rada Osiedla Zarzew środki w wysokości 15 000 zł, wykonanie w kwocie 14 997,88 zł, przeprowadzono modernizację biblioteki w Centrum Rehabilitacyjno – opiekuńczym przy ul. Przybyszewskiego 255/267. Dokonano zakupów w celu unowocześnienia tej biblioteki, zakup komputerów i audio książek.”

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Wydział Kultury

Wydział Kultury p. Beata Kołacz: „, str. 229. Wydział Kultury przekazał w formie dotacji podmiotowej dla domów kultury środki finansowe w kwocie 40 000 zł. Natomiast dla i bibliotek środki w wysokości 231 266 zł. Realizacja w 100%, zadania zostały zrealizowane.”

Zarząd Lokali Miejskich

Zastępca Dyrektora ds. Technicznych w Zarządzie Lokali Miejskich p. Sławomir Skubiszewski: „ZLM realizował sześć zadań bieżących i jedno inwestycyjne. Realizacja w 100%, jedynie na Osiedlu Radogoszcz wykonano zadanie w 78% z uwagi na to, że zachodziły trudności w uzgodnieniu projektu, który dotyczył ciągu pieszo – jezdnego w terenie, to długo trwało, była kolizja działek. W tej chwili jest akceptacja rady osiedla udało to się ustalić i jest podpisana umowa z projektantem, że będzie to wykonane do końca czerwca 9projekt), a zapłata ze środków ZLM.

Jedna inwestycja na Osiedlu Stary Widzew i dotyczyła przyłącza centralnego ogrzewania. Zadanie wykonano w 100%.”

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano

Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych

Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych p. Anna Szumicka: „w zeszłym roku jednostki nadzorowane przez Wydział Zdrowia realizowały pięć zadań inwestycyjnych: Rada osiedla Bałuty Centrum – wymiana okien w przychodni rejonowej na ul. Bydgoskiej 17, Rada Osiedla Górna – przebudowa schodów zewnętrznych i organizacja terenu przed budynkiem Miejskiej Przychodni

Chojny, Rada Osiedla Rokicie - wymiana okien i zestawów okiennych w Miejskim Centrum Zdrowia Publicznego przy ul. Niciarnianej 41, Rada Osiedla Rokicie – doposażenie działu rehabilitacji i ginekologii w Miejskim Centrum Zdrowia Publicznego przy ul. Niciarnianej 41, Rada osiedla Widzew Wschód – zakup sprzętu medyczno rehabilitacyjnego dla Miejskiej Przychodni Batory.

Wszystkie zadania zostały zrealizowane.

Miejski Zespół Żłobków p. Halina Mazur: „w roku 2015 zadania bieżące remontowe z algorytmu na łączną kwotę 465 344 zł. Z 11 rad osiedli otrzymało do realizacji 13 żłobków. Wszystkie zadania zostały wykonane w 100%. Zadań inwestycyjnych nie było.”

Zarząd Zieleni Miejskiej

Nie było przedstawiciela Zarządu Zieleni Miejskiej.

Wydział Gospodarki Komunalnej

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka: „str. 224 wydatki bieżące, kwota po zmianach 639 939 zł, wykonanie 99,5%. Było to 10 zadań głównie remontowych dla 10 rad osiedli. Głównie w ramach bieżącego utrzymania były to remonty chodników, remonty murków, naprawy dojazdów do posesji. Jeżeli zaś chodzi o zadania inwestycyjne to w budżecie one są od str. 366 do 386. Zadań było 19, na łączną kwotę 1 852 085 zł. Wydział Gospodarki Komunalnej nie zrealizował jednego zadania dla Rady osiedla nr 33, było to docieplenie rady osiedla, ale ze względu na to, że trzykrotnie Wydział występował do właściciela nieruchomości, czyli PKP, niestety nie uzyskaliśmy zgody na docieplenie budynku. Jeżeli chodzi o zadanie konkursowe to mieliśmy jedno, ono było połączone z konkursem i algorytmem, str. 377 – odwodnienie Osiedli Sikawa, Stoki, Dolina Łódki na łączną kwotę 1 017 674 zł, wykonane w 100%.”

Pytania.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: „str. 364, zadanie: doposażenie placu zabaw przy ul. Moskule 90 – z uwagi na niewłaściwą nazwę zadania inwestycja realizowana w ramach nowoutworzonego zadania.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka: „zadanie zostało zrealizowane, tylko miało zmieniony tytuł ze względu na niewłaściwie podaną działkę w projekcie budżetu.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: „str. 376, zadanie dot. placu zabaw.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka: „Rada Osiedla zmieniła uchwałę ze względu na otrzymanie negatywnej opinii Biura Architekta Miasta ze względu na poszerzenie ulicy i plac zabaw nie mógł być zrealizowany. Rada osiedla podjęła uchwałę zmieniającą i przeznaczyła te środki na inny cel.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: „czy Rada Osiedla nr 33 zdążyła jeszcze wykorzystać środki?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka: „środki nie zostały przeznaczone na inny cel, ponieważ bardzo długo trwały negocjacje z PKP, cały czas była nadzieja, że PKP wyrazi zgodę na docieplenie budynku, niestety trzykrotnie nam odmówiono.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: „czy jest pomysł jak tej jednostce pomóc?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając: „problem polega na tym, że w tej siedzibie funkcjonuje też obwodowa komisja wyborcza, w momencie wyborów, ale generalnie jest problem racjonalności przestrzennej tej jednostki. Rada straciła pierwotny budynek na rzecz właściciela prywatnego. To jest jedyny budynek, w obszarze osiedla, gdzie może być zlokalizowana siedziba rady osiedla na terenie osiedla, chociaż co do zasady nie jest to konieczne, bo jeszcze w okresie funkcjonowania Delegatury Łódź – Widzew propozycja dla tej rady osiedla była tuż za granicą tej jednostki pomocniczej, w budynku szkoły. To było w toku różnych sporów i zbliżających się wyborów. To jest jeden z trzech czy czterech przypadków gdzie lokal jest trudny do utrzymania i zbyt duży ze względu na funkcje tej jednostki.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: „czyli jest takie wyjście, że siedziba jednostki jest po za terenem jednostki?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając: „były takie przypadki, dotyczyło to Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich, gdzie siedziba była ulokowana w szkole po za obszarem jednostki, ale w sąsiedztwie tej jednostki.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: „str. 385, opracowanie dokumentacji projektowej parkingu ul. Legionów/Zielona. Czy to jest sama koncepcja? Czy będzie kontynuacja w 2016 roku?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka: „tak, my będziemy to kontynuować w ramach naszego budżetu, w 2015 roku wykonano jedynie koncepcję.”

Więcej pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Wydział Edukacji

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „zadań wpisanych do budżetu mamy łącznie 201, wydatki bieżące od str. 174 do 215, wydatki majątkowe od str. 338 do 365. W takim łącznym ujęciu w ramach konkursu i algorytmu wydatki bieżące, budżet dla tych wydatków wynosił 4 603 752 zł, zrealizowane zadania zostały na kwotę 4 600 206,47 zł i tych zadań było 179, natomiast, jeśli chodzi o zadania majątkowe i inwestycyjne to zadania te były zaplanowane na kwotę 1 661 767 zł, zrealizowano na kwotę 1 660 630,96 zł, łącznie plan wydatków bieżących i majątkowych w ramach konkursu i algorytmu to była kwota 6 265 519 zł, zrealizowano zadania na kwotę 6 260 837 zł, tj. 99,92%. Zadania, jeśli chodzi o zakres merytoryczny, zostały wykonane w 100%, natomiast to minimalne niewykonanie wynika głównie z oszczędności po przetargowych.”

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Zarząd Dróg i Transportu

Zastępca Dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska: „ZDiT w wydatkach bieżących ma ponad 5 700 000 zł, to są 82 zadania i są one pogrupowane zaczynając od str. 274 na wydatki bieżące dot. dróg powiatowych, plan wynosił 2 067 816 zł, wykonanie 2 067 414,63 zł, sumarycznie daje to 100%. Dalej mamy drogi publiczne gminne, gdzie wydatki bieżące są w budżecie na kwotę 3 125 992 zł, wykonanie 3 122 899, 65 zł, co daje 99,9%. I ostatnia grupa to są drogi wewnętrzne, gdzie mamy budżet 584 200 zł, wykonanie 583 600,57 zł, co daje 99,9%. To niewykonanie wynika z oszczędności po przetargowych.”

Naczelnik Inwestycji Kluczowych w ZDiT p. Joanna Adamecyk: „łącznie zadań inwestycyjnych ZDiT realizował 36, 28 dotyczyło tylko i wyłącznie zadań realizowanych ze środków pochodzących z algorytmu, 8 to zadania konkursowe, gdzie część rad osiedla przeznaczyła swoje środki. Łączne środki otrzymane od rad osiedli na zadania majątkowe wyniosły 2 007 012,66 zł. w ramach zadań realizowanych bez konkursu łączna kwota przekazana przez rady osiedli wyniosła 1 370 655,63 zł. Wykonanie natomiast było rzędu 1 269 147,58 zł, co daje nam wykonanie rzędu 92,5%. Oszczędności, które się tutaj pojawiły wynikają głównie z oszczędności po przetargowych, a także z niewykonania dwóch zadań, które dot. ul. Oskardowej, gdzie rada osiedla przekazała do ZDiT 20 000 zł i oświetlenia przy ul. Wojska Polskiego, gdzie rada osiedla przekazała 4 000 zł. W przypadku ul. Oskardowej niewykonanie wynika z niedostatecznych środków, jakie otrzymaliśmy w wyniku postępowania przetargowego, rada osiedla przeznaczyła 20 000 zł, a w postępowaniu przetargowym powtórzonym dwukrotnie były to środki rzędu około 40 – 45 000 zł. W przypadku ul. Wojska Polskiego rada osiedla kwotę 4 000 zł przekazała dopiero w miesiącu wrześniu i w wyniku próby przeprowadzenia postępowania poza przepisami ustawy prawo zamówień jako zamówienie do 30 000 zł euro również nie było chętnych. Jeżeli chodzi o to zadanie będziemy w stanie zrealizować je w tym roku w ramach środków własnych.”

Pytania i dyskusja.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: „odnośnie ul. Oskardowej, czy był kontakt z radą osiedla, która być może byłaby w stanie zrezygnować z innych zadań i dołożyć środki?”

Naczelnik Inwestycji Kluczowych w ZDiT p. Joanna Adamecyk: „ZDiT nie mógł dołożyć środków, z tego powodu, że wszystkie zadania, które są zadaniami imiennie wskazanymi na poszczególne tytuły, na poszczególne ulice. Rady osiedla są zawsze informowane o wszystkich oszczędnościach po przetargowych lub o niemożności realizacji zadania. Wiele rad osiedli takie uchwały przekazuje i środki wracają do nich. W tym przypadku rada osiedla nie wykazała zainteresowania.

Współpracujemy z radami osiedli, pod koniec roku część środków było przekazanych na wydatki bieżące, bądź rady współpracowały z innymi wydziałami i nie pamiętam takiej sytuacji żeby którakolwiek rada osiedla z nami współpracująca narzekała, że środki im przepadły.”

Więcej pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki skierował pytanie do dyrektora Wydziału Budżetu: „czy środki z konkursu, które wracają, mają szansę na wykorzystanie?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: „generalnie pozostają w budżecie. Wszystko zależy od czasu, to jest czynnik, który powoduje o tym, czy jesteśmy w stanie jeszcze je wykorzystać. Samo wprowadzenie zadania do budżetu nie załatwia sprawy, szczególnie, gdy trzeba zrobić przetarg, a jest już początek czy połowa grudnia. To jest już czas daleko niewystarczający po to, żeby je zrealizować. Zmiany w budżecie można dokonać nawet na ostatniej sesji w grudniu, tylko, że ta zmiana nic nie da realizatorom.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki skierował pytanie do dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej: „czy ma pan pomysł jak te środki pozostawić w jednostkach?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zajac: „ten pomysł miało kilka osób, nie ja, i z tego pomysłu zrezygnowano. Ostatnio chyba dwa, trzy lata temu Poznań

zrezygnował, ponieważ budżet jest roczny i środki są zamykane, kwitowane z upływem roku. Natomiast tam była zasada taka, gdzie niepodzielne środki przechodziły dla jednostki na kolejny rok, były dodawane, ale to była operacja zbyt skomplikowana i zrezygnowano w Poznaniu z tej zasady. Aktualnie, absolutnie nie mogę mieć pomysłu na rozwiązanie tej sytuacji.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: „mówimy o kwocie pół miliona z konkursu?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: „jeśli chodzi o wydatki z algorytmu, to niewykonanie nominalnie było na poziomie 600 000 zł. Wynikało to w wielu przypadkach z oszczędności po przetargowych, a jeżeli chodzi o konkurs to niewykonanie to był rząd wielkości 278 000 zł. Gdyby to połączyć to mamy 874 000 zł.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: „to jest około 4% całego budżetu rad osiedli, to szkoda tych pieniędzy. Z punktu widzenia formalno – prawnego byłby problem gdyby te środki zabezpieczono jako dodatkowe na przyszły rok dla jednostek?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: „to jest to, o czym mówimy od wielu lat i o czym mówił pan dyrektor, że jest jednoroczność budżetu, czyli z dniem 31 grudnia wydatki zapisane w budżecie wygasają i jest budżet na następny rok.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: „ale są takie zadania, które przechodzą.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: „przechodzą, jeżeli następują ustalenia, są to wydatki niewygasające zapisane w uchwale i wtedy realizowane są w następnym roku. Wiemy, że, np. z budżetu obywatelskiego są pewne zadania, które przechodzą, po uzgodnieniach, do realizacji, w roku następnym.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: „skoro jesienią wiemy już, że zostanie 500 000 zł i możemy wtedy jakieś zadania wprowadzić, które będą wykonane do 30 czerwca kolejnego roku, czy jest to technicznie, prawnie możliwe?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: „jeżeli mówimy o wydatkach niewygasających to trzeba oczywiście spełnić określone warunki, np. mamy rozstrzygnięty przetarg, nie mamy podpisanej umowy, to wtedy przy takiej sytuacji prawnej wprowadzamy to do wydatków niewygasających i fizycznie to zadanie jest realizowane w następnym roku, a środki są przekazane na wyodrębniony rachunek i płatności dokonane w następnym roku, ale z punktu widzenia statystycznego czy finansowego one są wykazane jako wykonane do danego roku budżetowego.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: „z tego wynika, że gdybyśmy się już w roku 2016 pokusili to można spróbować wpisać je na kolejny rok.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czekala: „jeżeli jest odpowiedni moment w roku budżetowym, jednostki podejmują uchwałę i przesuwamy te pieniądze. Czyli to, co nam zostaje wynika z tych sytuacji, że ten cykl remontowy czy inwestycyjny kończy się na tyle późno, że nie można uchwalić nowego zadania i zrealizować go. Bo zrobienie zmian w planie nie stanowi problemu, nawet 31 grudnia możemy to zrobić tylko, że z realizacją jest problem.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: „ale cały czas mówimy o środkach z algorytmu, kiedy rada wie, że do niej coś wraca i jeszcze może zdecydować, a środki z konkursu są o tyle trudne, że musiałyby się jeszcze raz komisja spotkać. Tu jest chyba apel też do Biura żeby spróbować poszukać jakiegoś rozwiązania, bo szkoda tych pieniędzy.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zajac: „tutaj nie ma kolizji jeżeli chodzi o konkurs, dlatego ze rady, te które wniosły jakiś udział. W konkursie jest globalna pula środków przewidzianych i rada się ubiega o ten milion, ale to są środki jednostek, ale dla tych, których zadanie wygra i z chwilą, kiedy jest cykl konkursu zakończony i jest lista rekomendowanych zadań, rady są informowane, a zasada – uchwała Rady Miejskiej mówi, że kwota nierozdysponowana jest dodawana do algorytmu. Rady otrzymują raz hipotezę algorytmu przed 7 stycznia, i przed 30 kwietnia otrzymają już urealniony algorytm o tę resztę niepodzielnych środków, tak jak w przypadku ostatniej edycji to jest ponad 600 000 zł.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: „to jest zrozumiałe, ale mi chodzi o oszczędności wynikające z inwestycji, które wygrały w konkursie, albo już wiemy, że nie zostaną zrealizowane.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zajac: „to już wyjaśniła pani dyrektor, natomiast tryb konkursowy już tu jest bezprzedmiotowy. Bo on jest raz w roku.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki: „tak, ale czy taki zapis w regulaminie mógłby się znaleźć, że jeżeli tu można podać jakiś okres październik, wrzesień, w wyniku podpisanych umów wiemy, że te inwestycje konkursowe, które były na 4,5 miliona będą nas kosztowały 4 miliony, to ta kwota, która zostanie zabezpieczy jeszcze kolejne zadanie, jeśli takie jest w tej kwocie, które mogłyby się jeszcze znaleźć.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zajac: „to godzi w zasadę jednorocznego trybu konkursowego określonego czasowo. Byśmy mówili o tym, o jakiejś specjalnej delegacji ze strony Rady Miejskiej dla Prezydenta, z tej listy pozostałych wniosków. Kiedyś taka zasada była, ale jeżeli chodzi o te ryzykowne realizacje to w tej chwili jest to praktycznie niemożliwe.”

Więcej pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki poddał pod głosowanie Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 - **druk nr 105/2016** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2015 - **druk nr 105/2016** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Ad pkt 3. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2015 r. – 31.12.2015 r. - druk nr 106/2016.

Kierownik w Wydziale Księgowości p. Andrzej Frontczak: „informacja o stanie mienia komunalnego jest opracowywana na podstawie danych ewidencyjnych dostarczanych nam z jednostek. Wydatki, które leżą w zakresie zainteresowania Komisji jednostek Pomocniczych Miasta są już ujęte w kwotach ogólnych. Nie ma takiego układu informacji, że majątek jest podzielony i prezentowany. W związku z tym mogę powiedzieć kilka ogólnych zdań o majątku w mieście, a nie pod kątem poszczególnych zadań, które były tu omawiane. Mogę potwierdzić, że wszystkie te wydatki inwestycyjne są ujęte w informacji.”

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Ad pkt 4. Wytypowanie radnej/radnego do Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki poinformował, że Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak skierował do Komisji Edukacji pismo z prośbą o wytypowanie radnej/radnego do składu Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej.

Poprosił o zgłaszanie kandydatów.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił chęć udziału w pracach Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” wytypowała radnego p. Mateusza Walaska do Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej.

Ad pkt 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji poinformował o pismach, które zostały przekazane do Komisji:

1. Mieszkańcy Osiedla Nowosolna i Dolina Łódki oraz Osiedla Dąbrowa przekazały do wiadomości Komisji pismo, protest przeciwko planowanej budowie schroniska dla zwierząt u zbiegu ul. Hanuszkiewicza i Opolskiej (znak DPr-BRM-II.0005.12.12.2016).

Pismo znajduje się w dokumentacji komisja.

2. Wiceprezydent Miasta Łodzi p. K. Piątkowski przekazał Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łodzi wniosek członka Rady Osiedla Wiskitno o uchylenie uchwały Nr 35/X/2015 Rady Osiedla Wiskitno z dnia 16 września 2015 r.

Komisja zajmie się tematem na kolejnym posiedzeniu.

3. Komisja Rewizyjna Rady Osiedla Ruda prosi o uchylenie uchwały nr 73/XXIII/2016 Rady Osiedla Ruda z dnia 2 lutego 2016 r.

Na posiedzeniu w dniu 16 marca 2016 r. Komisja wysłuchała wyjaśnień stron. P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zajac poinformował, że sprawa została przekazana do pani mecenas.

Przewodniczący zapytał, czy Biuro wystąpiło o opinię prawną?

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zajac: „sprawdzimy, jeżeli nie to wystąpimy o tę opinię.”

4. Mieszkańcy Osiedla Modrzew złożyli skargę na przewodniczącego Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich (znak DPr-BRM-II.0005.12.8.2016).

Na posiedzeniu w dniu 16 marca 2016 roku radni zostali poinformowani o piśmie. Komisja skierowała prośbę do Biura ds. Partycypacji Społecznej o przygotowanie wyjaśnień w sprawie.

Przewodniczący zapytał, czy Biuro przygotowało już wyjaśnienia?

Główny Specjalista w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Kwaśniak: „wystąpiliśmy do Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich o wyrażenie stanowiska w tej sprawie, ponieważ skarga dotyczyła sposobu prowadzenia obrad i działalności ogólnej Rady Osiedla w tym pana Przewodniczącego. Do

dnia 15 maja Rada ma wyznaczony termin na zajęcie stanowiska w sprawie. Z chwilą otrzymania tego stanowiska Biuro prześle stosowne wyjaśnienia.”

Radna p. Karolina Kępka: „co stoi na przeszkodzie żeby opublikować wyniki konkursu?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając: „aktualnie lista do podpisu leży u pani Prezydent.”

Radna p. Elżbieta Bartczak: „czy ze strony rad osiedli był monit dot. zmiany związanej z zamówieniami publicznymi dot. organizowania imprez okolicznościowych?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając: „mieliśmy cztery spotkania z radami informujące o zmianie zasad. Oczywiście część rad to rozumie. Wysłaliśmy propozycję do rad osiedli zgodną z ich regulaminami pracy tj. § 2 ust. 2, gdzie rada przewiduje w swoim planie pracy również te imprezy. Rady nie wytwarzają takiego dokumentu, chociaż zgodnie z regulaminem powinny. Prawie wszystkie rady odpowiedziały z wyjątkiem Rady Osiedla Górniak.

Wszędzie obsługę zadań wymagających procedury zamówień publicznych wykonują właściwi pracownicy merytoryczni. My jesteśmy w finale prac nad rozszerzeniem procedury planowania zadań bieżących. Tam będzie dopisana sekwencja nie tylko z procedury planowania budżetu miasta, tylko szczegółowy sposób postępowania. Do końca maja ta procedura będzie ukończona, a ponad to proponujemy Wydziałowi Budżetu trochę inne podejście do tzw. planu budżetu jednostek pomocniczych. Mianowicie tam będą wymienione imprezy dla przykładu w liczbie pojedynczej lub mnogiej z kwotą i realizatorem. Natomiast te zadania będą uzewnętrznione w projekcie planu finansowego jednostki w formie zadaniowej, czyli piknik albo imprezy z kwotą. Tu jest dyskusja z Wydziałem Budżetu i to można powiedzieć będzie nową zasadą przymuszającą rady, ale jednocześnie rady powinny być troszeczkę bardziej elastyczne i rozumiejące, że są terminy konieczne. W związku z tym rady powinny również odbywać posiedzenia w terminach zwyczajnych. My będziemy prosili rady o harmonogramy. Z tego, co wiem to część rad jest w szoku, jeśli chodzi o tą procedurę, ale proszę mi wierzyć wszędzie ta procedura jest tak wykonywana. Jeżeli się tak uporządkuje, to trud jest zdjęty z rad osiedli. Jest jeszcze możliwość inna. Generalnie musi być poprawa planowania, dlatego że planowanie w ogóle nie funkcjonowało. To było chaotyczne planowanie, przypominało się w środku roku, więc była zgłaszana impreza, a to musi być zgłoszone w roku poprzedzającym. Również jest możliwość regulacji w statutach jednostek pomocniczych, dopisania szczegółowych narzędzi kontrolnych dla Rady Miejskiej, mianowicie funkcjonują takie przepisy, gdzie organ gminy wydaje wytyczne bądź wskazówki dla jednostek pomocniczych, a mogą to być, np. standardy imprez.”

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji: „na ostatnim spotkaniu mówiliśmy o tym, że odbędzie się spotkanie z Wiceprezydentem Piątkowskim w temacie skarbników i będą podjęte decyzje. Czy już wiadomo, jakie są decyzje pana prezydenta co, do rozwiązywania umów, dalszego zatrudniania?”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zając: „wniosek został zgłoszony i jest w trybie prac Biura Zarządzania Kadrami. Wiem, że wkrótce będą przygotowane wymówienia dla skarbników i tak jak informowaliśmy w tym momencie my zamkniemy swój projekt nowelizacji statutów i zapytamy się rad, czy skarbnik ma funkcjonować czy nie? Czy będzie tylko ograniczony do prac przy projekcie budżetu rady osiedla, czy w ogóle nie funkcjonuje. Tak, jak państwa informowaliśmy na spotkaniu zespołu, który był w czwartek.”

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji: „to ja bym prosił, żeby to były szerokie konsultacje, żeby wszystkie rady zaprosić do opiniowania, żeby uniknąć potem sytuacji, że my nie uczestniczyliśmy, nie wiedzieliśmy. Żeby wysłuchać wszystkich rad i ich opinii na temat tego, czy skarbnik dalej ma pozostać, a jeżeli tak to, w jakiej funkcji, czy z dietą czy bez.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Hubert Zajac: „tą zasadę konsultacji to my stosujemy zawsze.”

Więcej spraw nie zgłoszono.

Radny p. Tomasz Głowacki Przewodniczący Komisji podziękował za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Protokół sporządziła

Sekretarz Komisji

Anna Czyżykowska

Komisja przyjęła protokół

Przewodniczący Komisji

Tomasz Głowacki