

Protokół Nr III/14
z III sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 29 grudnia 2014 r.

I. Stan Rady:

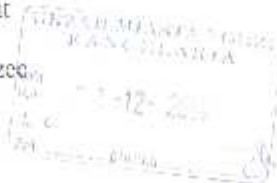
40 radnych, obecnych – 40 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na sesji w dniu 29 czerwca 2014

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	<i>E. Bartczak</i>
2.	Małgorzata Bartosiak	<i>M. Bartosiak</i>
3.	Katarzyna Bartosz	<i>Katarzyna Bartosz</i>
4.	Paweł Bliźniuk	<i>P. Bliźniuk</i>
5.	Waldemar Buda	<i>W. Buda</i>
6.	Joanna Budzińska	<i>J. Budzińska</i>
7.	Sebastian Bułak	<i>S. Bułak</i>
8.	Kamil Deptuła	<i>K. Deptuła</i>
9.	Bartosz Domaszewicz	<i>B. Domaszewicz</i>
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	<i>B. Dyba-Bojarski</i>
11.	Tomasz Głowacki	<i>T. Głowacki</i>
12.	Bogusław Hubert	<i>B. Hubert</i>
13.	Kamil Jeziorski	<i>K. Jeziorski</i>
14.	Tomasz Kacprzak	<i>T. Kacprzak</i>
15.	Andrzej Kaczorowski	<i>A. Kaczorowski</i>
16.	Karolina Kepka	<i>K. Kepka</i>
17.	Łukasz Magin	<i>Ł. Magin</i>
18.	Monika Malinowska-Olszowy	<i>M. Malinowska-Olszowy</i>
19.	Rafał Markwant	<i>R. Markwant</i>
20.	Radosław Marzec	<i>R. Marzec</i>



- 21. Grzegorz Matuszak
- 22. Małgorzata Matuszczewska
- 23. Jan Mędrzak
- 24. Marek Michalik
- 25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 27. Urszula Niziołek-Janiak
- 28. Sylwester Pawłowski
- 29. Mariusz Przybyła
- 30. Maciej Rakowski
- 31. Rafał Reszpondek
- 32. Łukasz Rzepecki
- 33. Paulina Setnik
- 34. Władysław Skwarka
- 35. Krzysztof Strasiak
- 36. Włodzimierz Tomaszewski
- 37. Jarosław Tumilowicz
- 38. Mateusz Walasek
- 39. Adam Wieczorek
- 40. Marcin Zalewski

[Handwritten signatures corresponding to the list above, written on a set of three horizontal lines.]

*Przebieżam obecność 40 kadłubów do II
sekcji Zespołu Rybackiego - 2022 oddział Rybacki
Zadki*

[Vertical stamp or text on the left margin, partially illegible.]

DYREKTOR
Białogłaz
E. Koronowicz

INSTRUKTOR
Wojciech
Matuszczewski

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,05.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad III sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Sebastiana Bulaka**,
- 2) **p. Kamila Deptułę**.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

- 1/ wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak obroniła pracę habilitacyjną uzyskując tym samym tytuł doktora habilitowanego. Następnie bardzo serdecznie pogratulował Pani Radnej życząc dalszych sukcesów zawodowych,
- 2/ radnemu p. Marcinowi Zalewskiemu w Wigilię urodził się syn Igor. Następnie bardzo serdecznie pogratulował Panu Radnemu,
- 3/ otrzymał list od przewodniczącego Rady Miasta Lwowa Wasyla Pawliuka, który życzy nowo wybranym radnym VII kadencji wielu sukcesów i inspiracji we wszelkich działaniach na rzecz społeczności lokalnej,
- 4/ do końca roku należy złożyć oświadczenia majątkowe,
- 5/ do sekretariatu należy złożyć zdjęcia do legitymacji radnego.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, ale nie dłużej niż 5 min., wygłaszana tezowo - do 3 min.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Marek Michalik zaproponował, aby pkt 14 i pkt 15 porządku obrad dot. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, dr. Stefana Kopcińskiego i Juliana Tuwima na wschód od planowanego przedłużenia ulicy Uniwersyteckiej – **druk nr 266/2014** oraz uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza – **druk nr 267/2014** były wyłączone z ograniczeń czasowych wystąpień.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek, aby pkt 14 i pkt 15 porządku obrad były wyłączone z ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **10** głosach „za”, **15** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

W związku z awarią techniczną elektronicznego systemu głosowania wydruk z głosowania elektronicznego nie może zostać zamieszczony poniżej.

Radny p. Kamil Deptuła oznajmił, iż nie działa jego terminal.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ponownie poddał pod głosowanie wniosek, aby pkt 14 i pkt 15 porządku obrad były wyłączone z ograniczeń czasowych wystąpień.

Przy **13** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

W związku z awarią techniczną elektronicznego systemu głosowania wydruk z głosowania elektronicznego nie może zostać zamieszczony poniżej.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **17** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 09:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar			X
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Michalik Marek		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Rzepecki Łukasz			X
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	5	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 24 grudnia 2014 r. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** zgłosił autopoprawki do następujących projektów uchwał:

- 1/ w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2014 r. – **druk nr 289/2014** umieszczonego w pkt 10 porządku obrad,
- 2/ zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2014-2031 - **druk nr 290/2014** umieszczonego w pkt 11 porządku obrad,
- 3/ w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2014 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego – **druk nr 291/2014** umieszczonego w pkt 12 porządku obrad.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 9a informacji Prezydenta Miasta Łodzi o możliwości unieważnienia przetargu na budowę skrzyżowania al. Politechniki z projektowaną ul. Wołową i przedłużeniem ul. Potza. Uzasadniając wniosek mówca powiedział: „W trakcie debat nad budżetem Miasta na 2015 r. okazało się, że pierwotnie projektowany zamiar wydłużenia i rozbudowy al. Kościuszki będzie się ograniczał tylko i wyłącznie w praktyce do finansowania, bo żadnych innych perspektyw nie ma do przebudowy skrzyżowania al. Politechniki i ul. Wołowej. Będzie to działanie na szkodę Miasta i wbrew interesowi publicznemu. Dlatego ważne jest, abyśmy pozyskali informacje, na jakim etapie jest dziś ten przetarg i czy można go unieważnić z powodu naruszenia ważnego interesu publicznego?”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9a informacji Prezydenta Miasta Łodzi o możliwości unieważnienia przetargu na budowę skrzyżowania al. Politechniki z projektowaną ul. Wołową i przedłużeniem ul. Potza.

Przy **13** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi ...

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 09:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Rakowski Maciej		X	
25.	Reszpondek Rafał		X	
26.	Rzepecki Łukasz	X		
27.	Sebnik Paulina		X	
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław		X	
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Skwarka Władysław	X
Razem:		2

Porządek obrad po wszystkich zmianach, w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Radosława Marca**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Władysława Skwarka**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Radosław Marzec,
p. Urszula Niziołek-Janiak,
p. Władysław Skwarka.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 09:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z II sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z II sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 10 grudnia 2014 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z II sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 - Ślubowanie radnego.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w związku ze zrzeczeniem się mandatu przez p. Tomasza Trełę, Komisarz Wyborczy w Łodzi wydał postanowienie z dnia 15 grudnia 2014 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Łodzi a następnie postanowienie z dnia 15 grudnia br. w sprawie wstąpienia w miejsce radnego, którego mandat wygasł. Mandat ten objęła p. Katarzyna Bartosz. Na podstawie art. 23a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2013 r. poz. 594 z późniejszymi zmianami/ - przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radny składa ślubowanie. Ślubowanie odbywa się w ten sposób, że po odczytaniu roty radna powstaje i wypowiada słowo „ślubuję”. Zgodnie z nowelizacją ustawy o samorządzie gminnym „Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: „Tak mi dopomóż Bóg.”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odczytał tekst rotę ślubowania: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Radna p. Katarzyna Bartosz złożyła ślubowanie.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców osiedla Olechów przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 226/2014.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w dniu 10 grudnia 2014 r. wystosowała pismo z

prośbą o wydłużenie terminu rozpatrzenia skargi. W związku z błędem pisarskim zgłosił autopoprawkę polegającą na tym, aby w § 1 zamiast terminu „28 stycznia 2014 r.” zapisać „28 stycznia 2015 r.”. Ponadto poprosił, aby w przyszłości komisje, jeśli nie są w stanie rozpatrzyć danej skargi, samodzielnie przygotowywały projekt uchwały, który będzie wniesiony na sesje.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 226/2014.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr III/35/14** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców osiedla Olechów przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego umieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców osiedla Olechów przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 226/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Jezorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Sebnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		2

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2014 r. – druk nr 289/2014 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowy projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały posiada autopoprawkę i dotyczy:

- w § 1 - § 6 zmian dochodowo-wydatkowych. Jest to konsekwencja powiadomienia Ministra Finansów o ostatecznych kwotach subwencji w części oświatowej na łączną kwotę 752 881 zł. Powyższe środki po stronie wydatków zwiększałyby pulę dla szkół podstawowych publicznych i niepublicznych, liceów ogólnokształcących, szkół zawodowych publicznych i niepublicznych,

- w § 7 i § 8 zmian wynikających z realizacji projektu „Aktywy samorząd”. Zwiększenie dochodów i wydatków byłoby o kwotę 96 425 zł,

- w § 9 i § 10 zmian wynikających z odszkodowania wypłaconego na rzecz AZK Łódź-Górna w wysokości 5 000 zł. Powyższe środki zostaną wykorzystane na prace remontowe wynikające ze zniszczeń po pożarach,

- w § 11 i § 12 zmian porządkowych wynikających z rozliczenia dotacji, które w latach ubiegłych otrzymał MOPS. 8 000 zł zwiększyłyby pulę dochodów i byłyby przeznaczone na zwrot do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego,

- w § 13 i § 14 zmian w dochodach i wydatkach Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta w części rozliczenia projektu „Opracowanie modelu prowadzenia rewitalizacji obszarów miejskich na wybranym obszarze w mieście Łodzi”. Jest to kwota 1 650 zł. Zwiększenie dochodów dot. zwrotu wadium do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju,

- w § 15, § 16, § 17, § 18 i § 19 zmian polegających na zmniejszeniu dochodów i wydatków oraz zmian budżetu w części rozchodów. Zmniejszenie dochodów następowaloby na kwotę 46 773 899 zł i związane byłoby przede wszystkim z rozliczeniem projektów unijnych, na które do końca roku środki nie wpłyną, a środki te są już ujęte w projekcie budżetu na rok 2015. Dotyczy to kwoty 37 251 724 zł i następujących tytułów: Oczyszczalnia ścieków w Łodzi (Faza I), Wodociągi i oczyszczalnia ścieków w Łodzi II, Rewitalizacja EC 1 i jej adaptacja na cele kulturalno-artystyczne. Ponadto proponowane jest zmniejszenie dochodów w części dot. zwrotu VAT z inwestycji EC 1 i inwestycji torowych na łączną kwotę 9 522 175 zł. Zmniejszenie wydatków dot. kwoty 72 863 090 zł i dwóch tytułów: Rewitalizacja EC 1 i jej adaptacja na cele kulturalno-artystyczne oraz Program wykorzystania obszarów rekreacyjnych w Łodzi w celu stworzenia regionalnego Centrum Rekreacyjno-Sportowo-Konferencyjnego - etap II przebudowa stadionu Miejskiego przy Al. Unii. Są to zmiany dostosowujące wielkości wydatków do kwot zapisanych już w projekcie budżetu Miasta na rok 2015. Dla zrównoważenia budżetu proponowana jest dodatkowa spłata kredytów i pożyczek na łączną kwotę 26 089 191 zł, z czego spłaty związane z kredytami krajowymi i wykupem papierów wartościowych byłyby na kwotę 26 961 656 zł. Natomiast z części dot. pożyczek rozliczenie byłoby na kwotę 872 465 zł,

- w § 20 zmian wynikających z przeniesienia wydatków z Biura ds. Partycypacji Społecznej w wysokości 49 869 zł do Wydziału Edukacji, 2 000 zł do MOPS oraz 4 300 zł do Wydziału Kultury. W Wydziale Edukacji dokonuje się przeniesienia wydatków w wysokości 50 000 zł na urealnienie środków dla placówek publicznych i niepublicznych w części dotacyjnej. Ponadto dokonuje się przeniesienia wydatków w wysokości 15 500 zł w gminnych zadaniach: Miejskim Programie Przeciwdziałania Narkomani oraz Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Dokonuje się przeniesienia wydatków z

Wydziału Gospodarki Komunalnej w wysokości 7 000 000 zł. Oszczędności z akcji zima proponuje się przeznaczyć na Projekty Kluczowe w części dot. przewozów MPK.

Autopoprawka dot.:

- zwiększenia subwencji ogólnej na kwotę 431 445 zł. Powyższe środki byłyby skierowane do MOPS dla publicznych domów pomocy społecznej,
- rozliczenia dotacji z lat ubiegłych w placówkach MOPS na kwotę 16 000 zł,
- zmniejszenia planowanych dochodów i wydatków na kwotę 2 436 575 zł. Jest to związane z rozliczeniem dwóch projektów z udziałem środków zewnętrznych,
- zabezpieczenia środków na odszkodowanie z tytułu zwrotu nakładów na dokumentację EC 1 i nabycie praw majątkowych. Jest to związane z proponowaną ugodą z Fundacją Sztuki Świata. Powyższa ugoda byłaby na łączną kwotę 4 957 484 zł, przy czym kwota 2 976 963, 19 zł byłaby płatna w roku 2014, a pozostała kwota w roku 2015. Odpowiednie zapisy są również zaproponowane w projekcie WPF. Źródłem sfinansowania wydatków w roku 2014 byłyby zmniejszenia na zadaniu „Zwrot środków finansowych poniesionych na nakłady budowlane wynikające z przejętych nieruchomości” oraz zadaniu „Zakup instalacji i wdrożenie systemu prowadzenia projektów w koordynacji działań w obszarze programu Nowego Centrum Łodzi”,
- urealnienia dochodów w Biurze Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy na kwotę 60 000 zł,
- zwiększenie środków na odpis dla Izby Rolniczej Województwa Łódzkiego związany z koniecznością przekazania 2% z uzyskanych przez Miasto wpłat z tytułu podatku rolnego. Jest to kwota 174 zł,
- urealnienia planów dochodów rachunku jednostek podległych Wydziałowi Edukacji, o których mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Marek Michalik zapytał, czy istnieje możliwość, aby radni zapoznali się z tekstem proponowanej ugody z Fundacją Sztuki Świata?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Niestety nie będzie ugody, dopóki nie będzie środków w budżecie. Do zawarcia ugody i do rozdysponowania środków z budżetu konieczna jest najpierw uchwała Rady Miejskiej. Taka jest kolejność”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział: „Czyli my mamy wyrazić zgodę, a Pan wtedy przygotowuje ugodę. Czy tak?”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, to do rady gminy należy podejmowanie uchwał w przedmiocie kształtu budżetu gminy. Natomiast, to do organu wykonawczego w osobie prezydenta gminy należy zawieranie ugód. W związku z powyższym apelowałbym o to, żeby jednak trzymać się ustawowych kompetencji. Państwo decydujecie o budżecie, natomiast ugodę zawiera na podstawie takich decyzji Prezydent Miasta”.

Radny, p. Marek Michalik zapytał, co Prezydent Miasta ma zamiar wpisać do wspomnianej ugody?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Rozumiem, że pytanie Pana Radnego zmierza do tego, jakie kwoty mają być wydatkowane?”.

Radny, p. Marek Michalik odpowiedział: „Nie”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski powiedział: „W takim razie proszę sprecyzować pytanie”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział: „Zależy mi na informacji, czy do ugody zostanie dokonany wpis dot. dalszej współpracy z Fundacją Sztuki Świata?”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Oczywiście, że nie. Ugoda zakłada rozwiązanie podpisanych za czasów Pana wiceprezydentury umów i rozliczenie finansowe, które wynika z nakładów, których zasadność Fundacja w toku procesu prowadzonego przed Sądem Okręgowym w Łodzi podnosi”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział: „Rozumiem, że wspomniana ugoda jest po to, żeby nie było już żadnej współpracy Miasta z Fundacją Sztuki Świata?”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Myślę, że jest to uproszczenie. Ugoda jest po to, aby uniknąć ryzyk związanych z umowami, które zostały kilka lat temu podpisane. Wspomniane ryzyka polegają na tym, że w tej chwili miasto Łódź dokonuje i dokonywałoby w wypadku dalszego realizowania tych umów nielegalnych transferów pomocy publicznej. Ten stan bezprawności należy usunąć, dlatego że on rodzi ryzyko związane ze zwrotem funduszy unijnych. Jak Państwo wiedzą, w rozumieniu prawa Unii Europejskiej, środki unijne muszą być wydatkowane wyłącznie na projekty legalne, więc nie mogą być wydatkowane na takie projekty, w których generowana jest nielegalna pomoc publiczna. Przykłady przypadków, w których dochodziło do takich transferów i następowała ingerencja Komisji Europejskiej znamy. Państwo śledzą wydarzenia medialne, więc nie muszę ich referować”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział: „Oczywiście z uwagą słucham Pana słów, ale szczerze przyznam, że słyszałem tylko o jednym przypadku zabrania środków unijnych Łodzi. To był zupełnie inny przypadek, gdzie Pani Prezydent straciła 85 000 000 zł”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Unia Europejska jest szersza niż tylko Łódź, więc takich przypadków jest dużo więcej”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział: „Czy były już jakieś ostrzeżenia lub kontrole ze strony Unii Europejskiej, które w zasadzie mówiły o tym, że jest to sygnał alarmowy do tego, że trzeba to zrobić?”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Jak Pan Radny doskonale wie, toczyła się korespondencja pomiędzy Urzędem Marszałkowskim a Komisją Europejską. Łódź, jako miasto rykoszetowo w tej korespondencji uczestniczyła. Korespondencja dot. występowania pomocy publicznej. Komisja Europejska była zainteresowana zarówno kwestią nieruchomości, która w swoim czasie trafiła do podmiotu

niepublicznego na warunkach dalekich od komercyjnych, jak i kwestią ewentualnego przyszłego transferu środków do instytucji, korzystania z wytworzonego mienia na warunkach dalekich od komercyjnych oraz warunków korzystania z tego mienia. Więc ta korespondencja jest bardzo czytelnym sygnałem”.

Radny, p. Marek Michalik zapytał, dlaczego cała kwota została podzielona na trzy transze i tak dziwnie została podzielona?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Z łącznej kwoty ok. 4 900 000 zł, 707 000 zł trafi nie do Fundacji Sztuki Świata, czyli do naszego partnera w tym projekcie, tylko do instytucji kultury EC 1 Łódź - Miasto Kultury. Z umów, które podpisano kilka lat temu wynika, że partnerzy zobowiązywali się do transferów środków na rzecz wspomnianej instytucji”.

Radny, p. Marek Michalik zapytał, czy jest to zwrot do instytucji kultury z tytułu wcześniejszych zobowiązań, które istniały w poprzedniej oryginalnej umowie?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Tak, 707 000 zł to są pieniądze, które trafią do instytucji kultury EC 1 Łódź - Miasto Kultury”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział: „Czyli można powiedzieć, że Fundacja Sztuki Świata nie dostanie 4 900 000 zł, tylko 4 200 000 zł?”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Trafnie to Pan Radny ujął”.

Radny, p. Marek Michalik zapytał, dlaczego powstała kwota została podzielona na dwie transze?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Przede wszystkim jest to płatne w dwóch latach. W 2014 r. nastąpi zwrot wydatków inwestycyjnych na nakłady poniesione przez Fundację Sztuki Świata (2 976 963,19 zł). W 2015 r. nastąpi spłata części odszkodowawczej na łączną kwotę 1 980 519,81 zł. Dotyczy to zwolnienia Fundacji Sztuki Świata ze zobowiązań wobec EC 1, o czym mówił dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski. Część odszkodowawcza dot. kwoty 1 273 036, 71 zł będzie wpłacona na rachunek Fundacji”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy porozumienie już istnieje, czy ono jest dopiero w intencji Miasta?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Jeszcze raz przypomnę, że jakiegokolwiek rozdysonowanie środków z budżetu Miasta, a tym byłyby ugoda, wymaga najpierw podstawy w postaci uchwały Rady Miejskiej, więc muszą być środki w budżecie Miasta. Dlatego też porozumienia oczywiście nie ma i nie będzie dopóki uchwała nie zostanie przez Radę Miejską podjęta. Natomiast, czy istnieją jakieś warunki brzegowe, to być może umknął Panu Radnemu poprzedni fragment dyskusji, kiedy radnemu p. Markowi Michalikowi tłumaczyłem chociażby ustalenia dot. kwestii finansowych. Potwierdzam, że istnieją takowe ustalenia”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „W wielu przypadkach podejmuje się działania, które są warunkowe. Często zapisuje się, iż jakaś umowa, czy przetarg będą realizowane w oparciu o zapisy projektowane z klauzulą, że jeżeli takich środków w budżecie nie będzie, to nie zostanie to do końca sfinalizowane. Tak, jak prowadzi się procedurę przetargową, tak samo w przypadku porozumienia prowadzi się jakieś rozmowy. Pytam, czy druga strona na jakieś warunki proponowane przez władze Miasta chce się zgodzić? Czy są jakieś wstępne porozumienia, czy też nie? Czy ze strony Fundacji Sztuki Świata istnieje wola zawarcia porozumienia na warunkach zaproponowanych przez Miasto, czy nie?”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Wola porozumienia istnieje od 1,5 roku”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, na jakich warunkach?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „O warunkach będziemy mówili wtedy, kiedy będą środki w budżecie Miasta. W chwili obecnej mogę powiedzieć tylko o tym, że istnieją wstępne uzgodnienia dot. zasady, która ma się wyrazić w porozumieniu, które być może przez Miasto zostanie zawarte i kwot. To było istotne dla decyzji budżetowej Państwa Radnych. Inne szczegółowe warunki będą ustalane w momencie, kiedy zostanie podjęta przez Radę Miejską uchwała. Dodam, że to o czym mówi Pan Radny, że istnieje możliwość zawarcia porozumienia warunkowo, jest prawdą. Oczywiście, że istnieje taka możliwość, ale oznacza to tyle, że porozumienia nie ma, bo ono się ziszczy wtedy, kiedy znajdzie warunek. Raz jeszcze informuję, że takiego porozumienia nie ma, a o szczegółach poza samą zasadą, którą przedstawiłem, będziemy rozmawiać wtedy, jeżeli Rada Miejska podejmie uchwałę. Takie rozmowy, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, będą prowadzone przez organ wykonawczy gminy, a nie organ uchwałodawczy.”.

Radny, p. Łukasz Magin zapytał, w jaki sposób doszło do oszacowania wartości dokumentacji projektowej EC 1?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Rachunki, jakie przedstawiła Fundacja w toku trwającego procesu przed Sądem Okręgowym opiewają na łączną kwotę blisko 4 337 000 zł. Roszczenie Fundacji w ramach tego procesu opiewa na kwotę 6 000 000 zł. To są kwoty, do których możemy się odnosić. Kwota, która wynika ze wstępnych uzgodnień, które stały się podstawą do wystąpienia do Rady Miejskiej o dokonanie zmian w budżecie Miasta wynosi nieco mniej, bo ok. 4 290 000 zł. Część kwot z rachunków przedstawionych przez Fundację została zakwalifikowana jako wydatek inwestycyjny i ten wydatek opiewa na kwotę 2 977 000 zł, natomiast kwota 1 980 500 zł to odszkodowanie, z którego 1 273 000 zł jest zapłatą na rachunek Fundacji w roku 2014. Natomiast pozostała płatność powinna być dokonana na początku 2015 r.”.

Radny, p. Łukasz Magin zapytał, czy władze Miasta dokonały rzetelnej wyceny wartości dokumentacji, która powstała w ramach współpracy Miasta z Fundacją Sztuki Świata?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Nie wyobrażam sobie, żebyśmy mieli dokonywać nierzetelnej weryfikacji. Prosiłbym o przyjęcie, że jednak urzędnicy pracują w sposób rzetelny. Weryfikacja została dokonana”.

Radny, p. Łukasz Magin zapytał, na czym polegała wspomniana weryfikacja?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Na zbadaniu dokumentów, które przedstawiła Fundacja w toku procesu przed Sądem Okręgowym w Łodzi. Wszystkie dokumenty zostały zbadane w ramach procesu sądowego”.

Radny, p. Łukasz Magin zapytał, czy rzetelność polegała wyłącznie na tym, że została zweryfikowana oryginalność rachunków i podpisów pod nimi?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Rzetelność polegała na tym, że rachunki zostały przebadane pod kątem: zasadności wydatków, które zostały poniesione, celu wydatków, sposobu, w jaki wydatek został poniesiony. Spieszę zapewnić Pana Radnego, że do takiej weryfikacji oczywiście doszło”.

Radny, p. Łukasz Magin zapytał, czy władze Miasta weryfikowały na podstawie rzetelnej wyceny, czy Fundacja poniosła wydatek w wysokości adekwatnej do tego, co żądają wykonawcy na rynku?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Nie bardzo rozumiem. Proszę sprecyzować pytanie. Jeśli chodzi o to, czy weryfikowaliśmy sposób prowadzenia gospodarki finansowej Fundacji Sztuki Świata, to nie, bo nie jest to zadaniem Gminy”.

Radny, p. Łukasz Magin zapytał, czy Fundacja mogła za projekt budowlany, czy za inny element dokumentacji projektowej zapłacić mniej w ramach normalnego rozrachunku rynkowego?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Wszystkie rachunki, które zostały przedstawione w toku procesu były badane pod kątem ich zasadności, celowości. W związku z powyższym doszło do takiej weryfikacji, natomiast, czy dokonywaliśmy porównań, czy można było zapłacić mniej, to pragnę wyjaśnić, iż Fundacja Sztuki Świata, jako podmiot, który prowadzi działalność w sferze kultury, spotyka się z nieco innym rodzajem traktowania w relacjach biznesowych ze strony podmiotów, które z nią współpracują aniżeli traktowanie, jakie spotyka podmioty o charakterze czysto komercyjnym, działające czysto dla zysku. Podobnie jest w praktyce prawniczej. Tak jest również w relacjach pomiędzy prawnikami obsługującymi tego rodzaju podmioty, stowarzyszenia, czy fundacje o charakterze charytatywnym. Rzeczywiście jest tak, że wielokrotnie rachunki, które są przedstawiane mogą opiewać na kwoty odbiegające in minus od normalnych stawek rynkowych. Taka praktyka w obrocie gospodarczym rzeczywiście istnieje. Kiedy świadczy się usługi tego rodzaju podmiotom, bierze się pod uwagę także cel ich działalności i te rozliczenia nie zawsze opiewają na takie kwoty, jakie byłyby w normalnych relacjach stosowane. Są to po prostu kwoty niższe”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział: „Czyli Państwo przyjęliście do wiadomości kwoty, które wynikają tylko i wyłącznie z rachunków przedstawionych przez Fundację, która nie jest chyba Fundacją charytatywną. Generalnie rzecz biorąc Państwo nie weryfikowaliście tego, ile na rynku było można zapłacić za określoną usługę”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Nie mówiłem o tym, że Fundacja Sztuki Świata jest Fundacją charytatywną, bo ona taka nie jest. Mówię tylko o pewnych celach, które realizuje i które mają charakter społecznie doniosły. Powtórzę kolejny raz, że rachunki, które przedstawiła Fundacja były w toku procesu badane

pod kątem ich celowości i zasadności. Oczywiście, że taka argumentacja w procesie jest przedstawiana. O szczegółach procesu nie będę mówił, gdyż on w tej chwili jest zawieszony, jest w toku i sala Rady Miejskiej nie jest miejscem właściwym do przedstawiania tej argumentacji z uwagi na ochronę interesów procesowych Miasta”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział: „Mam wrażenie, że się nie rozumiemy. Nie zarzucam Państwu, że nie zweryfikowaliście celowości wydatków. Rozumiem, że trzeba było takie wydatki ponieść, bo dokumentacja projektowa musiała powstać. Chodzi mi o to, czy Państwo oprócz weryfikowania celowości, weryfikowaliście również wartość tych rachunków porównując podobne usługi na rynku. Rozumiem, że Państwo tego nie wykonaliście”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „W pojęciu badania celowości i zasadności mieści się zbadanie tego, czy wydatek nie został poniesiony w wysokości zawyżonej”.

Radny, p. Łukasz Magin zapytał, czy była w takim razie niezależna, zewnętrzna wycena wartości majątku w postaci dokumentacji projektowej, czy nie?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Mówimy o wydatkowaniu środków na ugodę, a nie o wydatkowaniu środków np. na zamówienie publiczne. Nie wiem, czy Pan Radny wie, na czym polega ugoda w rozumieniu Kodeksu cywilnego? Spieszę donieść, że ugody zawiera się wtedy, kiedy pomiędzy stronami istnieje albo może powstać spór i należy usunąć ryzyko tego sporu i niepewności prawnej, która się z nim wiąże. Ugody mają to do siebie, że niekoniecznie te ugody zawierają na kwoty, które byłyby wynikiem procesu. To jest właśnie ugoda. Zawiera się ją zanim się proces skończy, po to, żeby nie było rozstrzygnięcia sądowego. Chociaż w tym przypadku cel zasadniczy jest inny. Mamy znacznie poważniejsze ryzyko prawne, ryzyko, które nie dotyczy będącej przedmiotem tego procesu kwoty 6 000 000 zł, mówię tu o roszczeniach Fundacji, tylko mamy ryzyko związane z kwotą ponad 80 000 000 zł, ponieważ w pewnym momencie zdecydowano o tym, że zostaną podpisane umowy, które powodują transfer środków publicznych do przedsiębiorcy, który nie został wybrany na zasadach rynkowych. I to jest zasadniczy problem”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy władze Miasta dysponują jakimkolwiek szacunkiem szkody i wydatków na nakłady?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Oczywiście, że dokonaliśmy takiej weryfikacji, Nie mówimy nawet o szacunku, tylko mówimy o zweryfikowaniu roszczeń Fundacji i to w toku procesu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy został przeprowadzony szacunek szkody?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „W toku procesu, który jest zawisły przed Sądem Okręgowym, roszczenia Fundacji, z umiarkowanym określeniem tytułów tych roszczeń, bo my dokonujemy określenia na potrzeby budżetowe w tej chwili, czy wydatek ma charakter inwestycyjny, czy bieżący, opiewają na kwotę 6 000 000 zł. Na poparcie tych roszczeń Fundacja przedstawiła określoną dokumentację, która została zweryfikowana. Fundacja podnosi, że wydatki które poniosła są zasadne. Ponieważ proces trwa, dlatego czuję się zobligowany do tego, by powiedzieć, że zdaniem Miasta, w całości roszczenia te nie są zasadne. Proces się jeszcze nie skończył.

Weryfikowaliśmy zasadność dokumentów. Uważamy, że możemy w sposób rzetelny dokonać wydatku takiego, jaki został Państwu przedstawiony w propozycji, którą referował skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, na jakiej podstawie twierdzone jest, że zagrożone jest 80 000 000 zł ze strony Unii Europejskiej?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Na podstawie 15 lat doświadczeń dot. stosowania prawa pomocy publicznej”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski poprosił o przykład.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski odpowiedział: „Trzeba byłoby długo opowiadać poczynając od kluczowych orzeczeń w sprawie. Podstawowe dwa orzeczenia, do których warto byłoby zajrzeć, to orzeczenia w sprawie TECKAL i w sprawie ALTMARK. Pierwsze z tych orzeczeń dot. tego, w jakich przypadkach mamy do czynienia z pomocą publiczną. W szczególności polecam orzeczenia jak: Parking Brixen, Stadt Halle, czyli orzeczenia, w których precyzuje się, że w takich przypadkach mamy do czynienia z przedsiębiorcą, że mamy do czynienia z wydatkowaniem środków publicznych, mamy do czynienia z selektywnością i mamy do czynienia z korzyścią dla tego przedsiębiorcy, a zatem ze wszystkimi czterema konstytucyjnymi przesłankami pomocy publicznej. Druga grupa orzeczeń, dla których kluczowe jest orzeczenie w sprawie ALTMARK, to są orzeczenia, w których tłumaczy się, kiedy, gdy władza publiczna powierza wykonanie pewnych zadań, tak jak myśmy powierzyli instytucji kultury EC 1 Łódź - Miasto Kultury, nie w trybie konkursowym, niekomercyjnym, niekonkurencyjnym, jest legalne. Dla istnienia takiego legalnego powierzenia jedną z przesłanek jest przesłanka efektywnej pod względem organizacyjnym, ekonomicznym i formalnym kontroli nad podmiotem, któremu się takiego powierzenia dokonuje. Otóż nie mamy efektywnej kontroli nad instytucją kultury, dlatego że zgodnie z art. 21 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej i wykładnią tego przepisu, jaka jest przyjęta, nie możemy samodzielnie decydować o obsadzie stanowiska dyrektora instytucji kultury EC 1 Łódź - Miasto Kultury, a to oznacza, że w ogóle nie mamy co mówić o jakiegokolwiek efektywnej kontroli. To zaś oznacza, że mamy do czynienia z nielegalnym transferem pomocy publicznej. Gdybyśmy np. dla przykładu dokonywali wyboru przedsiębiorcy, który sprawowałby usługi transportowe na rzecz UMŁ i dokonalibyśmy tego wyboru w trybie niekonkurencyjnym, to również mielibyśmy do czynienia z pomocą publiczną. Dlatego nie mam wątpliwości, że zarówno Pan Radny, jak i ja z przyjemnością byśmy takie zlecenie przyjęli i na nim zarobili. Jeśli ktoś takie zlecenie otrzymuje z pominięciem trybu konkursowego, to jest to pomoc publiczna, która wynika już z samego faktu, że trybu konkursowego nie zastosowano. Nawet wtedy, kiedy koszty realizacji takiego zlecenia dokładnie odpowiadają kwocie, którą przedsiębiorca otrzymuje, czyli nawet wtedy, kiedy on wychodzi na zero, a to z tego powodu, że każdy przedsiębiorca z przyjemnością rozwinie masę swojego przedsiębiorstwa przyjmując kontrakty, na których wychodzi na zero, a zyski będzie sobie generował na innych zleceniach. Tak w pewnym skrócie, z czego wynika moja pewność dot. tego, że ryzyko istnieje”.

Wobec braku innych pytań, przystąpiono do **zgłaszania opinii komisji**.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Gospodarki

Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Edukacji i Komisji Kultury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Właściwie kończymy rok z perspektywą burzenia jakichkolwiek perspektyw. Za moment będziemy debatować nad planami zagospodarowania dla Nowego Centrum Łodzi. Przed tym, bocznymi drzwiami wprowadza się do zmiany budżetowej, która w pozostałych częściach nie wzbudza żadnych wątpliwości, kontrowersyjne przeznaczenie pieniędzy na odszkodowanie dla Fundacji Sztuki Świata. Kontrowersje związane są z faktem, iż praktycznie chce się przekreślić całą istotę projektu, który został podjęty pod nazwą Nowe Centrum Łodzi, dlatego że dyskusja dzisiaj o tym, czy będzie to pomoc publiczna, jak będzie Fundacja, czy też nie jest już bezprzedmiotowa, ponieważ Fundacja przestała już być współwłaścicielem tego terenu. Może funkcjonować, ale na innych zasadach. Ponieważ przestała być współwłaścicielem, dlatego trzeba określić nowe warunki współpracy i rozliczyć nakłady, które Fundacja poniosła w innych realiach współpracy, kiedy była bardzo silnym partnerem, dlatego że była współwłaścicielem. Partnerem dalej jest, ponieważ we wniosku o dofinansowanie z UE widnieje Fundacja, jako partner. Dlatego nasze pytania dot. tego, jak dalej ta współpraca będzie się toczyła, czy będzie Fundacja gwarantem, bo ten partner najwięcej wniósł wkładu i był gwarantem realizacji programu dla Nowego Centrum Łodzi, a zwłaszcza dla obiektu rewitalizowanej elektrowni. Okazuje się, że intencją Miasta jest to, aby w ogóle pozbyć się tego gwaranta. W zasadzie niedookreślone są plany na przyszłość. Wiemy, że coś ma tam być, że coś będzie realizowane, ale czy to nie stwarza zagrożenia odnośnie rozliczenia pieniędzy unijnych ze względu na niezrealizowanie programu, który został określony we wniosku o wsparcie unijne? Czy my chcemy potwierdzać fakt, że to, co najbardziej wyraziście dla Łodzi, najbardziej wzbogacające Łódź, bo przecież ten partner przyszedł do Łodzi na zaproszenie praktycznie wszystkich środowisk politycznych, ale w pierwszym rządzie środowiska politycznego SLD, aby organizować Festiwal, żeby Łódź wypełniła tę wielką niszę własnej specjalizacji, czyli kultury filmowej, a jeszcze bardziej sztuki operatorskiej. I teraz okazuje się, że my tego partnera nie chcemy, a wręcz nawet wyrzucamy. Apelowaliśmy na ostatniej sesji o to, żeby pozbyć się osobistych uprzedzeń, żeby odłożyć na bok wszystko to, co dot. jakichś walk politycznych, zresztą odpowiada to także wystąpieniu prezydent Miasta p. Hanny Zdanowskiej na sesji inauguracyjnej obecną kadencją. Okazuje się jednak, że bocznymi drzwiami czyni się coś dokładnie odwrotnego, chce się pozbyć tego, co jest najbardziej rozwojowe, dające największe szanse. Fundacja, to nie p. Marek Żydowicz, który jest trudnym partnerem, tak jak każdy twórca. Fundacja, to dziesiątki osobistości i pomysłów twórczych, które mają dawać szanse rozwoju Łodzi, mają wyróżniać Łódź na świecie. My chcemy, żeby to porozumienie właśnie to zawierało, że my tego partnera będziemy tu mieli i z tej szansy będziemy korzystać. Rozumiem, że każdy ma poczucie wielkiego bogactwa, że każda osobowość jest indywidualnością, ale nie każdy ma talent związany z tworzeniem festiwalu, z tworzeniem życia filmowego i z taką pozycją. W związku z tym musimy to zachować tutaj, bo to jest dorobek nasz wspólny, począwszy od 2000 r., kiedy Prezydent Miasta z SLD sprowadził Festiwal Camerimage, Fundację i tych ludzi do Łodzi. I tu wspólnie na tej sali tworzyliśmy program rozwoju, a teraz chcemy temu zaprzeczyć tylko dlatego, że są jakieś nieuzasadnione awantury na gruncie bardziej personalnym, niż rzeczywistych programowych założeń. Chyba nikt nie będzie kwestionował tego, że chcemy mieć w Łodzi tego typu wydarzenia i działalność, jaka była zaprojektowana dla EC 1 w tym profilu filmowym. Fundacja może i powinna być operatorem tej części i gwarantować, że ten

program zostanie tam zrealizowany tak, jak był przez nas pierwotnie przyjmowany na tej sali. Apelujemy o to do Państwa. W moim przekonaniu, głosząc za takim tajemnym zagwarantowaniem pieniędzy po to, żeby wyrzucić w efekcie Fundację, to jest głosowanie za przekreśleniem przyszłości Łodzi. Dlatego będę wnioskował o to, podobnie, jak radni z Klubu Radnych PiS, żeby tę część wykreślić, nie dlatego, że nie chcemy rozliczenia z Fundacją. Dzisiaj Fundacja nie jest już współwłaścicielem, ma nową pozycję, ale powinno to być opisane i w porozumieniu nakreślone. Dzisiaj będziemy wielokrotnie podkreślać to, żeby nie tracić tych szans, także w części dot. współpracy z Fundacją”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W przedmiotowym projekcie uchwały mówimy o ugodzie. Wszyscy wiemy, że jeśli ma dojść do ugody, to potrzebna jest wola obu stron. W innym przypadku ugody nie będzie. Dlatego, to co powiedział przed chwilą radny p. Włodzimierz Tomaszewski nie jest do końca prawdą, że ktoś mówi o wyrzuceniu kogoś z Łodzi. Po pierwsze mówimy o tym, że chcemy zabezpieczyć środki finansowe na ugodę po to, aby strony swobodnie umówiły się co do rozwiązania określonego problemu, a problem funkcjonuje od lat. Myślę, że czas go zakończyć. Cieszę się, że jest zgodna wola stron, żeby tę ugodę zawrzeć. Rozumiem, że jest ona korzystna dla obu stron. Wtedy możemy mówić o partnerstwie, jeśli chodzi o rozwiązanie określonej sprawy. Po drugie, chciałbym dodać, że mówimy tutaj o Fundacji Sztuki Świata. Z tego, co pamiętam Fundacja nie organizuje żadnego festiwalu, szczególnie festiwalu filmowego. Rozumiem, że być może Panu Radnemu pomyliły się fundacje, bo Łódź współpracowała z różnymi fundacjami, które reprezentował określony Pan, który tutaj był na tej sali. Nie mówimy tutaj o fundacji, która organizowała jakikolwiek festiwal, mówimy tutaj o Fundacji, która była właścicielem części EC 1. To nie dotyczy kompletnie żadnego festiwalu, bo z tego co wiem ta Fundacja nie organizowała żadnego festiwalu, szczególnie festiwalu o charakterze filmowym. Dzisiaj dyskutujemy o elemencie Nowego Centrum Łodzi, czyli o EC 1, ponieważ ta ugoda ma dot. budynku EC 1, który został wybudowany za publiczne pieniądze. Jest to kwota 300 000 000 zł. Pamiętamy, że budynek, który w części był prywatny został odkupiony od Miasta za kwotę ok. 4 000 zł, a wartość tego budynku po rewitalizacji sięga ok. 100 000 000 zł. Mówimy o inwestycji, która będzie kosztowała miejskiego podatnika kilkanaście milionów złotych rocznie. Za kilka tygodni będziemy dyskutowali o budżecie Miasta na rok 2015, będziemy dyskutowali o planach dot. EC 1. Instytucja, która powstała, będzie zarządzała tym wspianym budynkiem, który już jest jedną z ikon Łodzi. Pamiętajmy, że wspomniany budynek będzie utrzymywany z naszych podatków, a wydatki roczne będą rzędu kilkunastu milionów złotych. Te pieniądze nie trafią na inne instytucje kultury, nie trafią do łódzkich szkół, czy na remonty łódzkich ulic, nie trafią na remonty łódzkich kamienic. One trafią do EC 1. Wydaje mi się, że sensowne jest to, aby taka duża instytucja, z dużym majątkiem wartym 300 000 000 zł była w pełni kontrolowana przez Miasto. Bardzo się cieszę, że wreszcie dojdzie do ugody i Miasto będzie miało w końcu 100% kontrolę nad budynkiem i nad instytucją. Dzięki temu będziemy mogli na tej sali mówić o przyszłości tego majątku, o przyszłości instytucji kultury, którą powołaliśmy. O przyszłości Nowego Centrum Łodzi, jak będzie ono wyglądało, będziemy rozmawiać za chwilę, ponieważ mamy tutaj wspianą makietę, która ma ok. 18 m² i pokazuje łódzkie śródmieście. Za chwilę będziemy rozmawiać o miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. I to są właściwe dyskusje dot. Nowego Centrum Łodzi. Natomiast tamten temat po prostu trzeba zakończyć”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Pragnę przypomnieć, że w zeszłej kadencji Klub Radnych PiS nie zgodził się na takie rozwiązanie. Dzisiaj trzeba było sobie zadać pytanie, czy cokolwiek w otoczeniu się zmieniło, czy jest coś takiego, co by powodowało, że Klub

Radnych PiS powinien w tej sprawie zagłosować inaczej? Przypomnieliśmy sobie także, dlaczego nie głosowaliśmy za tym rozwiązaniem w poprzedniej kadencji. Mówiliśmy wówczas, że nie jest tutaj najlepszym rozwiązaniem jedynie płacenie odszkodowania, ale takie domówienie się z partnerem, w tym przypadku z Fundacją Sztuki Świata, które pozwoli nam na dalsze myślenie o rozwijaniu tego projektu w kierunku takim, jakim kiedyś on został zarysowany. Jednocześnie mówiliśmy Państwu, że Klub Radnych PiS jest w stanie się domówić z p. Markiem Żydowiczem i Fundacją Sztuki Świata. Wydaje mi się, że na dzisiaj jest to nadal aktualne, ale jak widać w przypadku PO, a co gorsza i SLD, który do tej koalicji dołączył widać, że już nie jest możliwe jakiegokolwiek porozumienie. Usłyszeliśmy to z ust dyrektora Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcina Górskiego. Spodziewałem się jednak, że któryś z wiceprezydentów Miasta wyjdzie i zabierze głos politycznie i powie, jak to ma być dalej z Fundacją Sztuki Świata i projektem, czy Państwo wyobrażacie sobie dalszą współpracę z Fundacją. Jednak okazało się, że nie. Jest pytanie, czy coś się zmieniło dla SLD? Rozumiem, że zmieniło się miejsce siedzenia i miejsce w koalicji, które otrzymało. Dzisiaj to będzie pierwszy test dla Klubu Radnych SLD, w jaki sposób będą głosowali, czy podobnie, jak w zeszłej kadencji, czy dzisiaj zeprezentują inny sposób swojego głosowania, a może „wstrzymają się” od głosu, na co po cichu liczę. Uznajemy, że zagrożenie, o którym tutaj była mowa, co do tego, czy projekt jest zagrożony ze strony UE, jest zagrożeniem wirtualnym. Oczywiście można straszyć, bo to jest bardzo dobry straszak dla wszystkich. Wielokrotnie radni w poprzedniej kadencji byli straszani, że Unia Europejska zabierze nam pieniądze. Przypomnę, że jedyne pieniądze, które UE nam zabrała, to pieniądze zabrane prezydent Miasta p. Hannie Zdanowskiej w wysokości 84 000 000 zł. Można wyrzucić z tego Miasta każdego i wszystkich. Wiele zdolnych osób nie może sobie tutaj znaleźć miejsca i szuka go poza Łodzią, ale jeżeli nawet jakąś wartość się odrzuca i mówi się – nie, ja tego nie chcę, to trzeba powiedzieć, co się daje w zamian. W przypadku tego przedsięwzięcia, w przypadku p. Marka Żydowicza i Jego innych przedsięwzięć doprowadziliście Państwo (mówię do PO), że np. z Łodzi zniknął Festiwal Camerimage, a w zamian za to przez cztery lata nie zaproponowaliście nic. Nie ma żadnego wydarzenia, o którym można by było powiedzieć, tak jak mogliśmy powiedzieć pięć lat temu, że topowymi wydarzeniami w Łodzi są np. Festiwal Dialogu Czterech Kultur i Festiwal Camerimage. Dzisiaj kulturalna, czy filmowa Łódź niestety nie została zastąpiona żadną namiastką wspomnianych festiwali. Poddaję to tylko Państwu pod rozważę. Mój Klub oraz ja uważamy, że szkoda jest tego projektu. Straty, które będziemy mieli w związku z tym, że Państwo przegonicie Fundację Sztuki Świata z naszego Miasta będą do nienadrobienia. To jest chyba ten moment, kiedy ostatecznie Państwo decydujecie się na to, aby rozstać się z tymi osobami, ale w zamian, co podkreślam, Łodzi nie proponujecie nic”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Najważniejszą kwestią jest to, żeby nie fałszować obrazu. Trzeba sobie jasno powiedzieć, że pieniądze, które Łódź pozyskała na projekt EC 1 pozyskała dzięki Fundacji Sztuki Świata. Współpraca z Fundacją, która reprezentuje organizatora Festiwalu Camerimage, to współpraca, która była wspólnie, jeśli chodzi o kształty instytucjonalne, określona przez uchwałę przyjmowaną przez wszystkich, również przez radnego p. Tomasza Kacprzaka, jednomyślnie bez głosów sprzeciwu. Utworzona została instytucja kultury. Wszystkie pieniądze, które tam były gromadzone nie były gromadzone na konto Fundacji, tylko na rzecz projektu, a co Miasto tam wkładało i co UE miała włożyć, to zawsze będzie Miasta, przy Mieście, bo to Miasto jest beneficjentem i te pieniądze potencjalnie wkłada. Chcę to wyraźnie podkreślić, że wszystkie pieniądze, te miliony, które się wymienia nigdy nie będą Fundacji, tylko zawsze będą instytucji kultury, a tym samym Miasta. Chodzi o to, że jak stracimy te pieniądze teraz, bo nie

będzie ani p. Marka Żydowicza, ani Fundacji, ani tego kształtu instytucji kultury, to kto będzie za to odpowiadał, jak stracimy pieniądze na skutek niezrealizowania projektu?”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Radni SLD zostali niejako wywołani do dyskusji przez radnego p. Marka Michalika, który pytał, jak będziemy dzisiaj głosowali. Mówię we własnym imieniu. Będę popierał przedmiotowy projekt uchwały. Spieszę wyjaśnić. Radni SLD wtedy, kiedy pierwszy raz na tej sali stawał problem ugody głosowali „przeciw” dlatego, że opór nasz budziło przekazywanie jakichkolwiek kwot na rzecz p. Marka Żydowicza i jego podmiotów. Nie oburzała nas możliwość zakończenia współpracy z tą osobą. Wręcz przeciwnie, byliśmy za takim zakończeniem współpracy, które nie będzie Miasta kosztować ani złotówki. Ponieważ nie udało się wypracować takiego wariantu i są te okoliczności, o których mówiono przy okazji prezentacji projektu uchwały, zdecydowaliśmy się przedmiotowy projekt uchwały poprzeć. Oczywiście lepiej by było, żebyśmy raz na zawsze rozstali się z p. Markiem Żydowiczem nie ponosząc z tego tytułu jakichkolwiek wydatków z kasy miejskiej. Koncepcja współpracy z tą osobą, która nie jest partnerem łatwym, opierała się od początku na wadliwych założeniach. Skonstruowano takie rozwiązania organizacyjne, które czyniły podstawy współpracy niejasnymi, pozycję Miasta w kreowanych podmiotach ustalono jako słabszą, że Miasto nie miało realnego wpływu na wydatkowanie środków przeznaczanych na realizację inwestycji. Przy takich ramach organizacyjnych ta współpraca musiała zakończyć się źle i się zakończyła. To było w pewnym sensie samosprawdzające się proroctwo. Dzisiaj zbieramy owoce tych błędów, które kilka lat temu popełniono”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Moja obecność tutaj jest następstwem przywoływania pamięci, ale w sposób wybiórczy. Chciałbym odnieść się do roku 2008, kiedy to 9 kwietnia na posiedzeniu Rada Miejska przyjmowała uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pn. EC 1 Łódź - Miasto Kultury. Pragnę przypomnieć, że radni SLD do tego projektu odnosili się z dużą rezerwą i sceptycyzmem. Wskazywali na nierówność w prawach i obowiązkach podmiotów, wskazywali na brak symetrii pomiędzy zaangażowaniem ze strony Miasta i Fundacji. Po latach te obawy i wątpliwości potwierdziły się w rzeczywistości. Statut instytucji stał się zarzewiem konfliktu i to nie tylko konfliktu personalnego, ale również konfliktu politycznego. Zawarta umowa będąca załącznikiem do uchwały z 9 kwietnia 2008 r. w sposób nieproporcjonalny zakładała zaangażowanie finansowe obu stron. Mało tego. Realizacja wspomnianej umowy dowiodła, że Fundacja stała się partnerem niewiarygodnym. Środki na konto EC 1 Łódź - Miasto Kultury ze strony Fundacji nie wpływały. Miasto natomiast ze swoich powinności wywiązywało się w sposób niebudzący zastrzeżeń w tym sensie, że realizowany był projekt, który dzisiaj skutkuje szansą na zaistnienie nowej instytucji kultury na miarę XXI w. Dobrze by było, abyśmy do tego tematu podchodzili nie z troską o wiarygodność historii i lat minionych, ale z troską o przyszłość instytucji, która w roku 2015 ma zakończyć swój proces inwestycyjny i rozpocząć swoją działalność merytoryczną. Warto byłoby, abyśmy odeszli od tych naleciałości złej praktyki politycznej i skoncentrowali się na tym, w jaki sposób instytucja kultury może służyć nie jako przykład toczących się kilka lat sporów politycznych, ale jako przykład dobrze spożytkowanych pieniędzy, zarówno naszych, jak i tych, które spłynęły z UE. Być może dorównamy takim instytucjom, z których słyną inne miasta, mam tu na uwadze Warszawę, gdzie wiele kontrowersji było wokół Muzeum Żydów Polskich, a dzisiaj jest to miejsce, które gwarantuje Warszawie właściwą pozycję na mapie kulturalnej Europy i świata. Już nie będę wspominał o wcześniejszych instytucjach takich jak: Centrum Kopernik, czy Muzeum Powstania Warszawskiego. Mamy niebywałą szansę. Trzeba jedynie stworzyć jej odpowiednie warunki. Dzisiejsza propozycja zmian w uchwale budżetowej, to nie jest kolejny przykład dyktatu politycznego, czy dyktatu władz wykonawczych Miasta. Jest to przykład

kompromisu, który jest dziełem toczących się nie tylko postępowań sądowych, ale i również rozmów, jakie między stronami są kontynuowane. Jeśli przyjmujemy uchwałę, to sądzę, że podstawowy argument pozwalający na zakończenie tego trudnego momentu w historii naszego Miasta zostanie przekazany zarówno Miastu, jak i Fundacji. I ten wstydlivy okres zostanie raz na zawsze zamknięty”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Zastanawiam się, skąd taka determinacja w radnych PiS, żeby w przedmiotowej sprawie obraz zaciemniać i mówić o utracie Festiwalu Camerimage, gdy mówimy o budynku, który został przekazany za symboliczną kwotę Fundacji, która przez tyle lat nie wywiązywała się ze swojego obowiązku i nie łożyła na funkcjonowanie tego przedsięwzięcia środków, do których się zobowiązała w podpisanej umowie. Nie wiem skąd taka determinacja, aby mówić mieszkańcom, że zamykamy sprawę Festiwalu w sytuacji, kiedy rozwiązujemy współpracę z Fundacją, która okazała się być partnerem wyjątkowo nierzetelnym? Być może dlatego, że w mętnej wodzie łatwiej łowi się ryby”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Padło pytanie, co się zmieniło w ostatnim czasie? Aby zrozumieć, co się zmienia, trzeba zrozumieć sedno pewnej sprawy. Otóż od końca 2009 r. środowisko PiS z jakichś dziwnych nie do końca jasnych przyczyn broni sprawę p. Marka Żydowicza przed łodzianami, gdyż łodzianie już trzeci raz dali wyraz temu, że oni są raczej zainteresowani tym, aby Łódź zajęła się swoimi sprawami, aby władze Łodzi zajmowały się sprawami mieszkańców, a nie interesami Fundacji Sztuki Świata, czy szerzej tego środowiska. Łodzianie zarówno w referendum, jak i później dwukrotnie w wyborach popierali te ugrupowania, które akurat tej wizji, że to Miasto ma zapewnić ciepłe gniazdko do twórczości artystycznej na terenie EC 1 nie popiera. Łodzianie jasno, szczególnie w poprzednich wyborach i w trackie referendum, dali wyraz swojej woli. Co się zmieniło? Chyba nic, bo łodzianie trzeci raz dali wyraz swojej woli głosując na te ugrupowania, które mówiły, że partner jest niewiarygodny. Proszę w tym miejscu o refleksję, dlatego że sygnał, który płynie od mieszkańców jest jasny. Naprawdę można zmienić swoje zdanie, tak jak zdanie zmienili radni PO. Wydaje mi się, że wśród nas obecnie jest sześć osób, które wtedy miały możliwość głosowania w poprzedniej kadencji i poparły w pierwszej wersji uchwałę o powołaniu instytucji kultury. Natomiast później przysłała refleksja odnośnie tego, że Miasto jest związane w swoich poczynaniach, że jest nierównoprawnym partnerem w przedmiotowej sprawie. Do tej refleksji przysłużyła się sytuacja z niejasnością odnośnie unijnego dofinansowania, kiedy nas zapewniano, że są unijne pieniądze na kolejne pałace, a okazało się, że ich nie ma. Wtedy zdanie zmieniliśmy. Życzę również radnym PiS zmiany zdania. Życzyłbym także lepszej znajomości matematyki, dlatego że jak dobrze policzyć, to gdyby radni SLD „wstrzymali się” od głosu, to i tak radnych PO jest więcej niż radnych PiS. Dlatego też apele o „wstrzymywanie się” są całkowicie skuteczne, tak jak skuteczna jest dalsza walka w obronie interesów Fundacji, która to Fundacja sama chce się z tego interesu wycofać. Nie utrudniajmy jej tego. Straszanie jakoby utracilibyśmy wielkie wydarzenie kulturalne jest też pewnego rodzaju iluzją. Pamiętajmy, że to wydarzenie miało się przenieść od nas do Wiednia, Pragi, Paryża, Berlina. Takie tutaj deklaracje padały. Ostatecznie przeniosło się do Bydgoszczy. Mam wielki szacunek do grodu nad Brdą, bo wiele tam się zmienia, ale w mojej opinii nie zmienia się dzięki temu Festiwalowi, tylko wbrew, bo to z innych pieniędzy jest, które spokojnie mogliby wydać na to, co dobrego tam robią”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Myślę, że po wystąpieniu radnego p. Mateusza Walaska powinien przeprosić, że zabieram głos będąc członkiem Klubu Radnych PiS, który liczy tylko 13 radnych, a nie 27, jak koalicja PO i SLD. Mam nadzieję, że tym razem Pan

Radny mi wybacz. Jesteśmy przekonywani za tym, żebyśmy zagłosowali „za” przesunięciem pieniędzy i wprowadzeniem nowego zadania do budżetu Miasta na 2014 r. w ramach ugody z Fundacją Sztuki Świata, bo to ma zagwarantować Miastu pełne władztwo nad majątkiem, który został wypracowany w ramach realizacji projektu unijnego. Miasto ma przecież pełne władztwo nad tym majątkiem i to już od 1 stycznia 2014 r., bo już od tego czasu nie było dyrektora, który był zatwierdzony, a wcześniej wskazany przez Fundację Sztuki Świata. To od początku 2014 r. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska poprzez swoich pełnomocników twierdząc, że w ten sposób może wykonywać wszelkie funkcje związane z prowadzeniem EC 1 Łódź - Miasto Kultury, rządzi instytucją. Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska poprzez swoich pełnomocników ma już od 1 stycznia br. pełne władztwo nad tym, co się w instytucji dzieje. Warto zwrócić uwagę na to, co jest efektem tego pełnego władztwa prezydent Miasta p. Hanny Zdanowskiej nad tym projektem? To spory sądowe ze wszystkimi wykonawcami robót budowlanych i w części wschodniej i części zachodniej, to przede wszystkim kwestia tego, że kolejny raz trzeba będzie zmieniać termin oddania tej inwestycji, bo nie mamy ciągle wykonawcy na części zachodniej, który dokończyłby te inwestycje i budowę. Nie mamy także podmiotu wyłonionego w ramach postępowania przetargowego, który potem wyposaży część zachodnią kompleksu EC 1. To naprawdę słaba ocena tego, jak powinna funkcjonować ta instytucja. Obawiam się, że w sytuacji, kiedy teraz rozstajemy się z Fundacją Sztuki Świata, podmiotem który współtworzył program merytoryczny tej instytucji, będzie jeszcze gorzej. Wątpię, aby w ramach Miasta znaleźli się wysokiej klasy specjaliści, którzy byliby w stanie rzeczywiście te nowe powierzchnie wypełnić treścią. Życzyłbym prezydent Miasta p. Hannie Zdanowskiej, żeby sytuacja, kiedy odwoływano Kongres Kolejowy tylko dlatego, że w tej instytucji było za mało krzeseł już więcej się nie pojawiła. Prosiłbym Panią Prezydent, aby w przyszłości wybrała takiego dyrektora, który będzie przynajmniej potrafił zarządzać tą instytucją na poziomie domu kultury, nie mówię już rzeczywiście o instytucji najwyższej klasy światowej”.

Wobec braku innych zgłoszeń dyskusję podsumował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poprosił o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały łącznie z autopoprawką.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Władysław Skwarka poinformował, iż do Komisji wpłynął wniosek podpisany przez 12 radnych Klubu PiS, aby w autopoprawce do przedmiotowego projektu uchwały opisanego w druku nr 289/2014 uchylić w § 18 pkt 7 i pkt 8.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnych PiS.

Przy **15** głosach „za”, **25** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosku nie przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego umieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 10:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Kępka Karolina		X	
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Michalik Marek	X		
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
25.	Mędrzak Jan		X	
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
27.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
28.	Pawłowski Sylwester		X	
29.	Przybyła Mariusz		X	
30.	Rakowski Maciej		X	
31.	Reszpondek Rafał		X	
32.	Rzepecki Łukasz	X		
33.	Setnik Paulina		X	
34.	Skwarka Władysław		X	
35.	Stasiak Krzysztof	X		
36.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
37.	Tumiłowicz Jarosław		X	
38.	Walasek Mateusz		X	
39.	Wieczorek Adam		X	
40.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		15	25	0

Wydrukowano dnia 2014-12-31 o godzinie 10:55:50.

Strona: 1 z 1

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy powiedziała, że głosowała „przeciw” zaproponowanemu wnioskowi, a na wydruku głosowania jest, że głosowała „za” wnioskiem.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 289/2014 wraz z autopoprawką.

Przy **27** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr III/36/14** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2014 r., której treść stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego umieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2014 r. - druk nr 289/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 11:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał		X	
20.	Marzec Radosław		X	
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Michalik Marek		X	
24.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
25.	Mędrzak Jan	X		
26.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
27.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
28.	Pawłowski Sylwester	X		
29.	Przybyła Mariusz	X		
30.	Rakowski Maciej	X		
31.	Reszpondek Rafał	X		
32.	Rzepecki Łukasz		X	
33.	Setnik Paulina	X		
34.	Skwarka Władysław	X		
35.	Stasiak Krzysztof		X	
36.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
37.	Tumiłowicz Jarosław	X		
38.	Walasek Mateusz	X		
39.	Wieczorek Adam	X		
40.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		27	13	0

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2014-2031 - druk nr 290/2014 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt dotyczy zmian dokonywanych zarządzeniami Prezydenta Miasta od dnia przekazania i uchwalenia uchwały Rady Miejskiej z 10 grudnia 2014 r. oraz zmian procedowanych w druku 289/2014. Jeżeli chodzi o zmiany w załączniku nr 1, to dochody per saldo zmniejszają się na rok 2014 o 45 887 706 zł a wydatki o 71 976 897 zł. Tym samym deficyt zmniejsza się o 26 089 191 zł. Dla zrównowazenia budżetu Miasta zwiększa się rozchody o 26 089 191 zł. Jest to związane z dodatkowymi planowanymi spłatami kredytów i obligacji do końca 2014 r. Biorąc pod uwagę wcześniejsze spłaty, kwota długu na koniec roku zmniejszy się o 26 089 191 zł. Natomiast biorąc pod uwagę zmiany w zakresie dochodów, jak i wydatków oraz w zakresie długu w roku 2014 zmianie ulegają poszczególne pozycje w części dotyczącej roku 2015 i lat następnych, w szczególności w części dotyczącej długu i prognozy dochodów oraz wydatków związanych z realizacją projektów unijnych. Jeżeli chodzi o przedsięwzięcia, to oprócz zmian ujętych w druku 289/2014 oraz wynikających z wcześniejszych zmian dokonywanych zarządzeniami Prezydenta Miasta największe zmiany dotyczą budowy stadiony przy al. Unii Lubelskiej oraz kompleksu EC 1. Zmiany te związane są z dostosowaniem do projektu budżetu na rok 2015 oraz nowej Wieloletniej Prognozy Finansowej, podpisania ugody z Fundacją Sztuki Świata i zagwarantowania tych środków na rok 2015. Ponadto szereg zmian znajduje się w części dotyczącej realizowanych projektów unijnych.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Sportu i Rekreacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Kultury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jeżeli dokonuje się zmian w budżecie Miasta, to zwłaszcza w perspektywie kolejnego roku konieczne jest dokonanie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Niezależnie od zmian dokonanych w budżecie pojawia się obecnie pewien symbol. Nawet gdyby poprawka odnośnie rozliczenia z Fundacją Sztuki Świata nie była wprowadzana „bocznymi drzwiami”, to sama technika budżetowa powinna nakazywać zagłosowanie za zmianą w WPF, z zastrzeżeniem, iż nie dotyczy to konsekwencji wcześniejszych decyzji związanych z zadłużaniem Miasta a także braku perspektyw co do rozwoju, jeżeli chodzi o wydatki programowane w WPF. Mamy jeszcze symboliczną zmianę, ponieważ po raz pierwszy pojawia się tytuł „Rozwój”, czyli odszkodowanie. To jest prognoza, która ma mówić o zdjęciu ciężaru wydatków po to, aby w przyszłości posiadać jakieś szanse rozwoju. To jest symbol, kiedy możemy powiedzieć, że idziemy wstecz. Co w zamian? Oczywiście, że dobre samopoczucie wszystkich głosujących „za” takimi zmianami, ale czy ma to cokolwiek wspólnego z rozwojem i twórczością, to okaże się, kiedy będziemy „na językach świata”, iż wyrzuciliśmy twórców zaprogramowując to w WPF. Należy pogratulować takich decyzji. Oczywiście w tym wypadku należy być „przeciwko” takiej uchwale, chociaż Skarbnik będzie zmuszony do proszenia koalicjantów

o zatwierdzenie zaproponowanych zmian. Chciałbym zatem zwrócić uwagę, iż zegar działa wstecz”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić się do Pani wiceprzewodniczącej - prowadzącej obrady, że kiedy jakkolwiek radny z innego Klubu wyraża opinię na temat wszystkich radnych PiS należy uznać, iż przysługuje wówczas prawo do ad vocem. Nie ma innego trybu dla przewodniczącego klubu, jeżeli następuje odmowa zabrania głosu konkretnej osobie. Zwracam się z taką prośbą, ponieważ nie chcę łamać Regulaminu pracy Rady Miejskiej. Uważam, że nawet w sytuacji, kiedy nie padło moje nazwisko, to uwaga odnosiła się do całego Klubu. Wyrażała pewnego rodzaju zdziwienie a być może nawet podejrzenie ze strony radnego p. B. Domaszewicza, dlaczego jesteśmy za inną ugodą. Chciałbym wyjaśnić, że my rozumiemy ugody w ten sposób, iż działając w imieniu podmiotu publicznego, jakim jest miasto Łódź, działamy nie w sposób pozwalający się Fundacji wycofać, płacąc jej odszkodowanie, tylko patrzymy na ten element poprzez pryzmat tego, że chcemy dla Miasta jak najwięcej uzyskać. Nie tak jak powiedział przewodniczący Klubu PO p. M. Walasek „pozwołmy się im wycofać”. Tak nie należy sądzić. Uważamy, tak jak w przypadku Manufaktury, kiedy toczyliśmy z nią pewnego rodzaju spór, w wyniku którego Manufaktura zgodziła się na wykonanie dodatkowego remontu ul. Drewnowskiej za 10 000 000 zł. To rozumiemy, że jest ugoda, ponieważ zawalczono dla Miasta o konkretne środki. Natomiast przedmiotowy projekt uchwały wyraźnie zmierza do tego, aby jedynie zwrócić pieniądze i wyrzucić z Miasta Fundację Sztuki Świata nie kontynuując współpracy. Nie chciałbym przed tym przestrzegać, ale wydaje mi się, że będzie to per saldo z olbrzymią szkodą dla Miasta”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak wyjaśniła, iż obecnie obowiązuje Statut Miasta Łodzi, z którego wynika, że prawo do repliki przysługuje osobie w celu ochrony dobrego imienia mówcy a nie Klubowi Radnych. Ewentualne propozycje zmian w Statucie Miasta należy złożyć do Komisji Statutowej.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Uważam, że Pani wiceprzewodnicząca Rady udzieliła bardzo dobrej odpowiedzi. Stoję na stanowisku przestrzegania Statutu Miasta Łodzi. Ja mimo opowiadania przez Klub opozycyjny wielu rzeczy na temat Platformy Obywatelskiej nie będę się domagał prawa do repliki. Cieszę się z założenia, że chodzi o rozwój, ponieważ w rzeczywistości jest to ugoda. Kończony jest ten pewien chocholi taniec, w którym uczestniczymy od jakiegoś okresu czasu. W tym aspekcie ugoda posiada charakter rozwojowy. Jeżeli chodzi natomiast o kwestię, czy Miasto otrzymuje realne pieniądze, to osobiście jestem przekonany, że to porozumienie pozwoli Łodzi uzyskać realne pieniądze, które Fundacja Sztuki Świata od Miasta żądała „ładowania” w należący do niej obiekt, w jego wyposażenie niezgodnie z umową. To są te realne pieniądze, które łodzianie dzięki tej ugodzie zaoszczędzą”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Dla mnie zegar rozwoju Łodzi zatrzymał się od chwili, kiedy na tej sali nastąpiła okupacja, za zgodą ówczesnego Prezydenta Miasta. Okupacja tej sali, uniemożliwiająca organom wybranym w demokratycznych wyborach podejmowanie decyzji. To wówczas dyktat i szantaż były na porządku dziennym. Im szybciej Fundacja Sztuki Świata odejdzie z Łodzi, tym lepiej dla Miasta”.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 290/2014 wraz z autopoprawką.

Przy **19** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr III/37/14** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2014-2031, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2014-2031 - druk nr 290/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 11:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rzepecki Łukasz		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2014 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego – druk nr 291/2014 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż generalnie z ustawy o finansach publicznych wynika zasada, iż niezrealizowane wydatki z upływem danego roku wygasają. Od tego istnieje pewien wyjątek ujęty w art. 263 ust. 2. Oznacza to, że w przypadku kiedy Rada Miejska podejmie uchwałę o wydatkach niewygasających wówczas zadania znajdujące się w wykazie mogą być realizowane w następnym roku, jednak nie później niż do końca czerwca roku następnego (czerwca 2015 r.). Przedmiotowy projekt wraz z autopoprawkami dotyczy 46 zadań – projektów realizowanych przez siedem jednostek i komórek organizacyjnych. Łączna kwota wydatków niewygasających została ostatecznie określona na kwotę 34 252 436 zł. Generalnie w 44 przypadkach ostateczny termin realizacji został ustalony maksymalnie tj. do końca czerwca 2015 r. Jedynie w dwóch przypadkach zadań realizowanych przez Wydział Informatyki termin jest krótszy i został określony na koniec marca 2015 r. Jednostki, które zgłosiły zadania do wydatków niewygasających tj. Biuro ds. Rewitalizacji i Zabudowy Miasta; Wydział Budynków i Lokali; Wydział Edukacji; Wydział Informatyki; Wydział Sportu; Zarząd Dróg i Transportu oraz Wydział Gospodarki Komunalnej.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań:**

Radny, p. Marek Michalik zapytał:

- czy w związku z odszkodowaniem Fundacji Sztuki Świata pojawiają się w przedmiotowym projekcie uchwały jakieś środki?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że wydatki z tym związane zagwarantowane są w WPF.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o podanie, jaka ilość kamienic została zrewitalizowana w 2014 r., jaka łącznie od początku powstania Programu do końca 2014 r. zostanie zrewitalizowana oraz ile kamienic zostanie do zrewitalizowania w 2015 r. tj. do końca realizacji Programu?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski poinformował, iż do końca dnia zostanie przygotowana kompletna pisemna informacja. Orientacyjnie jest to liczba około 70 nieruchomości, których remonty zostały zakończone. Natomiast pozostała różnica do 100, to remonty w trakcie wykonywane. Większość adresów została zgłoszona do zrealizowania w ramach wydatków niewygasających np. ul. Sienkiewicza 18 i 20, w których proces wykwaterowania najemców wymaga dłuższego czasu.

Radny, p. Władysław Skwarka zapytał:

- ile w ramach termomodernizacji szkół zostało rozpoczętych obiektów?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**, która poinformowała, że jeżeli chodzi o środki niewygasające sprawa dotyczy dwóch placówek.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Sportu i Rekreacji, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, ale bez autopoprawek.

W dalszej kolejności w związku z brakiem stanowisk klubowych, przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Będę głosował „za” przedmiotowym projektem uchwały, ponieważ chodzi o dokończenie rozpoczętych inwestycji. Przedmiot mojego wystąpienia dotyczy wprowadzania w błąd mieszkańców Łodzi. Chciałbym przypomnieć, że jeszcze do niedawna kanonem, fundamentem informacji w Mieście był fakt zrealizowania Programu Mia100 kamienic w minionej kadencji. Wiemy doskonale, że zadanie to nie zostało zrealizowane i w minionej kadencji zrealizowano ponad 60 kamienic. Czyli w ciągu 4 lat nie zostało zrealizowanych 100 kamienic, tylko 60 a reszta być może w tej kadencji. Odrębnym elementem jest porównanie wielkości nakładów, jak i efektów jakościowych. W poprzednich kadencjach, biorąc pod uwagę kryterium, że remont kamienic, to również remont elewacji, takich budynków związanych z remontem elewacji w jednym roku można było policzyć ponad 100. Czyli w trakcie całej kadencji ponad 400 a w trakcie dwóch kadencji prawie tysiąc. Natomiast obecnie mamy całą mijającą kadencję, w trakcie której takich budynków ograniczających się tylko do remontu elewacji było ponad 60 chciałbym, aby ta informacja i wiedza jasno dotarła do wszystkich. Co innego hasła a co innego realizacja i rzeczywistość”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 291/2014 wraz z autopoprawkami.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr III/38/14** w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2014 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2014 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk nr 291/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 11:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Rzepecki Łukasz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2014 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 287/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury p. Joanna Ossowska – Struszczyk**, która poinformowała, że projekt zawiera aktualny wykaz wysokości dotacji podmiotowych dla miejskich instytucji kultury, uszczegółowionej o wysokość środków w kwocie 4 300 zł z przeznaczeniem dla Miejskiej Biblioteki Łódź – Śródmieście. Są to środki pochodzące od Rady Osiedla Śródmieście – Wschód.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 287/2014.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr III/39/14** w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2014 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2014 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 287/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 11:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Rzepecki Łukasz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Tumikowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Po czym zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie punktów 14 i 15 porządku obrad dotyczących planów zagospodarowania przestrzennego, a następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **10** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o łącznym procedowaniu punktów 14 i 15 porządku obrad**. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.1. Łączne procedowanie punktów 14 i 15 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 11:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Buda Waldemar			X
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek			X
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Rzepecki Łukasz			X
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz			X
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		18	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, dr. Stefana Kopcińskiego i Juliana Tuwima na wschód od planowanego przedłużenia ulicy Uniwersyteckiej – druk nr 266/2014.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleva, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza – druk nr 267/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który poinformował, iż przedmiotowe projekty dotyczą dwóch planów związanych z Nowym Centrum Łodzi. Teren planów zamyka się ulicami Sienkiewicza, Tuwima, Kopcińskiego i Narutowicza. Nowe Centrum Łodzi powinno być scalone ze starym centrum Łodzi tworząc jeden organizm. Na wysokości ul. Nowotargowej przebiega granica planów. Cały program Nowego Centrum Łodzi został podzielony na trzy strefy, jeżeli chodzi o układ funkcjonalny. Każda z nich różni się modelem działań. W strefie trzeciej będzie to głównie rewitalizacja, w strefie pierwszej będą działania o charakterze dużych inwestycji, budowa dworca oraz strefa druga, w której dokonywane będą głównie przekształcenia istniejącej tkanki miejskiej oraz zakładów przemysłowych na cele miejskie. Studium dla przedmiotowego obszaru zakłada funkcje ogólno-miejskie. Większość obszarów objętych planem stanowi parcelacja nowej dzielnicy z roku 1840. Pod koniec roku 1894 teren ten był już stosunkowo mocno zabudowany. Inwentaryzacja terenów pochodzi z roku 2012. Jednym z elementów wykorzystywanych do pracy był komputerowy model terenu. Na podstawie zdjęć skośnych istnieje możliwość przetworzenia i pokazania działań planistycznych. Jeżeli chodzi o stan własnościowy, to istnieje duży udział gruntów należących do gminy – miasta Łódź. Stwarza to niebywałe możliwości inwestycyjne po uchwaleniu planu. Jednocześnie jednym z elementów mającym zasadniczy wpływ na kształt planu są wydane wcześniej decyzje administracyjne, jak i podjęte decyzje odnośnie układu drogowego i komunikacyjnego tj. pozwolenia na budowę i decyzje o warunkach zabudowy. Teren Nowego Centrum Łodzi był obszarem, nad którym jeżeli chodzi o jego przebudowę i nadanie konkretnego kształtu myślano jeszcze w dwudziestoleciu międzywojennym. Realizowane były projekty konkursowe. W 2007 r. istniała propozycja, aby na terenie objętym planem, we wschodniej części od strony ul. Kopcińskiego zlokalizowane były wysokościowce. Od tej idei w 2009 r. nastąpiło odejście. Pojawił się budynek zwany Bramą Miasta całkowicie skierowany w inną stronę niż obecnie, tj. w stronę parku a nie ul. Piotrkowskiej. Na przełomie ostatnich lat pojawiało się wiele koncepcji rozwoju przedmiotowego terenu. W roku 2011 przeprowadzono warsztaty, gdzie głównym realizatorem było Biuro Architekta Miasta. Było to tzw. „zszywanie Miasta” polegające na wypracowaniu koncepcji, których zadaniem byłoby scalenie przestrzenne Nowego Centrum ze starą dzielnicą. Wówczas pojawiła się idea odwrócenia Bramy Miasta w kierunku ul. Piotrkowskiej i prośba szukania relacji pomiędzy dojazdami do ul. Piotrkowskiej a podstawowym sercem układu, jakim ma być dworzec i EC 1. W roku 2012 zostały przeprowadzone konsultacje społeczne na temat jednych z ważniejszych elementów przestrzennych planu. Następnie w latach 2012 i 2013 pojawiały się nowe, ostateczne kształty Bramy Miasta, które zostały przyjęte i zatwierdzone w maju 2013 r., jako koncepcja do stworzenia planu. Zanim przystąpiono do realizacji planu istniał bardzo bogaty rozwój myśli koncepcyjnej. Podstawowymi założeniami przedmiotowego planu była próba poszukiwania

połączeń pomiędzy starym i nowym centrum Miasta, dwie osie wschód-zachód łączące z ul. Piotrkowską i kontr oś na kierunku północ-południe, pomiędzy placem Dąbrowskiego a placem Kobro w kierunku ul. Targowej. To wszystko podbudowane jest obiektami posiadającymi charakter dominujący. Są to po części budynki istniejące a po części budynki dopuszczone do realizacji, jako większe w planie. Jedynie większe obiekty znajdują się jako elementy scalające układ kompozycyjny, podstawowe przestrzenie publiczne zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów szczególnych. W części wschodniej znajduje się jedno z ważniejszych przedsięwzięć urbanistycznych, doprowadzenie do „zszycia Miasta” przedzielonego linią kolejową w latach pięćdziesiątych XIX wieku. W zasadzie północna i południowa część powyżej i poniżej torów rozwijała się bez szczególnych połączeń pomiędzy jedną a drugą stroną, co doprowadziło do stosunkowo słabego zagospodarowania części przy kolei. Obecnie jedną z nadrzędnych idei jest przedłużenie tych ulic. Ulica Nowowęglowa, która w swoim kształcie i wielkości była zaprojektowana jeszcze przed przystąpieniem do planu posiada charakter stosunkowo dużej ulicy. Przestrzenie zielone wykreowane w samym centrum sprowadzają się do wprowadzenia zieleni z parku 3 Maja w głąb, do samego dworca tj. części środkowej planu Nowego Centrum Łodzi. Podstawowymi elementami komunikacyjnymi będą dworzec multimodalny z tunelem średnicowym (układ kolejowy), ulice Nowotargowa i Nowowęglowa (układ drogowy), dodatkowe ulice północ-południe „zszywające” obszary pod i nad linią kolejową, dodatkowe przebiecia wewnątrz kwartałowe oraz drogi podziemne, trasy tramwajowe. Układ funkcjonalny terenu stanowić będą funkcje usługowe i mieszkaniowe nierównomiernie rozłożone. Będą to dworzec multimodalny i skoncentrowanie wokół niego usług. W tym przypadku zabudowa mieszkaniowa będzie co najwyżej elementem dodatkowym. Obiektami wzbogacającymi program będą usługi kultury (kompleks EC 1 i Łódzki Dom Kultury), dodatkowe elementy na osi łączącej stare i nowe centrum Miasta, nowa zabudowa mieszkaniowa i usługowa przy ul. Nowowęglowej i ul. Nowotargowej. Obszary zabudowy historycznej powinny ulegać procesom rewitalizacji. Jeżeli chodzi o kwestię parkowania, to została ona gruntownie przemyślana w planie. Istnieć będzie cały system parkingów podziemnych lub nadziemnych o dużej pojemności. W części centralnej pod dworcem i w części pod budynkiem zwanym Bramą Miasta oraz Specjalną Strefą Kultury. Pojawią się parkingi kubaturowe. Jeżeli chodzi o elementy inwestycji, to dworzec z EC 1, budynki wymagające przekształcenia, miejsca, które będą podlegały przekształceniom. W planie przyjęto zabudowę dostosowaną do zabudowy istniejącej, czyli w podstawowych wysokościach będzie to 5, 6 i 7 kondygnacji, 18, 21 lub 25 metrów. Obiekty wyższe będą się pojawiały tylko w miejscach szczególnych związanych z osiami kompozycyjnymi. Będą to po części budynki istniejące a po części budynki projektowane. Przy ul. Nowowęglowej, jako bardzo szerokiej, budynki 30-35 metrowe. Przy tworzeniu planu przyjęto założenie, że Łódź staje przed dylematem wybudowania jednego wysokościowca albo wybudowania całego kwartału. Wybrana została druga opcja tj. budowania Miasta równomiernego. Spotkało się to z dużym uznaniem inwestorów, którzy wysokość do 25 metrów uznali za dobrze zbalansowaną. Elementy dziedzictwa kulturowego znalazły swoje odzwierciedlenie w zapisach planu i będą nimi: strefy historyczne, obiekty wpisane do rejestru zabytków oraz ewidencji, które plan dodatkowo chroni swoimi zapisami a także obiekty ze szczególnymi walorami historycznymi nie wpisane do ewidencji. Należy ponadto podkreślić, iż Nowe Centrum Łodzi stanowi około 7% całej strefy wielkomiejskiej. Przedmiotowy plan może stworzyć niebagatelne możliwości dla rozwoju Łodzi. Jest to plan szczególnie istotny ze względu na szczególny charakter i szczególnie doniosłe możliwości wytworzenia w obszarze dworca i Nowego Centrum Łodzi nowego koła zamachowego dla rozwoju gospodarczego Miasta. Następnie chciałbym podkreślić, iż plan przechodził przez dwukrotną procedurę uzgadniania z instytucjami publicznymi oraz dwukrotne wykładanie do wglądu publicznego i zbieranie uwag. Zarówno

do pierwszego, jak i drugiego planu odbyło się wyłożenie w marcu i kwietniu 2014 r. Dla części wschodniej wpłynęło w pierwszym wyłożeniu 139 uwag, z czego uwzględnionych zostało 112, 15 uwzględniono częściowo a 12 nie uwzględniono w ogóle. Uwagi dotyczyły głównie zjazdu na ul. Kopcińskiego, możliwości prowadzenia działalności produkcyjnej w budynku MKR, sposobu zagospodarowania spółek ZWiK i MPK, zieleni i przesunięcia linii rozgraniczających ulic, wskaźników i parametrów zabudowy, komunikacji oraz jej uciążliwości a także ochrony zabytków. W wyniku pierwszego wyłożenia w części wschodniej poczyniono pewne zmiany. Wprowadzono korekty do układu komunikacyjnego, odsunięto łącznik pomiędzy ul. Kopcińskiego a ul. Nowowęglową dalej od bloków. Pojawiały się kwestie związane z obligatoryjnością programu zieleni przyulicznej. Elementy te zostały dodane w miejscach, w których nie wchodzi w kolizję z podziemnym układem drogowo – kolejowym. Jeżeli chodzi o część zachodnią, to wpłynęło 21 uwag, w tym 2 uwzględniono w całości, 9 uwzględniono częściowo a 10 nie uwzględniono w ogóle. Uwagi te dotyczyły zarówno programu użytkowego dworca, poszczególnych ulic przy ul. Tuwima oraz przy budynkach fabrycznych i cerkwi, układu komunikacyjnego ul. Nowotargowej, likwidacji szpalerów drzew, zmiany przebiegu ciepłociągu. W wyniku złożonych uwag doprowadzono do korekty niektórych elementów układu funkcjonalnego, związanego z parametrami, doprowadzono do wprowadzenia obligatoryjnej zieleni drogowej, jako elementu niezbędnego. Drugie wyłożenie odbyło się w czerwcu i lipcu 2014 r. Zbieranie uwag zakończone zostało 5 sierpnia br. Do części wschodniej wpłynęło 25 uwag, których nie uwzględniono. Część uwag ponownie koncentrowała się na kwestiach podnoszonych przy pierwszym wyłożeniu. W tym przypadku trudno będzie uzyskać jakikolwiek kompromis z wnioskodawcami. Ponownie podnoszone były te same kwestie związane z parametrami, układem drogowym. W części zachodniej wpłynęło 17 uwag, które głównie koncentrowały się na tych samych miejscach. Ponownie mówiono o zachowaniu funkcji produkcyjnej, układu funkcjonalnego i wysokości niektórych obiektów. Uznano, że plan za swoją nadrzędną funkcję i rolę posiada porządkowanie przestrzeni i kreowanie nowych rozwiązań. W związku z powyższym dopuszczanie wielkości dysharmonizujących przyjęte zasady uznano za niedopuszczalne. Jeżeli chodzi o elementy drogi, również nie zastały uwzględnione, ponieważ droga jest dopiero budowana. Generalnie w dwóch wyłożeniach dwóch planów wpłynęły 202 uwagi, z czego 114 uwzględniono, 24 uwzględniono częściowo a 64 nie uwzględniono. Wśród tych 64 znajdowały się uwagi powtarzające się pomiędzy pierwszym a drugim wyłożeniem. Wypowiedź **dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Roberta Warszy** została oparta na prezentacji multimedialnej stanowiącej **załącznik nr 8** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym spytać o zgodność dwóch projektów planów z obowiązującym Studium zagospodarowania przestrzennego Miasta. Chodzi mi zarówno o wyznaczone przestrzenie zielone w Studium, jak również wysokości zabudowy. Czy te elementy określone w Studium odpowiadają przedłożonym planom?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Sprawy te były wielokrotnie badane. Przedmiotowe plany są zgodne ze Studium. Zakres przyjętych rozwiązań jest zgodny z podstawowymi założeniami i przyjętymi parametrami w Studium, zarówno co do wysokości, jak i założeń”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W materiałach przedłożonych radnym jeden ze współautorów Studium (prof. E. Muszyńska) zakwestionowała tę zgodność. Czy zatem autor nie wiedział, co projektował?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Pani prof. E. Muszyńska zgłaszała swoje uwagi na etapie pierwszego wyłożenia. Pomiędzy pierwszym a drugim wyłożeniem projekt został skorygowany. W poprzedniej kadencji przewodniczący Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska p. M. Michalik zaprosił na posiedzenie Komisji Panią profesor, która nie wносиła uwag do przeprojektowanego układu planu”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Gdyby ująć proporcje o ile została zmniejszona przestrzeń zielona w stosunku do zapisów zawartych w Studium?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Miasto Łódź stanowi 300 km² a Studium to 1 m². Starano się zachować kształt trójkąta zaproponowany w Studium związany z ul. Nowowęglową. W przedmiotowych planach istnieje większa ilość zieleni niż zakładano w Studium”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W otrzymanych przez radnych materiałach Pani architekt – współautorka planu ogólnego Łodzi z początku lat 90 odnosi się do tej granicy, posługując się kierunkiem ulic pisząc cyt.: „Rysunek w znacznie dokładniejszej skali jednoznacznie ustala, iż teren ZP (zielony) tworzy kształt trójkąta prostokątnego, z przyprostokątną wzdłuż ul. Kopcińskiego oraz drugą przyprostokątną, która jest ustalana na wysokości między przedłużeniem w kierunku zachodnim ul. Tkackiej i ul. Małachowskiego, położone na wschód od ul. Kopcińskiego”. Czyli północną granicą powinno być przedłużenie ul. Tkackiej?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Chciałbym poddać w wątpliwość bezzasadność osoby, na którą się powołuje przedmówca, ponieważ jest ona bezpośrednio mieszkańcem i beneficjentem pewnych rozwiązań mówiących o tym, że takie one być powinny”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Takie informacje zawarte są w uwagach. Nie mogę tych uwag kwestionować, ponieważ na dzisiejszej sesji są one rozpatrywane. Ponadto nie można pozbawiać kogoś umiejętności analizy”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Uwagi te są znane, ponieważ przeprowadzane były wyliczenia, iż terenu zielonego ma być 10 hektarów. Nigdzie taki rysunek nie ma swojego uzasadnienia. Jest to nadinterpretacja. Ciężko iść taką drogą, ponieważ jest to branie udziału w dyskusji, która z samego swego założenia ma prowadzić do nieprawdziwego celu”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dla mnie mapa jest mapą a plan jest planem. Wyznaczenie funkcji na planie jest oczywistością. W opisie, kiedy mamy w Studium obrazy różnych funkcji, to dotyczy on stanu istniejącego obecnie. Ale inna plansza mówi o tym, że tę przyszłość projektujemy w takim kształcie, jakim chcemy. W takiej sytuacji można byłoby powiedzieć, że żadne projekty nie zostałyby stworzone, ponieważ jak raz już przykładowo powstały tory, to ciągle one tam są a my jednak planujemy obecnie coś

innego, po dokonanych zmianach i inwestycjach. Prosiłbym zatem o odniesienie się do tej kwestii”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Istotne jest, co ma być punktem odniesienia. Czy element związany z trójkątem zieleni ma zostać „przeczepiony” do ul. Nowowęgłowej, czy do bloku osoby będącej wnioskodawcą uwagi, o której mówi przedmówca. Ja uważam, że zieleni powinna być elementem służącym większej liczbie mieszkańców”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym oderwać się od konkretnych nazwisk i rozpatrywać konkretny przypadek. Chciałbym się dowiedzieć, czy konkretna linia na slajdzie jest ul. Małachowskiego czy też ul. Tkacką?”.

Do wypowiedzi odniósł się **Kierownik Zespołu Projektowego Nr 1 Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Andrzej Makowski**, który powiedział m.in.: „Na slajdzie zaznaczona jest ul. Małachowskiego po wschodniej stronie ul. Kopcińskiego, która stanowi północną granicę parku 3 Maja. Projektowany układ zieleni związany jest z projektowaną ul. Nowowęgłową”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chodzi mi o północną granicę a nie południową trójkąta, po zachodniej części ul. Kopcińskiego?”.

Do wypowiedzi odniósł się **Kierownik Zespołu Projektowego Nr 1 Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Andrzej Makowski**, który powiedział m.in.: „Północna granica została wyznaczona przez projektowaną zabudowę”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o podanie tej granicy, ponieważ zdaniem architektów czytających przedmiotowe plany, dotyczy to linii na północy związanej z ul. Tkacką”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Chciałbym po raz kolejny podnieść, że cały układ uległ obniżeniu poprzez uszczegółowienie przebiegu ul. Nowowęgłowej. Ulica ta nie biegnie przez zabytkowe obszary wraz z budynkiem ZWiK, tylko biegnie pod torami ułożonymi pod ziemią. W związku z tym cały trójkąt w kształcie przyjętym w planie automatycznie się obniżył, co nie narusza podstawowych ustaleń Studium”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zawsze w założeniach i wytycznych do projektowanych planów było to, że ul. Nowowęgłowa będzie po południowej części pokrywać się ze śladem torowisk. W związku z powyższym warto byłoby w takiej sytuacji odnieść się do wytycznych, które były przygotowywane dla potrzeb realizacji przedmiotowych planów. Wytyczne te zostały wykonane w postaci rysunków roboczych. Można się do nich odnieść. Studium także odwołuje się do ulic znajdujących na prezentowanym planie. Tak jak po zachodniej stronie ul. Kopcińskiego istnieje pas zieleni i naturalna granica południowa, te proporcje powinny zostać przeniesione również na część zachodnią”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Ulica Nowowęgłowa przesunięta względem układu, to nie jest linia prosta. Uszczegóławianie układu zapisanego w Studium (300 km² zmieszczone na 1 m²) jest kwestią taką, że nie jest to linia prosta. Czyli trójkąt z zielenią nadal przylega do

ulicy. Podstawowa idea związana z ciągłością terenów zielonych wychodzących z parku 3 Maja została zachowana. Na żadnym rysunku Studium nie znajdziemy zapisu, aby ul. Węglowa była nosko i wszędzie był klin zielony, jak niektórzy chcieliby widzieć. Jednak takich zapisów nie ma. Klin jest na planie miejscowym, czyli przy ul. Nowowęglowej a bilans terenów jest na plus”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jest Pan w fundamentalnym błędzie, ponieważ nawet jeżeli posługuje się Pan pierwszym rysunkiem, to odwołuje się on do zielonego kręgu tradycji i kultury, czyli do tego, co było już zaprojektowane w planie ogólnym Miasta w 1993 r. To jest obraz historyczny, który zawsze w Studium jest uwzględniany. Natomiast dalej prace nad Studium idą w tym kierunku, aby zaprojektować przyszłość. Właśnie w ramach tej przyszłości zaprojektowano klin, który powinien być do wysokości ul. Tkackiej. Następnie chciałbym zapytać jakie konsekwencje dla procedury planistycznej oraz finansowej mogą zaistnieć w związku z pozwem Roba Kriera dotyczącym sprawy praw autorskich w zakresie koncepcji urbanistycznej?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „W prezentacji zostały przedstawione projekty koncepcyjne od lat dwudziestych XX wieku (do roku 2013) prezentowane przez kilkunastu autorów. W związku z tym przyjmowanie jako punkt odniesienia jednej koncepcji wydaje się niespoglądające na całość prac i pomysłów, jakie miały miejsce na tym terenie”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **dyrektor Wydziału Organizacyjno – Prawnego p. mec. Marcin Górski**, który powiedział m.in.: „24 grudnia br. trafiło do Biura Rady Miejskiej stanowisko Wydziału Organizacyjno – Prawnego dot. powyższej problematyki. W przypadku wątpliwości mogą zostać udzielone ewentualne wyjaśnienia”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zwrócił uwagę, iż nie otrzymał takiego stanowiska.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Prawnego p. mec. Marcin Górski wyjaśnił, iż takie stanowisko wpłynęło do Biura Rady Miejskiej zgodnie z życzeniem radnych.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał:

- czy w uchwale podjętej przez Radę Miejską inicjującej prace planistyczne w stosunku do jednego obszaru w 2009 r. a w stosunku do drugiego obszaru w 2010 r. następuje odwołanie do konkretnej koncepcji urbanistycznej czy też nie?

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Organizacyjno – Prawnego p. mec. Marcin Górski**, który powiedział m.in.: „Faktycznie w uchwale z 2010 r. było odesłanie do uchwały Rady Miejskiej z 2007 r. Należy jednak zwrócić uwagę, że w dniu dzisiejszym Rada Miejska proceduje projekt uchwały w przedmiocie przyjęcia miejscowego planu. Zatem takie odniesienia nie mają znaczenia. Podkreślam, iż nie ma relewantności tej kwestii”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał:

- czy jakiegokolwiek wytyczne i wskazówki Rady Miejskiej nie są istotne przy podejmowaniu decyzji planistycznych?

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Organizacyjno – Prawnego p. mec. Marcin Górski**, który powiedział m.in.: „Uchwała ta została w międzyczasie w 2012 r. zmieniona. Niezależnie od tego rozumiem, że wątpliwości przedmówcy dotyczą tego, czy fakt toczącego się postępowania przed sądem, odnoszący się do osobistych praw autorskich z powództwa Roba Kriera ma jakikolwiek wpływ na procedowanie planu i czy rodzi jakieś ryzyka prawne związanej z przyjęciem przez Radę Miejską uchwały? Takich ryzyk nie ma z zasadniczego powodu. Mówimy o podjęciu uchwały, która będzie prawem miejscowym. Nawet gdyby przyjęcie takiej uchwały wiązało się z naruszeniem praw autorskich majątkowych, czy osobistych, to nie rzutowałoby to na uchwałę jako taką. Należy ponadto zwrócić uwagę na to, że prawo autorskie chroni utwory a nie chroni samej idei. Zatem pojawiło się pytanie, co z koncepcji zostało wykorzystane, jeśli w ogóle zostało wykorzystane? Czy doszło do wykorzystania koncepcji czy też idei? Czy można na przykład mówić, że jeśli elementem koncepcji jest założenie, że dworzec znajdzie się pod ziemią a w określonym miejscu będzie przebiegała ul. Piotrkowska, czy to oznacza, iż ul. Piotrkowska nie może już w tym miejscu przebiegać? Czy na przykład nie należałoby dworzec wykopać z podziemi, ponieważ dworzec jest już pod ziemią? Trudno zatem w planie uniknąć odniesienia do takiego elementu, chyba, że zmieni się lokalizację dworca poprzez jego wyniesienie na powierzchnię. Zatem takich elementów może być wiele. Niezależnie od tego art. 4 Prawa autorskiego wskazuje, że ochronie prawnej autorskiej nie podlegają dokumenty i materiały urzędowe. A w poruszonym przypadku, na obecnym etapie, mamy do czynienia z dokumentem urzędowym. Należy ponadto podkreślić, że proces nie wszedł jeszcze w fazę merytoryczną. W świetle przedstawionych okoliczności nie widzę relewantności poruszonej przez przedmówcę kwestii”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał:

- czy fakt, iż nazwisko Roba Kriera występuje w przywoływanych dokumentach tj. programie Nowego Centrum Łodzi oznacza, że to nazwisko jest nieważne i uznajemy to, jako fakt swobodnego traktowania nazwiska twórcy?

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Organizacyjno – Prawnego p. mec. Marcin Górski**, który powiedział m.in.: „Historycznie trudno uniknąć odniesienia do tego, że na pewnych etapach w pracach prowadzonych w Łodzi nad koncepcją Nowego Centrum przewijało się nazwisko Roba Kriera. Tak było. Niezależnie od tego chciałbym zwrócić uwagę, że obecne punkty porządku obrad dotyczą przyjęcia uchwał o określonej tematyce i określonej postaci. Jeżeli przedmówca dostrzeże nazwisko Roba Kriera, to należałoby się nad sprawą zastanowić. Natomiast rzeczywiście nazwisko to nie pojawia się”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał:

- czy koncepcja Roba Kriera została użyta czy też nie?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Prawnego p. mec. Marcin Górski odpowiedział m.in.: „To z czym mamy do czynienia obecnie, co proceduje Rada Miejska jest projektem uchwały w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przedmówca troszczy się o interes twórcy w osobie Roba Kriera. Ja natomiast nie widzę zagrożenia dla interesu twórcy. Nie widzę problemu związanego z wykorzystaniem pewnej idei. Należy ponadto pamiętać, że koncepcja powstawała w oparciu o pewne wytyczne przekazywane przez administrację miejską. Pojawia się pytanie, kto tak naprawdę jest gospodarzem i autorem, właścicielem tej idei, czy Miasto, czy też twórca koncepcji urbanistycznej? W omawianym przypadku nie doszło do wykorzystania koncepcji urbanistycznej”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał:

- czy fakt, że istnieje autor konkretnej koncepcji nie spowoduje naruszenia praw autorskich Roba Kriera oraz konieczność wypłaty odszkodowania za użycie Jego dzieła niezgodnie z wolą i intencjami a także czy nie będzie to podstawa do zakwestionowania planu, jako uchwały podjętej niezgodnie z prawem tj. z naruszeniem praw autorskich?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Prawnego p. mec. Marcin Górski odpowiedział m.in.: „Odpowiedź na pytania tkwi w wypowiedziach Pana radnego. Przedmówca z jednej strony oburzony był faktem, że doszło do odejścia koncepcji Roba Kriera, którą uważa za cenną. Natomiast z drugiej strony obawia się Pan radny, że przyjęcie planu w zaproponowanej wersji naruszałoby tę koncepcję. Te dwa stanowiska prezentowane przez Pana radnego wzajemnie się wykluczają”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chodzi mi o to, czy będziemy musieli płacić odszkodowanie za wykorzystanie czyjegoś dzieła podejmując przedmiotowe projekty uchwał niezgodnie z koncepcją autora i czy nie spowoduje, iż przyjęte prawo miejscowe będzie zakwestionowane przez sąd?”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno – Prawnego p. mec. Marcin Górski odpowiedział m.in.: „Zwracam uwagę, że obrady Rady Miejskiej są protokołowane. Unikałbym na miejscu Państwa Radnych wypowiedzi, z których by wynikało, że wykorzystywane jest dzieło Roba Kriera. Jesteście Państwo radnymi Rady Miejskiej w Łodzi i reprezentujecie interes naszego Miasta. Ponadto chciałbym dodać, iż nie widzę takiego ryzyka”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jestem bardzo zainteresowany tym, aby Miasto wykorzystało dzieło Roba Kriera zgodnie z Jego intencjami”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- z czego wynika decyzja, jeżeli chodzi o ograniczenie ekspozycji budynku EC 1,
- czy istnieje jakaś wizualizacja pokazująca realny wygląd, całą bryłę obiektu?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Budynek EC 1 będzie bardzo dobrze wyeksponowany z placu Kobro”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **Architekt Miasta p. Marek Janiak**, który powiedział m.in.: „Na przedstawionej wizualizacji widać, że duży fragment obiektu będzie widoczny. Już w samych wytycznych zostało przyjęte założenie dotyczące gęstej zabudowy, ponieważ chodzi o ekonomiczne wykorzystanie terenu i jego atrakcyjność a także uwarunkowaniami przestrzenno – urbanistycznymi. Otwartą przestrzenią jest plac Katarzyny Kobro oraz fragment budynku EC 1 wschód, który jest fragmentem elewacji placu. W wielu układach urbanistycznych, nawet tych na świecie nie wszystko stanowi tylko pierzeje placu. Takich sytuacji nie da się stworzyć. Ilość wglądów przy otwartej przestrzeni przy poszczególnych obiektach jest ograniczona. Nie stanowi to problemu, bowiem naturalne oglądanie architektury polega na „wciąganiu do obiektu” poprzez szczelinowe oglądanie. Nie dałoby się pokazać całego przedsięwzięcia EC 1 nie pozostawiając pustego placu. Należy pamiętać, że został zachowany teren między EC 1 wschód i EC 1 zachód. Przy zachodnim fragmencie założenia EC 1 zachód jest również plac pozwalający na oglądanie obiektu

z drugiej strony. Takie rozwiązania są bardzo znaczące dla ekspozycji danego obiektu w strukturze urbanistycznej”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał:

- jak się ma dzisiejszy plan (rozlokowanie budynków) w stosunku do pierwotnego planu, gdzie istniała szklana rura, czy były takie same odległości?

Architekt Miasta p. Marek Janiak odpowiedział, iż były takie same odległości.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Jeżeli doszłoby do obrotu pomysłu szklanej rury, to jest on możliwy na podstawie zapisów planu. Założenia obszaru nie zmieniły się na przestrzeni całego tworzenia planu miejscowego”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz w nawiązaniu do zarzutu dotyczącego braku wyznaczenia linii granicznych, jeżeli chodzi o ciągi komunikacyjne zapytał:

- czy istnieje faktycznie takie zagrożenie?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Po uchwaleniu planu nie będzie decyzji o warunkach zabudowy, a jedynie wypis i wyrys z planu. Plan został wykonany w technice cyfrowej. Możliwość uszczegółowienia planu jest możliwa co do milimetrów”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Linia pewnego ciągu komunikacyjnego pewnej ulicy w wersji cyfrowej planu występuje. Czyli konkretnie wiadomo, gdzie przebiega dana ulica i linia graniczna nie będzie miała metr szerokości”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Nie jest to metr szerokości. Plan został stworzony w oparciu o przepisy ustawy i załącznik graficzny. Musi być w skali 1:1000. Nie może być zatem metrowej granicy błędu”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz w nawiązaniu do zarzutu dotyczącego braku zieleni zapytał:

- skąd brak zapisów dotyczących koniecznej zieleni przy części ciągów komunikacyjnych np. przedłużeniu ul. Nowej, ul. Wodnej oraz ul. Dowborczyków?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „W te drogi, w których istnieje możliwość wpisania obligatoryjnego szpaleru zielni, jako elementu funkcjonalnego zostało to wykonane. Jeżeli natomiast istnieje droga, pod którą znajduje się parking wielopoziomowy - podziemny, to możliwość „wsadzenia” tam drzew, jako obligatoryjny element planu jest iluzoryczna”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Wynika to z chęci zachowania pewnej elastyczności przy projektowaniu obiektów przy tych ulicach”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Należy zapytać, czy plan powinien wykonywać rzeczy bezzasadne?”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Czyli sedno powinno znaleźć się obecnie w tym, aby pilnować samych wytycznych do projektów ciągów komunikacyjnych i tam zastanawiać się nad umiejscowieniem zieleni, niż przy poszczególnych drogach”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Jeżeli zieleni będzie się pojawiała w drogach nad parkingiem lub dworcem PKS będzie ona musiała być w donicach. Sprawa ustawienia tych donic będzie kwestią późniejszego procesu inwestycyjnego”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz w nawiązaniu do zarzutu dotyczącego sposobu opisanego w projekcie planu kubatury i sposobu realizacji tzw. Bramy Miasta sprowadzającego się wyłącznie do projektu Daniela Libeskinda, prowadzącego do ograniczenia możliwości budowy innego obiektu przez potencjalnego inwestora zapytał:

- czy jest to „wskazywanie palcem” kto i w jaki sposób może tam budować?

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Należy zwrócić uwagę na niezborność czasową ze względu na to, że projekt planu po raz pierwszy był już uzgadniany przed tym, za nim pojawił się projekt Daniela Libeskinda. Przy przetargu na sprzedaż działki pod Bramę Miasta został wycięty „kawałek modelu komputerowego makiety”, gdzie ktoś - dany autor miał się wpisać dokładnie w tę bryłę tj. wielkości i parametry zaproponowane w planie”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Rozumiem zatem, że zarzut i zagrożenie podniesione w uwagach sprowadza się do zagrożenia mówiącego, że w sytuacji, kiedy pojawi się inny inwestor, chcący nieco inaczej to zaprojektować, ale mieszczący się w zapisach planu, w pewien sposób będzie wchodził w szkodę autorowi Bramy Miasta autorstwa Daniela Libeskinda. Chciałbym zatem zapytać, czy istnieje takie zagrożenie, co do prawa autorskiego?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „To nie jest obiekt architektoniczny - Brama Miasta - autorstwa Daniela Libeskinda. Jest to fantom, w którym tamta Brama mogłaby się zmieścić i każda innego rodzaju architektura. Nie ma zatem żadnego konfliktu prawa autorskiego”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Rozumiem zatem, że nie ma żadnego konfliktu. Istnieje prawo miejscowe, które wyznacza gabaryty i powierzchnię obiektu. I każdy, kto się w nich mieści, niezależnie od nazwiska posiada prawo do zaprojektowania”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Istnieją pewnego rodzaju elementy mówiące o wymiarach i usztywnieniach, ale nie ograniczają do jednego projektu”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz w nawiązaniu do planów związanych z możliwością pojawienia się centrum handlowego na terenach PKP zapytał:

- jak oceniany jest wpływ centrum handlowego na handel ościenny?

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Kwestie te poruszane były przez zainteresowanego wnioskodawcę, który na pierwszym i drugim wyłożeniu pisał, że w swoim, innym miejscu

chce wybudowania centrum handlowego. A w sytuacji, kiedy nie zostało to mu przyznane, sprzeciwia się budowie takiego centrum przy dworcu”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Nie reprezentuję żadnego centrum handlowego i nie chcę tam takiego obiektu, ale chciałbym zapytać o kwestie, jak taki duży obiekt handlowy będzie wpływał na opłacalność prowadzenia w tamtym rejonie działalności handlowej przez innych mniejszych przedsiębiorców?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „We wszystkich innych miejscach można zrealizować obiekty handlowe o powierzchni do 2 000 m², z założeniem, że jeżeli nie będą poszczególne elementy połączone ze sobą elementami układu funkcjonalnego może być kilka takich miejsc w każdej z lokalizacji, pod warunkiem, iż nie będą połączone. Patrząc na wielkość kubatury, którą będzie można zrealizować według wytycznych i próby dyskontowania podziemnego dworca, liczba metrów możliwa do uzyskania jest w okolicach 100 000. W związku z tym ograniczania na tym obszarze i stawianie takiej bariery władze Miasta uznały w planie jako bezzasadne. W pierwszym wyłożeniu planu takich miejsc były co najmniej dwa. Istniało jeszcze miejsce po starej zajezdni tramwajowej, gdzie został dopuszczony handel wielko powierzchniowy, jako jeden z elementów próby wkomponowania nowej funkcji w strukturę obiektu. Następnie z tego pomysłu wycofano się i pozostała jedynie kwestia obiektu wielkogabarytowego przy budynkach dworca. Należy ponadto pamiętać, iż sama konstrukcja jest taka, iż większość z obiektu będzie wykorzystywana jako obiekt biurowy”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „W nawiązaniu do kwestii ul. Składowej graniczącej bezpośrednio z budynkiem powstającym na terenie obecnych torów i gmachu dworca chciałbym zapytać, czy w planie zostały wpisane jakieś rozwiązania komunikacyjne powodujące łatwiejszą dostępność przez pieszych?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Kwestie, dlaczego dworzec a nie inne miejsce, to należy podkreślić, iż sam dworzec posiada tak zaprojektowany układ komunikacyjny, dojazdowy oraz miejsca parkingowe podziemne, które sam dworzec będzie realizować. Widać różnice potencjału pomiędzy różnego rodzaju miejscami w planie a budynkiem dworca. Jeżeli chodzi o ul. Składową, czy niektóre elementy ulic, to pewne elementy projektu stały się aksjomatem tworzenia planu miejscowego. Zaprojektowany i częściowo budowany układ komunikacyjny był elementem, z którym Miasto nie dyskutowało. Na przykład kwestia podziemnego dworca PKS oraz podziemnych miejsc parkingowych, które za sobą niosą duże szerokości bądź kwestia mocno rozbudowanego węzła komunikacyjnego jest konsekwencją pewnych rozwiązań funkcjonujących jeszcze wcześniej. Idea budowy wysokościowców czy dzielnicy wysokościowców niosła za sobą budowę stosunkowo potężnego układu drogowego, który tak właśnie został zaprojektowany, jaki jest”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Jestem ciekawy sytuacji, jak na ul. Składowej poradzą sobie piesi?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**, który powiedział m.in.: „Przebieg ul. Nowowęglowej i ul. Nowotargowej został zdeteminowany ostatecznie w 2010 r. Przyjęty został przez Miasto program funkcjonalno – użytkowy, który posłużył do ogłoszenia przetargu w formule zaprojektuj – wybuduj. Przekrój ul. Nowowęglowej znajdującej się obok ul. Składowej został zamknięty w 2010 r. W naszych

pracach przy projekcie miejscowego planu zostały wprost przeniesione zapisy z przetargu, który Miasto realizuje wspólnie ze spółkami PKP w formule zaprojektuj – wybuduj”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Koncepcja planu, na podstawie której plan był realizowany, jest to maj 2013 r. To jest etap startowy dokumentu, o którym dyskutujemy”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała:

- dlaczego Miasto wycofało się z obiektu wielkopowierzchniowego w zajezdni i czy zdeterminowane to było obsługą komunikacyjną?

Do zapytania odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Po części było to zdeterminowane układem komunikacyjnym oraz brakiem możliwości zapewnienia miejsc parkingowych, jakie centrum handlowe generuje. Idea związana z przekształcaniem obiektów pofabrycznych, o szczególnych gabarytach i funkcji handlu wielkopowierzchniowego powinny się jakoś połączyć do kanalizowania tych funkcji do form, szczególnie preferencyjnej funkcji do szczególnych form. Miasto zrezygnowało, ponieważ nie da się przy rozstrzygnięciu uwag jednocześnie odnieść do większej ilości miejsc, mniejszej lub większej ilości zieleni, mniejszej lub większej ilości ruchu. To jest jakieś wyważanie interesu wielu stron podczas debat publicznych i składania uwag oraz ich rozstrzygnięcia”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Nie jest zwolenniczką handlu wielkopowierzchniowego, ale należy przyjąć pewne rozwiązania dla obiektów, zwłaszcza zabytkowych. Następnie w nawiązaniu do obszaru ul. Tuwima przy ul. Kopcińskiego i obiektu o numerze P 14 (willa) oraz pojawiającego się na makiecie nowego obiektu chciałabym poprosić o wyjaśnienie tej rozbieżności?”.

Do wypowiedzi odniósł się **Kierownik Zespołu Projektowego Nr 1 Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Andrzej Makowski**, który powiedział m.in.: „Znajduje się tam obiekt nie wpisany do ewidencji zabytków. Jest chroniony w zapisach planu. Ochronie podlega elewacja frontowa od strony ul. Tuwima”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Rozumiem, że brakuje tylko białego fragmentu w szarej kubaturze?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik Zespołu Projektowego nr 1 w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Andrzej Makowski**: „Tak. Obiekt może być zastąpiony nowym obiektem, ale jest obowiązek wkomponowania chronionej elewacji w bryłę budynku”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Dlaczego w przestrzeni na północ od dworca i galerii handlowej na placu oznaczonym symbolem 5KDZ+T nie ma zapisów dot. zieleni?”.

Odpowiedzi udzielił **główny specjalista w Zarządzie Nowego Centrum Łodzi p. Tomasz Grzegorzczak**: „Ulica znajduje się na stropie podziemnego dworca autobusowego i parkingu. Pod dworcem znajdują się 3 poziomy parkingów podziemnych. Gdybyśmy chcieli zlokalizować tam zieleń, to oznaczałoby to konieczność zagłębienia o kilka dodatkowych metrów tych obiektów, co przy skali obiektów wiązałoby się z wywiezieniem kolejnych kilkudziesięciu tysięcy metrów sześciennych ziemi”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Nie ma żadnych zapisów dot. wielkości i przestrzeni bioaktywnej i zieleni niskiej. Czy była prowadzona jakakolwiek analiza pod kątem możliwości zapisania w planie zieleni dostosowanej do sadzenia na tego typu stropach? Dlaczego nie ma zapisanych żadnych obowiązkowych nasadzeń?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Pod ziemią znajdują się dworzec i parkingi. Plan nie zabrania lokalizowania zieleni, która nie ma swoich konsekwencji”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy Państwo prowadziliście jakąkolwiek analizę możliwości obsadzenia terenu zielenią dostosowaną do tego, co się znajduje pod powierzchnią?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Jest podstawowa różnica pomiędzy planem a projektem budowlanym, jeżeli chodzi o szczegółowość i zapisy. Plan miejscowy powinien otwierać się na wszystkie możliwości i co do swoich ustaleń ma charakter bardzo ogólny”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Rozumiem, że plan otworzył się na istnienie placu betonowego wielkości Placu Czerwonego”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „To jest Pana interpretacja”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy Państwo prowadziliście analizy dot. ekonomicznych skutków umiejscowienia galerii handlowej nad dworcem kolejowym w wielkości porównywalnej z obiektami w Warszawie i Krakowie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Było przygotowywane memorandum inwestycyjne dla terenów Specjalnej Strefy Kultury, gdzie zostały przeniesione wszystkie możliwości prowadzenia przedsięwzięć inwestycyjnych w ramach obowiązującego planu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy była prowadzona analiza? Zmieniony został sposób zagospodarowania tego terenu z pierwotnego, który zakładał Specjalną Strefę Kultury na teren z galerią handlową. Zaś funkcja dookoła galerii jest taka, że ma tam być zabudowa mieszkaniowa z usługami na parterach. Czy przeanalizowaliście pojawienie się galerii handlowej w samym sercu zamierzenia i jaki będzie miała ona wpływ na handel okalający? Czy pomysł ten ma szansę realizacji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Były prowadzone analizy. Wynika z nich, że możliwe jest zagospodarowanie tego terenu. Jest to zapisane w memorandum inwestycyjnym”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy zgodna ze Studium na podstawie, którego był przygotowany plan, jest Brama Miasta w wysokości 60 m?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Studium w swoich zapisach zawiera elementy uelastyczniające możliwości inwestycyjne i rozwiązań w planie. Dla obiektów szczególnych, dla których zapewniona jest odpowiednia

obsługa komunikacyjna i stanowiących odpowiednią obudowę przestrzeni publicznych jest dopuszczenie innych wysokości. W prezentacji była mowa, że szczególne obiekty odróżniające się wysokością od zabudowy otaczającej zostały wprowadzone jedynie w miejscach głównych osi kompozycyjnych wschód-zachód, czyli połączenia starego centrum z nowym centrum i północ-południe, czyli Plac Dąbrowskiego i rynek Kobro i ul. Targowa. Pod tym względem spełniamy wymagania Studium”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy w Studium była określona wysokość budynków po wschodniej stronie i dopuszczała wysokość do 60 m?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „W Studium jest zapis do 30 m, ale są wyjątki, w których można dopuścić inną wysokość. Wyjątki te zostały spełnione”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy Pan był na Champs Elysees?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Tak, byłem w Paryżu”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy to, co będzie się działo w NCL ma przypominać Champs Elysees?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Dlaczego odwoływać się do tej ulicy? Można popatrzeć, jak wygląda główna ulica we Frankfurcie. Ona ma inną filozofię niż XIX wieczny Paryż. Każde miasto jest inne. Tu mamy określone perspektywy rozwojowe i możliwości i istniejące zasoby”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Pytam, bo padło porównanie do Champs Elysees a Pan nie zaprzeczył. Czy Pan też uważa, że w Łodzi powstanie Champs Elysees w Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Pytanie jest sformułowane w taki sposób, że ciężko na nie odpowiedzieć”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Rozumiem, że nie podziela Pan tej opinii”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Będziemy mieli inne wartości, inny charakter Miasta, inne przestrzenie. Nie da się jednego z drugim porównać. Jedynym elementem, który łączy to zasadność rozwiązań, czy elementy związane z wyglądem przestrzeni”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy plany są zgodne ze Studium?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Tak”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Chciałbym wrócić do tzw. klina tożsamości. Na posiedzeniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska zajmowaliśmy się tym, ponieważ Towarzystwo Urbanistów Polskich wysłało list otwarty w sprawie zieleni na tym terenie. Pani prof. E. Muszyńska delikatnie się z tego wycofywała. Czy jest oficjalne stanowisko Towarzystwo Urbanistów Polskich do tego planu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Nie ma i nie jest ono wymagane. TUP złożyło swoją uwagę w formie listu otwartego do planu, który był wykładany po raz pierwszy. Pomiędzy pierwszym a drugim wyłożeniem zostało wprowadzone bardzo dużo uwag. Elementy, które nie zostały wprowadzone są kwestią pewnego wyważenia, czy ważniejszy jest czasami interes większej grupy mieszkańców całego Miasta, czy poszczególnych osób. Plan był tożsamy z tym planem, który był omawiany na posiedzeniu Pana Komisji”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Prosiłem na Komisji p. E. Muszyńską, żeby wyraziła swoją oficjalną opinię jako TUP, któremu szefuje do planu. Skoro Pan mówi, że nie ma takiego stanowiska, to znaczy, że nie został odwołany list otwarty”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Uwagi piszą te osoby, które nie zgadzają się z rozwiązaniami planu. Z tego powodu wpłynął pierwszy list, przy drugim wyłożeniu nie wpłynął wcale”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy Pan uważa, że jest pozytywną sprawą powstanie planu, co do którego wszyscy mamy świadomość, że jest ważnym planem i nie mamy do niego opinii TUP?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Nie jest to ciało opiniodawcze”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Można powiedzieć, że łodzianie też nie są ciałem opiniodawczym, a my w ich imieniu opiniujemy plan. Czy jest dobrze, że jedyna instytucja, która ma w nazwie „urbanistyka” nie opiniuje tego planu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Plan opiniowała Miejska Komisja Architektoniczno-Urbanistyczna 3 razy. Jednym z jej członków jest prof. T. Markowski, który jest przewodniczącym krajowego Zarządu TUP. Plan uzyskał taką opinię. Listo otwarty nie był głosem całego środowiska TUP. Prof. E. Muszyńska prostowała, że to jest jej opinia”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy p. E. Muszyńska zmieniła swoje stanowisko w prasie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Miało to być sprostowane w ten sposób, że to stanowisko jest tylko p. E. Muszyńskiej”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Nie ma żadnego pisma TUP, którzy pozytywnie zaopiniowali plan?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Jeśli ktoś nie zgłasza uwag, to domniemuję, że jest usatysfakcjonowany. Tak jest skonstruowane prawo”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy wcześniej była taka sytuacja, że zgodnie z zapisami Studium na tym terenie można było budować obiekty wielkopowierzchniowe powyżej 2 000 m²?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Jest takie dopuszczenie”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy zgodnie z planem można taki obiekt wybudować tylko w jednym miejscu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Jest to kwestią uszczegółowienia”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy jest to zgodne ze Studium?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Tak”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Może być tak, że Studium dopuszcza lokalizację na całym terenie, a plan wskazuje jeden teren?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Jest cały szereg elementów obiektywnych jak układ komunikacyjny, miejsca parkingowe, proporcja wielkości ewentualnych przestrzeni, udział handlu w całości zamierzenia inwestycyjnego, które zdecydowały, że na to miejsce należy patrzeć nieco inaczej”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Jaką powierzchnię handlową ma Manufaktura?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Nie pamiętam”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „90 000 m²”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Proszę zwrócić uwagę, jak sformułowany jest kształt bryły. Jeżeli są dopuszczone obiekty o kilkunastu piętrach w rejonie Placu Dąbrowskiego/Kobro, to nie jest to układ predystynowany do realizacji galerii handlowej”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Rozumiem, że Manufaktura jest na 20 ha, a tu nie mowy o takiej powierzchni”.

Odpowiedzi udzielił **główny specjalista w Zarządzie Nowego Centrum Łodzi p. Tomasz Grzegorzczak**: „Zagospodarowanie powierzchni na poziomie - 8 dworca w usługi służące pasażerom powoduje to, że przekraczamy powierzchnię 2 000 m². Nie demonizowałbym powierzchni handlowej, bo nie wyobrażam sobie tam obiektu, który miałby powierzchnię porównywalną z Manufakturą. Układ dwóch równoległych budynków powyżej poziomu 0 powoduje to, że nie da się tam zlokalizować galerii handlowej. Dopuszczenie handlu powyżej 2 000 m² miało służyć temu, żeby można było zagospodarować poziom - 8 dla funkcji związanych z obsługą pasażera”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „To się okaże, czy się nie da, bo wszyscy pamiętamy, że Galeria Łódzka w pierwszej odsłonie miała określoną powierzchnię, a później składała wnioski o to, żeby dobudować dodatkowe 10 000 m² – 15 000 m², podobnie było z Portem Łódź, który bardzo chce zmienić plan zagospodarowania, a jest tam dopuszczone 70 000 m², czyli chcą to przekroczyć. Nie dałbym głowy, ani paznokcia, że tak nie będzie. Pan Dyrektor

powiedział, że jest możliwe osiągnięcie 100 000 m² powierzchni handlowej. To ja dlatego przypomniałem Manufakturę po to, żeby sobie wyobrazić, co to może oznaczać dla handlu w Łodzi”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Mówiłem o około 100 000 m² plus minus powierzchni, a nie powierzchni tylko handlowej”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Jaki jest planowany do wybudowania obiekt, galeria?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Nic na ten temat nie wiem. Chciałbym podnieść kwestię natury formalnej. Prawo polskie mówi o granicy 2 000 m², co nie jest dużą powierzchnią. Prawo mówi jednocześnie o sumowaniu poszczególnych obiektów, jeżeli są one połączone ze sobą układem funkcjonalnym. Jeżeli mówimy o dostępności obiektów handlowych z dworca, to chociażbyśmy mieli 50 sklepików, a ich łączna liczba przekroczy 2 000 m², co nie jest dużo, przy tak rozległym dworcu, to już wchodzimy w obiekt wielkopowierzchniowy. Ja nic nie wiem o budowie centrum handlowego”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy jest jakaś informacja, aby na tym terenie miała być komercjalizacja?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Zgodnie z memorandum inwestycyjnym, które przygotowaliśmy dla tych terenów wspólnie z PKP S.A. zamierzenie PKP S.A. jest takie, aby przestrzeń nad dworcem komercjalizować poprzez swoją powołaną spółkę. PKP S.A. przewiduje budowę przede wszystkim biur. Funkcje usługowe na poziomie dworca -8”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy nie ma żadnego pomysłu na galerię handlową?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Z informacji, które posiadam nie ma pomysłu, by było tam tworzone wielkie centrum handlowe, tylko obiekty biurowe, gdyż analizy pokazały, że będzie to najbardziej rentowna działalność dla PKP S.A.”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Jaki Państwo macie wpływ na realizację memorandum?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „PKP S.A. jest autonomicznym podmiotem. Współpraca z nim na przestrzeni ostatnich lat i skala inwestycji w Łodzi pokazuje, że są to podmioty, z którymi można współpracować i jeśli pracowaliśmy nad memorandum wspólnie przez około 1,5 roku, to uznaję, że PKP S.A. wie, pod jakimi dokumentami się podpisuje. Na ostatniej konferencji prasowej wiceprezes Spółki zapowiedział, w jakim modelu przestrzeń nad dworcem będzie komercjalizowana, co jest bardzo ważną informacją dla Miasta”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Będzie to realizowane przez powołaną spółkę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „PKP S.A. chce realizować to poprzez spółkę, gdyż to rozwiąże wszystkie elementy związane z problemami własności warstwowej dla PKP”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy Pan wyklucza, że powstanie tam duża galeria handlowa?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Na podstawie mojej współpracy ze Spółką na przestrzeni 1,5 roku wiem, co Spółka chce realizować. W memorandum inwestycyjnym jest zapis, że będzie poszukiwanie najemcy na powierzchnie biurowe”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Panie Prezydencie, czy przedstawiona informacja jest tożsama z wiedzą Prezydenta Miasta? Jaki wpływ na ostateczną wersję planu miała klapa ze sprzedażą Bramy Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Nie miała żadnego wpływu. Plan był wykładany 2 razy. Inwestor w czerwcu wycofał się z transakcji. Pomiędzy pierwszym a drugim wyłożeniem zapisy dot. Bramy Miasta nie uległy zmianie. Wycofanie się inwestora nie skutkowało niczym do zapisów w planie”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Na jakim etapie była rozważana wysoka zabudowa? Mówiło się, że tylko dwa miejsca w Łodzi, czyli miejsce wzdłuż al. Mickiewicza oraz teren NCL to będą miejsca z możliwą wysoką zabudową. Czy z tego plan się wycofuje?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Mamy do czynienia ze 100 ha przestrzeni inwestycyjnej. Powstaje pytanie, czy budujemy jeden obiekt zamiast całego kwartału, czy zabudowujemy pierzeje ulic i wypełnimy większą przestrzeń. Wolimy zabudowę niższą a bardziej wypełniającą, bo jest także najtańsze. Jest kwestia wyboru. Jeżeli teren ten byłby zabudowany w 90% i chcielibyśmy upchnąć jeszcze 2 razy więcej, to nie wykluczam pójścia wysokość. W tej chwili mamy problemy z pójściem w szerz, a chcemy w wysokość. Konsekwencje tego są takie, że zamiast całej nowej dzielnicy wybudujemy 10 wysokich wież”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Jaką wysokość zaproponowaliście jako ograniczenie dla tego terenu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Wysokość to 5-8 kondygnacji, czyli 18-25 metrów. Zabudowa jest dostosowana do istniejącej. Kamienice duże XIX-wieczne mają około 18 metrów wysokości. Wychodzimy z założenia, że podstawowe wielkości zabudowy to jest 18 m, 21 m, 25 m. Według prawa budowlanego budynki, które mają 25 m wysokości to budynki wysokie. Nakłady inwestycyjne przy przekraczaniu wysokości 25 m są zdecydowanie inne. Inne wysokości są przyjęte tylko dla obiektów, które są związane z budową układu kompozycyjnego – połączenia starego centrum z nowym tj. na osi wschód-zachód, wejście na dworzec i do Specjalnej Strefy Kultury. Druga oś to połączenie Placu Dąbrowskiego z Kobro. Wyższe obiekty – 33 m i 35 m, co i tak jest dużo mniej niż zakładano, to jest obudowa ulicy Nowowęglowej z racji tego, że ulica ta jest szeroka. Aby miała przekrój adekwatny do szerokości, to zabudowa jest lekko wyższa. Wysokość 33 m i 35 m jest na ul. Marszałkowskiej”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Czy budynki Textilimpex i ŁOG to są najwyższe budynki, które będą?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** „Istniejące budynki są najwyższymi obiektami, które będą”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Jedynym miejscem po przyjęciu planu, gdzie będzie w Łodzi można budować wyżej, pozostaje al. Mickiewicza?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** „Tak wynika z przygotowanego studium wysokościowego związanego z ograniczeniem wysokości dot. nalotów. Jeżeli warunki zagospodarowania obszaru śródmiejskiego ulegną zmianie, czyli wypełnimy dużo struktury i nadal będziemy potrzebowali więcej miejsca, to naturalnym procesem będzie pójście w górę. Proszę zwrócić uwagę, ile jest w Śródmieściu parkingów wysypanych żużlem i znajdują się w przestrzeniach przyulicznych. Sugeruję, że grunt w Łodzi jest tani. Dopóki nie zmienią się te trendy, to robienie budynków wysokościowych będzie szkodzić Miastu, bo będzie wysysać ogromne możliwości inwestycyjne do bardzo małych obszarów, które nie zbudują Miasta. Nie zakładam, że robimy plan raz na zawsze. Plan robimy na obecną perspektywę rozwojową”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy potwierdza Pan, że do warunków transakcji Bramy Miasta zostały wpisane ustalenia z projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** „Odpowiedziałem na pytanie, czy wycofanie się inwestora z transakcji sprzedaży Bramy Miasta miało wpływ na zapisy planu. Nie miało. Nie odnosiłem się do przetargu na sprzedaż Bramy Miasta. Chciałbym się odnieść do momentu, w którym plany były wykładane i za nie ręczę. Do momentu ich upublicznienia są to tylko projekty planów. Pomiędzy pierwszym a drugim wyłożeniem zapisy dot. Bramy Miasta nie ulegały żadnym zmianom pomimo wycofania się inwestora”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Mam przed sobą wystąpienie pokontrolne NIK dot. transakcji sprzedaży Bramy Miasta. Inspektorzy NIK odwołują się do pewnych stwierdzeń poczynionych przez komisję przetargową powołaną w tym zakresie przez Prezydenta Miasta Łodzi. Komisja stwierdziła, że wybrane elementy koncepcji architektonicznej przewidują rozwinięcie lub odmienne potraktowanie rozwiązań przewidzianych w warunkach przetargu polegające m.in. na ujęciu w koncepcji wyższych niż w warunkach najwyższej położonych punktów budynków o około 2 m, miejscowym przekroczeniu linii zabudowy na 3 odcinkach, niewypełnieniu na obszarze parteru całego obszaru obwiedzonego obowiązującą i pierzejową linią zabudowy określoną w zał. nr 1 do warunków przetargu. Czy po tym, jak doszło do fiaska sprzedaży Bramy Miasta, te zapisy miejscowego planu dla działki pod Bramę Miasta ulegały modyfikacjom? Czy najwyższy punkt budynku został podniesiony o 2m?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza:** „Odnosi się Pan do 2 różnych momentów w historii – do przetargu, gdy plan nie był upubliczniany i do wycofania się inwestora, kiedy plan był między pierwszym a drugim wyłożeniem”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy Pan w jakiejś formie przekazał swoje wytyczne do odpowiednich komórek organizacyjnych UMŁ, które dokonywały procedury sprzedaży? Czy to było to samo, co dziś Pan proponuje w projekcie uchwały? Czy też dziś proponuje Pan budynek o 2 m wyższy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „MPU nie pisze wytycznych do przetargów”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Jest publiczną wiedzą przekazywaną przez Prezydenta Miasta, że warunki przetargowe, które były podstawą do przeprowadzenia transakcji zostały przeniesione z projektu planu miejscowego dla tego obszaru”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „MPU brała udział w przetargu tylko w formie statysty technicznego. Ze swojej makiety komputerowej mieliśmy za zadanie wyciąć fragment, żeby oferenci wpisali swoją koncepcję architektoniczną w obszar Miasta, żeby można było ją ocenić na etapie przetargowym. Jeden z pracowników zajmujący się informatyką i modelami komputerowymi wyciął ten fragment z makiety, a później umożliwił jego odtworzenie na etapie przetargu. Do tego ograniczyła się rola MPU”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czy wycięty fragment makiety miał maksymalną wysokość 60 m? Czy w warunki przetargowe było wpisane, że w związku z przekazaną przez Pana makieta budynek nie może być wyższy niż 60 m? Oferent przedstawił koncepcję architektoniczną w wysokości 62 m. Jak wysoka jest dziś ta makieta?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Do pierwszego wyłożenia, które odbyło się w marcu/kwietniu 2014 r. wysokość w planie została określona na 64 m. Od tego czasu nie ulegała żadnym zmianom pomimo wycofania się oferenta z procedury sprzedaży, w której MPU nie uczestniczy. Pytania związane z przetargiem są kierowane złą stroną, bo ja nie uczestniczę w nich”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Jaka może dziś być wysoka Brama Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Taka była podczas pierwszego wyłożenia planu, na drugim wyłożeniu i taka jest przyjęta w projekcie uchwały”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Jaka to była wysokość w warunkach przetargowych?”.
Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „W tej chwili nie mam przed sobą warunków przetargu. Mogę tę informację uzupełnić. Każdy potencjalny oferent miał wiedzę, że jeżeli w trakcie procedowania dokumentów wszedłby plan miejscowy, który przewidywałby inne rozwiązania niż w warunkach przetargu, to nabywca nieruchomości miał obowiązek budować zgodnie z miejscowym planem. W warunkach przetargu było wyraźnie zaznaczone, że plan miejscowy będzie ponad warunkami przetargu”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Czyli koncepcja architektoniczna Daniela Libeskinda nie może być zrealizowana po tym, jak przyjmiemy plan? Koncepcja zakłada wysokość maksymalną 66 m”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Nie wiem, jaka dokładnie wysokość przyjęta była w projekcie. Plan uchwała wysokość 64 m i będzie to prawo miejscowe. Nikt nie będzie mógł przekroczyć tej wartości”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Nie będzie to mogła być koncepcja Daniela Libeskinda?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Nie doszło do sprzedaży działki i koncepcja ta nie będzie realizowana”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała: „Co stanie się z firmami prowadzącymi działalność usługową, produkcyjną na terenie planu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Plan zawiera 3 rodzaje zapisów i przeznaczeń. W swoich podstawowych założeniach mówi o przeznaczeniu docelowym, czyli takim, jakie ma się zrealizować w czasie prowadzenia procesu inwestycyjnego. Zawiera przeznaczenie tymczasowe, czyli takie, które może nie być związane z działalnością, która jest obecnie prowadzona i jeszcze nie będzie funkcją docelową. Jest to wszelakiego rodzaju zieleń, która została wprowadzona między pierwszym i drugim wyłożeniem w wyniku uwag. Plan zawiera także stwierdzenia związane z przeznaczeniem dotychczasowym, które można prowadzić bezterminowo do czasu zrealizowania przeznaczenia zasadniczego. Jeśli pyta Pani o firmę Enkev, to wchodzimy w kwestie prowadzonych robót drogowych przez Miasto. W tej materii elementem zmienianym jest prowadzenie inwestycji. Jeżeli pojawia się droga pomiędzy budynkami firmy Enkev, to będzie mogła być realizowana według ustaleń planu pomimo tego, że jest realizowana na podstawie przepisów odrębnych. Plan to sankcjonuje i jest tożsamy z tymi zapisami. Docelowo, ale bezterminowo. Mówimy, że produkcja, czy funkcje służebne takie jak bazy, składy ZWiK, MPK, to tereny, które powinny ulegać przekształceniu bez straty dla Spółek. Grunt w wyniku planu zyskuje całkowicie inną wartość”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała: „Ile firm jest na terenie planu prowadzących działalność usługową bądź produkcyjną?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Działalność usługowa jest wpisana jako możliwość docelowego działania na obszarze całego planu. Nie jest ona sprzeczna z planem. Mówimy o produkcji uciążliwej”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała: „Czyli jest to tylko firma Enkev?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Z elementów, które się dotychczas ujawniły, to tylko ta firma”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Jaką wysokość przewiduje koncepcja Daniela Libeskinda dla Bramy Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Ciężko odnieść mi się do koncepcji. W planie najwyższe elementy mają wysokość od 40 m do 64 m”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy przyjęcie planu nie będzie stało na przeszkodzie organizacji Małego Expo w 2022 r.? Czy była prowadzona korespondencja między Miastem a polskim rządem, bądź biurem wystawienniczym dot. warunków realizacji ekspozycji w NCL?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Przy projekcie planu nie mieliśmy żadnej negatywnej opinii z Biura ds. Expo. Nie widzimy przeciwwskazań do organizacji Expo”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Biuro wystawiennicze przewiduje minimalne parametry do zorganizowania wystaw. Parametry te można nałożyć na konstrukcję planu. Czy po przyjęciu planu będą spełnione te parametry? Czy nasze starania o Expo są nadal aktualne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Podstawowym parametrem jest wyodrębnienie jednego zwartej terenu o wielkości około 25 ha. Jeśli wystawa będzie miała być zrealizowana w NCL, to będziemy musieli taki teren przygotować w porozumieniu z właścicielami prywatnymi. Nie widzę zagrożenia, że plan spowoduje niemożność organizacji Małego Expo. Z moich ustaleń z Biurem ds. Expo wynika, że będzie opracowane w 2015 r. studium wykonalności dla zgłoszenia niezbędnej lokalizacji dla złożenia ostatecznej aplikacji związanej z organizacją wystawy. NCL będzie jedną z tych lokalizacji”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy przyjęcie planu nie stoi na przeszkodzie zorganizowania wystawy Expo 2022 w NCL?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**: „Nie. Odrębnym zagadnieniem jest prowadzenie polityki sprzedaży określonych gruntów przez Miasto, aby uzyskać spójny teren”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Wróć do pytania o wysokość Bramy Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Proszę o chwilę jeszcze, jakieś 7 minut”.

Radny p. Marek Michalik zgłosił wniosek formalny mówiąc: „Mamy do czynienia z 2 dokumentami, które być może okażą się jednymi z najważniejszych dokumentów w tej kadencji, które przyjmuje Rada. Są to bardzo ważne plany zagospodarowania przestrzennego dla rozwoju Miasta. Plany wprowadzają szereg ograniczeń i mają charakter statyczny. Po debacie widać, że dyskusji na temat planów jest za mało. Chciałbym zgłosić, że Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska wielokrotnie zgłasza postulat, aby plany zagospodarowania przestrzennego przechodziły także przez Komisję. Komisja nie opiniowała przedmiotowych planów. Biorąc pod uwagę dyskusję dot. dużych powierzchni handlowych na tym terenie, uważam, że powinna się zająć projektami Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Wskazane by było także, żeby o planach rozmawiać z przedsiębiorcami, którzy prowadzą w NCL swoje biznesy. My już wiemy, że kilka spraw stanowi poważną kolizję dla prowadzenia działalności gospodarczej. Planami z udziałem społecznym mogłaby się zająć jeszcze raz Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Jeśli plany wyznaczają ważny kierunek na przyszłość dla Miasta, to Klub PiS nie wyklucza pozytywnego głosowania za planami, ale odczuwamy w tej chwili dużą potrzebę przedyskutowania szczegółowych zapisów, czemu daliśmy wyraz poprzez szereg pytań. Obrady sesji nie są najlepszym miejscem do zadawania pytań, lepszym są Komisje. Sądzę, że nic nas nie przyspiesza, a plan jest niezwykle ważny. Może lepiej nie przyjmować go dziś, ale pozwolić, by został przedyskutowany jeszcze dokładniej. W imieniu Klubu PiS

zgłaszam wniosek o odesłanie projektów do Komisji Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej, Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej”.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Nawiązując do tego, co powiedział Pan Radny, właśnie dlatego, że plany są ważne, istotne dla Miasta należy wreszcie zakończyć to, z czego słynie Łódź, czyli z tego, że planów nie ma, że łodzianie nie mają jasności, co, gdzie można budować. Wniosek jest kolejną próbą opóźnienia i konserwacji tego stanu. Bądźmy Miastem, które w sposób cywilizowany, tj. planami, reguluje te kwestie. Radni nie boją się pytań i podjęcia decyzji. Nie wstrzymujmy prac nad planami, nie konserwujmy stanu, który trwa już zbyt długo. Wszystkie formalne drogi konsultacji przewidziane ustawą, zostały dopełnione. Każda z Komisji miała prawo się zająć projektami uchwał. Na Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej nie pojawił się taki wniosek ze strony Pana Radnego. Z szacunku dla Komisji składam kontrwniosek”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie wniosek formalny o odesłanie projektów uchwał druk nr 266/2014 i 267/2014 do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Przy **13** głosach „za”, **22** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymującym się” Rada Miejska nie przyjęła wniosku.

Wydruk z głosowania elektronicznego umieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.2. Odesłanie projektów uchwał do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki, Architektury, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej i Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 14:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kepka Karolina		X	
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niziołek-Janik Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Przybyła Mariusz		X	
27.	Reszpondek Rafał		X	
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław		X	
33.	Walasek Mateusz		X	
34.	Wieczorek Adam		X	
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	22	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Wróć do pytania o wysokość Bramy Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**: „Zgodnie z treścią zawartą w ofercie wysokość budynku nie może przekroczyć maksymalnej górnej powierzchni stropu 54 m. Najwyższy punkt budynku może wynosić 64 m.”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „W planie mamy przewidzianą najwyższą wysokość budynku 64 m i koncepcja Daniela Liebskinda również określa tę wysokość na 64 m”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jaką wysokość mają budynki ŁOG i Textilimpex?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „70 m”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Będą one najwyższe?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Tak”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, że projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak w imieniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury powiedziała: „Komisja zaopiniowała pozytywnie projekty uchwał i rekomendowała odrzucenie wszystkich uwag stosunkiem głosów 4 do 3”.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „Dzisiejszy dzień jest niezwykły w historii Rady Miejskiej nie tylko dlatego, że pierwszy raz znalazła się na sali makieta, ale dlatego, że pierwszy raz procedujemy nad tak ważnym planem. Pytałem osób, które mają dłuższe niż ja doświadczenie w Radzie, to porównywalnego, co do skali i wagi planu nie było w ostatnich latach. Pojawił się co prawda plan rejonu Górniaka, ale nie była to ranga przedmiotowego planu. W imieniu Klubu PO wyrażam radość, że możemy doczekać momentu, kiedy Rada zajmuje się jednym z najważniejszych zadań, do których jest powołana. To jest właśnie stanowienie planu przestrzennego. Jest to poważny krok do tego, by Łódź przestała być wytykana jako Miasto z najmniejszym obszarem objętym planami zagospodarowania przestrzennego. Jest to krok nie tylko duży, ale znaczący. Stosunkowo łatwo uchylać plany dla np. terenów leśnych, zielonych. Tu udaje się uchwalić plan dla rejonu centralnie położonego, kluczowego w rozwoju Miasta. Jest to plan, który otwiera duże szanse przed tym rejonem. W dyskusjach pojawiały się różne wątpliwości, co do rodzaju obsługi komunikacyjnej, ilości zieleni, centrum handlowego. W imieniu Klubu wyrażam opinię, że te kwestie zostały w sposób należyty w planie wyważone. Nie tylko ze względu na wielość uwag, które zostały zgłoszone, które zainspirowały zmiany w planie ze względu na

to, że starano się spojrzeć na teren, jako pewien element Miasta. Jest to duży obszar, który może na Miasto wpływać. Samo uchwalenie planu jest o tyle istotne, gdyż jest to symbol tego, że kończymy z uznaniowością i administracyjnymi decyzjami w tej sprawie. Nie będzie się nikogo już wstrzymywać decyzjami. Sprawa będzie jasna. Będzie dokument stanowiący podstawę polityki przestrzennej. Każdy może rysować sobie idealny obraz tego obszaru Miasta. Tyle, ile jest łodzian, tyle będzie rysunków. Wieloletnia polityka Miasta w tym terenie, która zmierzała do zmiany charakteru dworca na podziemny i stworzenia tam centrum komunikacji wpłynęła na decyzje, które podejmujemy. Nie jest tak, że możemy sobie swobodnie ukształtować rejon dworca pod względem tego, że np. zrobimy jedną alejkę dojściową, a dworzec ograniczymy do roli przystanku kolejowego. Tam mamy węzeł komunikacyjny, który musimy obsłużyć i takie, a nie inne decyzje zostały w planie podjęte. Były przywoływane działania określonych Komisji i kwestie ewentualnych obiektów wielkopowierzchniowych. Słyszeliśmy deklaracje ze strony Zarządu NCL, że nasz partner nie jest bardzo zainteresowany tworzeniem centrów handlowych, co trochę nas uspokaja, ale jest pewien potencjał. Należy zadać pytanie, czy będziemy walczyć z naszymi partnerami, czy dążyć do tego, aby pozostał tam tylko, albo aż szklany dach dworca i nic ponadto, czy będziemy dążyć do rozwoju tego obszaru. Ci sami, którzy w tej chwili zarzucają, że tam chcemy tworzyć zbyt intensywną zabudowę, wypowiadali się, że nic tam nie będzie, że to jest wada, czyli za mało-niedobrze, nieintensywnie-też niedobrze. W opinii radnych Klubu PO plan jest planem dającym i pozwalającym wyważyć proporcje między intensywnością zabudowy, powierzchniami zielonymi, komunikacyjnymi. Wśród radnych pojawił się głos, że pewne obszary przypominające pasy startowe nie są tak naprawdę niezbędne w tamtym miejscu. Tym niemniej wiadomo, że musimy tereny te w jakiś sposób obsługiwać komunikacyjnie. Gdybyśmy mogli kształtować Miasto dowolnie, to pewnie ukształtowalibyśmy je inaczej. Doceniamy pracę wykonaną przez MPU, Komisje, głosy w dyskusji, które starały się znaleźć rozwiązanie. Doceniamy pracę wszystkich tych, którzy byli zaangażowani w projekty dot. związania terenu z częścią centralną tj. osią ul. Piotrkowskiej. Jest to pewna wizja, która powinna być zrealizowana. Plan nie nakazuje zabudowy, ale wprowadza pewne jej ramy. Na pewno nie powstaną tu blaszaki, wysokościowce. Ramy pokazują zabudowę podobną do tej, którą znajdziemy 500 m od Piotrkowskiej. Zabudowa jest charakterystyczna dla Łodzi. Dobrze by teren, który był w historii Łodzi domeną kolei, składów, magazynów, był terenem NCL. Do tego wielkim krokiem są plany. Zgodnie z rekomendacją Komisji zagłosujemy za planami i odrzuceniem wszystkich rekomendowanych do odrzucenia uwag”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Z tego miejsca wielokrotnie po odzyskaniu prawdziwej samorządności padały deklaracje, by Miasto zostało pokryte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Dwie pierwsze kadencje miały pewien kłopot, bowiem nie było przyjęte Studium zagospodarowania przestrzennego. Kiedy w latach 1998-2002 stało to się faktem, wszyscy kolejni prezydenci mówili o tym, że zakładają, że Miasto pokryje się planami i było otwarte dla inwestorów. Chcieli, by planowy rozwój Miasta mógł być wzbogacany czynnikami zewnętrznymi tj., inwestorami, którzy przyjdą i wybudują to, co miejscowy plan przewiduje. Rada Miejska była tym miejscem, w którym podjęto kilkadziesiąt uchwał inicjujących przygotowanie miejscowych planów. Optymizm radnych nie szedł w parze z realizacją uchwał. Został przygotowany harmonogram dla wybranych miejsc Miasta. W tym gronie znalazła się przestrzeń NCL. Dzięki decyzjom administracji samorządowej przy wsparciu państwowej uwalnia się w centrum Miasta duża przestrzeń pozwalająca na wprowadzenie ładu

urbanistycznego i pewnych planistycznych rozwiązań, które spowodują, iż Łódź nie tylko zyska właściwy, harmonijny rozwój, ale będzie miała także uporządkowaną przestrzeń. Dobrze się składa, że na początku kadencji pojawiają się projekty, które przygotowywane były przez kilka lat. Całemu zespołowi MPU należą się słowa uznania, dlatego że przyjmując na swoje barki ogromne zadanie nie ulegają presji czynników zewnętrznych. Kierują się interesem Miasta, a nie wybranych środowisk. Rzetelnie pracują. Uwalnia się przestrzeń, której inne miasta mogłyby nam pozazdrościć. Kiedy patrzę na inwestycje na Wybrzeżu, czy Poznaniu okazuje się, że są to fragmenty miast, które ulegając rozwojowi nie mają takiej perspektywy, jak przedmiotowy projekt. Sądzę, że nie ma projektu, który satysfakcjonowałby wszystkich: fachowców, inwestorów, czy mieszkańców. Zawsze pojawią się zastrzeżenia, wątpliwości, uwagi. Trzeba umieć rozdzielić, to co jest elementem subiektywnej oceny, własnych bądź grupowych ambicji, od interesu Miasta. W ocenie Klubu SLD przedmiotowe projekty spełniają te kryteria. Interes Miasta został w nich uwzględniony. Przyjmujemy kolejne plany, monitorując jednocześnie to, co będzie się działo w NCL. Powinno to być naszą wspólną troską, aby projekt w ciągu najbliższych lat stał się realnym doznaniem i naszym wspólnym osiągnięciem. Słowa podziękowania pod adresem MPU są w pełni uzasadnione. Powinny tu też paść słowa podziękowania dla tych mieszkańców Łodzi, którzy w różny sposób angażowali się w pracę nad projektem prezentując swoje pozytywne i krytyczne stanowiska. W toku takiej dyskusji może powstać projekt, który będzie w swoim zakresie pozwalający z dumą patrzeć w przyszłość”.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym przypomnieć historię i to, co dziś projekty uchwał czynią tj. zaprzeczają tej historii. Pierwszy szkic Roba Kriera powstał przy pierwszych kontaktach, które miały miejsce na zaproszenie m.in. Rady Miejskiej i twórców, pasjonatów, którzy chcieli tworzyć ideę NCL. Szkic był wspólnym dorobkiem. Co z niego zostało? Sposób rozpatrywania uchwał i debata świadczą o tym, że nie mówimy o najbardziej strategicznym przedsięwzięciu, tylko o najbardziej handlowym przedsięwzięciu dla Łodzi. Ważne jest, co się da sprzedać, a rozwój odłożony jest na dalszy plan. Robimy to za wyjątkową cenę tj. utratę wizerunku Miasta. Zaprosiliśmy do współpracy światowe ikony architektury, urbanistyki, a dziś swoimi decyzjami powiemy: „wyrzucamy was”. To jest potężny koszt. Pomijam kwestie procesów sądowych, które będą się toczyć. Chciałbym powiedzieć, że to jest dyskomfort dla Rady, jako organu, ponieważ wspólnie razem różne środowiska polityczne zaczęły coś, a w tej chwili wycofują się z tego, przynajmniej ich część. Myślę, że część z Państwa ma jednak pewien dylemat. Rozumiem dyscyplinę, ale projekty są dopychane, o czym świadczy rozpatrywanie uwag w ciągu jednego posiedzenia Komisji. Zakładaliśmy wspólnie, że będą tam filary rozwoju i atrakcyjności Łodzi, przyciągające inwestorów. Dotyczyło to projektu F. Gehrego, Specjalnej Strefy Sztuki. Miała to być druga łódzka specjalizacja obok Centrum Festiwalowego. Dziś z tego rezygnujemy, a przecież R. Krier w swojej koncepcji urbanistycznej umiejscawiał przestrzenie, które będą przyciągać inwestorów. To zostało opisane i dołączone do programu i umów Miasta z PKP S.A. W umowie z PKP S.A. koncepcja R. Kriera jest wpisana jako podstawa zagospodarowania tamtej przestrzeni. Do programu przyjętego w 2007 r. również jest wpisana. Nikt tego nie zmienił. R. Krier myślał o tej przestrzeni całościowo. Wyczytałem w uchwale, w odpowiedzi na uwagi, że R. Krier zajmował się tylko częścią zachodnią, czyli od Nowotargowej na zachód. R. Krier sam nakreślił przestrzeń aż do ul. Kopcińskiego i pokazał swój klasycystyczny sposób rozumowania. Za moment wrócę do modernizmu odwołując się do wypowiedzi p. W. Janiaka. Widać było w tamtej koncepcji zrównoważony rozwój. Były zaprojektowane przestrzenie publiczne, układ komunikacyjny. Układ Bramy Miasta zaprojektowany przez R. Kriera był taki, że dostrzegł naturalny ciąg komunikacyjny przez bulwar Narutowicza. Dziś

jest tam zbyt wąsko, by kierować komunikację w stronę ul. Piotrkowskiej. Można by było wykorzystać przestrzeń, kiedyś w przyszłości wyburzoną, na tym poziomie do ul. Sienkiewicza. Powstały wytyczne, które były również zawarte w uchwałach Rady Miejskiej z 2009 r. i 2010 r., gdzie mamy jasny obraz rynków, przestrzeni, układ z koncepcji R. Kriera i przestrzeń zielonego klina, który wdiera się w centrum nawiązując do przestrzeni zielonej. Są również tu miejsca na budowę poszczególnych obiektów, czyli SSS, Centrum Festiwalowe. Z tego się rezygnuje, a to jest dyspozycja dla części wschodniej od ul. Nowotargowej na wschód. Tu również się przewiduje klin, o który pytaliśmy. Owszem powiedziano, że być może będzie tu najwyższy obiekt w Łodzi, ponieważ ideą koncepcji było to, że wysoka zabudowa ma być na wschodzie. Firma Systra przygotowała studium wykonawcze dla układu komunikacyjnego. Przestrzeń zielona wciną się klinem w okolice, gdzie ma stanąć wysoki budynek. Jest to budowanie Miasta w nawiązaniu do centrum historycznego. W uchwałach z 2009 r. i 2010 r. jest zawarte odwołanie się do programu. Po drodze program się zmienił, ale nie oznacza to, że zmieniła się intencja architektoniczna. Kierunek został już wytyczony i uzgodniony w Studium zagospodarowania przestrzennego przyjętego w 2010 r. W 2008 r. pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. SSS p. Andrzej Walczak zlecił pracowni architektonicznej p. Wycichowskiego zaprojektowanie zabudowy w części wschodniej. Od strony wschodniej nie pokazano dużej ilości wieżowców, zaś pokazano wyraźnie zieleń, która ginie po drodze. Patrząc od innej strony następuje odwrócenie proporcji wysokościowych. Wysokie zabudowania są od ul. Kilińskiego, a miało być odwrotnie. Zorganizowano przetarg na sprzedaż działki pod Bramę Miasta niezgodnie z zapisami Studium, ponieważ Studium mówi, że zabudowa może być tylko do wysokości 35 m. Przetarg był zorganizowany na zabudowę wyższą - do 64 m. Nastąpiło odwrócenie proporcji, zmiana kompozycji. Mamy dwa przykłady idei zszywania Miasta, które są zaprzeczeniem tego, do czego zmiierają architekci. MPU negowała inwestycje trasy WZ w obecnym kształcie, która zamiast zszywać, dzieli. Mimo wszystko zrobiono rowy. To są podstawowe wady, które wytykają mieszkańcy w uwagach do planu. Wbrew koncepcji R. Kriera w zabudowie ogranicza się przestrzeń publiczną i dokonuje się rozlewania zabudowy. To, co miało być zielone często jest zabudowane. Jaki inwestor będzie budował niższe budynki i rozlewające się, skoro nie będzie żadnych atrakcji? Nie ma już miejsca na Centrum Festiwalowe. Fundujemy sobie antyprogram, do programu z 2007 r. Dużo części zielonych jest zabudowanych. Podstawowe wnioski są następujące. To, co jest dziś przedstawiane, jest niezgodne ze Studium pod względem wysokości zabudowy, przestrzeni publicznych, zwłaszcza terenu zielonego. Jeżeli dziś Rada podejmie uchwały, to podejmie ją niezgodnie z wymogami ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ Rada musi stwierdzić, czy jest zgodność. Konsekwencją tego będą skargi mieszkańców. Aby ich uniknąć, trzeba wrócić do pierwotnej koncepcji, przywrócić kontakt z twórcami i wspólnie działać. Nie słyszałem, aby na warsztaty o zszywaniu Miasta zaproszono R. Kriera. Mimo tego, że R. Krier od 2007 r. był co najmniej raz w Łodzi. Mamy problem dot. usytuowania supermarketu. Studium dopuszcza na tym terenie handel wielkopowierzchniowy, ale dla równowagi i szans startu dla różnych podmiotów gospodarczych powinno się z tego zapisu zrezygnować. To jest podstawowa wada tego dokumentu. Muszą się Państwo liczyć z tym, że wizerunkowo Miasto straci, a plany będą skarżone”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jestem zdziwiony wystąpieniem, ale patrząc z drugiej strony na autora nie powinienem okazywać zdziwienia. Radny p. W. Tomaszewski mentalnie jest jeszcze w 2007 r. i 2009 r. A od tego czasu w Łodzi wiele się zdarzyło. Dziś Pan mówi, że na terenie, gdzie kiedyś było zaprojektowane Centrum Festiwalowe, jest projektowane osiedle mieszkaniowe. Nie może tam być nic innego, gdyż obiekty, które miały być wyburzone zostały objęte opieką konserwatorską. Nie można ich rozebrać. W ciągu 6 lat od momentu powstania koncepcji do dziś rzeczywistość w Mieście się zmieniła. Nie chodzi o to, czy ktoś chce budować, czy nie określone budynki, ale Konserwator Zabytków objął ochroną konkretne budynki. Teren musi mieć inne przeznaczenie. Mamy tam magazyny, które zostały objęte ochroną. Cieszę się, że plan powstał. Czekaliśmy na niego 4 lata. Przewiduje bardzo dobrą koncepcję. Podoba mi się, że odchodzimy od koncepcji wysokościowców, na rzecz zabudowy pierzowej. Nie było chyba żadnego chętnego, kto chciałby budować drogie wysokościowce. Komfort pracy w takich budynkach nie jest najlepszy. Lepiej pracuje się w niższych budynkach. W Europie buduje się budynki biurowe niskie. Są bardziej ekologiczne i przyjazne. Możemy uzyskać tę samą powierzchnię biurową w inny sposób. Ta koncepcja będzie prezentowana inwestorom. W 2014 r. budynek Green Horizon został sprzedany, jak podawały media, za 66 000 000 euro. Oznacza to, że takie budynki mają wzięcie. Mam nadzieję, że takich inwestycji będziemy mieli sporo w NCL. Nie trzeba mówić o szklanych domach, szklanych rurach. SSS miała być wybudowana. Sam za tym głosowałem. Wydaliśmy na to ponad 30 000 000 zł i budynek nigdy nie powstanie. Nie mówmy o wspaniałych koncepcjach, które kosztowały miliony. Pomyślmy o tym, co zrobić, aby łodzianie uzyskali ciekawą przestrzeń publiczną, aby zrewitalizować centrum, stworzyć nowe miejsca pracy. Musimy pokazać, że teren w centrum Miasta jest atrakcyjny dla inwestorów i przyjazny mieszkańcom. Patrząc na przedstawioną propozycję jestem przekonany, że plan jest taką właśnie ofertą. Mówienie, że zabudujemy NCL z publicznych pieniędzy jest mrzonką. To sektor prywatny musi to zrobić. Miasto musi stworzyć ku temu odpowiednie warunki”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Chciałbym wrócić do kwestii handlu wielkopowierzchniowego na terenie NCL. Obowiązujące od 2010 r. Studium przewiduje możliwość ulokowania takiego handlu w dwóch miejscach na terenach należących do PKP S.A., ale też na terenach, które należą do MPK Sp. z o.o. Pan B. Moder mówi, że spółki kolejowe nie są zainteresowane tym, aby budować galerię handlową na terenach należących do PKP S.A. Jeżeli chcą budować mieszkania, bądź biura, to po co zapis dopuszczający handel wielkopowierzchniowy w tym miejscu? Jeżeli wpisujemy, to zakładam, że nie do końca dziś poznaliśmy prawdę, co do rzeczywistych planów inwestycyjnych spółek kolejowych. Jeżeli powstanie tam galeria handlowa, to NCL nie będzie tętniło życiem całą dobę, lecz w godzinach otwarcia galerii handlowej. Dlaczego nie dopuszczamy handlu na terenach należących do MPK Sp. z o.o. Czemu choć raz Spółka, która jest permanentnie niedofinansowana, ponosi straty, nie może zarobić na NCL? Choćby z wymienionego powodu uważam, że projekty są nie do przyjęcia”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Plan zakładał pewne zmniejszenie skali w stosunku do planu poprzedniego. Przyglądając się makiecie należy stwierdzić, że nie znajduje to odzwierciedlenia. Mamy potężny budynek Bramy Miasta, który stoi w miejscu, gdzie rozpoczyna się NCL, który miał być elementem zszywającym. Stanowi dominantę, która odcina NCL od starego centrum. Gdyby dominujące budynki były przesunięte w kierunku ul. Kopcińskiego, w kierunku wschodnim, to wówczas wysokościowce nie burzyły panoramy Miasta. Wysokościowiec nawiązuje do budynków ŁOG i Textilimpex z PRL-u. Niezrozumiałe jest odstąpienie od niskiej zabudowy. Podobnie niezrozumiałe jest

pozostawienie gigantycznej przestrzeni na północ od dworca bez zabezpieczenia zieleni. Nie jest tak, że nie można tam wprowadzić niskiej zieleni, by miejsce nie stało się tylko betonowym placem przeznaczonym jedynie do celów komunikacyjnych. Galeria handlowa ma niby nie powstać. Ale doświadczenia innych miast pokazywały, że na terenach kolejowych powstawały przede wszystkim galerie handlowe. Nie można mówić, że w takim miejscu powstanie przyjazne otoczenie, wypełnione sklepikami, że powstaną duże ilości miejsc pracy, chyba że związane tylko bezpośrednio z obsługą centrum handlowego. Dodatkowo planowany jest podziemny parking dla tego jednego inwestora. Będziemy głosować za uwagami, które sprzeciwiają się powstaniu galerii. Ponadto próbuje się zasłonić budynek EC1 od strony placu. Chcemy, by ten jedyny atrakcyjny tam budynek był odsłonięty i widoczny. Jest też ważną sprawą kwestia mieszkańców z ul. Kopcińskiego 41. Być może ich uwagi w całości były nie do uwzględnienia. Wydaje się, że MPU mogła szukać kompromisu z mieszkańcami poprzez uwzględnienie części uwag np. dot. miejsc parkingowych w nieco innym miejscu. Na Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury nie głosowaliśmy oddzielnie każdej uwagi z powodu braku czasu. Dziś uniemożliwiono dalsze zajęcie się tym planem. Rada nie zajmuje się tym tylko po to, by dziś w jeden dzień podjąć uchwałę. Powinien być dobrze omówiony. Jest to być może najważniejsza uchwała i nie musimy jej podejmować dziś i szybko”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Staramy się od rana Państwu powiedzieć, że uważamy, że plany nie zostały do końca przedyskutowane. Zabrakło dyskusji. W naszym przekonaniu plany mogłyby wyglądać lepiej, gdybyśmy nie bali się dyskusji. Przypomnę, że byłem świadkiem przyjęcia na tej sali planu zagospodarowania przestrzennego, który został przyjęty na siłę. Przyjęcie go zakończyło się tym, że liczyliśmy na to, że będziemy mieli 15% Miasta objęte planami, a wróciliśmy do kilku procent, gdyż plan został zaskarżony skutecznie. Wówczas była końcówka kadencji i nie można było zrobić inaczej. Dziś wydaje mi się, że zabrakło przedyskutowania go, rozmów z mieszkańcami, z właścicielami działek, którzy byli niezadowoleni z zapisów planu. Można to było zrobić inaczej. Przestrzegam przed taką sytuacją. W związku z chęcią przyspieszenia i przyjęcia planu na siłę, doprowadzimy do tego, że zostanie zaskarżony i nieprzyjęty. Trucizną jest brak dyskusji. Rozumiem, że służby planistyczne nie lubią debat i uciekają od dyskusji. To do niczego dobrego nie prowadzi. Wszystkie doświadczenia europejskie są takie, że jeżeli planów się nie przygotowuje przez 5, 6 a nawet 8 lat, to one skutecznie nie wchodzą w życie. To jest stracona praca wszystkich. Projekt ten zaczynał się w momencie, kiedy ja też miałem przyjemność być w ekipie rządzącej i pamiętam, że w rozmowach po stronie PKP S.A. pojawiała się teoria, że PKP chce zagospodarować teren na galerię handlową. Dziś wprowadzacie zapis, że jest taka możliwość. W moim przekonaniu galeria powstanie tam i to o wielkiej powierzchni, która wprowadzi olbrzymią destabilizację w rejonie dla małych i średnich przedsiębiorstw. Dajcie taką możliwość. Przestrzegam przed sytuacją w przyszłości, że zostaniemy poinformowani, że pojawi się wniosek o decyzję o pozwoleniu na budowę wielkiej galerii handlowej. Jaka jest możliwość poprawienia przedmiotowych planów, które są najważniejsze oprócz planów dot. ul. Piotrkowskiej? Nie spieszmy się. Nic się nie stanie, jeśli odsuniemy ich przyjęcie o 2, 3 miesiące, a one wrócą do Komisji i zostaną przedyskutowane. Przyjmijmy uwagi do planu, które pozwolą poprawić plan”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Kiedy zaczynaliśmy prace nad planem, to sięgaliśmy do wielkich nazwisk i staraliśmy się zwrócić uwagę świata na to, co się dzieje. Jak się to odwróciło może świadczyć fakt, że do dziś nie znamy autora jednego z najważniejszych elementów tej przestrzeni, czyli dworca. Nie wiemy, kto ten szafas stworzył. To jest świadectwem, jak się odwróciliśmy. Zwycięza w tej przestrzeni komercja. Trzeba

sobie uświadomić, że o ile przestrzenie wielkopowierzchniowe wymagają decyzji planu, o tyle samo Studium nie wystarczy. Dziś orzecznictwo jest takie, że nie można budować obiektu wielkopowierzchniowego bez umiejscowienia go w planie. Studium dopuszcza, ale dziś presja na to, by plan przyjąć, to presja bardziej handlowo-developerska niż myśl rozwojowa. Tracimy największą szansę rozwojową, której ta Rada była autorem, a dziś na skutek nonsensownych sporów, niestety jesteśmy jej pozbawiani. Najbardziej atrakcyjny projekt, z największymi nazwiskami, którego nam wszyscy zazdrościli, nie tylko w kraju, lekką ręką go oddaliśmy. Ostrzegamy przed dramatem, który dziś Państwo otwierają zmieniając o 180 stopni kierunek, który został wyznaczony wspólnie w 2007 r.”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie jestem specjalistą od wszystkiego. Przypominam sobie 1999 r. Wtedy Ikea chciała budować się w Łodzi i był to jeden z ważniejszych projektów. Nie byliśmy w UE i nie mieliśmy dodatkowych środków z tego źródła. Czekaliśmy na inwestorów. Jeden z radnych wówczas wymyślił kanał napowietrzający Łódź i zrobił wielki raban w prasie. Z tego powodu Ikea wycofała się. Po kilku latach, kiedy ten radny został pierwszym wiceprezydentem, pojechał do Szwecji razem z p. J. Kropiwnickim i sprowadzili Ikeę do Łodzi. Myślę, że tam, gdzie miał powstać budynek Camerimage, jest kanał napowietrzający Łódź. Raz się jest przeciwko hipermarketom, a raz za. Musicie się zdecydować za czym jesteście. Jeden z radnych każdego straszy. Ja się nie boję i proszę mnie nie straszyć. Co ma w Mieście powstać? Wybudowanie stacji kolejowej w za 2,5 mld, tj. w cenie Stadionu Narodowego, jest lekką przesadą. Jeżeli nie będzie tunelu, to takie inwestycje są bez sensu. Mamy do wybudowania 3 stadiony. Kto wybuduje coś jeszcze? Miasto, Wojewoda, Marszałek? Nie. Nie jestem znawcą, ale uważam, że rezygnacja z wysokiej zabudowy na terenie planu, jest według mnie korzystna. Gdyby Pan pojechał do Sewilli, to zobaczyłby Pan, jakie miasto ma kłopoty finansowe. Wystawiło za unijne pieniądze tyle obiektów użyteczności publicznej, że teraz ich nie może utrzymać. M.in. projektował tam słynny Amerykanin, co było warte dwa razy więcej niż początkowo zakładano. Mam prośbę do Radnych, którzy mieliby ochotę mnie straszyć, żeby tego nie robili. Każdy ma możliwość zagłosowania i pokazania swojej woli. Nie będę ulegał grupom interesów. Uważam, że MPU jest od tego, aby proponować, a radni od tego, by przyjąć albo odrzucić projekt. Robię zawsze to, co uważam za stosowne”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Nigdy nie byłem w Szwecji. Jeżeli mówimy o odpowiedzialności, to mówimy o odpowiedzialności autorskiej. Pod wszystkim, co robię podpisuję się i publicznie o tym mówię. Dla mnie jest ważne, aby Państwo wiedzieli, że ten moment historyczny jest związany z utratą szans. Fundujemy sobie wielki problem wizerunkowy”.

Dyskusję podsumował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Jeden z teoretyków wojskowości Clausewitz mówił, że największym wrogiem każdego dobrego planu jest marzenie o planie idealnym”.

Radny p. Marek Michalik poprosił o 10 minut przerwy w imieniu Klubu Radnych PiS.

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak ogłosił 10-minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak**.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Będą Państwo podejmowali teraz decyzje odnośnie uwag, które były nieuwzględnione bądź częściowo nieuwzględnione w planie. Jest oczywiście grupa uwag, które częściowo zostały uwzględnione, ale ze względu na sprawy formalne, trafia to do głosowania”.

Przystąpiono do głosowania listy nieuwzględnionych bądź częściowo nieuwzględnionych uwag, złożonych przy pierwszym wyłożeniu do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Prezydenta Gabriela Narutowicza, dr. Stefana Kopcińskiego i Juliana Tuwima na wschód od planowanego przedłużenia ulicy Uniwersyteckiej – **druk nr 266/2014**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 1**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 1 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Rzepecki Łukasz	X
14.	Setnik Paulina	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Walasek Mateusz	X
17.	Wieczorek Adam	X
18.	Zalewski Marcin	X
Razem:		18

Przy **34** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 2**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 2 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Rakowski Majej	X
Razem:		6

Przy **37** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 3**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 3 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Sebnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Maciej	X
Razem:		2

Przy **26** głosach „**za**”, **12** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 4**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 4 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 5**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 5 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 6**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 6 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Sebnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Maciej	X
Razem:		2

Przy **25** głosach „**za**”, **12** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 7**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 7 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz		X	
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof		X	
33.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		25	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Rakowski Macej	X
Razem:		3

Przy **36** głosach „**za**”, **2** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 120**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 120 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **37** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 121**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 121z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Rakowski Macej	X
Razem:		3

Przy **33** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 122**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 122 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Rzepecki Łukasz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Matuszewska Małgorzata	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Rakowski Macej	X
Razem:		7

Przy **37** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 123**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 123 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kaczorowski Andrzej	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Rakowski Macej	X
Razem:		3

Przy **25** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 124**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 124 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz		X	
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof		X	
33.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		25	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Rakowski Macej	X
Razem:		3

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 125**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 125 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **36** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 126**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 126 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Rakowski Macej	X
Razem:		4

Przy **36** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 127**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 127 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Rakowski Macej	X
Razem:		4

Przy **24** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 128**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 128 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz		X	
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		24	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Rakowski Macej	X
Razem:		4

Przy **35** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 129**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 129 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		5

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 130**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 130 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **38** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 131**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 131 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **27** głosach „za”, **11** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 132**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 132 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		27	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 133**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 133 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **37** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 134**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 134 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Rakowski Macej	X
Razem:		3

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 135**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 135 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **38** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 136**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 136 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **38** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 137**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 137 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **38** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 138**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 138 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **26** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 139**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 139 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz		X	
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Rakowski Macej	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie uwagi złożone przy drugim wyłożeniu planu.

Przy **37** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 1**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 1 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Rakowski Macej	X
Razem:		3

Przy **38** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 2**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 2 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **26** głosach „**za**”, **12** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 3**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 3 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **27** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 4**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 4 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		27	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **37** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 5**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 5 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 6**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 6 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **25** głosach „**za**”, **12** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 7**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 7 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz		X	
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof		X	
33.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		25	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Rakowski Macej	X
Razem:		3

Przy **36** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 8**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 8 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Rakowski Macej	X
Razem:		4

Przy **25** głosach „**za**”, **12** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**”
Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 9**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 9 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Respondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz		X	
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof		X	
33.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		25	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Rakowski Macej	X
Razem:		3

Przy **37** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 10**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 10 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Rakowski Macej	X
Razem:		3

Przy **24** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 11**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 11 z II.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz		X	
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		24	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Rakowski Macej	X
Razem:		4

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagi od nr 12-20**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwagi od nr 12 do nr 20 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagi od nr 21**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 21 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **36** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagi od nr 22**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 22 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagi od nr 23**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwaga nr 23 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagi od nr 24-25**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Uwagi od nr 24 do nr 25 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Prezydenta Gabriela Narutowicza, dr. Stefana Kopcińskiego i Juliana Tuwima na wschód od planowanego przedłużenia ulicy Uniwersyteckiej, opisany w druku nr 266/2014.

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr III/40/14** w sprawie zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Prezydenta Gabriela Narutowicza, dr. Stefana Kopcińskiego i Juliana Tuwima na wschód od planowanego przedłużenia ulicy Uniwersyteckiej, której treść stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, dr. Stefana Kopcińskiego i Juliana Tuwima na wschód od planowanego przedłużenia ulicy Uniwersyteckiej - druk nr 266/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Butak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Słowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwart Rafał	X
2.	Rakowski Maciej	X
Razem:		2

Następnie przystąpiono do głosowania listy nieuwzględnionych bądź częściowo nieuwzględnionych uwag, złożonych przy pierwszym wyłożeniu do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza – **druk nr 267/2014.**

Przy **38** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 1.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 1 z 1

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skwarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 2**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 2 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **35** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 3**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 3 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

Przy **34** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 4**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 4 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Rakowski Macej	X
Razem:		6

Przy **38** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 5**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 5 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **36** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 6**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 6 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Rakowski Macej	X
Razem:		4

Przy **36** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 7**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 7 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Respondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Przy **35** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 8**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 8 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

Przy **37** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 9**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 9 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Maciej	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Przy **38** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 10**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 10 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **38** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 11**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 11 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **37** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 12**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 12 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Rakowski Macej	X
Razem:		3

Przy **38** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 13**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 13 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **25** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 14**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 14 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz		X	
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof		X	
33.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		25	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Rakowski Macej	X
Razem:		3

Przy **38** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 15**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 15 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 18**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 18 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **36** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 19**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 19 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		4

Przy **25** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 20**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 20 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz		X	
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof		X	
33.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		25	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Rakowski Macej	X
Razem:		3

Przy **36** głosach „**za**”, **1** głosie „**przeciw**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 21**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 21 z I

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Rakowski Macej	X
Razem:		3

Następnie prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie uwagi złożone podczas drugiego wyłożenia planu.

Przy **38** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 1**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 1 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **38** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 2**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 2 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **25** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 3**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 3 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz		X	
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
33.	Tumilowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		25	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Rakowski Macej	X
Razem:		4

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 4**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 4 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Rakowski Macej	X
Razem:		2

Przy **38** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 5**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 5 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Markwant Rafał	X
Razem:		2

Przy **39** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 6**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 6 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Rakowski Maciej	X		
30.	Reszpondek Rafał	X		
31.	Rzepecki Łukasz	X		
32.	Setnik Paulina	X		
33.	Skwarka Władysław	X		
34.	Stasiak Krzysztof	X		
35.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
36.	Tumiłowicz Jarosław	X		
37.	Walasek Mateusz	X		
38.	Wieczorek Adam	X		
39.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		39	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
Razem:		1

Przy **27** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 7**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 7 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Rakowski Maciej	X		
30.	Reszpondek Rafał	X		
31.	Rzepecki Łukasz		X	
32.	Setnik Paulina	X		
33.	Skwarka Władysław	X		
34.	Stasiak Krzysztof		X	
35.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
36.	Tumiłowicz Jarosław	X		
37.	Walasek Mateusz	X		
38.	Wieczorek Adam	X		
39.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		27	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
Razem:		1

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 8**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 8 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jezorski Kamil		X	
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Markwant Rafał	X
Razem:		2

Przy **39** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 9**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 9 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Rakowski Maciej	X		
30.	Reszpondek Rafał	X		
31.	Rzepecki Łukasz	X		
32.	Setnik Paulina	X		
33.	Skwarka Władysław	X		
34.	Stasiak Krzysztof	X		
35.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
36.	Tumiłowicz Jarosław	X		
37.	Walasek Mateusz	X		
38.	Wieczorek Adam	X		
39.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		39	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
Razem:		1

Przy **38** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 10**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 10 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 15:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jezorski Kamil	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Markwant Rafał	X
Razem:		2

Przy **38** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 11**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 11 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 16:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		2

Przy **38** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 12**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 12 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 16:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jezorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
Razem:		2

Przy **39** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 13**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 13 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 16:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Rakowski Maciej	X		
30.	Reszpondek Rafał	X		
31.	Rzepecki Łukasz	X		
32.	Setnik Paulina	X		
33.	Skwarka Władysław	X		
34.	Stasiak Krzysztof	X		
35.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
36.	Tumiłowicz Jarosław	X		
37.	Walasek Mateusz	X		
38.	Wieczorek Adam	X		
39.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		39	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
Razem:		1

Przy **38** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 14**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 14 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 16:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		2

Przy **39** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 15**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 15 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 16:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Rakowski Maciej	X		
30.	Reszpondek Rafał	X		
31.	Rzepecki Łukasz	X		
32.	Setnik Paulina	X		
33.	Skwarka Władysław	X		
34.	Stasiak Krzysztof	X		
35.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
36.	Tumiłowicz Jarosław	X		
37.	Walasek Mateusz	X		
38.	Wieczorek Adam	X		
39.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		39	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
Razem:		1

Przy **38** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 16**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 16 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 16:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jezorski Kamil	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		38	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Markwant Rafał	X
Razem:		2

Przy **37** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 17**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Uwaga nr 17 z II

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 16:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kepka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof	X		
34.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Matuszewska Małgorzata	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 267/2014.

Przy **27** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr III/41/14** w sprawie zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łódź położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza, której treść stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Prezydenta Gabriela Narutowicza, Williama Lindleya, Wodnej, Juliana Tuwima i Henryka Sienkiewicza - druk nr 267/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 16:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Rakowski Maciej	X		
30.	Respondek Rafał	X		
31.	Rzepecki Łukasz		X	
32.	Sebnik Paulina	X		
33.	Słowarka Władysław	X		
34.	Stasiak Krzysztof		X	
35.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
36.	Tumiłowicz Jarosław	X		
37.	Walasek Mateusz	X		
38.	Wieczorek Adam	X		
39.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		27	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
Razem:		1

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 15a projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 226/2014 i powiedział m.in.: „Chciałabym, aby na dzisiejszej sesji, ponieważ jest to ostatnia sesja w tym roku, a niedawno mieliśmy wybory, Pani Prezydent została wybrana po raz kolejny na funkcję prezydenta Miasta. Ponieważ w poprzedniej kadencji dochodziło do zmian w zakresie ustalenia wynagrodzenia, wydaje mi się, iż powinniśmy to uregulować jeszcze w tym roku, aby zakończyć wszystkie formalne sprawy”.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Nie widzimy powodów, żeby się sprawą nie zająć, tylko nie rozumiemy tego trybu. Jesteśmy przeciwni takiemu trybowi wprowadzenia tej sprawy. Można było to zrobić rano, albo zapowiedzieć rano. Nie rozumiemy takiego trybu 29 grudnia 2014 r. Cóż to zmieni, jeżeli zajmiemy się tą sprawą 14 stycznia 2015 r. po Konwencji, jak Pan Bóg przykazał”.

Prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał wniosek złożony przez przewodniczącego Rady Miejskiej, p. Tomasza Kacprzaka pod głosowanie.

Przy **27** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 15 A - druk BRM nr 226/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 16:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Sebnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		27	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Markwant Rafał	X
Razem:		2

Ad pkt 15a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 226/2014.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc m.in.: „Projekt będę krótko prezentował, bo sprawa jest myślę dosyć prosta. Jak Państwo zapewne wiecie, w poprzedniej kadencji Rada Miejska zmieniała wynagrodzenie Prezydentowi Miasta Łodzi. Ja proponuję powrót do tego modelu, który funkcjonował już przez kilka ostatnich kadencji – czyli że Prezydent Miasta Łodzi otrzymuje maksymalnie wysokie wynagrodzenie przewidziane w przepisach dotyczących wynagrodzenia pracowników samorządowych (chodzi o ustawę o samorządzie powiatowym i rozporządzenie Rady Ministrów z 18 marca 2009 roku w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych). Obecne wynagrodzenie Pani Prezydent to 11 680 zł. Natomiast ta uchwała w sposób algorytmowy będzie określała wynagrodzenie. Ponieważ nie jest to tak, że za każdym razem trzeba będzie zmienić to wynagrodzenie - jest to opisane, iż ustala się dla Prezydenta Miasta zadatek specjalny w kwocie nieprzekraczającej 50% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Prezydent Miasta ma kwotę wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w maksymalnej wysokości określonej w poz. 2 tabeli 1 stanowiący zał. nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z 2009 roku w sprawie zasad wynagrodzenia pracowników samorządowych. Pani Prezydent kolejną kadencję jest Prezydentem Miasta. Wydaje się, że Prezydent tak dużego miasta powinien zarabiać tyle, ile zarabiają prezydenci innych miast. Wzrost wynagrodzenia, to jest około 700 zł brutto, natomiast jest to kwestia pewnego symbolu, że należy wrócić do tych sprawdzonych rozwiązań z poprzednich lat. W poprzednich kadencjach, zarówno Prezydent Kropiwnicki, Prezydent Sadzyński, Prezydent Paczkowski oraz Prezydent Zdanowska według tego algorytmu i tej uchwały w ten sposób mieli ustalone wynagrodzenie. Jest nowa kadencja i wydaje się, że należy tę sprawę unormować. Moim zdaniem Prezydent Łodzi powinien mieć wynagrodzenie adekwatne do wysokości wynagrodzenia w innych miastach, a dodatkowo łodzianie, wybierając prezydent Hannę Zdanowską w pierwszej turze wyborów z dużym poparciem, ponad 50% jasno pokazali, że dobrze oceniają pracę Pani Prezydent i wydaje się, że podejście Rady, jeżeli chodzi o ustalenie wynagrodzenia, powinno być adekwatne”.

Wobec braku pytań, opinii komisji **przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.**

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Będę się wspierał słowami Pana radnego Adamczyka z 18 czerwca 2014 r., kiedy to właśnie z tego miejsca zgłaszał uchwałę zmieniającą wynagrodzenie. Pytałem się go: „Czy jeżeli Państwa kandydat w wyborach prezydenckich wygra, to zaproponowany projekt uchwały ulegnie zmianie? - Zdarzenia przyszłe są trudne do przewidzenia. Proponowana obniżka wynika z konkretnych działań podejmowanych przez Panią Prezydent lub ich braku”. Mamy właśnie przykład kolejnych działań – zgłoszone przez Panią Prezydent uchwały dotycząca planów w tak kluczowym miejscu Łodzi, zyskały poparcie. Co więcej konkretnymi działaniami były też działania Pani Prezydent, która przedstawiała pewną propozycję łodzianom i łodzianie tę propozycję zaakceptowali, czego wyrazem była wygrana w I turze wyborów. Zatem można nawiązać do kolejnych słów Pana radnego Adamczyka: „Naturalną rzeczą jest pewien kredyt zaufania”. Kolejny wybór – należy tego kredytu zaufania udzielić. Więc Pan radny Adamczyk bardzo dobrze uzasadnia poparcie tego wniosku. Pytam: „Jeżeli wybory wygrałaby ponownie Pani Hanna Zdanowska, uzyskując mandat łodzian, czy zaproponowana zostałaby zmiana procedowanego projektu uchwały? Pan radny Adamczyk odpowiada – Myślę, że wówczas Pan jako pierwszy to

zapropnuje. Ja nie będę musiał tego robić. Czy wówczas Rada Miejska przychyli się do Pana propozycji? Za to nie mogę odpowiadać”. Pytam: „Chciałbym zapytać, czy w tej logice, którą Pan prezentuje mieści się to, by Pan, jako wnioskodawca lub grupa wnioskodawców, zagłosowała za takim wnioskiem?” Pan radny Adamczyk: „Trudno odnieść się do takiego, ponieważ nie wiem, czy zostanę radnym. Nie wiem jak za rok będę oceniał Panią Prezydent, która w mojej ocenie już nie będzie Prezydentem Łodzi”. Jak widać ocena wnioskodawcy tamtego projektu okazała się całkowicie błędna, gdyż Prezydentem Łodzi jest Pani Hanna Zdanowska, zatem u podstaw tego projektu, który zmienił tę uchwałę, powstał fundamentalny błąd i fundamentalne założenia tego projektu, które zmieniły tę uchwałę były błędne. W związku z tym, skoro uchwała oparta była o błędne założenia i była błędna, powinny jej skutki być natychmiast uchylone i ta uchwała, która została złożona, zmierza właśnie do uchylenia skutków tej uchwały, która powstała o całkowicie błędne założenie. Oczywiście istotne są też te argumenty, o których tu mowa o tym, iż dla prestiżu miasta warto jest, aby Prezydent Łodzi nie zarabiał mniej, niż prezydent Piotrkowa Trybunalskiego. To też jest sygnał, że prezydent, który wygrywa w I turze, ma uznanie mieszkańców. Że nie ma uznania części radnych, wiemy o tym, bo część z nich to zdecydowanie deklarowała, ale może lepiej tego tak do końca nie uzewnętrzniać”.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Tryb wprowadzenia tej uchwały pod obrady faktycznie ją w naszych oczach dyskwalifikuje. Nie rozumiemy tego trybu, nie akceptujemy tego trybu i nie wiemy, po co mamy dzisiaj się tym zajmować, skoro możemy się zajmować tym w normalnym trybie, kiedy zostanie złożony wniosek na Konwencie i kiedy zostanie to wprowadzone normalnym trybem. Nie chcemy podejrzewać, że coś za tą sprawą stoi, ale może jednak stoi. Nie znam się na prawie pracy i nie wiem o co tutaj chodzi. Ale przede wszystkim zastanawia też takie dobre przygotowanie Pana przewodniczącego Walaska do tego, skoro to nie miało stawać, a stawało tak raptownie. W naszym przekonaniu, jako Klubu Prawa i Sprawiedliwości, od tego czasu, kiedy została uchwalona ta uchwała dotycząca wynagrodzenia Pani Prezydent, nic się nie zmieniło. Poza oczywiście wyborami, o których głośno mówimy i powtarzamy, że akceptujemy te wybory. Nic innego więcej się nie stało. Prosiłbym, żebyście wskazali, jakie to wielkie dokonania od tego czasu Pani Prezydent miała, za które może powinniśmy ją w ten wyjątkowy sposób wynagrodzić, żeby dać jej najwyższe wynagrodzenie? Ja takich działań Pani Prezydent nie znajduję. Ale chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na inną rzecz, bo został tutaj przywołany wniosek Prawa i Sprawiedliwości o zmniejszenie wynagrodzenia, który był w zeszłej kadencji i to prawda, że rzeczywiście taki wniosek składaliśmy. Ale przypomnijmy, że to nie wniosek Prawa i Sprawiedliwości został zaakceptowany, tylko wniosek Sojuszu Lewicy Demokratycznej. To Sojusz Lewicy Demokratycznej zaproponował takie zmniejszenie wynagrodzenia Pani Prezydent Zdanowskiej. Myślę sobie, że tak jak i dla nas nic się nie zmieniło, to może też i w ocenie Sojuszu Lewicy Demokratycznej w działaniach Prezydenta Miasta nic się takiego wielkiego nie zmieniło, poza tym, że zdobyła tytuł Prezydenta Miasta? Myśmy to bardziej srogo oceniali i domagaliśmy się większego zmniejszenia wynagrodzenia Pani Prezydent. I myślę sobie też, że nie możemy akceptować takiego oto argumentu, że Pani Prezydent Zdanowska wygrała w I turze i argumentuje się to prezydentem Piotrkowa, bo prezydent Piotrkowa też został wybrany w I turze i nikt wcześniej nie obniżał mu tego wynagrodzenia. Obniżenie wynagrodzenia w tamtej kadencji było jednakże efektem oceny pracy Pani Prezydent Zdanowskiej, dokonanej wspólnie przez Klub SLD, który zaproponował kompromisowo to zmniejszenie. Prosiłbym też może Pana Prezydenta Trelę, który jest tutaj z nami na sali, który był wtedy członkiem Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, żeby nam wyjaśnił, czy coś się zmieniło w ocenie Klubu jego formacji, jeżeli chodzi o ocenę Pani

Prezydent Zdanowskiej? Przecież tak głosowaliśmy i tego się odczarować nie da. Taka była nasza ocena jeszcze dosłownie parę miesięcy temu, więc prosiłbym, żeby Pan przedstawił też jako reprezentant dzisiaj Pani Prezydent Zdanowskiej, jakie to wielkie dokonania są po stronie Pani Prezydent, że mielibyśmy zmienić w tej sprawie nasze stanowisko. Jeśli tego wszystkiego nie będzie, jeśli Państwo nie wycofacie tego wniosku, my nie weźmiemy udziału w tym głosowaniu”.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Trudno reagować na różnego rodzaju zaczepki, nawet jeżeli padają one z ust tak wdzięcznych adwersarzy jak Marek Michalik, ale myślę, że w tym składzie otwieramy nie tylko w samorządzie łódzkim, ale i w funkcjonowaniu Miasta pewien nowy rozdział. Nie lubię się odwoływać do przeszłości, ale z tego miejsca jako przewodniczący Rady Miejskiej między innymi rekomendowałem uchwałę dotyczącą uposażenia Prezydenta Jerzego Kropiwnickiego, jako członek władz wykonawczych byłem również obiektem oceny ze strony Państwa radnych. Ale chciałbym dzisiaj zwrócić na jedną rzecz uwagę – otóż podzielam punkt widzenia, że tryb procedowania nad tym projektem uchwały może budzić zastrzeżenia. I co do tego nie chciałbym prowadzić ani polemiki, ani wyrażać swoich sądów będących rozwinięciem tej tezy. Natomiast może czas najwyższy, żeby o uposażeniach prezydenta rozmawiać w kategorii nie wielkich dokonań, bo od tego są premie i inne systemy nagradzania, wyróżniania, w tym również będące w dyspozycji Rady Miejskiej, ale w kategoriach dobrze wykonanej pracy. I myślę, że jeżeli w jednostkach samorządu terytorialnego jest wiele przykładów potwierdzających tezę, że uposażenie prezydenta nie należy do najwyższych, to myślę, że źle się dzieje, jeśli do uposażenia jednostki, w tym przypadku Prezydenta Miasta przywiązujemy tak dużą emocjonalnie podszytą wagę. Bowiem uposażenie jest nie tylko miernikiem jakości pracy, ale jest także pewnym sposobem wynagrodzenia za to, co jest naszą codziennością. Co wynika z kodeksu pracy. Źle się dzieje, jeśli tego typu zabiegom towarzyszą ogromne emocje. Zamknijmy poprzednią kadencję. Zamknijmy kadencje wcześniejsze. Próbuje rozmawiać o tym, co jest dziś i o skutkach, jakie własnymi decyzjami wywołujemy na przyszłość. Dlatego też w imieniu Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej opowiadam się za przywróceniem pensji Prezydenta odpowiedniej jakości i godności. Opowiadam się za tym, żebyśmy o uposażeniu nie rozmawiali w kategoriach hitu emocjonalnego. Niechęci bądź superzadowolenia. Z tego tytułu, zawarte w projekcie uchwały rozwiązania, Klub poprze. Natomiast musimy razem pracować nad tym, żeby tego typu awaryjny tryb naprawdę powstawał tylko i wyłącznie wtedy, kiedy będziemy mieć do czynienia z awaryjną sytuacją. Stąd opowiadam się w imieniu Klubu za przyjęciem tego projektu uchwały i mam nadzieję, że większość Rady ten projekt poprze”.

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Bardzo bym prosił, żeby w ramach tego niezwykle awaryjnego trybu rozpatrywania tej uchwały, Pan przewodniczący nie zapomniął na sam koniec zapytać Prezydenta Miasta, czy też któregoś z obecnych wiceprezydentów, jakie jest stanowisko Prezydent Hanny Zdanowskiej w tej sprawie, czy też jej pierwszego wiceprezydenta”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Celowo w większości swoich wypowiedzi chcę mówić stąd i patrzeć Państwu prosto w twarz. Nie kryć się. A tym bardziej jeżeli chodzi o tę kwestię, która została podjęta. Celowo chcę to zrobić, spojrzeć Państwu prosto w twarz i spytać – dlaczego stawiacie w tak niezręcznej sytuacji Panią Zdanowską?

Przecież uzasadnienie, które zostało dzisiaj wygłoszone na początku, stworzyło z uposażenia prezydenta fundusz wyborczy. Nie ma nic bardziej fatalnego, niż wprowadzić osobę, którą chce się wynagradzać jako wynagrodzenie, które będzie traktowane jako kompensata wyborcza. Coś makabrycznego. Ale jest jeszcze drugi element. Otóż przecież jeżeli tu padły apele na początku – współpracujemy, otwieramy się, chcemy tworzyć wspólnie coś dobrego dla Łodzi, dla Łodzian, to my nie podejmowaliśmy dotąd żadnych wątków statystycznych, nie podejmowaliśmy takich elementów, które miałyby rozliczać Prezydenta, nawet z tego co powiedział podczas swojej inauguracyjnej mowy. A można byłoby cały ciąg statystyczny wypuścić. Państwo tego typu działaniem w zasadzie przekreślacie te deklaracje, nawet Prezydenta Miasta. Zachęćcie nas do tego, żeby powiedzieć, że z tych statystyk wynika zupełnie coś innego, niż tutaj mówicie. Dzisiaj już chociażby dowiedzieliśmy się przy okazji tej uchwały związanej z przedłużeniem finansowań wielkich inwestycji, że uprawialiście propagandę. Bo nie było 100 kamienic, tylko 60. I tak dalej i tak dalej. Otóż tym krokiem wpychacie nas już na wejściu w awanturę rozliczeniową, która właściwie jest potrzebna. Nigdy nie chciałem dyskutować o wynagrodzeniach Prezydenta. Nie będę nawet dyskutował. Przypomnę Państwu, że były sytuacje, kiedy akurat Kropiwnickiego rozliczał popierający go Klub. Tu na tej Radzie. Także Klub PiS. Już nie mówię o Platformie. Chyba najbardziej spolegliwe było SLD. Temu nie należy się dziwić, ale uważam, że rzeczywiście Prezydent powinien mieć wynagrodzenie odpowiadające skali jego odpowiedzialności. Nawet potencjalnym sporom sądowym, które będzie musiał sfinansować, jeżeli wejdzie na nie. I to jest zupełnie inny rozdział. Tylko żeście dzisiaj postawili ten wniosek w kontekście funduszu wyborczego. Wyjątkowy niewypał”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Myślę, że sprawa wynagrodzenia jest zawsze drażliwą sprawą, natomiast apelowałbym o zwrócenie uwagi na pewien koszt społeczny. Nie chodzi mi o te kilkaset złotych, bo jak rozumiem, to jest 700 zł brutto. Z tego, że tych pieniędzy zabraknie w budżecie, to nie będzie lepiej w Łodzi. Chodzi mi o to, że niestety w dzisiejszej sytuacji, kiedy ludziom brakuje pracy, brakuje środków na utrzymanie, wysyłamy sygnał do opinii publicznej pt. podnosimy sobie wynagrodzenia. Powtarzam – nie chodzi mi o kwotę, tylko chodzi o koszt społeczny. Dokładamy cegiełkę do braku zaufania do klasy politycznej. Dopiero co zaczęli, a już myślą o podwyżkach. Bo takie przypuszczam będą komentarze. Może nie do końca sprawiedliwe, ale myślę, że musimy być bardziej wyczuleni i to mówię w tym momencie nie jako człowiek opozycji, tylko apeluję do wszystkich. Myślę, że powinniśmy być bardziej czuli na los zwykłych Łodzian. Na pierwszej sesji mówiłem o niskich wynagrodzeniach w placówkach oświatowych. Co ma powiedzieć osoba, która zarabia 1100 zł, kiedy słyszy sygnał pt. zwiększamy wynagrodzenie prezydenta czy innych urzędników. Uważam, że są sytuacje, kiedy trzeba powiedzieć po prostu STOP. Kiedy trzeba powiedzieć, że mam dużo, ale to mi wystarczy. Natomiast inni mają mało i to im nie wystarczy. I choćby z tego punktu widzenia nie należy takich ruchów w tym momencie podejmować”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, stanowisko Prezydenta Miasta przedstawił **pierwszy wiceprezydent Łodzi, p. Tomasz Trela** mówiąc m.in.: „Przypominam sobie dyskusję 18 czerwca, bo dokładnie wtedy podejmowana była uchwała i wtedy Pan radny nie pytał o stanowisko Prezydenta Miasta, jak Pan chciał obniżyć wynagrodzenie o 50%. Ale rozumiem, że teraz jest taka potrzeba. Bardzo mnie dziwi fakt, że głównie motorami napędowymi tej dyskusji są byli prezydenci Miasta: p. Łukasz Magin, p. Włodzimierz Tomaszewski i p. Marek Michalik, którzy wtedy niespecjalnie się przejmowali tym, ile zarabia przeciętnie mieszkaniec Łodzi, a zarabiali więcej, niż przedstawia ten projekt uchwały. Pani Prezydent Hanna Zdanowska, tak jak te kilka miesięcy temu, tak teraz,

przyjmie wolę i decyzję Rady Miejskiej w przedmiocie ustalenia wysokości wynagrodzenia, ponieważ to należy do kompetencji Rady Miejskiej w Łodzi”.

Dyskusję podsumował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc m.in.: „Przyznam, że nie spodziewałem się, że ta dyskusja dotycząca uchwały, w której treści nie ma, że dotyczy Hanny Zdanowskiej, wywoła taką polityczną dyskusję. To uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Łodzi. Ta uchwała może obowiązywać przez kolejnych nawet 40 lat i może dotyczyć wszystkich nawet kolejnych prezydentów. Tak jak poprzednie regulacje dotyczyły czworga prezydentów Miasta, bo i Jerzego Kropiwnickiego, Tomasza Sadzyńskiego, Pawła Paczkowskiego oraz Hanny Zdanowskiej. Wydaje mi się, że powinniśmy mówić o pewnych generalnych założeniach, a nie wdawać się w taką dyskusję dotyczącą oceny pracy konkretnego prezydenta. Tego dokonali Łodzianie. Uważam i zawsze uważałem, że w tak dużym mieście należy tę sprawę uregulować raz, za pomocą określonego algorytmu, tak abyśmy nie musieli co roku, czy co dwa lata wracać do dyskusji i zastanawiać się, czy dokonywać podwyżek, czy nie. Wydaje się, że te przepisy są jasno ustalone w rozporządzeniu Rady Ministrów. Łódź jest dużym miastem, Prezydent Miasta ma dużą odpowiedzialność i ktokolwiek by nie był tym Prezydentem, to ta odpowiedzialność będzie identyczna, ponieważ ona wynika z ustawy o samorządzie gminnym. I czy kogoś się lubi, czy nie, to odpowiedzialność na osobie będzie identyczna. Ci prezydenci mogą się zmieniać, ale regulacje mogą pozostać. Podobnie jak to jest w przypadku diet radnego, które były ustalone wiele lat temu i nikt na ten temat nie dyskutuje. Te regulacje dotyczą wszystkich i wydaje się, że takie regulacje powinny być po prostu przyjęte i mam nadzieję, że co do tego będzie kompromis, konsensus, pełna zgoda Rady. Nad pewnymi sprawami, być może aż takich politycznych dyskusji być nie powinno, chyba że wyjdziemy z założenia, że prezydent 700 tysięcznego miasta nie powinien zarabiać tej najwyższej stawki, tylko inną. Ale to jest oczywiście decyzja Rady. Moim zdaniem powinniśmy wrócić do tego, co obowiązywało przez wiele lat w Łodzi i ten temat zamknąć. Jeśli chodzi o tryb, to tryb nie jest specjalny, ponieważ ta inicjatywa pojawiła się dzisiaj. Wysoka Rada przychyliła się do mojego wniosku. Ta uchwała i tak nie byłaby opiniowana w żadnej komisji, a wydaje mi się, że dyskutowanie dłuższe na ten temat naprawdę nie ma sensu. Myślę, że Łodzianie czekają na decyzje. Takie jak chociażby ta sprzed kilkunastu minut, kiedy przyjęliśmy dwie bardzo ważne uchwały dotyczące miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jeszcze przed nami dyskusja dotycząca powierzenia MPO i ZWiK zadań Miasta. Myślę, że to są ważne decyzje. Ta jest również istotna, ale myślę, że nie ma aż takiego wielkiego wpływu na życie łodzian”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 224/2014.

„Za” przyjęciem uchwały głosowało **25** radnych, **nikt nie** był „przeciw”, **1** radny „wstrzymał się” od głosu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15A.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 226/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 16:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna			X
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Rzepecki Łukasz	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Radny p. Łukasz Rzepecki zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania z powodu awarii terminalu.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 224/2014.

Przy **27** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr III/42/14** w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Radni: Łukasz Rzepecki, Waldemar Buda oraz Łukasz Magin zwrócili uwagę, że w powyższym głosowaniu w wyniku pomyłki oddali głos „za” projektem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Łodzi. Radni byli „przeciwni” podwyżce wynagrodzenia dla p. Hanny Zdanowskiej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.A.2. Reasumpcja głosowania.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 16:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna			X
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Mądej	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		27	2	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		9

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania - Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadania własnego gminy z zakresu gospodarki komunalnej - druk nr 284/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Zadanie to obejmuje zagospodarowanie odpadów komunalnych z miejskiej sortowni składowiska balastu i Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, znajdujących się przy ul. Zamiejskiej 1 na okres pół roku, czyli od 1 stycznia do 30 czerwca. W ramach tego powierzenia będą przyjmowane do ww. instalacji odpady pochodzące z sektora Polesie, zgodnie z uchwałą w sprawie podziału obszaru Miasta. Środki finansowe na to zadanie będą pochodziły z budżetu Miasta i nie przekroczą kwoty 6 700 000 zł. Na tę kwotę składają się dwie pozycje. Pierwsza, to zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta kwota 300 000 zł za tonę przyjęcia odpadów do sortowni i stacji przeładunkowej oraz 300 zł za przyjęcie odpadów do Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów. Tych odpadów będzie około 3 660 ton”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak**.

Radny p. Łukasz Magin zgłosił, że pomylił się w głosowaniu w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Łodzi i chciał zagłosować „przeciw”.

Radny p. Łukasz Rzepecki również zgłosił, że pomylił się w głosowaniu w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Łodzi i chciał zagłosować „przeciw”.

Radny p. Waldemar Buda również zgłosił, że pomylił się w głosowaniu w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Łodzi i chciał zagłosować „przeciw”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Czy nie dałoby się dla niektórych radnych zorganizować szkolenia w trafianie w guziki na tych portalach? Ponieważ jak widać, nie wszystkim to wychodzi. Istnieje też możliwość powołania komisji śledczej do zbadania, czy wyniki poprzedniego głosowania nie zostały sfałszowane”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Rozumiem, że jesteśmy przed sylwestrem i mamy dobre humory, natomiast chciałbym, żeby ta sesja zakończyła się w powadze. Rozumiem, że nastąpiła pomyłka. Myślę, że jeśli Panowie radni będą potrzebowali szkolenia w tej sprawie, to radni z większym doświadczeniem pomogą w przerwie sesji”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 284/2014.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr III/43/14** w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania - Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadania własnego gminy z zakresu gospodarki komunalnej, której treść stanowi

załącznik nr 13 do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania - Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadania własnego gminy z zakresu gospodarki komunalnej - druk nr 284/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 17.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 16:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Rzepecki Łukasz	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadania własnego gminy i powiatu z zakresu gospodarki komunalnej - druk nr 285/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Proszę o pozytywne zaopiniowanie powierzenia ZWiK zadania własnego gminy z zakresu gospodarki komunalnej, obejmującego eksploatację, konserwację i remonty miejskiej sieci kanalizacji deszczowej, urządzeń kanalizacyjnych, służących do odprowadzania wód opadowych i roztopowych. Przeznaczone są na to środki w wysokości 4 500 000 zł. Lata następne będą ustalane przez Radę Miejską w uchwałach budżetowych. Może zastanowić, dlaczego ta kwota w porównaniu z ubiegłorocznym, wzrosła. Jest to spowodowane przejściem Trasy Łódź Górna, gdzie przejęliśmy 5 przepompowni ścieków, około 1000 wpustów deszczowych i to podniosło koszty eksploatacji i remontów”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 285/2014.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr III/44/14 w sprawie powierzenia Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadania własnego gminy i powiatu z zakresu gospodarki komunalnej, której treść stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadania własnego gminy i powiatu z zakresu gospodarki komunalnej - druk nr 285/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 17.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 16:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kepka Karolina	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniego programu pod nazwą „Rozbudowa Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta” – druk nr 280/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Proponowany projekt ma na celu zmianę, czyli wydłużenie terminu realizacji programu. Wydłużenie miało by okres 1,5 roku do 30 czerwca 2016 roku. Obowiązująca uchwała, która była nowelizowana w sierpniu 2013 roku zakreślała ten termin na 30 grudnia br., jednakże z uwagi na różne okoliczności, a wynikające z sytuacji prawnej terenów, na których prowadzone są inwestycje, wynikające z nałożenia się okresów emisji obligacji i okresu wykonywania robót, realizacja zadań, które są objęte tym programem, uległa wydłużeniu. Zatem byłoby to dostosowanie tej obowiązującej uchwały, zawierającej program rozbudowy Portu Lotniczego, do sytuacji faktycznej. Nie zmienia się zakres ani zadań, ani wartości kwot środków na sfinansowanie tych zadań jak również jest to zastrzeżenie potwierdzone i uściślone redakcyjnie w załączniku do tej uchwały o tym, że nie będą zwiększone kwoty, które przypadająby na miasto Łódź”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy to wydłużenie terminu może mieć wpływ na problem rozliczenia pieniędzy unijnych, z których korzysta lotnisko, realizując rozbudowę tego obiektu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Tak jak wspominałem na Komisji Finansów, jeżeli chodzi o realizację zadania pierwszego Budowa terminalu, który jest finansowany ze środków RPO, to zadanie jest praktycznie zakończone i ta modyfikacja uchwały nie ma negatywnego wpływu na rozliczenie środków unijnych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czy to zadanie jest już ostatecznie rozliczone, czy jest w trakcie rozliczenia? Mówię o tym zadaniu finansowanym z pieniędzy unijnych”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Rzeczowo jest wykonane. Ostatecznej odpowiedzi udzieliłby Pan Prezes Łukoś. Według naszych informacji jesteśmy zaawansowani. Wniosek końcowy jest złożony do instytucji zarządzającej, ale ten proces nie został jeszcze definitywnie potwierdzony przez nich”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czyli nie można posługiwać się argumentem, że sprawa jest zamknięta, bo pieniądze zostały rozliczone?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Ta zmiana tej uchwały nie ma wpływu na kwestię związaną z rozliczeniem tego zadania, bo zadanie merytorycznie jest zrealizowane”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ale wiemy o tym, że pieniądze unijne otrzymuje się po to, aby okazać i wykazać się jakimś efektem, co do działalności tej jednostki – całego lotniska. Nie chodzi tylko o to, żeby rozliczyć fakt budowy lotniska,

tylko że wykazujemy się, że osiągnęliśmy takie wskaźniki rozwoju, korzyści, jeśli chodzi o funkcjonowanie tej instytucji. Dlatego o to pytam”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Kwestia wskaźników efektu, które zostały przyjęte do biznesplanu, toczy się nadal pomiędzy lotniskiem, spółką, w rozmowach z przedstawicielami instytucji zarządzającej, która rozlicza RPO. Stanowisko Portu Lotniczego idzie w kierunku kompensowania przyjętych do tego programu wskaźników, ponieważ część z nich została osiągnięta w o wiele większym wymiarze w stosunku do innych, które nie zostały osiągnięte i których osiągnięcie jest trudne w takim stanie rozwoju tego portu lotniczego i jego możliwości na rynku połączeń lotniczych, jakie faktycznie zostały wykreowane przez ten program rozwoju lotniska i okres realizacji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nie rozumiem”.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski powiedział m.in.: „Mówimy o dwóch rzeczach. Kwestia osiągnięcia efektu, który tą inwestycją ma być zrealizowany ze środków unijnych, jest nadal w toku. A sama nowelizacja tej uchwały jest raczej podyktowana tym, by dopasować się do kwestii związanych z emisją obligacji, bo to umowy związane z emisją obligacji odwołują się do obowiązującego programu rozwoju lotniska. Zatem by dokonać dokończenia, czyli ok. 20/25% realizacji zadań, które jeszcze zostały do zrealizowania oraz do emisji ok. 40 000 000 zł możliwych do wyemitowania w postaci obligacji konieczne jest, by ten okres realizacji programu został wydłużony o 1,5 roku. Wydaje nam się to bezpieczne dla tej emisji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czyli będę głosował w oparciu o Pana dyrektora zapewnienie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Tak, ale to nic nowego. Ja pamiętam, jak był Pan kiedyś wiceprezydentem, też głosowałem na podstawie zapewnień”.

Wobec braku dalszych pytań **przystąpiono do wysłuchania opinii komisji.**

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, p. Mateusz Walasek poinformował, że jego Komisja nie opiniowała projektu uchwały z powodu przypadających na regularny termin Komisji Święta Bożego Narodzenia oraz zaopiniowanie projektu uchwały przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 280/2014.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr III/45/14 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniego programu pod nazwą „Rozbudowa Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta”, której treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniego programu pod nazwą „Rozbudowa Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta”- druk nr 280/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 16:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Sebnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji do wydawania decyzji administracyjnych w przedmiocie umarzania niepodatkowych należności o charakterze publicznoprawnym, stanowiących wierzytelności Miasta Łodzi z tytułu opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udostępnianie materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego - druk nr 288/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch** mówiąc m.in.: „Dotyczy to głównie odsetek, które powstają z tytułu należności opłat geodezyjnych. Należności są ściągnięte, natomiast powstają odsetki i musi być to finansowo rozliczone. Projekt uchwały wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 288/2014.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr III/46/14** w sprawie upoważnienia dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji do wydawania decyzji administracyjnych w przedmiocie umarzania niepodatkowych należności o charakterze publicznoprawnym, stanowiących wierzytelności Miasta Łodzi z tytułu opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udostępnianie materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego, której treść stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia dyrektora Łódzkiego Ośrodka Geodezji do wydawania decyzji administracyjnych w przedmiocie umarzania niepodatkowych należności o charakterze publicznoprawnym, stanowiących wierzytelności Miasta Łodzi z tytułu opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udostępnianie materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego - druk nr 288/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 17.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 16:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 36 w Łodzi przy ul. płk. Stanisława Wieckowskiego 35 - druk nr 286/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Za naszym pośrednictwem społeczność Szkoły Podstawowej nr 36 prosi Państwa o przyjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Szkole. Szkoła przeprowadziła procedurę dotyczącą wyboru patrona. Są na to odpowiednie dokumenty, mówiące o decyzji Rady Pedagogicznej, Rady Rodziców oraz Samorządu Uczniowskiego. Szkoła na patrona wybrała Zenona Wasilewskiego, związanego z produkcją filmów dla dzieci. Bardzo proszę o poparcie decyzji i woli społeczności Szkoły Podstawowej nr 36”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „A ja powinienem znać tego twórcę, bo wychowałem się na bajkach Se-ma-fora i jakoś nie wpadło mi w oko to nazwisko?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „W uzasadnieniu Szkoła pisze, że Zenon Wasilewski był scenarzystą, autorem opracowań plastycznych i reżyserem filmów lalkowych. Urodził się w Sosnowcu, z wykształcenia był polonistą, ale był współtwórcą czy pracował przy takich serialach jak Miś Uszatek, Przygody Misia Kolargola, Pingwin Pik-Pok, Trzy Misie, itd. Być może nazwisko scenarzysty nie jest czymś znanym”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Rozumiem, że on już nie żyje?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Beata Jachimczak** mówiąc m.in.: „Tak. Jego praca artystyczna zakończyła się wraz ze śmiercią 17 kwietnia 1966 roku w Łodzi”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 286/2014.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr III/47/14** w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 36 w Łodzi przy ul. płk. Stanisława Wieckowskiego 35, której treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 36 w Łodzi przy ul. płk. Stanisława Więckowskiego 35 - druk nr 286/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 16.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 16:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej			X
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedstawiciela Miasta Łodzi w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich – druk BRM nr 223/2014.

Projekt uchwały przedstawiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** mówiąc m.in.: „Wynika to z § 17 ust. 3 i 5 Statutu Związku Miast Polskich - decyzja w sprawie delegowania przedstawiciela do Zgromadzenia Ogólnego należy do kompetencji rad miejskich, które przystąpiły do Związku Miast Polskich. Stąd proszę Państwa, aby przedstawicielem Miasta Łodzi w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich był przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi, Pan Tomasz Kacprzak”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 223/2014.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr III/48/14** w sprawie przedstawiciela Miasta Łodzi w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedstawiciela Miasta Łodzi w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich - druk BRM nr 223/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 17:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kepka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skowarka Władysław	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wynik głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Rzepecki Łukasz	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż nie brał udział w powyższym głosowaniu.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 222/2014.

Jak projektodawca projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały dotyczy:

- powołania radnej p. Katarzyny Bartosz do składu:

1/ Komisji Finansów, budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,

2/ Komisji Jednostek Pomocniczych Rady Miejskiej w Łodzi,

3/ Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi,

4/ Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi,

5/ Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi.

Autopoprawka do przedstawionego projektu uchwały dotyczy:

- odwołania radnego p. Łukasza Rzepeckiego ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,

- odwołania radnego p. Marcina Zalewskiego ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,

- odwołania radnego p. Radosława Marca ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,

- powołania radnego p. Radosława Marca do składu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi,

- odwołania radnej p. Moniki Malinowskiej-Olszowy ze składu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,

- odwołania radnej p. Pauliny Setnik ze składu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,

- odwołania radnego p. Jana Mędrzaka ze składu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,

- odwołania radnej p. Elżbiety Bartczak ze składu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,

- powołania radnej p. Katarzyny Bartosz do składu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,

- odwołania radnej p. Joanny Budzińskiej ze składu Komisji Ładu Społeczno-Prawnego Rady Miejskiej w Łodzi,

- odwołania radnego p. Kamila Deptułę ze składu Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi,

- odwołania radnej p. Małgorzaty Moskwy-Wodnickiej ze składu Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi,

- odwołania radnego p. Sebastiana Bulaka ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,

- odwołania radnego p. Tomasza Głowackiego ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,

- odwołania radnej p. Małgorzaty Matuszewskiej ze składu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,

- odwołania radnego p. Bogusława Huberta ze składu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,

- odwołania radnego p. Łukasza Magina ze składu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,

- powołania radnej p. Małgorzaty Bartosiak do składu Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi,

- odwołania radnej p. Karoliny Kępki ze składu:

- 1/ Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,
- 2/ Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi.
- powołania radnej p. Karoliny Kępkii do składu,
- 1/ Dorażnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi,
- 2/ Komisji ds. Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Rafała Reszpondka ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 222/2014 wraz z autopoprawką.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr III/49/14** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 222/2014.

Wyniki zapisano dnia: 2014-12-29, 17:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Mądej	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę obiadową.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 – Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, iż na interpelacje złożone od 1 do 11 grudnia 2014 roku odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Łodzi w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi chęć zabrania głosu w ramach dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje zgłosił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Składałem 5 interpelacji. Jedna jest jeszcze w zawieszeniu, ponieważ informacja dopiero będzie udzielana. Chociaż domyślałem się, chodzi o interpelację, która związana była z przywróceniem festiwalu Camerimage, że dzisiejsze wydarzenia piszą odpowiedź na tę interpelację. W związku z czym raczej nie należy traktować odpowiedzi, że będzie później, tylko że ona jest przez rzeczywistość tworzona. Niestety negatywnie dla Miasta. Inne interpelacje, które składałem, co do jednej odniosę się poprzez nową, więc nie będę w trakcie debaty zajmował czasu. Natomiast chcę również Państwu przypomnieć, iż formalny stan jaki jest, jeśli chodzi o interpelację dotyczącą stanu finansowego hali wielofunkcyjnej, kiedy w jednym z wywiadów wyczytałem, iż hala na siebie zarabia. Została ta interpelacja ujęta w odpowiedzi, iż w rzeczywistości nie zarabia, chociaż potwierdza się fakt, że gdyby odliczyć od tych wpływów koszty związane z ponoszoną opłatą z tytułu dzierżawy, to wówczas te korzyści mogłyby być wykazane. I to jest faktem. Natomiast trzeba jednocześnie także, udzielając takich informacji w mediach (mówię tutaj o prezesie tego obiektu) precyzyjnie się wypowiadać, dlatego że nie wszystkie podmioty, które prowadzą tego typu obiekty, mogłyby sobie taką kalkulację przygotować. Niemniej cieszę się, że hala funkcjonuje, że imprezy są, ale wiemy jednocześnie, że ta ilość imprez jeszcze nie dorównuje takiej, jaka była zakładana, jeśli chodzi o pełne samofinansowanie, także przy tym, kiedy obciążenia hali będą związane z opłatą dzierżawną. To jest ta uwaga, którą chciałem przekazać, dotycząca tej interpelacji. Wreszcie otrzymałem odpowiedź na temat prośby o opublikowanie na stronach Miasta wniosków o możliwość uzyskania bonifikaty bądź zweryfikowania wyceny nieruchomości, tak żeby można było obniżyć opłatę za wieczyste użytkowanie. Odpowiedź uzyskałem wymijającą bo w zasadzie skupiała się nad kwestiami proceduralnymi i ostateczną konkluzją, iż mieszkańcy są zorientowani. Otóż wydaje mi się, że tutaj ta linia jest o tyle błędna, że skala tych wniosków wcale nie jest tak duża, natomiast w niektórych sytuacjach i podmioty prowadzące działalność gospodarczą, ale także i przedstawiciele wspólnot mieszkaniowych, właściciele niektórych nieruchomości, mieszkań, mogliby z takiej bonifikaty skorzystać, czy też z takiej procedury uaktualnienia wyceny, ponieważ oczywiście Miasto chce na tym zarabiać i wiemy i Skarbnik nas przekonywał, że akurat wpływy z tej opłaty bardzo wzrosły i na tym opiera się również jego optymizm co do przyszłego budżetu, niemniej czasami warto tę informację przekazać, żeby firma nie popadała w jeszcze większy stan zadłużenia, czy kryzysu w momencie, kiedy jest w takiej sytuacji, albo gdy ludzie tak naprawdę nie są w stanie utrzymać tej nieruchomości, nawet jeżeli są właścicielami takiego mieszkania. Lepiej

stworzyć ulgę i jednocześnie potem dać podstawy do funkcjonowania i firmy i osób korzystających z nieruchomości, niż skrywać te informacje i uważam, że w przyszłym roku taka wiedza o tych możliwościach powinna być poszerzona, bo wiemy, że sprawa kończy się, jeśli chodzi o wnioskowanie w tym roku. W pozostałych kwestiach będę zajmował Państwa czas przy prezentacji kolejnych interpelacji”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Waldemar Buda skierował Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie brakujących przejść dla pieszych przy ul. Tabelowej, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu oraz drugą w sprawie utwardzenia drogi przy ul. Treflowej, której treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Radny p. Łukasz Rzepecki skierował Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie stanu zatrudnienia pracowników w Urzędzie Miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radny p. Grzegorz Matuszak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie nadania statusu dziennego ośrodka rehabilitacji Fundacji Klub Lokalnej Integracji „Lonia”, której treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu oraz drugą w sprawie umieszczenia w przestrzeni Śródmieścia Łodzi tabliczek informujących o łódzkich galeriach sztuki, której treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski skierował do Prezydenta Miasta interpelację w sprawie unieważnienia przetargu na „Budowę skrzyżowania al. Politechniki z projektowaną ul. Wołową i przedłużeniem ul. Potza wraz z budową przystanków tramwajowych”, której treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu, drugą w sprawie racjonalnych i zgodnych z literą prawa kryteriów dla ustalenia realnego średniego miesięcznego kosztu osoby przebywającej w Domu Samotnej Marki im. Stanisławy Leszczyńskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu, trzecią w sprawie wykorzystania lodowisk przenośnych, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu, czwartą w sprawie udostępnienia informacji o środkach pozostających do dyspozycji organizacji pozarządowych, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu oraz piątą w sprawie przejazdu pod torami ul. Widzewską oraz przejścia podziemnego na dworcu Łódź-Widzew, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu oraz powiedział m.in.: „Sprawy są super poważne i o nich nie można nie mówić. Pierwsza sprawa, która jest dla mnie wyjątkowo dziwna, została dzisiaj odrzucona, jeśli chodzi o wniosek o informację związaną z możliwością wycofania się z przetargu na realizację skrzyżowania al. Politechniki z projektowaną ul. Wołową. Interpelacja zbiega się z wnioskiem o to, żeby unieważnić ten przetarg. Jest dla nas sprawą szczególnie bulwersującą, że Rada Miejska została wprowadzona w błąd, kiedy w ubiegłej kadencji była rozpatrywana sprawa wniosku o realizację nowej inwestycji w zakresie przedłużenia al. Kościuszki. Wszyscy w moim mniemaniu, bo tak wynika z dokumentów, byli przekonani, że głosują za taką inwestycją dotyczącą przedłużenia. Dzisiaj przy analizie budżetu na 2015 rok wynika, że owszem trwa przetarg, ale nie na przedłużenie al. Kościuszki, tylko na realizację skrzyżowania, które jeszcze spowoduje przecięcie przestrzeni targów łódzkich, a zwłaszcza przestrzeni znajdującej się między nowo wybudowanym obiektem Centrum Wystawienniczym przy al. Politechniki, a starą halą sportową. Czyli cały kompleks, który od lat 90-tych był krok po kroku budowany, będzie w tej chwili przedzielony i to jest

właśnie przykład zszywania tego pozytywnego szczególnie dla Miasta i dzisiaj to działanie, które wiąże się tak naprawdę tylko i wyłącznie z działaniem na rzecz centrum handlowego „Sukcesja” jest w moim przekonaniu niegospodarnością podwójną, dlatego że niszczymy łódzkie targi i dlatego, że nie ma przedłużenia al. Kościuszki, tylko jest budowa jednego skrzyżowania. Ja nie neguję tego, że to skrzyżowanie kiedyś w przyszłości powinno być zrobione, ale wtedy, kiedy np. pozyskamy pieniądze unijne i będzie można to sfinansować. Natomiast dziś są o wiele inne ważniejsze zadania i dzisiaj ten przetarg i to zamówienie i jego realizacja będzie niezgodna z interesem publicznym i w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy zamówień publicznych, wnoszę o to, żeby ten przetarg był unieważniony. W przeciwnym razie trzeba będzie powiedzieć, iż mamy do czynienia z działaniem o podwójnym charakterze niegospodarności. Druga interpelacja dotyczy spraw związanych z Domem Samotnej Matki i ze średnią stawką kosztów miesięcznego pobytu w tym Domu. Otrzymałem odpowiedź od Pana Prezydenta Trela. Wnoszę po raz drugi, żeby Pan Prezydent przeanalizował sytuację prawną, ponieważ interpretacja prawna, która jest stosowana, jest kompletnie oderwana od rzeczywistości. Fatalna i niezgodna z rzeczywistością interpretacja pisma z 2010 r. z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej spowodowała, że od 4 lat, tak jak w innych placówkach opiekuńczo-wychowawczych i domach pomocy społecznej stawka ta rośnie, bo też i koszty rosną, tak w domu samotnej matki ta stawka maleje (przed 2010 rokiem ta stawka była i tak korzystniejsza ze wszystkich innych placówek). Chciałbym, żeby racjonalnie do tego podejść, bo okaże się, że dojdziemy do absurdu, iż świadczenia, które dzisiaj realizuje bardzo tanio, korzystnie dla Miasta Dom Samotnej Matki, będą kierowane do innych placówek, które będą wykonywać to drożej. Proszę jeszcze raz o dokładną analizę. Przedstawiam materiały w tej interpelacji i informacje po to, żeby dojść do urealnienia tej stawki, która powinna być podstawą rozliczenia z Domem Samotnej Matki i finansowania tej działalności, która jak mówię i tak jest najkorzystniejsza w porównaniu do innych analogicznych placówek. Sprawa trzech ostatnich interpelacji dotyczy jeszcze inwestycji kolejowej. Apeluję do Pani Prezydent i do władz Łodzi, żeby wyegzekwować i wystąpić do kolei o realizację przejścia w pełnym zakresie między częścią północną, a południową na Dworcu Łódź-Widzew. Dzisiaj to przejście jest tylko do peronów, a powinno być zrealizowane w całym tym ciągu torowiska, po to, żeby nie tylko umożliwić mieszkańcom części północnej przejście na Dworzec, ale również żeby skorzystać z przestrzeni, które są tam od strony północnej i żeby można było korzystać z przestrzeni parkingowych, które tam mogą być nawet w dużej ilości i korzystać z Dworca, wchodząc na niego od strony północnej. I wreszcie także, póki jest jeszcze na to szansa i możliwość, a pieniądze i tak kolej ma, żeby zrealizować przejazd wzdłuż ul. Widzewskiej pod torowiskami. Nie chodzi o przejazd dla ciężarówek, tylko chodzi o przejazd dla samochodów osobowych i przejście dla pieszych. Dzisiaj jeszcze jest na to szansa, żeby to wykonać. Apeluję w tej interpelacji o to, żeby tak jak na początku, Miasto było zaangażowane w stworzenie tego projektu kolejowego i wspomagało kolej, także po części trochę wymuszało aktywność w tym zakresie i zaangażowanie, żeby to się również stało, bo potem, jak się ta inwestycja zakończy, to powrót do tych przedsięwzięć będzie praktycznie niemożliwy, albo będzie super kosztowny. Czwarta interpelacja związana jest z pozyskaniem szczegółowych informacji o środkach przekazywanych na działalność organizacji pozarządowych w ramach programów, które co roku są przygotowywane. Chodzi o uszczegółowienie tej informacji – prosiłbym o udostępnienie, nie tylko radnym, ale też żeby organizacje pozarządowe wiedziały, jacy są dysponenci, jakie są konkursy i gdzie się odbywają. Co się składa chociażby na kwotę 41 000 000 zł, które dzisiaj są podane w programie, jakie to były kwoty także w innych latach, żebyśmy mogli porównać czy jest tu rozwój i czy zakres współpracy z organizacjami pozarządowymi jest poszerzany. Ostatnia interpelacja – mamy po stronie Pasażu Schillera ustawione przenośne lodowisko,

ale pamiętam, że tych przenośnych lodowisk było kupionych 6. Z tego co się zorientowałem, tylko 3 są wykorzystywane i są rozłożone (na Stawach Jana, Wodnym Raju i w Pasażu Schillera). Dlaczego tylko 3, a nie 6? Dlaczego w innych latach również te lodowiska nie były rozkładane? Bo przecież po to zostały kupione. A jeżeli nie będą wykorzystywane, to przynajmniej powinny być sprzedane. Ale uważam, że łodzianie powinni z tych lodowisk korzystać”.

Ad pkt 6 – Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas II sesji w dniu 10 grudnia 2014 r. stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 9 do 28 grudnia 2014 r. odczytała **Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** i stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Nie tak wyglądały sprawozdania Prezydenta i zapowiadam, że na Konwencie chciałbym tę sprawę poruszyć jeszcze raz”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie rozumiem tylko w jaki sposób Konwent ma wpłynąć na sposób pisania sprawozdania”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Myślę, że można by sięgnąć do tych sprawozdań. Pani Sekretarz przedstawiła nam tylko to, co jest w relacji z Radą Miejską. Ja to wszystko wiem. Nie ma tutaj żadnej rzeczy, o której byśmy się dowiedzieli, jakie działania Pani Prezydent podejmuje na zewnątrz. Mnie interesują te działania, które nie są w relacji z Radą Miejską. Nie chcę, żeby Pani Sekretarz nam czytała, że byliśmy wspólnie na opłatku miejskim, tylko wolałbym, żeby to była informacja o działaniach Prezydenta podejmowanych przez ten Urząd na zewnątrz i wewnątrz”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Prosiłbym, żeby Pan radny napisał w tej sprawie interpelację do Pani Prezydent, ponieważ to sprawozdający ustala formę tego sprawozdania. Rozumiem, że dla Pana radnego może to być niewystarczający sposób. Ta sprawa powinna być uregulowana pomiędzy Prezydentem, a radnymi. Rozumiem, że jest taka wola. Jak będę rozmawiał z Panią Prezydent, to przekazę taką prośbę”.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami od 17 do 10 grudnia 2014 r. przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** i stanowi ono **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad pkt 23 - Zapytania i wolne wnioski.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że radna p. Katarzyna Bartosz zadeklarowała swoje członkostwo w Klubie Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

Ad pkt 24 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął III sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 17.35 oraz złożył wszystkim zebrany życzenia noworoczne. Poinformował jednocześnie, że na stronie Urzędu Miasta Łodzi w zakładce Rada Miejska znajduje się harmonogram sesji na 2015 rok oraz przypomniał o terminie składania oświadczeń majątkowych do 31 grudnia 2014 r.