

Protokół Nr VI/15
z VI /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 30 stycznia 2015 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 37 radnych, w tym 2 radnych usprawiedliwionych.

II. Radni nieobecni:

- 1/ p. Bogusław Hubert – uspr.,
- 2/ p. Radosław Marzec – uspr.,
- 3/ p. Maciej Rakowski.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

URZĄD MIASTA FODZI
KANCELARIA

30-01-2015

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Fodzi

na VI sesji w dniu 30 stycznia 2015.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	<i>E. Bartczak</i>
2.	Małgorzata Bartosiak	<i>M. Bartosiak</i>
3.	Katarzyna Bartosz	<i>Bartosz</i>
4.	Paweł Biłziński	<i>Biłziński</i>
5.	Waldemar Buda	<i>W. Buda</i>
6.	Joanna Budzińska	<i>J. Budzińska</i>
7.	Sebastian Bułak	<i>S. Bułak</i>
8.	Kamil Deptuła	<i>K. Deptuła</i>
9.	Bartosz Domaszewicz	<i>B. Domaszewicz</i>
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	<i>B. Dyba-Bojarski</i>
11.	Tomasz Głowacki	<i>T. Głowacki</i>
12.	Bogusław Hubert	<i>mb. uspr.</i>
13.	Kamil Jeziorski	<i>K. Jeziorski</i>
14.	Tomasz Kacprzak	<i>T. Kacprzak</i>
15.	Andrzej Kaczorowski	<i>A. Kaczorowski</i>
16.	Karolina Kępka	<i>K. Kępka</i>
17.	Lukasz Magin	<i>L. Magin</i>
18.	Monika Malinowska-Olszowy	<i>M. Malinowska-Olszowy</i>
19.	Rafał Markwant	<i>R. Markwant</i>
20.	Radosław Marzec	<i>mb. uspr.</i>

- | | | |
|-----|--------------------------------|---------------------------------------|
| 21. | Grzegorz Matuszak | <i>Grzegorz Matuszak</i> |
| 22. | Małgorzata Matuszewska | <i>Matuszewska</i> |
| 23. | Jani Mędrzak | <i>Jani Mędrzak</i> |
| 24. | Marek Męchalik | <i>Męchalik</i> |
| 25. | Małgorzata Moskwa-Wodnięka | <i>Małgorzata Moskwa-Wodnięka</i> |
| 26. | Małgorzata Niewiadomska-Cuciak | <i>Małgorzata Niewiadomska-Cuciak</i> |
| 27. | Urszula Niziołek-Janiak | <i>Urszula Niziołek-Janiak</i> |
| 28. | Sylwester Pawłowski | <i>Sylwester Pawłowski</i> |
| 29. | Mariusz Przybyła | <i>Mariusz Przybyła</i> |
| 30. | Maciej Rakowski | <i>Maciej Rakowski mb.</i> |
| 31. | Rafał Reszpondek | <i>Rafał Reszpondek</i> |
| 32. | Łukasz Rzepecki | <i>Łukasz Rzepecki</i> |
| 33. | Paulina Setnik | <i>Paulina Setnik</i> |
| 34. | Władysław Skwarka | <i>Władysław Skwarka</i> |
| 35. | Krzysztof Stasiak | <i>Krzysztof Stasiak</i> |
| 36. | Włodzimierz Tomaszewski | <i>Włodzimierz Tomaszewski</i> |
| 37. | Jarosław Tumilowicz | <i>Jarosław Tumilowicz</i> |
| 38. | Mateusz Walaszk | <i>Mateusz Walaszk</i> |
| 39. | Adam Wiczorek | <i>Adam Wiczorek</i> |
| 40. | Marcin Załewski | <i>Marcin Załewski</i> |

URZĄD MIASTA EGODZI
 ul. Piłsudskiego 10
 17-100 Egodź
 tel. 42 63 41 21, 42 63 33 40-43

*Podkreślam obecność 37 rodzin
 na VI sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej
 w dniu 30 stycznia 2015, w tym
 dwóch rodzin mieszkających w Egodzi*

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej
E. Koronowska
 Ewa Koronowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
Małgorzata Maszko
 Małgorzata Maszko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 10,15.

IV. Ustalenia

Otwarcia obrad VI /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi zwołanej na wniosek pierwszego wiceprezesa Miasta p. Tomasza Treli w trybie art. 20 ust. 3 o samorządzie gminnym dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Szczegółowa treść wniosku stanowi **załącznik nr 2** do protokołu. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Łukasza Magina,**
- 2) **p. Monikę Malinowską-Olszowy.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min, dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min, przewodniczący Komisji - 7 min, indywidualne wystąpienia - 5 min (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min, Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – łącznie 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min - radny może wystąpić 1 raz, inni radni - 2 min - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min, radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min, pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 24 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-30, 10:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Magin Łukasz	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Michalik Marek	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rzepecki Łukasz	X
2.	Skwarka Władysław	X
Razem:		2

Ponadto **prowadzący obrady, Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został Państwu Radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a oraz ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w naszym przypadku 21 głosów/. W przypadku sesji nadzwyczajnej dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 znowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Ponieważ do uchwał ustalających wysokość stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie zostały załączone niezbędne kalkulacje, a przynajmniej w 2013 r. stanowisko Urzędu Miasta i RIO było takie, że te kalkulacje są niezbędne przy określaniu wysokości stawki podatku śmieciowego, mam propozycję o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu informacyjnego dzisiejszej sesji w następującym brzmieniu: „Pkt 7a – Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat uśrednionej za 2014 r. liczby mieszkańców ujawnionych w deklaracjach śmieciowych z podziałem na gromadzących odpady w sposób selektywny i zmieszany oraz stanu aktualnego na dzień sesji ilości posegregowanych i zmieszanych, wytwarzanych na terenie Gminy, odpadów komunalnych w 2014 r., wpływów do budżetu Gminy z tytułu odpadów komunalnych wnoszonych przez mieszkańców zbierających odpady w sposób selektywny i nieselektywny oraz od nieruchomości niezamieszkałych w 2014 r. kosztów funkcjonowania gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w 2014 r. i szacunku tych kosztów na 2015 r., wysokości nadwyżki budżetowej z tytułu opłaty śmieciowej za okres od 1 lipca 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. oraz wszelkich innych wielkości koniecznych do określenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela, jako wnioskodawca sesji nadzwyczajnej, nie wyraził zgody na wprowadzenie informacji do porządku obrad.

Porządek obrad po innych zmianach, podczas całej sesji, stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Rafała Reszpondka**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Małgorzaty Moskwa-Wodnickiej**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Waldemara Budy**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Waldemar Buda,
p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka,
p. Rafał Reszpondek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-30, 10:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elzbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Michalik Marek	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Rzepecki Łukasz	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Waliasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Magin Łukasz	X
Razem:		2

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z IV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 14 stycznia 2015 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono, wobec czego stwierdził, że protokół z IV sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych oraz Interpelacje i zapytania pisemne zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas III, IV i V sesji w dniach 29 grudnia 2014 r., 14 stycznia 2015 r. oraz 21 stycznia 2015 r. odczytała **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** i stanowi ono **załącznik nr 4** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 20 do 28 stycznia 2015 r. odczytała **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** i stanowi ono **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował łączne procedowanie pkt pkt 8-12 porządku obrad dot. odpadów komunalnych.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Klubu Radnych PiS nie ma nic przeciwko temu, żeby przyspieszać obrady, ale chcielibyśmy aby było to robione w sposób rozsądny i roztropny. Biorąc pod uwagę, że jest do podjęcia 5 uchwał, to byłaby z naszej strony możliwość zaprezentowania kilku wystąpień. W przypadku jednej prezentacji będzie tylko jedno wystąpienie klubowe. Potrzebne są też wystąpienia indywidualne. Ponieważ mamy już przegłosowane ograniczenia czasowych wystąpień, to proszę prowadzącego obrady o pewnego rodzaju życzliwość i wyjście naprzeciw przynajmniej mojemu klubowi, który będzie miał kilka prezentacji, abyśmy w tych ramach czasowych nie byli ściśle wiązani, ponieważ

my także chcemy wyrazić zgodę na łączne procedowanie, ale także chcemy mieć nieco więcej czasu przy dyskusji nad połączonymi punktami porządku obrad”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem pomysł, ale czas wystąpień się nie kumuluje. Taka jest właśnie idea łącznego rozpatrywania punktów, aby skracać czas wystąpień, a nie wydłużać. Zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej przyjęliśmy na dzisiejszej sesji propozycje ograniczeń czasowych wystąpień. Do momentu, kiedy nie będzie wniosku o zmianę wspomnianych ograniczeń, to ja z mocy swej funkcji nie jestem w stanie tego zmienić. Sami nałożyliśmy sobie ograniczenia czasu wystąpień. Jeśli Pan Radny zgłosi nowy wniosek o ograniczenia czasu wystąpień, to poddam go pod głosowanie”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał wniosek o łączne procedowanie pkt 8-12 porządku obrad.

Przy **21** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.1. Łączne procedowanie punktów: od 8 do 12 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-30, 10:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz		X	
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał		X	
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rzepecki Łukasz		X	
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Waliasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulek Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik zaproponował, aby ograniczenia czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać przy łącznym procedowaniu pięciu projektów uchwał były następujące: przewodniczący klubów – 20 min, indywidualne wystąpienia - 10 min.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że wniosek zgłoszony w imieniu Klubu Radnych PiS dot. tego, aby wprowadzić nowy punkt do porządku obrad dot. zmiany ograniczeń czasowych wystąpień?”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik odpowiedział, że tak.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela, jak wnioskodawca sesji nadzwyczajnej, nie wyraził zgody na wprowadzenie nowego punktu do porządku obrad.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik z odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne - druk nr 15/2015.

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe - druk nr 16/2015.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - druk nr 17/2015.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów - druk nr 18/2015.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości - druk nr 20/2015.

Dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska powiedziała: „Projekt uchwały opisany w druku nr 15/2015 zachowuje wszystkie rozstrzygnięcia uchwał z 13 grudnia 2013 r. Proponowana uchwała zastąpi uchwały Rady Miejskiej w Łodzi: Nr LXXVII/1621/13 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz Nr LXXVII/1622/13 w sprawie ustalenia stawki opłaty za pojemnik z odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Ponadto do dotychczasowych kosztów odbioru, transportu, zagospodarowania odpadów, kosztu odzysku, kosztów związanych z informacją o systemie oraz kosztu budowy i utrzymania punktów selektywnej zbiórki odpadów doszedł

koszt edukacji ekologicznej, koszt wyposażenia nieruchomości w pojemniki i worki przeznaczone do selektywnej zbiórki oraz koszt usuwania odpadów z miejsc nieprzeznaczonych (dzikie wysypiska) oraz koszt wyposażenia nieruchomości przeznaczonych do celów publicznych w pojemniki do zbierania odpadów, koszt ich opróżniania i utrzymywania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Dla przypomnienia zmienił się tutaj zapis art. 6k ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Stawka dla mieszkańca nie uległa zmianie i wynosi ona 7 zł dla odpadów segregowanych i 12 zł dla odpadów zmieszanych. Tak samo nie zmieniły się stawki, jeśli chodzi o podmioty niezamieszkujące, a produkujące odpady. Projekt uchwały opisany w druku nr 16/2015 dot. opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe. Ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw wprowadziła dodatkową kategorię nieruchomości - na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, jedynie przez część roku - dla których należy określić stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Stawka ta ustalona została zgodnie z warunkami ustawy. Ma ona charakter ryczałtowy - za rok i wynosi 114 zł za odpady zbierane i odbierane w sposób selektywny i 285 zł za odpady, które nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny. Jej wyliczenie dokonano w oparciu o:

- średnią ilość odpadów komunalnych wytwarzanych przez jedną osobę w ciągu tygodnia na nieruchomości zamieszkałej, wynoszącą 45 litrów w ciągu tygodnia, która skorygowana została o wskaźnik części roku wykorzystywania nieruchomości na cele rekreacyjno-wypoczynkowe,
- średnią liczbę członków rodziny, wynoszącą 2,44, według danych Urzędu Statystycznego w Łodzi,
- przeliczenie średniej ilości wytwarzanych odpadów komunalnych na liczbę pojemników oraz liczbę koniecznych ich opróżnień wynikającą z zasad odbioru odpadów w Mieście, uwzględniając stawki opłaty za pojemniki, ustalone odrębną uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi.

Projekt uchwały opisany w druku nr 17/2015 dot. określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W projekcie uchwały, w stosunku do uchwały Nr LIII/1094/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 grudnia 2012 r., która traci moc, wprowadzona została nowa kategoria nieruchomości - na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, jedynie przez część roku, dodana ustawą z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla tych nieruchomości ma charakter ryczałtowy za cały rok. Przyjęto założenie, że większość nieruchomości letniskowych oraz rekreacyjno-wypoczynkowych, wykorzystywana jest w Łodzi do połowy września. W tym momencie zgłaszam autopoprawkę, polegającą na tym, aby w § 1 pkt 2 po słowach „15 października każdego roku” dodać słowa „z góry”. Ponadto w uzasadnieniu do projektu uchwały w zdaniu: „Zgodnie z ogólną zasadą wprowadzoną w Łodzi opłata ta wnoszona będzie z dołu, po wykonaniu usługi.” następuje zmiana słów „z dołu” na „z góry”. Projekt uchwały opisany w druku nr 18/2015 dot. szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów. Do uchwały wprowadzona zostanie nowa kategoria nieruchomości - na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, jedynie przez część roku, dodana ustawą z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw. Częstotliwości odbiorów odpadów komunalnych z

tych nieruchomości zostały dostosowane do sposobu naliczania dla nich opłat „za śmieci” (wyrażonej, zgodnie z ustawą, w liczbie pojemników oraz stawkach opłat za pojemniki), dlatego są one takie same, jak dla nieruchomości „niezamieszkałych”. W projekcie uchwały ustalono następujące częstotliwości odbierania odpadów komunalnych:

- 1) mających wartość surowcową „surowce” – nie rzadziej niż jeden raz na dwa tygodnie;
- 2) pozostałych po segregacji – nie rzadziej niż jeden raz na tydzień;
- 3) zmieszanych – nie rzadziej niż jeden raz na tydzień.

Projekt uchwały opisany w druku nr 20/2015 dot. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości. Konieczność dokonania zmiany wzoru deklaracji jest wynikiem zmian, które wprowadzone zostały ustawą z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw i ma charakter dostosowujący do nowych przepisów w tym zakresie. Wprowadzone we wzorze deklaracji zmiany dotyczą przede wszystkim:

- uwzględnienia odrębnej kategorii nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku,
- uwzględnienia danych niezbędnych do wystawienia tytułu wykonawczego, tj. imię matki i imię ojca,
- uwzględnienia wytycznych Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w zakresie pól: obręb, nr działki i księga wieczysta,
- dokonania stosownych zmian aktualizujących w zakresie wymienianych regulacji prawnych,
- dokonania nieznacznych korekt redakcyjnych (przesunięcia pól, wydłużenia pól, itp.), mających na celu usprawnienie formularza deklaracji,
- dostosowania formularza elektronicznego do wprowadzonych zmian”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Łukasz Magin zapytał, dlaczego do projektów uchwał dot. wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami nie została dołączona kalkulacja stawki, zgodnie z art. 6k ust. 2 i art. 6r ust. 2 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach? Następnie powiedział: „Przypominam, że przynajmniej stanowisko UMŁ w postaci opinii prawnej z 2013 r. było takie, że taka kalkulacja załączona być powinna”.

Radca Prawny p. Urszula Wojciechowska odpowiedziała: „Nie przypominam sobie takiej opinii, a raczej to ja bym ją wydawała. Przepis ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach nie wymaga, aby pod uchwałą była przedstawiona kalkulacja. Ta stawka ma wynikać z kosztów i może być sprawdzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową na wniosek Izby. I to dla RIO trzeba wyliczyć, uzasadnić i wykazać, że stawka jest realna, rzeczywista i prawidłowa”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Przypomnę Pani Mecenase, że jest to opinia prawna z 2013 r. przygotowana przez mec. p. Marcina Górskiego, mec. p. Marlenę Sakowską-Baryłę i mec. p. Urszulę Wojciechowską”.

Radca Prawny p. Urszula Wojciechowska odpowiedziała: „Wspomniana opinia dot. właśnie tego, o czym mówiłam. Nie, że pod uchwałą ma być kalkulacja, tylko, jak ma być zbudowana stawka, co ma na nią wpływ i jak powinna stawka wyglądać”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Rozumiem, że sporządzenie teraz przez radnego lub grupę radnych poprawki do projektu uchwały ustalającej stawki także nie będzie wymagało takiej kalkulacji, a ewentualnie trzeba będzie taką kalkulację przedłożyć i bronić stawki przed RIO?”.

Radca Prawny p. Urszula Wojciechowska odpowiedziała: „Tak Panie Radny, zresztą Pan to wie doskonale, bo przed RIO stawaliśmy i wyliczenia radnych już były w RIO i jednak ostała się stawka wyliczona przez Urząd Miasta Łodzi, która obowiązuje dotychczas”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego mec. p. Marcin Górski dopowiedział: „Pan Radny zdaje się mylić dwie kwestie. Pan Radny doskonale wie o tym, że wysokość stawki nie wynika ze zdolności jasnowidzenia Rady Miejskiej, ani organu wykonawczego, a więc ona nie ma charakteru dowolnego i oczywiście, że ona wynika ze skrupulatnej kalkulacji. Inną rzeczą natomiast jest to, jakie powinny być składniki uchwały, którą Państwo podejmujecie. Składniki uchwały ma Pan Radny określone ustawowo. Natomiast kalkulacja, oczywiście, że jest przygotowywana. To nie jest tak, że te wysokości stawek wzięły się z tego, że dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska któregoś dnia sobie je wymyśliła. Proszę odróżnić przygotowanie kalkulacji, oparcie stawek na kalkulacji od składników uchwały. To są dwie różne kwestie”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Czy obecnie, na etapie rozstrzygnięcia możemy uzyskać dostęp do kalkulacji, którą zakładam, że Pani Dyrektor Wydziału Komunalnego sporządziła przygotowując projekty uchwał?”

Dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska odpowiedziała: „W budżecie miasta Łodzi macie Państwo podaną kwotę kosztów na zagospodarowanie i odbieranie odpadów. Jest to kwota 89 424 000 zł. Dochody kształtują się na poziomie 82 800 000 zł. Różnica została wskazana w WPF jako rozdysponowanie nadwyżki z roku 2013 w pierwszym roku, bo nadwyżka jest rozpisana do roku 2018. I to się bilansuje. Tyle ile mamy wpływu, tyle mamy wydatku”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Mówię o kalkulacji, którą zapewne Pani sporządzała przy okazji tworzenia omawianego projektu uchwały, która odpowiadałaby zapisom ustawowym. Czyli powinna ona zawierać liczbę mieszkańców zamieszkujących daną gminę ujawnionych w złożonych przez mieszkańców deklaracjach, ilość wytwarzanych na terenie gminy odpadów komunalnych, koszty funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi, a także przypadki, w których właściciele nieruchomości wytwarzają odpady nieregularnie, a w szczególności to, że na niektórych nieruchomościach odpady komunalne powstają sezonowo. Czy taką kalkulację moglibyśmy w tym momencie otrzymać?”

Dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska odpowiedziała: „Kalkulacja nie uległa zmianie od roku 2014. Była ona zaopiniowana pozytywnie przez RIO, czyli Izba nie wniosła żadnych uwag do kalkulacji z 2014 r. Macie Państwo te same stawki 7 i 12 zł”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Mam wątpliwości Pani Dyrektor, czy ta kalkulacja nie ulegała zmianie. Proszę powiedzieć, czy od grudnia 2013 r., kiedy przyjmowane były poprzednie uchwały zmieniła się liczba mieszkańców zamieszkujących daną gminę, czy zmieniła się liczba osób, które zostały ujawnione w deklaracjach śmieciowych?”.

Dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska odpowiedziała: „Kalkulacja była i jest w budżecie miasta Łodzi...”.

Przerywając wypowiedź **radny p. Łukasz Magin** powiedział: „Zacytowałem Pani przed chwilą składowe kalkulacji, która powinna być elementem przygotowania dzisiejszej uchwały. Moje pytanie jest proste. Czy przez ten rok zmieniała się liczba osób zamieszkujących Gminę, a w sposób dorozumiały, czy zmieniała się liczba osób ujawnionych w deklaracjach śmieciowych?”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego mec. p. Marcin Górski odpowiedział: „Nie bardzo widzę związku ewentualnej odpowiedzi na to pytanie z materialem dzisiejszej sesji. Jeśli Pan Radny pozwoli odpowiem dwoma cytatami. Pierwszy cytat pochodzi z wyroku WSA w Białymstoku o sygnaturze I SA/Bk 525/13 z 24 stycznia 2014 r.: „...na opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, nie składają się jedynie koszty odbierania, transportu, zbierania, wywozów odpadów, ale także koszty funkcjonowania całego systemu obejmujące dodatkowo koszty odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, także koszty tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, obsługi administracyjnej tego systemu, stąd nie mogą być one odnoszone do cen rynkowych, jakie dotychczas obowiązywały lub też obowiązują w innych miejscowościach”. Dodatkowo, jak wskazuje się w piśmiennictwie, jest to cytat z artykułu p. Popławskiego: „Za zasadną należy uznać możliwość zmiany stawek w każdym czasie przez gminę. Działanie to powinno być poprzedzone sporządzeniem kalkulacji”. Podkreślam słowo „możliwość”. Dodatkowo jeszcze w piśmiennictwie wskazuje się, że „jeżeli w wyniku uzyskania wpływów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami powstaje nadwyżka w danym roku budżetowym, to taka nadwyżka w danym roku budżetowym stanowi nadwyżkę budżetową ogólną, a skoro tak, to nie ma podstawy do stosowania odrębnych przepisów dot. poszczególnych jej elementów”. A zatem nie ma potrzeby bieżącego, codziennego kalkulowania, czy dzisiaj nie powinniśmy obniżyć stawki, albowiem dziś liczba mieszkańców wynosi 707 101, a wczoraj wynosiła 707 102, a jutro zmienimy ją ponownie, bo będzie wynosiła 707 099. To nie tak ten system działa. Argumentacja, którą przedstawia Pan Radny prowadzi ad absurdum”.

Radny p. Łukasz Magin ponownie zapytał, czy liczba mieszkańców Gminy zmieniła się od grudnia 2013 r., a więc czy mamy inną już dzisiaj daną, którą musimy wstawić do kalkulacji? Następnie powiedział: „Przecież my dzisiaj na nowo przyjmujemy stawki, niezależnie, czy one są takie same, jak w grudniu 2013 r., czy nie. My podejmujemy nową uchwałę, a tamta uchwała w ramach dzisiejszego projektu uchwały została uznana za nieważną?”.

Dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska odpowiedziała: „Pan Mecenasek powiedział, że jednego dnia mamy taką liczbę osób, drugiego dnia inną. Stawka się nie zmieniła. Doszły nam dodatkowe koszty do funkcjonowania systemu i je uwzględniliśmy”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał, czy Radni otrzymają kalkulację, która będzie oddawała wszystkie te wymogi, które są zapisane w ustawie?

Dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska odpowiedziała: „Przecież to jest zapisane w budżecie Miasta”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego mec. p. Marcin Górski dopowiedział: „No właśnie w budżecie Miasta. Przecież tej kalkulacji dokonali Państwo Radni przyjmując budżet miasta Łodzi na rok 2015. Wiem, że może nie zawsze uchwała jest szczegółowo

czytana, ale w uchwale budżetowej Państwo macie określone wszystkie pozycje kosztowe i wydatkowe tego systemu. Więc tę kalkulację nie tylko, że Państwo otrzymaliście, ale w istocie myśmy ją otrzymali od Wysokiej Rady, bo to Rada Miejska ją przyjęła uchwalając budżet na rok 2015”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał, czy w momencie, kiedy Dyrektor Wydziału Komunalnego będzie broniła uchwały przed RIO, to nie przedstawi takiej kalkulacji, jak robiła to w 2013 r., czy załączy tylko uchwałę budżetową na 2015 r.?

Dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska odpowiedziała: „Przed RIO owszem będziemy bronić, ale to co mówię, będziemy pokazywać, gdzie są przeznaczone środki na dodatkowe elementy funkcjonowania systemu”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał, czy w dniu dzisiejszym zostanie przekazany Radnym dokument, na podstawie którego będzie się Dyrektor Wydziału Komunalnego potem broniła przed RIO?

Dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska odpowiedziała: „Odpowiedziałam już, że Państwo przyjęliście budżet miasta na 2015 r. Macie w budżecie koszty, wydatki, dochody, czego nam brakuje i co jest w WPF”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Jeszcze raz zacytuję, że rada gminy podejmując uchwałę określającą stawki opłaty za gospodarowanie odpadami bierze pod uwagę te czynniki, które wymieniłem, m.in. liczbę mieszkańców, ilość wytwarzanych odpadów i koszty funkcjonowania systemu, a nie bierze pod uwagę zapisów w budżecie na taki, czy inny rok. Czy taka kalkulacja zostanie nam dzisiaj przekazana?”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego mec. p. Marcin Górski odpowiedział: „To nie jest tak, że Państwo nie otrzymacie dokumentu. Proszę spróbować zrozumieć wypowiedź, z której wynika, że Państwo przyjęliście budżet miasta Łodzi na 2015 r. Wydatki i dochody związane z funkcjonowaniem tego systemu są w nim ujęte. Proszę więc nie mówić, że Państwo nie otrzymacie dokumentu, bo to Pan Radny ten dokument, jako członek organu kolegialnego, przyjął. On nazywa się budżet miasta Łodzi na 2015 r. Nie mam wątpliwości, że w tej sprawie będziemy w RIO, bo to wynika z wypowiedzi Pana Radnego i tam Pani Dyrektor taką kalkulację będzie przedstawiać. Kiedy w ubiegłym roku Pan Radny tę kalkulację kwestionował, zresztą z negatywnym rezultatem, mógł Pan obserwować, jak przebiega posiedzenie w RIO, podczas którego to się przedstawia. I owszem, RIO taką kalkulację przedstawimy i to z prostego powodu, ponieważ RIO musi ją sprawdzić jeżeli taki tryb kontrolny zostanie uruchomiony”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał, jaka jest na dzień dzisiejszy liczba złożonych przez mieszkańców deklaracji i liczba osób, które w tych deklaracjach zostały ujawnione, z podziałem na tych, którzy prowadzą zbiórkę odpadów w sposób selektywny i tych, którzy nie zbierają odpadów w sposób selektywny? Następnie powiedział: „Jednocześnie proszę o te same dane uśrednione za rok 2014”.

Dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska odpowiedziała: „W roku 2014 wpłynęło 67 710 deklaracji. Jest to stan na 12 stycznia 2015 r. Liczba osób na podstawie złożonych deklaracji to 675 346. 64% osób zbiera odpady w sposób selektywny. Nie mam danym przy sobie za rok 2014”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Kiedy możemy spodziewać się takich danych?”.

Dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska odpowiedziała: „Na następnej sesji. Nie mam teraz przy sobie dokumentów. Komputer w pracy mam zamknięty i nikt do niego nie ma dostępu. Nie wiem, co ma do rzeczy rok 2014? Podałam liczbę osób na 12 stycznia 2015 r.”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Rozumiem, że takich danych uśrednionych za rok 2014 dzisiaj nie jesteśmy w stanie otrzymać. To ja bardzo bym prosił o pisemną informację w tej sprawie, co do uśrednionych danych za 2014 r. tj. liczby mieszkańców ujawnionych w deklaracjach śmieciowych z podziałem na gromadzących odpady w sposób selektywny i zmieszany. Proszę podać ilości odpadów posegregowanych, które zostały zebrane od mieszkańców w 2014 r.”.

Dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska odpowiedziała: „Mam tylko wskazaną ilość ton wszystkich odpadów. Nie mam podziału na odpady segregowane i zmieszane, ponieważ sprawozdania za rok 2014 wpływają do 15 stycznia 2015 r. Pewnie wpłynęły, ale nie są jeszcze podliczone. Ogólną ilość odpadów mogę podać”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Czy ogólna ilość odpadów będzie dot. tylko i wyłącznie mieszkańców, czy także nieruchomości niezamieszkałych?”.

Dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że całości.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „I również nie jest Pani w stanie, przynajmniej w sposób przybliżony, rozbić tego na zbiórkę selektywną i zmieszaną?”.

Dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska odpowiedziała: „Dobrze Pan Radny wiem, że cokolwiek powiem w rozbięciu, to przyjmie to Pan za pewnik, że tak było. Dopóki nie będę miała podliczonego sprawozdania, to nie udzielę odpowiedzi”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „A po 11 miesiącach jaki był stosunek procentowy?”.

Dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska odpowiedziała: „Firmy są zobowiązane do składania sprawozdań na koniec roku. One wpływają. Będę miała sprawozdanie, to dostaniecie Państwo odpowiedź”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Poproszę o podanie ilości odpadów za rok 2014”.

Dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska odpowiedziała: „Za 2014 r. ogólnie jest to 211 183, 28 ton”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Jak wyglądał stosunek zbiórki selektywnej i zmieszanej w roku 2013?”

Dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska odpowiedziała: „Nie mam takich danych. Mam tylko ogólną ilość zebranych ton odpadów w roku 2013 i to tylko w tym półroczu, w którym obowiązywała ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Firmy wywozowe nie dały sprawozdań za rok 2013?”.

Dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska odpowiedziała: „Dały, ale nie mam tego przy sobie, ponieważ nie jest to potrzebne do ustalania w chwili obecnej stawki opłat”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „To ja również poproszę o taką pisemną informację, co do stosunku procentowego odpadów selektywnych i zmieszanych za rok 2013 i być może już za rok 2014”.

Dyrektor Wydziału Komunalnego p. Ewa Jasińska odpowiedziała: „Mogę podać ze sprawozdania z 2013 r., że selektywnie było zebranych 9,7% odpadów”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał, jaka jest wysokość wpływów do budżetu gminy z tytułu odpadów komunalnych od mieszkańców w roku 2014 tych zbierających w sposób selektywny i nieselektywny oraz jaka jest wielkość wpływów od nieruchomości niezamieszkałych?

Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek odpowiedział: „Plan dochodów na 2014 r. wynosił 84 812 316 zł. Wykonanie na dzień 31 grudnia 2014 r. to 87 255 643,75 zł. Tutaj nie ma rozbitcia na wpływy z tytułu zbiórki odpadów selektywnie i nieselektywnie. Są to łączne dochody”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał, czy takie dane są możliwe do wygenerowania?

Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek odpowiedział, że nie.

Radny p. Łukasz Magin zapytał, czy możliwe jest podanie wpływów, jakie wpłynęły od mieszkańców, a jakie od przedsiębiorców, czyli od nieruchomości niezamieszkałych?

Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek odpowiedział: „Proszę zwrócić uwagę, że deklaracja może uwzględniać zarówno odpady zmieszane, jak i niez mieszane”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał, czy możliwe jest odróżnienie wpłat przedsiębiorców od wpłat mieszkańców?

Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek odpowiedział, że nie.

Radny p. Łukasz Magin zapytał, czy możliwe jest oszacowanie, jaki jest procent wpływów od nieruchomości niezamieszkałych?

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego mec. p. Marcin Górski odpowiedział: „Deklarację składam dzisiaj. Jutro wpisuję się do ewidencji działalności gospodarczej. Osoby funkcjonujące w realnym świecie, które taką działalność gospodarczą prowadzą wiedzą na pierwszy rzut oka, że takiej możliwości nie ma. W jaki sposób mam uchwycić to, że dziś Pan Radny, który składał deklarację jako Radny, jutro rozpocznie działalność gospodarczą?”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Dokładnie w taki sposób, jak zdołała to uchwycić w ubiegłym roku Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, która przecież w kalkulacjach

tworzonych przez Miasto zakładała, że wpływy od nieruchomości niezamieszkałych to jest tam ileś procent wpływów ogólnych. Taka kalkulacja wtedy była tworzona”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego mec. p. Marcin Górski odpowiedział: „Pan Radny mówi zapewne o planach i szacunkach”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Mówię o danych, które były nam prezentowane”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego mec. p. Marcin Górski odpowiedział: „Mówimy o szacunkach. Uchwycenie tego z całkowitą precyzją nie jest możliwe. W każdej chwili mogę takie oświadczenie złożyć i w każdej chwili mogę zostać przedsiębiorcą. Tak jak w każdej chwili można zostać członkiem zarządu spółki komunalnej. Podobnie można być w każdej chwili przedsiębiorcą”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Rozumiem. W takim razie poproszę o podanie wartości szacunkowych”.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska powiedziała m.in.: „To nie jest przedstawione do końca sprawozdanie finansowe. Na razie jest nam trudno powiedzieć, jakie to będzie. Co z tego, że ja Panu powiem, że była dajmy na to wtedy 25, czy 15, jak to się cały czas teraz zmienia”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Sprawozdanie z wykonania budżetu będziemy przyjmować w czerwcu tego roku za rok ubiegły”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Ale tak jak słyszałem przed chwilą Pani przewodniczący i tak w sposób konkretny się tego nie dowiemy. Dlatego już dzisiaj pytam o ten szacunek. Ile Pani dyrektor szacuje jest od nieruchomości niezamieszkałych z tych 87 000 000 zł, które wpłynęły do Miasta?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Proponuję nie bazować na szacunkach, bo Pani dyrektor nie jest wróżką”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Skoro w grudniu 2013 r. właśnie na takich szacunkach żeśmy bazowali, to dlaczego nie mamy bazować dzisiaj? Taka dobra, świecka tradycja wskazywałaby na to, że powinniśmy w ten sposób postąpić”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie wiem, czy takie dobre świeckie tradycje są dobrym punktem odniesienia. Proponowałbym zadawać pytania do tych konkretnych projektów uchwał”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „To jest pytanie do konkretnego projektu uchwały, bo on dotyczy ustalenia stawek opłaty za gospodarowanie odpadami”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Naprawdę jest mi trudno powiedzieć, jaki to jest szacunek”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Ale w grudniu 2013 r. było Pani łatwo, dzisiaj jest trudniej? Z jakiego powodu?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Nie. W 2013 r. opieraliśmy się na zrobionej analizie finansowej, kosztowej, całego systemu gospodarki, jaki zrobiła firma. W tej chwili ta sytuacja jest trochę inna, bo od 1,5 roku mamy już liczby rzeczywiste, więc trzeba po prostu podliczyć na koniec w sprawozdaniu i zobaczyć”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Ale przed chwilą Pani dyrektor usłyszałem, że jest to fizycznie niemożliwe, żeby to podliczyć. To jest możliwe, czy nie jest możliwe?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „W tym momencie jest to niemożliwe. Po prostu trzeba usiąść do systemu informatycznego i zobaczyć co i jak”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czy w dającej się przewidzieć przyszłości będzie to możliwe?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Myślę, że będzie, bo cały czas system informatyczny jest udoskonalany”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „A to założenie, na podstawie tej ekspertyzy było jakie? Że ile to jest procent?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „W tej chwili nie pamiętam. Ma to Pan w uchwale”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „A Pani dyrektor szacuje, że to się zmieniło w którym kierunku? Że jest tego więcej, czy mniej?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Szacuję, że jest mniej. Wynika to z robionych przez nas kontroli. Weszła tzw. grupa odpadów, która jest nierejestrowana (jest poza systemem). To są tzw. odpady poprodukcyjne. Firmy, żeby uniknąć opłat wnoszonych do Miasta, klasyfikują swoje odpady w kodzie 19 i odbierane one są spoza systemu. I to jest dość duża rotacja, bo jednego dnia firma nam składa na pojemnik dajmy na to 1100 l, drugiego zwiększa, albo z tego większego nam zmniejsza do bardzo małego”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czy Państwo po 1,5 roku funkcjonowania tego nowego systemu gospodarki odpadowej, dalej nie jesteście w stanie przyporządkować wpłat do poszczególnych osób i firm?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Wpłaty są przyporządkowane, tylko Pan dyrektor już powiedział, że jedna firma jest zarejestrowana pod imieniem i nazwiskiem, druga firma jest zarejestrowana pod nazwą, więc na razie jeszcze nie jesteśmy w stanie tego zrobić. Kontrole, które w tej chwili wykonujemy, na pewno pozwolą nam na zrobienie grupy osób, zwłaszcza tych pod nazwiskami, czy prowadzą działalność, czy tej działalności nie prowadzą”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czyli dzisiaj jesteście już w stanie przyporządkować te wpłaty do Jana Kowalskiego, tylko nie wiecie jeszcze, czy jest to osoba fizyczna, czy firma?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Jakie były koszty funkcjonowania gminnego systemu gospodarki odpadowej w 2014 roku?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o rok 2014, to ostateczne sprawozdanie, które będzie uwzględniało pełne dane w zakresie wydatków i w zakresie kosztów, czyli tych wydatków, które są ponoszone i będą ponoszone jeszcze w 2015 r., a dotyczą roku 2014, nie jest jeszcze znane. Do 20 lutego takie pełne sprawozdanie będzie przedstawione. Na dzień dzisiejszy możemy jedynie mówić o wstępnym wykonaniu wydatków, a nie kosztów systemu. I jeżeli chodzi o wstępne wykonanie wydatków w 2014 r., to jest ponad 59 800 000 zł. Natomiast nie jest to spójne z zapisami ustawy, dotyczące kosztów”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „A koszty za 11 miesięcy wynoszą ile?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Sprawozdania za 11 miesięcy nie zawierają informacji dotyczących kosztów. Pełne sprawozdania są kwartalne, natomiast za 11 miesięcy jest tylko skrócona informacja, dotycząca dochodów i wydatków”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „A za 9 miesięcy ile wynosiły te koszty?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Nie mam przy sobie takich informacji”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „W związku z tym prosiłbym, żeby takie informacje się najlepiej dzisiaj pojawiły, bo to jest też ważna dana przy okazji podejmowania tej uchwały – czyli koszty funkcjonowania systemu co najmniej po 9 miesiącach 2014 r. Możemy się tych danych spodziewać Panie Skarbniku dzisiaj?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Będziemy się starać, ale obiecać nie mogę”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałbym w związku z tym zapytać o szacunek kosztów na 2015 r.”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Koszty na 2015 r. ma Pan radny wpisane w budżecie Miasta. Jest to kwota 89 424 000 zł”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Dziękuję. Ostatnie pytanie dotyczące wysokości nadwyżki budżetowej z tytułu opłaty śmieciowej za okres od 1 lipca 2013 r. do 31 grudnia 2014 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Nadwyżka za 2013 r. jest rozdysponowana – jest uwzględniona w WPF na rok od 2015 do 2018. W 2015 wynosi ona 6 624 000 zł”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „W którym roku?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „W 2015. W obecnym roku. Pokryjemy koszty tej nadwyżki – 6 624 000 zł. Mówiłam, że dochody są kalkulowane na poziomie 82 800 000 zł. Koszty są wyższe i wynoszą 89 424 000 zł i uzupełnienie tego systemu jest wpisane w WPF i jest to 6 624 000 zł”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Ale moje pytanie było nie jak Państwo rozpisaliście to w kolejnych latach, tylko o wysokość tej nadwyżki, która powstała od 1 lipca 2013 r. do końca 2014 r.”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Nadwyżka za 2013 r. wynosi 30 465 348,96 zł. Jest ona rozdysponowana w 2015 r. – 6 624 000 zł, w 2016 r. – 7 363 927 zł, w 2017 r. – 8 238 711 zł i w 2018 r. – 8 238 711 zł”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „To mówiła Pani o nadwyżce z 2013 r.”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Ale nie ma jeszcze sprawozdania za rok 2014, więc nie mogę mówić o roku 2014”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „A ile wynosiła ta nadwyżka za 9 miesięcy 2014 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Skarbnik powiedział, że jeżeli zdobędzie takie dane...”.

Radny p. Łukasz Magin przerywając wypowiedź powiedział m.in.: „To również bardzo bym prosił o te dane, bo to jest ważne dla nas, jaka była nadwyżka za 9 miesięcy 2014 r. z tego tytułu”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Chciałbym tylko dopowiedzieć jedną rzecz. Tak naprawdę jeżeli mówimy o budżecie, to budżet jest rocznym planem finansowym, w związku z czym powinniśmy to rozliczać rocznie, a nie kwartalnie. Ponieważ duża część wydatków była ponoszona w ostatnim kwartale. Nie jest tak, że co miesiąc wydatki są takie same. One są różne w różnych miesiącach, w zależności od wielu zmiennych”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Ale taką daną możemy otrzymać za 9 miesięcy? Ostatnie pytanie o różnicę w kosztach funkcjonowania systemu w 2014 r. i tą planowaną na 2015 r. – jeszcze raz bym prosił o wysokość procentową tej różnicy i kwotową”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ale to już było Panie radny”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Były koszty ogólne, a nie za odbieranie i zagospodarowanie odpadów. Ja doskonale zdaję sobie sprawę o co pytam i po co to robię”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Domyślam się, że Pan wie, po co Pan to robi”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Koszty za odbieranie i zagospodarowanie odpadów możemy na razie określić tylko na podstawie 6 miesięcy, które jest w negocjacji i przyjęcie do budżetu, że stawki opłat będą w następnym półroczu na podobnym poziomie. Więc zagospodarowanie i odbieranie odpadów tj. kwota prawie 41 000 000 zł. To jest za jedno półrocze – od stycznia do końca czerwca”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czyli w sumie 82 000 000 zł powinniśmy założyć na rok, tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Niezupełnie. Dlatego, że dobrze Pan wie, że są płatności i przechodzą płatności na rok następny”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Ale w sposób uśredniony, powiedzmy że jest to 80 000 000 zł. A ile to było w 2014 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „W 2014 r. w takim samym półroczu można to pomnożyć razy 2, czyli będzie to kwota ok. 24 500 000 zł”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czyli w ten sposób poznaliśmy już mniej więcej skalę zmian w umowach z firmami wywozowymi, które wynegocjowała w zeszłym roku Pani Prezydent Zdanowska”.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska powiedziała m.in.: „My tego nie ukrywaliśmy. Była w listopadzie konferencja prasowa i było powiedziane, że stawki opłat, jakie firmy w tej chwili wynegocjowały są stawkami, jakie były na poziomie szacowanych, bo dobrze Pan radny wie, że mówiliśmy, że wzrosła opłata na instalacjach znacznie”.

Radny p. Łukasz Rzepecki powiedział m.in.: „Mam pytanie odnośnie liczby mieszkańców na dzień dzisiejszy, które złożyło deklaracje odnośnie opłat śmieciowych. Czy jest to 100%?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Na razie z naszych wyliczeń wynika, że więcej osób złożyło deklaracje, niż jest w Łodzi zameldowanych. Deklaracje składają osoby zamieszkałe i tych osób jest 675 346. Dzisiaj sprawdzaliśmy, ile jest osób zameldowanych w Łodzi - 666 150”.

Radny p. Łukasz Rzepecki powiedział m.in.: „Czy wszyscy z tych mieszkańców dokonują rzetelnie opłat? Czy są osoby, które nie dokonują? Jak Państwo to weryfikujecie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Na pewno są takie osoby”.

Radny p. Łukasz Rzepecki powiedział m.in.: „Jaki jest procent tych osób?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „To ciekawa informacja, że mieszka u nas 675 000 osób”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Finansowego, p. Michał Łyczek** mówiąc m.in.: „Okolo kilkunastu do 20% jest skala osób, które uchylają się od płacenia”.

Radny p. Łukasz Rzepecki powiedział m.in.: „Czy w związku z tym zostały wysłane upomnienia dla osób niepłacących?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Finansowego, p. Michał Łyczek** mówiąc m.in.: „Tak. Oczywiście. Konsekwentnie są wystawiane upomnienia do tych osób”.

Radny p. Łukasz Rzepecki powiedział m.in.: „Ile zostało wydanych decyzji określających wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Finansowego, p. Michał Łyczek** mówiąc m.in.: „Takich decyzji jeszcze nie została wydana żadna”.

Radny p. Łukasz Rzepecki powiedział m.in.: „A czemu?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Finansowego, p. Michał Łyczek** mówiąc m.in.: „Dlatego, że procedura jest odpowiednia. Na razie musi być wystawione upomnienie, dopiero potem może być wystawiony tytuł wykonawczy. Ewentualnie później mamy też decyzję określającą”.

Radny p. Łukasz Rzepecki powiedział m.in.: „Rozumiem. Czy są stosowane ulgi w opłatach dla osób biednych lub wielodzietnych? Jak to wygląda?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Nie ma takich ulg. Do tej pory mieliśmy sytuację taką, że dopłacaliśmy z budżetu Miasta, czyli nie z paragrafu zagospodarowanie i odbieranie odpadów, rodzinom wielodzietnym. W związku ze zmianą ustawy został ten zapis zniesiony. Czyli nie ma teraz dopłat i nie ma ulg przedmiotowych. Natomiast zostało wprowadzone zwolnienie z opłaty dla najniżej zarabiających i taka uchwała zostanie przygotowana i przedstawiona Państwu”.

Radny p. Łukasz Rzepecki powiedział m.in.: „Najniżej zarabiających, to znaczy?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „To są osoby, które są zarejestrowane w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej”.

Radny p. Łukasz Rzepecki powiedział m.in.: „Czy w związku z tymi uchwałami dzisiaj podjętymi, mieszkańcy będą musieli złożyć nowe deklaracje?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Nie. Ustawa mówi już wyraźnie, że jeżeli zmieni się tylko stawka opłat, takich deklaracji mieszkańcy nie muszą składać. Owszem mieszkańcy składają deklaracje, jeśli zmienia się ilość osób, albo któryś z tych punktów, który jest wymieniony w deklaracji, czyli zmieniamy na przykład niesegregowane odpady na segregowane. W tej chwili jest

wprowadzone tak, że bez względu na to, my nie będziemy żądać od mieszkańców deklaracji. Chyba, że ma domek letniskowy, to wtedy deklarację musi złożyć”.

Radny p. Łukasz Rzepecki powiedział m.in.: „Pani dyrektor mówiła, że 64% osób segreguje odpady. 36% nie segreguje. Czy jest przewidywana jakaś edukacja ekologiczna w tym roku?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Tak. Przygotowujemy zgodnie z wytycznymi ustawowymi, która nam pozwala z tych środków, które zebraliśmy od mieszkańców, przeprowadzić kampanię edukacyjno-informacyjną. Taką kampanię przeprowadzimy. Na dzień dzisiejszy są roznoszone ulotki do właścicieli nieruchomości „ABC gospodarowania odpadami”. W przypadku spółdzielni, administrator roznosi do każdego lokalu we wieżowcu, więc może jeszcze Państwo nie dostaliście tego, ale sądzę, że w najbliższym czasie już to dostaniecie. W domkach jednorodzinnych roznoszą to firmy, które odbierają od nas odpady, w trakcie odbierania odpadów selektywnych, czy nieselektywnych, wrzucają do skrzynek pocztowych. Jest to 20-stronicowa książeczka, w której opisana jest cała gospodarka odpadami komunalnymi. Jak się segreguje, co należy wrzucać do którego pojemnika oraz co robić z odpadami problemowymi, takimi jak żarówki, świetlówki, baterie czy odpady elektrośmieci”.

Radny p. Łukasz Rzepecki powiedział m.in.: „Są komentarze Regionalnej Izby Obrachunkowej, że nie trzeba jednak robić nowelizacji tych uchwał”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Rzeczywiście dzisiaj ukazała się w Przeglądzie Samorządowym opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, która mówi, że taką uchwałę należało podjąć tylko wtedy, kiedy zmieniła się maksymalna stawka, a przypomnę, że maksymalna stawka jest obliczona zgodnie z GUS, czyli to jest 2% dochodu jaki przypada, to wychodzi ok. 25 zł. Nasza Regionalna Izba nie odniosła się do tego i przypominam Państwu, że ta sesja była zwołana głównie dlatego, że Ministerstwo Środowiska wydało na swojej stronie komunikat mówiący, że te uchwały należy przeprowadzić, zwłaszcza tę uchwałę o ustaleniu stawki i metody jeszcze raz i na Unii Metropolii Polskich, gdzie zarówno było Ministerstwo Środowiska, jak i posłowie, też taka decyzja była”.

Radny p. Łukasz Rzepecki powiedział m.in.: „Czyli według Regionalnej Izby Obrachunkowej, jeżeli Miasto nie ma największej stawki, a nasze Miasto na całe szczęście nie ma, to ta sesja nie jest potrzebna w dniu dzisiejszym”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Dochodzą jeszcze domki letniskowe, które również są w tej uchwale i to też jest obligatoryjne uchwalenie jak najszybciej tego”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Czy sprawy odpadów w mieście są ważne? Czy Pan uważa, że te sprawy są ważne?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „To jest chyba retoryczne pytanie”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Ale chciałbym jednak usłyszeć, dlatego że zaraz zadam następne pytanie, które jest konsekwencją. Jeśli jest ważne i Pan wiceprezydent skinie, że jest ważne, zatem chciałem zapytać, że jeżeli Pan uważa, że jest ważne i potwierdził to Pan przez to skinienie, dlaczego sprzeciwił się Pan szerszej dyskusji na temat gospodarki odpadowej w naszym Mieście dzisiaj? Także poprzez to, że mając możliwość dania zgody na większe limity czasowe, był Pan przeciwny temu”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent miasta Łodzi, p. Tomasz Trela** mówiąc m.in.: „Dyskusja na temat gospodarki odpadami, jak przysłuchuję się od kilkunastu minut trwa i Pan radny Ł. Magin dokładnie przepytuje czy zadaje pytania, Pan radny Ł. Rzepecki, teraz Pan radny zaczął, więc to jest bardzo ważny temat, istotny, dlatego Panowie pytania zadajecie. Natomiast jeżeli chodzi o limity czasowe, to kilka punktów wcześniej Państwo zdecydowali, jakie te limity czasowe mają być. Pan radny z tego co zaobserwowałem był za tym, żeby były ograniczenia czasowe. To są zasady, które obowiązują w łódzkim samorządzie i jedynym odstępstwem od tych zasad z mojej wiedzy jest sesja budżetowa, gdzie tych limitów nie ma. Ja tylko dodam do tego, że te uchwały, które dzisiaj są prezentowane przez Prezydenta Miasta mają aspekt głównie techniczny i dostosowujący je do przepisów nadrzędnych. Dyskusja na temat wysokości stawek Rada Miejska odbyła w grudniu 2013 r. Dyskusję tę Rada Miejska zakończyła pozytywnym głosowaniem. Panie radny przypomnę Panu – Pan też głosował za tym, aby stawki, które obowiązują w naszym Mieście były na tym poziomie, na którym są. To był tzw. polityczny kompromis między Radą Miejską, a Prezydentem Miasta Łodzi i my tego kompromisu nie burzymy. Chcemy te przepisy dostosować (jeszcze raz podkreślę) do przepisów nadrzędnych i taki charakter ma każdy z tych projektów uchwał. Za wyjątkiem projektu uchwały, który dotyczy domków letniskowych i trzeba deklaracje do tego też dostosować”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym tylko apelować do Pana radnego, żeby Pan radny z Panem wiceprezydentem nie dyskutował na temat długości wystąpień radnych, bo to jest wewnętrzna sprawa Rady Miejskiej i to ustaliliśmy w głosowaniu”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Wykorzystujemy Panie przewodniczący tę możliwość i to wyjaśniam też Panu wiceprezydentowi T. Treli. Wykorzystujemy tę możliwość w czasie zadawania pytań, bo obawiamy się, czy Państwo nie zamkniecie dyskusji w momencie, kiedy do tej dyskusji przejdziemy. Na razie odebraliście nam głos i możliwość dłuższych wypowiedzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Widzę, że Pan niektórym radnym odpowiedział”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Ja po prostu wyrażam swoją obawę w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Mając już długą praktykę zarówno z Klubem Platformy Obywatelskiej, jak i z Klubem Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Mam nadzieję, że do tego nie dojdzie i sprzedam, że jeżeli dojdzie, to będziemy głośno protestować w tej sprawie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Wszystko rozumiem, mamy regulamin, obrady trwają, pytania radni zadają”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „W ilu miastach dzisiaj dyskutuje się na temat wysokości opłaty dla domków letniskowych? Dzisiaj, w tym tygodniu, do 1 lutego? W ilu

gminach są decyzje, żeby zwoływać sesję nadzwyczajną, żeby ustalać wysokość opłat dla domków letniskowych?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Sesja nadzwyczajna została zwołana głównie dlatego, że zmienił się art. 6k. W tym artykule jest metoda i stawka opłaty za odpady zbierane od mieszkańców zamieszkałych i niezamieszkałych i tego się trzymamy. A że RIO bydgoskie ma inne zdanie, to nie znaczy, że nasze RIO będzie miało takie samo zdanie. Jak na dzień dzisiejszy Ministerstwo Środowiska karze te uchwały wprowadzać. I taką uchwałę wprowadził Białystok, wczoraj był Gdańsk, Bydgoszcz wynika, że chyba nie wprowadzi tego, Rzeszów 12 lutego wchodzi. Gdyby były obrady Rady Miejskiej zaraz na samym początku lutego, to byśmy tego nie wprowadzali, ale ze względu na to, że jest bardzo duży okres czasu, tj. do 25 lutego i jest dość długi okres czasu, a niewprowadzenie tych uchwał może skutkować stratami finansowymi, czyli będziemy musieli, jeżeli by RIO nie przyjęło takiej uchwały i tam te uchwały zostałyby wycofane, czyli tak jak sugeruje Ministerstwo Środowiska może być sytuacja taka, że będziemy musieli do Skarbu Państwa wystąpić”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „O ile wiem, w województwie łódzkim żaden samorząd nie zajmuje się wysokością opłat dla domków letniskowych, a to, co Pani mówi o wykładni Ministerstwa Środowiska, to przeczytam Pani artykuł z dzisiejszej Rzeczpospolitej: „Po zapoznaniu się z opiniami ekspertów, Ministerstwo Środowiska nie jest już pewne swego stanowiska, a kancelarie wręcz twierdzą, że nie ma potrzeby podejmowania nowych uchwał w zakresie stawek śmieciowych”. Chciałem się spytać, stąd zresztą nasza próba zamienienia tej debaty w debatę poważną, a nie debatę na temat domków letniskowych. Czemu się dzisiaj tutaj spotkaliśmy? Żeby uchwalać wysokość opłat dla domków letniskowych?”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta Łodzi p. Tomasz Trela** mówiąc m.in.: „Z całym szacunkiem do artykułu i publikacji w Rzeczpospolitej, ale dla mnie przy podejmowaniu decyzji o zwołaniu sesji nadzwyczajnej są zdecydowanie bardziej przekonujące opinie Biura Prawnego. Opinia Biura Prawnego była taka, aby sesja odbyła się w możliwie najszybszym terminie, najlepiej przed wejściem w życie tej ustawy. Biorąc pod uwagę, że z przyczyn technicznych pewnie sesja by się nie odbyła i stąd jest ta sesja. Ta sesja i tak by nas nie ominęła, ponieważ te przepisy należałoby dostosować”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Dziękuję bardzo. Chciałem jeszcze zapytać, jak już przechodzimy dokładnie do tych zapisów, które są w projektach tych uchwał. Pani dyrektor nam wyjaśniła, że Państwo przyjęliście do rozliczeń taką średnią (jeżeli chodzi o te domki letniskowe) mieszkańców 2,44. Dla domków letniskowych ja sobie wyobrażam tak, że w domku letniskowym niekoniecznie cała rodzina przebywa, a to jest średnia dla całej rodziny w Łodzi. Dlaczego Państwo przyjęliście taki przelicznik, że za każdym razem 2,44 czyli średnia rodzina przebywa na letniku? I czemu Państwo przyjęliście, że zawsze rodzina całą rodziną wyjeżdża na letnisko, skoro może się to różnie odbywać?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Ustawodawca nie mówi, jak. My przyjęliśmy tą daną, która jest dla miasta Łodzi najbardziej znana, czyli 2,44. Oczywiście wtedy to się przelicza potem od ilości,

ale to była najbardziej taka dana, która jest zapisana w Głównym Urzędzie Statystycznym i ją wzięliśmy”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Ale może tym sposobem po prostu zawyżyliście tę opłatę dla tych osób, które mają domki letniskowe?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Jeżeli w deklaracjach ktoś nam wpisze, ile osób jest w domku letniskowym, to będziemy mogli weryfikować. Na razie, na dzień dzisiejszy, musieliśmy ustalić stawkę taką, jaka była. Przypominam, że przy ustalaniu pierwszej stawki opłat, również mieliśmy szacunki i przyjęliśmy do wyliczeń, że wszyscy segregują odpady, a jednak jest grupa ludzi, która nie segreguje”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Ile jest domków letniskowych w Łodzi?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Tego nie jesteśmy w stanie zweryfikować, bo nikt nam takiej deklaracji nie składał do tej pory”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Rozumiem. Teraz trzeba będzie tę deklarację złożyć. To jest dla mnie zrozumiałe”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego, mec. p. Marcin Górski** mówiąc m.in.: „Panie radny, problem jest głębszy, bo jeżeli pytanie brzmi, ile jest domków letniskowych w Łodzi, należałoby najpierw postawić pytanie, co to jest domek letniskowy? Otóż w toku prac, przedstawiciele Miasta zwracali uwagę na to, że nie ma legalnej definicji domku letniskowego w polskim prawie. Pan poseł sprawozdawca tej ustawy, jak również eksperci i kancelarie, o których Pan radny był łaskaw wspomnieć, nie zechciały się pochylić nad tym, że w przeciwieństwie do ich głębokiego przekonania, prawo budowlane nie definiuje pojęcia domku letniskowego. Także trudno jest odpowiedzieć na pytanie, ile jest domków letniskowych, bo nie wiadomo czymże domek letniskowy jest”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym tylko jeszcze zaapelować, ponieważ nie wszystkie zagadnienia są poruszane siłą rzeczy przy pytaniach i ja nie chcę też mnożyć w nieskończoność tych pytań, ale są pewne kwestie, które są do wyłuszczenia podczas wystąpień, żebyście Państwo (zwracam się do koalicji SLD-PO) nie ograniczali ilości mówców w wystąpieniach klubowych i indywidualnych”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „W tym względzie już Pan przewodniczący Kacprzak mówił, że podjęliśmy stosowny punkt, były tam ograniczenia czasowe i musimy wszyscy się do tego dostosować”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym w pierwszym rzędzie spytać o sprawę dotyczącą ilości dzikich wysypisk. Czy Pani dyrektor może określić, jak dzisiaj sytuacja wygląda, po 1,5 roku funkcjonowania tej ustawy? Czy ilość dzikich wysypisk, a więc i kosztów związanych z ich likwidacją zmieniła się na plus czy na minus? To znaczy, czy jest więcej tych dzikich wysypisk, czy mniej i czy koszty się zwiększyły, czy zmniejszyły?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Koszty na dzikie wysypiska, jakie wydaliśmy w tamtym roku, to jest około 3 000 300 zł i tak zaplanowaliśmy w tym roku. Mogę powiedzieć tyle – dzikich wysypisk jakby powiedzieć, jest znacznie mniej, bo my w tej chwili, mimo że pokazujemy dzikie wysypiska i je uprzątamy, to są dzikie wysypiska, które są zadawnione, czyli z poprzednich lat. Do tej pory, ponieważ z braku funduszy w budżecie nie były one uprzątane, teraz na każdą reakcję mieszkańca jest reagowanie i są one uprzątane. Muszę dodać, że w tych dzikich wysypiskach jest około 25% tylko nowych wysypisk i to są wysypiska, które powstają w tzw. punktach zbiórki liści. Mieliśmy kiedyś w Mieście wyznaczonych 18 punktów zbiórki liści i niektórzy mieszkańcy jeszcze nie wierzą w to, że te liście czy trawa zostaną zabrane sprzed posesji, zawożą to do tych punktów i z tych punktów niestety musimy odbierać”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „A jeśli chodzi o wartości ilości ton odpadów, określona została ona w 2014 r. na poziomie 211 000 ton. Czy tę wartość można również podać w związku z 2013 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Nie mam w tej chwili tej wartości. Kwotowo tylko wiem”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Bardzo proszę w takim razie przygotować taką informację na piśmie dla Pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ta informacja jest ważna w związku z tym, że dzisiaj rozstrzygamy o sprawie stawek, bo jednak te uchwały mają taki sens, że określamy te stawki i właściwie powinna ta informacja być dzisiaj udostępniona”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Tak jak powiedziałam – w roku 2014 wydaliśmy na dzikie wysypiska, wtedy jeszcze to było z zadania Utrzymanie czystości i porządku, kwotę 3 000 300 zł. Na same dzikie wysypiska. Bo w umowach tam były jeszcze inne zadania, jak karczowanie itp., także kwota 3 000 300 zł. I taką kwotę założyłam w tym roku w budżecie. I tak jak powtarzam, większość tych wysypisk to są miejsca, gdzie ludzie jeszcze zamiast wystawić odpady zielone przed dom, wystawiają w tych miejscach”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ale generalnie liczba wysypisk, gdzie można spotkać odpady komunalne, zmniejszyła się?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Odpadów komunalnych, oprócz tych zielonych to się zmniejszyło znacznie. Jest problem z odpadami budowlanymi i poremontowymi”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Bardzo bym prosiła, żeby Pani odpowiadała na pytania. Pan radny zadał pytanie dotyczące, czy liczba tych wysypisk się zmniejszyła. Pani powiedziała, że zmniejszyła się. Proszę o zadanie następnego pytania”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Następne pytanie dotyczy brzmienia tych uchwał. Chodzi mi o to, że w poprzednich okresach, kiedy była zmieniania

uchwała, która określała sposób ustalania opłaty oraz określała te stawki, to jeżeli była zmiana, to wcześniejsza uchwała była unieważniana. Czyli był zapis mówiący o utracie mocy wcześniejszej uchwały. Dzisiaj, w uchwale przedstawianej w druku nr 15, mimo że postanowienia wcześniejszych uchwał, które związane są zarówno z określeniem sposobu ustalania opłaty, jak również jej wysokości, jak również określenia stawki opłaty za pojemnik, tutaj Państwo tamtych uchwał nie wskazujecie (tych wcześniejszych – mówię o uchwałach z 2013 r.) jako tracących moc. Czym to jest podyktowane, skoro tamta treść jest właściwie powielana? Zmieniają się tylko zapisy. To jest dzisiaj w jednym tekście uchwały, która łączy zarówno sposób określania opłat, wysokość stawek jak i wysokość stawek za pojemnik”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego, mec. p. Marcin Górski** mówiąc m.in.: „Zgodnie z art. 11 ustawy z 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, dotychczasowe akty prawa miejscowego wydane na podstawie art. 4, 6l, 6r, 6r ust. 3 i 4 ustawy zmienianej w art. 1, czyli ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zachowują moc na okres, na jaki zostały wydane, nie dłużej niż na okres 18 miesięcy. W tym katalogu z uchwał, których projekty zostały przedłożone Wysokiej Radzie, znalazła się tylko jedna uchwała, która w podstawie wskazuje art. 6l i zatem konsekwentnie zgodnie z art. 11 ustawy nowelizującej. W przypadku tej uchwały wskazano uchylenie dotychczas obowiązującej uchwały. W pozostałych przypadkach utrata mocy obowiązującej wynika z art. 11 ustawy nowelizującej a contrario”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że automatycznie tracą z mocy art. 11, który Pan przed chwilą zacytował”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego, mec. p. Marcin Górski powiedział m.in.: „W powiązaniu rzecz jasna z § 32 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad techniki prawodawczej, dlatego że w art. 11 mamy wskazane, które uchwały wydane na podstawie dotychczasowych, utrzymują moc i tak jak powiedziałem, z tych które Wysokiej Radzie przedłożono, jest to tylko jedna uchwała dotycząca trybu i częstotliwości, czyli ta, która wskazuje w podstawie prawnej art. 6l wskazany w art. 11 ustawy nowelizującej. Pozostałe natomiast uchwały tracą moc z momentem wejścia w życie nowelizacji, czyli z dniem 31 stycznia 2015 r. i brak potrzeby wskazania uchylenia tych uchwał wynika z art. 11 ustawy nowelizującej a contrario, w powiązaniu z § 32 zasad techniki prawodawczej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dziękuję za to stanowisko, chociaż mam odmienny pogląd. W druku nr 18 wskazuje się tę nową kategorię nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wykorzystywane jedynie przez część roku. Później jest tutaj wskazanie, jaka częstotliwość ma być odbioru tych odpadów, ale to wskazanie właściwie dotyczy całego roku. Moje pytanie jest związane z tym, dlaczego nie ma tutaj zastrzeżenia, że to dotyczy tylko zadeklarowanego okresu wykorzystywania?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „To wskazanie dotyczy tego, co złożył w deklaracji, dlatego ta uchwała i uchwała z deklaracji są ze sobą powiązane. Tam składa właściciel nieruchomości, domku letniskowego okres, za który składa. I w chwili, kiedy kończy się ten okres, kontrola sprawdza to czy on produkuje inne odpady, czy nie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ja o to pytam, ponieważ ta uchwała jest niejasna. I w mojej ocenie powinno się ją uzupełnić o to zastrzeżenie, że chodzi o zadeklarowany okres wykorzystywania. Ale to już zgłoszę w ramach poprawek do tej uchwały. To tyle, jeśli chodzi o sprawy związane z pytaniami do tych druków pierwszych. Ostatnie tylko pytanie związane jest z deklaracją. Chodzi o wartość tych stawek. Stawki, które zostały tutaj wpisane, powielone z wcześniejszych uchwał, są określane w taki sposób, iż podatnik właściwie nie ma możliwości wypełnienia tej rubryki, bo on ma już ją wypełnioną. Przy wcześniejszych uchwałach Państwo nie zawierali tych stawek”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „W ostatniej deklaracji, stawki są już umieszczone. To było ułatwienie dla mieszkańców, bo najwięcej kłopotów mieli mieszkańcy potem we wpisywaniu i obliczaniu tych stawek i tych decyzji wzywających do uzupełnienia”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ale skoro mieszkańcy dowiedzieli się, że zapłacili za dużo, bo okazuje się, że nadpłacili, to mieszkańcy chcieli tę stawkę skorygować. Teraz nie tylko, że mieszkaniec jest blokowany uchwałami wcześniejszymi, ale jeszcze nawet w tej rubryce nie może sobie wpisać stawki, która odpowiadałaby kosztem realizacji”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „To są stawki z uchwały Rady Miejskiej i one są wpisane takie, jakie Rada Miejska przyjęła. I tak przedstawiamy za każdym razem deklaracje. W chwili, kiedy zmieniają się stawki, te rubryki również ulegają zmianie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym jednak dowiedzieć się, czy z punktu widzenia ordynacji podatkowej podatnik, czy też płatnik, ma możliwość wypełnienia tej rubryki, czy ona musi być już wypełniona przez tego, kto ustala stawki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego, mec. p. Marcin Górski** mówiąc m.in.: „Proszę jednak o przeformułowanie pytania, bo nie rozumiem pytania, czy podatnik ma możliwość wypełnienia deklaracji? Ona do tego służy, żeby ją wypełnić”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „We wnioskach, skargach mieszkańców, kiedy mieszkańcy wnoszą o zwrot nadpłaconych kwot, to w odpowiedziach z Urzędu otrzymują informacje, że ta stawka, która została wypełniona, jest właśnie taka i nic się nie da zmienić”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego, mec. p. Marcin Górski powiedział: „Tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W związku z czym, jeżeli okazuje się, że jest nadpłata to znaczy, że te stawki powinny być skorygowane”.

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego, mec. p. Marcin Górski powiedział: „Panie radny, chciałem kilka rzeczy skorygować. Po raz kolejny informuję, że nie ma nadpłaty. Wysokość opłaty, którą ponosi mieszkaniec wynika z uchwał, które Wysoka Rada zechciała przyjąć. Podobnie jest Panie radny jak w przypadku PIT (podatku dochodowego od osób fizycznych), który Pan radny zapewne płaci. Nie ustala sobie Pan radny stawki tego podatku samodzielnie, czyli na przykład nie jest tak, że Pan radny dochodzi do przekonania, że dziś

jednak będę płacił według stawki 11%, nie zaś tej, która wynika z ustawy. Taką samą funkcję pełni uchwała, którą Państwo przyjmą. Ona określa wysokość stawek. Stawki nie określamy w sposób dowolny, tylko określa go upoważniony organ. Nie można zatem w żaden sposób mówić o nadpłacie, jeżeli płacę zgodnie z tymi stawkami. Nadpłata pojawia się zgodnie z ordynacją podatkową, o którą Pan radny pytał, wówczas, jeżeli zapłacę podatek w wysokości wyższej od należnej, czyli tej, która wynika z uchwały albo zapłacę ten podatek w ogóle bez jakiegokolwiek podstawy, żebyśmy mieli do czynienia z nadpłatą. Nie w takim przypadku”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Moje pytanie w takim przypadku wraca do punktu ustawowego. Za co może gmina pobierać opłatę w umowie nazywaną śmieciową od mieszkańca?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego, mec. p. Marcin Górski** mówiąc m.in.: „Po pierwsze oczywiście mamy przepis ustawy, który wylicza nam składowe kalkulacji wysokości opłaty. Przepis ten interpretowany jest przez sąd w ten sposób – wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 24 stycznia 2014 r. sygn. akt I SA/Bk525/13 „Na opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie składają się jedynie koszty odbierania, transportu, zbierania, wywozu odpadów, ale także koszty funkcjonowania całego systemu, obejmujące dodatkowo koszty odzysku, unieszkodliwienia odpadów komunalnych, tworzenia i utrzymania Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, obsługi administracyjnej tego systemu”. Myślę, że jest to dosyć kompleksowe”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pan mecenas nie musiał cytować wyroku, ponieważ zapis ustawowy art. 6k jednoznacznie wskazuje, że za takie opłaty. Natomiast jednocześnie, i to jest moje drugie pytanie rozumiem, że ustawa dopuszcza skorygowanie na każdym etapie pobierania tych opłat tych wysokości kwot określanych, jako stawki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego, mec. p. Marcin Górski** mówiąc m.in.: „Również to już wyjaśniałem wcześniej. W każdym momencie, kiedy dochodzi do zmiany kryteriów, na podstawie których przeprowadzana jest kalkulacja stawki opłaty, rada gminy takiej rekalkulacji może dokonać. Przy czym nie oznacza to, że powinniśmy przepis interpretować ad absurdum, to znaczy że Państwo radni będą się zbierali codziennie i w zależności od danych dotyczących zgonów i narodzin w mieście poprzedniego dnia, będą Państwo ustalali nową stawkę opłaty. Koszt administracyjny i uciążenia dla mieszkańców z tym związane, byłyby ogromne. Więc proszę tego nie interpretować ad absurdum”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Moje pytanie związane jest z licznymi wnioskami, skargami ze strony mieszkańców, którzy określali, że na podstawie informacji pozyskanych także z Urzędu, że zapłacili za dużo w stosunku do tego, ile koszty tego systemu rzeczywiście wynoszą i w związku z tym wnosili o skorygowanie tych stawek także zawartych w tej deklaracji. Czy Państwo skorygują te stawki w deklaracji, podobnie zresztą jak we wcześniejszych uchwałach?”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Czy Państwo skorygują czy nie? Bo Pan mecenas już wyjaśnił, jeżeli chodzi o aspekt prawny tego pytania”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Finansowego, p. Michał Łyczek** mówiąc m.in.: „Przywołam konkluzję rozstrzygnięć, które wszystkie w tym samym tonie wpływają co do tych skarg, o których Pan radny mówił: „Już tylko na marginesie należy zauważyć, że wnioskowana do zwrotu kwota, została ustalona w zupełnym oderwaniu od jakichkolwiek przepisów, w szczególności dotyczących nadpłaty. W myśl art. 6j ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w przypadku nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnym stanowi iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki opłaty ustalonej na podstawie art. 6k ust. 1 tejże ustawy, czyli uchwałą rady gminy”. Tym samym z nadpłatą możemy mieć do czynienia między innymi w przypadku wskazania zawyżonej liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość lub zastosowania zawyżonej stawki, która nie została ustalona uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Lub zawyżonych kosztów, które okazały się w praktyce za duże”.

Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego, p. Michał Łyczek powiedział m.in.: „To nie będzie nadpłata w rozumieniu ordynacji podatkowej. To będzie nadwyżka systemu, o której też była mowa”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałem spytać w takim razie, co się dzieje z tymi pieniędzmi, zgodnie z określonymi kwotami przez Pana Skarbnika, także przez Panią dyrektorkę? Te 30 000 000 zł poprzednio i następne kwoty, które nie zostały jeszcze dookreślone, ale będą zapewne jeszcze dzisiaj nam podane?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektorka Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Ta nadwyżka jest rozdysponowana w latach 2015-2018 za rok 2013. W tym roku, ponieważ doszły nam dodatkowe elementy, wykorzystujemy kwotę 6 624 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pani mówi o nadwyżce, ale te pieniądze są na koncie, tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektorka Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „I one są oprocentowane?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Te środki wpływają ostatecznie na rachunek podstawowy Miasta, zgodnie z zasadą jedności materialnej budżetu i na koniec roku znajdują się w ramach rozliczenia wolnych środków, a są oprocentowane zgodnie z zasadami określonymi z umową z bankiem, jakie są dla rachunku podstawowego”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „W jaki sposób dotychczas były rozliczane opłaty za gospodarowanie odpadami, w stosunku do tych nienazwanych domków letniskowych? Rozumiem, że była deklaracja i wielkość pojemnika ustalana?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektorka Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Nie. Mieszkaniec nie deklarował, czy mieszka w domku letniskowym,

czy nie. Jeśli zgłaszał nam, że mieszka na terenie niezamieszkałym, a produkowane są odpady przez jakiś okres czasu, znalazło się to w opłacie od nieruchomości niezamieszkałych. Później, jeśli wracał do swojego domu, czyli tam gdzie mieszka przez resztę roku, deklaracja była korygowana (obojętnie, czy to była deklaracja spółdzielni mieszkaniowej, administracji nieruchomości, czy jego indywidualna) i było tam wpisywane, że płaci stawkę od mieszkańca, czyli tę pierwszą stawkę”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Rozumiem. Czyli mogła zdarzyć się taka sytuacja, że ktoś płacił na przykład przez część roku (np. 6 miesięcy) i zapłacił 7 zł*6, czyli przez rok 42 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Nie. Zdarzało się tak, że ktoś płacił za 6 miesięcy stawkę podstawową, a za następne 6 miesięcy płacił stawkę, taką jaka jest od pojemnika. Bo nie były odbierane odpady z jego domku letniskowego”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Czyli wobec tego mógł zapłacić 42 zł za 6 miesięcy, a kolejne 6 mógł zapłacić 1 zł za 30 l pojemnik?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „30l pojemnika nie ma. Jak Pan radny wie, jest to worek. Pojemniki są dopiero od 80l”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Czyli mógł zapłacić 3 zł przez te 6 miesięcy?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Jeżeli zamieszkuje nieruchomość i płaci od osoby, czyli tak jak jest, to mógł wystawiać worek. Jeśli natomiast był w domku letniskowym czy w nieruchomości tzw. niezamieszkałej, to płacił od pojemnika, czyli tego 80l najmniejszego”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Rozumiem, wobec tego pytanie jest takie, czy mogło się zdarzyć tak, że...”.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska powiedziała m.in.: „Tylko to jest liczone inaczej, bo to jest liczone, czy segreguje odpady czy nie segreguje jeszcze”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Ale czy mogło zdarzyć się tak, że za cały rok zapłacił kwotę mniejszą niż 114 zł”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska** mówiąc m.in.: „Może się tak zdarzyć i pewnie się tak zdarzało, ale my tego nie jesteśmy w stanie teraz wyłuszczyć, bo to nowa ustawa narzuciła na nas te domki letniskowe. Ja tylko mogę powiedzieć, że do tej pory zdarzało się, że mieszkańcy, którzy zamieszkiwali na działkach w tych domkach letniskowych, zgłaszali do nas i składali deklaracje na część roku, płacili wtedy od pojemnika, bo chcieli, żeby te odpady były zabierane, a w pozostałych płacili od osoby, czyli od mieszkańca, jak wracali”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Czyli mogło się okazać, że wtedy zapłacił mniej, niż 114 zł. Zmierzam do tego, że w § 3 projektu uchwały możemy przeczytać, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia z Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego i ma zastosowanie do zdarzeń, powstałych od dnia 1 lutego 2015 r. Oznacza to, że uchwała będzie miała moc wsteczną. Moje wątpliwości wynikają z ugruntowanego orzecznictwa, chociażby Trybunału Konstytucyjnego, który stwierdza, że moc wsteczną tego rodzaju aktów można wprowadzać tylko w sytuacji, w której co najmniej nie pogarsza, a najlepiej polepsza się sytuację adresatów. A jak przed chwilą wskazaliśmy, mogła być taka sytuacja, że ktoś po prostu teraz zapłaci więcej, a w świetle tego orzecznictwa uchwała jest niezgodna z tą zasadą i z tą regułą, co rodzi ryzyko uchylenia jej przez organ nadzoru”.

Przedstawicielka Wydziału Organizacyjno-Prawnego, p. mec. Urszula Wojciechowska powiedziała m.in.: „Wyrok Trybunału, o którym Pan mówi, to jest jedno. Drugie, to są zasady techniki prawodawczej, które również dopuszczają nie wejście w życie z datą wsteczną, tylko tak jak określił Trybunał Konstytucyjny ma zastosowanie do zdarzeń (tutaj wstawia się datę w tym przypadku 1 lutego 2015 r., czyli data wejścia w życie zmiany do ustawy). Tutaj będzie miał również zastosowanie ten przepis, że nie pogarsza, dlatego że po raz pierwszy ustawodawca uregulował opłaty od domków letniskowych. Do tej pory, jeżeli ktoś ponosił opłaty, dlatego że część roku mieszkał gdzie indziej, to zamieszkanie nie było traktowane jako dom letniskowy”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Ale ktoś po prostu przyjdzie i powie, że w tamtym roku zapłacił 70 zł, teraz zapłacił 114 zł i nie będzie miało znaczenia, czy ktoś wtedy mówił o domku letniskowym, czy nie. Chodzi o pogorszenie bądź polepszenie sytuacji. Z tego samego tytułu, czyli z gospodarowania odpadami, zapłaci więcej i to się kłóci z tą ogólną zasadą”.

Przedstawicielka Wydziału Organizacyjno-Prawnego, p. mec. Urszula Wojciechowska powiedziała m.in.: „Nie. Nie zgadzamy się co do tego, że z tego samego tytułu. Z tytułu domków letniskowych opłaty obowiązują od 1 lutego br.. Jeżeli ktoś płacił wcześniej za zamieszkanie przez część roku w domu, to była to nieruchomość zamieszkała. To nie był domek letniskowy. Na tym rozróżnieniu opierane jest stanowisko i twierdzenie, że zapis ma zastosowanie do zdarzeń od 1 lutego utrzyma się w mocy w trakcie kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Ja cały czas wracam do tego, że bez wglądu na to, czy płacone było za część okresu przebywania na danej nieruchomości, to cały czas dotyczyło to gospodarowania odpadami. To jest to samo źródło tego zobowiązania. Zatem według mnie nie ma argumentu, który wskazywałby, że to może być zgodne z Konstytucją. Mimo wszystko istnieje ogromne ryzyko. Według mnie sformułowanie zapisu, który pozwalałby wejść w życie po upływie 14 dni od publikacji nie jest żadnym zagrożeniem dla Miasta a powodowałby, że nie ma ryzyka uchylenia uchwały”.

Do wypowiedzi odniosła się **przedstawicielka Wydziału Organizacyjno – Prawnego p. mec. Urszula Wojciechowska**, która powiedziała m.in.: „Nie zgadzam się z tezą dot. źródła zobowiązania. Do 1 lutego br. istniały dwa typy nieruchomości tj. zamieszkała i niezamieszkała. Obecnie pojawił się trzeci typ nieruchomości tj. domki letniskowe. Z tego tytułu pobierana jest opłata. Czyli to nie to samo zobowiązanie z tego samego tytułu”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Ja nie uwierzę, że dopiero teraz te domki zostały wybudowane”.

Do wypowiedzi odniosła się **przedstawicielka Wydziału Organizacyjno – Prawnego p. mec. Urszula Wojciechowska**, która powiedziała m.in.: „Nie ma znaczenia, czy domek był wybudowany 20 czy 10 lat temu. Ważne jest czy istnieje domek letniskowy w dniu 1 lutego, ponieważ od tej daty będzie pobierana opłata z tytułu odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych. Największy problem nie jest przy domkach letniskowych”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Jest to moim zdaniem splotem problemów, ponieważ jest on dużo szerszy i głębszy. Chodzi o to, że norma wynikająca z wyroków Trybunału Konstytucyjnego odnosi się do adresata w postaci obywatela - mieszkańca a nie do tego, czy ustalona zostanie konstrukcja opłaty od pojemnika, od osoby czy od czasu przebywania. Chodzi, że ta osoba z tytułu przebywania ponosiła określoną kwotę a obecnie ona będzie większa”.

Do wypowiedzi odniosła się **przedstawicielka Wydziału Organizacyjno – Prawnego p. mec. Urszula Wojciechowska**, która powiedziała m.in.: „Osoba ta nie ponosiła innej opłaty, ponieważ takiej opłaty nie było”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jak wygląda realizacja ulg dla rodzin wielodzietnych. Z tego, co mi wiadomo nie wszystkie spółdzielnie chętnie włączały się w ten program. Czy na chwilę obecną już wszystkie spółdzielnie włączyły się w realizację tego programu?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektorka Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Zmiana ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach spowodowała wykreślenie ulg przedmiotowych i dopłaty. W naszym przypadku z dniem 1 lutego br. przestanie istnieć uchwała Rady Miejskiej dająca dopłatę dla rodzin wielodzietnych posiadających Kartę Dużej Rodziny. Wszyscy właściciele nieruchomości zostali o tej sytuacji poinformowani. Obecnie będzie tylko jedno zwolnienie dla rodzin najmniej zarabiających podlegających MOPS. Nie wszystkie spółdzielnie w program się włączyły. Ustawa wyraźnie mówiła, że to właściciel nieruchomości odpowiada za cały zasób, składa i podpisuje z Miastem umowę. Mamy sygnały, że poszczególne spółdzielnie tego nie respektowały”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Czyli w związku z tym Karta Dużej Rodziny już od 1 lutego br. nie będzie dokumentem zwalniającym rodziny wielodzietne z opłaty za odpady komunalne”.

Dyrektorka Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że od 1 lutego br. Karta Dużej Rodziny nie będzie dokumentem zwalniającym rodziny wielodzietne z opłaty za odpady komunalne, ponieważ już nie będzie takich dopłat. Rodzina wielodzietna może znaleźć się w drugiej grupie tzw. częściowo zwalnianych”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy istnieje możliwość częściowego zwolnienia lub jakiejś ulgi dla rodzin, które w danym roku powiększyły swój stan osobowy, ponieważ w dobie problemów demograficznych jest taka sytuacja, że każda złotówka dla rodziny jest promocją dla Miasta?”.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że takiej możliwości obecnie nie ma. Ustawodawca wprowadził nowe kryterium.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W tym kontekście rozumiem, że im więcej mieszkańców tym lepiej dla Miasta”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „W nawiązaniu do kształtowania stawki i różnicy pomiędzy tą dla segregowanych i niesegregowanych istnieje zapis ustawowy, że może istnieć maksymalnie dwukrotna różnica. Czy chodzi tylko o stawkę maksymalną przewidzianą w ustawie czy za każdym razem musi być kształtowana?”

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Musi być kształtowana za każdym razem. Te gminy, które nie mają dwukrotnego powielenia tej stawki muszą podjąć stosowne uchwały, ponieważ jest to niezgodnie z nowelizacją ustawy”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „W nawiązaniu do projektu uchwały z 2013 r., pod którym podpisałem się wspólnie z radnym p. Tomaszem Trelą proponującym stawki 6 zł i 9 zł w zależności od selektywnej zbiórki odpadów chciałbym zapytać czy wiceprezydent Miasta p. T. Trela nie zechciałby takich rozwiązań podtrzymać i zaproponować ewentualną autopoprawkę?”

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Ja na takie pytanie już w dniu dzisiejszym odpowiadałem i mówiłem, że następstwem propozycji, o której mówił przedmówca była decyzja Regionalnej Izby Obrachunkowej będącą definitywną decyzją tego organu. Następnie na bazie kompromisu zawartego pomiędzy radnymi będącymi projektodawcami, pozostałymi radnymi i Prezydentem Miasta wypracowano stawki 7 zł i 12 zł obowiązujące do dnia dzisiejszego. Ponadto już w grudniu ubiegłego roku wraz z Panią prezydent H. Zdanowską przekazaliśmy informację, że te stawki będą obowiązywały w obecnej kadencji i nie będą wyższe”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Czy wiceprezydent Miasta p. T. Trela przypomina sobie, jakie były powody uchylenia uchwały Rady Miejskiej przez Regionalną Izbę Obrachunkową? O ile mnie pamięć nie myli na posiedzeniu Regionalnej Izby Obrachunkowej nie chodziło o kwestię wysokości stawek 6 zł i 9 zł, tylko o coś innego. Dlatego nie wiem dlaczego Pan wiceprezydent obecnie tak prosto od tej swojej pierwotnej propozycji, moim zdaniem najlepszej z punktu widzenia łodzian, odstępuje?”

Do wypowiedzi odniósł się **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Ja na pytanie postawione przez przedmówcę odpowiedzi już udzieliłem, którą podtrzymuję”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym wrócić do maksymalnych stawek. Z jednej strony mamy nowy ust. 2a w art. 6k, który mówi, że rada gminy ustala stawki opłat w wysokości nie wyższej niż maksymalne stawki opłat za odpady komunalne zbierane w sposób selektywny, które wynoszą za miesiąc odpowiednie wartości. Są one ustalane w odniesieniu do przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzanego na jedną osobę w stosunku do innych kryteriów. Prosiłbym o wyjaśnienie tej kwestii”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „W art. 6k ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach mowa jest o tym, że rada gminy ustali stawki opłat w wysokości nie wyższej niż maksymalne stawki opłat, które za odpady zbierane wynoszą odpowiednio”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że są to maksymalne ustawowe stawki. Następnie w ust. 3 i ust. 4 jest odwołanie, że rada gminy określi wyższe stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli odpady nie są zbierane w sposób selektywny, nie wyższe jednak niż maksymalne stawki opłat, które wynoszą odpowiednio dwukrotną wysokość maksymalnej stawki określonej w ust. 2a, czyli to nie jest kwestia powielania stawki przyjętej w uchwale dla odpadów nieposegregowanych, tylko tych maksymalnych ustawowych”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Tak to wygląda”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czyli w przypadku naszych stawek ile to będzie?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Jest to maksymalna stawka wynosząca około 25 zł”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Czyli teoretycznie za odpady nieposegregowane można byłoby ustalić maksymalną stawkę w wysokości 50 zł”.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska potwierdziła, że tak.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W nawiązaniu do broszury informacyjnej dotyczącej gospodarki odpadami chciałbym zapytać, jakie środki zostały przeznaczone na jej wydrukowanie?”.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że zostało wydrukowanych 350 tys. sztuk. Koszt broszury to brutto kwota 108 240 zł.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Czy kształt broszury konsultowany był społecznie?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Odbyło się to na takiej zasadzie, iż mieszkańcy zgłaszali swoje zapotrzebowania, które następnie zostały spisane. Już w poprzednich latach była broszura, która została uzupełniona o informacje, jakie były obecnie zgłaszane przez mieszkańców do Wydziału Gospodarki Komunalnej”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Czy spotkali się Państwo z opinią, że broszura jest zbyt obszerna?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Spotkałam się z odwrotną opinią, kiedy dziękowano za wydanie takiej broszury. Z negatywnymi opiniami nie spotkałam się”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Ja natomiast spotkałem się z tą drugą wersją opinii”.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska odpowiedziała, że skrócona wersja broszury znajduje się na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi.

Wobec braku dalszych pytań oraz opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**:

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny, p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Dzisiejsza sesja przejdzie do historii, ponieważ zebrali się dzisiaj radni, urzędnicy i media po to, aby w trybie nagłym ustalić stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla domów letniskowych. To rzeczywiście duże gratulacje, szczególnie dla inicjatora tego dzisiejszego spotkania. Myślę, że to przede wszystkim świadczy o tym, że w Wydziale Gospodarki Komunalnej panuje pewien bałagan, bo jeżeli o zmianach ustawowych wiadano od końca listopada 2014 r., to można było stosowne projekty skierować na zwyczajne terminy sesji Rady Miejskiej. Myślę, że wnioskodawca dzisiejszej sesji „sam sobie zrobił kuku”, bo gdyby nie to, że spotykamy się dzisiaj specjalnie, to pewnie ta dyskusja nie byłaby pogłębiona i nie wywoływałaby tylu emocji. Ponadto będzie ona politycznie, i p. T. Trelę osobiście, i cały Klub Radnych SLD, dużo kosztować. Myśmymy się już przyzwyczaili do tego, że prezydent Miasta Hanna Zdanowska z Platformy Obywatelskiej „łupi mieszkańców” na podstawie zawyżonych opłat podatku śmieciowego. Robiła to od 1 lipca 2013 r. i robi to do dzisiaj, ponieważ ciągle nie chce oddać nadwyżki podatku śmieciowego wysyłając mieszkańcom informacje, iż ten zwrot im się nie należy. Ja taki wniosek też wysłałem i otrzymałem odmowę. Sprawa będzie rozpatrywana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny a następnie być może przez Naczelny Sąd Administracyjny po to, aby mieszkańcy byli uznani za stronę i zostały im oddane pieniądze odebrane w nadmiarze. Ale dlaczego ta sesja będzie miała duży koszt polityczny dla koalicjanta Platformy Obywatelskiej tj. SLD? Dlatego, że w listopadzie 2013 r. razem z obecnym wiceprezydentem Miasta T. Trelą miałem przyjemność złożenia innego projektu uchwały o wysokości stawki. Projekt ten zakładał stawki podstawowe na poziomie 6 zł od mieszkańca za odpady zbierane selektywnie i 9 zł w przypadku odpadów zmieszanych. Wówczas z całą stanowczością i z pełnym przekonaniem przewodniczący Klubu Radnych SLD pod tym projektem podpisał się. Dzisiaj natomiast zapytany o to, czy kiedy teraz posiada możliwość stanowienia tego prawa lokalnego, nadal pod tym projektem chce się podpisać? Odpowiedział, że nie chce. Ponadto mówił, że niedawno zawiązał koalicję z Platformą Obywatelską po to, aby móc realizować założenia programowe swojej partii (SLD). Dzisiaj widzimy, jak te założenia programowe są realizowane. Jeżeli programem partii politycznej SLD, programem jej lidera, przewodniczącego Klubu i partii było obniżenie stawki do 6 zł i 9 zł, to dzisiaj już niestety o tym zapomina. Interes mieszkańców jest już znacząco mniej ważny niż spoistość koalicji Platformy Obywatelskiej i SLD. Ta konstatacja jest tym bardziej bolesna, że to Pan wiceprezydent Miasta Tomasz Trela jest osobą, która bezpośrednio nadzoruje Wydział Gospodarki Komunalnej. Na zakończenie wypowiedzi chciałabym zaapelować o więcej dotrzymywania słowa w przyszłej działalności publicznej i bardziej sumienny oraz prawidłowy nadzór nad wydziałami, którymi Pan kieruje, abyśmy w tak bezmyślny sposób nie musieli spotykać się w przyszłości”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „W pierwszej kolejności chciałbym w sposób jednoznaczny zaprotestować, co do sposobu

prowadzenia dzisiejszych obrad. Czyli zamianie obrad sali obrad Rady Miejskiej w salę rozpraw podrzędnego sądu rejonowego, bowiem sposób zadawania pytań urąga wszelkiej kulturze politycznej. Pytania mają charakter prokuratorski i roszczeniowy. W odpowiedzi na pierwsze pytanie, rodzi się kolejne, i ten ciąg rozrasta się w nieskończoność. Dlatego też chciałbym zaapelować do Przewodniczącego Rady Miejskiej o korzystanie z uprawnień przewidzianych w Regulaminie pracy Rady Miejskiej i przywrócić zasadę zadawania pytań przez radnego i po ich wyczerpaniu udzielania na nie odpowiedzi. Zawsze istnieje możliwość dopytania, ale w kolejnym trybie, by dać szansę zadania pytań innym radnym. Chciałbym zaprotestować przeciwko zamianie sali obrad w miejsce tanich korepetycji dla niedouczonego radnych, bowiem uważam, że wiele pytań znajduje odpowiedzi w omawianych projektach uchwał oraz w dokumentach, które już przyjmowała Rada Miejska. Wnoszę, aby projektodawca nie udzielał odpowiedzi na pytania, na które odpowiedź znajduje się w projektach uchwał bądź innych dokumentach. Chciałbym ponadto zaprotestować przeciwko zamianie sali obrad w miejsce odbywania teleturnieju lub quizu na zasadzie „wiem wszystko”, gdzie pytający zadają pytania odbiegające od istoty porządku obrad a odpowiedź nie wiąże się bezpośrednio z przedmiotem naszej dyskusji. Nic dziwnego, że z tej mównicy na szereg pytań nie można odpowiedzieć, że są one tak szczegółowe, że jakakolwiek próba udzielania odpowiedzi mijałaby się z celem. Mam prośbę, by na tego typu pytania nie udzielać odpowiedzi, ponieważ nie mają one żadnego wpływu na przedmiot obrad. Dzisiejsza sesja jest wynikiem kolejnej niespodzianki, jaką zgotował ustawodawca i wynika z troski o realizowanie zapisów ustawowych. Jeśli istnieje jakaś opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, to traktujmy ją jako opinię nie wiążącą, tylko jako jedną z możliwych. Łódzka Regionalna Izba Obrachunkowa nie zawarła żadnej opinii, zatem naszą powinnością jest przestrzeganie prawa zawartego w ustawach i dostosowywanie prawa lokalnego do zawartych tam treści. Dzisiaj te kwestie są porządkowane. Nie dyskutujemy nad wysokością opłat. Nasi poprzednicy przyjęli tę wartość. Rada Miejska określiła stawki. My w dniu dzisiejszym jedynie porządkujemy sprawy z tym związane, do czego zobowiązała nas ustawa. Chciałbym przypomnieć, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach dotycząca przedmiotu dzisiejszych obrad przygotowywała była z ogromnym zaangażowaniem samorządowców i wychodziła naprzeciw ich oczekiwaniom. A dzisiaj jako samorządowcy próbujemy niektóre jej zapisy kwestionować i bagatelizować, ponieważ w ocenie niektórych radnych jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej niż decyzja Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i podpisu Prezydenta RP. Bardzo się cieszę, kiedy przywołuje się przeszłość i próbuje się ją odświeżyć w naszej pamięci. Ja po raz ostatni użyję określenia, że członkom Klubu Radnych SLD pamięć się nie zresetowała. My doskonale wiemy na jakim etapie i kiedy Klub podejmował decyzje. Przywołany dzisiaj projekt uchwały Rady Miejskiej został przez Radę odrzucony. My obecnie jesteśmy w nowej kadencji Rady Miejskiej. Przez jaki długi okres czasu będziemy wracać do projektu, który przestał istnieć w dniu przyjęcia przez Radę Miejską prawa lokalnego określającego dzisiejsze stawki. Cieszę się bardzo, że próbuje się Klubowi Radnych SLD wskazywać drogę, jaką powinniśmy iść, biorąc pod uwagę naszą przeszłość. Chciałbym powiedzieć, że wasi poprzednicy wielokrotnie mówili nam, nie idźcie tą drogą. Ja chciałbym zapewnić, że SLD wie, jaką drogą ma iść a wytycza ją po pierwsze mandat zaufania udzielony naszemu Klubowi i radnym przez mieszkańców oraz program, z którym do nich występowaliśmy w kampanii wyborczej. Z tego miejsca chciałbym podkreślić, że dla SLD kampania wyborcza skończyła się 16 listopada ubiegłego roku. Mamy przed sobą 4 lata wyteżonej pracy i wdrażania w życie tego, do czego się zobowiązaliśmy wobec wyborców. Bardzo bym prosił, aby inne Kluby nie chciały korygować naszej drogi samorządowej w tej kadencji i nie próbowały zachęcać do zejścia z tej drogi. My rozliczymy się przed mieszkańcami i przed naszym partnerem koalicyjnym w dniu zakończenia kadencji. Mam nadzieję, że będzie to rachunek wystawiony uczciwie i rzetelnie”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym uzasadnić dlaczego opłaty za śmieci mogą być tańsze i przypomnieć sytuację śmieciową od początku lat 90, kiedy mieliśmy fenomen w Polsce, ponieważ kiedy na całym świecie i w Unii Europejskiej liczba śmieci na 1 mieszkańca rosła, w Polsce malała. Było to świadectwem patologii zmian w ustawodawstwie. Ustawa, o którą Łódź zabiegała dokonała zasadniczej zmiany. Od razu zakładano, że opłaty poprzez pobieranie ich imienne od każdej osoby spowodują uszczelnienie systemu. W moim przekonaniu dokonało się to. Wszystkie liczby będą potwierdzały ten efekt, czyli skuteczność systemu, który zbiera opłaty i powinien być cały czas korygowany. Ta rejestracja wpływa już na ujawnienie większej masy odpadów. Na obniżkę powinna wpływać rzeczywista konkurencja. Stąd też ustawodawca przyjął, iż można skorygować stawki na każdym etapie. Dzisiaj możemy to zmienić, jeżeli wskazują na to liczby, które nam się wzbrania i nie pokazuje. I tak o tym wiemy, ponieważ istnieją nadpłaty. Dlatego też chciałbym podkreślić, że w Łodzi jest dodatkowy komfort w stosunku do innych miast, ponieważ mamy na miejscu instalację (sortownię, kompostownię, składowisko balastu). Straciliśmy pieniądze unijne na spalarnię, ale mam nadzieję, że ona jednak powstanie. Najważniejszy punkt startu to 9 zł od mieszkańca. Taką mniej więcej stawkę stosowało MPO w momencie startu całej reformy. Stawka ta powinna być punktem odniesienia. Stawki 12 zł i 7 zł okazały się za wysokie. Dlatego też my proponujemy dwie poprawki. Jedna ekologiczna a druga taka, jaką proponował wiceprezydent Miasta p. T. Trela. W tej ekologicznej chodzi o zróżnicowanie podwójne, czyli czterokrotne zmniejszenie w stosunku do 12 zł. Stawka 12 zł pozostaje dla odpadów nieposegregowanych a 3 zł za odpady posegregowane. Jeżeli to nie będzie odpowiadać, to drugi wariant, jest taki, jak proponował p. T. Trela tj. 9 zł za odpady nieposegregowane i 6 zł za posegregowane. Proponujemy to rozstrzygnąć. W ten sposób możemy doprowadzić do podwójnego efektu. Reforma do tego zmierzała. Po pierwsze motywacji do segregacji i określenia rzeczywistych kosztów, które są korzystne dla mieszkańców, ponieważ wprowadziliśmy rzeczywisty rynek. Rynek i przetargi obligują do zmiany stawek. Odpowiadając na hasła wypowiediane przez przewodniczącego Klubu Radnych SLD, że coś się narzuca i coś się dzieje, co jest nieprzewidywalne. A chodzi właśnie o to, aby wszystko było przewidywalne, między innymi to, co się dzieje na rynku. Ten rynek powinien być korygowany i stawki powinni być korzystne, zarówno dla mieszkańców, jak i dla efektu ekologicznego. Dodatkowo chciałbym zwrócić uwagę na to, aby skorygować zapis związany z domkami letniskowymi. Chodzi o to, aby w przypadku domów letniskowych odbiór odpadów był w okresie ich wykorzystywania. Kwestia ta powinna zostać odzwierciedlonym w deklaracji, ale przede wszystkim w projekcie uchwały opisanym w druku nr 18/2015. W pozostałych stawkach stosujemy tę samą zasadę tj. w przypadku posegregowanych rokrocznie tańsze od nieposegregowanych, we wszystkich tabelach w poprawkach proponujemy taką poprawkę ekologiczną. Korekta powinna być dokonana w tabelach deklaracyjnych”.

Wypowiedź została oparta na prezentacji multimedialnej stanowiącej **załącznik nr 7** do protokołu.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „W prowadzonej debacie członkowie Klubu Radnych SLD uciekali od tego, aby nie była to debata w sprawie domków letniskowych i opłat z tym związanych. Nie takimi sprawami powinniśmy się zajmować. Kwestia gospodarki odpadami jest niewątpliwie jednym z najważniejszych elementów, który znajduje się w kompetencji Rady Miejskiej. Tymi sprawami powinniśmy zajmować się właśnie tutaj

a nie w Regionalnej Izbie Obrachunkowej. W tym miejscu chciałbym odnieść się do tego, co powiedział p. mec. M. Górski, że Pani dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej przedstawi kalkulację, ale w Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Przecież to Rada Miejska jest miejscem, gdzie o tej kalkulacji powinniśmy dyskutować. Czy musi się zdarzyć taka sytuacja, aby ktoś inny skierował sprawę do RIO i wówczas będziemy rozmawiali o kalkulacji? Przecież łodzianie oczekują od nas, iż wspólnie się pochylimy nad kalkulacją, wspólnie ustalając wysokość opłat. Nie chcę, aby Regionalna Izba Obrachunkowa za nas rozstrzygała, jaka ma być kalkulacja? Chyba są wśród radnych pokłady dobrej woli wśród wszystkich, aby o tym podyskutować. Oczekuję, że służby prezydenckie zdecydują się jak najszybciej przedstawić tę kalkulację. W dniu dzisiejszym dowiedzieliśmy się, że możemy z nią zapoznać się w Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Wierzę głęboko, że ten organ jest miejscem, gdzie o tych sprawach będziemy dyskutować, tylko Rada Miejska i jej komisje. Tego oczekują od nas wyborcy tzn., że popatrzymy na te opłaty i będziemy szukali rozwiązań korzystnych dla wyborców a nie dla władzy. Nie tych rozwiązań, które doprowadzają do tego, że istnieje 50 000 000 zł nadwyżki. Tylko wyborcy oczekują od nas takich rozwiązań, gdzie będziemy mogli wspólnie powiedzieć, że po przeanalizowaniu stawek będzie możliwość zminimalizowania kosztów i obniżenia opłat. Obecnie jest chyba tak, że to narzędzie zatrzymuje, tylko i wyłącznie dla siebie, Prezydent Miasta i służby finansowe. To one decydują, kiedy my te opłaty obniżymy a nie radni. Dane te powinny być udostępniane radnym, którzy mają możliwość podyskutowania i wspólnego zastanowienia się nad tym, jak sprawa ma wyglądać. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym podkreślić, iż z prowadzonej debaty można wywnioskować, że tylko SLD jest żal. Otóż w tamtej kadencji niewątpliwie staliście Państwo po stronie wyborców wyraźnie starając się o znalezienie korzystnych rozwiązań dla łodzian. Dziś natomiast stanęliście po stronie Prezydenta Miasta i służb finansowych, które nie są gotowe do dyskusji o zmianach. Dzisiaj właściwie petryfikujecie stan, który zaistniał wcześniej. A przecież moglibyśmy wspólnie znaleźć jakieś rozwiązania na bazie rozwiązań, które kiedy Pan wiceprezydent Miasta T. Treła jako przewodniczący Klubu Radnych SLD podpisywał. Dlatego też zastanawiamy się jak to jest? Z jednej strony jest nam żal SLD, ale z drugiej strony zauważamy, że mamy do czynienia z polityką kameleona. Raz jesteśmy czerwoni a raz jesteśmy zieloni. Myślę, że nadal powinniśmy się wspólnie starać o to, aby opłaty dla mieszkańców Łodzi były jak najniższe”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do słów przewodniczącego Klubu Radnych SLD, który wskazał, że ustawodawca zgotował nam taki los, że w dniu dzisiejszym spotykamy się w ekstraordynaryjnym trybie w celu poprawy ustawodawcy. Należy wskazać, że ustawę uchwalono 28 listopada ubiegłego roku, która weszła w życie 17 stycznia br. Jeżeli takie zmiany są konieczne, to można było je dokonać na poprzedniej sesji Rady Miejskiej bez konieczności zwoływania sesji nadzwyczajnej”.

Ad vocem głos zabrał **przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że Sejm RP i Senat RP „zrobili swoje” a Prezydent RP podpisując sfinalizował sprawę. A tak naprawdę, to dokument wchodzi w życie z dniem opublikowania w Dzienniku Urzędowym. Myślę, że przez nieuwagę mój poprzednik tego faktu nie odnotował. Ponadto dwie poprzednie sesje Rady Miejskiej miały wybitnie merytoryczny i określony charakter. Pierwsza była sesją budżetową a druga zdominowana była przez miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Dla komfortu pracy radnych nawet, gdyby przyjąć w ekstraordynaryjnym charakterze możliwość procedowania uchwał tydzień temu, można byłoby ewentualnie zwołać dwudniową sesję. Takiej jednak potrzeby nie było. Ponadto nie do zrealizowania było wówczas przygotowanie obecnie procedowanych projektów uchwał”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W fazie pytań dowiedzieliśmy się, że ustawodawca nie przewidział możliwości wprowadzenia jakichkolwiek ulg dla rodzin wielodzietnych uwzględniając Kartę Dużej Rodziny. Przy poprzednim wprowadzaniu przepisów związanych z gospodarką odpadami komunalnymi sytuacja była podobna. Mówiono, że pewnych rozwiązań nie można wprowadzić, ponieważ zabraniają tego przepisy a jednak udało się. Z tego też miejsca chciałbym zaapelować o wyteżoną pracę Biura Prawnego oraz Panią Prezydent o stanowisko w tej sprawie. Jeżeli znajdzie się jakakolwiek możliwość zezwalająca na wprowadzenie jakiegokolwiek wsparcia dla rodzin wielodzietnych chciałbym, aby to nastąpiło. Nie może być tak, że rodziny wielodzietne staną się zakładnikami Miasta. Licząc prosto, to 6 osobowa rodzina, to nie 2 czy 3 osobowa rodzina. Zupełnie inny jest wówczas wpływ do budżetu Miasta. Myślę, że powinniśmy zrobić wszystko, aby znaleźć możliwość wsparcia tych rodzin na każdym możliwym polu. Jeżeli nie byłoby możliwości stworzenia takiej furki proponuję jasne i klarowne stanowisko Pani Prezydent Miasta skierowane do ustawodawcy, aby ustawa przewidywała taką możliwość, ponieważ jest to projekt ogólnopolski”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Zostałam wywołana do dyskusji, ponieważ okazuje się dzisiaj, że jedynym Klubem, który wie, czego oczekują łódzcy wyborcy jest Klub Prawa i Sprawiedliwości. Ponadto usłyszałam wiele zdań na temat rodzin wielodzietnych, podczas gdy pamiętam sesję w kadencji 2002 – 2006, kiedy wielokrotnie występowałam z uchwałą obniżającą stawki czesnego w łódzkich przedszkolach. To właśnie wtedy usłyszałam z ust wiceprezydenta Miasta będącego magistrem pedagogiki, że łódzkie przedszkola, to wymysł komunizmu i nie powinniśmy obniżać czesnego. Moja uchwała zawierała między innymi obniżenie czesnego dla rodzin wielodzietnych. Jak się zatem zmienia pogląd, kiedy się jest w opozycji mówi się o obronie i żalu SLD a mnie nie jest żal. Ponieważ ja cały czas jestem przy wyborcach i mój Klub również. My wsłuchujemy się w głosy wyborców i dla nich pracujemy proponując różne projekty uchwał. Tacy zawsze byliśmy i będziemy”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Przyjmuję uwagę przedmówczyni i jeżeli przejrzymy się zmianom stawek w przedszkolach, to dojdziemy do wniosku, że istniała wspólna praca nad ustaleniem opłat zgodnych z potrzebami mieszkańców, jak i możliwościami budżetu Miasta. Jednocześnie chciałbym przypomnieć, że przy opłatach śmieciowych, również godzimy interes mieszkańców i interes Miasta, ponieważ istnieje weryfikator rynkowy. Dzięki niemu powinniśmy dostosowywać a nie zarabiać. My na przedszkolach nie zarabialiśmy i nie powinniśmy również zarabiać na odpadach”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałbym ponownie powrócić do poprawki zgłoszonej przez radnego p. W. Tomaszewskiego, która jest tożsama z propozycją zgłoszoną w listopadzie 2013 r. przez T. Trełę i przeze mnie, czyli powrotu do stawki 6 zł i 9 zł. My nie składamy tej poprawki dlatego, aby dać możliwość Panu wiceprezydentowi Miasta T. Treli oraz Klubowi Radnych SLD wyjścia z twarzą z dzisiejszej dyskusji. Możecie być pewni, że my Was w tej walce o obniżenie stawek podatku do 9 zł i 6 zł, jeżeli się na taką zdecydujecie, będziemy popierać. Możecie liczyć przy pełnej Waszej mobilizacji na co najmniej 20 głosów w tej Radzie Miejskiej. Ja ponadto chciałbym podkreślić, że składamy poprawkę, ponieważ powstała wielomilionowa nadwyżka z tytułu odbierania odpadów, od funkcjonowania nowych zapisów ustawy śmieciowej od 1 lipca 2013 r. Kwota ta, którą Miasto wydaje na bieżące potrzeby była coraz większa do grudnia 2014 r. My chcemy tym gestem zwrócić te

pieniądze mieszkańcom Miasta jak najszybciej. Co prawda Państwo zakładacie, że w roku bieżącym zaczniecie po raz pierwszy oddawać te środki z nadwyżki, ale nie chciałbym być złym prorokiem, ponieważ jak zapytam się za pół roku, jakie były koszty funkcjonowania systemu realnie, to aby nie okazało się, iż Miasto na tym systemie zarabia albo też nie zaczyna pieniędzy oddawać. Czyli istnieją pieniądze zgromadzone przez ostatnie pół roku, które należy oddać mieszkańcom i się z nich rozliczyć. Przy okazji trzymam kciuki za Klub Radnych SLD oraz wiceprezydenta Miasta p. T. Trełę. My stworzymy Państwu możliwość wyjścia z otwartą przyłbicą do wyborców i oddamy nasze głosy, jeżeli tak samo jak my chcecie tę stawkę podatku obniżyć do poziomu 6 zł i 9 zł”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Po pierwsze chciałbym podkreślić, że Poznań za rok 2014 posiada 40 000 000 zł „w plecy”, ponieważ prezydent Miasta R. Grobelny tak ustalił podwyższenie podatku, aby nie mówić wyborcom o tym przed wyborami. W Poznaniu musi to być kwota 3,50 zł na osobę, aby wyrównać kwotę 40 000 000 zł do budżetu Miasta. Można oczywiście oddać mieszkańcom pieniądze w wysokości 25 zł plus koszty przelewu na każdego obywatela, ale oczywiście nie wiadomo, jaka sytuacja będzie po przetargu, który się zakończy. Nauka jest taka, oddajmy i zaangażujmy w to setki ludzi, którzy zajmą się przekazaniem tych pieniędzy, po czym w marcu nastąpi konieczność podniesienia opłat za wywóz śmieci. Może okazać się, że nowy przetarg będzie na inne kwoty. Czy nie lepiej zatem poczekać do tego czasu, aż sprawa po przetargach rozstrzygnie się, przeliczyć wszystko i przez kilka lat nie podwyższać opłat. Chciałbym przypomnieć, że niektórzy powinni dbać o swoją twarz a nie o twarz SLD, ponieważ kilka razy zmieniają położenie. Natomiast SLD nie musi. My obiecaliśmy, że w roku bieżącym nie będzie żadnych podwyżek i zmian opłat lokalnych. I tak ma być. A nie dla waszej głupoty podwyższać mieszkańcom w marcu br. opłaty za wywóz śmieci”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Treła**, który powiedział m.in.: „Nie będę odnosił się do głosów czysto politycznych. Jeżeli jednak Państwo Radni wsłuchiwaliby się w filozofię i postępowanie w stosunku do opłat miejskich, to wychwyciliby, że bardzo wyraźnie i jednoznacznie mówiłem o wysokości stawek za wywóz odpadów komunalnych. Tzn., że nie będą one wyższe niż 7 zł i 12 zł przez kadencję 2014 - 2018. Radny p. W. Skwarka bardzo dokładnie zobrazował mechanizm, do którego mogłyby w konsekwencji doprowadzić wszystkie zmiany w ciągu najbliższych miesięcy. Najprawdopodobniej jesteście Państwo zainteresowani tym, aby jeszcze w tym roku Prezydent Miasta musiał przystępować do podwyższenia stawek, gdyby w dniu dzisiejszym zdecydował się na ich obniżenie. My chcemy zagwarantować mieszkańcom i zapewnić, że stawki nie będą wyższe w całej kadencji 2014 – 2018, tj. 7 zł i 12 zł. Przedstawione projekty uchwał dotyczą dostosowania przepisów wewnętrznych do nadrzędnych. Dziękuję za każdy wkład merytoryczny w dyskusję, ponieważ dyskusja nad systemem gospodarki odpadami powinna być ciągła, gdyż może być on cały czas udoskonalany. Niestety nie zauważyłem zbyt dużej ilości takiej dyskusji, co do rozwiązań systemowych, ponieważ głównie Państwo Radni skupialiście się na wysokości stawek a przecież stawki w zaprezentowanych projektach uchwał są dokładnie takie same, jakie Rada Miejska przyjęła pod koniec roku 2013 w całym składzie (35 głosów „za” stawkami 7 zł i 12 zł). Wtedy radnym stawka ta odpowiadała. Chcę również powiedzieć, że wówczas przedstawiona była kalkulacja. Dzisiaj nie ma innej kalkulacji, ponieważ była wówczas przedstawiona zgodnie z przyjętą przez Radę Miejską stawką i zaakceptowaną przez Regionalną Izbę Obrachunkową oraz obowiązującą do dnia dzisiejszego. Na zakończenie chciałbym powiedzieć, że SLD ma się dobrze i będzie miało się dobrze, o co proszę się nie

martwić. Propozycja skierowana do mieszkańców jest propozycją przemyślaną. Proszę o przyjęcie wszystkich pięciu projektów uchwał”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS radny p. Marek Michalik zgłosił wniosek formalny o przerwę dla Klubu do godz. 14,00.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę obiadową do godz. 14,00.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski poinformował, iż na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 8 do 14 stycznia 2015 roku odpowiedzi zostały udzielone. Wszystkie interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi nikt nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzy interpelacje. Pierwszą w sprawie zamknięcia ul. Widzewskiej i ul. Niciarnianej, której treść stanowi **załącznik nr 8** do protokołu. Drugą w sprawie wyschniętych źródeł w Parku Źródliśka, której treść stanowi **załącznik nr 9** do protokołu. Trzecią w sprawie uratowania parku na Olechowie przed zabudową, której treść stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Radni p. Rafał Markwant oraz p. Kamil Jeziorski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie przeznaczenia większych środków finansowych na boiska sportowe dla młodych łodzian, której treść stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie restrukturyzacji PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o. Region Mazowiecki, której treść stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Drugą w sprawie termomodernizacji budynku przy ul. Drewnowskiej 9/11, której treść stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Radni p. Marcin Zalewski oraz p. Bartłomiej Dyba-Bojarski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie liczby wydanych zezwoleń na sprzedaż alkoholu, której treść stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Drugą w sprawie

gotowości Miasta na ewentualne przyjęcie repatriantów z Ukrainy, której treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Radny p. Grzegorz Matuszak skierował do Prezydenta Miasta interpelację w sprawie reagowania funkcjonariuszy Straży Miejskiej na wulgarne napisy malowane na budynku przy ul. Wojska Polskiego 120 i 124, której treść stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski skierował do Prezydenta Miasta interpelację w sprawie porozumienia ze Spółdzielczym Klubem Sportowym „Start” oraz użyczenia i zainstalowania demontowanego wyposażenia boiska sportowego ze stadionu przy al. Piłsudskiego 138 w Łodzi na stadionie przy ul. Św. Teresy 56, której treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radni p. Marcin Zalewski oraz p. Sebastian Bulak skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie naprawy nawierzchni ulic Żwirowej i Orkana, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Drugą w sprawie naprawy chodnika przy ul. Broniewskiego 28a, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Trzecią w sprawie inwestycji przy Al. Unii Lubelskiej, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie poprawy oświetlenia ul. Matejki między ulicami Pomorską a Narutowicza, której treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 12a projektu uchwały zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 20/2015.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek formalny.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 A - druk BRM nr 20/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-30, 14:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Walasek Mateusz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Cd. pkt - 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik z odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne - druk nr 15/2015.

Cd. pkt - 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe - druk nr 16/2015.

Cd. pkt - 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - druk nr 17/2015.

Cd. pkt - 11 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów - druk nr 18/2015.

Cd. pkt - 12 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości - druk nr 20/2015.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Waldemar Buda przedstawił poprawki, które wpłynęły do Komisji: „**Poprawka nr 1** do projektu uchwały opisanego w druku nr 15/2015 - w § 1 pkt 2 lit. a kwotę „7 zł” zastępuje się kwotą „3 zł”. W tabeli załącznika nr 1 kolumna 3 określająca stawkę opłat za pojemnik, gdy odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny otrzymuje brzmienie „Stawka opłat za pojemnik, gdy odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny w zł – 1, 2, 3, 4, 6, 12, 22, 52, 100, 133, 178, 206, 250, 326, 385, 428, 529”. **Poprawka nr 2** do projektu uchwały opisanego w druku nr 15/2015 – dotychczasowy § 4 oznacza się jako § 5 dodając nowy § 4 w brzmieniu: „§ 4. Tracą moc uchwały nr LXXVII/1621/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty za nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i nr LXXVII/1622/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie ustalenia stawki opłaty za pojemnik z odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne”. **Poprawka nr 3** do projektu uchwały opisanego w druku nr 15/2015 - § 1 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Ustala się miesięczną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości:

- 1) 6 zł za jednego mieszkańca, jeżeli odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny,
- 2) 9 zł za jednego mieszkańca, jeżeli odpady komunalne nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny”.

Poprawka do projektu uchwały opisanego w druku nr 16/2015 – w § 1 w pkt 1 kwotę „114 zł” zastępuje się kwotą „71 zł”. **Poprawka** do projektu uchwały opisanego w druku nr 18/2015 - w § 1 początkowe zdanie dodawanego nowego § 2a uchwały zmienianej przed

wyrazami „ustala się” uzupełnia się wyrazami: „w zadeklarowanym okresie wykorzystywania”. **Poprawka** do projektu uchwały opisanego w druku nr **20/2015** – w załączniku nr 1 „Stawki opłat” wprowadza się zgodnie z poprawkami do druku nr 15/2015 oraz 16/2015 oraz do druku nr 18/2015 wprowadzającą wyraźne zastrzeżenie okresu stosowania częstotliwości odbierania odpadów”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela nie przyjął powyższych poprawek jako autopoprawek.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 1** do projektu uchwały opisanego w druku nr **15/2015**.

Przy **13** głosach „za”, **15** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.3. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-30, 14:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kepka Karolina		X	
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Mędrzak Jan		X	
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Skowarka Władysław		X	
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	15	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Radna p. Elżbieta Bartczak powiedziała: „Omyłkowo przycisnęłam przycisk „za”.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 2** do projektu uchwały opisanego w druku nr **15/2015**.

Przy **12** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.4. Poprawka 2.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-30, 14:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kepka Karolina		X	
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Mędrzak Jan		X	
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 3** do projektu uchwały opisanego w druku nr **15/2015**.

Przy **12** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.5. Poprawka 3.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-30, 14:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kepka Karolina		X	
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Mędrzak Jan		X	
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 15/2015.

Przy **17** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska z powodu braku quorum **nie podjęła** uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik z odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik z odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne - druk nr 15/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.01.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-30, 14:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Kacprzak Tomasz	X		
5.	Kaczorowski Andrzej	X		
6.	Kępka Karolina	X		
7.	Matuszak Grzegorz	X		
8.	Matuszewska Małgorzata	X		
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
10.	Mędrzak Jan	X		
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
12.	Pawłowski Sylwester	X		
13.	Przybyła Mariusz	X		
14.	Setnik Paulina	X		
15.	Skwarka Władysław	X		
16.	Stasiak Krzysztof		X	
17.	Tumiłowicz Jarosław	X		
18.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		17	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił przewodniczących Klubów Radnych o podejście do stołu prezydialnego.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 5 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 15/2015.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VI/94/15** w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik z odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik z odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne - druk nr 15/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.01.2015 r.) - ponowne głosowanie.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-30, 14:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skowarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Wałasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę** do projektu uchwały opisanego w druku nr **16/2015**.

Przy **12** głosach „za”, **23** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-30, 14:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz		X	
26.	Reszpondek Rafał		X	
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Słowarka Władysław		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław		X	
33.	Walasek Mateusz		X	
34.	Wieczorek Adam		X	
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	23	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 16/2015.

Przy **23** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VI/95/15** w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe - druk nr 16/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.01.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-30, 14:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 17/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VI/96/15** w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - druk nr 17/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.01.2015 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-30, 14:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **poprawkę** do projektu uchwały opisanego w druku nr **18/2015**.

Przy **12** głosach „za”, **23** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższej poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.1. Poprawka 1

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-30, 14:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz		X	
26.	Reszpondek Rafał		X	
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Słowarka Władysław		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław		X	
33.	Walasek Mateusz		X	
34.	Wieczorek Adam		X	
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	23	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 18/2015.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VI/97/15** zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów - druk nr 18/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.01.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-30, 14:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
Razem:		1

Poprawka do projektu uchwały opisanego w druku nr 20/2015 nie została poddana pod głosowanie, gdyż jej głosowanie uzależnione było od przyjęcia poprawek do projektów uchwał opisanych w drukach 15/2015, 16/2015, 18/2015.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 20/2015.

Przy **24** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VI/98/15** zmieniającą uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości - druk nr 20/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.01.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-30, 14:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		24	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
Razem:		1

Ad pkt - 12a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 20/2015.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Przedstawiam projekt uchwały i kilka autopoprawek. Pierwsza to zmiana tytułu. Zamiast w sprawie „zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi” będzie: „zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi”. § 1 Odwołuje się radnego p. Jarosława Tumiłowicza ze składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi. § 2. Odwołuje się radną p. Joannę Budzińską ze składu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi. § 3. Powołuje się radnego p. Łukasza Rzepeckiego do składu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi. § 4. Powołuje się radną p. Karolinę Kępkę do składu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi”.

Wobec braku pytań, opinii Komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 20/2015 wraz z autopoprawkami.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr VI/99/15** w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 20/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-30, 14:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		2

Ad pkt - 13 Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Wywołał mnie Pan do tego wystąpienia. Bardzo proszę, aby zanim zacznie Pan uśmiechać się i przekręcać treść poprawek, dobrze wyczytać się w to, co zostało napisane. Poprawkę, którą Pan obśmiewał zgłosiłem po to, żeby ułatwić Miastu obsługę altanek, domów letniskowych, gdyż poprawka dot. tego, by stosować wywóz wtedy, kiedy nieruchomości są wykorzystywane, a nie przez cały rok. Jak Pan dokładnie przeczyta tekst uchwały, do której poprawka się odnosiła, czyli druk nr 18/2015, to dostrzeże Pan, że było to w interesie Miasta i zgłaszającego uchwałę. Proszę, aby odwoływać się do naszych prac jako intencji dobrego analizowania i pomagania. Nawet gdyby poprawka była przekręcona, to raczej się powinno działać w kierunku takim, żeby dowiedzieć się, co autor miał na myśli. Ta poprawka akurat została sformułowana poprawnie i proszę się w nią wczytać”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie obśmiewam żadnej poprawki. Jeszcze raz ją przeczytam, gdyż bardzo trudno ją zrozumieć. „W § 1 początkowe zdanie dodawanego nowego § 2a uchwały zmienianej przed wyrazami „ustala się” uzupełnia się wyrazami: „w zdeklarowanym okresie wykorzystywania”. Jest tu problem językowy, ale wydaje mi się, że na ten temat więcej nie będzie dyskusji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Paragraf 1 dokonuje takiej zmiany w zmienianej uchwale, gdzie wprowadza dodatkowy § 2a. Najpierw odwołuję się do § 1 projektu uchwały w druku 18/2015, żeby dalej powiedzieć, że ta uchwała w § 1 wprowadza § 2a w uchwale zmienianej i w tym § 2a dodaje się słowa „w zdeklarowanym okresie wykorzystywania”. Proszę, żeby traktować to poważnie, bo było to w interesie zgłaszających uchwałę”.

Ad pkt - 14 Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął VI /nadzwyczajną/ sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 14.45 oraz złożył wszystkim zebrany życzenia udanego wypoczynku w czasie ferii zimowych. Poinformował również, że następna sesja odbędzie się 25 lutego br., a spotkania przedsesyjne 18 lutego br.

