

Protokół Nr V/15
z V sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 21 stycznia 2015 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 40 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na sesji w dniu: 21 stycznia 2015

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	<i>[Signature]</i>
2.	Małgorzata Bartosiak	<i>[Signature]</i>
3.	Katarzyna Bartosz	<i>[Signature]</i>
4.	Paweł Bliźniuk	<i>[Signature]</i>
5.	Waldemar Buda	<i>[Signature]</i>
6.	Joanna Budzińska	<i>[Signature]</i>
7.	Sebastian Bulak	<i>[Signature]</i>
8.	Kamil Deptuła	<i>[Signature]</i>
9.	Bartosz Domaszewicz	<i>[Signature]</i>
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	<i>[Signature]</i>
11.	Tomasz Głowacki	<i>[Signature]</i>
12.	Bogusław Hubert	<i>[Signature]</i>
13.	Kamil Jeziorski	<i>[Signature]</i>
14.	Tomasz Kacprzak	<i>[Signature]</i>
15.	Andrzej Kaczorowski	<i>[Signature]</i>
16.	Karolina Kępka	<i>[Signature]</i>
17.	Łukasz Magin	<i>[Signature]</i>
18.	Monika Malinowska-Olszowy	<i>[Signature]</i>
19.	Rafał Markwant	<i>[Signature]</i>
20.	Radosław Marzec	<i>[Signature]</i>

URZĄD MIASTA ŁODZI
 KANCELARIA
 22-01-2015
 podpis *[Signature]*

21. Grzegorz Maruszuk
22. Małgorzata Maruszczyńska
23. Jan Mędrzak
24. Marek Michałik
25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
27. Urszula Niziołek-Janiak
28. Sylwester Pawluński
29. Mariusz Przybyła
30. Maciej Rakowski
31. Rafał Reszpondek
32. Łukasz Rzepecki
33. Paulina Setnik
34. Władysław Skwarka
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jarosław Tumilowicz
38. Mateusz Walasek
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski

[Handwritten signatures corresponding to the list above]

UMIĘTNOŚĆ
DZIAŁALNOŚĆ
ul. Politechniki 11
20-030 Białystok
tel. 43 654 41 51, 43 654 41 52, 43 654 41 53

Potwierdzam obecność MC Redakcyjnej na 21. sesji Rady Miejskiej w dniu 20.03.2019 r. w godzinach 18.00-20.00

DYREKTOR
Biura Rady Miejskiej
E. Koronowska
Ewa Koronowska

GLÓWNY SPECJALISTA
[Signature]
Małgorzata Maruszczyńska

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,10.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad V sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 23 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) p. Bartłomiej Dyba-Bojarskiego,**
- 2) p. Tomasza Głowackiego.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** złożył serdeczne życzenia wszystkim babciom i dziadkom z okazji ich święta.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci –10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **30** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 09:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar			X
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz			X
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		30	1	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Setnik Paulina	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniu 20 stycznia br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad siedmiu projektów uchwał:

- 1/ w pkt 9a w sprawie skargi pp. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 5/2015,**
- 2/ w pkt 9b w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 6/2015,**
- 3/ w pkt 9c w sprawie skargi pp. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 7/2015,**
- 4/ w pkt 9d w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Bednarskiej 24 w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 8/2015,**
- 5/ w pkt 9e w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 9/2015,**
- 6/ w pkt 9f w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 12/2015,**
- 7/ w pkt 9g w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 13/2015.**

Następnie prowadzący obrady poinformował, iż w dniu 20 stycznia br. **przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 9h projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 11/2015.**

Ponadto prowadzący obrady poinformował, iż w dniu 20 stycznia br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 9i projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] na działanie Kierownika Administracji Zasobów Komunalnych Łódź - Widzew - **druk BRM nr 3/2015.**

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, że w dniu 16 stycznia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad czterech projektów uchwał:

- 1/ w pkt 16a w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi – **druk nr 10/2015,**
- 2/ w pkt 16b w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) – **druk nr 11/2015,**
- 3/ w pkt 16c w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) – **druk nr 12/2015,**
- 4/ w pkt 11a w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2015 r. – **druk nr 9/2015.**

Następnie prowadzący obrady poinformował, iż w dniu 20 stycznia br. **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**, jako projektodawca uchwały, poprosiła o wycofanie z porządku obrad pkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów – **druk BRM nr 1/2015**.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „W trakcie wywiadu radiowego, który był przeprowadzony w bieżącym tygodniu w Radio Łódź z udziałem Ministra Sprawiedliwości p. Cezarego Grabarczyka, padła informacja, że Pan Minister posiada wiedzę od prezydent Miasta p. Hanny Zdanowskiej o możliwości kontynuowania i rozliczania dużych projektów infrastrukturalnych, w tym dworca Łódź-Fabryczna po 31 grudnia 2015 r. Jeżeli taka informacja została przekazana przez Panią Prezydent Panu Ministrowi, to pewnie warto byłoby też poznać tę wiedzę tutaj na forum publicznym. W związku z tym zgłaszam wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 10a informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat posiadanej wiedzy w zakresie nadzwyczajnych możliwości kontynuowania i rozliczania dużych projektów infrastrukturalnych realizowanych w ramach unijnej perspektywy budżetowej 2007-2013 po 31 grudnia 2015 r.”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Mam wrażenie, że wygłoszony wniosek jest wyrazem jakiegoś nieporozumienia. Z tego, co wiem, to jest sesja Rady Miejskiej, a nie program publicystyczny. W kompetencjach Rady Miejskiej nie jest dywagowanie na temat nawet najbardziej interesujących audycji radiowych. Radnemu p. Łukaszowi Maginowi mogę przekazać dostępny na stronach internetowych kontakt do Biura Prasowego Ministerstwa Sprawiedliwości albo do Biura Poselskiego p. Cezarego Grabarczyka i tam te pytania można do Pana Posła i Ministra kierować. Nie jestem przekonany, żeby którykolwiek z wiceprezydentów Miasta wystąpił dzisiaj w roli Rzecznika Pana Ministra”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały w sprawie skargi pp. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 5/2015**.

Przy 35 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 A - druk BRM nr 5/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz		X	
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumilowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9b projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 6/2015.**

Przy 36 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 B - druk BRM nr 6/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Ćudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		36	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rakowski Maciej	X
2.	Skwarka Władysław	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9c projektu uchwały w sprawie skargi pp. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 7/2015**.

Przy 37 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 C - druk BRM nr 7/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 09:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumilowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9d projektu uchwały w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Bednarskiej 24 w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 8/2015.**

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 D - druk BRM nr 8/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 09:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar			X
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorński Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Respondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9e projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 9/2015.**

Przy 37 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 E - druk BRM nr 9/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 09:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumilowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9f projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 12/2015.**

Przy 37 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 F - druk BRM nr 12/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 09:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumilowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9g projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 13/2015.**

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 G - druk BRM nr 13/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 09:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Respondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Walesek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9h projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 11/2015.**

Przy 37 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 H - druk BRM nr 11/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 09:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumilowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9i projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] na działanie Kierownika Administracji Zasobów Komunalnych Łódź - Widzew - **druk BRM nr 3/2015.**

Przy 37 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 I - druk BRM nr 3/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 09:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Ćudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz	X		
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumilowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		37	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Skwarka Władysław	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16a projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi – **druk nr 10/2015.**

Przy 25 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 16 A - druk nr 10/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 09:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Ćudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skwarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumilowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		25	13	0

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16b projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) – **druk nr 11/2015**.

Przy **24** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 16 B - druk nr 11/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz		X	
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof		X	
33.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
34.	Tumilowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		24	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Matuszak Grzegorz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16c projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) – **druk nr 12/2015**.

Przy **24** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 16 C - druk nr 12/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 09:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorński Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Ćudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Rzepecki Łukasz		X	
30.	Sebnik Paulina	X		
31.	Skwarka Władysław	X		
32.	Stasiak Krzysztof		X	
33.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
34.	Tumilowicz Jarosław	X		
35.	Walasek Mateusz	X		
36.	Wieczorek Adam	X		
37.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		24	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rakowski Maciej	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 11a projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2015 r. – **druk nr 9/2015.**

Przy **31** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 A - druk nr 9/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 09:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorowski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10a informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat posiadanej wiedzy w zakresie nadzwyczajnych możliwości kontynuowania i rozliczania dużych projektów infrastrukturalnych realizowanych w ramach unijnej perspektywy budżetowej 2007-2013 po 31 grudnia 2015 r.

Przy **13** głosach „za”, **24** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat...

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Przybyła Mariusz		X	
27.	Rakowski Maciej		X	
28.	Reszpondek Rafał		X	
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Sebnik Paulina		X	
31.	Skwarka Władysław		X	
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumilowicz Jarosław		X	
35.	Walasek Mateusz		X	
36.	Wieczorek Adam		X	
37.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	24	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Matuszak Grzegorz	X
Razem:		1

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- 1/ w pkt 9j w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 14/2015,**
- 2/ w pkt 9k w sprawie terminu rozpatrzenia skargi pp. [REDACTED] oraz pp. [REDACTED] [REDACTED] przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 15/2015.**

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9j projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 14/2015.**

Przy 35 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 J - druk BRM nr 14/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Respondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9k projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi pp. [REDACTED] oraz pp. [REDACTED] [REDACTED] przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 15/2015**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.17. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 K - druk BRM nr 15/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Respondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biliński Paweł	X
2.	Rakowski Maciej	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
4.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		4

Porządek obrad po wszystkich zmianach, w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Marcina Zalewskiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Macieja Rakowskiego**, który wyraził pisemną zgodę na pracę w Komisji, a na chwilę musiał opuścić salę obrad.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Urszula Niziołek-Janiak,

p. Maciej Rakowski,

p. Marcin Zalewski.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Tumikowicz Jarosław	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że zgodnie z § 26 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej „Protokół wyklada się do wglądu w terminie 15 dni od zakończenia sesji”. W związku z tym, iż ostatnia sesja miała miejsca 14 stycznia br., protokół z IV sesji Rady Miejskiej zostanie przyjęty na kolejnej lutowej sesji.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów – druk BRM nr 1/2015 został zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 9 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie działań mających na celu poprawę trendów demograficznych w Łodzi.

W imieniu Prezydenta Miasta wprowadzenia do informacji dokonał **dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec**, który powiedział: „Działania mające na celu poprawę trendów demograficznych w Łodzi związane są z monitoringiem procesów demograficznych i planowaniem strategicznym. Jest to pewien element świadomości, która jest realizowana i monitorowana na bieżąco w ciągu ostatnich lat. Biuro realizuje tutaj monitoringi we współpracy zarówno z Głównym Urzędem Statystycznym w Łodzi, jak i uczelniami łódzkimi, w tym Uniwersytetem Łódzkim. Jest to także kwestia związana z dokumentami strategicznymi, które bardzo silnie biorą pod uwagę kontekst zmian demograficznych i sytuacji demograficznej. Między innymi dlatego została stworzona i w 2012 r. uchwalona całościowa strategia rozwoju miasta Łodzi – Strategia zintegrowanego rozwoju Łodzi 2020+, która w 2011 r. już w ramach diagnozy strategicznej brała bardzo mocno pod uwagę czynnik demograficzny. Stąd też prognozy demograficzne są jednym z istotnych elementów branych pod uwagę przy planowaniu elementów rozwojowych w Mieście. Kolejnym elementem są działania związane z przeciwdziałaniem procesom suburbanizacji i ich hamowaniem. One łączą się z elementami, które mają swój wyraz chociażby w planowanych i realizowanych inwestycjach w Mieście, przede wszystkim z naciskiem na rewitalizację i kontekst komunikacji transportu publicznego. Są także prowadzone działania: na rzecz wspierania rodzin, na rzecz seniorów, na rzecz przyciągania osób młodych. Wydaje się, że są pewne jaskółki, które mogą pokazywać, że warto inwestować w młodych ludzi i zachęcać ich do wiązania swojej przyszłości i rozwoju z Łodzią. Myślę, że tutaj dr hab. Piotr Szukalski doprecyzuje temat i pokaże go w szerszym ujęciu. Są także działania związane z poprawą

sytuacji zdrowotnej łodzian i ich aktywności zawodowej. Jak już wcześniej wspomniałem w 2012 r. powstał system strategii, który ma swój wyraz również w politykach: zdrowia i rozwoju edukacji, ale przede wszystkim w Strategii przestrzennego rozwoju Łodzi 2020+, bowiem kontekst demograficzny musi mieć i ma coraz większy wyraz w kształtowaniu przestrzeni miejskiej. Stąd też Strategia, która ma zachęcić do powrotu do centrum Miasta, czyli strategii rozwoju Miasta do wewnątrz, budowy miasta kompaktowego, które mniej się rozpycha i jest szyte na miarę swoich możliwości. To również realizowany na bazie tej idei kontekst aktualizacji Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Myślę, że dzisiejsza informacja jest pewnym rodzajem wstępu do szerszej dyskusji na temat kształtowania przestrzeni miejskiej, również w kontekście budowy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Związany jest także z tymi działaniami projekt „Polityki Społecznej 2020+ dla Miasta Łodzi”, która jest realizowana jako Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych i która jest w tej chwili w fazie konsultacji społecznych do 29 stycznia br. Cały czas sytuacja demograficzna w Mieście jest monitorowana. Jest też analizowana migracja. Działania związane z przeciwdziałaniem procesom suburbanizacji to m.in. rozwój współpracy metropolitalnej. Tutaj także patrzymy szerzej, na kontekst dużej Łodzi, Łodzi metropolitalnej. Miasto przygotowało się do tego procesu tworząc odpowiednie narzędzia. W 2014 r. stworzyliśmy Stowarzyszenie Łódzki Obszar Metropolitalny, który będzie pełnił funkcję również w kontekście programowania na lata 2014-2020 z perspektywą do przodu. Powstał również Związek Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, gdzie wspólnie realizujemy projekty, które będą wpływać na atrakcyjność zarówno miasta metropolitalnego Łodzi, jak i całego obszaru, bowiem problemy demograficzne dotyczą całego obszaru metropolitalnego. Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego została przygotowana w 2014 r. i przyjęta przez członków tego Stowarzyszenia, czyli 31 jednostek samorządu terytorialnego, w skład którego wchodzi cztery powiaty otaczające Miasto i wchodzące w jego skład gminy miejskie, wiejskie i miejsko-wiejskie z jądrem tego obszaru, czyli miastem Łodzią. Nastąpiła zmiana polityki przestrzennej Miasta, czyli idea rozwoju do wewnątrz, która znajduje coraz większy wyraz w ramach przygotowywania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Kolejnymi działaniami są realizowane i planowane programy rewitalizacyjne oraz inwestycje transportowe poprawiające atrakcyjność centrum Miasta. Warto tu dodać, że inwestycje rewitalizacyjne, które dotyczą chociażby obszarowej rewitalizacji Miasta, ale także inwestycje związane z programem Nowe Centrum Łodzi oraz duże inwestycje o charakterze komunikacyjnym zwiększające atrakcyjność związaną z poruszaniem się po Mieście mają wpływ chociażby na hamowanie procesów suburbanizacyjnych i wytrącanie populacji na rzecz obszarów pozamiejskich, jak i na zwiększenie atrakcyjności Miasta. Dzisiaj możemy mówić o budowie lepszej jakości, atrakcyjności Miasta. To są czynniki, które hamują procesy suburbanizacyjne i mają możliwość wpływania na wiązanie swojej przyszłości z Miastem. Kolejnym działaniem jest pozyskiwanie inwestorów i tworzenie nowych miejsc pracy. Ma to podnosić jakość życia w Mieście. Działania na rzecz wsparcia rodzin to m.in. Łódzka Karta Dużej Rodziny, z której korzysta prawie 3 000 rodzin. Od początku wprowadzenia Karty wydano ich 14 600. Kolejnym działaniem jest zwiększenie dostępności opieki nad dziećmi najmłodszymi. Chodzi tutaj o dostępność żłobków i przedszkoli. Jesteśmy jednym z tych dużych miast w Polsce, które mają niewielki, a w zasadzie nie mają w tej chwili problemów z zapewnieniem opieki żłobkowej, czy przedszkolnej dla dzieci w wieku 3-6 lat. Kolejnym działaniem jest profilaktyka zdrowotna skierowana do dzieci i młodzieży, która ma swój wyraz w pewnych elementach profilaktycznych. Ostatnim działaniem jest powstanie odpowiednich narzędzi np. Zespołu ds. Rodzin Wielodzietnych, czy Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Rodziny, Dzieci i Młodzieży. Są to elementy otwierania się na mieszkańca, czyli partycypacji społecznej. Do

działań na rzecz seniorów można zaliczyć: program pn. „Aktywizacja 60+”, Dzielnicowe Centra Aktywnego Seniora, Miejską Radę Seniorów, portal www.seniorzy.uml.lodz.pl, Miejską Kartę Seniorów, projekt 60+ - kontekst wolontariatu oraz warsztaty „senior w sieci” oraz senioralia, które zgromadziły 20 000 ludzi na tych wydarzeniach. Są to także konteksty związane z ukierunkowaniem na opiekę zdrowotną nad populacją osób starszych, czyli kontekst geriatryczny, czy kontekst geriantologicznych oddziałów w III Szpitalu Miejskim im. dr. Karola Jonschera w Łodzi. Zaliczyć tutaj także należy działania realizowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Jeśli chodzi o działania na rzecz przyciągania i zatrzymywania osób młodych, to są nimi m.in. działania zachęcające do studiowania w Łodzi – program „Młodzi w Łodzi”, czyli programy stypendialne, portal praktyk i staży, program płatnych staży wakacyjnych, bezpłatne szkolenia, kursy językowe, karta rabatowa dla studentów, kampania zachęcania do studiowania w Łodzi, stypendia miasta Łodzi. Warto dodać, że program „Młodzi w Łodzi” trafia do przeszło 20 000 młodych ludzi, którzy rozważają możliwość związania swojej przyszłości z Łodzią. Ponadto trzeba dodać, że są to także działania zachęcające do wiązania przyszłości z Łodzią poprzez program „MIA100 Studentów”, program „Strych”, „Lokale dla kreatywnych”, „Art-inkubator”, „Młodzi w Łodzi – mam pomysł na biznes”. Dochodzi też kontekst działań związanych z poprawą sytuacji zdrowotnej, czyli profilaktyka zdrowotna, aktywizacja osób bezrobotnych w kontekście chociażby projektu systemowego związanego z nowym obrazem pomocy społecznej w Łodzi. Jeżeli będą pytania, to przedstawiciele biur, czy wydziałów, które realizują szczegółowe zadania, udzielą Państwu odpowiedzi”. Powyższa wypowiedź poparta była prezentacją, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Do zaprezentowania tematu został zaproszony **dr hab. p. Piotr Szukalski z Katedry Socjologii Stosowanej i Pracy Socjalnej na Uniwersytecie Łódzkim**, który powiedział: „Jak patrzymy na dwustukilkudziesięcioletnią historię miasta Łodzi, to wyodrębnić można wyraźnie okresy wzrostów i upadków. I o ile pierwsze dwieście lat istnienia Miasta, to czas szybkiego wzrostu liczby ludności, to niestety musimy sobie zdawać sprawę, że w roku 1988 osiągnięte zostało maksimum, a już prawie od 30 lat mamy do czynienia z powolnym spadkiem liczby ludności. Zgodnie z projekcją GUS ta trwająca od prawie 30 lat faza spadku ma być kontynuowana. W tym miejscu, większość z Państwa zada sobie pytanie, na ile wiarygodne są wszelkiego typu prognozy odnoszące się do tego, jaka będzie liczba ludności? Jeśli zerkniemy na kilka ostatnich prognoz demograficznych opracowywanych zarówno na zlecenie Urzędu Miasta Łodzi, jak i robionych przez GUS i porównamy te wyniki projekcji realizowane w ciągu ostatnich 20 lat z danymi rzeczywistymi, to okazuje się, że te projekcje były albo zgodne z rzeczywistością, albo nawet trochę zbyt optymistyczne. Patrząc z tej perspektywy uznać można wariant o zmianie liczby ludności w Łodzi w nadchodzących latach za wysoce prawdopodobne, bowiem musimy zdawać sobie sprawę, że te projekcje odzwierciedlają w dużym stopniu to, co już wystąpiło. Jeżeli szacujemy liczbę urodzeń, to liczba przyszłych urodzeń w dużym stopniu zależna jest od tego, ile jest dzisiaj młodych kobiet, które przyszły na świat kilka, kilkanaście, czy kilkadziesiąt lat temu. Patrząc na zmiany liczby ludności Łodzi w porównaniu z innymi największymi miastami Polski musimy sobie zdawać sprawę, że Łódź niestety, choć nie będzie jedynym wyjątkiem, jeśli chodzi o spadek ludności, to będzie niestety odznaczać się najwyższym tempem spadku. Zaś z punktu widzenia czysto prestiżowego, sądzę, że najbardziej zapadającą w Państwa pamięci kwestią będzie to, iż niestety w perspektywie 20 - 30 lat Łódź zamieni się z Wrocławiem kolejnością. Przypomnę, że jeszcze niedawno Łódź była drugim miastem, co do wielkości. Obecnie jest trzecim miastem. Musimy sobie zdawać sprawę, że rzeczywiście tempo spadku będzie w przypadku Łodzi najszybsze, ale także musimy zdawać sobie sprawę, że w zasadzie pomijając Warszawę, wszystkie inne miasta z tych największych, prędzej czy później zaczną

doświadczając powolnego spadku liczby ludności. W związku z tym, nie jest to bynajmniej jakiś ewenement. Jest to naturalna, normalna faza rozwoju Miasta w pewnych realiach demograficznych, w jakich Polska się tak naprawdę znajduje. Generalnie, kiedy patrzymy na zmiany liczby ludności danego obszaru, to one są rezultatem dwojakiego typu ruchu: naturalnego i migracyjnego. Inaczej mówiąc, to urodzenia i zgony mogą decydować o tym, jak się zmienia liczba ludności, albo migracje. Jeśli spojrzymy na to, jakie w ciągu ostatniego trzydziestolecia czynniki były najważniejsze i spojrzymy, jaka będzie przyszłość, zgodnie z prognozami GUS, to nie mamy żadnych wątpliwości odnośnie tego, jaki czynnik decyduje o tym, że zmiany liczby ludności w Łodzi wystąpią. To przyrost naturalny, który w ostatnich latach odpowiada za mniej więcej 5/6 zmian liczby ludności. Patrząc na zmniejszającą się liczbę ludności o mniej więcej 6 000 w skali rocznej w ostatnich latach, to migracje odpowiadają za znikomą część tego, co się dzieje, a jeśli nawet odpowiadają, to są to migracje dziwne. Dominującym kierunkiem wypływu jest wieś na terenie województwa łódzkiego. Inaczej mówiąc jest to nic innego, jak odzwierciedlenie procesu suburbanizacji, rozlewania się miast i tego, iż wielu mieszkańców Łodzi decyduje się na osiedlenie na terenie okalających Miasto. Wspomniałem o tym, iż to przyrost naturalny decyduje o tym, jak zmienia się liczba ludności Miasta. Wyraźnie widoczna jest nadwyżka zgonów nad urodzeniami. Rodzi się pytanie, z czego wynika ta relatywnie niska liczba urodzeń i wysoka liczba zgonów? Jeżeli chodzi o urodzenia, to musimy zdawać sobie sprawę, że ich liczba zależy od dwóch czynników. Po pierwsze od tego, jaka jest średnia liczba potomstwa wydawanego przez kobietę. Patrząc z tej perspektywy mieszkanki Łodzi, choć rzeczywiście mają relatywnie mało dzieci, nie specjalnie różnią się od mieszanek innych miast. Drugi czynnik, który wpływa, to jest struktura wieku ludności, a dokładniej mówiąc, struktura wieku kobiet w wieku rozrodczym, czyli tych kobiet, które mają zgodnie z prawidłowościami demografii od 15 do 49 lat. Jeżeli dokonamy porównania w takich miastach, jak Kraków, czy Wrocław, liczby młodych kobiet, to okazuje się, że już nie tylko w Krakowie jest ich więcej, ale i Wrocław ma większą liczbę potencjalnych matek. To jest pewna konsekwencja zaszłości. Tego, że kilkadziesiąt lat temu łódzianki relatywnie rzadziej miały dzieci, ale także tego, iż Łódź, patrząc na charakterystykę migracji, różni się od innych miast niemożnością przyciągania młodych ludzi. To, co ewidentnie wyróżnia nasze Miasto, to jest to, że relatywnie mało osób decyduje się na podejmowanie studiów, a jeśli już podejmują studia, to niewiele osób decyduje się na zapuszczenie korzeni po ich zakończeniu. I to jest czynnik, który bardzo silnie różni Łódź od tych innych największych miast. Jeśli idzie o liczbę zgonów, to ona znowu zależy od dwóch czynników: od struktury ludności według wieku (odsetek osób starszych wpływa na to, jak wygląda liczba zgonów) oraz od sytuacji zdrowotnej. Musimy sobie zdawać sprawę, że w Łodzi mamy do czynienia z bardzo tragiczną sytuacją zdrowotną. W publicznej opinii przedarł się fakt, iż Łódź bardzo wyraźnie odstaje, jeśli idzie o parametry zdrowotności i parametry umieralności od reszty Polski. Pragnę podkreślić, iż w porównaniu z innymi wielkimi miastami jest to katastrofalny dystans, który w latach 90-tych i na początku XXI w. się powiększał. Dziś się nie powiększa, ale wciąż jest bardzo duży. Łódź jest jedyną stolicą województwa, w którym mieszkańcy żyją krócej, niż w województwie ogółem. Można zastanawiać się, z czego to wynika? Wydaje się, że specyfika poziomu wykształcenia mieszkańców Łodzi w minionych dekadach bardzo silnie odbija się na ich zachowaniach prozdrowotnych, ale musimy zdawać sobie sprawę, że taka rzecz występuje. Musimy zdawać sobie sprawę, że nadumieralność mieszkańców Łodzi jest przede wszystkim widoczna wśród osób w sile wieku. W przypadku Łodzi umieralność ludności w wieku 30 lat jest kilkadziesiąt procent wyższa niż w pozostałych grupach wieku. Natomiast jeśli chodzi o przyczyny zgonów w poszczególnych grupach wieku, to okazuje się, że wyższą umieralność mamy w przypadku wszystkich znaczących grup chorobowych. Choroby układu krążenia wydają się być w niewielkim stopniu od średniej krajowej, ale podkreślam wagę

tych chorób. One są tak bardzo popularne i są tak bardzo ważną przyczyną zgonów, prowadzą do występowania prawie połowy zgonów w Polsce, że nawet niewielkie różnice umieralności w tym przypadku przekładają się na bardzo dużą różnicę ogółem. Jeśli spojrzymy w przyszłość i na to, jak z perspektywy nadchodzących 20-30 lat, należy definiować największe, demograficzne wyzwania, przed jakimi stanie Miasto, to chciałbym skupić się na czterech elementach. Na tym, że zmniejsza się nie tylko liczba ludności Łodzi, ale będziemy mieć również do czynienia ze zmniejszaniem się liczby ludności obszaru metropolitalnego. Następnie chciałbym powiedzieć o starzeniu się ludności, kurczeniu się i starzeniu zasobów pracy i zmniejszającej się liczbie dzieci. W dzisiejszych czasach nie należy mówić o miastach, tylko obszarach metropolitalnych. Miasta się rozlewają. Każda osoba wyjeżdżająca poza granice Łodzi, nieznająca dobrze topografii, niewiedząca, gdzie przebiega granica będzie miała wielki problem z określeniem, gdzie się Miasto kończy. Miasto plus minus 20 - 30 km, to obszar gęsto zaludniony, gdzie ludzie przemieszczają się cyklicznie przyjeżdżając do szkół, pracy, czy robiąc zakupy. Musimy zdawać sobie sprawę, że tak naprawdę o żywotności miasta decyduje już nie siła samego miasta, tylko siła obszaru metropolitalnego. Wspominałem Państwu, że wszystkie miasta, pomijając Warszawę, będą od pewnego momentu do roku 2050 doświadczać spadku liczby ludności, ale w większości przypadków będzie temu towarzyszyć utrzymywanie się na stałym poziomie, a nawet lekki wzrost liczby mieszkańców obszaru metropolitalnego. W przypadku Łodzi niestety zmiany liczby ludności w czterech okalających powiatach, tam gdzie mieszkają z reguły ludzie pracujący, uczący się, wydający pieniądze na co dzień na terenie Łodzi, nie będą niestety nie tylko rekompensować zmian liczby ludności Łodzi, ale będą wręcz w niewielkim stopniu ten spadek pogłębiać. Ponadto musimy zdawać sobie sprawę z tego, iż jesteśmy skazani na szybko postępujący proces starzenia się ludności. Żyjemy coraz dłużej. Jesteśmy świadkami obecnie dochodzenia do odpowiednio zaawansowanego wieku bardzo licznych generacji urodzonych po II wojnie światowej. W związku z tym, nie należy tutaj rozpaczać, tylko trzeba zdać sobie sprawę, że jest to pewien obiektywny fakt, iż w miejsce dzisiejszych 20% osób w wieku 65 lat dojdziemy do poziomu 38%. Ta liczba osób starszych będzie rosła, ale niejednorodnie. Generalnie będzie ona poddana czemuś, co demografowie nazywają podwójnym starzeniem się. Będzie występować tendencja do tego, że im starsza grupa wieku, tym mamy do czynienia z większym, szybszym tempem wzrostu. Rezultat jest taki, że przede wszystkim wzrośnie w największym stopniu liczba osiemdziesięciokilkulatków i dziewięćdziesięciokilkulatków, czyli osób o bardzo specyficznych potrzebach, osób wymagających już nie tylko wsparcia o charakterze aktywizacyjnym, ale wręcz usług opiekuńczo-pielęgnacyjnych. Trzecim wyzwaniem kluczowym, z jakim Miasto będzie musiało się zetknąć jest zmiana dot. zasobów pracy, czyli liczby osób w wieku produkcyjnym. Pragnę zaznaczyć, iż będziemy mieć generalnie do czynienia ze spadkiem liczby tych osób mimo tego, że na naszych oczach zmienia się definicja wieku produkcyjnego. Jak Państwo wiedzą od dwóch lat mamy do czynienia z corocznym podnoszeniem o trzy miesiące w górę wieku przechodzenia na emeryturę. Ta zmiana w prognozach GUS jest uwzględniona. Mimo podwyższenia wieku emerytalnego mamy mieć do czynienia ze spadkiem liczebności zasobów pracy, a na dodatek mamy mieć do czynienia ze zmianą struktury zasobów pracy. Przede wszystkim wzrastać będzie realnie waga starszych pracowników, mających 45 lat i więcej na rynku pracy. Jak Państwo się domyślają pociąga to cały szereg konsekwencji związanych chociażby z przygotowaniem przede wszystkim pracodawców na trochę inne zarządzanie pracownikami, na trochę inne przygotowanie stanowisk pracy, dostosowanych do potrzeb starzejących się pracowników. Ostatnia rzecz, to zmniejszająca się liczba dzieci i młodzieży. Jeżeli spojrzymy na dzieci w wieku żłobka, przedszkola, szkoły podstawowej, czy szkół średnich mamy mieć do czynienia, generalnie w długim okresie czasu, ze zmniejszaniem się liczby dzieci w tym wieku. Co w powiązaniu ze

zmianą rozmieszczenia ludności na mapie Łodzi powinno już dzisiaj zachęcać Państwa do podejmowania prób przewidywania, jaka powinna być docelowa siatka szkół, przedszkoli z punktu widzenia zapotrzebowania za lat 10-15, aby nie przeinwestować, aby jeśli już dokonujemy dostosowania, likwidować to, co naprawdę nie będzie za te 10 lat potrzebne. To tyle, jeśli idzie o moją krótką informację o tendencjach demograficznych, które występowały i tych, które zgodnie z najlepszą demograficzną wiedzą można oczekiwać w nadchodzącym trzdziestoleciu”. Powyższa wypowiedź została poparta prezentacją, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak podziękował dr. hab. p. Piotrowi Szukalskiemu za prelekcję.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Bartosz Domaszewicz poprosił o udostępnienie prezentacji przygotowanej przez dr. hab. p. Piotra Szukalskiego.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że dr hab. p. Piotr Szukalski zgodził się na udostępnienie prezentacji, w związku z tym zostanie ona przekazana Radnym e-mailowo w dniu dzisiejszym.

Radny p. Marek Michalik zapytał, dlaczego w informacji przedstawionej przez dyrektora Biura Strategii Miasta p. Tomasza Jakubca został położony mniejszy nacisk lub nie ma go w ogóle, jeśli chodzi o działalność wyższych uczelni w pozyskiwaniu studentów spoza obszaru Łodzi? Dlaczego nie ma podkreślonego elementu, że także uczelnie wyższe mają olbrzymi wpływ na to, ile zasysanych jest studentów spoza Miasta?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Bardzo ważny jest kontekst współpracy z uczelniami wyższymi. Miasto ma zresztą oddział do spraw takiej współpracy i realizuje tę współpracę na różnych płaszczyznach. Jednym z kontekstów jest program „Młodzi w Łodzi”, natomiast ta współpraca jest szersza. Myślę, że o szczegółach powie p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska-Głowacka”.

P.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska-Głowacka powiedziała: „W 2014 r. przeprowadziliśmy badanie na grupie 1000 studentów m.in. odnośnie tego, jakie mają plany po zakończeniu studiów. Statystyki są następujące. Raczej nie zostaną w Łodzi i zdecydowanie nie zostaną w Łodzi – niecałe 8% badanych, 5% mówi, że raczej nie zostanie w Łodzi, 2,5%, że zdecydowanie nie zostanie w Łodzi. Jest też grupa ok. 20% osób niezdecydowanych. Pozostałe osoby badane mówią, że zdecydowanie zostaną lub raczej zostaną w Łodzi. Myślę, że to badanie odpowiada na pytanie Pana Radnego, czy działania, które Miasto wykonuje są rzeczywiście widoczne i skuteczne, bo jak takie badania prowadziliśmy 5 lat temu, to prawie 20% osób odpowiadało, że zdecydowanie nie zostanie w Łodzi po zakończeniu studiów”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Mówię o tym, że łódzkie uczelnie, które doceniamy, nie zasysają jednak studentów spoza województwa łódzkiego. Nie chodzi o to, że mamy pretensje. Chodzi o to, żeby wesprzeć się wzajemnie, aby poprzez różnego rodzaju działania ściągać studentów z odległych obszarów Polski”.

P.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska-Głowacka odpowiedziała: „W roku 2014 Miasto prowadziło kampanię zachęcającą do studiowania w Łodzi. Na ten cel pozyskaliśmy środki z Urzędu Marszałkowskiego. Była kwota ponad 1 000 000 zł. W ramach tych działań prowadziliśmy kampanię informacyjną zachęcającą do studiowania w Łodzi. Pojawiliśmy się na billboardach i w Internecie właśnie w tych miejscach, gdzie mamy szansę na pozyskanie studentów. Wychodziliśmy z tymi działaniami poza nasz region. Pokazywaliśmy się w Częstochowie, czy Kielcach. W ramach tej kampanii wykonaliśmy również 15 wizyt wyjazdowych, gdzie wspólnie z łódzkimi uczelniami prezentowaliśmy się w szkołach średnich w Częstochowie, w Kielcach i innych mniejszych miejscowościach. Spotkania z młodzieżą cieszyły się bardzo dużym zainteresowaniem. Oferta, którą przedstawiliśmy była dosyć bogata. Mam nadzieję, że nasze działania znajdą też jakieś odzwierciedlenie w statystykach przyszłych rekrutacji”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Potwierdza to tylko tę tezę, że nie wychodzimy poza Częstochowę i świętokrzyskie. Czy w Łodzi działa międzywydziałowy zespół, który zajmuje się problemami demograficznymi?”.

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Nie można odpowiedzieć wprost na powyższe pytanie. Komórki nie ma, która nazywałaby się zespół ds. działań demograficznych, gdyż problem ma dużo bardziej skomplikowaną naturę. Natomiast ma kilka uwarunkowań. Jednym z nich jest uwarunkowanie przestrzenne i te studia i analizy są w tej chwili przygotowywane w kontekście chociażby realizacji nowego Studium. Natomiast w Biurze Strategii Miasta prowadzimy na bieżąco monitoring sytuacji demograficznej, bo zarówno monitorujemy kwestie migracyjne, jak kwestie związane z przyrostem i ubytkiem naturalnym. Uczestniczymy w posiedzeniach Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego. Ostatnio przedstawiciel Biura był na spotkaniu z członkami Rady Demograficznej. Mamy też współpracę z Uniwersytetem Łódzkim. Wymieniamy się informacjami i czerpiemy wiedzę od dr. hab. p. Piotra Szukalskiego. Stąd też ta wiedza jest. Jest ona bardzo kompleksowo wykorzystywana przy projektowaniu pewnych działań. W tej chwili bardzo mocno posiłkowaliśmy się również tymi informacjami przy przygotowywaniu dokumentu pn. „Polityka społeczna 2020+”. Dlatego zaangażowaliśmy takich ekspertów jak m.in. p. Wojciech Kłosowski, który jako przedstawiciel Uniwersytetu Jagiellońskiego, zajmujący się kwestiami społecznymi, bardzo silnie brał pod uwagę ten kontekst. Nie ma jednostki, jako takiej, natomiast kompleksowość, gdzieś skupia się pomiędzy Biurem Strategii Miasta, które ten wątek bardzo mocno monitoruje i w jakiś sposób próbuje go osadzać w kontekście wyzwań w ramach przygotowywania pewnych rozwiązań, programów i działań, jak również na poziomie przestrzennym, przy przygotowaniu Studium”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Czy w Urzędzie Miasta, gdzie powstają różnego rodzaju uchwały, zarządzenia o różnym znaczeniu, ktoś ocenia je pod kątem demograficznym?”.

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Tak, ten kontekst jest brany pod uwagę”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Mimo tego, że nie ma tej jednostki i osób odpowiedzialnych za to, to kontekst demograficzny jest brany pod uwagę? Czy robi to Biuro Strategii Miasta?”.

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Nie, wspomniany kontekst jest brany pod uwagę. Biuro Strategii Miasta uczestniczy w przygotowywaniu de facto wszystkich dokumentów o charakterze strategicznym. Dodam, że jest to jedno z głównych wyzwań, które się pojawiało w latach 2010-2011, kiedy była przygotowywana diagnoza strategiczna. Dodam, że nawet wtedy ten kontekst był bardzo silny. Zresztą on się pojawia, ta demografia wraca również w tych mniej lub bardziej korzystnych informacjach prasowych, które czerpią gdzieś z tej tematyki. Uczestniczyliśmy przy przygotowywaniu chociażby diagnozy strategicznej w organizowanych przez organizacje pozarządowe debatach, które miały jednoznacznie rozumiany tytuł „Strzelaj, albo emigruj”. Natomiast to, że dzisiaj rozmawiamy w świadomy sposób pokazuje i łamie pewnego rodzaju stereotypy. Łódź nie wyludnia się przez to, że ludzie stąd wyjeżdżają, tylko przez to, że mamy niekorzystny stosunek zgonów do urodzeń”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Na wczorajszej konferencji prasowej organizowanej przez Urząd Miasta Łodzi w sprawach demograficznych zostało pokazanych kilka rysunków. Jeden z nich pokazywał to, że Łódź jest członkiem Stowarzyszenia Zdrowych Miast. Z dużą dumą odnotowaliście, że oprócz Łodzi jest tam tylko Warszawa. W świetle informacji, o których dzisiaj mówił dr hab. p. Piotr Szukalski, może trzeba by było zweryfikować trochę ten pogląd? Jak sądzę od wielu lat mówimy, że Łódź jest w Stowarzyszeniu Zdrowych Miast, a tak naprawdę wyniki, jeśli chodzi o długość życia łodzian są katastrofalne”.

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Myślę, że należy chwalić się, że Łódź należy do Stowarzyszenia Zdrowych Miast. To nie jest wymyślone przez nas. Jest to przyznane przez Światową Organizację Zdrowia Organizacji Narodów Zjednoczonych. Na świecie takie certyfikaty mają tylko 32 jednostki osadnicze o charakterze miejskim. W Polsce są to tylko dwa miasta. Certyfikat otrzymaliśmy w zeszłym roku”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Co by Pan wolał – mieć certyfikat WHO, czy wolałby Pan, aby łodzianie dłużej żyli?”.

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Certyfikat potwierdza, że w Łodzi jest kładziony ze strony samorządu duży nacisk na realizację działań, które promują zdrowy styl życia, żeby wydłużyć długość życia. Na sali obrad obecna jest p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka, która jest mocno zaangażowana w kontekst aplikowania właśnie w tym konkursie, bo jest to niejako pewien rodzaj konkursu, w ramach którego Miasto może uzyskać taki certyfikat lub nie”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Mam pytanie w kwestii migracji, o których mówił dr hab. p. Piotr Szukalski. Czy w tak długiej perspektywie czasu, jak pokazał dr hab. p. Piotr Szukalski, rzeczywiście można przewidzieć migracje? Wydaje mi się, że w odróżnieniu od zgonów i urodzeń jest to chyba słabsza dana”.

Dr hab. p. Piotr Szukalski z Katedry Socjologii Stosowanej i Pracy Socjalnej na Uniwersytecie Łódzkim odpowiedział: „Pan Radny ma pełną rację. W projekcjach demograficznych zawsze się zakłada, że migracje odzwierciedlają sytuacje: ekonomiczną i polityczną, które trudno czasami przewidzieć. Wystarczy, żeby 200 km od naszej wschodniej granicy wydarzyło się jakieś drastyczne wydarzenie i nagle wszystko drastycznie może się zmienić. Zgadza się, że jest to element najmniej pewny. Wracając do wagi migracji powiem tak. Migracje mają relatywnie niewielki wpływ na zmniejszanie się liczby ludności. Natomiast my z reguły patrzymy na to, co widzimy. Nie dostrzegamy tego, że w przypadku

innych miast (dużych ośrodków akademickich) migracje mają zbawienny wpływ na wzrost liczby młodych ludzi. My niestety jesteśmy świadkami powolnego kurczenia się pola przyciągania Łodzi wśród studentów. Instytut Socjologii robi od jakiegoś czasu takie sprawdzanie, skąd są studenci na kierunkach, które obsługujemy. I niestety obserwujemy powolne zmienianie się Uniwersytetu Łódzkiego już nie w uniwersytet wojewódzki, ale wręcz w uniwersytet metropolitalny. Coraz większa część studentów pochodzi z Łodzi i najbliższych okolic. I to jest bardzo niepokojące, gdyż pokazuje, że znaczący odsetek młodych ludzi z terenu województwa, chcąc kontynuować edukację, z góry nie widzi sensu wiązania się z Łodzią. Trzeba powiedzieć sobie szczerze, że miejsce, w którym się studiuje w dużym stopniu określa, gdzie człowiek zostaje. Znaczący odsetek osób kończących studia spoza ośrodka akademickiego decyduje się na zakotwiczenie. Wpływ migracji jest pod tym względem niekorzystny – mały napływ, relatywnie mało osób młodych przyjeżdżających, chcących tu studiować chce tu potem pozostać. Jest to niepokojące z punktu widzenia Miasta, a także województwa. To pokazuje, że znaczna część młodych ludzi z terenu województwa nie uważa, że to województwo jest atrakcyjne i ucieka do Warszawy, Poznania, Wrocławia. Wrocław jest niedoceniany przez nas, jako konkurent, jeśli idzie o południowo-wschodnią część województwa. Jeśli chodzi o Wieruszów, Wieluń, to jest to główny kierunek, gdzie ci młodzi ludzie idą na studia. Bynajmniej nie do Łodzi”.

Radny p. Marek Michalik zapytał, jak sobie radzą inne państwa i duże aglomeracje, aby z podobnego kryzysu wychodzić? ”.

Dr hab. p. Piotr Szukalski z Katedry Socjologii Stosowanej i Pracy Socjalnej na Uniwersytecie Łódzkim odpowiedział: „Musimy sobie zdawać sprawę, że obecna sytuacja jest odzwierciedleniem zaszłości kilkudziesięciu lat. Tak naprawdę nie zdajemy sobie sprawy, że dzisiejsza niska liczba urodzeń jest w dużym stopniu odzwierciedleniem, relatywnie jak na lata 50, 60-te, niskiej dzietności ówczesnych łodzianek. Mało urodzeń wtedy oznacza dwadzieścia pięć lat później mało młodych kobiet. Ciągnie się to przez 2-3 pokolenia. Wracając do meritum. Nie zabrzmi to poprawnie politycznie, ale tak naprawdę na dłuższą metę miasta, które w takiej, czy zbliżonej sytuacji jak Łódź starały się skutecznie zmniejszać tempo spadku, przede wszystkim przyciągały ludzi z zewnątrz. Mówiąc o zewnątrz mam na myśli imigrantów ze zdecydowanie uboższych regionów świata”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Szybko policzyłem, że od 1988 r. minęło 26 lat i w tym czasie straciliśmy, jako Łódź 140 000 mieszkańców. Czy jeśli obecnie podejmiemy odpowiednie działania np. aktywniejszą politykę prorodziną, to jesteśmy w dłuższej perspektywie w stanie wpłynąć na demografię i wykreować jakiś pozytywny trend?”.

Dr hab. p. Piotr Szukalski z Katedry Socjologii Stosowanej i Pracy Socjalnej na Uniwersytecie Łódzkim odpowiedział: „Jesteśmy w stanie spowolnić tempo. Nie jestem w stanie sobie wyobrazić takich zmian, które byłyby w stanie zmienić kierunek zachodzących przemian demograficznych. Robiłem kiedyś takie szacunki, ile powinna typowa łodzianka urodzić dzieci, żeby w perspektywie 20-30 lat liczba ludności się nie zmieniła? Nie wiem, jak Państwo, ale mi się wydaje, że 3,5 jest całkowicie nierealne. W związku z tym trzeba włożyć w między bajki, że my będziemy w stanie skutecznie za pomocą działań o charakterze pronatalistycznym osiągnąć w Łodzi stałą liczbę ludności w dającej się przewidzieć perspektywie. My możemy trochę wpływać na zwolnienie tempa. Sam spadek ludności nie jest tak niebezpieczny, jak jego tempo, które wpływa na strukturę ludności według wieku. Jest to element, który pod wieloma względami jest zdecydowanie bardziej niebezpieczny dla rozwoju Miasta niż samo zmniejszanie się liczby ludności. To, że nagle pojawiają się bardzo

liczne pewne grupy wieku i bardzo mało liczne inne, w przypadku Łodzi akurat te, od których będzie zależał rozwój Miasta w perspektywie 20-50 następnych lat będą relatywnie mało liczne w stosunku do tych innych”.

Radny p. Marek Michalik podziękował dr. hab. p. Piotrowi Szukalskiemu za przybycie na sesję.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy uczelnie podejmują jakieś działania w celu zwiększenia atrakcyjności oferty edukacyjnej i czy w tym temacie istnieje współpraca z Miastem?

Dr hab. p. Piotr Szukalski z Katedry Socjologii Stosowanej i Pracy Socjalnej na Uniwersytecie Łódzkim odpowiedział: „Nie jestem najlepszą osobą, jeśli idzie o tego typu pytania. Każda publiczna uczelnia jest na tyle dużym tworem, że posiada swoje wyspecjalizowane organy odpowiadające za tego typu działania. Wiem, że Uniwersytet Łódzki próbuje się za wszelką cenę promować m.in. również pracownicy mojego Wydziału odwiedzają uczniów ostatnich klas szkół średnich z regionu województwa łódzkiego. My próbujemy, ale jeśli ci studenci nie postrzegają szansy znalezienia w Łodzi bez większych problemów pracy, jeśli duża ich część pochodząca z uboższych rodzin nie widzi za bardzo możliwości jednoczesnego studiowania i pracy kilka lub kilkanaście godzin tygodniowo, to najlepsze działania o charakterze marketingowym nie będą nadmiernie skuteczne”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czyli zachęcanie do mobilności, że student studiuje w innym miejscu, a docelowo może mieszkać w innym miejscu, jest mało efektywne w kraju?

Dr hab. p. Piotr Szukalski z Katedry Socjologii Stosowanej i Pracy Socjalnej na Uniwersytecie Łódzkim odpowiedział: „Póki co, tak”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy jakość wykształcenia osób, które są ściągane do danego kraju, przekłada się na podniesienie jakości ich życia? Czy jest to stymulowane przez dany kraj?

Dr hab. p. Piotr Szukalski z Katedry Socjologii Stosowanej i Pracy Socjalnej na Uniwersytecie Łódzkim odpowiedział: „Na pytanie dot. imigracji i profilu imigranta z punktu widzenia kapitału ludzkiego mogę odpowiedzieć w ten sposób, że większość krajów, które świadomie starają się przeciągać stosuje tzw. selektywną politykę migracyjną. Stosuje się dwa odmienne instrumenty przyciągania ukierunkowane po pierwsze na tych pracowników, którzy są wykwalifikowani i od których niejako zależna jest możliwość rozwoju kraju i zupełnie innego typu działania lub wręcz ich brak na tych słabo wykwalifikowanych pracowników. Chciałbym zaznaczyć, że sam byłem kilkanaście miesięcy temu w Szwajcarii na wielkiej konferencji poświęconej przyszłości demograficznej i byłem zdziwiony, że na tej konferencji demografów było jak na lekarstwo. Byli natomiast sami doradcy z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi, którzy byli zainteresowani jednym – skąd będą w przyszłości pochodzić imigranci, jakie będą mieli szczególne cechy, gdzie na terenie najmniej różniącym się kulturowo od Szwajcarii znaleźć można grupy zainteresowane? I ci ludzie byli głównie zainteresowani tego typu kwestiami. To jest przykład selektywnej polityki. Próbuje się w takim przypadku, w pełni świadomie przyciągać grupy najbardziej potrzebne i najmniej problematyczne. O pierwszej mówi się głośno o drugiej – ciszej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy podnoszenie samej jakości życia w Mieście, warunków mieszkaniowych, przestrzeni publicznych, rozwój turystyki może przełożyć się na zmniejszenie problemów demograficznych?

Dr hab. p. Piotr Szukalski z Katedry Socjologii Stosowanej i Pracy Socjalnej na Uniwersytecie Łódzkim odpowiedział: „Musimy pamiętać, że w przypadku Łodzi musielibyśmy nie tylko podjąć działania, żeby kogoś przyciągnąć, ale jeszcze na dodatek, aby nie stracić na rzecz innych miast, bo przecież ktoś kto tu przyjedzie nie będzie miał wbitego przymusu zamieszkiwania w Łodzi przez kolejnych 25 lat. A w takiej sytuacji problem z przyciąganiem imigranta to tylko połowa sukcesu, bo trzeba go jeszcze utrzymać na miejscu. O przyciąganiu decydują czynniki ekonomiczne, natomiast jeśli chodzi o utrzymanie, to jakość życia musi być decydująca”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy znane są przyczyny umieralności młodych ludzi w Łodzi?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Pewne analizy w tym kontekście były przygotowywane w ramach tworzenia chociażby w roku 2012 polityki dot. zdrowia w Łodzi. O szczegółach mogą powiedzieć przedstawiciele Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych. Biuro takich informacji nie posiada”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy znane są różnice w dochodach kobiet i mężczyzn w Łodzi?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Tak. Takimi informacjami dysponujemy. Jeżeli będzie potrzeba, to w jakimś rozbiću, to przygotujemy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Zauważyłam, że coraz więcej rodzin jednak decyduje się na miejsce zamieszkania nie tylko pod kątem dochodów męża, ale także pod kątem tego, czy kobieta będzie miała pracę i na ile ona będzie dobrze płatna”.

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec powiedział: „Jest to jeden z czynników, który jest brany pod uwagę z punktu widzenia rodzin”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Mamy coraz mniej mieszkańców, a mamy coraz większe kłopoty mieszkaniowe. Mamy bardzo dużo bezrobotnych, nie można znaleźć pracy. Co w tych dziedzinach robi Miasto? Z czego to wynika?”.

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec powiedział: „Kwestia rynku pracy ma też swoje jakieś zaszłości historyczne, ponieważ jesteśmy Miastem przemysłowym, o pewnej charakterystyce, która odbiega od wielu miast, z którymi się często porównujemy. Obecnie stopa bezrobocia wynosi 10,8%, czyli jest wysoka. W Bytomiu natomiast stopa bezrobocia sięga 22%. Miasta na Śląsku odczuwają w dużo większym stopniu jeszcze dzisiaj skutki pewnego przechodzenia z gospodarek opartych na pewnych monokulturach przemysłowych, aniżeli te miasta, które miały troszkę bardziej zdywersyfikowaną strukturę. Dzisiaj Miasto zupełnie inaczej się rozwija. Stawia na nowoczesne dziedziny rozwojowe. Patrząc na dane demograficzne jest to także kwestia zwiększania wydajności pracy. Te sektory muszą być coraz bardziej innowacyjne. Patrząc bardziej globalnie, jednostka dzisiaj jest w stanie wygenerować PKB na dużo większym poziomie niż wiele osób o niższym

stopniu wiedzy i wykształcenia. Nowy York generuje takie PKB, jak 1 000 000 000 ludzi mieszkających w Indiach. To jest właśnie różnica wykształcenia, kontekstu nowych przemysłów, do których zmierzamy. To, na co stawia Miasto jest bardzo ważne, ale żeby ci inwestorzy przychodzili potrzebujemy jakości życia. Stąd też programy rewitalizacyjne i programy zwiększające dostępność. Paradoksalnie w miastach, w których dobrze się mieszka komunikacja ma również znaczenie. W tych miastach człowiek porusza się transportem publicznym. Oczywiście zagadnienie, które poruszyła Pani Radna jest bardzo duże i kompleksowe. Odpowiedzią ze sromny Miasta na to zagadnienie jest konsekwentne realizowanie Strategii zintegrowanego rozwoju Łodzi 2020+”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała:

- jakie studia generują miejsca pracy wytworzone przez samych absolwentów tych studiów,
- czy Miasto współpracuje z uczelniami w takiej kwestii, aby uczelnie łódzkie otwierały takie wydziały, których absolwenci pozostawaliby w Łodzi i tu zakładali firmy?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec powiedział: „Dostosowanie oferty edukacyjnej do potrzeb pracy dzieje się w coraz większym stopniu. Widzimy to na Uniwersytecie Łódzkim, jak i na Politechnice Łódzkiej. Również wydziały humanistyczne UŁ coraz bardziej inwestują w kontekst choćby języków z podejściem opartym o ekonomię, która jest w szerszym aspekcie wykorzystywana niż było to wcześniej. Takie działania są podejmowane i to faktycznie się zwiększa. Musimy wziąć pod uwagę jeszcze to, że po stronie uczelni nie mamy jednego partnera, to nie jest jeden ośrodek akademicki, mamy sześć uczelni państwowych, ok. 20 niepublicznych, czyli nie ma jednego ośrodka, z którym możemy rozmawiać. Oczywiście dyskutujemy z tymi ośrodkami, ale często pojedynczo, w taki autonomiczny sposób. Aby zbudować wartość wspólną trzeba się wyrzec pewnych benefitów płynących z autonomii. Jest to temat trudny, ale jest to pewien proces i jest on widoczny, gdyż widzimy współpracę w ramach chociażby programu „Młodzi w Łodzi”, czy Rady Szkolnictwa Wyższego, która ma swoje przełożenie na spotkania dziejące się w Urzędzie Miasta. Uniwersytet Łódzki wyszedł z koncepcją utworzenia konsorcjum uczelni wyższych na rzecz działań metropolitalnych. Niestety w tej chwili wspomniana koncepcja nie jest aktywna tak jak byśmy chcieli. Chodziło o to, aby kilka uczelni razem współpracowało. Jest to pewien proces. Trzeba sobie powiedzieć, że ta oferta jest coraz lepsza, ale niestety ze względu na pewne czynniki wymaga doprecyzowania”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy powstał jakiś kierunek studiów na łódzkich uczelniach, dzięki któremu studenci sami tworzą miejsca pracy?”.

P.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska-Głowacka odpowiedziała: „Zagadnienie, które poruszyła Pani Radna jest dosyć skomplikowane. W zależności od tego, jaki rodzaj działalności chce się prowadzić, takie są potrzebne kwalifikacje. Tutaj nie chodzi o samo prowadzenie działalności gospodarczej np. rozliczanie książki przychodów i rozchodów, tylko bardziej chodzi o pewne zagadnienia merytoryczne. Trudno powiedzieć o tym, że może powstać jeden kierunek, który w 100% przygotuje kogoś do prowadzenia własnego biznesu. To jest też kwestia pewnych predyspozycji i umiejętności, z którymi częściowo rodzimy się. Wiemy, że pewna liczba osób ma większą skłonność do podejmowania ryzyka i woli pracować dla siebie, u siebie. Generalnie, w Łodzi prowadzimy program „Młodzi w Łodzi - Mam pomysł na biznes”, w którym co roku staramy się wspierać osoby młode do 35 roku życia, w tym mamy także kategorię studentów, których zachęcamy do zakładania własnej działalności gospodarczej i wspieramy ich. Tutaj pojawiają się bardzo różne profile kandydatów, którzy biorą udział w naszym konkursie. Bardzo często są to

studenci lub absolwenci kierunków artystycznych, którzy mają pomysł dla siebie. Wiedzą, co chcą robić np. wytwarzać biżuterię, a nie mają umiejętności biznesowych, które są potrzebne do prowadzenia tego rodzaju działalności. Bardzo często też łączą się w pary, czyli pojawiają się dwie osoby, z których jedna jest absolwentem kierunku ekonomicznego, a druga jest absolwentem kierunku artystycznego i one zakładają wspólne przedsięwzięcie i razem taki biznes prowadzą. My staramy się zachęcić łódzkie firmy do fundowania nagród w tym konkursie. Konkurs cieszy się coraz większą popularnością, coraz więcej firm chce z nami współpracować, jako partnerzy. W ramach tych działań młodzi otrzymują nie tylko nagrody, ale również szkolenie, doradztwo, jak przygotować biznes-plan. Ponad 60% osób biorących udział w konkursie z sukcesem po dwóch latach od zakończenia konkursu prowadzi działalność gospodarczą. Działania są realizowane i nacisk w ramach środków z Funduszu Pracy, po zmianach, będzie powodował, że ta przedsiębiorczość wśród studentów będzie się rozwijała i będzie coraz trwalsza”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Nam powinno zależeć na tym, żeby wyróżniać się, żeby stworzyć lepsze warunki, lepiej współpracować z uczelniami, niż robi to np. Wrocław, a nie na zasadzie – robimy to tak, jak oni. Rozumiem, że musimy się starać bardziej. Wydaje mi się, że warto byłoby tę współpracę z uczelniami bardziej pielęgnować pod kątem zapewniania chociażby mieszkań absolwentom”.

P.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska-Głowacka odpowiedziała: „Takie działania też są realizowane”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Zdaję sobie sprawę, natomiast powstaje pytanie o skalę. 46-48 mieszkań, to kropla w morzu potrzeb. Wydaje mi się, że to wszystko powinno być z uczelniami omawiane”

P.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska-Głowacka odpowiedziała: „Jest to omawiane z uczelniami. Mamy bieżące kontakty z uczelniami. Z roku na rok podnoszony jest poziom atrakcyjności łódzkich uczelni i to musi wpłynąć na to, że też zmieni się liczba osób, które będą chciały w Łodzi studiować. Nie wszystkie jednak działania się udają. W Łodzi mamy np. program zachęcający do studiowania w Łodzi poprzez fundowanie stypendium najzdolniejszym olimpijczykom, którzy nie muszą być z Łodzi, mogą być spoza regionu. W ten sposób chcemy ich pozyskać do studiowania w Łodzi. Niestety nie wszyscy olimpijczycy np. z I LO w Łodzi wybierają łódzkie uczelnie. Część z nich wyjeżdża do Warszawy mówiąc, że na Uniwersytecie Warszawskim mają lepszą ścieżkę rozwoju. Na ten problem odpowiedź ma Politechnika Łódzka, która pracuje nad szybką ścieżką, która pozwoli po uzyskaniu dyplomu inżyniera od razu otworzyć przewód doktorski, zanim jeszcze uzyska się drugi stopień studiów. Mam nadzieję, że to też spowoduje, że wybitni olimpijczycy z Łodzi też inaczej popatrzą na nasze Miasto i będą brali pod uwagę, jeśli chodzi o studia, Łódź, a nie tylko Warszawę”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Chodzi mi o skoordynowanie działań z różnych dziedzin: udzielamy stypendia, dajemy mieszkanie z warunkiem, że dana osoba ma mieszkać w Łodzi minimum 5-10 lat, przyznajemy lokal na działalność. Chodzi o taką współpracę z uczelniami, któryby dawałby możliwość wyłapywania i zatrzymywania w Łodzi studentów”.

P.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska-Głowacka odpowiedziała: „Takie działania są właśnie podejmowane. Chcielibyśmy, aby wybitne osoby, które studiuja

w Łodzi, potem w Mieście pozostały. Temu też np. służy program, dzięki któremu dajemy stypendia doktorantom, którzy w swoim przewodzie doktorskim będą mieli współpracę z biznesem i będą odpowiadali na jakiś konkretny problem, który może rozwiązać jakiś temat związany z gospodarką”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Ale np. tym doktorantom już nie przyznamy mieszkania, a do mnie się oni zgłaszają, że bardzo by chcieli”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, w jaki sposób jest realizowana uchwała Rady Miejskiej w Łodzi z 9 kwietnia 2014 r. w sprawie apelu do Prezydenta Miasta Łodzi o powołaniu zespołu ekspertów w celu wypracowania standardów umożliwiających wypełnienie zobowiązań dla przystąpienia miasta Łodzi do Sieci Miast Przyjaznych Starzeniu Światowej Organizacji Zdrowia?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała: „W tym celu Wydział, w ramach którego działa Zespół ds. Seniorów, podjął działania w celu stworzenia wspomnianego zespołu ekspertów. Jesienią, w okresie powakacyjnym, zostały wystosowane zaproszenia do osób z grona akademickiego. Z osób, które wstępnie wytypowaliśmy dwie osoby: prof. Kostka, dziekan Uniwersytetu Medycznego oraz p. Marek Kowalski, który na Uniwersytecie Medycznym zajmuje się centrum ds. seniorów, odpowiedziały pozytywnie. Oprócz tego był zapraszany p. doc. Szukalski, który nam jeszcze nie odpowiedział. Mam nadzieję, że w przyszłym miesiącu do takiego pierwszego spotkania dojdzie. Pozostałe osoby zostaną doproszone spośród osób, które w codziennej pracy związane są z tym zagadnieniem”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Ponieważ osobiście byłam projektodawcą uchwały, to wiem, kogo wskazałam w uzasadnieniu do ewentualnego zaproszenia do zespołu ekspertów. Pamiętam, że mówiliśmy o tym, że we wspomnianym zespole oprócz naukowców mogłyby pracować osoby, którym sytuacja demograficzna jest znana i które chciałyby wypracować program. Działalność zespołu ekspertów miałyby polegać na wypracowaniu programu. Taki program stworzyła już Warszawa, a Łódź takiego programu nie ma i wszystkie działania, o których tutaj mówi Dyrektor Biura są doraźne, nieskoordynowane. Jeżeli nie będziemy mieli takiego programu, to nie mamy koordynacji działań, jakie moglibyśmy podjąć dla łódzkich seniorów. Pamiętajmy, że ta grupa społeczna cały czas się powiększa. Rozumiem, że do końca miesiąca zespół zostanie powołany i pierwsze spotkanie odbędzie się w lutym 2015 r.”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała: „Na pewno spotkanie odbędzie się w lutym 2015 r.”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Chciałabym być poinformowana o składzie zespołu ekspertów oraz terminie spotkania. W otrzymanych materiałach nie zauważyłam problemu odczucia strachu przed samotnością. Wiem, że trudno coś takiego opisać. Ale jeśli mówimy o trudnej sytuacji demograficznej, to rośnie w naszym Mieście grupa osób samotnych. Chciałabym wiedzieć, w jaki sposób Miasto zaopatruje się na problem osób samotnych w Łodzi?”.

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Jest to jeden z problemów, który warto, żeby był wzięty pod uwagę w ramach konsultacji społecznych polityki społecznej. Do 29 stycznia br. mamy jeszcze fazę konsultacji projektu, później będzie

oczywiście faza konsultacji dalszych. Jest to jeden z bardzo ważnych problemów, który warto podnieść w ramach konsultacji. Problem osób samotnych jest bardzo istotny. Uwagę Pani Radnej przyjmujemy, jako argument, który będzie brany pod uwagę w ramach konsultacji projektu „Polityki Społecznej 2020+ dla Miasta Łodzi – Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, czy Miasto nie powinno utworzyć jakiegoś specjalnego, kompleksowego programu dla osób o szczególnych potrzebach w wieku 80-90 lat, stworzyć np. dom wielopokoleniowy?

Dr hab. p. Piotr Szukalski z Katedry Socjologii Stosowanej i Pracy Socjalnej na Uniwersytecie Łódzkim odpowiedział: „Musimy sobie zdawać sprawę, chociażby z uwagi na zaszczości historyczne, że Łódź charakteryzowała się bardzo niskim poziomem dzietności, relatywnie częstym rozpadem związków małżeńskich wskutek rozwodu. Dlatego też mamy do czynienia z dużą liczbą jednoosobowych gospodarstw domowych wśród osób starszych. Możemy podejrzewać, że są to osoby samotne. Jak najbardziej uważam, że powinien być stworzony jakiś system wspomagania. Jednak powinien to być system jak najbardziej zróżnicowany. To nie może być system budowany na jedno kopyto z uwagi na to, że sytuacja tych osób jest różna. Mają one z reguły różne potrzeby. W przypadku jakichkolwiek działań ukierunkowanych na seniorów zawsze trzeba pamiętać o tym, żeby nie przedobrzyć. Inaczej mówiąc, zawsze potrzebne jest uzupełnienie tych działań, których nie są w stanie wykonać, ale nie należy tego przekraczać, aby zachować jak najwyższy poziom aktywności fizycznej i umysłowej. Bardzo często popełniamy błąd starając się budować instytucje, które starają się trochę ubezwłasnowolnić te osoby z punktu widzenia całego szeregu czynności, które mogą wykonywać. Opowiem w formie anegdoty o tym, jak w jednym z domów pomocy społecznej z uwagi na brak prądu i niemożność wykorzystania maszyny do obierania ziemniaków została zorganizowana grupa starszych pań, mieszkanek dps-u, która obrała ziemniaki. Jakie było zdziwienie dyrektora dps-u, gdy następnego, kiedy prąd już był, panie zapytały się, czy nie mogłyby obierać ziemniaków, bo im tak fajnie się podczas tej czynności rozmawiało. I to jest znakomity przykład, żebyśmy projektując jakąś instytucję, starali się w maksymalny sposób umożliwić aktywność, a nie spychać na margines nadmiernie rozbudowując zakres różnego typu dostarczanych usług”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, czy w najbliższym czasie, w Łodzi przewidziane jest zwiększenie ilości domów dziennego pobytu?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner odpowiedziała: „W Łodzi w chwili obecnej jest 18 domów dziennego pobytu. Zapotrzebowanie na miejsca w domach dziennego pobytu jest duże. Obecnie oczekuje ok. 190 osób. W związku z tym domy dziennego pobytu się troszkę zmieniają. Zdajemy sobie sprawę, że powinny być utworzone co najmniej dwa domy dziennego pobytu. Jeden z nich powinien powstać na Starej Dąbrowie, gdzie mamy do czynienia z enklawą ludzi starszych. Jednak związane jest to ze środkami finansowymi. Samo utworzenie domu to koszt ok. 200 000 zł. Do tego trzeba dodać koszt jego prowadzenia. Obecnie śledzimy program ministerialny „Wigor senior”, nad którym odbywają się konsultacje społeczne. Być może będzie szansa utworzenia, czy dofinansowania, jeśli chodzi o utworzenie takiego domu dziennego pobytu”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, jak wyglądają prace związane z wyszukaniem miejsca i zaadoptowania go na dom dziennego pobytu na Starej Dąbrowie?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner odpowiedziała: „Cały czas śledzimy budynki miejskie, które mogłyby stanowić pomieszczenia dla domu dziennego pobytu. Bardzo trudno jest zdobyć taki budynek. Musi być on parterowy, z odpowiednim dojazdem, bez barier architektonicznych. Na ten moment kilka takich lokalizacji znaleźliśmy, ale one się jednak nie nadawały. Myśleliśmy o tym, że być może należałoby przenieść Dom z ul. Lelewela w inne miejsce, w kierunku Dąbrowy i go powiększyć. Jednak wszystko wiąże się z finansami. Jeśli będą konkretne środki to wówczas będzie nam łatwiej”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała:

- jak Wydział Edukacji przygotowuje się do przygotowania nowej siatki szkół i przedszkoli związanej z niżem demograficznym,
- ile dzieci nie zostało przyjętych w roku 2014/2015 do łódzkich żłobków?

Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków p. Halina Mazur odpowiedziała: „Jeżeli chodzi o miejsca w żłobkach, to na dzień dzisiejszy mamy ich wystarczającą ilość. Sytuacja, kiedy brakuje trochę tych miejsc dzieje się od kwietnia do września, kiedy prowadzimy wstępną rekrutację. Wówczas większość rodzin zgłasza się o te miejsca od września. Później przychodzi okres letnio-jesienny, kiedy zaczyna się rotacja. Braki, które wykazujemy również na etapie rekrutacji wynikają z tego, że rodzice składają karty w kilku placówkach. W sytuacjach trudnych pomagamy. Rok 2014 zamknął się na poziomie roku 2013. W tej chwili nie ma w zasadzie żadnego rodzica, któryby nie otrzymał miejsca dla swojego dziecka w żłobku, jeśliby tego potrzebował. Na bieżąco jest to analizowane i naprawdę ta sytuacja jest bardzo dynamiczna. W trakcie miesiąca dzieci są przyjmowane, jak i z różnych powodów rodzice rezygnują z pobytu dziecka w żłobku”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta dopowiedziała: „Wszystkie dzieci, które będą ubiegać się w najbliższym czasie o przyjęcia do przedszkoli mają zagwarantowane miejsca w przedszkolach. Funkcjonuje 146 przedszkoli oraz dwa przedszkola w zespołach szkolno-przedszkolnych. Na dzień dzisiejszy optymalna wydaje się siatka szkół podstawowych. Jest to 86 szkół. One przez ten rok i najbliższy przeżywają bum w związku z pójściem do szkoły 1,5 rocznika dzieci, ale na przestrzeni lat ta sytuacja się wyrówna. Funkcjonuje 41 gimnazjów, 23 licea ogólnokształcące. Perspektywicznie możemy odczuć pewne zagrożenia demograficzne, ale pracujemy nad nowymi profilami. W dalszej perspektywie być może będziemy dostosowywać siatkę szkół. Mamy także 18 zespołów szkół ponadgimnazjalnych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał o praktyczne przełożenie inwestycji związanych z rewitalizacją, transportem, komunikacją na sytuację demograficzną?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Podaliśmy oczywiście przykłady tych inwestycji, bo one w naszym przekazie dot. przede wszystkim rewitalizacji i komunikacji. Nie ma bezpośredniego owskaźnikowania związanego bezpośrednio z kontekstem demograficznym. Patrząc jednak na porównania miast w Niemczech i w Skandynawii, które miały podobne charakterystyki, inwestycje, które rewitalizują miasto, czyli dot. zarówno wzmocnienia i przekształcenia w pozytywnym

aspekcie tkanki urbanistycznej i estetycznej związanej z miejscem, a także aktywizującej działalność gospodarczą, społeczną oraz inwestycje komunikacyjne, które wpływają na łączenie dzielnic w kierunku do wewnątrz miasta, one powodują wzrost atrakcyjności tego miejsca. Wskaźniki, które pokazujemy jako atraktory, to jest przede wszystkim kwestia zwiększenia bezpieczeństwa i to w kontekście realizacji aspektów związanych z rewitalizacją i komunikacją ma duże znaczenie i ma przełożenie na wskaźniki np. zmniejsza się liczba przestępstw. Jest to zresztą notowane. Te wskaźniki cały czas monitorujemy. Również wskaźniki inwestycyjne, które świadczą o tym, że pojawia się więcej inwestorów, że kapitał zainwestowany w danym miejscu jest większy, że chociażby wskaźnik związany z inwestycjami majątkowymi przeliczanymi na jednego mieszkańca jest większy. Przykładem mogą być miasta, które wzięły udział w EURO 2012. U nich, ta odległość, którą w tej chwili próbujemy nadrobić wiąże się m.in. z tym, że duży kapitał został zainwestowany w centra miast i w inwestycje, które dot. komunikacji, rewitalizacji miejskiej, odbudowy tkanki miejskiej i tych elementów, które budowały tę atrakcyjność i jakość życia. Dzisiaj, tak naprawdę inwestorzy decydując się na wybór miejsca, w którym chcą zainwestować swoje pieniądze, szukają miejsca atrakcyjnego. Lokalizacja, którą Łódź ma jest bardzo predysponująca do tego, ale potrzebuje jeszcze warunków i jakości życia. To centrum i polityka, która otwiera się na powrót do Miasta, do centrum, na budowanie tej atrakcyjności, to jest de facto ten fakt, który dostrzegają m.in. analitycy agencji ratingowej Standard & Poor's. Oni w swoich ratingach chociażby z roku 2014 wskazują, że ambitny plan inwestycyjny w inwestycje rewitalizacyjne, inwestycje komunikacyjne w Mieście podnosi jakość życia, daje możliwość utrzymania tempa wzrostu PKB na poziomie krajowym i daje możliwość zahamowania procesów suburbanizacyjnych, jeżeli chodzi o migracje ludzi do terenów poza granicami Miasta, a tym samym zwiększając jego atrakcyjność daje możliwość zarówno zatrzymywania tych mieszkańców, którzy są, jak i pozyskiwania innych, którzy w jakiś sposób prowadzą tu swoją działalność, a także innych z dalszych ośrodków, ponieważ jest to widoczne. Program rewitalizacyjny jest widoczny. Idąc w kierunku rewitalizacji, czy komunikacji patrzymy w przyszłość. To jest kontekst tego wyboru na kandydata do EXPO 2022. To Łódź jest wskazywana w jakiś sposób, jako ten potencjalny, mający szansę w ramach tematyki rewitalizacyjnej, ośrodek miejski, który może być ośrodkiem modelowym dla kontekstu rewitalizacji zarówno w kontekście krajowym, jak i w szeroko rozumianym kontekście międzynarodowym. Stąd też te inwestycje bardzo mocno podciągają jakość życia i de facto to one będą decydować o tym kontekście zahamowania, czy spowolnienia zmian demograficznych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy działania w zakresie rewitalizacji, komunikacji i transportu w okresie czterech ostatnich lat miały praktyczne przełożenie na sytuację demograficzną, czy nie?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Myślę, że takim wskaźnikiem, który w jakiś sposób może odpowiadać jest chociażby wskaźnik przyciągania, czy salda migracji ludzi młodych w wieku 20-29 lat. W tym wskaźniku akurat mamy pozytywne saldo migracji, mimo że ono nie jest duże, bo to jest 500 osób na plus. Jest to przedział wiekowy, który daje szansę rozwojowe i pokazuje, że ta oferta i to co się dzieje w tej chwili w Mieście zaczyna trafiać do młodych ludzi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, jak to się ma w przypadku bezrobocia?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „W przypadku bezrobocia wskaźnik też się zmniejszył. Okazuje się, że poprawia się rynek pracy. Oczywiście jest to kwestia dalszych działań. Cały czas odczuwamy reperkusje..”.

Przerywając wypowiedź **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, jak to się ma porównawczo do innych miast?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Mniej więcej cały czas jesteśmy jeszcze o ok. 5% więcej w stosunku do innych dużych miast w Polsce. Jeśli weźmiemy pod uwagę miasta typowo przemysłowe, jak Bytom, Sosnowiec, to w tym momencie okazuje się, że całkiem nieźle radzimy sobie z tymi zmianami i ich reperkusjami...”.

Przerywając wypowiedź **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, jaką pozycję ma Łódź w stosunku do 12 największych miast w Polsce w tym temacie?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Łódź ma 8-9 pozycję”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy Miasto w swoich planach i kalkulacjach uwzględnia to, że Polska będzie otwierać się coraz bardziej na mieszkańców wschodniej części Europy, Azji, czy Afryki?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Jest to pytanie bardzo globalne. Oczywiście bierzemy pod uwagę ten element migracji zagranicznej. Na chwilę obecną wspomniana migracja, czy imigracja w tym kontekście ma niezbyt pozytywny charakter. To dot. de facto całej Polski. Perspektywa wiąże się z kontekstem potencjalnej możliwości ściągania ludności spoza granic Polski. Migrantów można podzielić na dwie grupy. Jest to kwestia selektywnej polityki migracyjnej, czy imigracyjnej. Albo mamy ten celowany target i chcemy ściągać osoby o konkretnym wykształceniu, w określonym przedziale wiekowym i z takich, a nie innych miejsc, albo ściągamy po prostu ze względu na wydarzenia, które dzieją się w określonej bliskości naszych granic, osoby bez związku i skonkretyzowania. Myślę, że jest to kwestia zbudowania na poziomie kraju szeroko rozumianej polityki imigracyjnej. Ale tutaj w jakiś sposób dopiero zaczyna się debata i rozmowy o szerszym charakterze. Myślę, że to w najbliższych latach nabierze dużo większego tempa i świadomość społeczeństwa polskiego w tym zakresie wzrośnie”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czyli Łódź nie przygotowuje się koncepcyjnie do poważniejszych zagadnień?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Zaczynamy prowadzić dyskusję w tym temacie, bo chcielibyśmy świadomie podejmować decyzje chociażby w kontekście tych zdarzeń, które dzieją się poza naszymi wschodnimi granicami. My także jesteśmy dużym miastem polskim i jeżeli te wyzwania, które mogą się pojawić w tym kontekście, dotkną kraju, również dotkną w jakiś sposób nasze Miasto i trzeba być na to przygotowanym i świadomym”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy w szerszej prognozie, programy wspomaganego rozrodu np. in vitro przekładają się na liczbę urodzeń w Łodzi?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Oczywiście są pewne przykłady miast w Polsce, które rozpoczęły tego typu działania. Myślę, że jeszcze statystyk oficjalnych nie będzie”.

Dr hab. p. Piotr Szukalski z Katedry Socjologii Stosowanej i Pracy Socjalnej na Uniwersytecie Łódzkim odpowiedział: „Powinniśmy sobie wyjaśnić, że to i tak dot. znikomej części ogółu urodzeń. Jak Pan Radny wie, ci którzy nie mogą począć dzieci, korzystają z możliwości mniej lub bardziej bezpłatnych form korzystania z pomocy publicznej. Na pierwszym etapie może się to przerzucić na 6-8% wzrost urodzeń. Na dłuższą metę, jak patrzy się na dane z krajów Europy zachodniej, gdzie odwoływanie się do tego typu technik jest bardzo częste, urodzenia wynikające z tego typu technik, to jest kwestia 2-3% ogółu urodzeń. Nie stanowi to dużego odsetka, ale przerzucają się na jedno bardzo ciekawe zjawisko – znaczący wzrost urodzeń bliźniąt, trojaczków itd. Tutaj jak widać przy tych technikach gwałtownie rośnie podobieństwo porodów mnogich. W chwili obecnie rząd RP prowadzi przygotowania do rozbudowania polityki imigracyjnej. Ten element, który został wprowadzony w zeszłym roku, to jest gwałtowne ułatwienie dla cudzoziemców kończących studia w Polsce w zakresie pozostawania w naszym kraju. O ile dobrze pamiętam tym ludziom daje się 12 miesięcy na znalezienie pracy i na ten czas mają zapewnioną kartę stałego pobytu, a nie tak jak wcześniej, w momencie zakończenia studiów de facto ich pobyt w naszym kraju przestawał być legalny”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał:

- czy prognozy ogólnokrajowe uwzględniają zjawiska typu - programy wspomagane go rozrodu oraz imigrację,
- czy obecny poziom długości życia będzie się wydłużał, czy nastąpi poprawa długości życia, późniejsze zgony?

Dr hab. p. Piotr Szukalski z Katedry Socjologii Stosowanej i Pracy Socjalnej na Uniwersytecie Łódzkim odpowiedział: „Jeśli idzie o techniki wspomagania, to musimy zdawać sobie sprawę, że ich oddziaływanie nie będzie tak wielkie, jak możemy oczekiwać, ponieważ jesteśmy świadkami bardzo wyraźnego odraczania decyzji prokreacyjnych. Coraz częściej pierwsze próby poczęcia podejmowane są przez osoby w takim wieku, że zaczynają się gwałtownie zwiększać problemy z poczęciem i utrzymaniem ciąży. To są dwie rzeczy, które warunkują siebie nawzajem. Jeśli chodzi o pytanie dot. założeń, to tak. Główny Urząd Statystyczny, kiedy budował swoją projekcję założył, że za 11-12 lat Polska stanie się krajem przyjmującym imigrantów, aczkolwiek saldo tych migracji będzie bardzo symboliczne. Są to tylko pewne założenia, które przy obecnym stanie prawa można było poniekąd przyjąć. Prognoza ta oczywiście zakłada dalsze, znaczące wydłużanie się trwania życia, aczkolwiek w mojej prywatnej ocenie, GUS nie docenia tempa spadku umieralności”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, czy wiedząc o tym, że w strukturze demograficznej będzie bardzo duży odsetek osób starszych w wieku 65+, Miasto ma pomysł na zmianę profilu edukacyjnego od poziomu szkoły średniej w kierunku opiekuńczym, rehabilitacyjnym itp.?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Oczywiście, że warto takie działania uwzględniać. Warto też dodać, że powinno się to uwzględniać na poziomie wyższym”.

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta odpowiedziała: „Przypuszczam, że chodzi Panu Radnemu o takie zawody jak: opiekun osób starszych, opiekun medyczny, opiekun w domu pomocy społecznej, opiekunka dziecięca i opiekunka środowiskowa. Taka występuje kwalifikacja zawodów. Natomiast zgodnie z rozporządzeniem w sprawie kwalifikacji zawodów w szkołach zawodowych, te zawody można uruchamiać dopiero w szkołach policealnych. Na poziomie technikalnym może takie zawody uruchamiać tylko urząd marszałkowski o zasięgu regionalnym. Miasto takich zawodów w technikach dziennych otworzyć zgodnie z rozporządzeniem nie może. W szkolnictwie niepublicznym bardzo preferujemy takie kierunki kształcenia i w tej chwili opiekuna medycznego prowadzi 11 szkół niepublicznych policealnych i kształci się tam w tym momencie 283 słuchaczy. Pomimo oferty siedmiu szkół specjalizacji opiekuna w domu pomocy społecznej i pomimo szerokiej agitacji, ponieważ ten zawód ma bardzo negatywny odbiór społeczny, szkoły nie odnotowują w tym zawodzie żadnego chętnego”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, czemu jedna z opcji strategicznych dot. rozwoju sportu, którą Miasto budowało, która rozwijała ofertę zajęć dodatkowych, od dwóch lat jest w fazie przygotowania?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Jest to jeden z tych dokumentów, które w tej chwili będą podejmowane na nowo, ponieważ zmieniły się pewne uwarunkowania. Strategia sportu była prezentowana Radzie Miejskiej poprzedniej kadencji. Natomiast wymaga zaktualizowania w kontekście zmieniających się warunków. W tej chwili część tych zadań jest poruszonych w ramach Polityki społecznej Miasta. Będziemy wracać do tego dokumentu, żeby mógł stanowić pewien element kompendium również działań tylko i wyłącznie w obszarze związanym z szeroko rozumianym sportem”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, czy są prowadzone badania na temat tego, które obszary w Mieście są szczególnie zagrożone wskaźnikami demograficznymi dot. starzenia się społeczeństwa?

Dr hab. p. Piotr Szukalski z Katedry Socjologii Stosowanej i Pracy Socjalnej na Uniwersytecie Łódzkim odpowiedział: „Myślę, że odpowiedź udzieli każdy sobie z Państwa sam. Każda osoba przechodząca ulicami Łodzi obserwuje w śródmieściu bardzo dużo opustoszałych okien. Sądzę, że nawet taki prosty wskaźnik jednoznacznie pokazuje, że śródmieście Łodzi stanowi enklawę osób starszych. Po części wynika to z jakości mieszkań. Na starych osiedlach budowanych na przełomie XIX wieku i XX wieku brak jest magnesu przyciągającego młodszą generację. Jednak to nie jest tylko kwestia złej jakości mieszkań, ale braku zieleni, ciasnoty, stłoczenia budynków i przestrzeni publicznej”.

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „W bieżącym roku Biuro będzie realizowało badania związane ze strukturą i natężeniem zmian demograficznych uwzględniających dzielnicę Łodzi. Stąd gdzieś pod koniec roku będziemy dysponowali pewnymi danymi, które będziemy mogli pokazać w tym kontekście. To, co powiedział dr hab. p. Piotr Szukalski pokazuje zasadność pewnego nacisku i nastawienia się na powrót do centrum Miasta i rewitalizację obszarów centralnych, bo tutaj natężenie zjawisk, o których mówimy jest największe”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, czy ukierunkowanie tylko III Szpitala Miejskiego im. K. Jonschera na opiekę nad populacją osób starszych nie jest posunięciem zbyt minimalistycznym, czy wynika to z możliwości finansowych Miasta?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Jest to wyspecjalizowanie się. Jest to pewien proces przechodzenia. Podział służby zdrowia w Łodzi nie jest tylko z punktu widzenia organu nadzorczego. W zakresach, w których możemy, próbujemy się wyspecjalizowywać, tam gdzie możemy dyskutować - rozmawiamy i rozwijamy. Przecież są to również ośrodki należące do województwa i państwa np. Szpital MSW. Jest też cała gama punktów opieki zdrowotnej od podstawowej opieki zdrowotnej po specjalistyczne zakłady. Do tego dochodzi kontekst opieki społecznej i elementy powiązań. My patrzymy na ten element, na który mamy największy wpływ i na możliwość oddziaływania w kontekście pewnych relacji z pozostałymi dysponentami sieci zdrowotnej”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał:

- czy w Łodzi jest planowany program imigracyjny dla Polaków zamieszkujących w byłych republikach Związku Radzieckiego,
- czy prowadzony jest monitoring, jak te programy wyglądają w innych miastach,
- jakie działania Miasto w tym zakresie planuje podjąć?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Z poziomu samorządu rozumiejąc ważkość sytuacji, myślę jednak, że jest to zagadnienie polityki zagranicznej państwa. Było już powiedziane, że powstały już pewne założenia polityki imigracyjnej na poziomie państwa. My w tej chwili rozpoczynamy pewną dyskusję na ten temat. Patrząc jednak na prognozy demograficzne, które na poziomie państwa są również przewidywane, widzimy, że w roku 2013 było 38 500 000 Polaków, a w 2050 r. będzie 33 950 000 Polaków. Nie ma tu kontekstów abnormalnych, czyli sytuacji wyjątkowych, które mogą się pojawić. Wtedy możemy mówić faktycznie o tym, że jakby się coś zadziało, to z poziomu państwa pewnie jakieś zalecenia, czy rekomendacje się pojawiają. Wtedy będziemy myśleli. Na chwilę obecną możemy mówić o pewnym dyskursie, który się rozpoczyna we wszystkich miastach. W roku 2013 w miastach było 23 200 000 mieszkańców, a w 2050 prognozy GUS przewidują, że w miastach będzie 18 800 000 mieszkańców. Sytuacja i trendy demograficzne dot. całej Polski i wszystkich miast. Natomiast kwestie polityki imigracyjnej, czy emigracyjnej dopiero teraz zostają poruszone. Oczywiście, że z naszego punktu widzenia patrząc jako Polacy jest dla nas dużo łatwiej przyjąć osoby, które są z naszego kręgu kulturowego i są naszymi rodakami rozdzielonymi z macierzą. Jednak samorząd to nie jest ten poziom rozważań”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Pytam o możliwość zaproszenia rodzin polskich przebywających na wschodzie, a to jest działanie, które samorząd ma w swoim zakresie”.

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Myślę, że obecnie żadne miasto w Polsce nie dysponuje takim programem. Tutaj nie mówimy o skali. Musielibyśmy założyć pewną skalę i tak naprawdę od razu zapewnić miejsce do zamieszkania, pewne środki do życia, a potem zastanowić się, w jakich branżach trzeba by było tych ludzi lokować i jakim rodzajem pomocy publicznej, czy wsparciem objąć i przez jaki okres czasu, aby uzyskać określony efekt. Wiem, że takiego programu nie było jeszcze w skali całej Polski”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała: „Problem repatriacji jest realizowany przez Urząd Miasta Łodzi. Jest to międzysektorowe przedsięwzięcie, którym próbuje koordynować Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych. Jednak w ten proces zaangażowani są m.in.: MOPS, Wydział Budynków i Lokali, bo trzeba zapewnić takiej rodzinie warunki do funkcjonowania. Pracujemy nad tym. Jesteśmy przygotowani do przyjęcia trzyosobowej rodziny. Nie mamy wpływu na to, jaka to będzie rodzina. To jest decyzja centralna. Jest baza danych Rodak. Osoby ubiegające się o osiedlenie w Polsce w ramach repatriacji w takiej bazie muszą się zalogować. Mamy przygotowany lokal na Bałutach”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, czy prowadzone są prace, aby ten program poszerzyć?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała: „W przypadku korzystania z bazy danych Rodak znaczną część kosztów sprowadzenia i osiedlenia rodziny w danym mieście pokrywa państwo. Gdyby Miasto chciało we własnym zakresie sprowadzić i zapewnić warunki dla osiedlenia się rodzin, to koszty będą po stronie Miasta. I tego nie planujemy”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Problemem, o który pytał radny p. B. Dyba-Bojarski, Rada Miejska powinna zająć się szerzej. Rzeczywiście wydaje mi się, że taki program w szerszym zakresie jest niezbędny w Mieście. Myślę, że jest to bardzo dobry pomysł i warto do tego wrócić. Aczkolwiek wiem, że te działania są prowadzone w takiej doraźnej skali, gdzieś jedna rodzina jest i staramy się jej pomóc. Natomiast programu systemowego nie mamy, a być może warto nad nim pomyśleć. Pragnę zapytać, czy Miasto przygotowuje się na starzenie się populacji w Łodzi z punktu widzenia infrastrukturalnego np. pod kątem niwelowania barier architektonicznych dla osób starszych? Czy jesteśmy na to przygotowani? Oczywiście nie jest to proces, który się realizuje z roku na rok. To jest raczej podejście systemowe do polityki np. związanej z budową transportu w Mieście. Czy staramy się ten komponent związany z dostępnością dla osób starszych budować? Wiem o testach, jeśli chodzi o powiększone rozkłady jazdy. Wydaje mi się, że tych działań mogłoby być więcej”.

Rzecznik Osób Niepełnosprawnych p. Ewa Ściborska odpowiedziała: „Od wielu lat w Łodzi zwraca się olbrzymią uwagę na łamanie barier architektonicznych, zarówno tych istniejących na przejściach, w budynkach i transporcie miejskim. Jesteśmy jedynym miastem w Polsce, które ma tak szeroko rozwinięty transport osób z niepełnosprawnościami, jak i masowy tabor przygotowany do przewozu osób z dysfunkcją narządu ruchu. W 2014 r. otrzymaliśmy, jako Miasto statuetkę za najlepiej opracowany program łamania barier architektonicznych. Państwo widziecie, że na nowych ciągach, po remontach są przygotowane miejsca do poruszania się osób z dysfunkcją narządu ruchu, jak dysfunkcją narządu wzroku”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy Miasto dysponuje odpowiednimi środkami jeśli chodzi o program przyciągania do Łodzi młodych ludzi?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Oczywiście, że zawsze można byłoby zwiększać środki. Jest tylko kwestia efektu. Na pewno efekt, który jest uzyskiwany przy obecnych środkach jest imponujący i zauważalny. To jest przełożenie tego elementu, który pojawia się w Strategii, czyli jakby zwiększenie efektywności przy racjonalizowaniu środków, którymi zarządzamy”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy radni mogliby uzyskać na piśmie symulację przy jakiej ilości środków udałoby się zwiększyć liczbę osób zaangażowanych w poszczególne działania?

P.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska-Głowacka odpowiedziała: „Na pewno trzeba sobie wprost powiedzieć, że pewne działania mają charakter elitarny. Bycie stypendystą programu „Młodzi w Łodzi” jest elitarnością. Nie możemy mieć miliona osób, które są absolwentami wspomnianego programu. Wtedy tracimy unikalność. Śledzimy losy naszych stypendystów, wiemy, co się z nimi dzieje, jakie robią kariery. Rzeczywiście są to wybitnie uzdolnione osoby, które rzeczywiście osiągają sukces. Są oczywiście pewne działania, które możemy zrealizować, ale to bardziej w kontekście zachęcania do studiowania w Łodzi. I takie działania realizujemy w oparciu o budżety zewnętrzne. Są możliwości finansowania takich działań z zewnętrznych budżetów. Staramy się to w miarę możliwości wykonywać”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czyli na chwilę obecną Pani Dyrektor nie dostrzega jakiegoś znaczącego braku środków, czy też potrzeby ich zwiększenia?

P.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska-Głowacka odpowiedziała: „Zawsze racjonalizujemy nasze działania i każdą złotówkę oglądamy cztery razy zanim ją wydamy. Staramy się nie wydawać wspomnianych środków bez zastanowienia. Taki mamy budżet, ale maksymalizujemy efekty”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział, że wystosuje interpelację w przedmiotowej sprawie. Następnie zapytał, czy istnieje możliwość rozszerzenia Karty Dużej Rodziny na 2+2 i dla osób samotnie wychowujących dzieci?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Faktycznie dobrze, że zgłasza Pan to w chwili obecnej. Inicjatywy, nawet w kontekście pomysłu, są bardzo potrzebne w ramach konsultacji polityki społecznej, bo tam będzie można wpisać, jako pewne rozwiązania o charakterze celowym, a następnie działań. Są to ciekawe pomysły, które warto wziąć pod uwagę przy konsultacjach”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy Biuro Strategii Miasta we współpracy z Wydziałem Zdrowia i Spraw Społecznych mogłoby przygotować bardziej pogłębione badania, które pokazałyby, jakie programy zdrowotne są potrzebne, aby zmniejszyć nadumieralność w Łodzi?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Myślę, że te obszary są w dużym stopniu zdiagnozowane. To jest również kontekst Polityki zdrowia Miasta 2020+, która była dwa lata temu uchwalana”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka dopowiedziała: „Jeżeli chodzi o zasadność realizowania danych, konkretnych programów zdrowotnych, to najlepiej oprzeć się na rekomendacjach Agencji Oceny Technologii Medycznych. Każdy nowy program, który Miasto chce wprowadzić taką opinię powinien mieć. Jest to opinia na tyle obiektywna, że uzasadnia racjonalność wydawania publicznych pieniędzy, czy dane działania mają sens, czy są tylko jakąś lokalną potrzebą, nie zawsze uzasadnioną ze strony zdrowia publicznego? Rozumiem społeczne zapotrzebowanie na pewne

działania, które wynikają z takich a nie innych doświadczeń poszczególnych osób. Natomiast zasadność działań w obszarze zdrowia publicznego powinna być uzasadniona naukowo”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy Miasto byłoby gotowe odnieść się do problemu nadumieralności w pewnych grupach wiekowych i wskazać odpowiednie obszary?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała: „To było robione i zawsze jest robione. Jeśli chodzi o podstawowe przyczyny zgonów, to do nich należą: choroby układu krążenia i nowotwory. Nasze działania od kilkunastu lat są odpowiedzią na te potrzeby. Byliśmy wcześniej niż narodowe programy, bo Program Profilaktyki Chorób Układu Krążenia, który zaczął realizować NFZ, powstał na Łódzkim Uniwersytecie Medycznym z naszej inicjatywy. Prof. Dryga ze swoim zespołem go pisał. Wspomniany program jest finansowany przez NFZ, w związku z tym Miasto już tych rzeczy nie powiela. Staramy się uzupełniać działania NFZ. W Program Profilaktyki Chorób Układu Krążenia pierwsze badania są zaplanowane na 35 rok życia, a kolejne co pięć lat. Badania należy traktować z dwudziestoletnim opóźnieniem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał o współpracę z miastami partnerskimi, w tym m.in. ze Stuttgartem, jeśli chodzi o politykę demograficzną?

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Na pewno taka współpraca jest prowadzona i to przede wszystkim na polach związanych z rewitalizacją. Mimo, iż społeczność Stuttgartu ma dużo lepszą sytuację materialną, to jednak mają problemy, z którymi na szczęście my się nie zmagamy. Stuttgart w obecnej chwili opiera się na monokulturze przemysłowej, czyli na przemyśle motoryzacyjnym. Brak tej dywersyfikacji, jak gdyby w perspektywie 2050 r. paradoksalnie jest tutaj bardziej pozytywny w kontekście potencjałów dla Łodzi niż dla Stuttgartu, bo my już tę lekcję przerobiliśmy. Oni mają jeszcze drugi kontekst, który był tu też poruszany, czyli kontekst emigracyjny i migracyjny. 25% populacji Stuttgartu, to obcokrajowcy z dużym naciskiem na kraje muzułmańskie. Kontekst asymilacji z tą społecznością, wyznawania wspólnych wartości jest bardzo trudny. Osoby te są traktowane, jako siła robocza. Są to pracownicy, którzy uzupełniają zasoby kadrowe fabryk w Stuttgardzie. Jest to jeden z przyczynków do pewnej debaty na temat przyszłej polityki imigracyjnej w naszych miastach. Bierzemy to pod uwagę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chodziło mi bardziej o pewne sprawy związane z administracją, stworzeniem domów dla seniorów, placów zabaw w samej centralnej części Stuttgartu”.

Dyrektor Biura Strategii Miasta p. Tomasz Jakubiec odpowiedział: „Jeśli chodzi o kontekst rewitalizacyjny, czerpania dobrych praktyk dot. kształtowania przestrzeni publicznych, to muszę powiedzieć, że w tym zakresie współpracujemy, wykorzystujemy rozwiązania, przyglądamy się. Mamy także duże podobieństwo, jeśli chodzi o Nowe Centrum Łodzi i dworzec multimodalny. Podobny kontekst dzieje się także w Stuttgardzie. Myślę, że warto wyciągać wnioski ze wzajemnych doświadczeń w tym zakresie. Faktycznie to się dzieje”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Może warto przy okazji najbliższego spotkania z miastami partnerskimi w Łodzi porozmawiać o polityce demograficznej. Proszę powiedzieć, jakie są główne czynniki odnośnie tego, że łodzianie wyjeżdżają z Łodzi do ościennych powiatów, że tam osiedlają?”.

Dr hab. p. Piotr Szukalski z Katedry Socjologii Stosowanej i Pracy Socjalnej na Uniwersytecie Łódzkim odpowiedział: „Musimy sobie zdawać sprawę, że jakość przestrzeni, w której się mieszka jest zupełnie inna. Wiele osób zwłaszcza tych, które mają małe dzieci marzy o bezpiecznej, spokojnej przestrzeni, o zieleni, o małym ogródku. Myślę, że jest to główny czynnik. Chodzi o inną jakość przestrzeni, w której się mieszka. Jeśli do tego dodamy łatwość przemieszczania się i to, że wzrasta odsetek osób wykonujących zawody, w których niecodziennie trzeba pojawić się w tradycyjnie pojmowanym miejscu pracy, to mamy cały zbiór czynników, które sprawiają, że te obszary metropolitalne się pojawiają. Patrząc generalnie na badania, to okazuje się, że ten właściwy obszar metropolitalny, to jest nie tylko te cztery powiaty, które okalają Łódź. Do tego trzeba by było dodać fragmenty powiatu łaskiego i zduńsko-wolskiego, czyli gminy: Łask, Wodzierady, Zduńska Wola. Jest to obszar, na którym jak pokazują badania, mamy do czynienia z bardzo częstymi migracjami, czyli w zasadzie takimi codziennymi przemieszczaniami”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy były prowadzone badania na temat, jaki wpływ będzie miał rozwój Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej na trendy migracyjne?

Dr hab. p. Piotr Szukalski z Katedry Socjologii Stosowanej i Pracy Socjalnej na Uniwersytecie Łódzkim odpowiedział: „Nie znam tego typu badań. Podejrzewam, że w studium wykonalności, gdzieś tam pojawiały się pewnie takie wątki. Nie przesądzałbym z wpływem Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej na trendy migracyjne, a to z takiego powodu, że jeśli chodzi o sieć kolejową, to niestety mamy dziedzictwo zaboru rosyjskiego, czyli stacje kolejowe są umiejscowione nie tam, gdzie powinny być. Jeśli Pan Radny popatrzy na Sieradz, Łask i Zduńską Wolę, to stacje kolejowe są tam dość oddalone od głównego skupiska miejskiego. Trzeba ze stacji przejechać, aby dostać się w rozsądnym czasie do centrum miasta”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy droga szybkiego ruchu tzw. S-14 i inne drogi będą miały jakiś wpływ na trendy migracyjne?

Odpowiedzi udzielił **dr hab. p. Piotr Szukalski z Katedry Socjologii Stosowanej i Pracy Socjalnej na Uniwersytecie Łódzkim** mówiąc m.in.: „Zapewne zwiększy trochę zakres, zwłaszcza punktowo (takimi lejkami). Zwiększy zapewne obszar tej faktycznej metropolii, funkcjonalnego obszaru metropolitalnego. Ale jak mówię, żadnych na ten temat badań nie mam. Można tylko domniemywać, że zwiększa się atrakcyjność sytuacji łatwego dojazdu. W przypadku kolei, ja osobiście nie za bardzo w to wierzę. Ci, którzy mieszkają poza Sieradzem, Zduńską Wolą, Łaskiem, dojeżdżają samochodem kilka kilometrów na przystanek i dojeżdżają do pracy, ale nie za bardzo będzie to element łączący mieszkańców tych miast bezpośrednio”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Powołaliśmy ŁOM, czyli Łódzki Obszar Metropolitalny. Rozwój metropolii mi się bardzo podoba, bo też uczestniczyłem w dyskusjach, dotyczących tworzenia budżetu unijnego, gdzie dziś można powiedzieć stawia się na rozwój metropolii. Wszystkie projekty mają mieć głównie charakter metropolitalny, charakter komunikacyjny i charakter ekologiczny. To są trzy podstawowe czynniki, które mają wpływać na atrakcyjność konkretnego projektu. Wiem, że Łódź przygotowała taki projekt tramwaju między Łodzią, Konstantynowem, a Lutomierskiem. Wiem, że jest to jeden z elementów ZIT (Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych).

Jak w kontekście naszej polityki miejskiej, gdzie mówimy o tym rozwijaniu się do środka, wygląda też rozwój metropolii? Musimy zadawać sobie sprawę, że atrakcyjność Łodzi, to też atrakcyjność metropolii łódzkiej. Im bardziej jesteśmy atrakcyjni wspólnie z naszymi partnerami: z Konstantynowem, Aleksandrowem, Głownem, Zduńską Wolą, Łaskiem, tym bardziej jesteśmy atrakcyjni dla mieszkańców innych regionów. Jaką mamy politykę, jeśli chodzi o te analizy demograficzne, jeśli chodzi o rozwój metropolii? I jaki ma też wpływ kolej aglomeracyjna (czy były takie analizy) i droga S-8 i planowana droga S-14 na demografię w Łodzi? Bo spodziewam się, że dużo osób może chcieć wyjechać do Łasku, Zduńskiej Woli czy innych miejscowości, które są na szlaku S-8. Bo dzisiaj dojazd z tamtych miejscowości do Łodzi jest naprawdę cudowny”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Strategii Miasta, p. Tomasz Jakubiec** mówiąc m.in.: „Wszystkie te elementy mają wpływ na rozwój tego obszaru. Na pewno integratorem tego obszaru jest miasto Łódź. Jesteśmy naturalnym liderem, a jednocześnie posiadamy miejsca i instytucje, które w jakiś sposób dają ten charakter ponadlokalny, charakter ośrodka metropolitalnego. To są przede wszystkim uczelnie wyższe, o których była wcześniej mowa, to są również ośrodki medyczne wyższego poziomu usług specjalistycznych, cała administracja. To są te konteksty związane chociażby z tym, że jesteśmy stolicą regionu, ale oczywiście jest to też kwestia kultury i działań bieżących, związanych z rekreacją, czy też z konsumpcją bieżącą. To wszystko było brane pod uwagę przy przygotowywaniu zarówno diagnozy dla łódzkiego obszaru metropolitalnego, jak i przygotowywane dla strategii. Takim elementem integrującym nas, bo tu też mówimy o tworzeniu pewnej tożsamości obszaru metropolitalnego, którą chcemy, żeby wiązała się w jakiś sposób z miastem Łódź (mówimy tak naprawdę o metropolii Łódź, o dużej Łodzi metropolitalnej) stąd też to jest przede wszystkim kontekst rewitalizacyjny, czyli kontekst dziedzictwa postprzemysłowego, które nas łączy. Bo w wielu ośrodkach skupiających duże społeczności, populacje tych obszarów podłódzkich, występują pozostałości i pewne elementy tożsamości, zarówno materialnej, jak i dziedzictwa kulturalnego, które ma swój wyraz chociażby w architekturze (Ozorków, Pabianice, Brzeziny). Ten aspekt dziedzictwa postprzemysłowego na pewno nas łączy. Również ten kontekst, który tutaj padł też ze strony Pana radnego – ekologiczności (dzisiaj mówimy na to niskoemisyjność), faktycznie jest bardzo mocno brany pod uwagę. Tak naprawdę to, co nas łączy, to jest element bardziej racjonalnego i możliwości bardziej racjonalnego gospodarowania swoimi zasobami, również energetycznymi. Stąd też działania budowy wspólnej grupy zakupowej przy zakupach energii, w którą bardzo silnie angażują się jednostki terytorialne, znajdujące się w obszarze Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego. Ale to, co również będzie nas integrowało i jak gdyby na zewnątrz mogło wspierać, to jest kontekst wspólnego ściągania inwestorów. Można mówić o budowie wspólnej oferty inwestycyjnej, ponieważ każdy inwestor, który zlokalizuje się nawet pod Łodzią, czy w bezpośrednim sąsiedztwie granic Łodzi, swoje zasoby kadrowe będzie budował de facto na kadrach, które znajdują się w mieście Łodzi. Stąd też ten element komunikacyjny jest też niezwykle ważny dla budowy potencjału ekonomicznego i szeroko rozumianej metropolii, z którego to potencjału najbardziej będzie korzystać mimo wszystko, i myślę, że dobrze – Łódź. Bo to jest oczywiście ten kontekst wydawania też tych pieniędzy, które wydawane są przede wszystkim w Łodzi. W naszych ośrodkach rekreacyjnych, kulturalnych, czy też po prostu handlowych. Oczywiście to jest ta nauka, o której mówiliśmy, czyli budowa elementów naukowych i budowa i wspieranie innowacyjności. Po to są również instytucje wsparcia innowacyjności, które znajdują się w Łodzi. Ten obszar, który ma też ściągać i decydować o tej konkurencyjności już szeroko rozumianej metropolii, to są obszary centralne miasta Łódź, ponieważ tutaj ma być na obszarze Nowego Centrum Łodzi jądro całego obszaru metropolitalnego, czyli węzeł multimodalny z nowoczesnym dworcem.

To połączenie tunelowe, które w jakiś sposób zintegruje obszar samego Miasta, ale i umożliwi przemieszczanie się tych osób i to najczęściej w kierunku Łodzi. Warto dodać, że z usług różnego rodzaju, zarówno z działalności związanej z pracą, aktywnością dzienną, konsumpcją, edukacją, korzysta ok. 100 000 ludzi. Przy czym dziennie przyjeżdża właśnie do Łodzi 40 000-50 000 ludzi, korzystających bezpośrednio właśnie z kwestii związanych z edukacją, czy też z różnym załatwianiem spraw. Oczywiście te badania w jakiś sposób cały czas są realizowane i brane pod uwagę przy modelowaniu tego obszaru. Niemniej jednak ten obszar coraz bardziej zintegrowany ma wpływ na budowę potencjału ekonomicznego całej Łodzi”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałem zapytać, w ślad za pytaniem radnego Domaszewicza, czy Miasto planuje konkretne formy wsparcia, a jeśli tak to jakie, dla rodzin z dwójką i z jednym dzieckiem również? Dlatego, że mamy Kartę Dużej Rodziny i to dobrze, to trzeba rozwijać, jak najbardziej, ale wiemy, że nie wszystkie rodziny, małżeństwa, rodzice, zdecydują się na posiadanie więcej niż dwójki dzieci. Żeby zatrzymać tych ludzi w Mieście, albo wręcz zachęcić do tego, żeby tutaj przyjechali, myślę, że hasło „Łódź miastem przyjaznym rodzinie”, jak najbardziej dobrze by się kojarzyło. Czy są jakieś planowane konkretne formy, a jeśli tak, to jakie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Strategii Miasta, p. Tomasz Jakubiec** mówiąc m.in.: „Myślę, że ta udzielona radnemu Domaszewiczowi odpowiedź w jakiś sposób również jest odpowiedzią na Pana pytanie. Na pewno ta Karta Dużej Rodziny, jak sama nazwa wskazuje, ona jest skierowana do dużych rodzin. Niemniej jednak ten postulat, warto żeby był wzięty pod uwagę w ramach konsultacji Polityki społecznej. Jeżeli wspólnie zaplanujemy takie działanie i będzie faktycznie możliwe do realizacji również z punktu widzenia finansowego, jest to jakaś inicjatywa, którą warto rozważyć w kontekście konsultacji społecznych szeroko rozumianej Polityki społecznej”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Ale ja pytałem o konkretne formy, czy one są planowane? Przecież to, że sytuacja demograficzna w Mieście jest taka, jaką nam Pan doktor przedstawił, wiemy od wielu wielu lat. Czy w tym konkretnym roku budżetowym, są planowane jakieś konkretne formy wspomagające, wspierające rodziny z jednym, bądź z dwójką dzieci? Jeśli nie, to proszę powiedzieć, że nie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Strategii Miasta, p. Tomasz Jakubiec** mówiąc m.in.: „W tym kontekście, o którym Pan mówi, nie ma Karty dla rodziny z jednym, czy z dwójką dzieci”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Czyli nie ma planowanych żadnych działań w tym temacie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Strategii Miasta, p. Tomasz Jakubiec** mówiąc m.in.: „Tego typu działań nie ma”.

Przystąpiono do fazy dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Blisko dwie godziny dyskutujemy w tej chwili, albo nawet ponad dwie godziny, zadajemy pytania dotyczące działań, mających na celu poprawę trendów demograficznych. Myślę, że to, jakie Łódź ma problemy demograficzne, to wiemy już od lat. Od lat uczestniczymy

w dyskusjach razem z Panem dr. Szukalskim, dyskutujemy, szukamy rozwiązań. Myślę, że tych kilka rozwiązań jest już realizowanych, bo w Łodzi wiele się dzieje, żeby te trendy odwrócić. Oczywiście to nie jest tak, że Rada Miejska, czy Prezydent Miasta, może zadekretować, że nagle ma się rodzić więcej dzieci i wszyscy mamy żyć dłużej. To jest oczywiście polityka, która przynosi efekty, ale efekty, które będziemy widzieć za wiele wiele lat. Warto myśleć, przy naszych pracach tych związanych z polityką demograficzną zwrócić się do naszych partnerów z innych miast europejskich, ponieważ to nie jest tak, że tylko Łódź ma takie problemy. To nie jest tak, że praktycznie większość dużych miast w Polsce ma problemy demograficzne. Problemy demograficzne ma dzisiaj cała Europa i to jest dyskusja już ogółouropejska i kiedy ja się spotykam z samorządowcami z innych państw Europy, wszyscy mówią, że mają problem demograficzny. Oczywiście niektórzy próbują rozwiązać te problemy polityką imigracyjną, natomiast my mamy inne na to, jak widzę, sposoby. Cieszę się, że są podejmowane ostatnio bardzo aktywne działania, które mają na celu zwiększenie liczby miejsc w przedszkolach, żłobkach, a także rewitalizujemy i tworzymy parki. Ponieważ chcemy stworzyć taką atrakcyjną Łódź. I nie tylko atrakcyjną pod względem miejsc pracy, bo to jest rola głównie przedsiębiorców, ale robimy to, co możemy, czyli czym może się zająć samorząd. Czyli to są przedszkola, parki, także poprawa komunikacji. Dużo się ostatnio zrobiło, jest przecież dyskusja o nowym Studium transportowym, jest gigantyczny remont Trasy W-Z. To również ma na celu poprawę jakości życia. Co jest jeszcze istotne i myślę, że też będzie miało wpływ na te tendencje demograficzne, to jest kwestia wizerunku Miasta i takiego nawet wizerunku bardzo zewnętrznego. Mówię tutaj o programach związanych z remontem ul. Piotrkowskiej, która ma całkowicie nowy wizerunek, która przyciąga ludzi. I nie tylko łódzian, ale mieszkańców z innych miast, innych regionów, którzy przyjeżdżają tutaj na weekendy, którzy przyjechali tu między innymi na Festiwal Światła, którzy się bawią, obserwują, że Łódź się zmienia. To oczywiście program Mia100 Kamienic. To także program Mia100 Chodników, który prostuje nam chodniki. To są takie bardzo proste, przyziemne rzeczy, ale bardzo istotnie wpływające na wizerunek Miasta. Każdy przyjezdny, który przyjeżdża do nas do Łodzi, który wysiada na stacji kolejowej, bądź przyjeżdża samochodem widzi, że Łódź się zmienia. Jeśli mówimy o Łodzi akademickiej, a było wiele pytań, dotyczących aktywności uczelni, to chciałbym przypomnieć, że nasze Miasto bardzo dużo robi, jeśli chodzi o Łódź akademicką i otwarcie nowoczesnych miejsc pracy i mam tu na myśli Technopark. Wspólnie przecież walczyliśmy o to, żeby przeznaczać pieniądze na rozwój łódzkiego Technoparku. Nie zawsze to było proste. Dzisiaj inwestycje w Technoparku to prawie 200 000 000 zł. To miejsce, które mam nadzieję będzie w przyszłości wizytówką Łodzi, ponieważ to miejsce jest takim inkubatorem przedsiębiorczości, i to tych ludzi, którzy mają bardzo dobre wykształcenie, którzy są kreatywni. Którzy będą tworzyli nowe projekty. Myślę, że w naszej polityce demograficznej powinniśmy także bardzo duży nacisk położyć na obszar metropolitalny i pamiętajmy, że Łódzka Kolej Aglomeracyjna jest bardzo fajna, S-14 jest bardzo fajna, ale moim zdaniem może też generować pewne problemy, ponieważ wyjazd i zamieszkanie w Łasku, Zduńskiej Woli, Sieradzu, jest o wiele łatwiejsze, niż to było do tej pory, bo podróż między tymi miastami jest krótka. Podobnie zresztą jak podróż do Wrocławia - to jest 1,5 godziny. Co też jest dla nas atutem, bo być może my będziemy miastem atrakcyjniejszym. Myślę, że warto, żebyśmy wspólnie podyskutowali o tej polityce demograficznej. Cieszę się, że tutaj nie ma żadnych sporów politycznych i myślę, że będziemy wspólnie realizować działania, które już były podjęte, bo wydaje mi się, że naprawdę wiele jest realizowane, aby te trendy demograficzne się odwróciły”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Poruszyliśmy dzisiaj na sesji Rady Miejskiej kilka bardzo ważnych problemów.

Problemów dotyczących szybkiego postępowania procesu starzenia się mieszkańców naszego Miasta, problemów wyludniania się, ubytku młodych ludzi. Ale także problemu, którego nie da się opisać. Którego nie znaleźliśmy w tych przedstawionych nam dokumentach. Bo jak możemy opisać uczucie strachu przed samotnością? A problem samotności mieszkańców naszego Miasta jest także bardzo duży i ten problem potęguje. Dziś łódzkie matki martwią się o to, czy ich dzieci, które skończą w naszym Mieście studia, znajdą pracę, czy nie wyemigrują do innego miasta, do innego kraju. Mówiliśmy, że dzisiaj mamy Dzień Babci, a jutro Dzień Dziadka. Pewnie znajdą się, i to nie będzie mała grupa, tacy dziadkowie, którzy życzenia dostaną od swoich wnuków smsem, dlatego, że tych wnuków w tym Mieście nie ma. Bo wyjechali do innego miasta, czy za granicę studiować, albo za pracę. Dlatego też myślę, że nie powinniśmy być tylko recenzentem dokonań organu wykonawczego, ale także motywować ten organ do działania. Stąd były moje propozycje uchwał, między innymi właśnie ta uchwała powołania zespołu ekspertów, aby wypracować program Łodzi jako miasta przyjaznego starzeniu się. Usłyszałam na dzisiejszej sesji, że taki zespół ekspertów w końcu powstanie i że będziemy mogli opracować program miasta przyjaznego starzeniu się. To jest dobry prognostyk na przyszłość, ponieważ masa osób starszych będzie się poszerzała, dlatego też na przyszłej sesji Rady Miejskiej proponuję Państwu uchwałę, dotyczącą powołania Miejskiej Rady Seniorów. I to jest ważne, abyśmy ten organ wykonawczy motywowali do działania, aby powstawało w naszym Mieście również więcej domów dziennego pobytu, bo tak jak mówił Pan dr Szukalski, będziemy mieli ogromny problem z osobami starszymi w wieku 80-90 lat, którym także będzie doskwierała samotność. Chciałabym, żebyśmy właśnie w ten sposób spojrzeli na te problemy demograficzne Miasta i abyśmy również uczestniczyli w tych zespołach ekspertów, które mam nadzieję będą powołane”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałem przede wszystkim podziękować, że ten temat z inicjatywy Klubu Prawa i Sprawiedliwości mógł zagościć na obradach sesji Rady Miejskiej po raz pierwszy i że potoczyła się tutaj dyskusja bardzo poważna. Dyskusja, o której można powiedzieć, że pojawiło się sporo różnych nowych przemyśleń. Dyskusja niewątpliwie międzyklubowa i dyskusja, w której wyraźnie można powiedzieć, że przebiega się troska o przyszłość naszego Miasta. W zeszłej kadencji, w szczególności w pierwszej części tej kadencji, czyniliśmy zarzut, że na tej sali nie dyskutuje się o tematach ważnych, tematach strategicznych, o sprawach poważnych. Dzisiaj ten temat w moim przekonaniu, i w przekonaniu mojego Klubu, to jest temat niezwykle poważny. Ja tutaj nie chcę nawet powoływać się na to, co ja bym mógł powiedzieć, ale na to, co powiedział Pan dr Szukalski w wielu aspektach. W szczególności myślę, że każdy z radnych, albo większość przynajmniej, znalazła zupełnie nowe treści, z którymi do tej pory się nie zetknęliście. Dla mnie, w szczególności te informacje dotyczące wyższych uczelni i tego, jacy studenci tu u nas są, jacy się pojawiają i jak szeroko zasysają łódzkie wyższe uczelnie, jest sprawą zaskakującą i w moim przekonaniu ważną. Na tyle ważną, żeby podjąć dialog i także rozmowę z uczelniami. Mnie uczono, w szczególności wtedy, gdy byłem bardziej związany z ochroną środowiska, że niezwykle ważną zasadą jest zasada zrównoważonego rozwoju. I co prawda tutaj dzisiaj o tym w ogóle nie mówiono, ale ta zasada, jakby przekładając na to, co się dzieje w łódzkiej demografii, można powiedzieć, że powinna nas zobowiązywać najprostszymi słowami do tego, żeby pozostawiać po sobie Miasto w stanie niepogorszonym. I oczywiście można powiedzieć, że nasze Miasto ładnieje, pięknieje, porządkuje się, ale w tej sferze demograficznej musimy powiedzieć, że jesteśmy niezadowoleni z tego. Więc chciałabym, a właściwie marzyłbym o tym, żeby ta zasada zrównoważonego rozwoju także była realizowana w tej części, która jest częścią niewątpliwie interdyscyplinarną i obejmuje bardzo wiele, jeżeli nie wszystkie segmenty życia publicznego w naszym Mieście. Oczywiście

mógłbym dłużej mówić, jako jeden z wnioskodawców pomysłu tej debaty, ale nie chciałbym. Chciałbym w tym miejscu bardzo serdecznie podziękować moim kolegom z klubów Platformy Obywatelskiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej, że zechcieli wspólnie z moim Klubem przygotować dokument – projekt uchwały, w tej sprawie. Ten projekt uchwały za chwilę zgłosimy jako wniosek formalny do wprowadzenia pod te obrady. Dziękuję wszystkim radnym ze wszystkich Klubów Rady Miejskiej, którzy podpisali się pod tym projektem, bo ten projekt będzie miał charakter międzyklubowy i jeżeli ktoś z radnych się pod tym projektem nie podpisał, to tylko z tego powodu, że akurat go na sali nie było. Ale tu jest ponad 30 podpisów radnych ze wszystkich klubów i bardzo serdecznie chciałem za to podziękować. Nie chciałbym jeszcze raz omawiać tego projektu przy okazji wprowadzenia go, dlatego powiem, że ten projekt przewiduje, że do końca tego roku, w IV kwartale, Pani Prezydent Hanna Zdanowska przygotuje projekt i prezentację „łódzkiej polityki demograficznej”. Specjalnie autorzy nie chcą określać, jaki to będzie dokument, co w nim się znajdzie. Nie chcemy nic sugerować. Jesteśmy, jak rozumiem, wszyscy do dyspozycji. Chcielibyśmy jedynie otrzymać taki dokument i nad nim dyskutować, podjąć go i zbudować w oparciu o to jakiś katalog działań, które będą działaniami sprzyjającymi zmianie trendów demograficznych. Bo w istocie ta dyskusja dzisiaj, jak to nawet powiedział Pan profesor Szukalski, jest nad tym, czy spowolnimy ten niekorzystny proces demograficzny w Łodzi, czy też będziemy dalej mówić, że wszystko jest w porządku i nie potrzeba żadnych działań. Przepraszam, że tak mówię, bo przecież mam świadomość, że poszczególne kluby w tym względzie wyraziły się za aktywną polityką i za to dziękuję”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Dziś poruszyliśmy bardzo ważny temat dla naszego Miasta, dla naszej przyszłości, dla naszych mieszkańców. Dziś warto byłoby pochylić się nad tym, jak bardzo mocno Miasto musi skupić się na wsparciu środowiska rodzinnego. Wsparciu młodych rodzin, młodych małżeństw. Tych, którzy stoją przed lub są w trakcie decyzji o posiadaniu jednego, dwóch, trzech lub więcej dzieci. Tak jak powiedział to Pan doktor, możemy tylko i wyłącznie wpłynąć na spowolnienie już w jakiś sposób niewyhamowanej tendencji zmiany demograficznej. To powoduje, że Miasto stanie przed nowymi wyzwaniami. Już nie tylko będzie kwestia pięknej architektury i przyjaznego życia, ale za chwilę będziemy mieli bardzo duży odsetek mieszkańców, którzy będą potrzebowali specjalistycznej opieki zdrowotnej, rehabilitacji, szeroko rozumianej opieki. Stoimy przed problemem klasyfikacji zawodów opiekuńczych. Odczarowaniu ważności tychże działań. To są te główne nurty, nad którymi wydaje mi się, warto byłoby się pochylić i zaprogramować działania Miasta, tak by absolwenci naszych szkół kończyli również takie przygotowanie zawodowe, aby mogli zająć się osobami starszymi. Wspierać ich w ich aktywności. Bo chyba wszystkim na tej sali zależy, żeby każda z osób mieszkająca w naszym Mieście, czuła się w nim dobrze. Nie była wyręczana, a wręcz aktywizowana. I nie mówię, że tak nie jest, ale myślę, że trzeba nad tym także się pochylić. Myślę, że wyzwaniem dla naszej Rady i dla przyszłości Miasta, jest walka o dostęp do specjalistów. Do specjalistycznej opieki zdrowotnej. Walka, która często jest nierówna i do dziś jest nierozwiązana, ale będzie nam przybywać chętnych. Kolejki będą coraz większe i to jest nieuchronne. To nie jest tylko kompetencja samorządu, ale warto zabiegać o jak największe działania na rzecz Łodzi, która została po transformacji doświadczona bardzo mocno. I tylko jeszcze napomnę, że najprawdopodobniej będziemy mieć całe obszary, które będą się bardzo szybko starzeć. Dzielnice, w których będą występować w większości ludzie w wieku powyżej 65 roku życia. To też daje jakiś kierunek działań. To też wskazuje na ważność tych problemów, że tych ludzi także trzeba w jakiś sposób zagospodarować, czy też dokwaterować im osoby młode. Dzisiejszy problem demograficzny składa się z kilku czynników, m.in. z dostępu do dobrze płatnej pracy i do mieszkania. Problemem dzisiejszych młodych rodzin

jest to, że muszą oczekiwać, i nie mówię, że tylko i wyłącznie to jest kwestia oczekiwania krótkiego, ale często stajemy przed decyzją, czy będzie nas mieszkać w mieszkaniu 6, 7 osób, może i więcej. Musimy dołożyć wszelkich starań, by łódzkie rodziny miały możliwość zakorzenienia się w tym Mieście. Żeby czuły ważność swojego bytu dla tego Miasta. Ostatnią kwestią, którą chciałbym poruszyć jest to, że zmieniając strukturę społeczną Miasta, ponieważ ta struktura będzie się dynamicznie zmieniać, zmniejszą się wpływy do budżetu. Zmieni się też obraz wszystkich urzędów, czy jednego z ważniejszych urzędów, jakim jest Rada Miejska. Zmniejszy się liczebność reprezentantów, bo zmniejszy się cała Rada Miejska. To są obszary, z którymi musimy zacząć działać. Wspierajmy łódzkie rodziny, wspierajmy wartości związane z rodzinami i idźmy w stronę popularyzacji dużych rodzin. Rodzin, które są na trwale związane ze sobą”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Miasto uchwała budżet, zaciąga długi (dzisiaj również są takie zaciągane), podejmowane są plany miejscowe, a więc dokonuje szereg czynności i jest pytanie, jak w tych czynnościach ma się odpowiedź na demograficzną zapaść? Dzisiejsza debata i dzisiejsza dyskusja dotyczy właśnie tego. Czy jesteśmy w stanie odpowiedzieć na to największe wyzwanie i te kolejne kroki samorządu są tą odpowiedzią. Już dzisiaj możemy sobie jasno powiedzieć, że cały szereg działań, o których tutaj była mowa to jedno, ale najważniejsze wyzwanie to tworzenie miejsc pracy i nie tylko tworzenie miejsc pracy powszechnie dostępnych, ale tworzenie miejsc pracy o szczególnie atrakcyjności i możliwości dużego zarobkowania. A więc to także wielkie wyzwanie przyciąganie specyficznych inwestorów i inwestycji, po to, żeby coraz więcej ludzi pracujących mogło lepiej zarabiać i utrzymać wzrastającą grupę osób starszych, a także w ogóle całe Miasto, bo dochód Miasta musi być. I niestety te ostatnie lata nie wykazują tendencji, które by powiadały – jest budowanie, jest zmiana i jest przyrost miejsc pracy. Pokazywałem ten slajd na poprzedniej sesji i chcę, żeby to było takie memento. To znaczy żebyśmy wiedzieli, że jeżeli nasze budowanie nie będzie odzwierciedlać przyrostu miejsc pracy, to znaczy, że ono nie jest zbyt dobre. Inwestycje mogą pomóc, ale muszą być bardzo atrakcyjne i jednocześnie muszą maksymalnie wykorzystywać środki zewnętrzne (to zresztą idzie w parze) i muszą być bardzo dobrze nadzorowane. Tak niestety nie było i pozbawialiśmy te inwestycje swojej atrakcyjności i pozbawialiśmy się także większych środków lub je marnotrawiliśmy. Bo trzeba przypomnieć, że kilkaset milionów straciliśmy z Unii Europejskiej, a przypominę, że nie byliśmy liderem wykorzystywania środków unijnych. To już pokazywałem na poprzedniej sesji (to są dane z poprzedniej kadencji), że powinniśmy spowodować wzrost tych słupków. Między innymi chociażby przez lobbing wspólny na budowanie programu krajowego na rzecz Łodzi, która powinna być preferowana w dostępie tych środków. Ale trzeba jednocześnie budować atrakcyjne programy i dobrze nadzorować te inwestycje, żeby te środki w efekcie wykorzystać. Te dane były do mediów podawane, nawet nie były przytaczane na tej sesji, że jednym z takich ważnych elementów poprawy, to jest duży poziom inwestycji w tym roku. Owszem 1 300 000 000 zł zaplanowane, ale w następnych latach jest pięciokrotnie mniejszy poziom tych nakładów inwestycyjnych i jest pytanie, ile miejsc pracy z tych nakładów inwestycyjnych powstanie, bo to jest najważniejsza odpowiedź dotycząca także wyzwań demograficznych. Wysiłek inwestycyjny Miasta mierzy się w strukturze budżetu - jaka część budżetu jest na inwestycje. My wcale jeszcze nie mamy takiego stabilnego czasu wydatkowania pieniędzy w dużej części na inwestycje. Jeżeli dobrze pójdzie w 2014 r., osiągniemy poziom z 2009 r., a jaki będzie efekt 2015 r., to praktyka dotychczas dowodziła, że większe plany, a mniejsze wykonanie, więc tutaj jest dużo do zrobienia. Co się kryje w tym 1 300 000 000 zł? Duża część prognozowanych pieniędzy z Unii, duża z pożyczki, a tylko 280 000 000 zł środków własnych i niestety nie jest odpowiedzią na to wyzwanie demograficzne program dla Łodzi

w postaci sypialni Warszawy. Z ubolewaniem stwierdzam, że o ile zapowiedź, że to ma być także centrum logistyczne dla kraju i Łódź ma korzystać z tego centralnego położenia, to zapowiedź, deklaracje w mediach Pani Prezydent, że jej by nie przeszkadzało to, żeby Łódź była sypialnią dla Warszawy, nie jest optymistyczne i mam nadzieję, że w dalszych działaniach już taki pogląd nie będzie zwyciężał. Powinniśmy dążyć do tego, żeby inwestycje i działania Miasta wytworzyły autentyczną modę na Łódź i tej mody nie będziemy stwarzać poprzez dzisiejsze zmiany planów miejscowych, czy też uchwalenie planów miejscowych, które zamiast zachęcać do osiedlania się młodych ludzi na łódzkich terenach, to w zasadzie będą powodować ich migracje na zewnątrz, czyli wyjazd z Łodzi, a o tych planach będziemy dzisiaj mówić później. Radzę dokładnie przyrzeć się temu, o czym będziemy mówić, że młodzi ludzie, których chcemy przyciągnąć, zamiast osiedlać się w Łodzi, będą się osiedlać właśnie w Konstancynie, Aleksandrowie czy w innych jeszcze obszarach podłódzkich”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Chciałbym się tylko odnieść do dwóch wypowiedzi Pana przewodniczącego Rady Tomasza Kacprzaka, ponieważ z niej była wielka obawa o drogę ekspresową S-14, ale tak naprawdę obawa nie o jej niewybudowanie, tylko o jej wybudowanie. Ta obawa przejawia się tym, że ta droga pozwoli łodzianom wyjeżdżać, opuszczać Łódź, a niekoniecznie do niej wracać. Gdyby tak podchodzić do sprawy, to w zasadzie należałoby zaniechać jakiejkolwiek inwestycji w obwodnice, drogi ekspresowe. Zupełnie niezrozumiała jest ta obawa, chyba że Pan przewodniczący jest albo przeciwny tej inwestycji (czy tak faktycznie jest, należałoby o to zapytać), czy ewentualnie ma jakąś wiedzę, której my jeszcze nie posiadamy, jakoby rząd ostatecznie z tej inwestycji zrezygnował i to jest bardzo ważne pytanie. Być może na to otrzymamy jakąś odpowiedź”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Nie planowałem wystąpienia, bo na demografii, jak na piłce nożnej, znają się wszyscy i oczywiście można starać się w ciągu 5 minut streścić wszystkie problemy Miasta i próbować dać jakąś przełomową diagnozę. To się na pewno nie zdarzy w tych wystąpieniach, ale dwa wystąpienia z całą pewnością wymagają odpowiedzi, bo o ile wcześniej mieliśmy pytania merytoryczne, każdy próbował tę swoją wiedzę poszerzyć, to w dwóch wystąpieniach mieliśmy taki czysto polityczny atak na Prezydent Zdanowską, na obecnie rządzących Łodzią. Dzisiaj było mocno powiedziane, że wszystkie trendy demograficzne to jest efekt tego, co działo się wcześniej. Jak mówimy o tym, że spadała atrakcyjność naszego Miasta w oczach młodych ludzi, w oczach studentów, to jest efekt Państwa polityki. Polityki bieda-miasta, którą Pan Kropiwnicki realizował i na dowód tego, przytoczę badania, które były przeprowadzone wśród absolwentów i studentów Uniwersytetu Łódzkiego bodajże 7 lat temu, którzy byli pytani o potencjalne motywy wyjazdu z Łodzi i mówili bardzo wyraźnie, że z tej Łodzi chcą wyjeżdżać, bo to Miasto nie ma przed sobą żadnej przyszłości, nie ma żadnej wizji i nie zmierza w żadną konkretną stronę. I tego nie da się zamazać. I bardzo bym apelował, abyśmy nie próbowali takich prostych diagnoz, jak dzisiaj Panowie stawiacie, budować jako podstawę do powiedzenia, czemu w Łodzi spada liczba mieszkańców. Ja mogę powiedzieć – to Państwa polityka sprzed 8-10 lat dzisiaj przejawia się w tym spadku atrakcyjności w oczach młodych ludzi w Polsce i z całą pewnością będzie to diagnoza równie wartościowa jak ta, którą na slajdach przedstawił Pan prezydent Tomaszewski”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Problem demografii w Łodzi i sposoby mające na celu wyjść naprzeciw rozwiązaniom tegoż problemu doskonale wpisują się w program Sojuszu Lewicy Demokratycznej. W program społeczny Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Cieszy fakt, że temat, który ostatnio dominuje w przekazie medialnym, a odnosi się do władz państwowych, znajduje również kontynuację w sposobie oglądu przez łódzki samorząd. Nie dopatruje się w tym obszarze naszych działań podziałów politycznych, które tutaj mogłyby się pojawić przy omawianiu tego zagadnienia dzisiaj, czy ewentualnie przy powrocie do tego problemu w przyszłości. Bowiem naszym obowiązkiem w moim przekonaniu i przekonaniu mojego Klubu jest dbałość o to, by społeczność naszego Miasta mogła upatrywać w naszych decyzjach szans na indywidualny i ogólny rozwój. Bo demografia to nie tylko problem osób starszych i nie tylko problem młodego pokolenia. To konglomerat wielu działań, które będąc w obszarze zainteresowania samorządu powinny być przez ten samorząd podejmowane. Gdyby w II połowie XIX wieku debatowano nad tym, w jaki sposób zadbać o rozwój naszego Miasta, nikt nie spodziewałby się, że nastąpią w tak burzliwym ujęciu. Że nastąpi tak gwałtowny wzrost liczby mieszkańców naszego Miasta – Łódź zacznie się rozwijać w sposób gospodarczy godny najwyższego uznania. I myślę, że dzisiaj naszym obowiązkiem jest stworzenie warunków do tego, aby Łódź stała się ponownie miejscem lubianym, chcianym, w którym warto żyć i chce się żyć. By stała się ponownie „ziemią obiecaną” dla naszych następców. Bo tylko w takich działaniach możemy upatrywać szans na poprawę sytuacji demograficznej w Łodzi i w regionie. Nie ma żadnych innych administracyjnych mechanizmów, metod, które spowodowałyby odwrotne tendencje od tych, o których mówimy dzisiaj. Te mechanizmy ściśle muszą być związane z decyzjami o charakterze gospodarczym i społecznym i obejmować powinny praktycznie rzecz biorąc wszystkie obszary naszej codziennej rzeczywistości. Jeśli spróbujemy znaleźć w tym zespole, przy udziale ekspertów i naukowców rozwiązanie tego problemu, to będzie niewątpliwie naszym wspólnym sukcesem. Stąd Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej, włączając się w próby poszukiwania rozwiązań problemu demografii w Łodzi, liczy na współpracę i sam deklaruje wolę współpracy we wszystkich tych obszarach, w których będzie mógł wskazać ludzi kompetentnych, ludzi przygotowanych, ludzi odważnych do podejmowania właściwych decyzji. Nic innego zatem nam nie pozostaje, jak tylko wyrazić przekonanie, że projekt uchwały, który będzie dzisiaj przez nas przyjmowany, nie zakończy swojej egzystencji wraz z jego podjęciem, ale będzie punktem wyjścia dla nas wszystkich do jego skutecznej realizacji i wdrażania pomysłów w życie. Wyrażam również przekonanie, że Prezydent Miasta podejmie wszelkie niezbędne kroki, by w najbliższym czasie program związany z demografią w Łodzi został Radzie przedstawiony, a następnie przez nas przyjęty i wspólnie realizowany”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem: „Moje wystąpienie, to jest przytaczanie faktów i liczb, a nie dyskutowanie o poezji. Chcę tylko przypomnieć, że wtedy, kiedy w Łodzi najbardziej wzrastała ilość miejsc pracy, największa dynamika spośród wszystkich wielkich miast, to był ten okres, kiedy także Państwo tu siedzący na sali współrządzili Łodzią w tym znaczeniu, że byli również we władzach Łodzi. Później, po 2010 r. nastąpił dramatyczny przyrost bezrobocia. Najbardziej dynamiczny ze wszystkich miast. I z tym nie warto dyskutować. Wspólnie uchwalaliśmy programy i inwestycje, które dzisiaj są realizowane. Niestety zostały one zniekształcone i dlatego być może jest powód taki, że to bezrobocie tak bardzo przyrasta nieproporcjonalnie do innych miast. Trzeba temu zaradzić. Przywrócić tę atrakcyjność inwestycji. I tylko to. A właściwie to. To jest najważniejsze”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Zacznę od prośby technicznej, że jak robimy tu jakieś prezentacje i kogoś tam przywołujemy, to może nie z samego nazwiska, tylko lepiej z imienia i nazwiska, albo z imienia, nazwiska i tytułu, bo to trochę niesmaczne, to co tu miało miejsce przed paronastoma minutami, ale to taka moja osobista prośba. Cieszę się z tej dyskusji, ale jednocześnie brakuje mi tu pewnej sprawy i w ogóle zmierzenia pewnych czynników - ja bym to nazwał takimi ekspansywnymi i aktywnymi formami walki z problemami demograficznymi. Bo słusznie wiele osób mówi o tym, że są trendy niepokojące, że staniemy przed problemem dużej liczby osób starszych i to jest ważne. Natomiast te dane, które są prezentowane i ja też rozmawiałem z naszym gościem na ten temat, one jakby nie w całości odnoszą się do możliwych scenariuszy. Brak jest myślenia scenariuszowego, jeżeli o czymś mówi na przykład Główny Urząd Statystyczny. Ja trochę w pytaniach mówiłem o problemie migracji, bo nie pojawiały się scenariusze migracyjne. W ogóle nie uwzględniamy tego, że może nastąpić jakaś imigracja do Polski, a jeżeli nawet, to w niewielkim stopniu. Ale również instytucje badające nie uwzględniają scenariuszy migracji związanej z tym, co się dzieje wewnątrz kraju. I nie uwzględniają np. inwestycji infrastrukturalnych i nie tylko infrastrukturalnych, bo to jest jakby pewne odtworzenie procesów, tam jest konfrontowany wiek, liczba dzieci, itd. I to się odpowiednimi wzorami przelicza, ale nie konfrontuje się np. tego, że jeżeli zbudujemy jakąś infrastrukturę komunikacyjną, to może ludzi przyciągać z jednych gmin i z drugich oddalać. My na to w ogóle nie spoglądamy pod tym kątem, bo to się w tych danych w żaden sposób nie uzewnętrznia. Jeżeli mówimy o Łodzi, to wiadomo, że te inwestycje komunikacyjne, które już się dzieją, które staramy się jeszcze pozyskać i zorganizować, one będą miały kluczową rolę w tych scenariuszach i będą umożliwiały pozyskanie jeszcze większej liczby ludności. Oczywiście to może nie przeciwstawić się negatywnym trendom migracyjnym, ale pamiętamy, to zresztą pojawiało się gdzieś w tej dyskusji i wystąpieniach naszego gościa, że problem straty mieszkańców, to problem straty do gmin ościennych. To nie jest problem tego, że to jest na przykład strata do Warszawy czy zagranicę. I to trzeba jasno powiedzieć, że można niwelować właśnie przez stworzenie atrakcyjnej infrastruktury. I w tym kontekście ważne są np. plany zagospodarowania przestrzennego, żeby przeciwdziałać rozlewaniu się Miasta, żeby przeciwdziałać niszczeniu zieleni, która jest na obrzeżach Miasta, bo wtedy będziemy atrakcyjnym miejscem, a nie tylko wtedy, jeżeli całe obrzeże zastawimy blokowiskami. W tym kontekście są nasze istotne działania, żeby usprawnić komunikację w Mieście i o tym też powinniśmy mówić i tego trochę w moim odczuciu w tej dyskusji brakuje. A już nieco żartobliwie mówiąc, prawdę mówiąc Rada Miejska V kadencji dość wysoko postawiła poprzeczkę w dziedzinie tego, jak łodzianie powinni się w te sprawy angażować. Dała dobry przykład – sześcioro dzieci narodziło się w V kadencji. Jak wcześniej dzisiaj skończymy debatę, to może będzie szansa na następne, do czego wszystkich Państwa radnych zachęcam”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem: „Ja tylko wyjaśniam, że moja prezentacja zawierała cytat wypowiedzi Pani Prezydent Zdanowskiej, publikowany w krajowym portalu i w Gazecie Prawnej, więc informuję, że to nie jest nieuprzejmość, tylko cytat”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz ad vocem: „Jak mówiłem o tych badaniach, które pokazywały zniechęcenie młodych ludzi i chęć wyjazdów z Łodzi za kadencji Pana Kropiwnickiego, to powoływałem się na dane, a nie na poezję”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Ponieważ padło tutaj nawiązanie do planów miejscowych, które mamy dzisiaj uchwalić, to chciałam powiedzieć, że od 2 lat śledzę programy dotyczące problemów demograficznych w Niemczech i wszystkie

te programy zawierają, jako jeden z bazowych elementów – zapobieganie rozlewaniu się zabudowy miasta, ze względu na to, że rozpraszają się środki i działania inwestycyjne miasta nie są tak skuteczne, jak być powinny w terenach, gdzie mieszkańców być powinno więcej. Wszystkie te programy skupiają się również na rewitalizacji centrów miast i bardzo precyzyjnie wskazują miejsca, w których budować coś nowego można, łącznie z tym, że wstrzymują często rozbudowę sieci dróg. Uważam, że Rada Miejska w Łodzi powinna brać udział w przygotowaniu takiego programu, dlatego proponuję poprawkę włączającą radnych – przedstawicieli klubów. I myślę, że bardzo ważne jest to, żebyśmy również pilnowali realizacji tej polityki w komisjach”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Zabieram głos, chociaż nie planowałem, ale przyznam, że nie byłem w stanie się powstrzymać. Aczkolwiek niemożność powstrzymania się może mieć pewien związek z trendami demograficznymi, to nie o to akurat w tym wypadku chodzi. Pozwolę sobie zwrócić uwagę, że trendów demograficznych samym gadaniem o nich, nie odwróci się. Natomiast nie mogłem się powstrzymać od zabrania głosu dlatego, że dopuszczam myśl, że kiedyś za kilkadziesiąt lat, stokilkadziesiąt lat ktoś sięgnie do sprawozdania z naszej dzisiejszej debaty i będzie przerażony tym, że wszyscy na początku XXI wieku prezentowali tak zadziwiająco zaściankowy sposób myślenia. Ja myślę inaczej, dlatego nie chciałbym być do tych poglądów przyłączany. Otóż my nie jesteśmy ani zaściankiem, ani bezludną wyspą, a zdajemy się abstrahować od podstawowego problemu współczesnego świata, jakim nie jest zbyt mała liczba ludzi na świecie, tylko jednym z zasadniczych problemów planety na której żyjemy, jest to, że liczba ludności wzrośnie w zastraszającym, niekontrolowanym tempie. I to jest żadna wizja rozwoju świata i żadna wizja rozwoju społeczeństwa, że na ziemi ma być z roku na rok coraz więcej ludzi i mają coraz więcej produkować. To jest ta wizja świata, która jest ciągle prezentowana. Że ma być coraz więcej ludzi – wzrost demograficzny i to jest rewelacyjne i do tego ci ludzie mają coraz więcej produkować i to jest wzrost PKB. Aż skończy się to piękną, spektakularną katastrofą, ale może do niej nie dożyjemy. Też nie podzielam poglądu, że starsi ludzie są gorsi. I że udział starszych ludzi w społeczeństwie jest jakimś złem. I wysoki odsetek starszych ludzi w społeczeństwie jest takim złem, że należy mu przeciwdziałać. Nie podzielam Państwa oceny osób zaawansowanych wiekiem. Nie zgadzam się na takie patrzeć na politykę miejską, że realizowane przez Miasto inwestycje mają służyć temu, żeby ludzie bardziej intensywnie się mnożyli i żeby więcej ludzi przyjechało do Łodzi i zrobił się tutaj bardzo atrakcyjny tłok. Nie zgadzam się. Ja na inwestycje miejskie patrzę jako na środek prowadzący do tego, żeby nam się lepiej żyło. A gdy spojrzymy na gigantyczne aglomeracje świata, których kilka miałem okazję w życiu widzieć, to nie jest ta wizja rozwoju, którą chciałbym dla mojego Miasta, jakim jest Łódź. Nie chcę, żeby Łódź była 2 000 000-3 000 000-5 000 000 metropolią. Nie chcę, żeby Polska była krajem, w którym mieszka 80 000 000 ludzi, 180 000 000 ludzi, 350 000 000 ludzi, itd. Rozumiem, że problemem może być zbyt radykalny i drastyczny na przestrzeni kilku lat spadek urodzin, bo to może implikować pewne problemy, natomiast patrzeć w tak niezwykle zaściankowy (już nie chcę powiedzieć w XIX-XVIII-wieczny sposób) na wizję rozwoju świata, że Miasto dobrze rozwijające się, to jest takie, w którym jest coraz więcej ludzi i są oni coraz bardziej stłoczeni, a komunikacja ma służyć temu, żeby ludzie dojeżdżali i to jeszcze w jak największej liczbie i się osiedlali, to jest to proszę Państwa wizja donikąd. Ja po prostu się na to nie zgadzam i nie byłem w stanie się powstrzymać od powiedzenia Wysokiej Radzie, że ja po prostu myślę inaczej. A jeżeli chcemy mówić o komforcie życia, o jakości życia, to porównajmy sobie życie w Kairze z życiem w państwach skandynawskich. I odwracajcie Państwo trendy demograficzne”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „W pierwszej kolejności muszę odnieść się do tego, co mówił Pan radny dr Maciej Rakowski, z tego względu, że tu nie chodzi o to, że my chcemy 80 000 000 ludzi w Polsce, tylko o to, że za moment będzie 20 000 000. I nie o to chodzi, żeby Łódź była dwumilionową metropolią, a o to, żeby nie była miastem 300 000 ludzi, którzy są w takim wieku, że większość z nich jest na emeryturze i musi spłacać wieloletnie kredyty zaciągnięte za tej kadencji na przykład. Bo nie będzie miał kto pracować, żeby te kredyty spłacić i nie będzie miał kto doprowadzić do sytuacji, w której jesteśmy w stanie odpowiednio wysoki, dobry poziom życia, o którym Pan radny tutaj słusznie mówił, zapewnić osobom w wieku starszym, które nie są gorsze i zasługują na bardzo dobre warunki życia, ale nie zawsze są jeszcze zdolne do pracy. Przy tym, co mówili obaj Panowie w czasie prezentacji, stajemy przed problemem społeczeństwa, które ma duży udział osób po 70-80-tce. Te osoby będą wymagały określonych świadczeń. Na to muszą być pieniądze, dlatego te trendy demograficzne powinny być w jakimś stopniu jednak przyhamowane, czy odwrócone, co jest oczywiście, biorąc pod uwagę, gdzie w tej chwili nasza część cywilizacyjna świata się znajduje, wprost niemożliwe. Ale trzeba próbować jakoś te trendy wyhamować. W moim przekonaniu dzisiaj padło bardzo wiele słów cennych ze strony Wydziału Strategii Miasta, w którą stronę należy działać, tylko w momencie, kiedy uchwalaliśmy budżet, to było miejsce na to, żeby pokazać, czy te działania są podejmowane. Ja nie widzę w budżecie uchwalonym na ten rok działań zmierzających do tego, by kwestie demografii łódzkiej w jakikolwiek sposób poprawić. Mówimy o rewitalizacji, jako środka pośrednim do osiągnięcia celu w postaci tego, żeby ludzie chcieli w Łodzi mieszkać, i żeby także młodszy ludzie chcieli w Łodzi mieszkać. Te programy dopiero się zaczynają, na nie środki są bardzo skromne. Tak naprawdę rozłożone są na te lata, kiedy już Miasto będzie wchodziło w coraz większy limit zadłużenia. Mam poważne obawy czy one kiedykolwiek zostaną zrealizowane, a są to ważne projekty z tego punktu widzenia. Teraz opracujemy sobie fajną strategię, uwzględniającą to wszystko, ale nie będzie środków na jej realizację. Takie jest moje wrażenie po przeczytaniu budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej. To są te dwa dokumenty, w których odzwierciedlenie polityki prodemograficznej, pronatalistycznej czy prorodzinnej, powinno znaleźć odzwierciedlenie. Ale jest też druga strona medalu, czyli nieodwrócenie trendów demograficznych, na co wpływ ma Miasto realnie rzecz ujmując żaden, bądź niewielki. Możemy co najwyżej minimalizować negatywne skutki trendów europejskich czy ogólnopolskich dla naszego Miasta, ale nie widzę wyciągnięcia wniosków z tego, że mamy coraz mniej młodych ludzi, coraz mniej dzieci. Wydatki na edukację nadal przegrywają z wydatkami na wielkie inwestycje, które do rozwoju naszego Miasta także w sensie jakości w nim życia, nie mają żadnego znaczenia. Bo przyspieszenie przez Trasę W-Z o kilka sekund przejazdu przez Miasto, czy też minimalne poprawienie komunikacji miejskiej nie ma takiego znaczenia. Budujemy dworzec, który staje się dworcem na dziś, miejmy nadzieję, że to się zmieni, docelowym, a to powoduje, że Łódź staje się tylko i wyłącznie satelitą Warszawy, z której będą być może ludzie dojeżdżali tam do pracy i to też nie generuje rozwoju. Bo będąc miastem satelitarnym w ramach innej dużej aglomeracji nie zbudujemy tutaj sensownych warunków życia na przyszłość. To jest problem dla Miasta, żeby wyważyć moment, kiedy należy doprowadzić do sytuacji, gdy Miasto jest w stanie zaoferować swoim mieszkańcom lepszy poziom życia, starzejącym się mieszkańcom, a jednocześnie być atrakcyjnym dla ludzi młodych - po to, żeby chcieli tu mieszkać, nie wyprowadzić się stąd i zostać. Ale ja takiej odpowiedzi w budżecie nie widzę. Nie widzę inwestycji w najmłodszych, którzy będą z czasem musieli utrzymać starzejące się społeczeństwo. Bo skoro mamy mało dzieci, to musimy o nie szczególnie zadbać. A my dbamy o to, żeby lał się beton w jakieś kompletnie bezsensowne drogi”.

Radny p. Maciej Rakowski ad vocem: „Ja nie chcę się wdawać w zbyt daleko idącą polemikę z Panem radnym, chociaż ja uważam, że o inwestycjach powinniśmy mówić bardziej w kontekście jakości życia, a nie wzrostu liczby ludności, aczkolwiek muszę przyznać, że wystąpienie Pana radnego i tak było jednym z najsensowniejszych głosów w tej debacie (poza moim oczywiście). Natomiast z jedną rzeczą się nie zgadzam. Nie przyjmę i nie podpiszę się pod poglądem, że dzieci do życia się powołuje po to, żeby za nas spłacały kredyty. Po prostu dla mnie to jest zbyt przedmiotowe traktowanie człowieka”.

Radny Klubu Prawa i Sprawiedliwości, p. Marek Michalik zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 9' projektu uchwały-stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi apel do Prezydenta Miasta o kontynuację działań doraźnych i systemowych mających na celu poprawienie sytuacji demograficznej Łodzi oraz przygotowanie „łódzkiej polityki demograficznej” - druk BRM nr 18/2015.

Przy 32 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9¹ - druk BRM nr 18/2015.**Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 13:15**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorński Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Respondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Rzepecki Łukasz	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Włoczorek Adam	X
Razem:		7

Ad pkt 9' – Rozpatrzenie projektu uchwały-stanowiska Rady Miejskiej w Łodzi apel do Prezydenta Miasta o kontynuację działań doraźnych i systemowych mających na celu poprawienie sytuacji demograficznej Łodzi oraz przygotowanie „łódzkiej polityki demograficznej”- druk BRM nr 18/2015.

Projekt przedstawił **radny p. Marek Michalik** mówiąc m.in.: „Wszyscy Państwo dostaliście ten projekt uchwały. Myślę, że w tej chwili rozwodzenie się nad nim i opisywanie go, tłumaczenie, byłoby niezasadne. Ten tekst został wypracowany wspólnie z przewodniczącymi Klubów Radnych Platformy Obywatelskiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej i oczywiście Prawa i Sprawiedliwości. Wiem, że będzie wniosek o autopoprawkę. Wydaje się, że jest on do zaakceptowania, ale skonsultuję to jeszcze z szefami klubów”.

Wobec braku pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej przystąpiono do **prezentacji zmian Komisji Uchwał i Wniosków**.

Przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków, p. Urszula Niziołek-Janiak przedstawiła poprawkę do projektu uchwały mówiąc: „Dodaje się § 4 o następującym brzmieniu: Rada Miejska w Łodzi deklaruje udział przedstawicieli klubów radnych w pracach nad przygotowaniem „łódzkiej polityki demograficznej” oraz wspieranie i nadzorowanie jej realizacji”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Po szybkiej konsultacji z radnymi doszliśmy do wniosku, że rzeczywiście można by to zaakceptować jako autopoprawkę, ale szybciej będzie przegłosować to jako poprawkę”.

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie zaprezentowaną poprawkę.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska poprawkę przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9'. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 13:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej			X
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław			X
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Rzepecki Łukasz	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Następnie prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 15/2015 wraz z poprawką.

Przy **33** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/63/15** stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi apel do Prezydenta Miasta o kontynuację działań doraźnych i systemowych mających na celu poprawienie sytuacji demograficznej Łodzi oraz przygotowanie „łódzkiej polityki demograficznej”, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9' Stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi Apel do Prezydenta Miasta Łodzi o kontynuację działań doraźnych i systemowych mających na celu poprawienie sytuacji demograficznej w Łodzi oraz przygotowanie „łódzkiej polityki demograficznej” - druk BRM nr 18/2015 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 13:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorński Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michałk Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej		X	
28.	Respondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław			X
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumikowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
4.	Rzepecki Łukasz	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak ogłosił przerwę obiadową do godziny 14.20.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 31 grudnia 2014 roku do 7 stycznia 2015 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski skierował do Prezydenta Miasta interpelację w sprawie dostępności i użytkowania odcinka ul. Piotrkowskiej między al. Mickiewicza, a ul. Żwirki w okresie remontu, której treść stanowi **załącznik nr 7** do protokołu, mówiąc m.in.: „Chciałbym wnioskować do Pani Prezydent, a właściwie podległych jej służb, żeby odcinek drogi ul. Piotrkowskiej, między al. Mickiewicza, a ul. Żwirki, był dostępny nie w sposób represyjny, ponieważ tam długi czas jest remont, położone są nowe tory i właściwie jezdnia jest gotowa, teraz są remontowane chodniki, natomiast utrudnia się dojazd do tej przestrzeni, zwłaszcza tym, którzy prowadzą tam działalność gospodarczą, a także zainteresowanym, którzy do tych różnych instytucji i podmiotów chcą trafić. Widziałem zupełnie nonsensowne zakładanie blokad na samochody, które akurat zatrzymują się na torowisku, które jest akurat nieczynne i właściwie nie ma żadnego powodu, żeby tam się nie zatrzymywać. Na chodnikach tym bardziej nie można, ponieważ są remontowane. Bardzo bym prosił o to, żeby umożliwić korzystającym i podchodzić do tego elastycznie. Tak samo jak prowadzącym działalność gospodarczą, gdzie dojazd samochodem dostawczym, żeby dowieźć towar, musi się odbywać i zatrzymanie na tej ulicy musi się odbywać, bo chodniki są remontowane, a generalnie ruch jest tam ograniczony. Apelowałbym o to do czasu, kiedy nie zostanie ten odcinek oddany do ruchu w całości, w pełnej organizacji ruchu. Tam jest ograniczony ruch i możliwość parkowania na środku jezdni, jak i również przejazd, podjazd zaopatrzenia sklepów powinien odbywać się z pełną wyrozumiałością. Nie ma tam żadnego niebezpieczeństwa”.

Radny p. Sebastian Bulak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie chodników na ul. Wielkopolskiej, której treść stanowi **załącznik nr 8** do protokołu, drugą w sprawie ul. Zagonowej, której treść stanowi **załącznik nr 9**

do protokołu oraz trzecią w sprawie remontu ul. Rąbieńskiej, której treść stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie miejsc parkingowych przed blokiem przy ul. Pstrągowej 41, której treść stanowi **załącznik nr 11** do protokołu oraz drugą w sprawie naprawy chodnika na przystanku Zachodnia-Limanowskiego, której treść stanowi **załącznik nr 12** do protokołu

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie przedstawienia kosztów zakupu oraz zakupienia imiennych biletów kwartalnych lub rocznych dla wszystkich pracowników UMŁ i jednostek miejskich której treść stanowi **załącznik nr 13** do protokołu, drugą w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Narutowicza i Wierzbowej, której treść stanowi **załącznik nr 14** do protokołu, trzecią w sprawie bezradności Straży Miejskiej, której treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu oraz czwartą w sprawie nieprawidłowego zabezpieczenia rozbiórki hotelu Centrum, której treść stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radny p. Marek Michalik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie remontu łódzkich ulic, której treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Radny p. Waldemar Buda skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie działań remontowych lokalu przy ul. Północnej 5 oraz przekwaterowania mieszkającej tam rodziny do innego lokalu, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu, drugą w sprawie warunków lokalowych mieszkania przy ul. Nowej 43, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu, trzecią w sprawie zwrotu bonifikat, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu, czwartą w sprawie organizacji zajęć dla dzieci szkolnych podczas ferii zimowych, której treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu oraz piątą w sprawie lokalu socjalnego, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie organizacji w Polsce Młodzieżowych Mistrzostw Europy w piłce nożnej w 2017 roku, której treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu, drugą w sprawie stanu prawnego działek, na których znajduje się obiekt Budowlanych przy ul. Górniczej 5, której treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu, trzecią w sprawie przebudowy trasy W-Z, której treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu, czwartą w sprawie windykacji dodatkowej opłaty za jazdę środkami MPK bez ważnego biletu, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu oraz piątą w sprawie zdjęcia ograniczeń ruchu na trasie W-Z w godzinach 19-6, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Radny p. Grzegorz Matuszak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie oznakowania dojsć do Galerii Willa i Ośrodka Propagandy Sztuki, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Radny p. Jan Mędrzak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zamiaru udzielenia pomocy mieszkańcom Doniecka, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie sprzedaży nieruchomości przy ul. Jarzynowej 26/28, której treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radni pp. Sebastian Bulak, Bartłomiej Dyba-Bojarski, Marcin Zalewski oraz Kamil Jeziorski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie harmonogramu prac drogowych w ramach programu ISPA w dzielnicy Bałuty w latach 2013-2016, której treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu oraz drugą w sprawie oznakowania ul. Uniwersyteckiej na odcinku od ul. Wierzbowej do kościoła Św. Teresy, której treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad pkt 6 – Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad sesji w dniu 14 stycznia 2015 r. stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 13 stycznia do 19 stycznia 2015 r. przedstawiła **Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** i stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi pp. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 5/2015.

Projekt uchwały w imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** przedstawił **radny p. Kamil Jeziorski** mówiąc m.in.: „Skarga wpłynęła do Komisji Rewizyjnej 15 października 2014 r. Państwo [REDAKTOWANE] nabyli nieruchomość tj. garaż położony przy ul. [REDAKTOWANE], wraz z udziałem w części prawa użytkowania wieczystego nieruchomości. Nabycie nastąpiło 21 grudnia 2010 r. Następnie w wyniku postępowania sprawdzającego Wydziału Finansowego UMŁ w czerwcu 2014 r. dopatrzono się, iż nie została opłacona opłata z tytułu użytkowania wieczystego za przedmiotową nieruchomość. W związku z tym skierowano do poprzedniej właścicielki wezwanie do uiszczenia opłaty. Ponieważ poprzednia właścicielka zmarła, jej wnuczek przedstawiał okoliczność, że w dniu 21 grudnia 2010 r. nie była już właścicielką przedmiotowej nieruchomości, w związku z tym w wyniku przeprowadzonego postępowania ustalono na podstawie księgi wieczystej, iż obecnymi użytkownikami są pp. [REDAKTOWANE]. W skardze na Panią Prezydent Państwo [REDAKTOWANE] podnosili zarzut jakoby „Urząd Miasta jako egzekutor należności podatkowej po powzięciu informacji o zmianie wieczystego użytkownika ma obowiązek formalnie na

piśmie, w formie decyzji poinformować nowego użytkownika o trybie i wymiarze dokonywania opłat z tego tytułu”. Użytkowanie wieczyste na podstawie art. 27 ustawy o gospodarce nieruchomościami, która modyfikuje zapisy kodeksu cywilnego, który mówi, że do użytkowania wieczystego stosuje się przepisy o własności w ten sposób, iż do powstania użytkowania wieczystego na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami, potrzebne jest spełnienie dwóch przesłanek, tj. aktu notarialnego i konstytutywnego wpisu w księdze wieczystej, z tym, że datę wpisu liczy się według ustalonej już linii orzeczniczej Sądu Najwyższego od dnia złożenia wniosku o ten wpis. W związku z czym akt notarialny został podpisany 21 grudnia 2010 r., natomiast wniosek o wpis został złożony przez kancelarię notarialną w dniu 27 grudnia 2010 r. w związku z czym Państwo [REDAKTOWANE] nabyli to użytkowanie wieczyste w sposób skuteczny. Natomiast zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 i art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy ciąży na osobach fizycznych i prawnych, jeżeli są użytkownikami wieczystymi gruntów, podmioty te są zobowiązane złożyć organowi podatkowemu właściwe informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu wg ustalonego wzorca, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości. Państwo [REDAKTOWANE] nie dopełnili tego obowiązku, w związku z czym naliczenie odsetek karnych w wysokości 304,70 zł było zasadne przez służby finansowe Urzędu Miasta i Pani Prezydent. W związku z czym zwracanie się, jakoby to Urząd Miasta, jako egzekutor należności podatkowych, jest zobowiązany do ustalenia decyzji tej wysokości opłaty podatku od nieruchomości, nie znajduje uzasadnienia prawnego, w związku z czym skarga jest zupełnie pozbawiona podstaw prawnych”.

Wobec braku pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 5/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/64/15** w sprawie skargi pp. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9A.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi pp. i na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 5/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 14:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamili	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Jeziorski Kamili	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rzepecki Łukasz	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Tumilowicz Jarosław	X
15.	Walasek Mateusz	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Radny p. Rafał Markwant zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie pkt 9b oraz pkt 9c.

Przy 22 głosach „za”, braku głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9B.1. Łączne procedowanie punktów 9 B i 9 C porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 14:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rzepecki Łukasz	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Tumikowicz Jarosław	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 9b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 6/2015.

Ad pkt 9c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi pp. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 7/2015.

Projekty uchwał w imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** przedstawił **radny p. Rafał Markwant** mówiąc m.in.: „W dniu 29 października 2014 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANE], w której skarżąca zarzuca Prezydentowi Miasta niedotrzymanie terminu udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 9 września 2014 r. (data wpływu ePUAP). Pismem z dnia 9 października 2014 r. działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UMŁ udzielił odpowiedzi na pismo skarżącej z dnia 9 września 2014 r. Zachowano zatem jednomiesięczny termin załatwienia sprawy. Doręczenia dokonano za pośrednictwem ePUAP, natomiast według urzędowego poświadczenia doręczenia dokument nie został odebrany przez adresata w terminie 14 dni od wysłania pierwszego urzędowego poświadczenia dostarczenia. Zatem zgodnie z art. 46 § 6 Kpa pismo uznano za doręczone. Uzasadnienie do skargi pp. Małgorzaty [REDAKTOWANE] jest dokładnie takie samo. W dniu 3 listopada 2014 r. Skarżąca wystąpiła ze skargą na nierzetelną informację zawartą w piśmie Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 28 października 2014 r. skierowanym do Rady Miejskiej w Łodzi, które Skarżąca otrzymała do wiadomości, w którym wskazano, że obecnie przed Prezydentem Miasta Łodzi nie toczy się postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy lub udzielenia pozwolenia na budowę, które dotyczyłoby skargi i w których Skarżąca posiadałaby przymiot strony. W związku z tym ustalono, że w chwili obecnej przez Prezydentem Miasta Łodzi nie toczy się postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy lub udzielenia pozwolenia na budowę, które dotyczyłoby skargi z dnia 22 października 2014 r. i w których skarżąca posiadałaby przymiot strony, korespondencja Skarżącej odnosi się bowiem do postępowań zakończonych decyzjami administracyjnymi, zatem do spraw, w których postępowania nie toczą się. Obecnie w Wydziale Urbanistyki i Architektury nie toczy się żadne inne postępowanie mające na celu określenie warunków zabudowy lub wydania pozwolenia na budowę dla terenu położonego w Łodzi przy ul. [REDAKTOWANE]. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 6/2015.

Przy 23 głosach „za”, braku głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/65/15** w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9B.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 6/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 14:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorński Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 7/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr V/66/15 w sprawie skargi pp. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi pp. i na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 7/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 14:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rzepecki Łukasz	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 9d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Bednarskiej 24 w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 8/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekty uchwał przedstawił **przewodniczący Komisji, p. Łukasz Magin** mówiąc m.in.: „Przedstawiam projekt w imieniu radnego p. Adama Wieczorka, który przygotowywał projekt tej skargi, ale z jakichś względów nie jest w tej chwili na sali obecny. W dniu 7 listopada 2014 r. do Rady Miejskiej wpłynęła skarga z dnia 29 października 2014 r. Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Bednarskiej 24 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie przewlekłości prowadzenia postępowania administracyjnego w przedmiocie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Bednarskiej 24. Rada Miejska wezwała Prezydenta Miasta Łodzi do złożenia wyjaśnień w tej sprawie i z tych wyjaśnień i z załączonej dokumentacji wynika, że w dniu 28 listopada 2012 r. przez poszczególnych członków Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Bednarskiej 24 zostało złożone pismo, dotyczące wniosku o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego ww. nieruchomości w prawo własności. W wyniku analizy wniosku i załączników, Wydział Praw i Nieruchomości UMŁ stwierdził szereg braków uniemożliwiających wydanie pozytywnej dla strony decyzji. Wydział wskazał, że nie zostały spełnione przesłanki wynikające z art. 2 ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, dotyczące współużytkowania wieczystego. Tym samym podano w wyjaśnieniach, że w załączanej do wniosku tabeli, przedstawiającej wykaz 104 wyodrębnionych lokali nie zgadzają się dane, ponieważ część osób zmarła, niektórzy zmienili nazwisko, doszło też do zbycia lokali. Urząd Miasta Łodzi w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, poinformował Wspólnotę o nieprawidłowościach. Pomimo tego, że Wydział, mając złożony wniosek wraz z załączonymi dokumentami, nie wydał decyzji rozstrzygającej sprawę, a dwukrotnie wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy. Ostateczny termin załatwienia tej sprawy został wyznaczony na I kwartał 2015 r., a to oznacza, że sprawa Wspólnoty zostanie załatwiona w maksymalnym terminie w okresie ok. 2 lat i 5 miesięcy. Niezgodnie z art. 35 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, organy administracji publicznej zobowiązane są załatwić sprawę bez zbędnej zwłoki lecz nie później niż w terminie miesiąca. W przypadku szczególnie skomplikowanych spraw w ciągu 2 miesięcy. Natomiast zgodnie z art. 104 kpa, organ administracji publicznej załatwia sprawę bez wydania decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Wymieniona ustawa, dotycząca przekształcenia praw użytkowania wieczystego wskazuje, że odbywa się na podstawie wydanej przez organ decyzji. W przeprowadzonym przez Urząd Miasta Łodzi postępowaniu administracyjnym, nie było możliwe zawieszenie lub umorzenie postępowania. Tak samo rozstrzygnięcie sprawy nie było uzależnione od decyzji lub rozstrzygnięcia organu. W związku z tym termin w ramach postępowania biegł i został poważnie przekroczony. Pomimo tego, że Wydział Praw do Nieruchomości posiadał od dłuższego czasu przedmiotowy wniosek i stwierdził braki uniemożliwiające wydanie decyzji zezwalającej na przekształcenie, pozostawiał sprawę bez rozstrzygnięcia, oczekując aż kolejni mieszkańcy nieruchomości przy ul. Bednarskiej podpiszą się pod pismem. W omawianej sytuacji organ powinien niezwłocznie wydać decyzję i rozpatrzyć w terminie ustawowym sprawę. W związku z tym Komisja Rewizyjna w przedstawionym projekcie proponuje uznanie skargi mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej za zasadną”.

Wobec braku pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący**

Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 8/2015.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/67/15** w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Bednarskiej 24 w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. w Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 8/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 14:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Radny p. Łukasz Magin zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie pkt 9e oraz pkt 9f.

Przy **24** głosach „**za**”, **braku** głosach „**przeciw**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9E.1. Łączne procedowanie punktów 9 E i 9 F porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 14:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 9e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 9/2015.

Ad pkt 9f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. Grażyny Kosteckiej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 12/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekty uchwał przedstawił **przewodniczący Komisji, p. Łukasz Magin** mówiąc m.in.: „Skarga p. [REDAKTOWANE] wpłynęła do Rady Miejskiej w dniu 22 grudnia 2014 r., zaś skarga p. [REDAKTOWANE] w dniu 9 stycznia 2015 r. W obydwu przypadkach nie ma możliwości rozpatrzenia tej skargi w terminie ustawowym, dlatego bardzo proszę o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu. W pierwszym przypadku do 25 lutego 2015 r., zaś w drugim przypadku do 28 lutego 2015 r.”.

Wobec braku pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 9/2015.

Przy 26 głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/68/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9E.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 9/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 14:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 12/2015.

Przy 25 głosach „za”, braku głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/69/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 12/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 14:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 9g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi [REDAKCYJNA] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 13/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Waldemar Buda** mówiąc m.in.: „W dniu 20 października 2014 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga z dnia 16 października p. **Eugeniusza Dorcza** dotycząca braku działań Prezydenta Miasta Łodzi mających na celu utrzymanie nieruchomości wspólnej w należyтым stanie. W 2010 r. Wspólnota Mieszkaniowa Piłsudskiego 129 zawarła umowę o roboty budowlane polegające na remoncie elewacji. Te prace zostały wykonane w 2011 r. Stwierdzono wady wykonanych prac, polegające na spękaniu elewacji. Spór tak naprawdę dotyczy naprawy gwarancyjnej nieruchomości. Nieruchomość w 83% jest własnością gminy, w pozostałych indywidualnych właścicieli. Spór polegał na tym, że zarówno w gronie Wspólnoty Mieszkaniowej, jak i Zarządu, nie można było dojść do konsensusu w zakresie sposobu usunięcia usterek. W okresie, w którym dotyczy skarga, sam Skarżący był członkiem Zarządu, ale z powodu braku porozumienia takie decyzje nie mogły być podjęte. Zarzut dotyczący braku działania Prezydenta Miasta Łodzi należy uznać za niezasadny, ponieważ to Skarżący uczestniczył w Zarządzie i to on miał również wpływ na rozstrzygnięcie tej sprawy. W związku ze sporem co do reprezentowania Wspólnoty, Administracja Nieruchomości wystąpiła o ustanowienie trwałego, przymusowego Zarządu do sądu w Łodzi. Sprawa jest w rozpatrzeniu, a wniosek został złożony we wrześniu 2014 r. W imieniu Komisji wnoszę o uznanie skargi za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 13/2015.

Przy 24 głosach „za”, braku głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/70/15** w sprawie skargi [REDAKCYJNA] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 13/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 14:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rzepecki Łukasz	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

**Ad pkt 9h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE]
na działanie Prezydenta Miasta – druk BRM nr 11/2015.**

W imieniu **projektodawcy, Dorażnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawiła **radna p. Urszula Niziołek-Janiak** mówiąc m.in.: „Skarga p. **Katarzyny Mikołajczyk** odnosi się do niedotrzymania terminu, wynikającego z Regulaminu konsultacji społecznych, przedstawienia wyniku konsultacji Strategii rozwoju dróg rowerowych w Łodzi w latach 2015-2020. Doszło faktycznie do przekroczenia terminu ze względu na to, iż Regulamin konsultacji społecznych wskazuje, że jest to termin 30 dni od zakończenia konsultacji. Konsultacje zakończyły się 26 października i 25 listopada powinny być ogłoszone wyniki, a one pojawiły się na stronach wskazanych w Regulaminie konsultacji dopiero 14 stycznia. Dlatego też uważam, jako osoba analizująca tę skargę, że jest ona ewidentnie zasadna, natomiast ze względu na to, że bardzo często przy konsultacjach społecznych trudno jest w czasie 30 dni od ich zakończenia wprowadzić wnioski mieszkańców i zaopiniować je tak, żeby mogły zostać ujęte w jakichś innych dokumentach strategicznych wskazałam, że być może doszło tutaj do takiej sytuacji (rzeczywiście takie sygnały od pracowników Zarządu Dróg i Transportu miałam), że te wnioski chcieli rozpatrzyć solidnie i stąd jest bardzo długa zwłoka z ich rozpatrzeniem. Dlatego sugeruję w uzasadnieniu, aby przeanalizować możliwość zmiany w Regulaminie konsultacji społecznych i w uzasadnionych przypadkach oraz wraz z ogłoszeniem zarządzenia o przeprowadzeniu konsultacji była możliwość dłuższego terminu niż 30 dni, ale tylko w przypadkach, w których rzeczywiście da to możliwość uwzględnienia większej ilości wniosków mieszkańców. Dlatego proszę o uznanie skargi za zasadną i wskazanie Pani Prezydent ewentualnej możliwości zmiany w Regulaminie konsultacji społecznych”.

Wobec braku pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 11/2015.

Przy 27 głosach „za”, braku głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/71/15** w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9H. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. - druk BRM nr 11/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 15:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elzbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walesek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Skwarka Władysław	X
Razem:		10

Ad pkt 9i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. [REDAKCYJNE] na działanie Kierownika Administracji Zasobów Komunalnych Łódź - Widzew – druk BRM nr 3/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, p. Jan Mędrzak** mówiąc m.in.: „19 listopada 2014 r. wpłynęła skarga p. [REDAKCYJNE] w sprawie nierzetelnego rozliczenia kosztów dostawy mediów oraz braku regulaminu rozliczania tych mediów. Jak się okazuje, skarga ta częściowo jest zasadna, bowiem taki regulamin rzeczywiście nie funkcjonuje. Wynika to z pewnych działań reorganizacyjnych i stąd zwłoka w uchwaleniu tego regulaminu. Natomiast co do kwestii rozliczania kosztów dostarczania mediów, skarga jest bezzasadna, bowiem zgodnie z art. 45 ustawy Prawo energetyczne media te były rozliczone merytorycznie właściwie, natomiast jedyne uchybienie polega na tym, że ten artykuł również przewiduje funkcjonowanie i obowiązywanie regulaminu, który ustala zasady rozliczania. Nie ma tego regulaminu, stąd propozycja, by skargę w tej części uznać za zasadną (dotyczy to braku regulaminu), natomiast co do sposobu rozliczenia za bezzasadną i taki jest projekt uchwały, który w § 1 uznaje w części za zasadną, w §2, że skarga jest zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu oraz w § 3, że zobowiązuje się kierownika Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Widzew do poinformowania Przewodniczącego Rady o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały w części zasadność skargi”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk**.

Wobec braku pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 3/2015.

Przy 31 głosach „za”, braku głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/72/15** w sprawie rozpatrzenia skargi p. [REDAKCYJNE] na działanie Kierownika Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Widzew, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

91. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. na działanie Kierownika Administracji Zasobów Komunalnych Łódź - Widzew - druk BRM nr 3/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 15:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Rakowski Maciej	X
Razem:		6

Ad pkt 9j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 14/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** projekt uchwały **przedstawił przewodniczący Komisji, p. Władysław Skwarka** mówiąc m.in.: „Chciałbym poprosić o przedłużenie terminu na rozpatrzenie skargi do 28 lutego br. Na wczorajszej Komisji Finansów nie udało się tego rozpatrzyć, więc nie mogliśmy tego dzisiaj przedstawić. Myślę, że do 28 lutego zdążymy przyjąć projekt uchwały i Skarżący otrzyma odpowiedź”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 14/2015.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/73/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

93. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 14/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 15:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Rakowski Maciej	X
Razem:		7

Ad pkt 9k - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi pp. [REDAKTOWANE] oraz pp. [REDAKTOWANE] przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 15/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** projekt uchwały **przedstawił przewodniczący Komisji, p. Władysław Skwarka** mówiąc m.in.: „W tej sprawie zaistniały nowe okoliczności i potrzebne są dodatkowe dokumenty, które radny-sprawozdawca potrzebuje, żeby przedstawić Komisji bardzo rzetelne rozpatrzenie tej skargi,. Dlatego też z uwagi na trudność uzyskania tak dużej ilości dokumentów musimy tę sprawę przedłużyć do 31 marca. Myślę, że wówczas będzie ona rozpatrzona w sposób taki, jaki oczekują tego mieszkańcy”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 15/2015.

Przy 30 głosach „za”, braku głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/74/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi pp. [REDAKTOWANE] oraz pp. [REDAKTOWANE] przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9K. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi pp. Marii i Mariana Zając oraz pp. ... i przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi15 - druk BRM nr 15/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 15:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Rakowski Maciej	X
Razem:		7

Ad pkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Prostej 18 i 20/22 – druk nr 1/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak** mówiąc m.in.: „Nieruchomości składają się z 4 działek o łącznej powierzchni 9 998 m². Nieruchomości są niezabudowane. Brak jest planów zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium, nieruchomości są położone na terenie oznaczone symbolem PU (przemysłowo-usługowe), obejmujące tereny przenikające się funkcji produkcyjnych, magazynowych lub wydzielonych terenów usługowych. Zarząd Osiedla Chojny pozytywnie zaopiniował zbycie przedmiotowych działek. Rzeczoznawca majątkowy oszacował wartość tychże nieruchomości na łączną kwotę 1 300 000 zł”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 1/2015.

Przy 29 głosach „za”, braku głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/75/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Prostej 18 i 20/22, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Prostej 18 i 20/22 - druk nr 1/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.01.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 15:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Skwarka Władysław	X
Razem:		8

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - druk nr 2/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Jolanta Piotrkowska** mówiąc m.in.: „Obowiązująca od 19 września ustawa o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw wprowadziła m.in. zmiany do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W art. 18 ust. 3 tej ustawy wprowadzono zapis, zgodnie z którym miesięczną opłatę za wyżywienie i zakwaterowanie dziecka pozbawionego opieki i wychowania rodziców umieszczonego w zakładzie opiekuńczo-leczniczym w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym lub w zakładzie rehabilitacji leczniczej przez sąd, ponosi powiat, właściwy ze względu na miejsce urodzenia dziecka. Jeżeli nie można ustalić powiatu właściwego ze względu na miejsce urodzenia dziecka, właściwy do ponoszenia opłaty jest powiat miejsca siedziby sądu, który orzekł o umieszczeniu dziecka w tym zakładzie. Ze względu na fakt, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej będzie realizował w bieżącym roku powyższe zadanie, zachodzi konieczność wprowadzenia stosownych zmian do statutu naszego Ośrodka”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 2/2015.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/76/15** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - druk nr 2/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.01.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 15:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

Ad pkt 11a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2015 r. – druk nr 9/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, p. Elżbieta Jaszcak** mówiąc m.in.: „Zgodnie z ustawą o zatrudnieniu socjalnym jesteśmy, jako gmina, zobowiązani do finansowania centrów integracji społecznej i ta dotacja jest ściśle określona wg wzoru określonego w ustawie o zatrudnieniu socjalnym. Kwota wyliczana jest jako iloczyn kwoty określonej uchwałą rady gminy oraz liczby uczestników zajęć prowadzonych w centrum integracji społecznej i osób zatrudnionych w centrum integracji społecznej. W ubiegłym roku ta kwota wynosiła 440 zł. W tym roku proponujemy 450 zł”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 9/2015.

Przy 29 głosach „za”, braku głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/77/15** w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2015 r., która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2015 r. - druk nr 9/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 15:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Skwarka Władysław	X
Razem:		8

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015 – druk nr 3/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **po z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Projekt uchwały dotyczy dwóch programów – one procedowane są łącznie z racji tej, że finansowane są z jednego źródła tzn. z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Przygotowania, a następnie realizacja tych programów wynika z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz przeciwdziałaniu narkomanii i należy do kompetencji Rady Miejskiej. Na oba programy na 2015 r. zaplanowano łącznie kwotę 13 116 000 zł, co jest o 366 000 zł więcej niż w 2014 r. W tym na Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych 11 206 020 zł i na Miejski Program Przeciwdziałania Narkomanii 1 909 980 zł. Obszary priorytetowe objęte w obu programach wynikają z zadań wskazanych odpowiednio w ustawach i są to bardzo podobne 3 grupy działań: działania profilaktyczne w celu zapobiegania problemowi uzależnień (czy to od alkoholu czy to narkotyków), działania adresowane do osób uzależnionych lub osób z problemem uzależnienia od alkoholu bądź narkotyków (gdzie mówimy głównie o redukcji skutków zdrowotnych i temu służą proponowane w programach działania) oraz działania redukujące zaburzenie życia społecznego, które powoduje uzależnienie, czyli działania wspierające, adresowane do najbliższych, do członków rodzin. Zaplanowane środki finansowe pozwolą na kontynuację zadań realizowanych w poprzednich latach, na pewno są zgodne z ustawą i wypełniają wszystkie obowiązki, które ustawa na nas nakłada. Środki na ich realizację zostały zapisane już w budżecie poszczególnych koordynatorów, tzn. Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, Wydziału Edukacji, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Wydziału Sportu, Wydziału Kultury oraz w skromnej kwocie Straży Miejskiej”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań.**

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Konsekwencją przyjęcia przez Radę Miejską corocznie Miejskiego Programu Przeciwdziałania Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest to, że Pani Prezydent Zdanowska wydaje zarządzenia co do określenia składu osobowego Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Łodzi. W składzie tej Komisji obecnie, bo jest to zarządzenie z 17 grudnia 2014 r., znalazła się trójka radnych: Pani Elżbieta Bartczak, Pan Paweł Bliźniuk i Pan Andrzej Kaczorowski. Istnieje taka generalna zasada - zakaz łączenia funkcji radnego rady gminy z wykonywaniem czynnego stosunku pracy w tej gminie, gdzie radny został wybrany. W związku z tym mam pytania natury prawnej, czy to było pod tym kątem analizowane? Chciałbym zwrócić uwagę, że radni są powoływani do składu Komisji zarządzeniem Prezydenta Miasta, więc organu władzy wykonawczej. Stają się więc siłą rzeczy elementem struktury władzy wykonawczej, jednocześnie wykonując funkcję radnego, czyli członka organu uchwałodawczego i kontrolującego Prezydenta Miasta”.

Odpowiedzi udzieliła **po z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Powołanie Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie wynika bezpośrednio z uchwały, którą dzisiaj procedujemy, ponieważ Komisja działa od kilkunastu lat, a jedynie zarządzeniem Prezydenta z grudnia 2014 r. został

zaktualizowany jej skład. To wynikało ze zmian personalnych, jakie w tzw. międzyczasie, czyli od podjęcia poprzedniej uchwały, zaszły i była to konieczność. Radni, o których Pan radny wspominał byli członkami tej Komisji również przed podjęciem tego zarządzenia, a zmiany, które w tej chwili zostały wprowadzone do składu, raczej zredukowały liczbę członków z 24 do 22, a poza tym uaktualniły ją w ten sposób, że pewne osoby, które były w Komisji, przestały pełnić funkcję w Urzędzie Miasta (nie były już pracownikami Urzędu), w związku z tym nie mogą być członkami tych zespołów orzeczniczych, które pracują na rzecz osób uzależnionych. Część osób wskazanych przez organizacje pozarządowe też przestała pełnić te funkcje, w związku z tym istniała konieczność uaktualnienia składu. Natomiast nie zadziało się nic nowego, jeśli chodzi o dotychczasowe zasady funkcjonowania tej Komisji. Ona bardzo regularnie działa. Spotyka się co tydzień, opiniowane są punkty lokalizacyjne, jeśli chodzi o sprzedaż i handel alkoholem, w związku z tym musi być tu ciągłość pracy, bo inaczej nie będzie zgodności z Kodeksem Postępowania Administracyjnego. Nie sądzę również, aby do chwili obecnej radni funkcjonowali w komisji niezgodnie z prawem”.

Radny, p. Łukasz Magin zapytał:

- czy przygotowując dla Prezydenta Miasta w grudniu 2014 r. i w grudniu 2012 r. zarządzenie wystąpiono o stosowną opinię prawną?

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Trudno odnieść się do roku 2012. Mogę jedynie przychylić się do sugestii w sprawie wydania takiej opinii prawnej”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk także poprosił o przygotowanie takiej opinii w jak najszybszym czasie. Kwestia ta wykracza poza zakres wniosku formalnego przewidzianego w Regulaminie pracy Rady Miejskiej w Łodzi, ponieważ nie dotyczy sposobu procedowania projektu uchwały.

Radny, p. Łukasz Magin rozumiem, iż Pan wiceprzewodniczący Rady Miejskiej wystąpi do Pani prezydent z wnioskiem o sporządzenie takiej opinii prawnej.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Rozumiem, że Pani dyrektor reprezentuje Panią prezydent i możliwe jest skierowanie do Niej naszej prośby o przygotowanie takiej opinii prawnej.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Elementem Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest załącznik mówiący o zasadach dotyczących wynagradzania członków Komisji za udział w pracach i posiedzeniach. Nie mam dostępu do wszystkich danych, ale na podstawie oświadczeń majątkowych posiadam dostęp do danych dotyczących dochodów radnych, zasiadających w tej Komisji od 7 grudnia 2012 r. Po zsumowaniu roku 2013 i pierwszych miesięcy roku 2014 (do września) zauważam bardzo duże rozbieżności. Od 10 000 zł w przypadku radnego p. P. Adamczyka do 35 000 zł w przypadku wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. P. Bliźniuka. Chciałbym zatem zapytać z czego mogą wynikać tak drastyczne dysproporcje?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Powyższa kwestia nie jest związana z Miejskim Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych będącym przedmiotem obecnego punktu porządku obrad. Chciałabym podkreślić, iż Komisja pracuje w

bardzo różnorodny sposób. Podstawową formą są cotygodniowe spotkania całej Komisji służące przyjmowaniu informacji oraz opiniowaniu lokalizacji. Jeżeli ktoś bierze udział tylko w tych posiedzeniach oznacza to 52 obecności na posiedzeniach Komisji. Koszty związane są z posiedzeniami, w jakich dany członek komisji uczestniczy. Oprócz tego prowadzona jest wizytacja przedsiębiorców starających się o zezwolenie na sprzedaż alkoholu, która jest dodatkową formą płatności w zależności o ilości takich wizyt lokalizacyjnych. Kolejną formą pracy Komisji są tzw. zespoły orzekające, które funkcjonują fizycznie lokalizacyjnie w trzech miejscach, gdzie zaproszone są osoby, wobec których została wszczęta procedura o poddaniu się leczeniu w związku z uzależnieniem od alkoholu. Następną formą pracy Komisji są zespoły tematyczne dot. zdrowia i edukacji. W tym przypadku członkowie wizytują i nadzorują działania realizowane przez różne placówki finansowane z Miejskiego Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi. W związku z powyższym dysproporcje finansowe związane są z różną aktywnością członków w zależności od ilości posiedzeń, spotkań itp.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałbym zasugerować członkom Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, którzy jednocześnie wypełniają mandat radnego i składają oświadczenia majątkowe w tym zakresie, aby ustandaryzowali takie oświadczenia. Mam wrażenie, że nie każdy członek Komisji ujawnia dochody z tytułu pracy w Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych lub są one ujawniane w sposób nie do końca pozwalający na taką weryfikację. Myślę, że byłoby dobrze, aby przy okazji tej opinii prawnej zwrócić uwagę Pani Prezydent Hannie Zdanowskiej by poprzez odpowiednie służby zweryfikowała ten problem i poprosiła Radnych - członków Komisji, aby złożyli sprostowania do oświadczeń majątkowych”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Radni będący członkami Komisji składając oświadczenia majątkowe otrzymują z Biura Rady Miejskiej /z Wydziału Księgowości/ informację o dochodach. Nie rozumiem, czy Pan radny posiada podejrzenia, że ktoś składa niepoprawną informację w oświadczeniu majątkowym? Jeżeli tak jest, to zgodnie z prawem należy ją skierować do odpowiednich organów. Rozumiem, że chodzi o przekazanie Pani Prezydent Miasta w imieniu „Prezydium” stosownego pisma co do ujawniania wszystkich dochodów w oświadczeniu majątkowym?”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Być może takie dane są ujawnione a być może są zsumowane razem z dietą, która otrzymują radni”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy radni – kandydaci na funkcję członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zostali przedstawieni i w odniesieniu do nich została wydana opinia przez jakąś komisję Rady Miejskiej”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi Komisje powołuje Prezydent Miasta. Skład Komisji był konsultowany z Panią Prezydent. Większość z członków Komisji formalnie zastąpiła osoby, które przestały pełnić tę funkcję w sposób naturalny. Są to osoby, których codzienna praca związana jest problematyką uzależnień. Ustawa nie obliuguje do zasięgania opinii Rady Miejskiej”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy do grudnia 2014 r. nie było praktyki, aby kandydaci opiniowani byli przez komisje Rady Miejskiej?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Sprawami tymi zajmuję się od 17 grudnia 2014 r. i nie dysponuję w tym zakresie wiedzą historyczną”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Wobec powyższego chciałbym poprosić o udzielenie odpowiedzi przez osobę, która sięga w tej kwestii swoją wiedzą dalej niż grudzień 2014 r.”.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała, że w związku z nieobecnością na sesji takich osób stosowna odpowiedź w tym zakresie zostanie udzielona w formie pisemnej.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział m.in.: „Stosowana odpowiedź zostanie udzielona w formie pisemnej. Nie przypominam sobie takiego przypadku, aby skład Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych konsultowany był z komisjami Rady Miejskiej”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałbym dowiedzieć się, czy procedowany Program jest dokumentem „uczącym się”, czyli istnieje jakaś zewnętrzna ewaluacja wyników takiego Programu dla mieszkańców i czy corocznie z takiej ewaluacji wyciągane są wnioski i ewentualnie wprowadzane zmiany?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Coroczna ewaluacja była konieczna, ponieważ obliguje do tego ustawa. Corocznie przedstawiane jest Radzie Miejskiej sprawozdanie z realizacji takiego Programu”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chodzi mi o jakąś zewnętrzną ewaluację dotyczącą skutków dla mieszkańców Miasta”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Nie zamawiana była zewnętrzna ewaluacja, ponieważ wiąże się to z dodatkowymi kosztami. Natomiast na rok 2015 zostały zaplanowane i wpisane w budżet Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych badania, które przeprowadzana są co cztery lata. Badania te mówią o rozpowszechnieniu problemu uzależnień wśród dzieci i młodzieży. Badania takie przeprowadzane są co cztery lata. Jeżeli chodzi o badania adresowane do całej populacji, ze względów finansowych takie badania nie są prowadzone. Natomiast co do zakresu tego zjawiska w Łodzi opieramy się na badaniach ogólnopolskich zakładając, że środowisko łódzkie w sposób znaczący nie odbiega od średniej krajowej. Z danych z rok 2012 wynika, że 11,9% mieszkańców Polski w wieku produkcyjnym można zaliczyć do kategorii osób uzależnionych od alkoholu, z czego 2,4% spełnia kryteria uzależnienia od alkoholu”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Czy jakiegolwiek zmiany wprowadzane są w programach np. zwiększanie efektywności na podstawie wyników poprzednich lat?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Pewne zmiany są wprowadzane. Bardzo

duże znaczenie posiada profilaktyka pierwotna, czyli stylu życia wolnego od uzależnień. W wielu przypadkach dzieci i młodzieży (do nich adresowane są te działania) istnieje szansa na normalne życie. Należy inwestować w to młode pokolenie”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Czy realizatorzy tych zadań działają w cyklu jednorocznym czy wieloletnim?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Jest to bardzo różnie. Jeśli chodzi o działania przypisane do Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych podpisane były trzyletnie umowy. Rok 2015 będzie ostatnim rokiem z okresu trzyletnich umów. Działania były głównie adresowane do osób z problemem alkoholowym, czyli jako rutynowe działania. Natomiast na działania prowadzone przez Wydział Edukacji, adresowane do młodego pokolenia rozpisywane są coroczne konkursy”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Być może w przypadku 3 letnich umów warto byłoby zrobić ewaluację skuteczności i przyrzec się najefektywniejszym zmianom”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Działania, do których odnosiły się 3 letnie umowy są działaniami naprawczymi adresowanymi do osób uzależnionych. Jeżeli chodzi o działania adresowane do młodszego pokolenia, to z roku na rok mogą pojawiać się nowe ciekawsze formy, bardziej dostosowane do realiów życia codziennego podejmowane są umowy jednoroczne”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać czy kiedykolwiek ktoś składał zastrzeżenia, co do funkcjonowania radnych w Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, ponieważ doskonale pamiętam, że przez wiele lat zarówno radni z Prawa i Sprawiedliwości, jak i innych środowisk funkcjonowali w niej i nikt nie składał do tego zastrzeżeń? Chodzi o to, czy kiedykolwiek ze strony radnych wpływały jakieś wnioski kwestionujące prawa radnych do zasiadania w tej Komisji?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Krótco pełnię swoją obecną funkcję. Jednak w Urzędzie Miasta pracuję od 1992 r. i pewną widzę posiadam. Chciałabym powiedzieć, iż z takimi zastrzeżeniami nie spotkałam się dotychczas”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałabym wyrazić zdziwienie sytuacją, że na poprzedniej sesji zostałem oskarżony przez Przewodniczącego Klubu Radnych PiS, iż „zaglądam do oświadczeń majątkowych”, natomiast inni radni „szermują nawet nazwiskami”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałabym dowiedzieć się, czy istnieje informacja o ilości osób, które wzięły udział w Miejskim Programie Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w danym roku?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Odpowiedź na powyższe pytanie jest bardzo trudna, ponieważ w sprawozdaniach znajduje się szczegółowa informacja, co do ilości usług jakie zostały świadczone na rzecz określonych osób. Natomiast prawdą jest również to,

że dana osoba może korzystać z usług w różnych miejscach. Obecnie nie dysponujemy żadnym narzędziem, które pozwoliłoby taką osobę zidentyfikować i posiadać informację o rzeczywistej liczbie osób. Taka możliwość pojawia się, ponieważ istnieje pewien program komputerowy, którego wykorzystanie umożliwiłoby to, o czym mówi przedmówca. Jest to nowatorskie przedsięwzięcie, które zostało w ubiegłym roku wprowadzone w odniesieniu do Programu Szczepień przeciw Grypie. Istniałaby wówczas możliwość sprawdzenia, ile osoba o danym kodzie pojawia się w systemie bez powtórnej jej liczenia”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Od kilku lat prowadzony jest Program, który w jakiś sposób należy sprawdzać pod kątem wydajności. Wiem, że dokument jest dobry, ale pewne dane również mają znaczenie”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Pewne dane pojawiają się w sprawozdaniach. Badany jest pewien proces zmian i zachowań człowieka, który jest długotrwały. Cenna byłaby informacja o ilości takich osób, o zainteresowaniu czy użyteczności poszczególnych form. W przypadku pojawienia się odpowiedniego programu komputerowego, Urząd Miasta postara się znaleźć stosowane środki”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Skuteczność Programu zależy również od tego, czy będzie on realizowany. Za dużą część środków przeznaczonych na realizację Programu kupowane są usługi na zewnątrz m.in. realizowane przez organizacje pozarządowe. W związku z tym chciałbym zapytać, czy w kolejnych latach realizacji Programu weryfikowane będzie, jak poszczególne organizacje realizowały dany element Programu oraz czy w Programie zawarte są zapisy wykluczające te organizacje, które podpisały umowę, jednak w niewielkiej mierze wykonały zakres, jaki miały zrealizować?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Wszystkie zlecenia zadań organizacjom pozarządowym odbywają się w procedurze konkursowej. Efektem jest system dotacyjny. Nie mniej jednak przy większych kwotach nigdy to nie jest 100% dotacja, tylko dzielona na części. W momencie niewykonania zadania środki są zwracane”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy będą Państwo dążyli do wprowadzenia zapisów przy procedurze konkursowej w ramach realizacji Programu (w zakresie Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych), któreby wykluczały organizacje wcześniej podpisujące umowy i nie realizowały zadań?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Kwestia ta wynika z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Dotychczasowa współpraca jest elementem ocennym przy procedurze konkursowej. Zatem organizacje pozarządowe, które się nie sprawdziły w przeszłości otrzymają niższą punktację i ich szanse na otrzymanie dofinansowania będą mniejsze. W przypadku Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych nie ma nierzetelnych realizatorów”.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać kiedy przedstawiane są sprawozdania z realizacji Programu?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Sprawozdania sporządzane są co pół roku a roczne przedstawiane jest Radzie Miejskiej”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Edukacji, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Następnie przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**:

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „W imieniu Klubu chciałbym podkreślić, iż popieramy Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i zgadzamy się z jego treścią. Chcielibyśmy jednak zwrócić uwagę na kilka kwestii. I tak między innymi na profilaktykę, która jest także działaniem sprawczym. To jest działania na rzecz walki z alkoholizmem. W to wpisuje się działalność między innymi Komisji. Członkowie Klubu uznają, iż istnieje nieracjonalny limit sprzedaży alkoholu, ponieważ jest on nie do osiągnięcia. Czyli nie jest on de facto limitem, tylko irracjonalną liczbą, która po prostu istnieje. Kolejną kwestią są problemy związane z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. W tym miejscu chcielibyśmy zapytać, co przez lata działalności Komisji udało się wypracować w kwestii zmiany przepisów dotyczących sprzedaży alkoholu, czy być może w tym zakresie Pani Prezydent zajęła jakieś stanowisko? Jest to bardzo ważna kwestia. Na przykład na śródmieściu bardzo gęsto rozmieszczone sklepy sprzedające alkohol. Można byłoby może zapobiec jakiejś sytuacji, gdzie co 50 metrów znajduje się sklep z alkoholem. Wiadomo, że w ustawie istnieje przeszkoda trwała rozgraniczająca jednostki sprzedające alkohol. Ale czy z takim wnioskiem lub stanowiskiem wystąpiliśmy do ustawodawcy w kwestii doprecyzowania trwałej przeszkody? Chodzi o to, aby nie było takiej sytuacji, by naprzeciwko szkoły znajdował się punkt sprzedaży alkoholu. Można mówić o pięknych programach profilaktyki antyalkoholowej, ale w przypadku tak dużej dostępności do miejsc sprzedaży napojów alkoholowych, w którą stronę zmierza sytuacja tj. profilaktyki czy też w inną? Jeżeli mówimy o profilaktyce antyalkoholowej, to warto zwrócić uwagę, że być może nie ma bezpośrednich badań o dostępności alkoholu i bliskości sklepu, to patrząc w opis Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie 67% osób znajdujących się pod wpływem alkoholu jest sprawcą przemocy. Członkom Klubu wydaje się, że nie patrzymy na problem holistycznie tylko wybiórczo. Wydaje się, że działania powinny zostać bardziej skupione na zgłaszaniu zmian do złych przepisów a nie przyjmowaniu prawa jako jedyne. Nie można przedkładać środków otrzymywanych z tzw. kapslowego na poczet profilaktyki jako rzecz nadrzędną, która uzupełnia budżet, ponieważ profilaktyką jest również zapobieganie, które nie może kosztować i nie może być skierowane ku degradacji”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Moje wątpliwości budzi udział radnych Rady Miejskiej w pracach Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Łodzi. Jeżeli nawet nie jest ta kwestia doregulowana lub też zabronione prawne, to mamy do czynienia z mało transparentnym rozdziałem, jeżeli chodzi o zadania poszczególnych organów Gminy.

Radni Rady Miejskiej są członkami organu kontrolującego prezydenta miasta Łodzi a jednocześnie zarządzeniem prezydenckim powoływani są do Komisji mającej wykonywać Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W związku z tym, ci sami radni współuczestniczą w wykonywaniu tego Programu, a następnie rozliczają prezydenta z jego efektów. Jest to zastanawiające, choć nie twierdzę, że niedopuszczalne prawnie. Być może opinia w tym zakresie rozwieje wszelkie wątpliwości. Niezależnie od tych wątpliwości chciałbym zaapelować do trzech radnych: p. E. Bartczak, p. P. Bliźniuka i p. A. Kaczorowskiego, aby w zbliżającym się głosowaniu nie uczestniczyli, ponieważ w ramach przyjęcia załącznika do Programu o wysokości swojego wynagrodzenia, a jest ono niemałe, biorąc pod uwagę rekordzistę p. P. Bliźniuka, który od grudnia 2012 r. do września 2014 r. zarobił w związku z tymi pracami 34 500 zł. Mam wrażenie, że przynajmniej część radnych – członków tej Komisji traktowała pracę w niej, jako dodatkowe źródło zarobku. A przecież mówimy o niemałych pieniądzach. Jeżeli weźmiemy pod uwagę, że minimalne wynagrodzenie brutto w 2015 r. będzie wynosić 1 750 zł, to za 12 miesięcy są łodzianie, którzy maksymalnie mogą zarobić 21 000 zł brutto. Tym bardziej myślę, że mój apel o nie wzięciu udziału w głosowaniu przez radnych, których wymieniałem, powinni wziąć go do serca”.

Ad vocem głos zabrał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Nie mogę przejść obojętnie wobec manipulacji, tego ataku politycznego na moją osobę oraz innych radnych. W ubiegłej kadencji przedmówca był radnym kilku klubów. Wtedy, kiedy pracowaliśmy w ramach Komisji, uczestniczył również p. P. Adamczyk z Klubu Radnych PiS, a wcześniej kiedy był Pan wiceprezydent Miasta sytuacja ta Panu nie przeszkadzała. Mam nadzieję, że ten atak polityczny nie ma nic wspólnego z faktem, że radny p. P. Adamczyk nie jest już członkiem Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych a fakt, że jest Pan tak nisko notowany wynika, że nie brał udziału w pracach Komisji, ponieważ wypłacana jest dieta a nie wynagrodzenie wynika z funkcji i czynności podejmowanych w ramach pracy w tej Komisji. Polecam przedmówcy zagłębienie się w temat”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny, p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Omawiany projekt uchwały jest bardzo ważny z punktu widzenia każdej większej aglomeracji, w której rodzą się konkretne problemy, w tym problemy związane z alkoholem, którego zasięg, jako skutki obejmuje nie tylko samych spożywających alkohol, ale również ich rodziny, dzieci. Jednak dzisiejsza dyskusja głównie dotyczyła Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która nie ma związku z samym projektem uchwały, z którą związany jest tylko jeden zapis w samym Programie. Chodzi o określenie zgodnie z ustawą minimalnego wynagrodzenia w ramach Komisji. Następnie odnosząc się merytorycznie do Programu chciałbym podkreślić, iż bardzo ciężko merytorycznie zarządza się tym dokumentem, ponieważ środki na niego są rokrocznie rozparcelowywane pomiędzy poszczególne wydziały Urzędu Miasta. W związku z tym Program ten jest bardzo trudno spiąć organizacyjne oraz pod kątem ewaluacji. Dlatego też sugerowałbym, aby w 2016 r. dążyć do tego, aby środki zostały ulokowane w ramach jednego wydziału bądź też stworzyć inną konstrukcję, która będzie obejmowała wszystkie środki, ewaluację i sprawne monitorowanie a także pod kątem organizacyjnym spinanie całego procesu. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym podkreślić, iż w głosowaniu poprę procedowany projekt uchwały”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Nie rozumiem wystąpienia politycznego wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. P. Bliźniuka, ponieważ od kilku lat na tej sali domagamy się czystych i przejrzystych zasad, ale przede wszystkim określenia pewnych zasad i procedur. Chcemy działać zgodnie z najlepszą wolą i tym, co jest najlepsze dla naszego Miasta. W związku z tym mówienie, że jest to atak polityczny na kogokolwiek nie ma nic wspólnego. To pewnie zupełnie przypadek, że to właśnie wiceprzewodniczący Rady p. P. Bliźniuk otrzymał z tego tytułu najwyższe wynagrodzenie. Gdyby ktoś inny otrzymał to wynagrodzenie, to radny p. Ł. Magin wymieniłby inną osobę. Ponadto wydaje się bardzo zasadne udzielenie sobie odpowiedzi na pytanie, czy czasem nie pomieszano funkcji. Mamy do czynienia z sytuacją taką, że z jednej strony radni, którzy wykonują czynności kontrolne wobec prezydenta Miasta w tym przypadku tak trochę kontrolują również siebie. Dobrze się stało, że kwestie te wyjaśni opinia prawna. Nie mniej jednak chciałbym przestrzec przed takimi sformułowaniami, że jest to atak polityczny. Jest to niewątpliwie domaganie się wyjaśnień. Rzeczą zupełnie wtórną jest fakt, że chodzi o osobę wiceprzewodniczącego Rady p. P. Bliźniuka, ponieważ chodzi także o innych radnych. Nie mamy w tych przypadkach jasno określonych danych w zeznaniach podatkowych”.

Ad vocem głos zabrał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „W ubiegłej kadencji, kiedy przewodniczący Klubu Radnych PiS zasiadał w Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przedmówca nie miał żadnych wątpliwości, co do funkcjonowania tego gremium. W związku z powyższym ma sugestię, aby porozmawiał Pan z obecnym radnym Sejmiku Województwa Łódzkiego na jakich zasadach Komisja ta funkcjonuje. Ponadto chciałbym sprostować, że osoby zasiadające w Komisji pobierają dietę a nie wynagrodzenie, które jest elementem stosunku pracy. Nie analizuję oświadczeń majątkowych radnych z Klubu PiS oraz faktu, że ktoś był dyrektorem w jednej z miejskich spółek”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Jestem przerażony tym, co się tutaj dzieje i tym, że część z radnych uważa łódzian za głupców, ponieważ jeżeli ktoś wychodzi na mównicę i mówi, że nie było informacji o dochodach innych, po czym mówi o jednym z radnych, a następnie stwierdza, iż mówił dlatego, że „tamten miał najwięcej”. To przepraszam, ale logika wskazuje, że jeżeli ustala się, iż ktoś ma najwięcej, to trzeba znać dane tych, którzy mają mniej. Przecież w poprzedniej kadencji radni wypowiadali się dość precyzyjnie na temat tego, ile otrzymali pieniędzy z działalności w Komisji. To, że w momencie, kiedy byli w Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych radni z danego środowiska i Klubu, Państwu Radnym nie przeszkadzało. Ponadto nie zgłaszano żadnych wniosków o opinię prawną. To wszystko oraz mówienie, że teraz my dbamy o Miasto jest obłudą. Należało zadbać, jak byli w Komisji swoi członkowie, czy oni nie naruszają określonych przepisów. Radni, którzy zostali przywołani z mównicy mają pewien dylemat, ponieważ wszyscy zgodnie głosowali „za” wnioskami odnośnie Komisji w poprzednich latach. Nikt im wówczas nie wmawiał, że to ma jakikolwiek związek z ich wynagrodzeniem. Ten związek jest iluzoryczny i lepiej nie zastępować tematu dotyczącego komisji dywagacjami o wynagrodzeniach. Ponadto mam nadzieję, że jeden z przedmówców przejęczył się mówiąc, iż radny nie powinien być zatrudniony w gminie. Przecież przepisy mówią wyraźnie o urzędzie gminy. Chyba, że w PiS pojawiła się dziwna interpretacja, i tym obejmujemy podejmowanie pracy w Bełchatowie czy Zduńskiej Woli. Chciałbym uspokoić radnych, iż praca na terenie gminy jest dozwolona”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wyjaśnił, iż radni złożyli oświadczenia majątkowe zgodnie ze stanem faktycznym, ponieważ ze strony służb je badających nie było żadnych zastrzeżeń.

Radny, p. Jan Mędrzak zabierając głos w kwestii formalnej zwrócił uwagę, że przedmiotem uchwały jest przyjęcie Miejskiego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych a nie Komisja. W związku z tym zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Radny, p. Marek Michalik zgłosił kontrwniosek do powyższej propozycji.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. J. Mędrzaka dot. zamknięcia dyskusji i przejścia do głosowania.

Przy 23 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.1. Zamknięcie listy.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 16:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

W dalszej kolejności wobec braku propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie opisany w druku nr 3/2015.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr V/78/15** w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015 - druk nr 3/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.01.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 16:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Radny, p. Paweł Bliźniuk poinformował, iż nie brał udziału w powyższym głosowaniu.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2015 – druk nr 4/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2015 zakłada działania w czterech obszarach. Takich jak profilaktyka, czyli przeciwdziałanie przemocy poprzez tworzenie i budowanie świadomości społecznej i ograniczenie zaburzeń życia społecznego tj. profilaktyka i promocja zachowań, które nie są agresywnymi. Druga grupa to działania adresowane do osób pokrzywdzonych, czyli zmniejszenie negatywnych następstw dla ofiar i świadków przemocy w rodzinie. Trzecia grupa, to działania adresowane do sprawców przemocy, zapobieganie występowaniu tego zjawiska i niwelowanie skutków dla bezpośrednio osoby sprawy. Czwarta grupa, to poprawa jakości działań oraz skuteczności kompetencji osób zajmujących się przeciwdziałaniem. Na Program została przewidziana kwota 1 013 289 zł, z czego kwota 538 380 zł pochodzi z budżetu Miasta. Przedmiotowe zadanie dofinansowywane jest z budżetu państwa w bardzo konkretny sposób, ponieważ przeznaczone są na dwa konkretne zadania. Dotacja celowa na prowadzenie specjalistycznego ośrodka dla osób chroniących się przed przemocą oraz na zajęcia korekcyjno – edukacyjne dla dorosłych sprawców przemocy. Środki w wysokości 474 900 zł stanowiąc będą dotację z budżetu państwa. Jeżeli chodzi o środki z budżetu Miasta, to przeznaczane są na działania profilaktyczne, warsztaty dot. nieagresywnego rozwiązywania konfliktów, adresowane do dzieci i młodzieży, prowadzenie mediacji, różne formy poradnictwa psychologicznego i pedagogicznego oraz prowadzenia ho steku dla sprawców przemocy. Zadanie, o których mowa w Programie realizowane są przez poszczególne wydziały i partnerów. Są nimi: Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych; Wydział Edukacji oraz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej’.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym ogólnie zapytać, czy Program spełnia w minimalnym stopniu wymóg konkretności celu i wskaźników?”.

Do zapytania odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o wskaźniki to może istnieć problem, jak w przypadku Miejskiego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ze względu na dane wrażliwe, chronione. Część informacji jeżeli chodzi o liczby związane z identyfikacją osób nie są gromadzone”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „W nawiązaniu na przykład do celu II wskaźniki osiągnięcia celu korespondują z celem?”.

Do zapytania odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „W przypadku realizowanych działań są bardziej wskaźniki monitorowania aniżeli efekty. W przypadku Programu informacja zwrotna o działaniu dokumentu bardziej dotyczy monitorowania niż efektu, ponieważ jego efektem powinno być zmniejszenie ilości aktów przemocy”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Czy zatem nie można byłoby tak napisać w Programie?”.

Do zapytania odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Jest to główny, strategiczny cel całego przedsięwzięcia. Natomiast przy rozpisywaniu poszczególnych działań należy ująć to w taki sposób, aby było wiadomo, co ma być robione i jakie informacje zwrotne będą konieczne do uzyskania od poszczególnych partnerów w celu przygotowania sprawozdania. Jedyne możliwe jest uzyskanie informacji anonimowej a nie spersonalizowanej”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym skupić się na celu nr II, gdzie proponowane są określone wskaźniki osiągnięcia celu i zapytać przy jakiej liczbie zostanie uznane osiągnięcie celu a przy jakiej nie?”.

Do zapytania odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Zgadza się, że są to bardziej wskaźniki monitorujące realizację działania niż osiągnięcia celu”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Czy zgadza się Pani z tym, że wskaźniki w ogóle nie pasują do celu?”.

Do zapytania odniosła się **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** mówiąc m.in.: „Tak, zgadzam się”.

Radny, p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny o odesłanie omawianego Programu do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej w celu preredagowania wskaźników, które powinny korespondować z celami.

P.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka w imieniu Prezydenta Miasta złożyła kontrwniosek.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek** zgłoszony przez radnego p. M. Rakowskiego dot. odesłania omawianego Programu do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Odesłanie projektu uchwały do Komisji Ochrony Zdrowia Opiekł Społecznej - druk nr 4/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 16:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula			X
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Wieczorek Adam			X
23.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	1	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rzepecki Łukasz	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Walasek Mateusz	X
Razem:		14

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Społecznej przy Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „Śródmieście” w Łodzi – druk nr 5/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która poinformowała, iż projekt dotyczy formalnej zmiany w składzie Rady Społecznej przy Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „Śródmieście”. Istnieje propozycja wycofania p. Ewy Gwarek i powołania p. Anety Sobczyk. Zmiana została zgłoszona przez Klub Radnych PO.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, która nie wydała opinii negatywnej. W związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 5/2015.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr V/79/14** w sprawie zmian w składzie Rady Społecznej przy Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „Śródmieście” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Społecznej przy Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „Śródmieście” w Łodzi - druk nr 5/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.01.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 16:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznania im określonej liczby punktów – druk nr 6/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która w pierwszej kolejności zgłosiła autopoprawkę polegającą na skreśleniu w § 1 ust. 1 pkt 2 słowa „dziennych”. Następnie poinformowała, iż projekt związany jest ze zmianą ustawy o systemie oświaty, która narzuciła, aby od września 2015 r. rada gminy uchwałała kryteria drugiego etapu rekrutacji, łącznie z punktami oraz określiła rodzaj dokumentów, jakimi powinni wykazać się rodzice przy spełnianiu tych kryteriów. Zostały one skonsultowane ze związkami zawodowymi oraz ze środowiskiem dyrektorów.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał:
- jak kwestia kryteriów wyglądała dotychczas?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która w rekrutacji na rok 2014 funkcjonowały te same kryteria, z taką samą liczbą punktów. Ustawodawca przewidział jedynie, iż w rekrutacji na rok szkolny 2014/2015 kryteria mają być uzgadniane z dyrektorami przedszkoli. Kryteria nie były zmieniane.

Następnie wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji, która nie wydała opinii negatywnej. W związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 6/2015 wraz z autopoprawką.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr V/80/14** w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznania im określonej liczby punktów, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznania im określonej liczby punktów - druk nr 6/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 14.01.2015 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 16:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartoszek Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorowski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rzepecki Łukasz	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Radny, p. Adam Wieczorek zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w **punkcie 16d** projektu uchwały w sprawie skargi Zarządu Głównego Związku Zawodowego Pracowników Socjalnych w Łodzi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - **druk BRM nr 16/2015**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 25 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad projekt uchwały w sprawie skargi Zarządu Głównego Związku Zawodowego Pracowników Socjalnych w Łodzi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - **druk BRM nr 16/2015** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 16 D - druk BRM nr 16/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 16:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bitziuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Walasek Mateusz	X
Razem:		12

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego na rok szkolny 2015/2016 do oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łódź oraz przyznania im określonej liczby punktów - druk nr 7/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która w pierwszej kolejności zgłosiła autopoprawkę polegającą na skreśleniu w § 1 ust. 1 pkt 3 słowa „dziennych”. Następnie poinformowała, iż projekt dotyczy naboru w drugim etapie rekrutacji do oddziałów przedszkolnych.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji, która nie wydała opinii negatywnej. W związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 7/2015 wraz z autopoprawką.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr V/81/14** w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego na rok szkolny 2015/2016 do oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łódź oraz przyznania im określonej liczby punktów, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego na rok szkolny 2015/2016 do oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łódź oraz przyznania im określonej liczby punktów - druk nr 7/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 14.01.2015 r.) wraz z autokorektą.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 16:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorowski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Sebnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walesek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Michalik Marek	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Rzepecki Łukasz	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował łączne procedowanie punktów 16a, 16b, i 16c. Po czym poddał wniosek pod głosowanie.

Przy 27 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16A.1. Łączne procedowanie punktów: od 16 A do 16 C porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 16:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz			X
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Ad pkt 16a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi – druk nr 10/2015 wraz z autopoprawką.

Ad pkt 16b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) – druk nr 11/2015 wraz z autopoprawką.

Ad pkt 16c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) – druk nr 12/2015 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**. Poinformował, iż prezentowane projekty są elementami wykonawczymi do uchwały budżetowej oraz przyjętej Wieloletniej Prognozy Finansowej. Jeżeli chodzi o projekt uchwały opisany w druku nr 10/2015, to jest to element wykonawczy ujęty w § 8 uchwały budżetowej, gdzie dla zrównoważenia budżetu zaplanowano przychody z tytułu emisji obligacji w wysokości 206 798 zł. Planowana jest wydanie 206 798 obligacji o nominale i wartości 1 tysiąca złotych niezabezpieczonych i skierowanych do indywidualnych adresatów. Przeznaczone zostaną na sfinansowanie planowanego deficytu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Zostaną one wyemitowane w 10 seriach, przy czym 9 serii będzie miały wartość 20 680 000 zł a ostatnia seria będzie miała wartość uzupełnioną do kwoty 20 678 000 zł. Obligacje będą emitowane od 2021 r. do 2025 r. w oparciu o oprocentowanie oparte na stawce 6 miesięcznego WIB. Zostanie zachowany tryb konkurencyjny. Zgłoszona do zaprezentowanego projektu uchwały autopoprawka oprócz zmiany wartości obligacji dotyczyć będzie zmiany podstawy prawnej polegającej na dopisaniu po art. 89 ust. 1 pkt 2 punktu 3 ustawy o finansach publicznych. Jeżeli chodzi o kolejny projekt uchwały opisany w druku nr 11/2015 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym dotyczy otwarcia linii kredytowej w wysokości 100 000 000 zł na pokrycie planowanego deficytu i spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Przy czym 30 000 000 zł byłoby kwota uruchomiona w 2015 r. a 70 000 000 zł w 2016 r. Przy czym uruchomienie kredytu w 2016 r. uzależnione byłoby od podjęcia przez Radę Miejską uchwały budżetowej na rok 2016 z odpowiednimi w tym zakresie zapisami. Kredyt ten byłby przeznaczony na wydatki inwestycyjne związane z rewitalizacją Miasta. Jeżeli chodzi o termin spłaty, to byłby to koniec 2040 r. Autopoprawka do przedstawionego projektu uchwały polega na dopisaniu po art. 89 ust. 1 pkt 2 punktu 3 ustawy o finansach publicznych. Trzeci z projektów opisany w druku nr 12/2015 dotyczy propozycji otwarcia linii kredytowej w Europejskim Banku Inwestycyjnym do kwoty 350 000 000 zł. W roku 2015 uruchomiona zostałaby kwota w wysokości 250 000 000 zł a w roku 2016 maksymalnie do 100 000 000 zł po podjęciu uchwały budżetowej na 2016 rok zawierającej stosowane zapisy. Kredyt ten zostałby przeznaczony na wydatki infrastrukturalne z tytułu inwestycji drogowych. Autopoprawka do przedstawionego projektu uchwały polega na dopisaniu po art. 89 ust. 1 pkt 2 punktu 3 ustawy o finansach publicznych. Uruchomienie powyższych dwóch kredytów w 2015 r. dałoby kwotę 280 000 000 zł i jest spójne z zapisami uchwały budżetowej na rok 2015.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „W nawiązaniu do trzech autopoprawek do zaprezentowanych projektów uchwał chciałbym zapytać o brak formalny polegający na

niewpisaniu numeru druku tych autopoprawek oraz ich daty? Uważam, że jest to brak formalny wymagający uzupełnienia”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż w każdej z autopoprawek w prawnym górnym rogu wpisany jest numer podstawowego druku oraz data projektu. Autopoprawka po środku strony zawiera swoją datę.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy autopoprawka i sam projekt uchwały może mieć ten sam numer druku?”.

Do zapytania odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który odpowiedział, że druk, jak i autopoprawka posiadają ten sam numer druku.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż część z zaprezentowanych projektów uchwał jest aktem wykonawczym do postanowień budżetu Miasta, ale w dwóch przypadkach sprawy dotyczą także lat następnych. Dla mnie jest to konstrukcja związana z tym, że ustalane są już na obecnym etapie warunki budżetu na 2016 rok. Chciałbym zapytać czy kwestia związana z tym przesunięciem czasowym przesadza o kształcie budżetu na 2016 rok, którego jeszcze nie ma, jak to wygląda z punktu widzenia praktyki i konstruowania zobowiązań? Ponadto chciałbym zapytać jaka część tych pożyczek będzie przeznaczona na inwestycje a jaka część na pokrycie spłat wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów?”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię, to jest to element do Wieloletniej Prognozy Finansowej (zał. 1). Oznacza to, że ten planowany poziom inwestycyjny na lata następne założono, że może zostać sfinansowany pod warunkiem zaciągnięcia w 2016 r. takiego zwrotnego poziomu przychodów. Biorąc pod uwagę zapisy projektów uchwał w sprawach zaciągnięcia kredytów w EBI, jest to 70 000 000 zł z tytułu kredytu rewitalizacyjnego i 100 000 000 zł z tytułu kredytu na infrastrukturę drogową. W sumie jest to kwota 170 000 000 zł, czyli mniej niż w jest zapisane w WPF. Warunkiem podpisania takiej umowy przez Panią Prezydent niezbędne jest upoważnienie Rady Miejskiej. Ponadto należy podkreślić, iż zapisy zawarte w § 3 prezentowanych uchwał mówią, iż wysokość kredytu uruchamianego w 2016 r. będzie podlegała limitom i warunkom określonym w danym roku w odrębnej uchwale Rady Miejskiej w Łodzi. Czyli może być taka sytuacja, że w celu uruchomienia kredytu w 2016 r. konieczne będzie poparcie zapisami uchwały budżetowej na rok 2016. Jeżeli nie będzie zapisów mówiących o ustaleniu przychodów w wysokości co najmniej 170 000 000 zł na rynku zagranicznym w budżecie 2016 r., to mimo tych zapisów nie będzie możliwości uruchomienia tej części transzy. Są to kredyty udzielane na bardzo preferencyjnych warunkach. Należy dodać, że na rynku krajowym nie byłoby możliwości osiągnięcia takich warunków. Dlatego też taką możliwość powinniśmy wykorzystać. Jednak ostateczna decyzja będzie należała do Rady Miejskiej podczas uchwalania budżetu na 2016 rok. Natomiast jeżeli chodzi o rok 2015, to w § 7 znajdują się zapisy mówiące o źródłach pokrycia deficytu budżetu Miasta. I tak na deficyt przeznaczona jest cała kwota kredytu z EBI, czyli 280 000 000 zł. Kwota ta w całości jest przeznaczana na inwestycje. Natomiast w zakresie emisji obligacji na deficyt przeznaczonych jest 8 750 682 zł”.

Następnie wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że procedowane projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka poinformował, iż projekty uchwał opisane w drukach nr 10/2015 i 11/2015 nie otrzymały opinii z uwagi na ilość głosów 5 do 5. Natomiast projekt opisany w druku 12/2015 nie został procedowany z uwagi na zerwanie quorum Komisji.

Następnie w związku z brakiem opinii innych komisji oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Bartosz Rzepecki powiedział m.in.: „Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości głosował „przeciwko” budżetowi na rok 2015 między innymi dlatego, że jest to kolejny krok ku dalszemu zadłużaniu Miasta. Sprawozdanie z 2014 r. i z lat poprzednich dowodzi, że założenia Pani prezydent Hanny Zdanowskiej dotyczące planowanych dochodów są nierealne m.in. sprzedaż gruntów. Koalicja mimo przekonywujących danych z lat ubiegłych wbrew zerowemu rozsądkowi na brak poszanowania dla pieniędzy publicznych i bez racjonalności, ten zły budżet przyjęła. Efektem tej złej decyzji są dzisiejsze trzy procedowane projekty uchwał o zaciągnięciu kolejnych zobowiązań. Możemy mieć pewność, że w dniu dzisiejszym koalicja PO i SLD po raz kolejny zadłuży nas – łodzian na 650 000 000 zł i zobowiąże ich by zapłacić ponad 170 000 000 zł za sama obsługę tych kredytów. Można mieć przekonanie, choćby śledząc rozporządzenia Pani prezydent Hanny Zdanowskiej odnośnie „przyjmowania koleśków do rad nadzorczych”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaapelował do przedmówcy o nieużywanie podwórkowego słownictwa na sesji Rady Miejskiej.

Kontynuując wypowiedź **radny, p. Bartosz Rzepecki** powiedział m.in.: „Chciałbym następnie zapytać, czy Pani prezydent Hanna Zdanowska, której jak zwykle nie ma na sesjach Rady Miejskiej, pytała w kampanii wyborczej łodzian, czy już po 66 dniach od dnia wyborów godzą się na kolejne zadłużanie Miasta? Z tego co wiem Pani prezydent tego nie uczyniła. Widocznie nie chciała się chwalić kolejnymi długami. Możliwe jest, że łodzianie gdyby wiedzieli, że planowane jest dość znaczące kolejne zadłużanie wypowiedzieliby inaczej się 16 listopada 2014 r. – w dniu wyborów. Niestety, nie mieli takiej możliwości. Racjonalna gospodarka finansowa Miasta, to jedna z najważniejszych cech, jakie powinien posiadać dobry gospodarz Miasta. Niestety, Pani prezydent cech dobrej gospodyni nie ma. Dlatego też w swoim imieniu oraz mieszkańców będę głosował „przeciw” dalszemu zadłużaniu Miasta o co apelowałbym do wszystkich Państwa Radnych”

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Trzy procedowane projekty uchwał są konsekwencją całego ciągu zdarzeń, które miały miejsce już w poprzedniej kadencji. Chodzi o decyzje dotyczące przekształcania inwestycji, czyli psucie projektów mających swój sens o logikę a także mających pomóc finansom Miasta. Ponieważ zostały one przekształcone, dzisiaj konsekwencją jest nie tylko zaciąganie coraz większego długu. Przypomnę, że jeszcze kilka lat temu, ci którzy będą głosować „za” tak kolosalnym długiem, wcześniej kategorycznie byli „przeciwni” podejmowaniu takich zobowiązań. Głównie chodzi o to, że pieniądze te przeznacza się na coś, co z punktu widzenia efektywności Miasta oraz tworzenia miejsc pracy, nie wnosząc nic. Ponieważ, jeżeli pieniądze te przeznaczone są

głównie na pokrycie tych wielkich inwestycji w tym roku, kiedy są kończone i rozpoczęte przed rządami Hanny Zdanowskiej, tylko źle zniekształcone. W gruncie rzeczy będziemy mieli sytuację, w której będziemy musieli bardzo dużo zapłacić a niewiele mieć. Ta sytuacja obliuguje rządzących do konsekwentnego działania, ale jednocześnie tym działaniem przejmujecie Państwo odpowiedzialność za to, co się dokonało. Przede wszystkim dokonuje się jedno charakterystyczne zdarzenie, na które niewiele osób zwraca uwagę. To jest na takie, że my nie bierzemy kredytów tylko na inwestycje, ale na pokrycie zobowiązań wynikających z wcześniejszych kredytów. Czyli kredyt na kredyt. To jest najbardziej uderzające. Nawet jeżeli inwestycje są popsute i trzeba zapłacić więcej o 400 000 000 zł za trasę W Z, to można powiedzieć, że to jest jeszcze inwestycja. Natomiast jeżeli wypuszcza się obligacje, aby spłacić wcześniejsze kredyty, to wchodzi się w korkociąg, z którego można już nie wyjść. To jest Państwa odpowiedzialnością. Dlatego też musicie Państwo w koalicji za tym zagłosować. My natomiast głosując „przeciw” będziemy wskazywać kto jest odpowiedzialny”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „1 300 000 000 zł zostaje przeznaczone na inwestycje. W roku bieżącym Miasto ma zaciągnąć pożyczek i obligacji na kwotę 488 000 000 zł. Obecnie 800 000 000 zł zostaje z miejskich pieniędzy przeznaczonych na inwestycje, nie licząc obsługi długu i wszystkich inwestycji, których nie robiąc tracimy 450 000 000 zł. Chciałbym przypomnieć, że jeżeli w tym roku nie dokończymy tych dwóch dużych inwestycji tracimy 450 000 000 zł, ponieważ będziemy musieli je dokończyć za własne pieniądze. Kwota 800 000 000 zł jest zdecydowanie większa niż w roku poprzednim, ponieważ wówczas przekazaliśmy z własnych środków 500 000 000 zł a wzięliśmy 700 000 000 zł. Natomiast w 2016 r. mam nadzieję, że kwota 170 000 000 zł kredytu, które dzisiaj sobie bukujemy można było wpisać do budżetu 2016 r. Ponadto mam marzenie, aby w roku 2017 po stronie przychodów nie było nic, czyli zero. Chodzi o to, abyśmy się finansowali z własnych pieniędzy. Chyba, że pojawi się kwota 4 000 000 000 zł na rewitalizację i Miasto będzie zmuszone dołożyć 15%. To rozumiem, ponieważ jest to biznes. Ponieważ 15% miejskich pieniędzy i 85% ze specjalnego programu rządowego byłoby super sytuacją. Gorzej natomiast jak budujemy za 30% środków unijnych i 70% środków miejskich. Nie jest to biznes, ponieważ kredyt „zjada nam” 30% środków unijnych. Czyli budujemy jakby za swoje, ponieważ środki unijne muszą zostać przeznaczone na obsługę długu. W chwili obecnej mamy jedno wyjście, albo tracimy 450 000 000 zł na koniec roku, albo zaciągamy kredyt w wysokości 480 000 000 zł. Będziemy musieli kredyt zaciągnąć, aby dokończyć inwestycję. Tylko należy pamiętać, że zwrot środków unijnych będzie mniejszy o 450 000 000 zł w 2016 r. Wtedy nie 170 000 000 zł trzeba będzie zaciągnąć, tylko 670 000 000 zł. Ja nie zmieniam zdania, co do kredytów. Jednak należy pamiętać, że pewna sytuacja została zastana. Prezydent Miasta p. Jerzy Kropiwnicki przez 7 lat nabrał dużo kredytów. Mówiłem wówczas, że nie tędy droga. Należy pamiętać, że to nie jest tak, iż Miasto nagle bierze kredyty w obecnej kadencji. Obecnie mamy 2 400 000 000 zł, nie licząc tego co weźmiemy, ponieważ na koniec roku będzie już kwota 2 950 000 000 zł. To jest wyzwanie, aby w roku 2016 wziąć kredytu tylko w wysokości 170 000 000 zł a zintensyfikować inne przychody. Zapowiadałem, iż Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej zajmie się kwestią alternatywnych dochodów. To się już rozpoczęło. Wielokrotnie mówiłem, że majątek Miasta nie pracuje. Taka sytuacja zaczyna się już zmieniać. Pojawiło się już zarządzenie Pani prezydent o wydzierżawieniu MPK składników majątku. Za majątek będący u nas a przekazany w użyczenie MPK, Miasto musi płacić ubezpieczenie nie mając z niego żadnego zysku. Taka sytuacja się zmieni i MPK będzie płaciło do budżetu Miasta 270 000 zł miesięcznie za dzierżawę składników majątkowych. Ponadto od trzeciej kadencji wyprowadzaliśmy z pomieszczeń nie będących miejskimi jednostkami do miejskich pomieszczeń bez konieczności płacenia środków za najem.

Następnie sytuacja się odwróciła. Sama przeprowadzka MOPS do budynków urzędu pracy spowodowała 400 000 zł oszczędności rocznie. Moim zdaniem tak powinniśmy postępować. Chodzi o zmniejszenie wydatków nie kosztem pracowników tylko kosztem pracy gminnego majątku. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym podkreślić, iż mamy 488 000 000 zł i jeżeli tej kwoty nie weźmiemy, czego jestem wrogiem, to stracimy 450 000 000 zł. Dla mnie rachunek jest prosty. Trzeba to wziąć a następny rok zmobilizować się i nie dokładać kolejnych środków, oprócz 173 000 000 zł”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Łodzianie mają wielu obrońców, wielu rzeczników, tylko nikt się nie zapytał, których rzeczników wybierają sobie? Nigdy nie ukrywałem, iż mówiłem łodzianom o tym, że Łodzi potrzebne są duże inwestycje oraz nigdy nie ukrywałem tego, że pieniądze na inwestycje nie spadną z nieba tylko trzeba je zarobić albo pożyczyć. Mówienie tego, że nikt się łodzian o to nie pytał jest kolejna kpina. Łodzianie jasno się wypowiedzieli, co do programu, którego obecnie następuje realizacja. Doceniam również tych, którzy mieli zadanie odrębne, ale nie zmienia to faktu, że jest taki a nie inny wybór akceptujący te inwestycje. My jako radni Platformy Obywatelskiej w różnych momentach podnosiliśmy fakt, że z zadłużeniem sytuacja różnie wygląda. Pojawia się pytanie, jakie nam proponowano inwestycje? Proponowano inwestycje wymagające pilnej poprawy lub też zweryfikowania. Próbowano inwestycji o dziwnych formach finansowania, za które musieliby płacić łodzianie sami. Obecnie byłoby grzechem niedbałości gdyby nie dołożyć do inwestycji, które są dofinansowywane. Straszanie łodzian jest straszaniem na wyrost, ponieważ wielu mieszkańców Łodzi mających do czynienia z usługami finansowymi wie, co to rolowanie kredytów i wiedzą na czym polegają oferty banków. Ponadto wiedzą, że takie instrumenty są przez banki stosowane i nie są niebezpieczne. Nie mamy prawa w interesie Miasta odmawiać takich instrumentów także Łodzi. Jeżeli taki pieniądz możemy otrzymać dla łodzian taniej, to „należy się po niego schylić a nie robić jakiś wstrętów”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Kiedyś w odróżnieniu od tego, co jest dzisiaj nigdy nie zaciągaliśmy kredytów po to, aby spłacać poprzednie zobowiązania. Następnie chciałbym przypomnieć, że w okresie, kiedy pełniłem funkcję wiceprezydenta Miasta dług wynosił 1400 zł na mieszkańca, a obecnie około 4000 zł. Przecież i SLD również bardzo krytycznie oceniało kwestie związane z zadłużeniem Miasta. Państwo obecnie petryfikujecie, zgadzacie się na taką sytuację. Ponadto to Wy jesteście odpowiedzialni za to, że kredyty są podwyższane. Tego wszystkiego można byłoby unikać, gdyby była trochę lepsza koniunktura. Nie docierają nowi inwestorzy, którzy ożywiliby rynek”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „W sporze o kredyty i obligacje, czyli zobowiązania zaciągane przez Miast, w którym wzięli udział przedstawiciele trzech ugrupowań obecnych w Radzie Miejskiej zarysowując swoje spojrzenie, ja nie tylko z uwagi na wspólną przynależność klubową, ale i na wspólny sposób spojrzenia na zobowiązania Miasta opowiem się po stronie tego, co mówił radny p. W. Skwarka. Oczywiście, że zdecydowanie lepiej byłoby, abyśmy jako Miasto nie mieli zobowiązań ciężących na naszym budżecie. Oczywiście jest rzeczą, że skoro zobowiązania trzeba spłacać, to w każdym przypadku zaciągniętych w przeszłości zobowiązań /za czasów Panów wiceprezydentów/ trzeba regulować. Zobowiązania, które zaciągane są obecnie będą do spłaty w dłuższej perspektywie czasowej. Pewnie można było zaryzykować tezę, że gdyby szeroko rozumiany sektor publiczny nie zaciągał zobowiązań, to w perspektywie dłuższej np. 25 czy 30 lat moglibyśmy na wydatki publiczne, czyli również na inwestycje przeznaczyć więcej środków a nie mniej. To nie jest tak, że od pożyczania, środków przybywa. Od pożyczania, środków przybywa obecnie, krótkoterminowo, kiedy istnieje potrzeba osiągnięcia doraźnych efektów,

ale z tych zobowiązań trzeba się wywiązać. Natomiast zazwyczaj wywiązuje się po zakończonej kadencji, w której te zobowiązania są zaciągane. Sprawy jednak nie można stawiać tak, jak stawia radny p. W. Tomaszewski pytając na co są przeznaczane środki z tych zobowiązań. Przecież istnieje oczywista zasada jedności budżetu. Zawsze zaciągając zobowiązania musimy mieć świadomość, że zobowiązania są przeznaczone na najgłupsze wydatki w budżecie. Na najmniej zasadne. Zazwyczaj robi się tak, że przy zobowiązaniach pokazuje się najbardziej uzasadnione wydatek i mówi się, że na to należy pożyczyć. To jest nieprawda, ponieważ w sytuacji nierealizowania zbędnych wydatków z budżetu Miasta, środki można byłoby przesunąć. Natomiast w obecnej sytuacji zobowiązania musimy uznać za konieczne z uwagi na fakt niezwiększania strat dla budżetu Miasta. Radni SLD nie muszą uwiarygodniać się i zaklinać, jakie jest ich spojrzenie na zadłużanie Miasta, ponieważ udowadniałiśmy to w poprzednich głosowaniach. W obecnej sytuacji budżetowej i kontynuacji pewnych inwestycji, których zaprzepaszczenie byłoby gorszą rzeczą niż kontynuowanie musimy zapewnić ich finansowanie i dokończenie, aby nie ponieść większych strat. Natomiast samo zaciąganie zobowiązań i zaciąganie jednych zobowiązań w celu spłaty poprzednich nie jest dla nas rzeczą atrakcyjną. Chcielibyśmy funkcjonować w takiej sferze wydatków publicznych, w której wydaje się to, co do budżetu wpływa. Wtedy znacznie łatwiej byłoby te środki dzielić. Obecnie prowadzenie dyskusji, w której radni dwóch największych ugrupowań będą się przerzucać tym, kto bardziej zadłużył Miasto wydaje się do niczego nieprowadzące. W tym konkretnym przypadku trzeba oceniać konkretny projekt uchwały mający swoje określone przesłanki ekonomiczne. Czasami tak bywa, że jeżeli jest się bardzo zadłużonym trzeba zaciągać kolejne zobowiązania, aby uniknąć w danym momencie katastrofy finansowej. Generalnie stan finansów Miasta nie budzi naszej satysfakcji. Będziemy działać w takim kierunku, aby te zobowiązania nie były podwyższane ponad miarę. Dzisiejsze zadłużenie, o którym mówił radny p. M. Michalik jest efektem zaciągania zobowiązań w przeszłości. Chyba dzisiejsza sesja nie jest najlepszym momentem do rozliczania poprzednich kilkanaście lat funkcjonowania łódzkiego samorządu z analizą kto, kiedy i w jakim celu zaciągał zobowiązanie tylko przyjąć do wiadomości, że określone zobowiązania na nas, jako na Mieście ciąży. Zgadzając się oczywiście, że gdyby tych zobowiązań z przeszłości nie było, to w budżecie dysponowalibyśmy odpowiednio wyższą kwotą na wydatki tego roku”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że przy każdym podjętym zobowiązaniu należy opisać warunki, z czego chce się spłacić. Niestety po drodze te warunki okazuje się, iż zostały zmienione. Myśmy nigdy nie określali, także SLD jak wcześniej zaciągało kredyty, spłacanie kredytów z kredytów. Tylko z określonych dochodów. Niestety obecnie dochodów tych nie wypracowano. My nie mówimy, że macie Państwo nie pozyskiwać pieniędzy unijnych. Wprost przeciwny mówimy, że pieniądze te trzeba wykorzystywać. Dzisiaj to jest Państwa odpowiedzialność za to, że weszliście w epokę kredyty na kredyty. Za to będziecie ponosić odpowiedzialność i za tym będzie głosować. My natomiast stwierdzamy, że te minione lata były zmarnowane. I za to nie bierzemy odpowiedzialności wskazując, że jest to zła technika finansowania inwestycji miejskich. Jednak pieniądze unijne wykorzystać należy”.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Na sesji mówiącej o finansach Miasta przedstawiałem ile kredytów zaciągnęła Pani prezydent i ile w tym samym czasie wykonała inwestycji. Proszę przypomnieć, że kiedy Pani prezydent rozpoczynała pełnienie swojej władzy było 1 780 000 000 zł zadłużenia. Jeżeli kwotę tę podzielmy na 730 000 zł to nie wychodzi kwota 1400 zł na mieszkańca”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do próby odświeżania pamięci, zwłaszcza radnym SLD i zapewnić, że siedzący po lewej stronie sali radni nie tylko nie muszą sobie jej odświeżać, ale tej pamięci nie mają również zresetowanej. Z tego miejsca chciałbym przypomnieć, że głosowaliśmy za kredytami wziętymi przez Miasto w momencie, kiedy budowany był Łódzki Tramwaj Regionalny, istniała konieczność przebudowy ronda Solidarności. Również dzisiaj nie wahamy się opowiadać za wzięciem kredytów by z jednej strony zapewnić płynność finansową przy realizacji w Mieście dużych inwestycji oraz zapewnić rozwój Miasta w oparciu o te inwestycje. Pragnę zwrócić uwagę, że kiedy byśmy przyjrzelisi się inwestycjom realizowanym ze środków pozapublicznych przez prywatnych inwestorów, to oni również nie dysponują nadwyżką wolnych środków i wspomagają się kredytami branyymi w różnych bankach. Mają tę różnicę, że nie mogą skorzystać z oferty, jaka stoi przed Miastem polegającą na zaciągnięciu kredytu w EBI na innych zupełnie warunkach niż proponują banki komercyjne. W związku z powyższym warto byłoby na przyszłość zastanowić się nad dwiema kwestiami. Po pierwsze czy inwestując w Mieście pomnażamy nasz wspólny, ogólnołodzki majątek i czy w związku z tym mamy przyzwolenie ze strony mieszkańców? Ja stwierdzam, że mamy, bowiem pieniądze te nie są przejadane i nie są przeznaczone na wydatki bieżące, ale inwestowane w to, w co inni nie chcą i na pewno nie zainwestują. Po drugie warto byłoby zastanowić się nad tym, czy proponując rozwój naszego Miasta i inwestując w jego majątek za każdym razem będziemy powoływać się na opinię publiczną, ponieważ tak naprawdę, to nie mamy prawa twierdzić, że łodzianie są dla naszych politycznych intencji jedynym wiarygodnym źródłem przekazu. To my w stosunku do łodzian powinniśmy udowodnić, że decydując w ich imieniu o środkach na inwestycje będziemy je monitorować i kontrolować, i każdą złotówkę sensownie wydawać. Z tego składamy relacje mieszkańcom a nie straszmy ich faktem, że są wirtualnymi dłużnikami wobec bliżej nieokreślonych sił, które przyjdą rano i jak komornik zarekwirują ich dobra. To nie służy ani właściwej relacji z mieszkańcami ani interesowi Miasta”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą zaskoczenia, że w roku 2015 Miasto musi zaciągnąć ponad 400 000 000 zł, chciałbym przypomnieć, że w roku ubiegłym przez cały rok w WPF było zapisane, że w 2015 r. będzie konieczność zaciągnięcia środków zwrotnych w wysokości 400 000 000 zł. Ponadto projekt budżetu potwierdził taką kwotę. Następnie jeżeli chodzi o zapisy w uchwałach dotyczących przeznaczenia na pokrycie planowanego deficytu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek i obligacji chodzi o zapis formalny wynikający z zapisów art. 89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, gdzie jednoznacznie określone jest przeznaczenie kredytów i pożyczek. Wskazane są cztery tytuły. Po ich prześledzeniu jednoznacznie można stwierdzić, że w przypadku, jeżeli przychody są większe od planowanego deficytu, a taka sytuacja miała miejsce w Łodzi od lat, to taki zapis z punktu widzenia formalnego musi znaleźć się w każdej uchwale. Czyli takie same zapisy były w uchwałach sprzed 2010 r. Zatem nie powinna być to podstawa do twierdzenia, że coś pojawia się nagle, czego wcześniej nie było. Taki zapis musi być zawarty w uchwale. Ponadto biorąc pod uwagę wysokość kredytu, który zaciągany jest przez Miasto, w porównaniu do wysokości inwestowanych środków widać, że w celu zrealizowania inwestycji na kwotę ponad 1 300 000 000 zł Miasto musi wygenerować własne środki w wysokości ponad 800 000 000 zł”.

Następnie wobec braku propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 10/2015 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr V/82/14** w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Wydruk z elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16A.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Łodzi - druk nr 10/2015 wraz z autopoprawką..

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 17:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłdziński Paweł	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 11/2015 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **V/83/14** w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI), która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wydruk z elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

168. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) - druk nr 11/2015 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 17:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walaśek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Magin Łukasz	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 12/2015 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr V/84/14** w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI), która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16C.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI)
- druk nr 12/2015 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 17:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował łączne procedowanie punktów od 21 do 24 porządku obrad dotyczących przystąpień do planów zagospodarowania przestrzennego dot. Olechowa, po czym poddał propozycję pod głosowanie.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższą propozycję**.
Wydruk z elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16C.2. Łączne procedowanie punktów: od 21 do 24 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 17:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janik Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Rzepecki Łukasz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Ad pkt 16d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Zarządu Głównego Związku Zawodowego Pracowników Socjalnych w Łodzi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - druk BRM nr 16/2015.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek**, który powiedział m.in.: „W dniu 4 sierpnia 2014 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła przekazana przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej skarga z dnia 10 lipca 2014 r. Zarządu Głównego Związku Zawodowego Pracowników Socjalnych w Łodzi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi w zakresie:

- a) zlecania przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi koordynatorom rodzinnej pieczy zastępczej w nim zatrudnionych sporządzania kwestionariuszy wywiadów środowiskowych, pomimo zastrzeżeń wynikających z art. 79 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- b) zlecenie przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi koordynatorom rodzinnej pieczy zastępczej w nim zatrudnionych, którzy nie posiadają kwalifikacji umożliwiających do zatrudnienia na stanowisku pracownika socjalnego, sporządzania kwestionariuszy wywiadów środowiskowych pomimo, że te zadania należą do właściwych zadań pracowników socjalnych oraz pomimo zastrzeżeń wynikających z art. 79 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- c) wyznaczania terenowych pracowników socjalnych oraz koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej do reprezentowania kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi w sprawach o zasądzenie alimentów na rzecz dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych od ich biologicznych rodziców.

Skarżący wskazał, że taka praktyka jest niezgodna z art. 79 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, który wskazuje, że:

- *praca koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej nie może być łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego,*
- *koordynator rodzinnej pieczy zastępczej nie może prowadzić postępowań z zakresu świadczeń realizowanych przez powiat.*

Biorąc pod wzgląd przytoczone przepisy należy wskazać, że zgodnie z obowiązującym prawem, to do kompetencji pracownika socjalnego należy przeprowadzanie wywiadu środowiskowego. Natomiast wypełnianie części czwartej kwestionariusza wywiadu odbywa się w celu kontynuowania wypłaty świadczeń pieniężnych na pokrycie kosztów pobytu dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych, czy też w przypadku rozpoznania spraw w celu ewentualnego umorzenia rodzinom nienależnie pobranych świadczeń pieniężnych. Działania te stanowią przygotowanie do postępowania administracyjnego z zakresu powiatu, ponieważ świadczenia pieniężne na pokrycie kosztów utrzymania dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych należą do zadań powiatu.

Skarżący wskazał również, że omawiana praktyka była stosowana od czasu wyodrębnienia w strukturze Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – Wydziału Wspierania Rodzinnej Pieczy Zastępczej, czyli od stycznia 2012 r. Wskutek tego wyodrębnienia część stanowisk pracowników socjalnych została przekształcona w koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej. W przekazanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi wyjaśnieniach poinformowano, że od 1 września 2014 r. koordynatorzy rodzinnej pieczy zastępczej nie realizują już wywiadów środowiskowych. Niezależnie od tego przez ponad dwa i pół roku Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi zlecał niezgodnie

z zapisami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zadania koordynatorom, co do których wręcz w przepisach istnieje zakaz wykonywania.

Mając na uwadze powyższe skargę w zakresie zastrzeżeń zawartych w punktach a i b Komisja Rewizyjna zaproponowała uznać za zasadną.

Odnosząc się do zastrzeżenia strony skarżącej dotyczącego wyznaczania terenowych pracowników socjalnych oraz koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej do reprezentowania kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi w sprawach o zasądzenie alimentów na rzecz dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych od ich biologicznych rodziców, należy wskazać, że jest ono bezzasadne. Na ten fakt wpływa to, że wskazani pracownicy delegowani są do reprezentowania w sprawach sądowych kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi na podstawie pełnomocnictw. Wydawane są one zgodnie z obowiązującym prawem i bez naruszania art. 100 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, zgodnie z którym:

Pracownik jest obowiązany wykonywać pracę sumiennie i starannie oraz stosować się do poleceń przełożonych, które dotyczą pracy, jeżeli nie są one sprzeczne z przepisami prawa lub umową o pracę. W odniesieniu do tego przepisu należy wskazać, że zgodnie z wyjaśnieniami Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi w przypadku rodzinnych form pieczy zastępczej, powództwa o zasądzenie świadczeń alimentacyjnych przygotowują pod nadzorem radcy prawnego świadczącego pracę w Wydziale Wspierania Rodzinnej Pieczy Zastępczej pracownicy Zespołu ds. Obsługi Świadczeń tegoż Wydziału. Natomiast w postępowaniu sądowym powoda (dziecko) reprezentują koordynatorzy rodzinnej pieczy zastępczej lub pracownicy socjalni współpracujący z rodzinami zastępczymi oraz rodzinnymi domami dziecka. Stosownie do art. 153 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Ustalenie uzasadnionych potrzeb dzieci przebywających w rodzinnych formach pieczy zastępczej, to elementarne zagadnienie realizowane w bieżącej pracy koordynatorów i pracowników socjalnych. Dlatego też delegowanie tych pracowników przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi jest zasadne, ale i zgodne z prawem.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę Zarządu Głównego Związku Zawodowego Pracowników Socjalnych w Łodzi, Komisja Rewizyjna zaproponowała uznać w części wskazanej w niniejszym uzasadnieniu za zasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii Komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zaproponować do omawianego projektu uchwały poprawkę redakcyjną polegającą na wykreśleniu w tytule oraz w § 1 ust. 1 wyrazów „Zarządu Głównego”, ponieważ skarżącym może być tylko podmiot posiadający osobowość prawną. Czyli Skarżącym w omawianym przypadku jest Związek Zawodowy Pracowników Socjalnych w Łodzi a nie Zarząd Główny”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę zgłoszoną przez radnego p. M. Rakowskiego dotyczącą wykreślenia w tytule oraz w § 1 ust. 1 wyrazów „Zarządu Głównego”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16D.1. Poprawka

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 17:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Wałasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Buda Waldemar	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Rzepecki Łukasz	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		12

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował łączne procedowanie punktów 19 i 20 porządku obrad dotyczących przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi, po czym poddał propozycję pod głosowanie.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższą propozycję**.
Wydruk z elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16D.2. Łączne procedowanie punktów 19 i 20 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 17:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Głowacki Tomasz	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Michalik Marek	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Blizniuk Paweł	X
4.	Buda Waldemar	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Rzepecki Łukasz	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		13

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 16/2015 wraz z poprawką.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr V/85/14** w sprawie skargi Związku Zawodowego Pracowników Socjalnych w Łodzi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16D.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Zarządu Głównego Związku Zawodowego Pracowników Socjalnych w Łodzi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - druk BRM nr 16/2015 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 17:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Buda Waldemar	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Rzepecki Łukasz	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		12

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strykowskiej, Łodzianka i Okólnej, do granicy Lasu Łagiewnickiego - druk nr 268/2014.

W imieniu Prezydenta Miasta **przedstawiciel Wydziału Organizacyjno – Prawnego p. mec. Magdalena Czaplińska** przedstawiła autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały w związku ze zmianą numeru publikatora podstawy prawnej w zakresie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez wskazanie po Dz.U. z 2014 r. „Dz.U. z 2015 r. poz. 22”.

W dalszej kolejności w imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Prezentowany plan zlokalizowany jest przy ulicach Strykowskiej, Łodzianka i Okólnej oraz granicy Lasu Łagiewnickiego. Jest to północny obszar miasta Łodzi. Większość terenów stanowią obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Są również pola uprawne – grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów, jako nadal istniejące grunty rolne. Jednak ze względu na nieprowadzenie gospodarki rolnej podlegają samoczynnej sukcesji leśnej. Jeżeli chodzi o ustalenia planistyczne zawarte w Studium, to zostały one tak sklasyfikowane, że pas zabudowy znajdujący się ok. 150 m od dróg przeznaczony zostanie pod zabudowę o charakterze rezydencjonalnym, natomiast pozostałe tereny, jako tereny leśne i do zalesień. Po takim sklasyfikowaniu przeznaczenia w Studium podjęta została uchwała Rady Miejskiej w celu realizacji polityki miejskiej zapisanej w Studium w 2010 r. Plan uzyskał w swoim kształcie podobne zapisy. Prezentowany plan był dwukrotnie wykładany. W okresie pierwszego wyłożenia zostały złożone 142 uwagi. Wyłożenie odbywało się pod koniec 2013 r. Z czego w całości uwzględniono 5 uwag, częściowo 49 i nie uwzględniono 88. Uwagi uwzględnione i częściowo uwzględnione dotyczyły konfliktów związanych z układem komunikacyjnym na zapleczu zabudowy mieszkaniowej z drogą oraz niektórych parametrów, które w wyniku rozpatrzenia uwag zostały przyjęte. Natomiast uwagi nieuwzględnione dotyczyły możliwości zagospodarowania i zabudowy terenów przeznaczonych w Studium sklasyfikowanych i użytkowanych obecnie jako tereny roślin rolne i leśne. W wyniku poprawek i przyjęcia części uwag w drugim wyłożeniu, które zakończyło się we wrześniu 2014 r. plan uzyskał kształt, w którym wycofano się z drogi komunikacji równoległej do ul. Łodzianki, wprowadzono część poprawek dotyczących możliwości inwestowania zapisów zabudowy oraz doprowadzono do wprowadzenia części ułatwień inwestycyjnych związanych z inwestycjami, które uzyskały pozwolenie na budowę a znajdują się w terenach leśnych i terenach przeznaczonych jako dolesienia w celu zabezpieczenia praw nabytych osób, które uzyskały odpowiednie, ostateczne decyzje administracyjne. Pozostała nierozstrzygnięta na korzyść mieszkańców kwestia związana ze swobodą zagospodarowania w tych terenach, które dotyczą bezpośrednio Lasu Łagiewnickiego. Podstawową ideą jest uchwała o ochronie tych terenów przed swobodną, rozproszoną zabudową w bezpośrednim sąsiedztwie Lasu. Pomimo tego, że duża część terenów pozostaje niebudowlana. W terenach, które przeznaczone są na cele zabudowy mieszkaniowej, rezydencjonalnej udało się znaleźć obszary i miejsca dla jeszcze raz takiej ilości zabudowy, jaka znajduje się obecnie. Pomimo rygorystycznych ustaleń planistycznych teren posiada duże możliwości rozwojowe.

Wypowiedź została oparta na prezentacji multimedialnej stanowiącej **załącznik nr 58** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy sytuacja mieszkańców zamieszkujących wschodnią stronę jest analogiczna, jak w stosunku do tych, którzy znajdują się po stronie zachodniej?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o realizację planu w otulinie Lasu Łagiewnickiego, to postępujemy zgodnie z ustaleniami Studium, które wyznaczało strefy, w których istnieje zabudowa a w której nie. Jeżeli chodzi o parametry zabudowy i ustalenia, jeżeli nie różnią się w Studium, to również nie różnią się w planach. Natomiast jeżeli różnią się w Studium, to i również różnią się w planach”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Wiemy, że kategoria ul. Strykowskiej została zmieniona zarządzeniem dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, natomiast inna kategoria wpisana jest w projekcie planu. Czy to jest właściwe, że mamy inną rzeczywistość, jeżeli chodzi o kategorię drogi w planie i inną w praktyce”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „W tym względzie nie ma rozbieżności, ponieważ plan odnosi się do stanu projektowanego, przyszłego. Na przykład plan wyznacza nowe drogi, których nie ma w rzeczywistości. To nie oznacza, że nie mogą w planie zostać wprowadzone. Jeżeli chodzi o ustalenia dla ul. Strykowskiej, to została ona sklasyfikowana w Studium jako droga GP – droga główna. W planie zabezpieczony jest fakt, iż droga ta może mieć możliwości rozwojowe w przyszłości, choć nie musi. Jeżeli chodzi o bezpośrednią inwestycję w układ drogowy i dojazdowy łączący z autostradą A 1 i A 2, to wydaje się, iż są to kwestie przyszłych lat. Nie wiadomo, jakie potoki ruchu będzie dany wjazd przenosił. Plan w tym względzie nie powinien zamykać się na żadną z możliwości. Obecnie nie widzę sprzeczności z tym, aby w planie była droga GP oraz potrzeby poszerzania w przyszłości jej parametrów, z uwagi na fakt, że głównym elementem małej drożności ul. Strykowskiej jest węzeł i rondo w Strykowie”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

Następnie przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

W imieniu Klubu Radnych SLD głos zabrał **radny, p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Zaprezentowany projekt uchwały otwiera serię uchwał dotyczących przyjęcia planu dla ważnego terenu Łodzi tj. rejonów ul. Łodzianka. Ważnego dlatego, że procedowanym projektem uchwały możemy przesądzić o faktycznym powiększeniu obszaru Lasu Łagiewnickiego. Dlatego też radni z Klubu SLD będą głosować „za” tym projektem uchwały.

Klub Radnych SLD docenia projekt planu zagospodarowania przestrzennego, jako narzędzia kształtowania przestrzeni miejskiej. To nie jest tak, że projekty planów przedstawianych przez Miejską Pracownię Urbanistyczną zmierzają do radykalnego wyłączenia możliwości zabudowy. Przedstawiona symulacja pokazuje, iż istnieje rezerwa inwestycyjna na terenie stanowiącym otulinę Lasu Łagiewnickiego. Rezerwa inwestycyjna koncentrowana jest wzdłuż ul. Łodzianka. Jaka jest wobec tego rozwiązania alternatywa? Można oczywiście myśleć o innym scenariuszu polegającym na tym, że cały ten teren zostanie przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną, w większości chaotyczną. Taki przykład zabudowy chaotycznej jest w postaci ukształtowanej ul. Bzury wchodzącej klinem w przestrzeń leśną. Z ustaleń poczynionych przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury wynika, że ta rezerwa inwestycyjna byłaby adekwatna do miasta o liczbie ludności ok. 2 mln osób. Ponieważ my nie jesteśmy w stanie skonsumować tych wszystkich terenów, alternatywą jest zabudowa chaotyczna, co skutkować może jedynie ogromnym kosztem funkcjonowania Miasta i doprowadzenia infrastruktury. Tu mamy nie tylko problem lokowania ewentualnych inwestycji budowlanych na tzw. nieużytkach, ale również kolizję dwóch dóbr. Z jednej strony możliwości powiększenia terenu Lasu Łagiewnickiego a z drugiej strony przeznaczenia tego terenu pod kilka domów jednorodzinnych rozmieszczonych dosyć chaotycznie w oddaleniu od ul. Łodzianka, do których muszą być dojazdy. Powoduje to totalny chaos urbanistyczny na tej przestrzeni. Oczywiście pozostaje to w pewnej kolizji z interesami właścicieli nieruchomości, ale bardziej z interesem w postaci spodziewanych dochodów ze sprzedaży części posiadanych działek, ile z zagrożenia ich interesu w postaci miejsca dobrego zamieszkania. Z punktu widzenia interesu jako tzw. stworzenia dobrego miejsca do życia, to ci mieszkający przy ul. Łodzianka będą mieli szansę mieszkać w kapitalnym miejscu, z jednej strony z dostępem do dobrego dojazdu do Miasta ul. Łodzianka do ul. Strykowskiej, natomiast z drugiej strony mając za domem Las Łagiewnicki. Przeznaczenie tych terenów pod zabudowę chaotyczną będzie godzić w interes części mieszkańców. Nie ma oczywiście takich sytuacji, że jakieś rozwiązanie sprzyja wszystkim. Jedni będą zadowoleni a inni uznają, że to narusza ich prawa. Bowiem w sytuacji, jeżeli dla kogoś dobrem jest sąsiedztwo Lasu Łagiewnickiego, to naruszeniem jego praw będzie pozwolenie na chaotyczną zabudowę terenu oddalonego od ul. Łodzianka, ponieważ zamiast lasu za domem będzie miał inne budynki. Ktoś kto planuje wydzielanie części swojej działki i określone zamierzenia inwestycyjne w tym wypadku będzie zgłaszał uwagi. Zatem radni SLD popierają takie rozwiązania i konsekwentnie będą głosowali „przeciw” uwagom zgłoszonym do planu i „za” przyjęciem omawianego planu”. Ponadto radni z Klubu SLD dostrzegają osobiste zasługi Pana dyrektora R. Warszę w to, że Miejska Pracownia Urbanistyczna pracuje z intensywnością większą niż wcześniej”.

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „W dniu dzisiejszym debatowaliśmy nad kwestią demograficzną i zastanawialiśmy się przede wszystkim nad tym, jak wzbudzić efekt migracyjny w Łodzi zachęcający ludzi młodych do osiedlania się w Łodzi, chcących tutaj mieszkać i żyć. Mówiliśmy o problemie urbanizacji, kiedy ludzie o większych uposażeniach, chcący lokować swoje miejsce rodzinne szukają miejsca zielonego. Natomiast rozpatrywane w dniu dzisiejszym dwa plany są zaprzeczeniem też związanych z osiedlaniem się i przeciwstawianiem się osadnictwa poza granicami Miasta. Nikt nie kwestionuje tego, że zasada związana z tym, że należy wykorzystywać tereny zurbanizowane w centrum Miasta jest w pełni zasadna. Wszystkie plany z 1993 r., następnie przyjęte Studium i kolejne zmiany zakładały koncentrację i próbę wykorzystania centrum Miasta dla zabudowy i inwestycji. Omawiane dzisiaj dwa przypadki, jeden plan obecnie a kolejny w następnym punkcie, posiadają szczególną sytuację. Przy przyjmowaniu Studium prowadzona był żywa dyskusja

na temat tego, jak potraktować otulinę Lasu Łagiewnickiego. Wtedy wydawało się, że został osiągnięty jakiś kompromis. W Studium zachowano się niekonsekwentnie, ponieważ zezwolono na zabudowę w miejscu wchodzącym do środka Lasu. Natomiast później przyjęto założenie, że od strony ul. Łagiewnickiej (strony zachodniej) nie będzie tworzony żaden pas ochronny dopuszczając zabudowę, aż do samej linii Lasu. Natomiast mieszkańcy ok. 30 działek od strony wschodniej dyskutowali na temat stworzenia przestrzeni buforowej proponując 90 metrów i pozostawienie całej reszty do wykorzystania, ponieważ istnieje pełne uzbrojenie mogące obsłużyć wszystkie działki. Nie wiem dlaczego wówczas pomyłono się i nie przyjęto tych rozwiązań dot. 90 m buforu. Naszym zdaniem powinno się powstrzymać z przyjęciem planu dla tego skrawka. Tym bardziej, że za moment będziemy rozpatrywać plany dotyczące części zachodniej przy ul. Łagiewnickiej. Tam jest taka sytuacja, że nie było żadnego buforu. Natomiast w omawianym przypadku mieszkańcy sami zaproponowali 90 m, a „funduje im się 950 m”. Kiedy istnieje pełne uzbrojenie i można byłoby udostępnić to dla zabudowy jednorodzinnej, ponieważ nie wchodzi się w linię Lasu, tylko tworzy się bufor. Nie wiem dlaczego istnieje taki napór na tę część planu w sytuacji nierównoważnego traktowania strony zachodniej. Ja jednocześnie zgłaszałem w trakcie pytań uwagę, iż nastąpiła zmiana kategorii drogi (ul. Strykowskiej) zarządzeniem dyrektora Zarządu Dróg i Transportu na klasę G a na planie wskazano inną kategorię tj. GP. W związku z tym będzie to podstawa do zakwestionowania planu przez mieszkańców. Podobnie istnieją założenia dotyczące ul. Łodzianka, gdzie obecnie jest to wewnętrzna droga a istnieje decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i określenia tej drogi, jako drogi publicznej. To jest właśnie strona formalna, ale istnieje jeszcze strona materialna dot. odszkodowania. W mojej ocenie mieszkańcy będą rościć o odszkodowania przy wydanych decyzjach o warunkach zabudowy. Wpłynie to zasadniczo na zmianę wartości gruntów. Takie głęboko idące cięcie, czyli stworzenie pasa nieproporcjonalnego. Procedowany projekt ze względu na zaszłości przy przyjmowaniu Studium powinien zostać odłożony i po poprawieniu Studium powrócić do rozpatrywania. W przeciwnym razie będziemy mieli tam tereny uzbrojone, które mogłyby zostać wykorzystane na budownictwo jednorodzinne, ponieważ zasada dotycząca zakazu zabudowy na peryferiach powinna być silnie wdrażana zwłaszcza tam, gdzie nie ma uzbrojenia. Dlatego też Klub Radnych PiS uważa, iż to działanie jest nieracjonalne i należałoby się bardziej skupić na terenach spełniających założenie istniejącego uzbrojenia. W związku z powyższym wnioskujemy o to, aby procedowanego planu nie uchwalać do czasu skorygowania Studium.

Mapa, do której w wypowiedzi nawiązywał mówca stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Klub Radnych PO zgłasza „za” procedowanym projektem uchwały oraz odrzuceniem zmian. Należy podkreślić, że plan jest najlepszą metodą regulowania urbanistyki Miasta. Unikamy wówczas uznaniowości decyzji przez warunki zabudowy. Omawiany plan i następny są najlepszym przykładem reakcji na problemy demograficzne, o których mowa była w dniu dzisiejszym. Taka interpretacja, że jeżeli więcej terenów przyległych do Lasu zostanie zabudowanych, to Miasto będzie bardziej zielone, jest interpretacją bardzo opaczną. Dla kilkudziesięciu osób, które wykupią domy w pobliżu będą mieli bliżej do zieleni, ale generalnie dostępność publiczna będzie ograniczona. My nie jesteśmy po to, aby rozwiązywać problemy kilku czy kilkudziesięciu osób, tylko problemy w skali Miasta, a Las Łagiewnicki jest właśnie takim dobrem, które należy chronić. Pamiętam inicjatywy radnych z PiS z poprzednich kadencji m.in. p. A. Lucińskiej, która takie sprawy bardzo mocno akcentowała i do których była zgodność. Należy pamiętać, że Studium, to pewien dokument, który jasno pewne kwestie ustanowił. Przedstawianie obecnie komentarzy, co do pomyłkowego przegłosowania pewnych spraw jest dziwne. Rada Miejska wyraża swoją wolę

w postaci uchwał. Stosowna uchwała została podjęta. Nikt tamtej decyzji nie zaskarżył i Rada jej nie uchyliła. Czyli decyzja ta obowiązuje i jest prawem obowiązującym. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym podkreślić, iż Klub Radnych Platformy Obywatelskiej jest za przeciwdziałaniem rozlewaniu się Miasta, ponieważ nie chodzi tylko o infrastrukturę znajdującą się w rurach, ale chodzi również na przykład o doprowadzenie kolejnej linii autobusowej, czy wybudowanie kolejnej szkoły. Przeciwno temu jesteśmy. Dlatego też w imię interesu demograficznego Łodzi oraz ograniczenia kosztów funkcjonowania Miasta zagłosujemy „za” procedowanym planem”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Bartłomiej Dyba - Bojarski powiedział m.in.: „Również z naszej strony padło stwierdzenie, że jesteśmy przeciw rozlewaniu się Miasta i widzimy potrzebę działań planistycznych przeciwdziałających temu celowi. O ile zgadzamy się z filozofią, o tyle gorzej jest z realizacją tego, w tym konkretnym przypadku. Poszukiwano dość długo z mieszkańcami kompromisu w ramach działań Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz przy uchwalaniu Studium przez Radę Miejską. Studium zostało uchwalone w takim kształcie ze względu na pomyłkę Klubu Radnych SLD, którą wówczas zgłaszał radny p. W. Skwarka, o czym świadczą protokoły z sesji Rady Miejskiej. Dzisiaj jest okazja do poprawienia tej pomyłki. Cały kompromis polegał na tym, że mniej więcej w 1/3 obszaru granica miałaby przebiegać. Ta linia mogłaby być w okolicach 90 m bez żadnej większej straty. Nie ma tam żadnego lasu a znajdują się jedynie jakieś nieliczne samosiejki i wzdłuż ul. Bzura pojawia się także zabudowa. Ponadto została ze środków Miasta wybudowana ulica asfaltowa wchodząca w teren zielony. O ile mogę się zgodzić z radnym p. M. Wałaskiem, że w tym zakresie należy zahamować zabudowę, o tyle w tym przypadku powinno być uchwalone Studium, które jest prawem obowiązującym. Kiedy głosowaliśmy nad planami dotyczącymi Nowego Centrum był również zielony klin i nic nie stało na przeszkodzie formalnej, aby go wyciąć i przesunąć w inne miejsce. Natomiast jeżeli chodzi o obecny plan trzymamy się bardzo ściśle zapisów w Studium, podczas gdy można było w tym zakresie „odpuścić” i dać możliwość inwestowania w tym terenie. Ponadto w żaden sposób przesunięcie granicy Lasu nie spowoduje utrudnienia w korzystaniu z kompleksu leśnego Lasu Łagiewnickiego, ponieważ zaczyna się ona kawałek dalej. To jest nieprawda i w ten sposób nie da się bronić tego planu. To, że w ten sposób Miejska Pracownia Urbanistyczna planuje blokowanie inwestycji i rozlewanie się Miasta jest słuszne. Tylko tyle, że w tym konkretnym przypadku źle wybrano teren, gdzie nie ma zagrożenia, że powstanie tam wielkie osiedle developerskie. Ponadto Las Łagiewnicki albo tam wyrośnie albo nie, ponieważ z informacji przekazanych na posiedzeniu Komisji nie ma tam planów zalesień w tym zakresie”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym nieustannie powtarzać, że jeżeli ten teren nie zostanie wykorzystany na zabudowę jednorodzinną przy istniejącym uzbrojeniu, to młodzi ludzie szukający domka z ogródkiem znajdą go w Aleksandrowie, Zgierzu czy Strykowie. W związku z tym podatnicy przeniosą się w tamte rejony, gdzie będą płacić podatki a Łódź będzie miała mniej ludności. Chciałbym to podkreślić i zaapelować, abyście mieli to Państwo na uwadze, nie mówiąc już o kosztach związanych z wypłatą odszkodowań. Narzucenie właścicielom posiadania terenu zielonego będzie podstawą do wnoszenia o odszkodowania”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Zgadzam się z radnym p. W. Tomaszewskim, który pokazuje miejsca w Studium na obszarze Lasu Łagiewnickiego, które można byłoby uznać jako pewien błąd planistyczny tzw. ząb zabudowy zaplanowany, jako teren wchodzący do wnętrza Lasu Łagiewnickiego. Też mnie to niepokoi. Chyba jednak w moim przekonaniu jest to wadliwa filozofia, że jeżeli gdzieś popełniono błąd i coś zrobiono źle, to należy zrobić źle w całym Mieście i będzie sprawiedliwie. Pan radny słusznie wskazuje to miejsce, na które szczególnie należy zwracać uwagę przy poprawianiu Studium. Nie jest to jednak dostateczne uzasadnienie, aby „wysadzić w powietrze” dobry plan. Procedowany plan trzeba uchwalić. To, co Państwo proponujecie, jako alternatywę, czyli nieuchwalenie tego planu w dniu dzisiejszym i prowadzenie dalszych prac koncepcyjnych nad tym terenem oznacza, że takich ulic, jak ul. Bzury, którą obecnie mamy jedną, za kilka lat pojawi się kilka. Ponieważ zabudowa ta zacznie wchodzić w Las Łagiewnicki, zwłaszcza jeżeli zostanie przekazany sygnał, że plan nie został w dniu dzisiejszym uchwalony a stanie się to w najbliższym czasie. Wówczas decyzje o warunkach zabudowy będą się szybko przekształcać w pozwolenia na budowę i powstanie duża intensyfikacja urbanizacji. Ciszę się, że radny p. W. Tomaszewski powiedział wprost o co chodzi. Nie chodzi o mityczną strefę buforową, tylko chodzi o strefę zabudowy, za którą ma być las. Należy jednak poszerzyć strefę zabudowy. Chyba jednak nie należy łodziaków łudzić obietnicami, że da się tak rozwiązać problem, aby młodzi ludzie z Łodzi mogli tam budować wille z ogródkami. To nie są inwestycje, które są dostępne dla zdecydowanej większości przeciętnych łodziaków. Pan Radny walczy o tereny inwestycyjne na dodatkową zabudowę willową kosztem tych, którzy dziś tam mają swoje domy i zostaną odsunięci od lasu. Padł argument, że po przyjęciu planu linia lasu nie będzie biegła równolegle do ul. Łodzianka. Mnie też to przeraża, ale jakoś pogodziłem się z faktem, że czasami się zdarza, że granice lasu nie przebiegają równolegle do dróg. Próbuję jakoś z tym żyć”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Mam wrażenie, że Klub Radnych PiS działa kompletnie nielogicznie. Krzyczą Państwo cały czas, że są ogromne koszty funkcjonowania Miasta, że nie ma z czego tego finansować, a jednocześnie wspierają Państwo spekulację gruntami. Mówią Państwo, że musimy likwidować błędy. Błędy idą też w drugą stronę. Być może gdzieś Studium za bardzo ingeruje we własność prywatną i dziwię się, że Państwo nie dokonali przeglądu, podsumowania procentowego, w którą stronę powinniśmy iść z planami. Plany ochronne musimy uchylać po to, żeby koszty funkcjonowania Miasta zmniejszyć”.

Wobec braku dalszych głosów dyskusję indywidualną podsumował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Chciałbym się odnieść do kwestii zasugerowanych pomyłek związanych ze Studium. Kwestie te były rozstrzygane zarówno przez SKO, sądy pierwszej i wojewódzkiej instancji i NSA. Ostatnia sprawa odbyła się w 2014 r. Wszystkie sądy podtrzymały zasadność przyjętych rozstrzygnięć i nie widziały błędów proceduralnych. Na ul. Łodzianka nie ma infrastruktury. Mówimy o rozwijaniu zabudowy, gdyż jest infrastruktura. A tak nie jest. Wodociąg jest tylko w jednej ulicy. Jeżeliby chcieli zabudować cały teren, to należałoby zrobić gęstą sieć. Nie ma w ogóle kanalizacji. Jest gazociąg. Nie rozumiem zatem argumentu, że należy teren ten dalej urbanizować w oparciu o nieistniejącą sieć. Kwestie rezerw terenowych były już poruszane w zeszłym roku. Przed Radą i nami jest kwestia do rozstrzygnięcia, gdzie mają być tereny zabudowy mieszkaniowej i w jakiej ilości. Zgodni jesteśmy, że jakieś powinny być. Różnimy się tylko kwestią, gdzie i w jakiej ilości. W obowiązującym Studium na to zostały wyznaczone tereny. Mamy obecnie rezerwy w wyznaczonych terenach na około 140 000. Biorąc pod uwagę całe Miasto, mamy zapewnione tereny na około 1 000 000 mieszkańców.

Miejsca w nowym studium, w których nie ma zaproponowanej urbanizacji, jak przy ul. Łodzianka, powinny się zamienić na nieskonsumowane. Powinniśmy się skupić na tym, gdzie ujmować, a nie gdzie dokładać. Musimy mieć na uwadze wytworzenie dobrej oferty inwestycyjnej w Łodzi”.

Następnie **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zgłosił wniosek formalny o 10 minutową przerwę dla Klubu.

Prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak ogłosił przerwę do godziny 18.40.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Przystąpiono do głosowania listy nieuwzględnionych bądź częściowo nieuwzględnionych uwag, złożonych przy pierwszym wyłożeniu do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strykowskiej, Łodzianka i Okólnej, do granicy Lasu Łagiewnickiego - **druk nr 268/2014**.

Przy 22 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 1-6, 8, 9, 11-13, 15-17, 25, 45, 46, 100, 101, 105, 142 z I**. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 1-6, 8, 9, 11-13, 15-17, 25, 45, 46, 100, 101, 105, 142 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Rzepecki Łukasz		X	
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Jeziorski Kamil	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 2015-01-21 o godzinie 18:42:52.

Strona: 1 z 1

Przy 19 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 7 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 7 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rzepecki Łukasz		X	
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłdziński Paweł	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Jeziorowski Kamil	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 2015-01-21 o godzinie 18:43:10.

Strona: 1 z 1

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 10 z I**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 10 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorak Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof			X
26.	Tomaszewski Włodzimierz			X
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		4

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 14 z I**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 14 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz			X
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	0	11

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Pawłowski Sylwester	X
2.	Przybyła Mariusz	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 18 z I**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 18 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	1	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 2015-01-21 o godzinie 18:44:14.

Strona: 1 z 1

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 12 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 19 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 19 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	12

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kępka Karolina	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 20, 21, 22, 23 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 20, 21, 22, 23 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	12	0

Wydrukowano dnia 2015-01-21 o godzinie 18:44:46.

Strona: 1 z 1

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 24 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 24 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof			X
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	11	1

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 26 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 26 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	12	0

Wydrukowano dnia 2015-01-21 o godzinie 18:45:33.

Strona: 1 z 1

Przy 22 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 27, 44, 48, 67, 86, 114, 122, 131 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 27, 44, 48, 67, 86, 114, 122, 131 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz			X
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof			X
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	3	9

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 28, 43, 49, 65, 87, 121, 139 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 28, 43, 49, 65, 87, 121, 139 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	12	0

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 29, 42, 47, 50, 66, 89, 137, 141 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 29, 42, 47, 50, 66, 89, 137, 141 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 2015-01-21 o godzinie 18:46:34.

Strona: 1 z 1

Przy 21 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 30, 41, 55, 77, 81, 118, 135 z I.**
 Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 30, 41, 55, 77, 81, 118, 135 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 2015-01-21 o godzinie 18:46:57.

Strona: 1 z 1

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 31, 40, 58, 75, 95 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 31, 40, 58, 75, 95 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	12	0

Przy 24 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 32, 38, 119 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 32, 38, 119 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz		X	
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	6	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Marzec Radosław	X
Razem:		3

Przy 22 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 33, 37, 53, 64, 92, 115, 132 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 33, 37, 53, 64, 92, 115, 132 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz			X
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof			X
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	3	9

Przy 21 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 34, 39, 60, 72, 97, 117, 134 z I.**
 Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 34, 39, 60, 72, 97, 117, 134 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rzepecki Łukasz		X	
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Rakowski Maciej	X
Razem:		3

Przy 20 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 35, 36, 51, 52, 63, 91, 112, 129 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 35, 36, 51, 52, 63, 91, 112, 129 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Jezioriski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	11	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Hubert Bogusław	X
Razem:		2

Przy 23 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 54, 76, 93, 113, 130, 136 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 54, 76, 93, 113, 130, 136 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Seńnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	11	0

Wydrukowano dnia 2015-01-21 o godzinie 18:48:54.

Strona: 1 z 1

Przy 21 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 56, 74, 94, 108, 125 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 56, 74, 94, 108, 125 z I.

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 2015-01-21 o godzinie 18:49:11.

Strona: 1 z 1

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 57, 69, 85, 109, 126 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 57, 69, 85, 109, 126 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	12	0

Wydrukowano dnia 2015-01-21 o godzinie 18:49:28.

Strona: 1 z 1

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 59, 70, 71, 82, 83, 111, 123, 128 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 59, 70, 71, 82, 83, 111, 123, 128 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	12	0

Wydrukowano dnia 2015-01-21 o godzinie 18:49:48.

Strona: 1 z 1

Przy 21 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 61 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 61 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	1	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rzepecki Łukasz	X
2.	Wieczorek Adam	X
Razem:		2

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 62 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 62 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz			X
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof			X
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Michalik Marek	X
Razem:		2

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 73, 98, 116, 120, 133, 138 z I.**
 Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 73, 98, 116, 120, 133, 138 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Sejnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	12	0

Wydrukowano dnia 2015-01-21 o godzinie 18:50:37.

Strona: 1 z 1

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 78 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 78 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 79 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 79 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezioriski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof			X
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Wałasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 2015-01-21 o godzinie 18:51:06.

Strona: 1 z 1

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 80 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 80 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz			X
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof			X
31.	Tomaszewski Włodzimierz			X
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	11

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 12 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 90 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 90 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	12

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 12 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 96 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 96 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz			X
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof			X
31.	Tomaszewski Włodzimierz			X
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	12

Wydrukowano dnia 2015-01-21 o godzinie 18:51:50.

Strona: 1 z 1

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 99 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 99 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek			X
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rzepecki Łukasz			X
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof			X
26.	Tomaszewski Włodzimierz			X
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		5

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 102 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 102 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz			X
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof			X
31.	Tomaszewski Włodzimierz			X
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	1	11

Przy 22 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 103 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 103 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz			X
28.	Sejnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof			X
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	3	9

Wydrukowano dnia 2015-01-21 o godzinie 18:52:30.

Strona: 1 z 1

Przy 21 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 104 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 104 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	4	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kaczorowski Andrzej	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 2015-01-21 o godzinie 18:52:44.

Strona: 1 z 1

Przy 21 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 106, 124 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 106, 124 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz			X
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	6	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		5

Przy 22 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 110, 127 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 110, 127 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz			X
28.	Sejnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof			X
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	10	2

dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strykowskiej, Łodzianka i Okólnej, do granicy Lasu Łagiewnickiego - **druk nr 268/2014.**

Przy 22 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 1 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 1 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz			X
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	4	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Przy 19 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 2 z II**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 2 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Michalik Marek		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz			X
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	9	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Matuszewska Małgorzata	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		5

Przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 3 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 3 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek			X
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rzepecki Łukasz			X
21.	Sejnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	1	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		9

Przy 22 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 4 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 4 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	4	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Rzepecki Łukasz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Przy 28 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 5 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 5 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezdorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	3	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 6 z II**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 6 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	9	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Magin Łukasz	X
Razem:		2

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 7 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 7 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezdorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 8 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 8 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Przy 23 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 9 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 9 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 10 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 10 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezdorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	12	0

Przy 20 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 11 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 11 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz		X	
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		3

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 12, 13 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 12, 13 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walesek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	12	0

Przy 23 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 14, 15 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 14, 15 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

Przy 21 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 16, 45, 56 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 16, 45, 56 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	11	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 17 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 17 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek			X
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rzepecki Łukasz		X	
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz			X
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	2	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Przy 20 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 18 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 18 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Walasek Mateusz	X
Razem:		2

Przy 22 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 19 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 19 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rzepecki Łukasz	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 20 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 20 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 21 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 21 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Wałasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		1

Przy 21 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 22 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 22 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rzepecki Łukasz	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 23, 60, 102 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 23, 60, 102 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezdorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 24, 49, 106 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 24, 49, 106 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	12	0

Przy 21 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 25, 51, 97 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 25, 51, 97 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezioriski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Przy 21 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 26, 65, 93 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 26, 65, 93 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 18:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Przy 20 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 27, 67, 83 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 27, 67, 83 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	8	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Przy 21 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 28, 61, 95 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 28, 61, 95 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 29, 50, 98 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 29, 50, 98 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Wałasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 30, 62, 88 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 30, 62, 88 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Przy 20 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 31, 63, 89 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 31, 63, 89 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar		X	
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Rzepecki Łukasz		X	
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
Razem:		6

Przy 17 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 32, 46, 85, 86 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 32, 46, 85, 86 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Buda Waldemar		X	
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rzepecki Łukasz		X	
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		17	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Przy 20 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 33, 47, 105 z II**.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 33, 47, 105 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz		X	
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 34, 66, 82 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 34, 66, 82 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	12	0

Przy 21 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 35, 58, 103, 104 z II**.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 35, 58, 103, 104 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 36 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 36 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	4	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Przy 21 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 37, 57, 64, 92 z II**.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 37, 57, 64, 92 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 38, 101 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 38, 101 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	11	1

Przy 22 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 39, 52, 84 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 39, 52, 84 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 40, 53, 91 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 40, 53, 91 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walesek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	12	0

Przy 21 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 41, 55, 81 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 41, 55, 81 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	11	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		1

Przy 20 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 42, 54, 90 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 42, 54, 90 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	11	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		2

Przy 24 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 43, 48, 94 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 43, 48, 94 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 44, 59 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwagi nr 44, 59 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 68 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 68 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walesek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	12	0

Przy 24 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 69 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 69 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz		X	
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Michalik Marek	X
Razem:		3

Przy 22 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 70 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 70 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	5	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Przy 21 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 71 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 71 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz			X
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	1	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Rzepecki Łukasz	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

Przy 22 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 72 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 72 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Wałasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	2	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
Razem:		1

Przy 20 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 73 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 73 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rzepecki Łukasz			X
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	6	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Rakowski Maciej	X
Razem:		2

Przy 22 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 74 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 74 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezdorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz			X
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz			X
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walesek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	8	4

Przy 22 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 75 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 75 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof			X
31.	Tomaszewski Włodzimierz			X
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	2	10

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 76 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 76 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	1	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 77 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 77 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz			X
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	11

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 12 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 78 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 78 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz			X
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof			X
31.	Tomaszewski Włodzimierz			X
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walesek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	12

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 79 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 79 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek			X
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Rzepecki Łukasz			X
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz			X
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 80 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 80 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosza Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	11

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kępka Karolina	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Przy 22 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 87 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 87 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz			X
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walesek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	9	3

Przy 22 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 96 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 96 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walesek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	9	3

Przy 23 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 99 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 99 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof			X
31.	Tomaszewski Włodzimierz			X
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walesek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	1	10

Przy 27 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 100 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 100 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walaśek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	4	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 12 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 107 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 107 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz			X
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał			X
18.	Marzec Radosław			X
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek			X
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz			X
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof			X
31.	Tomaszewski Włodzimierz			X
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walesek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	12

Przy 22 głosach „za”, 12 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 108 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Uwaga nr 108 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walesek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	12	0

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 268/2014 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr IV/86/14** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strykowskiej, Łodzianka i Okólnej, do granicy Lasu Łagiewnickiego, której treść stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Strykowskiej, Łódzianka i Okólnej, do granicy Lasu Łagiewnickiego - druk nr 268/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 19:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Rzepecki Łukasz			X
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	11	1

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na terenie osiedla Złotno w rejonie ulicy Stare Złotno – druk nr 269/2014.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „W tym projekcie uchwały również proszę o przyjęcie autopoprawki, którą przedstawi mec. M. Czaplińska”.

Radca prawny w Wydziale Organizacyjno-Prawnym p. Magdalena Czaplińska powiedziała: „W związku ze zmianą numeru publikatora podstawy prawnej uchwały w zakresie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym proszę o uwzględnienie autopoprawki poprzez korektę publikatora, jako wskazanie po Dzienniku Ustaw z 2014 r. Dziennika Ustaw z 2015 r. pozycja 22”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: „Chciałbym rekomendować uchwalenie planu dla terenu Starego Złotna. Główne prace zostały wykonane w 2013 r. i 2014 r. Zabudowa jest zlokalizowana w zasadniczej części przy ul. Stare Złotno. Pozostała część terenu to grunty rolne. Struktura własności pokazuje, że większość terenu należy do osób prywatnych. Jest ona bardzo rozdrobniona, wywodząca się z terenów przeznaczonych i użytkowanych jako tereny rolnicze. W Studium zostały one sklasyfikowane i przeznaczone pod zabudowę o charakterze mieszkaniowym. Zostały wyznaczone dwie drogi o charakterze ponadlokalnym ul. Kaczeńcowa północ-południe, łącząca Retkinię z Widzewem i wschód-zachód – łącznik do drogi S-14. Plan został opracowany zgodnie z wytycznymi w Studium. W pierwszym wyłożeniu, które miało miejsce pod koniec roku 2014 wpłynęło 246 uwag. Łącznie do dwóch wyłożeń wpłynęło ponad 400 uwag. Domów jest tam 80. Zasadnicza część uwag to uwagi kserowane i niezwiązane z osobami, które tam mieszkają i mają interes prawny. W pierwszym wyłożeniu uwzględniono częściowo 220, nie uwzględniono 42. Uwagi, których nie uwzględniono, to chęć pozbycia się ponadlokalnego układu komunikacyjnego. Uwagi zostały częściowo uwzględnione jeśli chodzi o ul. Kaczeńcową. Przesunięto ul. Kaczeńcową jak najbardziej w kierunku wschodnim na tereny Brusa. Łącznik do S-14 jest zapisany w planie województwa. Była taka edycja planu, która starała się nie ujmować tej drogi. Była podważona w procedurze uzgodnień. W związku z tym została utrzymana. Uwagi również dotyczyły umożliwienia prowadzenia gospodarstw rolnych związanych z gruntami rolnymi, które tam pozostają. Zasadnicza część uwag dotyczyła chęci przeznaczenia terenów o charakterze rolnym na cele budowlane. Uwagi te zgodnie z ustaleniami Studium zostały odrzucone. W drugim wyłożeniu zostały wyznaczone miejsca w planie prowadzenia gospodarstw rolnych. Plan odpowiada podstawowym założeniom inicjującym przystąpienie do planów, czyli ochronę gruntów rolnych. Działki w planie mają około 1 000 - 1 200 m². Jest 89 domów, a drugie tyle to możliwości lokalizacji nowej zabudowy”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałbym zapytać o porozumienie, które zostało podpisane przez p. H. Zdanowską z burmistrzem Konstantynowa, które mówiło o wspólnym budowaniu drogi, łącznika do podłączenia się do trasy S-14. Porozumienie, z tego,

co się orientuję, dotyczy zupełnie innej drogi niż tej, która została zaplanowana w ramach tego projektu. Proszę o określenie, która droga, gdzie ma przebiegać?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „W planie jest przewidziana droga, zgodnie ze Studium, łącząca dalej przebiegającą S-14. Obecnie jest podpisane porozumienie dot. realizacji układu komunikacyjnego. Zakładam, że jeżeli porozumienia przełożą się na rzeczywiste procesy inwestycyjne i ruch z węzła S-14 będzie odebrany, to uważam, że kwestia pozbycia się tej drogi na bazie poprawionego Studium jest jak najbardziej możliwa. Był wysłany do uzgodnień jeden wariant planu, gdzie drogi tej nie było. Urząd Wojewódzki i urząd sąsiedniej gminy podważył takie procedowanie tego planu. W związku z tym wprowadziliśmy drogę zgodnie z ustaleniami Studium”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli jest to droga raczej teoretyczna, bo praktyczna związana jest z porozumieniem podpisanym w ubiegłym roku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Nie znam żadnych dokumentów, które miałyby się przełożyć bezpośrednio na proces inwestycyjny budowy tej drogi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ile zostało wydanych pozwoleń na budowę i decyzji o warunkach zabudowy? Od jakiego czasu te warunki i pozwolenia były wydawane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Pozwoleń o charakterze niejednostkowym są trzy. Decyzji o warunkach zabudowy jest bardzo dużo. Jest pewnego rodzaju zbieżność związana z rzeczywistą realizacją działań planistycznych, a występowaniem o warunki zabudowy. W momencie, kiedy Miasto pokazało, że plan jest procedowany, większość osób zainteresowanych występowała szybko o warunki zabudowy. Niektórym udało się je przekształcić w pozwolenie na budowę. Są to procesy jednostkowe”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia tego planu jest z 2007 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Od kiedy zaczęły być wydawane warunki zabudowy i pozwolenia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Większość decyzji o warunkach zabudowy była wydana w 2013 r. i 2014 r. Jednym z elementów, który uaktywnił ten temat były wnioski kierowane z innych Wydziałów związane z problematyką niezgodności wydawanych decyzji z polityką miejską zapisaną w Studium”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury”.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ten przypadek jest jeszcze bardziej skomplikowany niż poprzedni plan. Dlatego warto zwrócić uwagę na historię zdarzeń. Zacznę od tego, o co pytałem. To jest projekt, na który została nałożona siatka działek, dla których zostały wydane pozwolenia na budowę i decyzje o warunkach zabudowy i dla których zostały złożone wnioski o warunki zabudowy. Kolor zielony to działki, gdzie są już wydane pozwolenia na budowę, czerwony to działki, gdzie są wydane decyzje o warunkach zabudowy i niebieskim kolorem zaznaczono wystąpienia o wydanie warunków zabudowy. Główny problem związany z tą procedurą planistyczną jest taki, że mieszkańcy (autorzy uwag) opisali tę historię w taki sposób, z którego jednoznacznie wynika, że do 2010 r. teren był w jakiś sposób chroniony. Nie wydawano żadnych warunków zabudowy, pozwoleń na budowę. Powoływano się nawet na przepisy dotyczące ochrony przyrody. Właściciele działek zlecili ekspertyzę w tej materii i okazało się, że nie ma tam, co chronić. Ważniejsze jest coś innego. To, że tam w 2010 r. była wizytacja i spotkanie z mieszkańcami. Byli także przedstawiciele władz Miasta, zarówno Rady Miejskiej przewodniczący T. Kacprzak, p. Dariusz Joński sprawujący funkcję wiceprezydenta, przedstawiciel Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. M. Król. Padły wtedy określone deklaracje mówiące o tym, że skoro tam ludzie chcą się budować, to niech się budują. Od tego momentu szala się odwróciła i posypały się warunki zabudowy i pozwolenia na budowę. Uwarunkowania te spowodowały, że mamy nowe okoliczności. W Studium zakładano, że teren powinien być chroniony i powinna być ograniczona skala zabudowy. Proszę zwrócić uwagę na daty. Wcześniej w kwietniu była wizytacja i deklaracja, że trzeba udostępnić możliwość budowy domków jednorodzinnych, a w październiku uchwalono Studium, które było zaprzeczeniem tych deklaracji. Z punktu widzenia działań planistycznych i tego, co wyznacza Studium, to plan realizuje zapisy Studium. Po drodze zmieniono wolę polityczną i nastąpiło wydawanie decyzji o pozwoleniach na budowę. To jest podstawowe wyzywanie. Mamy jeszcze sytuację związaną z sąsiedztwem z gminą Konstantynów, gdzie jest przewidziana zabudowa mieszkaniowa. Jeżeli będziemy sztywno trzymać się zakazu wydawania pozwoleń, to wszyscy potencjalni zainteresowani będą przekierowani do Konstantynowa. Tam będą się budować, bo Konstantynów to zaplanował. Ważniejsze jest to, że na tym terenie jeszcze w ubiegłym roku realizowano infrastrukturę kanalizacyjną. Jest pełne uzbrojenie. Przechodzi tam również wielki kolektor, który może zebrać ścieki. Nastąpiło odwrócenie stanu. Do 2010 r. teren był chroniony poprzez niewydawanie pozwoleń, potem wydawano pozwolenia, potem jeszcze inwestowano w infrastrukturę i Konstantynów zaplanował tereny sąsiedzkie pod zabudowę. Oznacza to, że my robimy wszystko na rzecz Konstantynowa. Chcemy skierować ludzi do osiedlania się. Dyrektor wyjaśnił, że łącznik zaplanowany jest nieaktualny, bo zostało podpisane porozumienie. Konstantynów wybudował drogę, a teraz razem z Miastem będzie chciał budować odcinek. Droga jest dziś teoretyczna, bo praktycznie nie powinna być realizowana, bo jest umowa z listopada podpisana przez Panią Prezydent. Jest o tym informacja na stronie Konstantynowa. Dlatego też w tej sytuacji olbrzymiego uzbrojenia, które tam jest, konkurencji z Konstantynowem i przejścia z jednej szali na drugą, trzeba teren ten wykorzystać. Nie ma mowy o żadnej spekulacji. Chęć przeznaczenia terenów dla deweloperów została wywołana przez łódzki samorząd. Skoro mamy konkurencję, to trzeba to wykorzystać i umożliwić budowę, bo w przeciwnym razie będziemy robić drogi dla Konstantynowa, zrobiliśmy uzbrojenie, którego nie będzie można w pełni wykorzystać, a podatnicy łódzcy pojawiają się poza granicami Miasta. To jest powód, dla którego powinniśmy odrzucić projekt planu i usankcjonować to, co zostało rozpoczęte w 2010 r.

Prosiłbym o to, aby ten stan rzeczy uwzględnić. Wiąże się to także z demografią. Tu będą zainteresowani budową domków jednorodzinnych młodzi, którzy mają źródło dochodów, bo inaczej pojawiają się w Konstanczynie. W 2010 r. „wiceprezydent D. Joński oświadczył, że jeżeli jest zgoda mieszkańców tego terenu na budowę osiedla, jest inwestor, który ma pomysł i chce go zrealizować, to radni i Rada są po to, aby pomóc, a nie przeszkadzać. Pan Prezydent dodał, że na tym terenie stoją już domy i zadeklarował pomoc przy zmianach w Studium, by osiedle powstało. W imieniu Rady Miejskiej wystąpił p. T. Kacprzak i zaznaczył, że radni do tej pory nie mieli wglądu do tego projektu, a teraz zajmą się sprawdzeniem, kto wydał odmowne decyzje, jakie były ku temu przesłanki i jak powinno wyglądać nowe Studium. Dodał, że nie ma zastrzeżeń do tego terenu. Jeśli chodzi o ochronę środowiska, nie ma tu terenów chronionych krajobrazowo oraz zadał pytanie, dlaczego łodzenie muszą się budować poza granicami Łodzi”. Do 2010 r. nie pozwalano się budować, a potem od 2010 r. pozwolono i trzeba być konsekwentnym”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

W imieniu Klubu Radnych SLD p. Maciej Rakowski powiedział: „Radni SLD będą głosować za projektem uchwały i za odrzuceniem wszystkich zgłoszonych do niego uwag. Uzasadnienie jest podobne, jak było to w przypadku poprzedniego projektu uchwały. Pan W. Tomaszewski cytował wypowiedzi z czasu przedwyborczego. Przed wyborami także należy uważać na słowa, ponieważ do polityka mogą one wrócić. Na takim spotkaniu przedwyborczym nie należy iść nigdy za daleko w obietnicach, zwłaszcza, że były to obietnice bez pokrycia. Stan zastany jest następujący. Teren jest wolny od urbanizacji z ulicą, przy której koncentruje się zabudowa. Już wydane decyzje o pozwoleniach na budowę sprawiają, że pewne ciągi budynków wchodzi w teren polny. Radni PiS wierzą, że cały teren da się zabudować budownictwem jednorodzinne. Jest taka wola, aby wszystkie inwestycje oczekiwane przez Państwa zostały zrealizowane. Powstaje pytanie, jak nałożyć na tę wizję rzeczywisty rozwój budownictwa jednorodzinnego w Mieście? Jest ono zasadne, ponieważ planowanie ma ukierunkować pewne tendencje w zakresie rozwoju zabudowy. Plan nie jest dokumentem, który ma obowiązywać do roku 2589. W razie szczególnych potrzeb inwestycyjnych Rada może zmieniać swoje zamierzenia planistyczne. Na szkicu widać, jaka jest jeszcze rezerwa na tym terenie. Jeżeli będzie presja inwestycyjna i rezerwa się wyczerpie, można rozważać rozszerzenie terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod zabudowę jednorodzinną na tym obszarze. Oczywistym interesem publicznym jest to, że jeżeli ma się tam rozwijać zabudowa jednorodzinna, to ona w pierwszej kolejności powinna się koncentrować przy istniejącym ciągu komunikacyjnym, a następnie dopiero może wchodzić na dalsze tereny. Wykorzystanie inwestycyjne tego terenu na zasadzie budownictwa rozproszonego wydaje się być nieracjonalnym gospodarowaniem przestrzenią. Nie przekonacie nas Państwo do tego, żeby przyjąć takie rozwiązanie. Nieprzyjęcie planu będzie oznaczało, że tam, gdzie mamy decyzje o warunkach zabudowy, będą wydane pozwolenia na budowę. Decyzja o pozwoleniu na budowę, jeśli dot. ciągów domów jednorodzinnych, nie musi być realizowana przez tego samego dewelopera, i nie musi być realizowana w całości. Może się okazać, że jeżeli zostanie zaprojektowany ciąg budynków odchodzący od ulicy, to najpierw zrealizują swoje inwestycje ci, którzy kupią domy na końcu, ci, którzy będą pośrodku w ogóle nie zrealizują i będziemy mieli domy w szarym polu. Potem będą naciski na to, aby zbudować ludziom drogę. Zderzymy się z żądaniami, dlaczego ktoś ma zaszuwać po błocie. Będzie to skutkowało takimi sytuacjami, jak w przypadku ul. Bzury. Pan. W. Tomaszewski pokazuje nam wizję inwestycji w postaci domów jednorodzinnych w Konstanczynie. Jest to pewien problem, że naszym kraju planowanie przestrzenne zrzucano tylko na poziom gminny i jest to problem każdego dużego miasta, że gminy sąsiednie próbują

w ten sposób zasysać budownictwo jednorodzinne. Posłużę się argumentem, który przedstawiał na Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury dyr. R. Warsza. W Konstancynie owszem są tereny, ale nie ma prężnie rozwijającego się budownictwa jednorodzinnego. Można sobie kupić działkę w Konstancynie i można budować domek. Zadajmy sobie pytanie, czy te ościennie gminy stać na doprowadzenie tam pełnej infrastruktury, także drogowej. Nie prześcigniemy tych gmin w ofercie tanich terenów pod zabudowę. Jeżeli ktoś jest zainteresowany tym, żeby kupić jak najtaniej, a nie jest zainteresowany tym, jakie ma warunki drogowe, pewnie ulokuje się w którejś z sąsiednich gmin. Jeżeli spojrzymy na możliwe nakłady inwestycyjne z budżetu tych gmin, to niestety nie da się udźwignąć budownictwa drogowego i nie da się skonstruować takiej perspektywy, że Konstancynów będzie inwestował miliony w drogi po to, żeby ściągnąć mieszkańców Łodzi, którzy będą tam płacić podatek dochodowy od osób fizycznych. Ta inwestycja zwróci się w perspektywie kilkuset lat, więc nie wydaje się być opłacalna. W ten sposób mieszkańcy Konstancynowa nie podejmą decyzji, że mają budować drogi z całego budżetu przeznaczone na inwestycje po to, żeby przyciągać mieszkańców Łodzi. To planowanie przestrzenne, którego wizja zdaje się być u podstaw tego rozwiązania opiera się na założeniu, że tam należy budować, gdzie jest dostęp do działek. Plan nie przesądza kwestii dojazdu do S-14, bo sam fakt zarezerwowania korytarza pod drogę, nie przesądza, że ta droga musi powstać. To jest rezerwa. Chroni nas plan nie w sensie szczególnych dóbr przyrodniczych, bo nie da się obronić tezy, że tereny polno-rolnicze po obu stronach ulicy są szczególnie cenne ze względu przyrodniczego, ale chroni nas taka wersja planu przed niekontrolowaną zabudową tego obszaru i przed rabunkowym wykorzystaniem tego terenu. Jeżeli będzie ta rezerwa wykorzystana, będzie można z tego terenu racjonalnie korzystać. Pozwolenia na budowę, które zostały wydane mogą zostać zrealizowane i nawet jeśli powstaną tam ciągi budynków, to one akurat będą niezwykle atrakcyjne, ponieważ będzie to zamieszkanie w szeregu domów po obu stronach, których będą tereny niezabudowane. Lokalizacja godna pozazdroszczenia. Wysadzenie tego planu spowodować może złe skutki zmierzające do niekontrolowanej urbanizacji. Rada porusza się w zakresie tych uwarunkowań prawnych, które mamy. Ze szczybla krajowego czyni się dużo, żeby utrudnić nam planowanie przestrzenne. Obie największe partie prześcigały się w tym, żeby doprowadzać do możliwości zabudowy niekontrolowanej gruntów rolnych na terenie Miasta”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „Podkreślę po raz kolejny, że bardzo cieszymy się, że dla kolejnego obszaru powstał plan. Nie będzie konieczności podejmowania decyzji na zasadach administracyjnych, tylko wszystko będzie jasne. Planem tym przekroczymy 10% pokrycia Łodzi planami. Jest to liczba, która dawno się w Łodzi nie pojawiała. Mamy świadomość, że inne miasta walczą o 50%, ale to też jest bardzo symptomatyczne i cieszy nas. Będziemy za odrzuceniem wszystkich uwag i za przyjęciem planu z tych samych względów, co przy poprzednim projekcie. Jest to wpasowanie się w politykę demograficzną Miasta. Gdyby wszystkie warunki zabudowy, które są wydane w tej chwili w Łodzi zrealizować, to mielibyśmy mieszkania dla 500 000 mieszkańców extra. Słyszac to, co się dzieje w polityce demograficznej, mielibyśmy mieszkania w Łodzi dla 1 200 000 osób. Mówi się o tym, że mieszkańcy będą masowo uciekać i proponuje się zrealizowanie wszystkich warunków zabudowy, to jest to ignorowanie względów demograficznych, które u nas są. Gdyby było tak, że nie ma żadnego miejsca do tworzenia nowych domów, to sytuacja mogłaby być niepokojąca. Wzdłuż ul. Stare Złotno jest dużo planowanych domów. Plan jest wycinkiem pewnej części Miasta. Jeżeli spojrzymy na północ od planu pomiędzy ul. Złotno, a ul. Rąbieńską, gdzie tereny są uzbrojone i w znacznie większym stopniu zurbanizowane, bo domów jest więcej, a jednocześnie jest dużo terenów niewykorzystanych, jest tam duża rezerwa na zabudowę. Trzeba patrzeć na plan nie tylko w

kontekście ul. Stare Złotno, ale w kontekście całego obszaru, który jest powyżej. Ograniczamy rozlewanie się Miasta. To nie jest tylko sieć kanalizacyjna, wodociągowa, drogi, ale inne koszty, które Miasto ponosi w związku z rozlewaniem się Miasta. To są także koszty transportu zbiorowego, szkół. To kolejne problemy, które sprawiają, że jedna z moich koleżanek klubowych, gdy zobaczyła to, co p. W. Tomaszewski prezentował, to przywołała osobę boską. Wizja 400 domów tam jest przerażająca. Mam nadzieję, że radni nie zgodzą się z tą wizją i niezależnie od przyczyn ideowych będą chcieli, by Miasto było miastem dopasowanym”.

Następnie przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „W kadencji 2006-2010 Komisja Rewizyjna starała się zapoznać z przyczyną, dla jakiej urzędnicy Delegatury Łódź-Polesie wydawali decyzję o warunkach zabudowy na ten teren z zastrzeżeniem, że domki jednorodzinne, które miały tam powstać o 100 m powierzchni użytkowej, miały mieć 16 m jednej ściany od strony lasu. Piętrowy budynek z taką ścianą, to jest 3 metry szerokości. Inwestorzy, którzy skarżyli się do Komisji Rewizyjnej czterokrotnie otrzymywali takie decyzje, które SKO uchylało. Trwało to 4 lata. Wreszcie okazało się, że zmieniła się polityka. Tylko, że w ciągu tych 4 lat do Nowosolnej, Moskwy uciekło kilkuset łodzian i tam wybudowali domy. Teraz można mówić, że jest inna opcja i jest inne spojrzenie na to. Ale wówczas nie było chęci budowania. Jak można budować domek jednorodzinny z 16 metrową ścianą od strony lasu? Nikomu do głowy by nie przyszło, żeby inwestorowi dawać takie warunki zabudowy. Niektórzy Państwo pamiętacie, jakie boje toczyła Komisja Rewizyjna o to, żeby ktoś normlanie pomyślał. Okazało się, że nie dało rady normlanie pomyśleć. Nie dlatego, że Łódź jest niedobra, ma duże podatki ludzie uciekli, dlatego, że niektórzy ówcześni urzędnicy podejmowali takie decyzje. Były one kuriozalne. Płakać nad rozlanym mlekiem można, ale nie teraz”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Będę wdzięczny, jeśli w podsumowaniu Pan Dyrektor odpowie, czy rzeczywiście robiono na tym terenie uzbrojenie jeszcze w ubiegłym roku i dlaczego się na to decydowano. Skoro pojawili się tam deweloperzy, bo wydawane były decyzje, to oznacza, że zrobili jakąś kalkulację i prawdopodobnie troska o to, czy się będzie to opłacać, czy nie, jest ich zmartwieniem. Dzisiaj dochodzi do absurdu sytuacji, że będziemy robić drogę dla Konstantinowa, także przy nowym położeniu, nie przecinając przez środek obszaru. Trzeba liczyć się z odszkodowaniami. Przy wydaniu takiej ilości decyzji o warunkach zabudowy będą pojawiać się wnioski o odszkodowania. Było to wykonane teraz. Do 2010 r. nie wydawano tych decyzji, ale deweloperzy planowali tam całe osiedle. Budowane jest pełne uzbrojenie. Należałoby to wykorzystać. W innych miejscach Łodzi powinno się zahamować na obrzeżach Miasta możliwość zabudowy. Tu trzeba otworzyć się na nową sytuację i skorzystać z istniejącego uzbrojenia. Trzeba umożliwić zamieszkanie młodym ludziom, którzy chcą mieć ogródki. Nie wszystkich przyciągniemy do centrum Miasta. Nawet jeśli będzie ono zrewitalizowane. Uważam, że takie jest wyzwanie przed Miastem. Jeśli chcemy skierować tych ludzi do Konstantinowa, to jest to wbrew naszym interesom”.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pamiętam dyskusję w 2010 r. Przyznam, że cały czas uważam, że fajnie by było, aby na tych terenach powstały osiedla domków jednorodzinnych. Jestem za tym, by łodzianie budowali się w Łodzi, a nie poza. Jest pewien dylemat. Od czasu tego spotkania odbyło się wiele dyskusji m.in. dot. Studium. Pamiętam dyskusję z p. T. Sadzyńskim i pamiętam argumenty, aby nie powstawały w tym rejonie osiedla domków. Był argument dot. zachowania ekologicznych walorów tych terenów. Mamy

tam dolinę rzeczną. Jest też problem z dojazdem do tych terenów. Nie mamy obecnie przygotowanego systemu drogowego, komunikacji miejskiej, która by była w stanie skomunikować tę część Miasta z centrum. Dzisiaj otwarcie na budownictwo mieszkaniowe w tym rejonie bez zapewnienia mieszkańcom dojazdu, przedszkoli, szkół, będzie powodowało, że stworzymy kolejne osiedle, które będzie wyglądało trochę jak Zielony Romanów, gdzie mamy osiedle nieskomunikowane z Miastem. Dziwię się, że takie dyskusje prowadzi p. W. Tomaszewski. Pamiętam, że 2 kadencje temu, kiedy dyskutowaliśmy nad miejscowym planem zagospodarowania dla Zielonego Romanowa, to ówczesny wiceprezydent Miasta p. W. Tomaszewski autopoprawką ograniczył uchwałę dot. przystąpienia do sporządzenia planu, tłumacząc, że przeszkodzi to deweloperowi. Pamiętam również dyskusję p. W. Tomaszewskiego z ówczesną dyr. ZDiT p. A. Giedryś, która chciała budować ulicę, która połączy osiedle Zielony Romanów z Miastem. Pan nie chciał, żeby ta ulica powstała. Jeśli mówimy A, to mówmy B. Jeżeli chcemy budować gdziekolwiek osiedla i przygotowywać tereny inwestycyjne, to musimy pamiętać, że tereny te muszą być skomunikowane z innymi częściami Miasta. Nie może być tak, że na kawałku pola wybudujemy piękne osiedle, ale nie można będzie z niego dojechać nigdzie. Osoby, które kupią tam domy, działki będą oczekiwały od Miasta uzbrojenia terenu, komunikacji. Dzisiaj będę głosował za przyjęciem planu. Jeśli okaże się, że tereny te będą potrzebne, można zawsze zmienić plan i można przygotować plan inwestycji dla tej części Miasta. Dzisiaj nie jesteśmy do tego przygotowani. Układ komunikacyjny nie jest w stanie obsłużyć tych osiedli”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Chciałbym, żeby było budowane i nie chcę, żeby było budowane. Proponowałbym, żeby też dot. tego, czy chciałem drogę na Zielony Romanów, czy nie udowodnić i udokumentować wystąpieniem na sesji Rady. Nigdy nie wyrażałem takiego poglądu. Byłem tam nawet na imprezie organizowanej na tym terenie i nigdy nie wyrażałem się, że nie należy tam budować drogi. Dyskutowaliśmy na pewno na sesji przy budżecie, co w pierwszym rządzie budować i w jakiej kolejności. Byłem na Zielonym Romanowie i deklarowałem, że trzeba inwestycję zakończyć, skoro powstało już tam osiedle. Jeżeli komuś się coś wypomina, to proszę to udokumentować”.

Radny p. Tomasz Kacprzak w ramach sprostowania powiedział: „Mówię o dyskusjach, które miały miejsce na komisjach Rady Miejskiej i jest to udokumentowane. Jeśli Pan nie pamięta swoich wypowiedzi, to proponuję zajrzeć do protokołów z komisji. Były to dyskusje między Panem a p. A. Giedryś, którą Pan nerwowo uspokajał, ponieważ Pani Dyrektor chciała budować ul. Romanowską, gdyż uważała, że osiedle powinno być skomunikowane. Było dużo obietnic, a mieszkańcy wiedzą, co zostało zrealizowane”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski w ramach sprostowania powiedział: „Nie wymieniałem nazwiska, tylko powiedziałem o faktach. Proszę przedstawić dowody w postaci dokumentów. To Pan ma pokazać dowody, a nie ja. Wiem, co robiłem i wiem, że deklarowałem drogę na rzecz Zielonego Romanowa, ale w kolejności takiej, jakie były możliwości w budżetowe”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Zostałem zmotywowany do zabrania głosu, bo mam wrażenie, że wypowiedzi niektórych radnych świadczą o tym, że jesteśmy na posiedzeniu rady gminy Konstantynów. Prywatni inwestorzy analizują rachunek ekonomiczny swoich przedsięwzięć gospodarczych. Jeżeli plan nie zostanie przyjęty, to koszt urządzenia infrastruktury, komunikacji transportu zbiorowego, szkół spoczęłyby po stronie gminy, czyli wszystkich mieszkańców. Skandalem jest to, że dopiero dziś rozmawiamy o tym ważnym

planie. Plany powinny być przyjmowane wiele lat temu. Cieszę się i dziękuję służbom architektonicznym Miasta, że udało się nam wyrwać z impasu planistycznego w Łodzi. W poprzedniej kadencji przyjmowaliśmy plany dla Stoków, teraz rozmawiamy o Złotnie. Przyjęliśmy Strategię rozwoju Łódź 2020, a w ślad za nią dokumenty określające strategię zagospodarowania przestrzennego w Mieście, określiliśmy jako priorytet zablokowanie procesu rozlewania się Miasta i wzmocnienie rozwoju centrum z Łodzi. Jesteśmy w przededniu wielkiego projektu pod nazwą rewitalizacja strefy wielkomiejskiej. Plan jest spójny z tymi dokumentami kierunkowymi. Jedną z wielkich cnot przy planowaniu przestrzennym jest cnota konsekwencji. Brakowało tego wcześniej. Teraz konsekwentnie realizujemy plany. Czas skończyć z wolną amerykanką w zakresie gospodarowania przestrzennego. Zakończyliśmy z rozlewaniem się Miasta. Zatrzymujemy proces suburbanizacji. Plany można zmienić i jeżeli będzie taka potrzeba i zmieni się trend demograficzny w Łodzi, będzie można je znowelizować. Będę głosował za planem, bo jest zgodny z dokumentami strategicznymi, bo zatrzymuje proces suburbanizacji, bo w interesie mieszkańców Łodzi jest to, by Miasto nie rozlewało się dalej, a to, że gmina sąsiednia ma inne plany, to mnie nie przekonuje. To są tylko plany, za którymi póki co nie idą żadne działania związane z zagospodarowaniem faktycznym tych terenów. Apeluję o odrzucenie uwag i przyjęcie planu”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Osiem lat temu Rada Miejska na wniosek Prezydenta Miasta podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. Tu pojawia się pytanie, o kwestie elementarnej wiarygodności. Radni PiS za chwilę będą głosować przeciw projektowi. Nie miałbym pretensji, gdyby aktywnie pracujący w Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. B. Dyba-Bojarski krytykował plan, miał zastrzeżenia. Możemy wówczas dyskutować, bo nikt nie jest nieomylny. Ale głównym rzecznikiem uwag Klubu PiS jest p. W. Tomaszewski były pierwszy wiceprezydent Miasta w 2007 r. Obok siedzi były wiceprezydent Miasta p. M. Michalik. Jeżeli plan jest zły, to dlaczego Państwo nie przygotowaliście lepszego? Po co wam było przystąpienie? Z waszej inicjatywy w 2007 r. powstał projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. Rada podjęła uchwałę. Co p. W. Tomaszewski zrobił później? Co Panowie zrobiliście? Proponowałbym siedzieć cicho przy tym planie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „O statystyce planów będziemy mówić w następnym punkcie porządku. Chcę przypomnieć, że w tym czasie rozpoczęła się praca nad Studium, która została przerwana na skutek tego, że prace szły w złym kierunku i trzeba było dokonać zasadniczej zmiany pod kątem znalezienia miejsc na zabudowę rezydencjalną. To zostało podjęte. Prace nad Studium skończyły się w 2010 r. Od 2010 r. została zrobiona wolta, którą opisywałem i później Państwo odwrócili ten kierunek. Jeżeli odwróciliście i dopuściliście deweloperów i Konstantynów ma na tym skorzystać, to uważam, że lepiej będzie jak skorzysta Łódź”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Nie miałem zamiaru zabierać głosu. Skoro mnie wywołano, to powiem. Zasługą tamtego okresu jest to, że przystąpiono do planu. Obserwuję od 2 miesięcy nadzwyczajną aktywność radnego p. M. Rakowskiego, który od niedawna kieruje Komisją Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. O ile pamiętam, to w poprzedniej kadencji też był Pan członkiem Komisji i nic nie stało na przeszkodzie, aby zdynamizować sprawę tak, żeby w zeszłej kadencji przyjąć plan. Proszę nie mieć pretensji do nas, bo w momencie, kiedy się przystępuje do planu, to następuje zlecenie

prac na zewnątrz albo trwają prace przygotowawcze. Nawet jeśli one trwały 2 lata, choć tak naprawdę po 2, 3 latach, to powinien być przekazany gotowy plan, to powinno to nastąpić dokładnie w tym okresie, kiedy w Mieście rządziła PO. Rządziła przez poprzednią kadencję i wiemy, ile powstało wówczas planów. Proszę nie robić z siebie herosa, dzięki któremu nagle jeden plan będzie przyjęty, tylko raczej uderzyć się w pierś i przypomnieć sobie, że naprawdę było tu bardzo źle. Proszę nam nie odmawiać praw twierdzenia, że w okresie, kiedy nie prowadziliśmy polityki planistycznej w Mieście, poszła ona w kierunku, który nas nie satysfakcjonuje. Plan jest taki, że zastanawiam się, w czym imieniu działamy – władz Konstantynowa, wyborców w Konstantynowie? Na pewno nie tych, którzy mogliby na tym terenie budować”.

Radny p. Maciej Rakowski w ramach sprostowania powiedział: „Inicjatywa w zakresie przygotowania projektów uchwał dot. planów zagospodarowania przestrzennego należy do Prezydenta Miasta, a nie radnych. Dziwne i niezrozumiałe są dla mnie pretensje, jakie były wiceprezydent ma do byłego wiceprzewodniczącego Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, dlaczego nie było projektu planu wcześniej. Można mieć pretensje do siebie”.

Dyskusję podsumował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Podam kilka faktów. Powstało bardzo dużo domów. Żółtym kolorem jest zaznaczone bezpośrednie sąsiedztwo Starego Złotna, czerwonym Stare Złotno. Nie odczarowujemy rzeczywistości, że w Łodzi nie buduje się. Buduje się. Nie demonizowałbym tego, że wszyscy wyjeżdżają do gmin ościennych i uchwalanie miejsc do zabudowy jednorodzinnej przekłada się na rzeczywiste tendencje w zabudowie. Jestem osobiście zwolennikiem zabudowy mieszkaniowej, ale nie róbmy chaosu, tylko budujemy to z głową. Nie chce wchodzić w polityczny dyskurs. We wszelkich materiałach słyszę o oszczędności i racjonalności wydawania pieniędzy. Popatrzmy na szerszy kontekst Starego i Nowego Złotna. Przez 20 lat powstało tam tyle działek, które na rysunku są zakolorowane na czerwono. Stwarzamy możliwość budowania zabudowy jednorodzinnej, tylko tam, gdzie mamy już dużo zrobione, to dopełniamy to. Na tym terenie mamy jedną drogę gminną. Jeśli chcemy budować tam domki jednorodzinne, to musimy myśleć o wybudowaniu dróg. W jednej drodze jest sieć wodociągowa. Ale co z tego? Trzeba by wybudować dużo więcej. Podobnie jest z kanalizacją. Nie jestem zdeterminowany na to, że wszyscy mają mieszkać w centrum. Jestem zwolennikiem dostosowywania ofert Miasta do tendencji. Powinniśmy mieć oferty dla zabudowy jednorodzinnej, rezydencjonalnej. Ale kreujemy politykę z głową. Nie musi być ona czerpana z polityki inwestycyjnej deweloperów. Często nie przekłada się ona. Deweloperzy uzyskują profity, a obowiązki pozostają na Mieście. Jeśliby zabudować Nowe Złotno, to uzyskamy 108 domów lub gęściej zabudowane 400 domów. Nie idźmy drogą, że będziemy mieć na Nowym Złotnie bałagan za koszty, które już ponieśliśmy i do których będą nas przymuszali ludzie, bo się osiedlą. Nie róbmy bałaganu. Skoncentrujmy się na uzupełnieniu Nowego Złotna. Jeśli to będzie za mało, róbmy osiedla w Starym Złotnie. Przez 20 lat wybudowano 34 domy na Starym Złotnie. Plan wyznacza miejsca na nowe domy w ilości 84. Można policzyć, na ile to jest ta rezerwa rozwojowa. Moim zdaniem na 40-60 lat, przy założeniu tych samych trendów i szybkości zabudowy. Zabuduje się szybciej? Rozmawiamy”.

Przystąpiono do głosowania listy nieuwzględnionych bądź częściowo nieuwzględnionych uwag, złożonych przy pierwszym wyłożeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na terenie osiedla Złotno w rejonie ulicy Stare Złotno – **druk nr 269/2014**.

Przy **21** głosach „**za**”, **8** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 1 z I**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 1 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar		X	
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał		X	
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rzepecki Łukasz		X	
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Magin Łukasz	X
Razem:		4

Przy 21 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 2 z I**.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 2 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosza Katarzyna	X		
4.	Blizniak Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz		X	
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kępka Karolina	X
2.	Magin Łukasz	X
Razem:		2

Przy 21 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 3 z I.**
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 3 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Rzepecki Łukasz		X	
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		3

Przy 22 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 4 z I**.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 4 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz		X	
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Przy 22 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 5 z I**.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 5 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

Przy 21 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 6 z I.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 6 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz		X	
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Walasek Mateusz	X
Razem:		3

Przy 21 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 7 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 7 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz		X	
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Magin Łukasz	X
Razem:		2

Przy 22 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 8 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 8 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz		X	
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof			X
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	3	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Michalik Marek	X
Razem:		2

Przy 21 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 9 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 9 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Rzepecki Łukasz		X	
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	8	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Magin Łukasz	X
Razem:		3

Przy 22 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 10 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 10 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 11 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 11 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek			X
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	5	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

Przy 21 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 12, 17 i 146 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 12, 17 i 146 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek			X
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof			X
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	3	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kępka Karolina	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 13, 18, 139 i 140 z I.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 13, 18, 139 i 140 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek			X
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof			X
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	2	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 14, 19, 142, 145, 217-219 z I.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 14, 19, 142, 145, 217-219 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał			X
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek			X
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz			X
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof			X
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
Razem:		1

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 15, 20, 141, 144 z I.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 15, 20, 141, 144 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Markwant Rafał			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek			X
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof			X
25.	Tomaszewski Włodzimierz			X
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Rzepecki Łukasz	X
Razem:		5

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 16, 21, 138, 143 z I.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 16, 21, 138, 143 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Rzepecki Łukasz			X
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz			X
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 22, 29, 31, 32, 55, 71-129, 132, 147, 151-216, 220, 250 z I. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 22, 29, 31, 32, 55, 71-129, 132, 147, 151-216, 220, 250 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 23 z I.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 23 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	11

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 25, 70, 130, 131, 133-137, 224-235, 263 z I.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 25, 70, 130, 131, 133-137, 224-235, 263 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	11

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 27 z I.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 27 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Markwant Rafał			X
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek			X
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz			X
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof			X
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Walasek Mateusz	X
Razem:		3

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 28, 30, 33, 148, 149, 236-249, 221, 222, 264 z I.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 28, 30, 33, 148, 149, 236-249, 221, 222, 264 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	11

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 223 z I.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 223 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
2.	Walasek Mateusz	X
Razem:		2

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 251-262 z I.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 251-262 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek			X
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz			X
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof			X
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 34-54, 56-69 z I.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 34-54, 56-69 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek			X
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz			X
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof			X
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 150 z I.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 150 z I

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	11

Przystąpiono do głosowania listy nieuwzględnionych bądź częściowo nieuwzględnionych uwag, złożonych przy drugim wyłożeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na terenie osiedla Złotno w rejonie ulicy Stare Złotno – **druk nr 269/2014.**

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 1 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 1 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	11

Przy 22 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 2 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 2 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	9	2

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 3 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 3 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Wałasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	11	0

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 4 z II**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 4 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	11	0

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 5 z II**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 5 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	11	0

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 6 i 7 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 6 i 7 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar			X
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał			X
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek			X
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz			X
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof			X
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	11

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Walasek Mateusz	X
Razem:		3

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 8 i 9 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 8 i 9 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar			X
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał			X
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek			X
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rzepecki Łukasz			X
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof			X
26.	Tomaszewski Włodzimierz			X
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Rakowski Maciej	X
Razem:		4

Przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 10 i 11 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 10 i 11 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Rzepecki Łukasz			X
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	1	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		9

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 12 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 12 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek			X
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz			X
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	1	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 16, 24-27, 30-42, 44-51, 54, 63, 64, 66-77, 79, 81-91, 93-98, 102-104, 106 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 16, 24-27, 30-42, 44-51, 54, 63, 64, 66-77, 79, 81-91, 93-98, 102-104, 106 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał			X
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek			X
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz			X
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof			X
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	1	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 13-15, 17-23, 28, 43, 52, 53, 55-62, 101, 117 z II. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 13-15, 17-23, 28, 43, 52, 53, 55-62, 101, 117 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Wałasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	11

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 29 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 29 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek			X
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rzepecki Łukasz			X
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz			X
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 105 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 105 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek			X
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz			X
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof			X
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Marzec Radosław	X
Razem:		2

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 108 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 108 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	11

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 109 i 113 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 109 i 113 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil			X
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał			X
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek			X
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz			X
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof			X
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	11

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		1

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 115 z II.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 115 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Biłziuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar			X
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał			X
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek			X
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz			X
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof			X
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	11

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		2

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 116 z II**.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 116 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar			X
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorński Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał			X
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek			X
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz			X
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof			X
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
Razem:		2

Przy 19 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 119 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 119 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał			X
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek			X
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz			X
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof			X
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	1	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
3.	Walasek Mateusz	X
Razem:		3

Przy 22 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 120 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 120 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	2	9

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 107, 110 i 121 z II.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 107, 110 i 121 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartoszek Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil			X
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał			X
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek			X
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz			X
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof			X
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	11

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		1

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 122 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 122 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek			X
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz			X
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof			X
28.	Tomaszewski Włodzimierz			X
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
Razem:		2

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 111, 112 i 123 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 111, 112 i 123 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	11

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 125 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 125 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 114 i 127 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 114 i 127 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar			X
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek			X
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz			X
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz			X
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 128 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 128 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar			X
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Markwant Rafał			X
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek			X
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rzepecki Łukasz			X
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz			X
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 129 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 129 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartoszek Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek			X
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Rzepecki Łukasz			X
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz			X
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 131 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 131 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	11

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 132 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 132 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorński Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz			X
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Rzepecki Łukasz	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Przy 21 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 10 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 133 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 133 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar			X
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał			X
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek			X
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz			X
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof			X
29.	Tomaszewski Włodzimierz			X
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	1	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, braku głosie „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 118, 124 i 134 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 118, 124 i 134 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	11

Przy 19 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła **uwagę nr 135 z II.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 135 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartoszek Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Markwant Rafał			X
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Rzepecki Łukasz			X
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof			X
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	3	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Walasek Mateusz	X
Razem:		4

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 137 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 137 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartoszek Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	11

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Walasek Mateusz	X
Razem:		1

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 138 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwaga nr 138 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	11

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 126, 136 i 139 z II.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Uwagi o numerach: 126, 136 i 139 z II

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rzepecki Łukasz			X
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tomaszewski Włodzimierz			X
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	11

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 269/2014 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr IV/87/14** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na terenie osiedla Złotno w rejonie ulicy Stare Złotno, której treść stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na terenie osiedla Złotno w rejonie ulicy Stare Złotno - druk nr 269/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rzepecki Łukasz		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	8	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Markwant Rafał	X
Razem:		1

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej część osiedla Bałuty Zachodnie w rejonie rzek Zimnej Wody i Aniołówki - druk nr 281/2014.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Aleksandrowskiej, Kędry, Czciwora i Rojnej oraz zachodniej granicy miasta Łodzi - druk nr 282/2014.

Radca prawny w Wydziale Organizacyjno-Prawnym p. Magdalena Czaplińska powiedziała: „W związku ze zmianą numeru publikatora podstawy prawnej uchwały w zakresie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym proszę o uwzględnienie autopoprawki poprzez korektę publikatora, jako wskazanie po Dzienniku Ustaw z 2014 r. Dziennika Ustaw z 2015 r. pozycja 22”.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Chcielibyśmy przystąpić do realizacji planów w północno-zachodniej części Łodzi. To jest konsekwencja prowadzonych działań planistycznych. Niebieskim kolorem zaznaczono uchwalone plany w dolinie Sokołówki, czerwony kolor to plan przygotowywany. 1, 2 i 3 to miejsca, gdzie przebiega ślad drogi S-14. Byłem pytany, dlaczego chcemy plany robić, co tam złego się dzieje, mówiłem, że nic złego się nie dzieje. Chcemy uchwalić plan zanim nastąpią konflikty związane z chęciami inwestycyjnymi, z budową drogi, która jest uciążliwa. Autostrada ma uciążliwość akustyczną 200 m w ciągu dnia a 500 m nocą. Jest to miejsce niepożądane do tego, by ktoś zainwestował całe oszczędności życia, a później żył z niedogodnością, którą można było wcześniej przewidzieć. Jedna uchwała dotyczy terenów rolnych z zabudową mieszkaniową. Druga uchwała dotyczy terenów na północ od ul. Aleksandrowskiej. Zabudowy jest więcej. Jest zachowanie korytarza pod trasę S-14”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wyraziła negatywnej opinii.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jest oczywistością, że trzeba przyjmować projekty uchwał, które mówią o pracach planistycznych. Zabieram głos ze względu na historię. Podczas posiedzenia Komisji rozmawialiśmy na temat tych projektów, należy zwrócić uwagę, że projekty nawiązują do uchwał, które były podjęte jeszcze w 2007 r. Kiedy zapytałem na Komisji, co stało na przeszkodzie realizacji prac od 2007 r., to radni koalicyjni odpowiedzieli, że to ja za to odpowiadałem, bo byłem wiceprezydentem. Proponowałem, abyśmy zawsze byli na gruncie techniki planistycznej i realiów. W 2007 r. nie kontynuowano z taką dynamiką prac nad planami z jednego fundamentalnego powodu, a mianowicie przebiegu trasy S-14. Przypomnę, że odpowiedź w tej sprawie nie padła wcale na Komisji. Dziś uświadamiam Państwu, że wtedy z uwagi na dyskusje i awantury dot.

przebiegu trasy i w związku z rozpoczęciem prac nad Studium, z dyskusjami ekologicznymi w kwestii doliny rzeki Sokołówki, prace zostały przyhamowane, aby rozstrzygnąć o lokalizacji S-14. Później odpowiedzialność leżała gdzie indziej. Niewydolność MPU to sprawa kolejnej ekipy politycznej, do której nie mam pretensji w tym znaczeniu, że uważam, że technika prac nad planami kulała i może dalej kuleć, choć cieszę się z dynamiki dziś w MPU. Teraz powinniśmy przykładać do planów pewien terminarz i odpowiedzieć na pytanie, jaki czas wyznaczamy na to, żeby plan był zrobiony. Przedtem do momentu powstania Studium i lokalizacji trasy S-14 podejmowano próby wyznaczenia trasy S-14. Dziś powinniśmy mieć taki reżim, żebyśmy wiedzieli, że będzie produkt finalny. Wnioskowałbym, żeby Pan Dyrektor w wypowiedzi końcowej określił harmonogram i żebyśmy takie postępowanie mieli do każdej inicjatywy planistycznej. Zmieniają się podkłady geodezyjne dla tamtego terenu i będziemy zawsze głosować za tym, by jak najszybciej uchwalać plany tam, gdzie nie ma tego typu zaszłości, jakie były w przypadku planu na Złotnie i w okolicy Łodzianki. Będę głosował za tymi projektami uchwał”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza podsumował dyskusję mówiąc m.in.: „Zastrzeżenia dotyczą czasów prehistorycznych dla mnie w związku z tym nie chcę wchodzić w jakiegokolwiek polemiki”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 281/2014 wraz z autopoprawką.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/88/14** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej część osiedla Bałuty Zachodnie w rejonie rzek Zimnej Wody i Aniołówki, której treść stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej część osiedla Bakuty Zachodnie w rejonie rzek Zimnej Wody i Aniolówki - druk nr 281/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Rzepecki Łukasz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Jeziorowski Kamil	X
5.	Matuszewska Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 282/2014 wraz z autopoprawką.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/89/14** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Aleksandrowskiej, Kędry, Czcibora i Rojnej oraz zachodniej granicy miasta Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Aleksandrowskiej, Kędry, Czdbora i Rojnej oraz zachodniej granicy miasta Łodzi - druk nr 282/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 12.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 20:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Jeziorński Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Matuszewska Małgorzata	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Skwarka Władysław	X
Razem:		6

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej park pn. „Źródła Olechówki”, położonej w rejonie alei Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic: Kazimierza Odnowiciela, Transmisyjnej i Bolka Świdnickiego - druk nr 302/2014.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej i Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic Kazimierza Odnowiciela i Zakładowej - druk nr 303/2014.

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic: Zakładowej, Jędrzejowskiej i Tomaszowskiej do autostrady A1 - druk nr 304/2014.

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Cezarego Józefiaka oraz ulic Rokicińskiej i Zakładowej do autostrady A1 - druk nr 305/2014.

Radca prawny w Wydziale Organizacyjno-Prawnym p. Magdalena Czaplińska powiedziała: „W związku ze zmianą numeru publikatora podstawy prawnej uchwały w zakresie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym proszę o uwzględnienie autopoprawki poprzez korektę publikatora, jako wskazanie po Dzienniku Ustaw z 2014 r. Dziennika Ustaw z 2015 r. pozycja 22”.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Pod koniec ubiegłego roku zostałem zobligowany do próby odpowiedzenia, w jaki sposób można ochronić Park Źródeł Olechówki przed niechcianą zabudową w środku parku. Jest uchwała z 2012 r. dot. tego miejsca. Na Komisji pojawiało się pytanie, dlaczego od 2002 r. nic nie zostało zrobione. Przed Państwem leży projekt planu na 600 ha. Proponujemy go podzielić na mniejsze fragmenty. Chcemy być skuteczni i szybcy względem procesów inwestycyjnych, które tam zachodzą. Prace projektowe są zaawansowane. Dzielimy go na plan dot. ochrony źródeł Olechówki, gdzie ktoś chce realizować zabudowę wielorodzinną, pomimo że są tam duże inne obszary z możliwością realizacji takiej zabudowy. W planie nr 2 jest trochę zabudowy mieszkaniowej w Studium. Realizowana jest także zabudowa przemysłowa. W planie nr 3 są duże tereny kolejowe i tereny przemysłowe – fabryka Della. Problemy mogą być tu związane z własnością gruntów. Procedowanie dużego całego planu będzie z tego powodu bardzo powolne. Plan nr 4 jest częściowo terenem przemysłowym, mieszkaniowym z bezpośrednim dostępem do terenów kolejowych i zjazdem z autostrady. Jest mocno zalesiony będzie wymagał skomplikowanej procedury odlesienia. Chcemy podzielić duży obszar objęty już uchwałą na 4 sekwencje rozdzielnych tematów, by jedne zrobić szybciej inne wolniej, w zależności od możliwości ich procedowania”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Mieszkańcy Olechowa w zeszłym roku zebrali około 700 000 podpisów, aby uratować Park, ponieważ ktoś wymyślił, że można w środku parku wybudować 6 bloków. Tereny warto chronić. Cieszę się, że inicjatywy, które zgłaszałem razem z mieszkańcami Olechowa przyniosły skutek. Czy przystąpienie do sporządzenia planu oznacza, że na 9 miesięcy są wstrzymane wszystkie procedury związane z wydaniem warunków zabudowy i pozwoleniami na budowę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Decyzje o warunkach zabawowy są już wstrzymywane, bo jest uchwała z 2012 r. Wyseparowanie tematów daje rzeczywisty horyzont czasowy zakończenia sprawy. W zeszłym roku została podjęta uchwała w celu ochrony parku na Retkini. Uchwała o przystąpieniu była z grudnia. We wrześniu został uchwalony plan. Przypuszczam, że ten plan będzie uchwalony w podobnym czasie”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Kiedy realnie plan zostanie przyjęty?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Za 8, 9 miesięcy”.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Na skrzyżowaniu Al. Ofiar Terroryzmu 11 Września z ulicą bez nazwy, która ma tabliczkę Transmisyjna, jest wąski pasek gruntu wobec, którego są wydane warunki zabudowy na centrum logistyczne. Czy uchwała ta będzie skutkowała wobec tego terenu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Będziemy to badać i starać się wyważyć interesy wszystkich stron. Nie jest to kwestia, która mogłaby opóźnić nasze prace. Trzeba zbadać, czy są to rzeczywiste tendencje inwestycyjne. Należy oddzielić kwestię spekulacyjną”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Chciałem zadeklarować swoje poparcie dla części 4 planu. Teren powinien być wykorzystany na inwestycje przemysłowe, ponieważ lokalizacja jest niezwykle atrakcyjna z punktu widzenia bliskości komunikacyjnej tj. połączenia z autostradą i terenami kolejowymi. Jest tam częściowo realizowana funkcja mieszkaniowa. Trzeba myśleć nad sensownym rozwiązaniem tej kolizji. Jako przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury dostrzegam z radością zainteresowanie Państwa kwestiami planistycznymi. Zapraszam do dołączenia do Komisji, gdzie toczą się zawsze arcyciekawe obrady”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wyraziła negatywnej opinii.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Dyskusja jest ważna. Mówimy o rozwijaniu się Miasta do środka. Cieszę się, że plany zostały przygotowane w takim kształcie. Musimy mieć świadomość, że gdybyśmy nie przystąpili do sporządzenia planów, to byśmy nie ochronili Parku, który Rada Miejska powołała uchwałą z 2010 r. Tereny te w 2008 i 2009 r. były terenami zielonymi. W pewnym momencie pojawiła się duża inwestycja, czyli Dell. Wokół Della zaczęły powstawać hale. Powstała al. Józefiaka, Ofiar Terroryzmu 11 Września. Powstała dzielnica przemysłowa. Gdybyśmy nie przyjmowali planów, to bloki powstałyby wszędzie. Słyszałem, że jeden z developerów skupuje ziemie i wybudowali mu nawet drogę za 2 500 000 zł na jego gruncie, za którą mu jeszcze raz zapłacimy. Planuje on wybudować 900 mieszkań na Janowie. W ciągu najbliższych 5, 10 lat powstaną mieszkania dla około 10 000 mieszkańców. Procesy inwestycyjne już ruszyły. Ostatnio tylko mLocum wybudowało 6 budynków na 200 mieszkań. Powstaje tam galeria handlowa, linia tramwajowa. Musimy mieć świadomość, że Olechów w ciągu najbliższych 10 lat powiększy się o kolejne 10 000 mieszkańców. Terenów zielonych jest mało. Jest tylko Park na Janowie, o który kiedyś walczył John Godson i Park Źródła Olechówki i parę terenów zielonych, o które warto walczyć. Musimy przyjmować plany nie tylko dla centrum Miasta, ale także dla osiedli mieszkaniowych. Osiedla zurbanizowane, które posiadają zabudowę wielorodzinną muszą mieć plany. Chodzi o to, żeby ich nie zagęszczać. Mieszkańcy chcą mieć kawałek terenu zielonego. Musi być miejsce na plac zabaw. W Parku Źródła Olechówki jest piękny plac zabaw wybudowany z miejskich pieniędzy. Chrońmy osiedla takie jak Retkinia, Olechów, Janów, Radogoszcz, Teofilów, Widzew Wschód przed zagęszczaniem. Często osiedla są już zabudowane. Mieszkańcy nie chcieliby, aby tereny zielone były zabudowywane. Jeżeli nie chcemy, aby Miasto się rozlewało, promujmy inwestycje takie jak przy ul. Tymienieckiego, Tylnej, Tuwima. Mamy dużo apartamentowców w samym centrum. Przystępujemy do sporządzania planów dla terenów peryferyjnych. Apeluję do wiceprezydenta M. Cieślaka by chronić łódzkie osiedla. Dziękuję za tę inicjatywę, bo mam pewność, że park zostanie zachowany”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Mam nadzieję, że dyrektor R. Warsza sprostuje przejęzyczenie. Mówił o tym, że było pytanie, dlaczego od 2002 r. nic nie było robione, a chodziło pewnie o 2012 r. Mówimy o podzieleniu czegoś, co wcześniej było przyjęte, jako procedura planistyczna w 2012 r. Mówimy o działaniu, które jednocześnie uzasadnia, że można zmieniać technikę realizacji. Chcąc przyspieszyć, dzieli się teren. Nikt nie będzie przeciwko temu, wprost przeciwnie, będziemy popierać to. Pokazuje to technikę pracy. Tereny, gdzie powstawały bloki, także komunalne, to były tereny, dla których plan przyjęto w latach 90-tych, który nadal obowiązuje. Warto pamiętać, że wtedy myślano o tym, żeby tam budować. Budownictwo było rozpoczęte za rządów Unii Demokratycznej, później Unii Wolności, SLD. Przez nas po 2002 r. również budownictwo to było realizowane po to, żeby mieć oferty dla procesów rewitalizacyjnych, zwłaszcza w NCŁ. Zostało wybudowanych tam ponad 1000 mieszkań. Oczywiście jest, że jeżeli teren, o którym dziś mówimy jest zagrożony jeszcze większą zabudową, trzeba jak najszybciej zrealizować plany mimo, że od 2012 r. upłynęło trochę czasu. Będziemy głosować za tymi planami”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza podsumował dyskusję mówiąc m.in.: „Chodziło o 2012 r.”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 302/2014 wraz z autopoprawką.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/90/14** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej park pn. „Źródła Olechówki”, położonej w rejonie alei Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic: Kazimierza Odnowiciela, Transmisyjnej i Bolka Świdnickiego, której treść stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej park pn. „Źródła Olechówek”, położonej w rejonie alei Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic: Kazimierza Odnowiciela, Transmisyjnej i Bołka Świdnickiego - druk nr 302/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 21:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walaśek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 303/2014 wraz z autopoprawką.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/91/14** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej i Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic Kazimierza Odnowiciela i Zakładowej, której treść stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Hetmańskiej i Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic Kazimierza Odnowiciela i Zakładowej - druk nr 303/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 21:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 304/2014 wraz z autopoprawką.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/92/14** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic: Zakładowej, Jędrzejowskiej i Tomaszowskiej do autostrady A1, której treść stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic: Zakładowej, Jędrzejowskiej i Tomaszowskiej do autostrady A1 - druk nr 304/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 21:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 305/2014 wraz z autopoprawką.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr V/93/14** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Cezarego Józefiaka oraz ulic Rokicińskiej i Zakładowej do autostrady A1, której treść stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Cezarego Józefliaka oraz ulic Rokicińskiej i Zakładowej do autostrady A1 - druk nr 305/2014 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.12.2014 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-01-21, 21:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Jeziorński Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		1

Ad pkt 25 - Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za III kwartał 2014 r. – druk nr 278/2014.

Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za III kwartał 2014 r. zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 72**.

Ad pkt 26 - Zapytania i wolne wnioski.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że do Przewodniczącego Rady Miejskiej wpłynął wniosek radnego p. J. Tumiłowicza w sprawie odwołania z komisji.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak wyjaśnił, że projekt uchwały w tej sprawie zostanie przedłożony Radzie na kolejnej sesji.

Ad pkt 27 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął V sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 21.00 oraz złożył wszystkim zebrany życzenia udanego wypoczynku w czasie ferii zimowych.