

Protokół Nr XXI/15
z XXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 9 grudnia 2015 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 39 radnych.

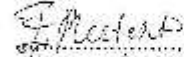
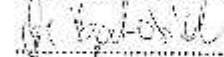
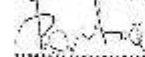
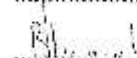
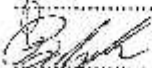
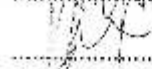
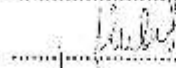
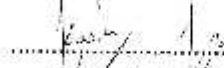
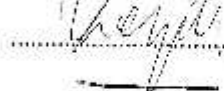
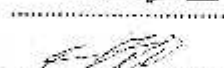
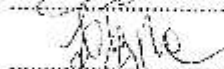
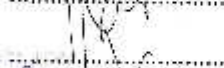
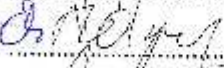
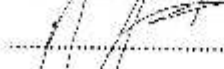
II. Radni nieobecni:

1/ p. Alicja Kaczorowska – zrzekła się mandatu

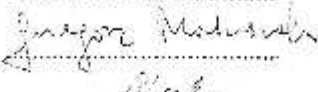
Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

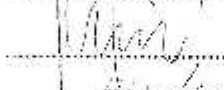
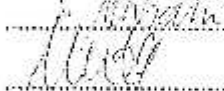
Lista obecności radnych poniżej.

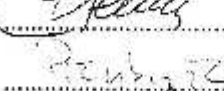
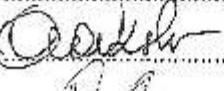
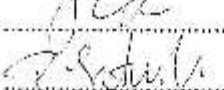
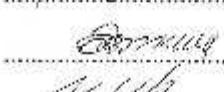
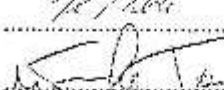
Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XXI sesji w dniu 9 grudnia 2015

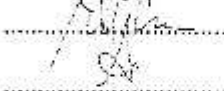
Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	
7.	Marcin Chruścik	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Bogusław Hubert	
13.	Kamil Jeziorski	
14.	Tomasz Kacprzak	
15.	Alicja Kaczorowska	
16.	Andrzej Kaczorowski	
17.	Karolina Kępka	
18.	Łukasz Magin	
19.	Monika Malinowska-Olszowy	
20.	Rafał Markwant	

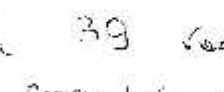
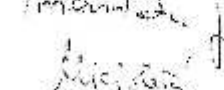
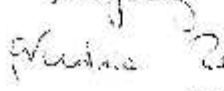
21. Radosław Marzec
22. Grzegorz Matuszak
23. Małgorzata Matuszewska
24. Jan Mędrzak
25. Marek Michaliś
26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
28. Urszula Niziołek-Janiak
29. Sylwester Pawłowski
30. Mariusz Przybyła
31. Maciej Rakowski
32. Rafał Reszpondek
33. Paulina Sernik
34. Władysław Skwarca
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jarosław Tumilowicz
38. Mateusz Walasek
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski

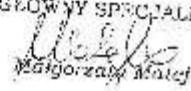











URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT POLICJI
 90-000 Łódź
 ul. Piotrkowska 104
 90-026 Łódź
 tel. 42 525 41 21, fax 42 525 40 85

Półw. 2015m obywateli 39 rodzin
 (A niekiedy - zwracanie mandatu f. 2. Kucharski)
 na XXI sesję Rady Miejskiej w Łodzi
 odbył się w dniu 8 grudnia 2015r.
 Dyrektor
 E. Kucharski
 z Du Koronawiska
 GŁÓWNY SPECJALISTA

 Małgorzata Malejko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 22 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Katarzynę Bartosz**,
- 2) **p. Kamila Deptułę**.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- radny p. Marcin Zalewski otrzymał certyfikat „Samorządowiec Przyjazny Rodzinie”, przyznany przez Fundację Centrum Wspierania Inicjatyw dla Życia i Rodziny,
- Arcybiskup Metropolita Łódzki Marek Jędraszewski wystosował pismo informujące o powołaniu Komitetu Odbudowy Świątyni pod wezwaniem Świętej Doroty i Świętego Jana Chrzyciela w Łodzi – Mileszkach.

Następnie **radna p. Monika Malinowska-Olszowy** w imieniu swoim oraz radnych p. Pauliny Setnik, p. Pawła Bliźniuka i p. Adama Wieczorka poinformowała, że w trakcie obrad dzisiejszej sesji Rady Miejskiej zostanie przeprowadzona zbiórka pieniężna, której celem będzie zebranie środków finansowych na zakup prezentów świątecznych dla podopiecznych Domu Samotnej Matki im. St. Leszczyńskiej przy ul. Broniewskiego 1a oraz Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie przy ul. Franciszkańskiej 85.

Radna p. Paulina Setnik powiedziała: „Puszki stoją na terenie Urzędu Miasta Łodzi, w związku z tym każdy chętny może naszą inicjatywę wesprzeć. Mam nadzieję, że wspólnie uda nam się podarować dzieciom świąteczny uśmiech”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz			X
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystapiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniu 2 grudnia br. **przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Adam Wieczorek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 8a w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 183/2015**,
- w pkt 8b w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 184/2015**.

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniu 8 grudnia br. **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk w imieniu grupy radnych** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 8c w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 211/2015**,
- w pkt 8d w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 212/2015**.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 8 grudnia br. **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 49a projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Barytowa – **druk BRM nr 186/2015**.

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 8 grudnia br. **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 23a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Fabryka Sztuki w Łodzi – **druk nr 290/2015**.

W dalszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniu 7 grudnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła autopoprawki do projektów uchwał w sprawach:

- zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 287/2015** umieszczonego w pkt 13 porządku obrad,
- zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 288/2015** umieszczonego w pkt 14 porządku obrad.

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniu 8 grudnia br. **wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak** złożył dwie autopoprawki do projektów uchwał w sprawach:

- zamiaru likwidacji XXXV Liceum Ogólnokształcącego im. Króla Stefana Batorego w Łodzi przy ul. Stanisława Staszica 1/3 - **druk Nr 310/2015** umieszczonego w pkt 47 porządku obrad,
- zwolnienia od podatku od nieruchomości nowowypbudowanych budynków o funkcji biurowej i budynków rozbudowanych lub przebudowanych na funkcje biurowe oraz udzielania pomocy de minimis – **druk Nr 276/2015** umieszczonego w pkt 15 porządku obrad

Radny p. Marcin Zalewski zgłosił wniosek odnośnie zdjęcia z porządku obrad trzech projektów uchwał:

- w sprawie zamiaru likwidacji XXXV Liceum Ogólnokształcącego im. Króla Stefana Batorego w Łodzi przy ul. Stanisława Staszica 1/3 - **druk nr 310/2015** umieszczonego w pkt 47,
- w sprawie zamiaru likwidacji Specjalistycznego Ogniska Pracy Pozaszkolnej – Planetarium i Obserwatorium Astronomicznego im. Arago Sternfelda w Łodzi przy ul. Pomorskiej 16 - **druk Nr 311/2015** umieszczonego w pkt 48,
- w sprawie zamiaru likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 1 w Łodzi przy ul. Częstochowskiej 36 - **druk Nr 312/2015** umieszczonego w pkt 47 ze względu na rozpoczynające się za kilka dni konsultacje społeczne w sprawie likwidacji powyższych placówek. Następnie mówca powiedział: „Jeżeli już zaprosiliśmy mieszkańców na konsultacje, to niech Rada Miejska da im możliwość swobodnego wypowiedzenia się w tych sprawach. Nie wskazujemy na to, że decyzja w sprawie przyszłości tych ośrodków została już dawno podjęta, o czym informowali nas urzędnicy na posiedzeniu Komisji Edukacji. Ustawa o oświacie nie wskazuje zastrzeżeń do tego, by proces konsultacji, proces rozmów z mieszkańcami był rozpoczęty wcześniej, że konieczne jest podjęcie uchwały o zamiarze likwidacji, w związku z tym nie ma formalnych przeciwwskazań do tego, żeby zorganizować konsultacje bez obciążenia decyzją Rady. Niech mieszkańcy mają poczucie tego, że mają możliwość swobodnej wypowiedzi w kwestii ich dotyczącej, do której zostali zaproszeni. Mam nadzieję, że w ten sposób zostanie to przeprowadzone. W przeciwnym razie, by świadczyło o tym, że konsultacje zostały zwołane w przedmiocie, ale władze Miasta nie interesuje głos mieszkańców w tym temacie. Uszanujemy możliwość wypowiedzi mieszkańców”.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 17a projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ofert dla użytkowników i dzierżawców prowadzących kioski podlegające demontażowi w wyniku utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – **druk BRM nr 216/2015**. Następnie mówca powiedział: „Projekt uchwały wskazuje kierunkowo na to, jak reagować i jak pomóc w sytuacji, kiedy osoby i podmioty prowadzące działalność gospodarczą na terenie utworzonego Parku Kulturowego będą musiały zlikwidować obiekt i przenieść działalność w inne miejsce. Chodzi o to, żeby były przedkładane oferty tym podmiotom, by można było uchronić ich miejsca pracy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że podda wniosek pod głosowanie w momencie, kiedy projekt uchwały zostanie dostarczony radnym.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, ile zostało zgłoszonych autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 287/2015?**

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Za chwilę zostanie dostarczona autopoprawka nr 2. W późniejszym czasie zostanie także dostarczona drobna, porządkowa autopoprawka nr 3”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Lukasz Magin zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 201/2015.**
- w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. - **druk BRM nr 202/2015.**
- w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 203/2015.**
- w sprawie przekazania Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Łodzi skargi p. - **druk BRM nr 204/2015,**
- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 210/2015.**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że podda wnioski pod głosowanie w momencie, kiedy projekty uchwał zostaną dostarczone radnym.

Wobec braku innych zgłoszeń **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8a projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 183/2015.**

Przy 27 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 A - druk BRM nr 183/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Waliasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8b projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 184/2015.**

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 B - druk BRM nr 184/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8c projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 211/2015**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przewodziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 C - druk BRM nr 211/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8d projektu uchwały powołania Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 212/2015.**

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 D - druk BRM nr 212/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 23a projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Fabryka Sztuki w Łodzi - **druk Nr 290/2015**.

Przy 27 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 A - druk B nr 290/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walaśek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Matuszak Grzegorz	X
2.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 49a projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Barytowa – **druk BRM nr 186/2015**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 49 A - druk BRM nr 186/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Matuszak Grzegorz	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 47 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XXXV Liceum Ogólnokształcącego im. Króla Stefana Batorego w Łodzi przy ul. Stanisława Staszica 1/3 - **druk nr 310/2015.**

Przy **11** głosach „**za**”, **17** głosach „**przeciwnych**” oraz **1** głosie „**wstrzymującym się**” Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Zdjęcie punktu 47 - druk nr 310/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Deptuła Kamili		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamili	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Wieczorek Adam		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	17	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Mallinowska-Olszowy Monika	X
3.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 48 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Specjalistycznego Ogniska Pracy Pozaszkolnej – Planetarium i Obserwatorium Astronomicznego im. Arego Sternfelda w Łodzi przy ul. Pomorskiej 16 - **druk nr 311/2015**.

Przy **10** głosach „**za**”, **18** głosach „**przeciwnych**” oraz **1** głosie „**wstrzymującym się**” Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Zdjęcie punktu 48 - druk nr 311/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Wieczorek Adam		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	18	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Mallinowska-Olszowy Monika	X
3.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 49 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 1 w Łodzi przy ul. Częstochowskiej 36 - **druk nr 312/2015**.

Przy **9** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Zdjęcie punktu 49 - druk nr 312/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Deptuła Kamili		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamili	X		
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Małuszak Grzegorz		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Mędrzak Jan		X	
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
21.	Reszpondek Rafał		X	
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Skwarka Władysław		X	
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz		X	
27.	Wieczorek Adam		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		9	18	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Mallinowska-Olszowy Monika	X
4.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		4

Przewodniczący Dorażnej Komisji ds. Transportu, radny p. Bartosz Domaszewicz zaproponował wprowadzenie do porządku:

- w pkt 50a sprawozdania z pracy Dorażnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 10 grudnia 2014 r. do 10 grudnia 2015 r. - **druk BRM nr 205/2015,**
- w pkt 8e projektu uchwały w sprawie powołania Dorażnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 213/2015.**

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8e projektu uchwały w sprawie powołania Dorażnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 213/2015.**

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 E - druk BRM nr 213/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elzbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Waliasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8f projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 201/2015**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 F - druk BRM nr 201/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Przybyła Mariusz	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8g projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. - **druk BRM nr 202/2015.**

Przy 27 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 G - druk BRM nr 202/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walaśek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8h projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 203/2015.**

Przy 29 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 H - druk BRM nr 203/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elzbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Przybyła Mariusz	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8i projektu uchwały w sprawie przekazania Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Łodzi skargi p. - **druk BRM nr 204/2015.**

Przy 29 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 I - druk BRM nr 204/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		3

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 8j projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 210/2015.**

Przy **28** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 J - druk BRM nr 210/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziński Kamil	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 50a sprawozdania z pracy Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 10 grudnia 2014 r. do 10 grudnia 2015 r. - **druk BRM nr 205/2015**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższe sprawozdanie /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.17. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 50 A - druk BRM nr 205/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziński Kamil	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		4

Porządek obrad po wszystkich zmianach, w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Bartosza Domaszewicza**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił kandydaturę **radnego p. Rafała Markwanta**.

Wiceprzewodnicząca Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zgłosiła kandydaturę **radnego p. Władysława Skwarka**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Bartosz Domaszewicz,

p. Rafał Markwant,

p. Władysław Skwarka.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		2

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XX sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 18 listopada br. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Prosiliśmy o to, żeby otrzymywać protokół, ale ideą tej prośby nie było otrzymywanie protokołu na płycie w dniu sesji lub dzień przed sesją późnym wieczorem, bo wtedy nie jesteśmy w stanie przejrzeć jej zawartości. Jeżeli jest taka możliwość, to wnioskuję o dostarczanie płyty z protokołem na kilka dni przed sesją. W związku z tym proszę, aby protokół z XX sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty na następnej sesji”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wnioszek odnośnie zdjęcia z porządku obrad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przy 27 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” i 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska zadecydowała o zdjęciu z porządku obrad pkt 3.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

3. Zdjęcie punktu z porządku obrad - Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Małuszak Grzegorz		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
Razem:		3

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 - Ślubowanie radnych Rady Miejskiej.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W związku ze zrzeczeniem się mandatu radnego przez p. Waldemara Budę oraz p. Łukasza Rzepeckiego, Komisarz Wyborczy w Łodzi wydał w dniach 2 i 4 listopada 2015 r. postanowienia w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnych Rady Miejskiej w Łodzi a następnie w dniu 16 listopada br. postanowienia w sprawie wstąpienia w miejsce radnych, których mandat wygasł. Mandaty te objęli p. Alicja Kaczorowska oraz p. Marcin Chruścik. Jednocześnie chciałbym dodać, iż otrzymałem informację o zrzeczeniu się mandatu radnego przez p. Alicję Kaczorowską, w związku z objęciem mandatu posła. Dlatego też na dzisiejszej sesji ślubowanie złoży jedynie p. Marcin Chruścik. Informuję, że na podstawie art. 23a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radny składa ślubowanie. Ślubowanie odbywa się w ten sposób, że po odczytaniu roty radny powstaje i wypowiada słowo „ślubuję”. Zgodnie z nowelizacją ustawy o samorządzie gminnym „Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: „Tak mi dopomóż Bóg.”.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odczytał tekst rotę ślubowania: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie, uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Radny p. Marcin Chruścik złożył ślubowanie poprzez wypowiedzenie słowa: „Ślubuję”.

Ad pkt 8a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 183/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „W dniu 30 września 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie dopuszczania się do „odhumanizowania” pracy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi objawiającym się tym, że osoba trzecia, p. musiał zapłacić 20 zł za naprawę kuli ortopedycznej w Punkcie Pracy Socjalnej przy ul. Motylowej 4,
- nie otrzymał z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi wsparcia/zasiłku w kwocie 93,53 zł na opłacenie instalacji licznika energii elektrycznej w zajmowanym mieszkaniu,

- został pozostawiony bez środków do życia przez okres około 10 dni od momentu złożenia wniosku o zasiłek do jego wypłaty. Zgodnie z art. 221 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego „Petycje, skargi i wnioski można składać w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą”. W przypadku przedmiotowej skargi Skarżący nie dysponował zgodą, o której mowa w tym przepisie, dlatego też Rada Miejska w Łodzi, po złożeniu skargi przez Skarżącego wystąpiła do niego z pisemną prośbą o przedłożenie zgody osoby oznaczonej w skardze jako „p. H.W” na składanie skarg w jej imieniu. W odpowiedzi z dnia 11 listopada 2015 r. Skarżący wskazał, że skarga dotyczy osoby p. Jednocześnie Skarżący wskazał także, iż nie przedłożył zgody, o którą prosiła Rada Miejska w Łodzi. W związku z tym, że Skarżący, jako przedmiot skargi wskazał sprawę p. i nie przedłożył stosownej zgody tej osoby do składania w jej imieniu skarg, Rada Miejska w Łodzi musi pozostawić sprawę bez rozpatrzenia”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 183/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXI/466/15 w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi p. - druk BRM 183/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 10:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bliźniuk Paweł	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Chruścił Marcin	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Włoczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 8b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 184/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek**, który powiedział: „W dniu 13 października 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wadliwego, zdaniem Skarżącego zarządzania środkami finansowymi na realizację zadań gminy, doprowadzając przez to do opóźnienia w wypłacie zasiłku należnego osobie trzeciej, czyli p. oraz innych zasiłków. Zgodnie z art. 221 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego *„Petycje, skargi i wnioski można składać w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą”*. W przypadku przedmiotowej skargi Skarżący nie dysponował zgodą, o której mowa w tym przepisie, dlatego też Rada Miejska w Łodzi, po złożeniu skargi przez Skarżącego wystąpiła do niego z pisemną prośbą o przedłożenie zgody osoby oznaczonej w skardze, jako „p. H.W” na składanie skarg w jej imieniu. W odpowiedzi z dnia 11 listopada 2015 r. Skarżący wskazał, że skarga dotyczy osoby p. Jednocześnie Skarżący wskazał, iż nie przedłoży zgody, o którą prosiła Rada Miejska w Łodzi. W związku z tym, że Skarżący, jako przedmiot skargi wskazał sprawę p. i nie przedłożył stosownej zgody tej osoby do składania w jej imieniu skarg, Rada Miejska w Łodzi musi pozostawić sprawę bez rozpatrzenia”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 184/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXI/467/15** w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8B. Rozpatrzenie projektu uchwaływ sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 184/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 10:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Walasek Mateusz	X
Razem:		11

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę techniczną do godz. 10,15.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 8c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 211/2015.

W imieniu **projektodawców, Klubu Radnych PO** projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział: „Doraźna Komisja działa rok. Miała charakter doraźny, więc musimy powołać ją ponownie. Zapowiadamy, że przy pracach nad zmianami w Statucie Miasta Łodzi, które są potrzebne i nieodzwonne, będziemy starali się wprowadzić tę Komisję, ze względu na jej istotny charakter dla rozwoju Łodzi, jako komisję stałą. O dotychczasowej działalności Komisji oraz potrzebie jej dalszego funkcjonowania powie radna p. Urszula Niziołek-Janiak, dotychczasowa przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „W roku bieżącym Komisja działała jeszcze nie na podstawie dokumentów uchwalonych na poziomie krajowym. Staramy się kontrolować to, jak nasze zamiary rewitalizacyjne są do nich dostosowane. W kolejnym roku, jeśli Komisja zostanie powołana, będzie miała już bardzo konkretne rzeczy do nadzorowania oraz wypracowania. Komisja będzie m.in. określała: obszar zdegradowany, delimitację obszaru rewitalizacji, gminny program rewitalizacji. Będziemy także opiniowali programy funkcjonalno-użytkowe oraz wyznaczali prawdopodobnie specjalną strefę rewitalizacji i nadzorowali to, jakie narzędzia wynikające z ustawy o rewitalizacji Miasto będzie chciało wdrożyć. W roku 2016 Komisja będzie miała charakter bardzo konkretny. Będziemy mieli dokumenty, na których będziemy mogli pracować. Skala przekształceń rewitalizacyjnych w Mieście nie będzie się ograniczała tylko do tych obszarów, które są określane, jako obszary priorytetowe, ponieważ prawdopodobnie delimitacja obszarów będzie dużo szersza i będziemy również musieli znaleźć rozwiązania, które będą zapobiegać negatywnym zjawiskom społecznym, infrastrukturalnym, czy przestrzennym w innych obszarach na dużym obszarze naszego Miasta. Zapraszam radnych do pracy w Komisji”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, iż do Komisji wpłynęła poprawka dot. uzupełnienia składu Komisji o następujące osoby: p. Urszulę Niziołek-Janiak, p. Joannę Budzińską, p. Bartłomieja Dybę-Bojarskiego, p. Kamila Deptułę i p. Włodzimierza Tomaszewskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie powyższą poprawkę do projektu uchwały dot. składu Komisji.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8C.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 10:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Jeziorowski Kamil	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 211/2015 wraz z poprawką.

Przy **20** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXI/468/15** w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8C.2. Rozpatrzenie projektu uchwaływ sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji MiastaRady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 211/2015 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 10:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Barthomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 8d - Rozpatrzenie projektu uchwały powołania Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 212/2015.

W imieniu **projektodawców, Klubu Radnych PO** projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział: „To byłaby już czwarta edycja tej Komisji oraz czwarta edycja budżetu obywatelskiego. W obecnej kadencji przewodniczył Komisji radny p. Bogusław Hubert. Budżet obywatelski zmienia oblicze Łodzi. Jednym z bardzo istotnych elementów całej procedury jest właśnie Doraźna Komisja ds. Budżetu Obywatelskiego. Na posiedzeniu Komisji są rozpatrywane i ostatecznie weryfikowane wnioski zgłaszane przez łodzian. Z tego miejsca chciałbym podziękować wszystkim radnym, którzy byli zaangażowani w pracę przedmiotowej Komisji, urzędnikom oraz mieszkańcom, którzy przyczynili się do tego, że budżet obywatelski w naszym Mieście jest niepodważalnym sukcesem i inne miasta, gminy w Polsce wzorują się na Łodzi. Na temat prac Komisji oraz potrzeby jej kontynuowania powie dotychczasowy przewodniczący Komisji, radny p. Bogusław Hubert ”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedziała: „W Łodzi odbyły się już trzy edycje budżetu obywatelskiego. Liczba osób biorących udział w głosowaniach wskazuje na to, że jest to udana inicjatywa i projekt wart jest kontynuowania. Wobec planów organizacji kolejnych edycji budżetu obywatelskiego za zasadne należy uznać powołanie Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego. Umożliwi to przeprowadzenie konsultacji w czwartej edycji budżetu obywatelskiego i realizację pozostałych celów, zadań proponowanych w niniejszym projekcie uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, iż do Komisji wpłynęła poprawka dot. uzupełnienia składu Komisji o następujące osoby: p. Urszulę Niziołek-Janiak, p. Bogusława Huberta, p. Małgorzatę Moskwa-Wodnicką, p. Sylwestra Pawłowskiego i p. Tomasza Głowackiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie powyższą poprawkę do projektu uchwały dot. składu Komisji.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8D.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 10:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 212/2015 wraz z poprawką.

Przy **24** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXI/469/15** w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Miasta Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8D.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 212/2015 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 10:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Ad pkt 8e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 213/2015.

W imieniu **projektodawców, grupy 6 radnych** projekt uchwały przedstawił **radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział: „Dotychczasowa Doraźna Komisja ds. Transportu kończy swoją pracę w dniu jutrzejszym. Projekt uchwały, który przedkładam zakłada powołanie Komisji od dnia 11 grudnia br. Wydaje się, że prace Komisji powinny zostać poszerzone o prace nad nowym modelem zrównoważonego transportu, który jest przedmiotem aktualnej konsultacji, a także mocniejszą współpracą z Miejską Radą Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, na powołanie której z utęsknieniem oczekujemy”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Bartosz Domaszewicz** poinformował, iż do Komisji wpłynęła poprawka dot. uzupełnienia składu Komisji o następujące osoby: p. Urszulę Niziołek-Janiak, p. Mateusza Walaskę, p. Marcina Zalewskiego, p. Sebastiana Bulakę, p. Łukasza Maginę, p. Bartłomieja Dybę-Bojarskiego, p. Kamila Jeziorskiego i p. Macieja Rakowskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie powyższą poprawkę do projektu uchwały dot. składu Komisji.

Przy 22 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska przyjęła poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8E.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 10:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamili	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamili	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 213/2015 wraz z poprawką.

Przy **24** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXI/470/15** w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Transportu Miasta Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8E.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 213/2015 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 10:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosza Katarzyna	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalwski Marcin	X
Razem:		11

Ad pkt 8f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 201/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawiła **radna p. Urszula Niziołek-Janiak**, która powiedziała: „W dniu 12 października 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Dotyczyła ona przekroczenia terminu rozpatrzenia wniosku Skarżącego, wysłanego w dniu 27 sierpnia 2015 r., doręzonego w dniu 28 sierpnia 2015 r. Skarżący podnosi, iż nie otrzymał na ten wniosek żadnej odpowiedzi i domaga się wyznaczenia nowego terminu rozpatrzenia wniosku oraz wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych niedotrzymania terminu odpowiedzi, określonego w art. 244 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przedmiotowy wniosek z dnia 28 sierpnia 2015 r. opisuje sytuację zdrowotną i życiową Skarżącego i zawiera szereg zarzutów wobec rozstrzygnięć w sprawie Skarżącego ze strony Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Prokuratury Apelacyjnej, Sądu Rejonowego w Kielcach, Sądu Okręgowego w Kielcach, Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Sądu Najwyższego. W odniesieniu do tych organów Prezydent Miasta Łodzi ani Rada Miejska w Łodzi nie posiada żadnych kompetencji nadzorczych. Jedynym elementem pisma podlegającym działaniom nadzorczym Prezydenta Miasta Łodzi, działającego za pośrednictwem Wydziału Spraw Obywatelskich w Departamencie Obsługi i Administracji Urzędu Miasta Łodzi, są zgłoszone przez Skarżącego nieprawidłowości w funkcjonowaniu Stowarzyszenia Osób Poszkodowanych przez Wymiar Sprawiedliwości „LEX” z siedzibą w Łodzi, ze strony którego Skarżący nie otrzymał spodziewanej pomocy. Z wyjaśnień, przedłożonych przez Sekretarza Miasta Łodzi wynika, że Wydział Spraw Obywatelskich w Departamencie Obsługi i Administracji Urzędu Miasta Łodzi w reakcji na liczne pisma Skarżącego podejmował działania wynikające z ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1393) i każdorazowo informował go o podejmowanych działaniach, skutkujących ustanowieniem kuratora, a następnie likwidatora dla Stowarzyszenia Osób Poszkodowanych przez Wymiar Sprawiedliwości „LEX” (art. 30 ust. 1 i art. 31 pkt 2 Prawa o stowarzyszeniach) oraz o złożonym wniosku o rozwiązanie stowarzyszenia i tym samym o zakończeniu postępowania nadzorczego. Należy więc uznać, że organ nadzorujący pracę stowarzyszeń na terenie Łodzi podjął przewidziane prawem kroki wobec nieprawidłowo działającego stowarzyszenia. Należy stwierdzić, iż pismo z dnia 28 sierpnia 2015 r. nie podnosiło żadnych nowych okoliczności uzasadniających podjęcie kolejnych czynności wobec Stowarzyszenia Osób Poszkodowanych przez Wymiar Sprawiedliwości „LEX”, żadnej prośby o podjęcie działań przez Urząd jako organ nadzoru ani żadnych innych postulatów leżących w kompetencjach Prezydenta Miasta Łodzi. Trudno więc uznać pismo za spełniające warunki wniosku, wymagającego udzielenia odpowiedzi o sposobie jego rozpatrzenia. Nie ma też podstawy do wyznaczenia kolejnego terminu udzielenia odpowiedzi, wyjaśniania przyczyn i ustalania osób winnych niedotrzymania jej terminu. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 201/2015.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXI/471/15 w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 201/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 10:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorowski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Ad pkt 8g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. - druk BRM nr 202/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział: „13 października 2015 r. do Urzędu Miasta Łodzi wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta. Skarga jest zbieżna ze skargą, która była rozstrzygana uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi Nr LXXXI/1703/14 z dnia 5 marca 2014 r. W treści skargi nie zostały wykazane żadne nowe okoliczności ani fakty prawne, które mogłyby zmienić stanowisko Rady Miejskiej. W związku z tym chciałbym zarekomendować Radzie Miejskiej podtrzymanie wcześniejszego stanowiska z dnia 5 marca 2014 r. Ponieważ Skarżący ponowił skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi bez wskazania nowych okoliczności, w niniejszej sprawie zastosować należy art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 202/2015.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXI/472/15** w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p., która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie skargi p. - druk BRM nr 202/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 10:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Chruściak Marcin	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorński Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Ad pkt 8h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 203/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Rafał Markwant**, który powiedział: „Według Komisji Rewizyjnej skargę należy uznać za bezzasadną. Uzasadnienie do projektu uchwały jest dość obszerne. Jeżeli będą jakieś pytania, to służę pomocą”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 203/2015.

Przy 21 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXI/473/15 w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8H. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 203/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 10:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Ad pkt 8i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Łodzi skargi p. - druk BRM nr 204/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „Skarga trafiła do Komisji Rewizyjnej w dniu 2 listopada br. i dot. nienależytego wykonywania zadań przez Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi. Ta sprawa znajduje się teraz w gestii Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, gdzie toczy się postępowanie administracyjne. W związku z tym jesteśmy, jako Rada Miejska zobowiązani do tego, żeby przekazać tę sprawę do SKO”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 204/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXI/474/15** w sprawie przekazania Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Łodzi skargi p., która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8t. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Łodzi skargi p. -
druk BRM nr 204/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 10:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamili	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezioro Kamili	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Ad pkt 8j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 210/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „Skarga trafiła do Komisji Rewizyjnej w dniu 11 listopada br. Z uwagi na brak możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie istnieje konieczność podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi uchwały, w której wyznacza się termin rozpatrzenia skargi do 30 grudnia 2015 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 210/2015.

Przy 22 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXI/475/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

83. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 210/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 10:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Biłziuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 199/2015.

Projekt uchwały przedstawiła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**, która powiedziała: „Projekt uchwały dot. zmiany pierwotnej uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi poprzez dodanie pkt 13, który uprawniałby wolontariuszy Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w dniu Finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską za okazaniem identyfikatora wolontariusza. Intencją projektu uchwały było przede wszystkim docenienie akcji niesienia pomocy słabszym i zaangażowania się młodych osób w wolontariat. W Łodzi, w finale Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy bierze udział 200-300 wolontariuszy. Przy założeniu, że maksymalna liczba, czyli 350 wolontariuszy korzystałoby z bezpłatnych przejazdów, byłby to koszt ok. 1 190 zł. Po rozmowie z wolontariuszami wiem, że część z nich ma tzw. migawkę, więc nie korzystaliby z zaproponowanych darmowych przejazdów. Godnym zaznaczenia jest również fakt, że taka uchwała została również pozytywnie odebrana i przyjęta przez radnych w Krakowie, Poznaniu i Warszawie. Trzy związki zawodowe zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 199/2015.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXI/476/15** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM nr 199/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 10:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Biliński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruściak Marcin	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
8.	Głowacki Tomasz	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Tumilowicz Jarosław	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel w sprawie umieszczania instrukcji udzielania pierwszej pomocy oraz numerów alarmowych w gablotach zlokalizowanych na przystankach transportu publicznego Miasta Łodzi – druk BRM nr 200/2015.

Projekt uchwały w imieniu swoim oraz radnego p. Sebastiana Bulaka przedstawił **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział: „Projekt uchwały zakłada pojawienie się informacji graficznej mówiącej o pierwszych krokach, które należy wykonać w sytuacji zagrożenia zdrowia i życia. Będzie to skrócona instrukcja pierwszej pomocy. Chcielibyśmy, aby w miejscach, gdzie jest to możliwe – na przystankach MPK te informacje zostały wywieszone. Naszym zdaniem i zdaniem środowisk medycznych, z którymi konsultowaliśmy ten projekt, warto mówić o pierwszej pomocy, warto cały czas o niej wspominać, aby informacje na ten temat były zawsze w zasięgu wzroku. Łatwiej wtedy będzie przekonać kogokolwiek do tego, żeby zareagował w odpowiedni sposób na sytuację zagrożenia życia. Sytuacje tego typu pojawiają się w sposób nieprzewidziany dla nikogo. Nikt nie jest w stanie stwierdzić, gdzie zdarzy się taka sytuacja, gdzie będzie wymagane udzielenie pierwszej pomocy. Chcielibyśmy również, aby obok takiej informacji o pierwszej pomocy pojawiły się numery alarmowe, aby była możliwość wezwania pomocy. W sytuacjach zagrożenia życia często górę biorą emocje i jeżeli nie ma w zasięgu wzroku takich informacji, nikt nie podejmuje działania. 20% osób deklaruje tylko i wyłącznie, że zareagowałoby na sytuację zagrożenia życia i zdrowia. Pozostali obawiają się, że mogliby zrobić krzywdę osobie, która jest poszkodowana. Czym więcej będzie projektów edukacyjnych, promocji udzielania pierwszej pomocy, tym nasze społeczeństwo będzie miało szansę być jeszcze bardziej wyedukowane w tym zakresie. Jest szansa, że uratujemy chociaż jedno życie ludzkie. Zgodnie z wyliczeniami Komisji Europejskiej uratowanie jednego życia ludzkiego jest szacowane na 1 000 000 euro. Koszt przedsięwzięcia, o które wnioskujemy to ok. 1 000 zł. Byłby to koszt wydrukowania 500 arkuszy A4 w kolorze i ewentualna ich laminacja. Zawieszenie informacji byłoby już w zakresie zdolności i wykonywanych prac przez służby utrzymaniowe przystanków, służby MPK. Dodatkowych kosztów nie przewidujemy. Myślimy, że warto podjąć tego typu inicjatywę, aby zwiększyć bezpieczeństwo naszych mieszkańców”.

Przystąpiono do zgłaszania pytań.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy można byłoby zobaczyć wizualizację takiej informacji?

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Nie przygotowywałem żadnej wizualizacji, gdyż nie jestem grafikiem”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, jakie informacje mają być zawarte w takiej instrukcji ?

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Pierwsze kroki, jakie są potrzebne przy wykonywaniu czynności związanych z udzielaniem pierwszej pomocy, czyli ułożenie ciała, w jaki sposób zatamować ranę itp. W ostatnim czasie w pojazdach komunikacji miejskiej na tzw. Telewizji M wyświetlany jest pokaz slajdów, jak powinna wyglądać pierwsza pomoc. Podanych jest bodajże pięć kroków. Nie dowiedziałem się od ZDiT, kto jest organizatorem tej akcji, czy jest to Miasto, czy inne podmioty. Wiem, że jest tam podanych pięć kroków

pierwszej pomocy. Nie chcę wchodzić w kompetencje Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych ani osób, które zajmują się pierwszą pomocą, bo nie jestem specjalistą i nie jestem przeszkolony w udzielaniu pierwszej pomocy, dlatego nie wiem, które z pierwszych kroków są najważniejsze, które mogłby wykonać każdy mieszkaniec, który widzi sytuację zagrożenia życia. Są takie możliwości. Myślę, że Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych świetnie sobie z tym poradzi. Rozmawialiśmy o tym na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych powiedział, że nie będzie żadnego problemu z taką instrukcją”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Żle mnie Pan zrozumiał. Jesteśmy na etapie legislacji, czyli uchwalania prawa miejscowego”.

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Zgadzam się, ale wystosowaliśmy apel do Pani Prezydent, aby coś takiego stworzyć. Myślę, że w zakresie działalności Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych jest możliwe wykonanie takiego projektu”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Znowu się nie rozumiemy. Mówię o tym, co uchwalamy. A my nie wiemy, co uchwalamy, bo Pan chce, żeby coś było, ale Pan nie wie, co?”.

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Ja wiem, co. Ale nie jestem w stanie przekazać Panu graficznej formy, jak to ma ostatecznie wyglądać. Jest to intencja, że chcielibyśmy, jako Radni, żeby na wolna przestrzeń, która jest niewykorzystana, została wypełniona informacją o pierwszej pomocy. Na tym polega treść projektu uchwały. Jak to będzie dokładnie wyglądało, to już to będzie w gestii Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Czyli nadal nie wiemy, o co chodzi”.

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Proszę przeczytać projekt uchwały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pomysł mi się bardzo podoba, ale Pan Radny nie powiedział o jednej rzeczy, że bardzo ważną rzeczą jest poinformowanie służb ratowniczych”.

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Dlatego na informacji mają być podane telefony kontaktowe”.

Wobec braku innych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Ładu Społeczno-Prawnego oraz Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 200/2015.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXI/477/15 stanowisko – apel w sprawie umieszczania instrukcji udzielania pierwszej pomocy oraz numerów alarmowych w gablotach

zlokalizowanych na przystankach transportu publicznego Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie umieszczania instrukcji udzielania pierwszej pomocy oraz numerów alarmowych w gablotach zlokalizowanych na przystankach transportu publicznego Miasta Łodzi - druk BRM nr 200/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 11:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Sebnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Biliński Paweł	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		13

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował łączne procedowanie pkt 11 i 12 porządku obrad dot. ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi. Następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **26** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska podjęła decyzję o łącznym procedowaniu pkt 11 i 12 porządku obrad. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Łączne procedowanie punktów: 11 i 12 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 11:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Waliasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biliński Paweł	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Tumikowicz Jarosław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak na wniosek Klubu Radnych PO ogłosił 20 minut przerwy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak przedłużył przerwę do godz. 11,45.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania – druk BRM nr 190/2015.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania - druk nr 275/2015.

Projekt uchwały opisany w druku BRM nr 190/2015 zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Projekt uchwały ma na celu wprowadzenie opłaty abonamentowej dla posiadaczy samochodów hybrydowych, czyli o napędzie spalinowo-elektrycznym, w kwocie 120 zł rocznie. Chodzi o to, żeby zwolnić posiadaczy samochodów elektrycznych z opłat za parkowanie w strefie płatnego parkowania. W wielu polskich miastach oraz miastach europejskich parkowanie samochodów elektrycznych w centrach miast jest bezpłatne. Miasta, ze względu na politykę związaną z ochroną środowiska, promują samochody elektryczne, jako te, które nie emitują do atmosfery szkodliwych zanieczyszczeń. Podobne preferencyjne stawki, a także często zwolnienie z opłat za parkowanie jest skierowane do właścicieli samochodów hybrydowych. W wielu miastach polskich: Szczecinie, Toruniu, Gdańsku zarówno elektryczne samochody, jak i hybrydowe mogą parkować w strefie płatnego parkowania bezpłatnie. Uznałem jednak, że samochód hybrydowy posiada przecież silnik spalinowy, więc emituje pewne zanieczyszczenia do atmosfery, dlatego nie byłoby właściwym rozwiązaniem, aby te dwa środki transportu zrównywać ze sobą pod względem preferencji. Wydaje mi się, że słuszne jest, aby samochody elektryczne mogły parkować bezpłatnie, natomiast samochody hybrydowe mogły skorzystać z preferencyjnej stawki 120 zł rocznie. Jest to opłata równa stawce, którą posiadają mieszkańcy strefy. Za chwilę dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita zreferuje projekt uchwały opisany w druku nr 275/2015. Przygotowałem do niego poprawkę. Jeżeli taka będzie wola Rady Miejskiej, to wycofam swój projekt uchwały, abyśmy mogli procedować tylko i wyłącznie nad projektem uchwały opisanym w druku nr 275/2015. Mam nadzieję, że moja poprawka do tego projektu uchwały zostanie przyjęta. Cieszę się, że pomysł związany z wprowadzeniem bezpłatnego parkowania samochodów elektrycznych w centrum Łodzi zyskał poparcie komisji Rady Miejskiej. Cieszę się także, że pomysł z rozróżnieniem dla samochodów hybrydowych również zyskał poparcie. Myślę, że będzie to pewien sygnał dla mieszkańców Łodzi, że osoby, które kupują i wydają więcej pieniędzy na samochód elektryczny, czy hybrydowy będą miały pewien profit. Profitem jest bezpłatne lub ulgowe parkowanie w centrum Miasta. Po dzisiejszej sesji to parkowanie będzie jeszcze droższe.

Miasto od wielu lat prowadzi taką politykę, aby nie zachęcać do przyjeżdżania do centrum Miasta samochodami. Pamiętajmy jednak, że jest taka grupa ludzi, która będzie musiała skorzystać z samochodów na co dzień i nie będzie mogła się przesiąść do środków komunikacji miejskiej, na motocykl, czy rower. Być może takie osoby skorzystają z takiej zachęty i kupią sobie samochody elektryczne lub hybrydowe. W listopadzie br. w Łodzi mamy zarejestrowanych 40 samochodów elektrycznych i 64 samochody hybrydowe. Wiem, że samochody hybrydowe cieszą się coraz większym zainteresowaniem, więc pewnie tych samochodów będzie coraz więcej. Wspomniana liczba 100 samochodów dzisiaj nie będzie powodowała strat w budżecie Miasta. Ponadto jest to sygnał, że Łódź chce być miastem ekologicznym, że promuje pojazdy o napędzie elektrycznym. Marzy mi się, aby w przyszłości powstały stacje dokujące, o których na posiedzeniu Komisji mówił radny p. Włodzimierz Tomaszewski. Obecnie mamy tylko jedną stację, która ładuje samochody. Znajduje się ona w Manufakturze. Być może w przyszłości takich stacji będzie więcej. Mam nadzieję, że także prywatni przedsiębiorcy będą tworzyli tego typu stacje, aby móc naładować samochód elektryczny. Na razie podróż po Polsce samochodem elektrycznym nie jest łatwa z tego względu, że nie łatwo jest je naładować. Jeśli ktoś ma garaż, to może naładować samochód w domu i za 5 zł dziennie może pojeździć takim samochodem po Mieście. Jest to stawka bardzo dobra i porównywalna z kosztami komunikacji miejskiej. Proszę o poparcie projektu uchwały”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita przedstawił projekt uchwały opisany w druku nr 275/2015 mówiąc: „Projekt uchwały dot. zmian opłat za parkowanie w strefie płatnego parkowania oraz sposobu ich pobierania. Jeżeli chodzi o kwestię celu, to przede wszystkim chodzi o wymuszenie większej rotacji parkujących pojazdów i realizację polityki w tym zakresie, czyli utrzymanie priorytetu dla transportu zbiorowego. Obecnie obowiązujące stawki nie zniechęcają kierowców do wjazdu do obszaru strefy płatnego parkowania i pozostawiania tam samochodów na czas dłuższy. W związku z tym mamy bardzo niską rotację parkujących pojazdów w strefie płatnego parkowania. Również w projekcie uchwały proponujemy wprowadzenie do strefy nowych odcinków polegających na uszczelnieniu strefy. Są to odcinki ulic, które w obszarze strefy się znajdują, ale zostały z różnych względów z tej strefy wyłączone. To jest ok. 400 nowych miejsc postojowych. Na slajdzie nowe odcinki zostały zaznaczone kolorem zielonym. One przede wszystkim znajdują się na obrzeżach tej strefy, ale niektóre są wewnątrz. Istnieje także kwestia podziału strefy na dwie podstrefy A i B. Podstrefa A, to strefa ściśle centralna, a podstrefa B, to strefa bardziej zewnętrzna. Zaproponowaliśmy zróżnicowanie stawek dla tych dwóch podstref. W podstrefie A proponujemy stawki maksymalne, na które pozwala nam obecna ustawa o drogach publicznych. Wprowadzamy także tutaj abonamenty miesięczne, które dla mieszkańca strefy będą na niskim poziomie w kwocie rocznej 120 zł. Dla pozostałych użytkowników w podstrefie A jest to koszt 500 zł miesięcznie, w podstrefie B – 400 zł miesięcznie. Wszystkie duże miasta w Polsce mają stawki opłat za parkowanie ustalone na poziomie maksymalnym. W Łodzi dotychczas stawka była ustalona na poziomie 2 zł. Natomiast przed obniżką, która nastąpiła w roku 2013 były stawki, które proponujemy obecnie, z jedną różnicą, że nie wprowadzamy biletu jednodniowego. Abonamenty w innych dużych miastach w Polsce dla mieszkańców stref są porównywalne do naszych. Jedynie w Warszawie jest to 30 zł za rok, natomiast w Gdańsku rocznie jest to kwota 300 zł, u nas 120 zł. Wysokości abonamentów dla pozostałych mieszkańców w innych dużych miastach w Polsce wynoszą od 250 zł do 600 zł. U nas w strefie A – 500 zł, w strefie B – 400 zł. W roku 2012, kiedy obowiązywały takie stawki abonamentów, jak dzisiaj, wydanych zostało dla mieszkańców strefy 3 388 abonamentów, przy czym wówczas mieszkańcy mieli możliwość parkowania na obszarze całej strefy. W tej chwili mają możliwość parkowania w sektorze, który obejmuje najbliższe

przecznice. W innych sektorach, na podstawie tych abonamentów nie mogą parkować, a to było nagminnie wykorzystywane do zajmowania miejsc w całej strefie. W latach 2013 i 2014 liczba tych abonamentów spadła i wynosiła odpowiednio 1 649 i 1 456. Zmniejszenie abonamentów dla osób niepełnosprawnych spowodowane było zmianą przepisów odnośnie tego, komu przysługuje tego typu karta parkingowa uprawniająca do stosownego abonamentu. Natomiast jeśli chodzi o abonamenty roczne, to one kształtują się na porównywalnym poziomie. W roku 2012 r. było to 219, w roku 2013 – 263, a w roku 2014 – 218 abonamentów. Jeżeli chodzi o miesięczny abonament, to w roku 2012 wydano ich 2 803, a w roku 2013, kiedy obowiązywały wyższe stawki, ich liczba zdecydowanie spadła do poziomu 1 295. W roku 2014 wydano 2 089 abonamentów. Szacowany wzrost wpływów do budżetu Miasta w roku 2016 wynosi ok. 2 000 000 zł rocznie. Jeżeli chodzi o wpływy w latach poprzednich, to w roku 2013 był wzrost, bo wtedy przez pewien okres czasu mieliśmy obowiązującą wyższą stawkę. Natomiast w latach 2014-2015 nastąpił spadek wpływów związany z obniżeniem stawki oraz wyłączeniem sporej ilości miejsc parkingowych z funkcjonowania podczas wykonywanych przebudów i remontów ulic w Mieście. Strefa płatnego parkowania została podzielona na pięć 5 sektorów.

Sektor I – ograniczony jest:

- a) od północy: ul. Ogrodową, ul. Północną i ul. Rewolucji 1905 r.,
- b) od południa: ul. Zieloną i ul. Narutowicza;

2) Sektor II – ograniczony jest:

- a) od północy: ul. Zieloną i ul. Narutowicza,
- b) od południa: ul. Struga i ul. Tuwima;

3) Sektor III – ograniczony jest:

- a) od północy: ul. Struga i ul. Tuwima,
- b) od południa: al. Mickiewicza i al. Piłsudskiego;

4) Sektor IV – ograniczony jest:

- a) od północy: al. Mickiewicza i al. Piłsudskiego,
- b) od południa: ul. Radwańską i ul. Brzeźną;

5) Sektor V – ograniczony jest od północy ul. Radwańską i ul. Brzeźną.

Mieszkaniec danego sektora ma prawo do parkowania na ulicy granicznej sektora, po tej stronie ulicy, która jak gdyby znajduje się od strony sektora. Po przeciwnej stronie sektora takiej możliwości nie ma. Proszę o przyjęcie przedmiotowej uchwały”. Powyższa wypowiedź poparta była prezentacją multimodalną, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, ile w ostatnim czasie powstało parkingów na terenach prywatnych, szczególnie w strefie A?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że nie ma takiej wiedzy, gdyż są to tereny prywatne. Zwykle są to parkingi lokalizowane po wyburzeniach kamienic itp.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, czy ze strony Miasta zmniejszyła się ilość dostępnych miejsc parkingowych na terenie podstrefy A?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Jeśli chodzi o ilość miejsc parkingowych, to uzupełniamy tę strefę o 400 miejsc. Przez ostatnie dwa lata mieliśmy dość dużo wyłączeń, co powodowało konieczność parkowania na innych parkingach, bo w strefie było trudno znaleźć miejsce. W tej chwili sytuacja ulega zmianie. Większość prac już

się skończyła lub się kończy. Miejsca, które do niedawna były niedostępne z powrotem stają się dostępne. Również lada dzień zostaną wyznaczone miejsca parkingowe na ul. Sienkiewicza na odcinku od al. Piłsudskiego do ul. Narutowicza. Będzie ich mniej niż było przed, ale będą wyznaczone przy zachowaniu ruchu dwukierunkowego. Liczba miejsc w strefie uległa zwiększeniu w sensie takim, że one wróciły do stanu sprzed tego dużego procesu przebudowy dróg”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, czy zostały dokładnie oszacowane liczby miejsc parkingowych dostępnych dla mieszkańców w strefach?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Jest ich ok. 4 000”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Osoba pracująca, dojeżdżająca do pracy samochodem musiała do tej pory wykupić abonament miesięczny. O ile wzrośnie koszt parkowania samochodu w strefie dla takich osób?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Do tej pory było to 120 zł, w tej chwili w podstrefie A jest to 500 zł, w podstrefie B – 400 zł”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Cieszę się, że chcemy chronić środowisko naturalne, ale mam pytanie, ile kosztuje samochód hybrydowy?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Ceny samochodów hybrydowych są różne. Przyznam, że nigdy nie pracowałem w przemyśle samochodowym, ale tak orientacyjnie, to one od tradycyjnych samochodów są chyba gdzieś do 20% droższe”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Czyli samochód hybrydowy może kosztować ponad 100 000 zł”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Może mniej. Nie chcę używać marek, aby nie robić reklamy, ale są samochody w segmencie B, które kosztują ok. 60 000 zł”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Jeżeli kogoś stać na bardzo drogi samochód hybrydowy, to”.

Przerywając wypowiedź **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „One nie są bardzo drogie. Poza tym można kupować używane samochody hybrydowe, które są znacznie tańsze. Samochód hybrydowy czasami porównywany jest z samochodem z silnikiem Diesla. Może być troszkę droższy, ale niewiele. Czasy, kiedy samochody hybrydowe były bardzo drogie, bo były produkowane np. tylko przez Toyotę, minęły. Dzisiaj są już produkowane samochody wielu marek”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Rozumiem, że przeciętnego łodzianina, który chciałby chronić środowisko również będzie stać na taki samochód hybrydowy?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Jeżeli kogoś stać na samochód, to wydaje mi się, że jest to decyzja, czy chce jeździć samochodem spalinowym, o

napędzie dieslowskim, czy napędzie hybrydowym. Samochody elektryczne są zdecydowanie droższe od hybrydowych, ale są bardzo tanie w eksploatacji, ponieważ przejechanie 100 km ...”.

Przerywając wypowiedź **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Jeżeli ktoś stać na taki drogi samochód, to również stać go na opłaty”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Generalnie jest to porównywalne. Moim zdaniem powinniśmy promować ekologiczne środki transportu. Dlatego promujemy to, żeby jeździć tramwajem, dlatego rozbudowaliśmy linię tramwajową. Natomiast, jeśli już ktoś ma jeździć samochodem, to ja bym proponował, aby promować w miastach samochody małolitrażowe, bo lepiej jeździć samochodem, który ma 1 litrowy silnik i pali ok. 6 l/100 km niż samochodem terenowym z silnikiem 6 litrów, bo on pali ok. 25 l/100 km, a wielu łodzian jeździ takimi dużymi samochodami. Przez co jest większa emisja spalin, tworzy się smog, tworzą się różne zanieczyszczenia w powietrzu, a to nas kosztuje, bo musimy później usuwać skutki tego zabrudzenia. Mówimy o skutkach zdrowotnych, ale także o skutkach zanieczyszczenia elewacji. Czyszcząc takie elewacje wydajemy publiczne pieniądze. Dlatego zaproponowałem zachętę, że jeśli ktoś kupi sobie droższy samochód hybrydowy, to np. mniej zapłaci za postój w centrum Miasta. To ma być pewien ekwiwalent. Chodzi o to, żebyśmy namawiali kogoś, aby jak już musi przyjechać samochodem do centrum, to żeby przyjechał samochodem bardziej ekologicznym, takim który mniej szkodzi środowisku i mieszkańcom, bo przecież chodzimy z dziećmi po ulicach i wdychamy te wszystkie spaliny”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Rozumiem, że z dziećmi chodzimy po ulicach, że zależy Panu na tym, żeby środowisko było jak najlepiej chronione, ale chciałabym zrozumieć Pana intencje, że nie chodzi tutaj o to, że Pan chce te najbogatsze osoby, które stać na bardzo drogie ekologiczne samochody zwolnić z opłat, tylko chce Pan chronić środowisko. Chciałabym, żeby na zakup używanego samochodu hybrydowego stać było przeciętnego łodzianina”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Myślę, że jest to oferta dla przeciętnych łodzian, których nie stać na bardzo drogie parkowanie w centrum. Jak policzą sobie, ile muszą płacić za parkowanie w centrum, to będą woleli kupić samochód hybrydowy, który też jest tańszy w eksploatacji. Pamiętajmy, że samochody hybrydowe stają się modne nie dlatego, że one są hybrydowe i elektryczne i my wszyscy jesteśmy miłośnikami ekologii, ale dlatego, że ich eksploatacja jest tańsza. Przy cenie paliwa lepiej jest mieć samochód z silnikiem elektrycznym, bo takie samochody palą 2/3 lub 1/2 tego, co zwykłe samochody spalinowe. Zarówno Pani Radna, jak i ja podróżujemy swoimi samochodami, to wiemy jaki jest miesięczny wydatek na paliwo. Jeżeli kupimy sobie samochód z napędem hybrydowym, to oszczędności będą do 40%. Jest to bardzo dużo. Wydać 400 zł na paliwo, a 200-220 zł, to jest chyba różnica? Zaoszczędzone 180 zł w zupełności wystarczy na to, żeby dołożyć np. do samochodu hybrydowego. Wydaje mi się, że jeszcze zostanie. Jeżeli ktoś jeździ dużo takim samochodem, to taki samochód zwraca mu się bardzo szybko”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Mam nadzieję, że tym tokiem rozumowania pójdą dilerzy samochodów i ceny samochodów hybrydowych nie będą odbiegać znacznie od cen zwykłych samochodów ”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „One już nie odbiegają. Jak Pani Radna zobaczy oferty samochodów hybrydowych u różnych dealerów, to one są w dobrych cenach, podobnie jak samochody używane. Na wtórnym rynku one także cieszą się popularnością. Sam takiego samochodu nie mam, ale być może w przyszłości się skuszę, bo to jest coś, co jest przede wszystkim ekologiczne i jest także przyjazne portfelowi. Jak coś jest tanie, to w eksploatacji jest dobre. A tak naprawdę najlepsze są samochody elektryczne, ponieważ mogą przejechać 100 km za 5 zł. Nie jest to do osiągnięcia żadnym innym samochodem”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Mam nadzieję, że przeciętnego mieszkańca Łodzi będzie stać na taki ekologiczny samochód”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Też mam taką nadzieję i żywię taką nadzieję, że niedługo wszyscy będziemy jeździć ekologicznymi samochodami. Będą nowe, bezpieczne i będą sprawiały frajdę właścicielom”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Nie będą odnosiła się do stawek, bo myślę, że odpowiednia taka poprawka klubowa się pojawi. Chciałabym zapytać, czy Pan Dyrektor nie widzi za celowe pozostawienie abonamentu rocznego, który w tym momencie w Łodzi obowiązuje i w innych miastach również, co było przedstawione przez Pana Dyrektora na prezentacji? Myślę tutaj o wygodzie tych kierowców, którzy i tak 1 stycznia wiedzą, że w ciągu całego roku będą parkować auto w centrum Miasta i chyba nie ma sensu zmuszać ich do tego, żeby co miesiąc fatygowali się do ZDiT w celu zakupu abonamentu miesięcznego”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Im dłuższy abonament, tym mniejsza rotacja w strefie, a tutaj głównie o to chodzi, żeby ta strefa nie była zapchana cały czas samochodami, tylko żeby była możliwość również zaparkowania w tej strefie przez osoby, które potrzebują coś w Mieście załatwić, a nie tylko przez osoby, które mają tam swoje miejsce pracy, czy coś innego i pozostawiają samochód w strefie płatnego parkowania na 8 godzin i więcej. To powoduje dużą zajętość miejsc w strefie i obniża zdecydowanie możliwość skorzystania z tej strefy dla osób pozostałych, które potrzebują przyjechać do centrum, załatwić sprawę, zaparkować samochód na ½ h - 1 h. Są także inne miasta w Polsce, które także nie mają abonamentów rocznych. W tej chwili abonamenty roczne występują w Szczecinie i Lublinie. W pozostałych dużych miastach abonamentów rocznych nie ma, czyli nie ma ich zarówno w Warszawie, Krakowie, Poznaniu, ani w Gdańsku”.

Radna p. Karolina Kępka zapytała, ile abonamentów rocznych było wykupionych w 2015 r., ale nie przez mieszkańców strefy?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Nie mam danych za rok 2015. W roku 2014 było to 2 089 abonamentów”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „Czyli tę liczbę trzeba pomnożyć przez 12 miesięcy i wówczas w Urzędzie Miasta będzie 12 razy więcej wykonywanych czynności, żeby wydać odpowiedni dokument”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „To nie jest tak. To się nie przekłada wprost, że jeśli ktoś kupował abonament roczny, to na pewno kupi 12

abonamentów miesięcznych, bo niekoniecznie musi ich potrzebować. Chociażby przez okres wakacyjny lub urlopowy może ich nie wykupić”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała: „W większości przypadków, jeśli ktoś wykupuje abonament roczny, to nie z takim zamysłem, że będzie dwa miesiące w roku parkował”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „To się tak nie przekłada”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Proszę, aby Pan Dyrektor sprostował swoją wypowiedź, bo wprowadza Panią Radną w błąd mówiąc o tym, że w roku 2014 wydano 2 089 abonamentów rocznych, gdyż wydano ich tylko 218”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Przepraszam, pomyliłem się. Spojrzałem nie na tę rubrykę”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał:

- czym Zarząd Dróg i Transportu kierował się ustalając porównawcze stawki abonamentów,
- czy Zarząd Dróg i Transportu kierował się np. PKB wytwarzanym na jednego mieszkańca w miastach?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Bardziej kierowaliśmy się tym, jak to wygląda, jeśli chodzi o doświadczenia w innych miastach. Kierowaliśmy się także tym, jak miasta do tego podchodzą i jakie mają doświadczenia oraz tym, gdzie to najlepiej funkcjonuje. Zdecydowanie najlepiej to funkcjonuje tam, gdzie są abonamenty miesięczne na odpowiednim poziomie, czyli w Poznaniu i Gdańsku”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy ZDiT nie uważa, że podwyższenie stawek abonamentu miesięcznego i biletu dziennego przyczyni się do powstawania zwiększonej ilości tzw. „dziadoparkingów” lub parkingów prywatnych?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Mówimy tutaj o przestrzeni publicznej i o drogach publicznych. W zasadzie powracamy do stawek, które obowiązywały jeszcze w roku 2013. Pamiętajmy, w jakim celu te stawki zostały obniżone. Nie traktowałbym tego, jako podwyżkę, tylko, jako powrót do stawek obowiązujących jeszcze w roku 2013. Stawki, jakie obecnie proponujemy były uchwalone jesienią 2012 r. i obowiązywały prawie przez cały 2013 r. Na pewno sytuacja w strefie się poprawiła. Kiedy obowiązywały stawki wyższe zdecydowanie zmniejszyła się ilość miesięcznych abonamentów. Taki cel przyświeca nam obecnie, aby tych abonamentów stosunkowo było jak najmniej, bo one powodują największą zajętość strefy. Im większa dostępność do tego typu abonamentów, tym mniejsza możliwość skorzystania z tej strefy przez osoby, które potrzebują krótkoterminowego skorzystania ze strefy. Strefa nie jest parkingiem do pozostawiania na nim samochodu przez całą dobę”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy ZDiT zna ilość mandatów wystawionych za parkowanie w miejscu do tego nieprzeznaczonym?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Akurat tego typu mandatów ZDiT nie wystawia”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Chodzi mi o Straż Miejską i Policję”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Trzeba pytać Straż Miejską i Policję. Ja nie posiadam takich danych”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział: „Ponieważ na sali obrad nie ma przedstawiciela Straży Miejskiej, to bardzo proszę o złożenie interpelacji w tej sprawie”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Na pewno Straż Miejska takiej informacji od ręki nie udzieli. Są pewne statystyki, do których trzeba sięgnąć”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Chciałbym wiedzieć statystycznie, czy było ich więcej przed zmniejszeniem stawki abonamentu, czy po?”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Kiedy była przyjmowana poprzednia uchwała, to intencją projektodawcy wtedy było to, aby ona obowiązywała w tym kształcie do czasu zakończenia kluczowych remontów. Tak powiedziała przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska. To można przeczytać w protokole z sesji. Dyrektor ZDiT może potwierdzić, iż kluczowy remont został już zakończony. Czy ktokolwiek z projektodawców podejmował jakieś działania, zgodnie z tymi deklaracjami, które publicznie padły z tej mównicy, żeby przywrócić poprzedni kształt abonamentu?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że nie.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Czyli, to ZDiT z własnej inicjatywy uczynił”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że inicjatywa była ze strony Prezydenta Miasta.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „czyli, generalnie jest to przywrócenie poprzednio obowiązujących stawek abonamentowych?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Praktycznie tak. Jeżeli spojrzymy na to, co było w roku 2013, to praktycznie przywracamy te opłaty, które wówczas obowiązywały. Nowością jest wprowadzenie dwóch podstref A i B. Wówczas za pierwszą godzinę parkowania w strefie trzeba było zapłacić 3 zł. W tej chwili trzeba zapłacić w podstrefie A – 3 zł, a podstrefie B – 2,5 zł. Za drugą godzinę trzeba było zapłacić 3,60 zł. Obecnie w podstrefie A – 3,5 zł, w podstrefie B – 3 zł. Za trzecią godzinę trzeba było zapłacić 4,30 zł. Teraz w podstrefie A – 4 zł, w podstrefie B – 3,50 zł”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „W strefie płatnego parkowania ma istnieć zróżnicowana stawka. Czy to zróżnicowanie nie będzie powodowało utrudnień dla mieszkańców parkujących w tej strefie?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że nie powinno.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy były prowadzone w tej sprawie konsultacje?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Był taki okres czasu w Mieście, kilka ładnych lat wstecz, gdzie tak to już funkcjonowało”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Czyli była zróżnicowana stawka?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Tak”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, ale chyba nie w ostatnim okresie?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „W ostatnim okresie nie. Natomiast był taki okres czasu, kiedy taka zróżnicowana stawka funkcjonowała. Tak też to funkcjonuje w innych dużych miastach. Jest to jak najbardziej zasadne. Chodzi o większą ochronę strefy centralnej przed pozostawianiem tam na zbyt długi okres czasu samochodów. Stawkę tutaj daliśmy maksymalną”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, jakie są stawki w innych miastach?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Warszawa ma jedną strefę z maksymalnymi stawkami. Kraków również. Podstrefy mają: Wrocław, Poznań i Szczecin. We Wrocławiu i Poznaniu jest podobne zróżnicowanie, jak w Łodzi, z tym, że tam jest jeszcze większe zróżnicowanie, bo tam są trzy podstrefy”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał:

- w jaki sposób ZDiT chce ułatwić mieszkańcom Łodzi rozróżnienie stref,
- czy istnieje jakiś plan, żeby mieszkańcy, w jakiś ułatwiony sposób od razu dostrzegli, w jakiej strefie parowania się znajdują?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Będzie to odpowiednio oznaczone”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, w jaki sposób, to będzie oznaczone?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Na tablicach informacyjnych, które informują o strefie parkowania. Będzie oznaczone, czy jest to podstrefa A, czy B”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy poprzednio można było na jednym bilecie wykupionym w strefie płatnego parkowania poruszać się w całej strefie i zostawić samochód?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział, że tak.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy w tym momencie, jak wprowadzamy dwie podstrefy, to czy nie będzie to powodowało utrudnień dla mieszkańców, przecież ta możliwość zostanie utrudniona?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Tak, ale właśnie o to chodzi, żeby nie powodować zbyt łatwego przemieszczania się również po strefie. Chodzi przede wszystkim o większą rotację. Ci, którzy wykupią bilet w strefie A będą mogli również na tym bilecie zaparkować w podstrefie B. Odwrotnie nie będzie to możliwe”.

Wobec braku innych pytań **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały opisany w druku BRM nr 190/2015 został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Doraźnej Komisji ds. Transportu oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Natomiast projekt uchwały opisany w druku nr 275/2015 został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu. Żadna z komisji nie zaopiniowała projektów uchwał negatywnie.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do wygłaszania **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych PO, p. Mateusz Walasek powiedział: „Rozpatrując projekt uchwały opisany w druku nr 275/2015 warto wrócić pamięcią do października 2013 r., kiedy podejmowana była uchwała dot. opłat w strefie płatnego parkowania i przypomnieć, co się wtedy działo, bo to jest dosyć kluczowe przy podejmowaniu i zajmowaniu stanowiska odnośnie dzisiejszego projektu uchwały. Wtedy właśnie, ze strony projektodawców pojawiły się argumenty, referowała je wówczas przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska, że jest to związane z okresem nasilonych remontów w Mieście. Na moje pytanie, do kiedy obowiązuje uchwała w tym kształcie, przewodnicząca Rady Miejskiej p. Joanna Kopcińska odpowiedziała, że do czasu zakończenia kluczowych remontów. Później okazało się, że to nie zostało zapisane w uchwale, ale radny p. Łukasz Magin rozwiewał to mówiąc: „że jeżeli inwestycje się skończą, to Rada Miejska, ponownie pochyli się nad tym problemem. Być może będzie taka wola Rady Miejskiej, aby powrócić do starych stawek parkingowych”. Trzeba pamiętać o tym, że głosujemy za przywróceniem, a co więcej za przywróceniem, zgodnie z intencją projektodawcy, wyrażoną i zapisaną w protokole. Trochę to dziwna sytuacja, że Platforma Obywatelska staje się wyrazicielem woli ówczesnej przewodniczącej Rady Miejskiej p. Joanny Kopcińskiej, żeby tę stawkę przywrócić, ale my nic przeciwko przywróceniu tej stawki nie mamy. Co więcej, wtedy, w tamtej dyskusji ze strony naszych radnych padały liczne argumenty na rzecz tego, że to obniżenie może być dosyć kontrowersyjne, bo ono może doprowadzić do tego, że będą problemy ze znalezieniem miejsc parkingowych. W zasadzie te wszystkie argumenty z dyskusji z października 2013 r. pozostają ważne. Skoro zatem przestaną obowiązywać te argumenty, które zgłaszali ówcześni projektodawcy dot. nasilonych remontów, to tym samym oczywistym jest przywrócenie stawek poprzednich. I to jest zasadnicza sprawa. Oczywiście popieramy jak najbardziej postulat uzupełnienia i wprowadzenia zapisów proekologicznych, czyli wprowadzenia preferencji dla samochodów elektrycznych i samochodów hybrydowych w zróżnicowanym stopniu. Było to już referowane przez projektodawcę, przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka. Wydaje się to bardzo rozsądne. W wielu miastach jest to praktykowane, aby dać taki sygnał na rzecz polityki proekologicznej. Oczywiście uchwała jest instrumentem w różnych celach, bo ona jest również instrumentem organizacji ruchu drogowego, ale w tej skali, jaka w tej chwili jest, liczba samochodów elektrycznych i hybrydowych, nie stanowi jakiegos generalnego zaburzenia w systemie ruchu, bo tych samochodów nie jest dużo. Natomiast będzie to bardzo ciekawy i pozytywny sygnał. Miejmy nadzieję, że tych samochodów będzie u nas coraz więcej, w szczególności samochodów elektrycznych. Chcielibyśmy natomiast zwrócić uwagę w dyskusji jeszcze na dwa aspekty sprawy. Pierwszy aspekt, to podział strefy i zróżnicowanie stawek. To kiedyś w Łodzi obowiązywało. Później zostało to ujednolicone. Wiele głosów było i trafiało do naszych radnych, że warto tę strefę podzielić i zróżnicować, aby z tego ścisłego centrum samochody wypychać i zachęcać do parkowania poza nim. Dlatego tę propozycję akceptujemy jak najbardziej. Natomiast dyskusję w naszym klubie wzbudziła kwestia abonamentów i opłat. Jak wiemy, jest bardzo

wiele rozwiązań w tym zakresie w różnych miastach stosowanych. Wręcz bardzo ciekawym i dającym pewien asumpt do dyskusji przykładem jest Warszawa, gdzie w ogóle abonamentów nie ma. Przy tym, żeby zaznaczyć od razu, mówimy tylko i wyłącznie o abonamentach ogólnodostępnych. Jak najbardziej uzasadniona jest preferencja dla mieszkańców i innych podmiotów uprawnionych w postaci preferencyjnego abonamentu. Natomiast mówiąc o abonamentach dla ogółu uprawnionych pojawia się pewien problem. Otóż, gdy mówimy o stawce proponowanej przez Prezydenta Miasta w kwocie 500 zł, to jest to stawka dosyć zbliżona do stawki opłaconej w parkomacie. Jest to na poziomie osiemdziesięciu kilku procent tej stawki, która jest opłacona w parkomacie. Jest to pewna preferencja, ale głównie ułatwienie techniczne, które jest z tym związane. Natomiast, jeżeli ktoś miałby już opłacać te stawki przez cały rok, to w stosunku do abonamentu, który był dotychczasowy, byłaby to dosyć znaczna podwyżka. Uwzględniając głosy mieszkańców, które do nas docierały, chcielibyśmy zaproponować, aby wprowadzić w miejsce opłaty abonamentowej miesięcznej, która i tak naprawdę może być opłacona w parkomacie z podobnym skutkiem, opłatę abonamentową roczną w kwocie 2 500 zł w podstrefie A i 1 500 zł w podstrefie B. Jest to oczywiście podwyżka i kolejny sygnał, że będziemy starali się samochodów z centrum Miasta pozbywać, ale w przypadku tych, którzy zdecydują się ponieść te koszty za cały rok, będzie to stawka znacznie bardziej preferencyjna niż w projekcie uchwały. Jednocześnie stawki te będą zróżnicowane dla stref i to zróżnicowane dosyć znacznie. Umożliwi to dokonanie uzasadnionego wyboru. Nikt nie kupi sobie abonamentu na podstrefę A, tylko dlatego, że będzie to kilkaset złotych więcej, tylko po prostu będzie musiał mieć wyraźną potrzebę nabycia. Składałam poprawkę do Komisji Uchwał i Wniosków”.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Rozpatrywane łącznie dwa projekty uchwał paradoksalnie spowodowały taki super kontrastowy obraz, niestety odzwierciedlający się bardzo negatywnie. Tutaj zwracam uwagę, zwłaszcza autorom projektu uchwały odnośnie ulgi na abonament w przypadku samochodu o napędzie elektrycznym i hybrydowym, że tak naprawdę rozpatrywanie łącznie tych uchwał powoduje, iż odnosimy jednoznaczne wrażenie, ale także przekonanie, że ta uchwała jest z ulgami dla najbogatszych, a z podwyżkami dla najbiedniejszych. To się bardzo kumuluje w zestawieniu tych dwóch projektów uchwał. Jeżeli podejmiemy do tego z perspektywy celu, jakim jest rotacja, bo wprowadzanie opłat parkingowych na ulicach miast jest związane głównie z tym, aby była rotacja i żeby była możliwość parkowania w jakimś określonym czasie, to należy powiedzieć, iż ta rotacja dzisiaj jest. Żadne badania i żadne wskazówki nie przekonały nas co do tego, że rotacja jest mniejsza niż w innych miastach. Jeżeli ktokolwiek z Państwa korzysta z tych miejsc parkingowych, ja korzystam, to może się przekonać, że znajdzie zawsze miejsce. Oczywiście sprawą otwartą jest to, czy można poszerzać strefę o następne obszary. Jest to kwestia, którą zawsze można przeanalizować. Trudno dzisiaj negować propozycję poszerzenia tej strefy, ale sam wzrost opłat tak naprawdę jest odstraszaający. Przypomnę, że zawsze trzeba patrzeć na przyrost PKB, na zamożność mieszkańców. Okazuje się, że w przypadku porównania, co do zamożności mieszkańców, ten wzrost jest nieuzasadniony. A jednak forsuje się to dając ulgi najbogatszym, czyli właścicielom samochodów hybrydowych i elektrycznych. Nie kwestionujemy intencji ekologicznej i to wyrażaliśmy na posiedzeniu komisji. Intencja ta jest słuszna, ale gdyby projekt uchwały opisany w druku BRM nr 190/2015 był rozpatrywany samodzielnie. Natomiast wtapianie tego w projekt uchwały dot. podwyżki stawek opłat za parkowanie oznacza, że ten kontrast nam się jeszcze bardziej ujawnia. Chcemy odstraszać ludzi i chcemy, żeby oni płacili jak najwięcej. Proszę zwrócić uwagę na fakt, że abonamentów rocznych są śladowe ilości – 218 sztuk rocznie. To nie jest jakaś wielkość, nad którą w ogóle należałoby się zastanawiać. Natomiast forsowanie takich opłat jest klasycznie tylko fiskalnym

elementem. Chce się tylko podratować budżet Miasta o wspomniane 2 000 000 zł, które potencjalnie wpłyną. Ale coś z tego, jeśli my zaprzeczamy taką propozycją, jeśli ona zostanie przyjęta, tym działaniom, które mają zachęcać ludzi do korzystania ze strefy śródmiejskiej, z ul. Piotrkowskiej, z korzystania z wydarzeń, które mają tutaj być. Jednocześnie przecież nie ma jeszcze tych parkingów, które spełniałyby kryteria parkingów obsługujących strefę śródmiejską. I to jest związane tylko i wyłącznie z wyznaczonymi miejscami parkingowymi na poszczególnych ulicach. Dlatego też trudno jest przyjąć dzisiaj te rozstrzygnięcia w tym kształcie, które Państwo proponujecie. Uważamy, że ten wymiar fiskalny jest nie do przyjęcia. Projekt uchwały związany z wprowadzeniem podwyższonych opłat należy odrzucić. Niestety nie będziemy mogli także głosować nad poprawką, bo gdyby to była samodzielna uchwała mówiąca o ekologicznym wymiarze, bez wprowadzania uchwały, która ustanawia podwyżkę, to można byłoby ten cel ekologiczny dostrzec. Trzeba zwrócić uwagę na to, że przed nami jeszcze długa droga, bo najpierw powinniśmy rozpocząć lobbing na konferencji klimatycznej, która powinna ustanowić takie preferencje dla producentów samochodów ekologicznych. Natomiast tego byśmy nie kwestionowali, gdyby nie fakt, że mamy sytuację generalnej podwyżki, a obniżkę tylko dla tych, których dzisiaj stać na samochód hybrydowy lub elektryczny. Być może kiedyś cena tych samochodów zostanie zmniejszona. W związku z czym nie będziemy popierać zaproponowanych podwyżek. Nad poprawką już nie będziemy głosować, ponieważ ona jest związana z uchwałą, która wprowadza podwyżkę, a tylko jest jeden element obniżki”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Dzisiaj dyskutujemy o cenach parkingowych na terenie naszego Miasta. Kolejny raz warto przypomnieć, że wracamy do stanu sprzed kilku lat. Stanu, który został przez naszych poprzedników przyjęty, zaakceptowany i realizowany przez łodzian. Mamy za sobą ponad dwuletni czas dużych inwestycji. Poruszanie się po centrum Łodzi uległo poprawie. Zatem i dostępność dojazdu do śródmieścia stała się lepsza, a co za tym idzie ilość samochodów w centrum dużo, dużo większa. Wobec powyższego nie traktujemy tych regulacji, jako podwyżki, tylko jako przywrócenie stanu już obowiązującego w naszym Mieście. Po drugie, zdajemy sobie sprawę z tego, że wprowadzenie abonamentów rocznych o określonej wartości jest z jednej strony formą ulgi dla wykupujących abonamenty i przez rok parkujących w Łodzi. Z drugiej jednak strony musimy mieć świadomość, że w 100% sprzedaż abonamentów zasili budżet Miasta. W związku z tym będzie to nasze wspólne dobro. Musimy pamiętać również, że jeśli ta propozycja będzie dotyczyła ludzi zamożnych, mających w śródmieściu swoje miejsce pracy, to warto również zwrócić uwagę na fakt, że ta grupa łodzian tworzy miejsca pracy dla innych. Zatem nie jest to rzecz, czy gest z naszej strony, tylko i wyłącznie skierowany do pracodawców, ale za ich pośrednictwem również do pracowników, którzy mogą w centrum wykonywać swoje zadania wynikające z umowy o pracę. Mamy świadomość, że na łódzki grunt trafiają dopiero nieliczne przykłady samochodów z napędem elektrycznym, podczas gdy w innych miastach Europy jest to zjawisko prawie powszechne. Ulga dla właścicieli tych pojazdów, to nic innego, jak tylko zachęta, by inwestować w środki komunikacji – samochody, które nie będą zanieczyszczać centrum Miasta w szkodliwe związki chemiczne, a tym samym przyczynią się do poprawy stanu środowiska w centrum Miasta. Ostatnia kwestia, to sprawa najuboższej grupy mieszkańców, którzy zamieszkują centrum Łodzi. Ustalenie abonamentu strefowego dla stałych mieszkańców jest elementem niezwykle ważnym, pozwalającym na to, by na znacznie korzystniejszych niż powszechnie obowiązujących zasadach, mieszkańcy śródmieścia mogli korzystać z miejsc parkingowych. W tym miejscu jednak warto również zauważyć inną bardzo istotną rzecz. Odkąd sięgnę pamięcią wstecz, nawet do pierwszej kadencji łódzkiego samorządu, gdzie z uwagą przysłuchiwałem się projektom odrodzonego samorządu, na temat zagospodarowania centrum

Łodzi, już wtedy padały stwierdzenia o potrzebie budowania parkingów wielopoziomowych. Udało się z budżetu Miasta wybudować taki parking wielopoziomowy na starej hali EXPO. Parking ten już się zdekapitalizował i został wyłączony z możliwości wykorzystania go, jako miejsca parkingowego. To jest dobry przykład na to, że odradzający się samorząd mający olbrzymie problemy finansowe zdecydował się na budowę takiego parkingu. Wcześniej wygłaszane z tego miejsc i w tej sali zobowiązania i obietnice o powstaniu takiego wielopoziomowego parkingu w centrum Łodzi spełzły na niczym. Próba poszukiwania partnera prywatnego, z którym można byłoby w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego zrealizować to zadanie również się nie powiodła. Dlatego też z tego miejsca chciałbym zaapelować, abyśmy w tej kadencji podjęli się trudu sfinansowania ze środków budżetowych Miasta, wielopoziomowego parkingu w centrum Łodzi. Być może będzie to niewerbalny, ale namacalny przykład do tego, by również podmioty prywatne zechciały widzieć możliwość odniesienia korzyści finansowych z realizacji tego przedsięwzięcia. Znam wiele miast w Europie, gdzie parkingi płatne – wielopoziomowe należą do prywatnych właścicieli. Jest to dowód na to, że tam się opłaca. Cóż zatem szkodzi, aby również opłacało się to zrealizować w naszym Mieście? Mając wiele możliwości, co do zapisów dwóch procedowanych projektów uchwał, Klub SLD zajmie stanowisko według własnego osądu, według punktu widzenia każdego z nas, uznając za zasadne, by na temat parkowania w centrum Łodzi nie poprzestawać na dzisiejszej debacie, ale kontynuować ją pod kątem ewentualnie realizowanych w przyszłości inwestycji na terenie Miasta”.

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że sytuacja Łodzi jest o tyle specyficzna, ponieważ mamy dwa razy więcej abonamentów na parkowanie niż miejsc parkingowych w strefie. To jest właśnie przyczyna, dla której należy zwiększyć rotację. Ta rotacja w Łodzi, jeżeli chodzi o miejsca parkingowe jest o wiele niższa. Ponadto należy pamiętać, że stawka 3 zł jest stawką obowiązującą w Łodzi w roku 2012. Była ona zniesiona wyłącznie na okres remontów. A efekt zmniejszenia tej stawki, opłat abonamentowych był bardzo wyraźny, bowiem zwiększyła się znacząco liczba abonamentów. Wówczas projektodawcy uchwały twierdzili, że ta sytuacja się nie zmieni. A w rzeczywistości zmieniła się, ponieważ wpływ był. Czyli projektodawcy nie mieli racji. Natomiast, jeśli chodzi o ulgi dla właścicieli samochodów hybrydowych i elektrycznych należy pamiętać, że jednym z celów postawionych sobie niedawno przez nasze Miasto jest walka z niską emisją. Został przyjęty plan gospodarki niskoemisyjnej a indywidualny transport samochodowy jest jednym z dwóch podstawowych źródeł niskiej emisji, oprócz opalania i ogrzewania węglem. Dlatego też preferencje dla transportu ekologicznego wpisują się w strategię Miasta. Oczywiście, że one nie są wystarczające, ponieważ ten dodatkowy element powinien być także realizowany przez miejskiego przewoźnika, poprzez wprowadzenie w całości taboru hybrydowego albo też elektrycznego. Ponadto poprawka zgłoszona przez Klub Radnych Platformy Obywatelskiej znacząco poprawia procedowany projekt uchwały. Jednak myślę, że bylibyśmy zwolennikami braku abonamentów na parkowanie, ale być może projekt jest może początkiem tej drogi. Należy zwrócić uwagę, że takich abonamentów ani miesięcznych ani rocznych nie ma w Warszawie”.

Radny, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Zabieram głos przede wszystkim ze względu na to, że radny p. M. Walasek odniósł się do historycznych uwarunkowań dzisiejszej dyskusji. Rzeczywiście w październiku 2013 r. Rada Miejska poprzedniej kadencji debatowała nad obniżeniem stawek opłaty parkingowej do tego stanu, który funkcjonuje do dzisiaj.

Zabierałem w tej debacie głos, jako jeden z projektodawców tego pomysłu. Zabierała również głos była Przewodnicząca Rady Miejskiej, a obecna poseł na Sejm RP Joanna Kopcińska. Ja sobie doskonale te dyskusje przypominam. Jednocześnie przypominam sobie nasze deklaracje. Wyraźnie mówiliśmy, że Rada Miejska zapewne będzie chciała wrócić do poprzednich stawek, zaproponowanych w dniu dzisiejszym w momencie, kiedy zakończą się duże inwestycje infrastrukturalne w Łodzi. Wówczas mówiliśmy, że będzie to perspektywa końca 2015 r. Właśnie w tym terminie się spotykamy i dyskutujemy na temat powrotu do poprzednich stawek. Tylko jednak, kiedy w październiku 2013 r. mówiliśmy o obniżce, to mówiliśmy, że trzeba łodzianom zrekompensować to, że wydają pieniądze na stanie w korkach w centrum Miasta, to wówczas jeszcze prezydent Miasta p. H. Zdanowska deklarowała zakończenie przebudowy dworca Łódź – Fabryczna wraz z układem komunikacyjnym w lutym 2015 r. Potem termin ten został przedłużony do końca września 2015 r., a dzisiaj terminem obowiązującym jest sierpień 2016 r. Jeżeli już tak bardzo chcemy podczas tej dyskusji wracać do deklaracji i obietnic składanych przez różne osoby na tej sali, to wypadałoby wcześniej jednak zapytać Prezydenta Miasta H. Zdanowską, dlaczego te jej deklaracje publiczne i jej urzędników o dotrzymaniu kolejnych terminów ważnych inwestycji mających wpływ na to, jak porusza się człowiek po centrum Miasta nie są dotrzymywane? Dopiero w momencie, kiedy skończy się przebudowa układu komunikacyjnego wokół dworca Łódź – Fabryczna, kiedy mieszkańcy choćby ul. Kilińskiego zobaczą przed swoimi oknami, że mogą znowu poruszać się po drodze, do której się wcześniej przyzwyczaili, to ja wówczas podniosę rękę za tym, aby wrócić do stanu sprzed października 2013 r.”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, jej podsumowania dokonał **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in. „Wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały opisanego w druku nr 275/15, łącznie ze zgłoszonymi poprawkami. Chciałbym odnieść się krótko do abonamentów miesięcznych, rocznych. Udział tych abonamentów, jeżeli chodzi o całą strefę i dochody uzyskiwane z tych abonamentów w stosunku do dochodów w całej strefie nie jest stosunkowo wielki. W związku z powyższym nie zaobserwujemy wpływu na dochody budżetu Miasta, a jeżeli to w bardzo niewielkim stopniu, w przypadku zamiany tych abonamentów miesięcznych na abonamenty roczne. One być może będą bardziej przyjazne dla chcących z nich skorzystać z tego tytułu, że będą mogli je wykupić raz na rok. Dodajemy pewne utrudnienie, że jeżeli ktoś nie będzie przez cały rok korzystał, to nie ma możliwości zwrotu niewykorzystanej części. Bardzo istotne jest ustalenie nowych stawek mających na celu zwiększenie rotacji w strefie. Następnie chciałbym nawiązać do wypowiedzi przedmówcy i zakończenia prac oraz uciążliwości podkreślając, iż główne uciążliwości zniknęły. Natomiast, jeżeli chodzi o układ drogowy wokół dworca Łódź – Fabryczna, to uciążliwości z tym związane nie są zbyt duże w stosunku do całego Miasta. Jedynym ciągiem kołowym, wiadomo, że będzie ul. Kilińskiego, która docelowo ma zostać przeznaczona dla ruchu komunikacji miejskiej i docelowych wjazdów, a nie jako normalna droga łącząca inne części Miasta. Jedynie taką ulicą jest ul. Tramwajowa na osi północ – południe, która obecnie jest ulicą nieprzejezdną. Pozostałe ulice są przejezdne. Zatem sam układ ulic wokół dworca nie ma aż tak dużego wpływu na poruszanie się po całym Mieście. Czyli argument przedmówcy jest zupełnie nietrafiony. W żaden sposób nie utrudnia to dostępu do strefy płatnego parkowania w Mieście. Po zakończeniu układu drogowego wokół dworca będą prowadzone w centrum Miasta kolejne inwestycje, czy na szeroko rozumianym obszarze śródmiejskim z perspektywy unijnej 2014 – 2020. Przykładem może być cała rewitalizacja obszarowa. Można zatem powiedzieć, że te utrudnienia występują i opłat nie należy zmieniać. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym poprosić o przyjęcie projektu

uchwały opisanego w druku nr 275/2015 wraz z poprawkami dotyczącymi zmiany opłaty abonamentowej z miesięcznej na roczną a także wprowadzeniem zmniejszonych opłat, dla pojazdów o napędzie elektrycznym lub hybrydowym. W tym przypadku skala jest niewielka. Obecnie jest to w skali Miasta kilkadziesiąt pojazdów. Na pewno nie spowoduje to dodatkowego utrudnienia w znalezieniu miejsca w strefie płatnego parkowania”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ja ponownie chciałbym podkreślić, że zgłaszane przeze mnie rozwiązania, aby zwolnić samochody elektryczne z opłat i wprowadzić preferencyjną stawkę dla samochodów z napędem hybrydowym, czyli spalinowo – elektrycznym mają głównie na celu ochronę środowiska, a także ochronę naszego zdrowia. Samochody, które nie emitują zanieczyszczeń bądź ich emitują mniej, są zdrowsze dla roślin i dla ludzi, którzy przecież przebywają w Mieście. Wszyscy chcemy być zdrowi, więc moim zdaniem powinniśmy takie rozwiązania popierać. Chciałbym przypomnieć, że bezpłatne parkowanie samochodów elektrycznych, ale także i hybryd jest bardzo popularne w całej Europie, ale także w wielu miastach Polski. Łódź nie będzie pionierem, jeśli chodzi o wprowadzenie tych preferencji dla samochodów elektrycznych i hybryd. My dołączymy do grupy miast promujących takie rozwiązania. Jeżeli chodzi o lobbing, o którym mówił radny p. W. Tomaszewski, iż należy go robić na forum Światowego Szczytu Klimatycznego, to chciałbym podkreślić, iż takie lobbingi się odbywają. Z pewnością taki lobbing prowadzi Minister Środowiska p. J. Szyszko. Natomiast również w ostatni weekend odbywało się spotkanie w ramach Światowego Szczytu Klimatycznego spotkanie samorządowców. Czyli można powiedzieć, że również nasze głosy są tam słuchane, ponieważ w tej debacie brała udział Europejska Rada Miast i Regionów. Zatem dyskutujemy na forum europejskim, co zrobić, aby nasze miasta były bardzo ekologiczne. W wielu miastach europejskich jest już normą, że samochody elektryczne oraz z napędem hybrydowym są preferencyjnie traktowane, jeśli chodzi o parkowanie. Ponadto nie zgodzę się z tezą, że są to samochody wyłącznie dla bogatych, a propozycja jest skierowana wyłącznie dla najzamożniejszych mieszkańców Łodzi, ponieważ dzisiaj ceny samochodów, szczególnie z napędem hybrydowym spadają. Jeżeli policzymy koszty użytkowania samochodów hybrydowych są one porównywalne z „samochodami zwykłymi”. Obecnie mamy większą grupę odbiorców, decydujących portfelem a nie tylko ekologią. Wydaje mi się, że ten aspekt tańszego parkowania w centrum spowoduje, że ktoś policzy sobie i okaże się, że opłaca się kupić samochód hybrydowy, a nie spalinowy. Zysk jest prosty. Mniej emisji spalin w środowisku. Zatem powinniśmy zachęcać pewnymi rozwiązaniami fiskalnymi, aby chronić środowisko i nasze zdrowie. Dlatego też będę wszystkich namawiał do poparcia projektu uchwały dot. parkowania. Ponieważ Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu zapowiedział, że przyjmie, jako autopoprawkę rozwiązanie związane z hybrydami i samochodami elektrycznymi postanowiłem wycofać swój projekt uchwały, aby była możliwość głosowania nad jednym z projektów uchwał, którego projektodawcą jest Pani Prezydent. Zgłosiłem stosowną poprawkę, która konsumuje poprawkę zgłoszoną przez radnego p. M. Wałaskę w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej związaną ze zmianą abonamentów miesięcznych w abonamenty roczne z podaniem konkretnych stawek. Wydaje mi się, że takie kompleksowe rozwiązanie będzie najlepsze. Ponadto mam nadzieję, że my w ciągu najbliższych miesięcy będziemy mogli ocenić efekty ekologiczne uchwały związane z hybrydami oraz samochodami elektrycznymi. Od 1 lutego przyszłego roku wejdzie w życie procedowany projekt uchwały i kierowcy samochodów elektrycznych i hybrydowych będą mogli ze swoimi dowodami rejestracyjnymi udać się do Zarządu Dróg i Transportu po wykupienie abonamentu. Dla samochodów hybrydowych będzie to 120 zł, a dla elektrycznych będzie to zerowa stawka. Wówczas będzie można dokładnie policzyć ile mamy osób parkujących na co dzień samochodami elektrycznymi w centrum Miasta oraz ile mamy

samochodów hybrydowych. Myślę, że jest to bardzo dobry materiał na dyskusję na posiedzenie Komisji ds. Transportu. Będziemy mogli dyskutować o tym, jak się kształtuje ta strefa płatnego parkowania”.

W dalszej kolejności, wobec wycofania przez projektodawcę projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania – druk BRM nr 190/2015. Szczegółowa treść projektu uchwały stanowi **załącznik nr 15a** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku Nr 275/2015 wraz z przyjętymi poprawkami w formie autopoprawki.

Przy 21 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/478/15** uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania - druk nr 275/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.11.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 13:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartoszek Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruściak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walaśek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Skwarka Władysław	X
Razem:		6

Wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad **punktu 15** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości nowowynbudowanych budynków o funkcji biurowej i budynków rozbudowanych lub przebudowanych na funkcje biurowe oraz udzielania pomocy de minimis – druk Nr 276/2015 wraz z autopoprawką.

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił godzinną przerwę obiadową do godz. 14,10.

Obrady po przerwie obiadowej wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 4 do 20 listopada 2015 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

1. **Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in. „Chciałbym poprosić o odpowiedź, której nie otrzymałem już od trzech sesji, dotyczącej niepełnej odpowiedzi na interpelację w sprawie wydłużenia inwestycji dworca Fabrycznego. Prosiłem o uzupełnienie odpowiedzi o to, co wynikało z aneksu (30 września 2015 r.) do umowy na realizację tej inwestycji. Chodziło o to, jakie są roszczenia wykonawców w zakresie realizacji tej inwestycji, o czym mowa w tym aneksie oraz o opinię ekspercką wymienioną na końcu aneksu. Do dnia dzisiejszego nie doczekałem się tej opinii eksperckiej, o którą upominałem się również na posiedzeniach komisji, podczas rozpatrywania projektu budżetu. Prosiłbym o dojście do tego efektu, abym mógł dowiedzieć się o tych roszczeniach i ekspertyzie”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, iż wystąpi do Zarządu Dróg i Transportu o udostępnienie informacji, o które prosi przedmówca.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in. „Właściwie nie wiem, czy wypowiedź ustna prezentowana podczas procedowanego punktu jest traktowana jako coś istniejącego, czy też należy składać kolejną interpelację. Zakładałem, że skoro coś powiedziałem, to już nie będę zarzucał Państwa papierem, tylko dowiem się o sprawy, o które występowałem. O to już upominam się po raz trzeci”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak wyjaśniła, iż zgodnie ze Statutem Miasta odpowiedzi na interpelacje powinny być udzielone w ciągu 14 dni.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział mówiąc m.in. „Otrzymałem odpowiedź na interpelację. Przedstawiono mi aneks. Natomiast po otrzymaniu odpowiedzi stwierdziłem z mównicy, że jest ona niepełna i proszę o jej uzupełnienie. Teraz po raz trzeci upominam się o to uzupełnienie. Chodziło mi również o to, czy mogę się upominać tylko pisemnie, czy też mogę ustnie?”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała, iż nie ma potrzeby kierowania prośby o uzupełnianie na piśmie. Każde zapytanie radnego przekazywane jest na piśmie do komórki merytorycznej, z prośbą o odniesienie się do prośby Państwa Radnych. Obecnie sprawa poruszona przez przedmówcę zostanie wyjaśniona, a Pan radny otrzyma wyczerpującą odpowiedź na interpelację.

2. **Radny, p. Andrzej Kaczorowski** powiedział m.in.: „Otrzymałem odpowiedź na interpelację w sprawie kursowania linii 98 z Retkini na „nowy Olechów”. Przyznam, że odpowiedź ta nie jest satysfakcjonująca, ponieważ napisano, że tylko jedna linia tramwajowa ma kursować. Natomiast przed przebudową trasy W - Z kursowały trzy linie: 10, 14 oraz autobus 98. Obecnie mieszkańcy Retkini, jak i Smulski oraz „nowego Olechowa” zgłaszają uwagi, że w przypadku jakiegokolwiek awarii mogącej wystąpić na tej trasie (torowisku), nie ma żadnej linii pośredniej. Zanim przewoźnik podstawia autobusy zastępcze minie co najmniej pół godziny. Sądzę zatem, iż należałoby ponownie rozważyć uruchomienie linii autobusowej 98, która obsługiwałaby tę trasę. Uważam, że Zarząd Dróg i Transportu ustosunkuje się do poruszonych kwestii”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Wiele osób, w tym ja, interweniowało w sprawie linii 98. W tej sprawie rozmawiałam również z Przewodniczącym Doraźnej Komisji ds. Transportu, aby na posiedzeniu Komisji sprawa linii 98 została poruszona. Chodzi o to, aby Zarząd Dróg i Transportu wziął pod uwagę wszystkie uwagi mieszkańców, co do funkcjonowania tej linii. Mam nadzieję, że Zarząd Dróg i Transportu spowoduje, że linia ta zostanie uruchomiona”.

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko odnosząc się do powyższej wypowiedzi powiedziała m.in.: „Rzeczywiście mogę potwierdzić, iż zapotrzebowanie na ten alternatywny transport istnieje. Sądzę, że Zarząd Dróg i Transportu jest świadomy, że ten czas reakcji na ewentualne awarie jest wydłużony, a mieszkańcy niepotrzebnie denerwują się. Prośba o tę informację zostanie przekazana do Zarządu Dróg i Transportu”.

Radny, p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „W imieniu mieszkańców chciałbym poprosić o ponowne przeanalizowanie tej struktury transportu, która nie spełnia oczekiwań, biorąc pod uwagę liczbę mieszkańców mieszkających na wschodzie i na zachodzie naszego Miasta a próbują dostać się do centrum, są zablokowani. Cieszę się, że nie jest to jedynie mój tylko sygnał w tym zakresie. Mam nadzieję, że Zarząd Dróg i Transportu w jakiś sposób pozytywnie pochyli się nad tym tematem”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania sześć interpelacji. Pierwszą w sprawie przeanalizowania możliwości przyspieszenia otrzymania propozycji lokalu mieszkalnego, której treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Drugą w sprawie realizacji wymiany okien dla mieszkanki Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Trzecią w sprawie zamiany lokalu przy ul. Wapiennej, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Czwartą w sprawie przekazania w użytkowanie lokalu po rewitalizacji, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Piątą w sprawie umożliwienia ponownego podpisania umowy najmu na lokal przy ul. Finansowej, której treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Szóstą w sprawie sytuacji p. Marciniaka przebywającego na terenie ogródków działkowych, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radna p. Małgorzata Bartosiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania sześć interpelacji. Pierwszą w sprawie miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych na terenie parkingów należących do Miasta, której treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Drugą w sprawie świadczenia usług przez przedstawicieli Powiatowego Urzędu Pracy w Gimnazjum nr 40, której treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Trzecią w sprawie I edycji kampanii „Ucz się w Łodzi”, której treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Czwartą w sprawie zmiany organizacji ruchu na Karolewie, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Piątą w sprawie sposobu i terminu wykonania prac odtworzeniowych dróg i chodników sprzed budowy trasy W - Z, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Szóstą w sprawie sposobu i formy stosowanej przez Wydział Edukacji informowania radnych o działaniach i projektach przez siebie realizowanych, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Radni p. Bartłomiej Dyba – Bojarski i p. Sebastian Bulak skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie kierowania pism dot. eksmisji na papierze opatrzonym logo Miasta „Łódź kreuje”, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad XIX sesji odbytej w dniu 28 października 2015 r. oraz XX sesji w dniu 18 listopada 2015 r. stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 19 listopada do 8 grudnia 2015 r. stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zaproponowała, aby sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami stanowiło załącznik do protokołu.

Radny p. Łukasz Magin poprosił o odczytanie sprawozdania z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi, szczególnie jeżeli chodzi o działania, jakie miały miejsce w ostatnią sobotę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak przedstawiła sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami, które stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Ponadto poinformowała, że w momencie, kiedy Przewodniczący Rady Miejskiej powróci na obrady będzie możliwość zadawania pytań.

Radny p. Łukasz Magin zaproponował ogłoszenie przerwy w obradach do czasu powrotu Przewodniczącego Rady Miejskiej lub też przerwanie procedowania obecnego punktu i powrócenie po przybyciu na salę obrad Pana przewodniczącego.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o sprawdzenie, czy w sprawozdaniu Przewodniczącego Rady Miejskiej zawarta jest informacja o jakichkolwiek działaniach związanych z wywiezieniem z Łodzi historycznych samolotów znajdujących się przy ul. Piłskiej. Chciałbym zapytać, czy Pan przewodniczący podjął w tym zakresie jakieś działania? Padły deklaracje, że ma powstać w Łodzi muzeum, gdzie te samoloty mogłyby zostać umieszczone”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „W nawiązaniu do wypowiedzi p. Ł. Magina chciałbym odpowiedzieć, że w moim sprawozdaniu brak jest informacji na temat udziału w wydarzeniach, jakie miały miejsce w ostatnią sobotę”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że Pan przewodniczący jest Przewodniczącym Rady Miejskiej i reprezentuje ten organ 24 godziny na dobę. Chciałbym zapytać, czy uczestniczył Pan w czymś w rodzaju hapennigu Platformy Obywatelskiej przed siedzibą Prawa i Sprawiedliwości w ostatnią sobotę w godzinach około południowych, a jeżeli tak, to w jakim charakterze?”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Faktycznie jestem Przewodniczącym Rady Miejskiej 24 godziny na dobę, ponieważ innej formuły nie ma. Natomiast nie wpisuję w działalność Przewodniczącego Rady Miejskiej spotkań politycznych, towarzyskich, środowiskowych, rodzinnych czy związanych z hobby lub ze spotkaniami w szkole mojego syna. Nie ma tam mojego pełnego kalendarza działalności, tylko są to działania podejmowane jako Przewodniczącego Rady Miejskiej w imieniu łódzkiego samorządu, w związku z pełnieniem mandatu radnego. Natomiast mój udział w działalności politycznej czy społecznej nie jest ujmowany w sprawozdaniu”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jaki charakter Pana zdaniem miało wydarzenie, które odbyło się w ostatnią sobotę?”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Najlepiej, jak Pan radny zapytałby organizatorów, czy działacze Stowarzyszenia Młodzi Demokraci. Pan radny był kiedyś członkiem tego Stowarzyszenia, zostałem zaproszony. Na tym spotkaniu stałem z Konstytucją RP w ręku przed siedzibą PiS. Tak wyglądał mój udział”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jeszcze o osobistą ocenę Pana przewodniczącego. Czy to, co towarzyszyło temu działaniu było zgodne z ogólnie przyjętymi standardami życia politycznego i społecznego?”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Manifestowanie swojego przywiązania do prawa myślę, że tak. Tego mnie uczono również na Wydziale Prawa UŁ. Jeżeli chodzi o manifestowanie swojego patriotyzmu, to tak. Natomiast nie zauważyłem, aby jakkolwiek osoba stojąca w miejscu publicznym /pasaż Schillera/ łamała jakiekolwiek zasady, czy kogokolwiek obrażała swoim zachowaniem, ponieważ te osoby zachowywały się bardzo spokojnie i nikt nie skandował żadnych haseł. Trudno to nawet nazwać happeningiem, ponieważ on wiąże się z pewnym wydarzeniem, gdzie często artykułowane są pewne emocje. Tam, tych emocji kompletnie nie było, a był raczej smutek i zaduma”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „A znicze, które zostały zapalone, czego były formą upamiętnienia?”.

Do zapytania odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „O to proszę zapytać organizatorów, ponieważ nie ja byłem organizatorem”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zaapelowała, aby w wypowiedziach ograniczyć się do kwestii związanych z tematem działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Chciałbym zatem zapytać, co Pan, jako Przewodniczący Rady Miejskiej chciał upamiętnić poprzez udział w takich okolicznościach?”.

Do zapytania odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Otrzymałem zaproszenie do udziału w spotkaniu, które miało na celu pokazanie przywiązania do Konstytucji RP. Dlatego też z domu zabrałem ten dokument i przyszedłem z nim na spotkanie. Chciałem w ten sposób pokazać swoje przywiązanie do Konstytucji i do zasad w niej napisanych, szczególnie do art. 10, który stanowi o trójpodziale władzy w Polsce na władzę wykonawczą, ustawodawczą i sądowniczą oraz na art. 7 dot. zasad legalizmu. Jestem przywiązany do tej Konstytucji, jak i do każdej konstytucji Rzeczypospolitej, która w sposób demokratyczny była, jest czy będzie przyjęta przez Polaków. Myślę, że jest normalne dla każdego Polaka, iż jest przywiązany do najważniejszego aktu prawnego, jakim jest Konstytucja RP. Tak jak tydzień wcześniej w weekend brałem udział w pięknym wydarzeniu, którym było czytanie na głos Konstytucji organizowanym przez Gazetę Wyborczą. Zebrało wielu łodzian czytających

Konstytucję w skupieniu i milczeniu. Tydzień później młodzi ludzie zorganizowali spotkanie, które dotyczyło Konstytucji. Nie widzę w tym nic niestosownego”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Ja również nie widzę nic niestosownego w Pańskim przywiązaniu do Konstytucji RP. Tylko jestem przyzwyczajony do pewnych norm kultury np. zapalania zniczy w określonych miejscach. Chciałbym zatem Pana zapytać, jaki związek miało to zapalanie zniczy, szczególnie w tym miejscu”.

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „O te kwestie proszę pytać organizatorów spotkania. W dalszej kolejności chciałbym nawiązać do wypowiedzi radnego p. M. Michalika i powiedzieć, że działania zostały podjęte przez Ministerstwo Obrony Narodowej. Byłem troszkę zdziwiony, ponieważ z tego, co pamiętam nie podpisywałem porozumienia, ale brałem udział w rozmowach. Był zapis, że strony będą się informować o swoich działaniach. My jako samorząd chcieliśmy, aby powstało Muzeum Lotnictwa. Nawet wspólnie z radnym p. M. Walaskiem składałem projekt do budżetu obywatelskiego, który jednak nie uzyskał aż tak dużego poparcia łodzian, aby został zrealizowany. Natomiast powstała koncepcja „LaboT-u”, aby powstało Muzeum Lotnictwa na Brusie. Zostało to przygotowane przez ówczesnego wiceprezydenta Miasta p. R. Stępnia. Oczekiwałem od naszego partnera, że jeżeli istniał plan przeniesienia zbioru eksponatów do Dębina o informację, czy jakieś działania są realizowane, czy też nie? Łódź została postawiona przed faktem dokonanym. Eksponaty zostały po prostu zabrane. Żałuję, ponieważ byłem za tym, abyśmy mieli te eksponaty w Łodzi. Natomiast trudno dyskutować z faktami dokonanymi. Nie podjąłem w ostatnim tygodniu żadnych czynności. Jestem ciekaw, czy otrzymamy jakąś informację ze strony Ministerstwa Obrony Narodowej z wyjaśnieniami. Jeżeli Pan radny sobie życzy, to ja w dniu jutrzejszym napiszę list do ministra A. Macierewicza z zapytaniem dlaczego te eksponaty decyzją Ministerstwa Obrony Narodowej zostały wywiezione. Zobowiązuję się, że w dniu jutrzejszym taki list skieruję. Mam nadzieję, że Panu ministrowi również zależy na tym, aby te eksponaty były w Łodzi, ponieważ jest posłem z województwa łódzkiego. Być może w Ministerstwie jest jakieś nieporozumienie i te eksponaty przez przypadek wyjechały z Łodzi”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, co Pan przewodniczący na ten temat zamieścił w sprawozdaniu?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że takiej informacji w sprawozdaniu swoim nie umieścił.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Nic Pan nie zamieścił, nie uznał tego za ważny temat mimo, że przez 4 lata „mamiliście” łodzian i radnych, że radni Platformy Obywatelskiej „załatwią” to muzeum dla naszego Miasta. Przynajmniej teraz niech Pan wystąpi. Wydaje mi się, że to nie samochody Ministerstwa Obrony Narodowej przyjechały do Łodzi. Proszę to wyjaśnić, ponieważ to Pan sprowokował wspólnie z senatorem RP M. Grubskim oraz radnym M. Walaskiem i obiecywaliście łodzianom to muzeum. Zakończcie tę sprawę przyzwoicie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zobowiązał się do poproszenia ministra Obrony Narodowej A. Macierewicza o wyjaśnienie, dlaczego Ministerstwo poleciło wywóz eksponatów niezgodnie z zawartym z Miastem porozumieniem. Ponadto mówca powiedział: „Z tego, co wiem zmieniła się ekipa rządowa. W momencie, kiedy ministrem był p. T. Siemoniak te eksponaty stały w Łodzi. Natomiast w momencie, kiedy ministrem stał się

A. Macierewicz, te eksponaty z Łodzi wyjechały. To są fakty. Nie będę dyskutował, kto podejmował decyzje, a w dniu jutrzejszym o to zapytam. Myślę, że odpowiedź Pan radny otrzyma”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Mam nadzieję, że Pan przewodniczący wprowadzając nas na tor obietnic, wyjaśni radnym oraz łodzianom, co Państwo zrobiliście przez 4 lata w tej sprawie. O ile wiem, to część samolotów wyjechała z ul. Piłskiej znacznie wcześniej. To co się stało ostatnio jest już ostatecznym wynikiem tego. Wypada się rozliczyć ze składanych obietnic”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „W kolejnym sprawozdaniu zostanie ujęta informacja o wystąpieniu do Pana ministra A. Macierewicza. Będę prosił o dokładne wyjaśnienie informacji nt. wywozu z Łodzi tych eksponatów, niezgodnie z zawartym porozumieniem”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, że pod siedzibą PiS tylko raz w roku zapalane są znicze i świece. Jest to rocznica śmierci M. Rosiaka. Dobrze byłoby, aby do Platformy Obywatelskiej to dotarło”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Przykro mi jest, że M. Rosiak przywoływany jest w dyskusji politycznej. Był również moim kolegą. Obaj znaliśmy go bardzo dobrze. Wydarzyła się wielka tragedia. Włączanie osoby, która była ofiarą morderstwa jest nie na miejscu”.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk Nr 287/2015 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt wraz z trzema autopoprawkami dotyczy m.in.: zmian dochodowo – wydatkowych:

- Wydziału Edukacji i realizacji projektu w ramach „Erasmusa+ 2015/2017” realizowanego w całości ze środków zewnętrznych,
- Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, gdzie łącznie dochody i wydatki zwiększają się o kwotę 148 985 zł,
- zabezpieczenia środków na dopłaty do Spółki z o.o. „Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta” z przeznaczeniem na pokrycie strat z lat ubiegłych na łączną kwotę 8 300 000 zł. Źródłem pokrycia tych dodatkowych wydatków są zmniejszenia na zadaniu „Rewitalizacja Księżego Młyna”,
- uruchomienia środków z rezerwy na inicjatywy lokalne „Festyn Bałucki na 100-lecie przyłączenia wsi Bałuty do Łodzi” w wysokości 8 600 zł,
- porządkowania budżetu przed końcem roku związanego z uchwałami rad osiedlowych na kwotę 20 851 zł dla placówek podległych Wydziałowi Edukacji; środków dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w ramach przesunięcia kwoty 19 367 zł, związanego z Miejskim Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz świetlicami środowiskowymi,

- Państwowej Straży Pożarnej i uwolnienia środków na zakup ciężkiego samochodu ratowniczego.

Autopoprawka nr 1 w części dochodowo – wydatkowej dotyczy:

- Administracji Zasobów Komunalnych Łódź – Górna i kwoty 55 542 zł w związku z odszkodowaniem na wydatki związane z usunięciem szkód,
- Projektu „Erasmus+ 2015/2017” i zwiększeniem dochodów i wydatków w 2015 r. o 33 257 zł,
- przeznaczenia kwoty 44 375 zł na wydatki administracji zasobów komunalnych w części dotyczących rozliczeń ze wspólnotą mieszkaniową,
- przesunięcia środków na zadaniach inwestycyjnych związanych z opracowaniem planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi i przebudowy dróg na Osiedlu Sikawa na rok 2016,
- uchwał podejmowanych przez rady osiedlowe związanych z ochotniczymi strażami pożarnymi, placówkami podległymi Wydziałowi Edukacji na kwotę 102 578 zł, jednostkami podległymi Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w wysokości 14 000 zł, jednostkom podległym Wydziałowi Kultury w wysokości 27 130 zł,
- zmian porządkowych w Wydziale Edukacji.

Autopoprawka nr 2 dotyczy w części dochodów i wydatków, włączenia środków z tytułu subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w wysokości 338 659 zł z przeznaczeniem dla publicznych domów pomocy społecznej, włączenia odszkodowania dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w wysokości 1302 zł. Ponadto autopoprawka dotyczy przesunięcia realizacji zadania inwestycyjnego na rok 2016 związanego z rewitalizacją Pałacu Poznańskich w Łodzi. Po stronie wydatków szereg zmian w autopoprawce nr 2 jest konsekwencją uchwał rad osiedlowych. Ponadto zmiany w wydatkach dotyczą inicjatywy lokalnej „Pojazd Św. Mikołaja”, którego realizatorem jest Przedszkole Miejskie nr 57 w wysokości 10 200 zł. W autopoprawce nr 2 największą pulę stanowią środki przeznaczone dla placówek podległych Wydziałowi Edukacji w wysokości 139 992 zł; dla placówek związanych z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w wysokości 3 975 zł oraz dla Wydziału Kultury w wysokości 1 496 zł. Autopoprawka nr 2 obejmuje również zmiany porządkujące związane z zadaniem „Termomodernizacja obiektów edukacyjnych” w części dot. Szkoły Podstawowej nr 34 oraz Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1. Zadanie nie zostanie w pełni zrealizowane w roku 2015. Dlatego też niezbędne jest wyodrębnienie tego zakresu i wpisanie do Wieloletniej Prognozy Finansowej z finansowaniem w roku 2016. W autopoprawce nr 2 zapisano dodatkowe środki dla Wydziału Kultury w części dotyczącej funkcjonowania teatrów w wysokości 685 836 zł. Natomiast autopoprawka nr 3 eliminuje środki dla Policji.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Edukacji; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Ładu Społeczno - Prawnego. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym odnotować te zmiany, które będą miały wpływ na lata następne, a szczególnie przyszły rok. Przede wszystkim chciałbym zaznaczyć, że mamy kolejne przesunięcie na przyszły rok realizacji projektów rewitalizacyjnych, które obejmowały Księży Młyn z potwierdzeniem, że są to pieniądze teoretyczne. To znaczy, że tak naprawdę nie mamy tych środków. Miały być one w roku bieżącym wykorzystywane na formułowanie wniosku i podpisanie stosownej umowy i projektu. Jednak jest to ciągle zawieszone. Ponieważ kumuluje się to w wielu przypadkach. Wiele remontów i działań rewitalizacyjnych jest przesuwanych. Ta kumulacja „nie idzie” jednocześnie z urzeczywistnianiem, materializacją środków i realizacją tego programu. Drugą zmianę odnotowuję głównie w tym kontekście, że dopłacamy do Portu Lotniczego dość wysoką kwotę, ale jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę, że lotnisko powinno działać i funkcjonować, ponieważ jest koniecznym elementem życia Miasta, jednak za mało „przebijamy się” z wiedzą o tym lotniku. Nawet, jeżeli w tej chwili istnieje wzrost liczby pasażerów, to w zewnętrznym odbiorze istnieją dokładnie odwrotne konotacje. W dniu wczorajszym na ogólnopolskiej antenie jednej z telewizji przekazano informację, że łódzkie lotnisko jest najgorzej odbierane, jako będące niemalże w stanie kryzysu. Zatem zwracam na to uwagę, ponieważ dopłacamy do lotniska, które jest potrzebne, ale podejmowane działania powinny być bardziej skuteczne i lepiej prezentowane na zewnątrz”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „W nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy cieszę się, że akceptuje działania polegające na wspomaganiu lotniska. Jest to temat rzeka, na który można mówić bardzo dużo. Dlatego też chciałbym podkreślić, że to nie jest tak, że łódzkie lotnisko jest najgorzej postrzegane. Rzeczywiście wyniki za 2014, jeżeli chodzi o spadki nie były budujące. Natomiast często jest tak, że dopóki dany rok nie jest zamknięty mówi się o roku poprzednim. Natomiast w roku 2015 jest już nieźle. W październiku br. z 11 lotnisk ujawniających swoje dane, Łódź ma drugi najlepszy wynik. Obecnie notowana jest pewna poprawa. Jest to jednak zawsze temat dyskusji. Należy pamiętać, że większy ruch wymaga jeszcze większych nakładów. To nie jest tak, że „to samo zaczyna się kręcić”. Ponieważ „sam się kręci” Kraków, Warszawa czy Gdańsk. Natomiast lotniska znajdujące się na pośrednim szczeblu np. Rzeszów, Lublin, czy też Poznań i Wrocław są wspomagane. Zawsze tematem dyskusji będzie wysokość tego wspomagania i zakres. Kolejną kwestią jest zaangażowanie Urzędu Marszałkowskiego w to przedsięwzięcie. Należy jednak pokrywać zobowiązania lotnika, ponieważ najgorsza sytuacja byłaby taka, jaka miała miejsce w Radomiu, gdzie przewoźnik wstrzymał loty. Następnie zaczęto grozić mu procesami. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że dofinansowane lotniska jest poważnym wydatkiem. Jeżeli natomiast podejmiemy w dyskusji stanowisko sprowadzające się na przykład do przekazania kolejnych 10 000 000 zł, czy 20 000 000 zł, to wówczas będzie można mówić o otwarciu kolejnych połączeń. Tylko wówczas należy się zastanowić, czy to jest dobry pomysł na wydatkowanie takich pieniędzy. Jest to temat na szerszą dyskusję. Obecnie natomiast popieram procedowany projekt uchwały. Należy lotnisko rozwijać, ponieważ warto, szczególnie, jeżeli chodzi loty do Monachium”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 287/2015 wraz z trzema autopoprawkami.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/479/15** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 287/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.12.2015 r.) wraz z 3 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 15:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruściak Marcin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil			X
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek			X
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz			X
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		20	0	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk Nr 288/2015 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt wraz z trzema autopoprawkami dotyczy zmian przyjętych w projekcie uchwały opisanym w druku nr 287/2015 oraz związanych z zarządzeniami Prezydenta Miasta dokonywanych od ostatniej sesji Rady Miejskiej. Jeżeli chodzi o dochody i wydatki, to zwiększają się o 7 529 544 zł. Nie ma zmian, jeżeli chodzi o wynik budżetu oraz część przychodowo – rozchodową. Natomiast, jeżeli chodzi o rok 2016, to dochody i wydatki zwiększają o 99 613 881 zł. Jest to związane z włączeniem po stronie dochodów środków z Unii Europejskiej z tytułu zwiększenia dofinansowania na dworzec multimodalny i trasę W – Z. Jeżeli chodzi o lata następne, to nie ma zmian. Również w zakresie łącznej kwoty długu oraz wskaźników limitujących dług nie ma żadnych zmian, znajdują się w granicach ustawowych. Natomiast, jeżeli chodzi o załącznik nr 2 do projektu w zakresie przedsięwzięć, to są to zmiany wynikające z druku nr 287/2015, bieżącym funkcjonowaniem Miasta. Dwie zmiany nie dotyczą roku 2015, a związane są z latami następnymi. Chodzi o Zarząd Dróg i Transportu i wydłużenia okresu realizacji projektu „Dokumentacja dotycząca dróg stanowiących dojazdy do węzłów S 14”. Zadanie to będzie realizowane do roku 2019 a wzrost wartości następuje o 3 465 069 zł. Drugie zadanie dotyczy zwiększenia środków na rewitalizację obszarową dla Zarządu Dróg i Transportu o 6 000 000 zł w roku 2016.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że zmiany, o których wspominał Skarbnik Miasta, jeżeli chodzi o zwiększenie proporcji dofinansowania ze strony Unii Europejskiej dla trasy W – Z i dworca multimodalnego. Kwotowo jest to dla Łodzi znaczące i dające ulgę i umożliwiające rozliczenie, tylko pojawia się pytanie, czy rzeczywiście to rozliczenie nastąpi? Zwłaszcza, jeżeli chodzi o dworzec, czy będzie pełną pulą rachunków potwierdzonych, pozwalających na wykorzystanie 252 000 000 zł środków z Unii Europejskiej. Nie wiadomo, jakie będą te rozliczenia w przypadku trasy W – Z. Niepokojące jest to, czy Miasto nie będzie płacić podwójnie, w przypadku rozliczeń dotyczących prac związanych z tworzeniem estakady oraz wylewkami betonowymi korka betonowego, ścian przesłonowych. Przesuwane są pieniądze na rewitalizację ze skutkiem tego, co zostało dokonane w zmianach budżetowych. Istnieje niebezpieczeństwo tego, czy w ogóle pieniądze te będą realne i skumulowane w coraz krótszym okresie na przyszłość. Jednak jedno pozytywne, co chciałbym zaznaczyć, to sprawa dotycząca trasy S 14, czyli projektu zakodowanego w prognozie, pozwalać będzie na wnioskowanie o środki zewnętrzne, by to podłączenie urzeczywistnić”.

Wobec dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 288/2015 wraz z trzema autopoprawkami.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **10** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/480/15** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 288/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.12.2015 r.) wraz z 3 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 15:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruścik Marcin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil			X
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał			X
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek			X
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz			X
28.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		18	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
7.	Walasek Mateusz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Radny, p. Marek Michalik w imieniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w **punkcie 14a** projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi – druk BRM nr 215/2015.

Wobec powyższego **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 A - druk BRM nr 215/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 15:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 14a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi – druk BRM nr 215/2015.

W imieniu projektodawcy - Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Marek Michalik**, który poinformował, iż projekt dotyczy przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi do 20 stycznia 2016 r. z powodów organizacyjnych.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 215/2015.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/481/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Nad Stawem w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi w Łodzi - druk BRM nr 215/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 15:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Tumilowicz Jarosław	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Punkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości nowowyprowadzanych budynków o funkcji biurowej i budynków rozbudowanych lub przebudowanych na funkcje biurowe oraz udzielania pomocy de minimis – druk Nr 276/2015 wraz z autopoprawką zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej - ePUAP - druk Nr 289/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Finansowego p. Sebastian Potocki**, który poinformował, iż deklaracje podatkowe wprowadzone były uchwałą Rady Miejskiej z 27 marca 2013 r. Jednak ze względu na znówelizowanie ustaw o podatkach i opłatach lokalnych, o podatku rolnym, podatku leśnym oraz Ordynacji podatkowej istnieje konieczność doprowadzenia zgodności deklaracji z brzmieniem tych przepisów. Zmiany mają jedynie charakter techniczny i najczęściej polegają na zmianach redakcyjnych. Struktura i konstrukcja deklaracji pozostaje niezmienną.

Następnie wobec braku pytań, **przewodząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Gdybym zaproponował, aby na str. 193 załącznika do procedowanego projektu uchwały w ostatnim wierszu zamienić „zero” na „jedynekę”, jaki to będzie miało skutek?”.

Do wypowiedzi odniósł **zastępca dyrektora Wydziału Finansowego p. Sebastian Potocki**, który powiedział m.in.: „Załącznik ten stanowi o powiązaniu pól w kontekście elektronicznej formy deklaracji. Najpierw tworzona jest forma elektroniczna danej deklaracji, z której następnie powstaje plik tzw. xsd. W sytuacji zmiany formy papierowej jakiegoś pola, wówczas nastąpiłaby zmiana w załączniku nr 2”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Wiem, że zgodnie z wymogami formalnymi taki formularz musi zostać przyjęty w drodze uchwały Rady Miejskiej. Jednak w mojej ocenie nie warto powielać tego załącznika dot. elektronicznej części, która zapisana jest symbolami z uwagi na oszczędność papieru. Nikt nie jest w stanie tych zapisów odczytać. Rozumiem, że istnieją pewne wymogi ustawowe. Sądzę, że należałoby zmodyfikować zapisy ustawowe, aby przyjmować tylko to, co jest rozczytywalne. Natomiast nośniki elektroniczne są konsekwencją, tego, co zostanie przyjęte przez Radę Miejską”.

Do wypowiedzi odniósł się **zastępca dyrektora Wydziału Finansowego p. Sebastian Potocki**, który powiedział m.in.: „Zdajemy sobie sprawę, że druk ten jest rozbudowany. Mało kto jest w stanie zweryfikować zapisy znajdujące się w tym załączniku. Jednak niedawno zapadło rozstrzygnięcie nadzorcze w innym mieście, a nie w Łodzi, odnośnie uchwały, w której nie było załącznika w postaci elektronicznej. Została ona z tego powodu uchylona. Załącznik taki musi być dołączony do uchwały, co wynika wprost z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ja to wszystko potwierdzam. To jest wyznacznik dla nas, dla naszych przedstawicieli w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, aby zainicjować zmiany, które nie będą powodować zużywania takiej ilości papieru”.

Wobec dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 289/2015.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/482/15** w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej - ePUAP, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej - ePUAP - druk nr 289/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 15:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że przy konstruowaniu porządku obrad zgłaszałem projekt uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ofert dla użytkowników i dzierżawców prowadzących kioski podlegające demontażowi w wyniku utworzenia parku kulturowego – **druk BRM nr 216/2015**. Chciałbym, aby został on wprowadzony w pkt. 17a porządku obrad. Jest on powiązany z projektem uchwały dotyczącym ustanowienia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej”.

Wobec powyższego **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy 25 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 17 A - druk BRM nr 216/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 15:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta			X
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartoszek Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **radny, p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad **punktu 17b** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi – druk BRM nr 214/2015.

Prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak poddała pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 17 B - druk BRM nr 214/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 15:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścik Mardin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej wraz z autopoprawką - druk Nr 222/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Biura Architekta Miasta p. Kamila Kwiecińska - Trzewikowska**, która poinformowała, iż projekt dotyczy utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej. Jest to zadanie wynikające bezpośrednio z Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami. W lutym br. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej uznał ulicę Piotrkowską za pomnik historii, co jest bardzo istotnym faktem do tego, aby w najkrótszym czasie przyjąć rozwiązania służące poprawie i monitorowaniu oraz lepszemu zarządzaniu tą przestrzenią. Obszar ulicy Piotrkowskiej wraz z przyległymi do niej ulicami: Zachodnią, Wschodnią, Kościuszki oraz Sienkiewicza jest przestrzenią wymagającą szybkiej interwencji dotyczącej jej estetyki i zagospodarowania. Takim narzędziem jest Park Kulturowy. Jest to forma ochrony zabytków wymieniona w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Jest to narzędzie dające możliwość skutecznego zarządzania dziedzictwem kulturowym poprzez stworzenie regulaminu tej przestrzeni oraz powołaniu jednostki stojącej na straży przestrzegania tego dokumentu. Zakres regulaminu precyzuje art. 16 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Można go określić jedynie w formie zakazów i ograniczeń dotyczących pięciu obszarów:

- 1) prowadzenia robót budowlanych oraz działalności przemysłowej, rolniczej, hodowlanej, handlowej lub usługowej,
- 2) zmian sposobu korzystania z zabytków nieruchomych,
- 3) reklamy,
- 4) zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury,
- 5) składowania i magazynowania odpadów.

W celu przestrzegania zapisów tego regulaminu, gmina może powołać jednostkę do tego uprawnioną w różnych konfiguracjach. W prezentowanym regulaminie istnieje propozycja, aby był to komitet sterujący, który będzie zajmował się decyzjami strategicznymi dla Parku Kulturowego oraz zespół pracujący na co dzień wraz z użytkownikami oraz Urzędem Miasta, a także Strażą Miejską w zakresie przestrzegania tego regulaminu. Jeżeli chodzi o sankcje oraz możliwość skutecznego działania na tym obszarze istnieje możliwość karania przez Straż Miejską mandatami za nieprzestrzeganie regulaminu. Decyzja rady gminy przyjmuje formę uchwały i jest aktem prawa miejscowego. Musi ona określać nazwę parku, jego granice, sposób ochrony (regulamin). Wszystko to stanowi podstawę do sprawowania opieki nad tym obszarem. Granice Parku określane są pierzejami ulic: północnej al. Mickiewicza, Sienkiewicza, Wschodniej, Zachodniej i Kościuszki. W zakresie prowadzenia robót budowlanych oraz działalności przemysłowej, rolniczej, hodowlanej, handlowej lub usługowej wprowadzany jest zakaz:

- lokalizacji w miejscach silnie wyeksponowanych przestrzeni elementów technicznego wyposażenia budynków, takich jak: klimatyzatory, anteny, przewody wentylacyjne,
- malowania elewacji budynków lub ich fragmentów na kolory historyczne,
- umieszczania bądź składowania w miejscach wyeksponowanych przestrzeni publicznej materiałów budowlanych,
- prowadzenia działalności gospodarczej poza budynkami z pewnymi wyjątkami,
- ograniczenia dotyczące prowadzenia działalności w ogródkach gastronomicznych,
- ograniczenia dotyczące obsługi ruchu turystycznego w formie riksza, w zakresie ujednolicenia kolorystycznego i estetycznego tych pojazdów,
- zapisów dotyczących instalacji nagłaśniających.

Istnieje zakaz stosowania reklam wielkoformatowych na terenie całego Parku oraz szereg rozwiązań obecnie funkcjonujących w tzw. Księdze standardów ulicy Piotrkowskiej. W zakresie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury istnieje zakaz lokalizacji obiektów tymczasowych typu: kiosk, wiata, namiot sprzedażowy, z wyjątkiem obiektów obsługujących place budowy, parkingi i imprezy okolicznościowe. Istnieje propozycja wprowadzenia zakazu stosowania form i materiałów dla obiektów małej architektury, mebli miejskich, wiat przystankowych oraz elementów oświetleniowych, inne niż ujednolicone stylistyczne, z wyjątkiem obiektów zaprojektowanych indywidualnie o charakterze artystycznym. Bardzo kontrowersyjnym zapisem jest zakaz lokalizacji obiektów na trwale związanych z gruntem. W zakresie zakazu składowania lub magazynowania odpadów wprowadzony zostanie zapis funkcjonujący obecnie w regulaminie porządkowym Miasta. Wprowadzenie zaproponowanych zasad pozwoli na bardziej efektywne i łatwiejsze zwalczanie nielegalnych nośników reklamowych, bardziej jasne i czytelne zasady korzystania z przestrzeni, nie tylko dla obecnych użytkowników, ale i następnych najemców, właścicieli lokali i budynków na tym obszarze. Ponadto wprowadzenie nowych zasad pozwoli na podniesienie prestiżu, atrakcyjność przestrzeni, a także może stać się punktem marketingowym służącym przyciąganiu turystów i inwestorów. Po przyjęciu przez Radę Miejską prezentowanego projektu, zostanie sporządzony plan ochrony Parku Kulturowego. Przedmiotowy projekt uchwały konsultowany był społecznie. W dniach od 26 maja do 7 lipca br. trwały konsultacje społeczne, które spotkały się z pozytywnym odbiorem. Następnie w dniach od 12 do 18 października br. istniała możliwość składania wniosków formalnych do projektu oraz regulaminu Parku. Wpłynęły dwa wnioski, które powodują, że będzie konieczność przedstawienia autopoprawki. Wnioski dotyczyły kwestii technicznych związanych z nazewnictwem. Bardzo istotną kwestią było wprowadzenie tzw. stref kreatywnych przy siedmiu adresach na ul. Piotrkowskiej i przecznicach, na których obowiązywałyby inne zasady i możliwości zagospodarowania tych terenów. Są to tereny, gdzie występują fabryki, duże podwórka, czyli inaczej jest zorganizowana przestrzeń. Został zgłoszony postulat, aby przestrzeń te można było inaczej zagospodarować, również obiektami tymczasowymi, modułami architektonicznymi, aby były to strefy kreatywne, aby młodzi ludzie mogli prowadzić swoją kreatywną działalność w różnych formach. Do tego wniosku przychylił się Prezydent Miasta. Ponadto projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który wskazał konieczność uwzględnienia w zapisach regulaminu możliwości funkcjonowania kilku kiosków na sprzedaż prasy, papierosów, artykułów pierwszej potrzeby, które powiązane są z historycznym charakterem przestrzeni. Opinia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków została w dniu dzisiejszym dostarczona Państwu Radnym do skrytek korespondencyjnych. Wypowiedź została oparta na prezentacji multimedialnej stanowiącej **załącznik nr 37** do protokołu.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji p. Urszula Niziołek – Janiak poinformowała, iż Komisja wnikliwie przeanalizowała procedowany projekt uchwały, wydając pozytywną opinię, postanawiając jednocześnie zgłosić szereg poprawek. Takich jak:

1. W § 3 ust. 1 pkt 2 zwrot „sylwety miasta Łodzi” zastępuje się zwrotem „sylwety fragmentów obszarów Miasta Łodzi”;

2. W § 4 pkt 11 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) słupów ogłoszeniowo-reklamowych należących do Miasta Łodzi lub instytucji kulturalnych przeznaczonych do promowania wydarzeń kulturalnych, artystycznych i społecznych, a także inicjatyw mieszkańców i organizacji pozarządowych, wyłącznie o wyglądzie stylizowanym, zgodnym ze wzorem historycznym, w miejscach do tego wyznaczonych; wykaz miejsc, w których możliwe jest ustawianie słupów ogłoszeniowo-reklamowych, określa załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały”;

3. Załącznik nr 2 otrzymuje nowe brzmienie.

W § 5 w pkt 12 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 13 w brzmieniu:

„13) zakazuje się przesłaniania lub umieszczania na osłonach wokół drzew istniejących w przestrzeni publicznej jakichkolwiek urządzeń i mebli.”;

4. W § 8:

a) w pkt 1 po lit. e dodaje się lit. f w brzmieniu:

„f) kiosków przeznaczonych wyłącznie do sprzedaży kwiatów lub prasy i asortymentu obejmującego: artykuły tytoniowe, bilety komunikacji miejskiej, karty telefoniczne, podstawowe produkty pierwszej potrzeby, w tym warzywa i pieczywo, drobne upominki i gadzety turystyczne, z wykluczeniem innych funkcji, w tym gastronomicznej, wyłącznie o wyglądzie stylizowanym, zgodnym z historycznym charakterem przestrzeni miejskiej, sytuowanych wyłącznie w strefach do tego wyznaczonych - w ilości jeden na daną strefę, pod warunkiem, że elewacja frontowa kiosku skierowana będzie w stronę ulic Zachodniej, Sienkiewicza, Ogrodowej, Północnej lub alei Kościuszki, a lokalizacja kiosku zostanie wybrana z poszanowaniem zasad kompozycji architektoniczno-urbanistycznej i zasad kształtowania zabudowy, nie będzie powodowała kolizji z układem kompozycyjnym wnętrza urbanistycznego lub strukturą przestrzenno-komunikacyjną ulicy oraz nie będzie ograniczała właściwego stanu funkcjonalnego i wizualnego przestrzeni publicznej; wykaz stref, w których dopuszczalne jest ustawianie kiosków, określa załącznik Nr 4 do niniejszej uchwały”;

b) dotychczasowe pkt. od 7 do 13 oznaczają się numerami od 10 do 16, zaś pkt. 7, 8 i 9 otrzymują brzmienie:

„7. zakazuje się wymiany zabytkowej stolarki otworowej, w tym: okien drzwi, witryn sklepowych, wrót bramowych, z ich elementami konstrukcyjnymi i dekoracyjnymi, jeśli ich stan zachowania i stan techniczny umożliwia skuteczną restaurację; w przypadku, gdy stan zachowania zabytkowej stolarki otworowej uniemożliwia jej restaurację, nowa stolarka otworowa powinna stanowić jej odtworzenie;

8. zakazuje się stosowania na elewacjach frontowych budynków historycznych okładzin innych, niż uzasadnione historycznie, w tym: płytek ceramicznych, gresu, paneli drewnianych itp.;

9. zakazuje się prowadzenia robót budowlanych w sposób powodujący obniżenie stanu estetycznego lub technicznego obiektów sąsiadujących z placem budowy”;

c) w pkt. 16:

- w lit a) zwrot „słupków stalowo-żeliwnych” zastępuje się zwrotem „słupków metalowych odlewanych bądź kutych”;

- w lit b) zwrot „stalowo-żeliwnych lub kutych” zastępuje się zwrotem „metalowych odlewanych bądź kutych”;

- w lit c) zwrot „stalowo-żeliwnych” zastępuje się zwrotem „metalowych odlewanych bądź kutych”.

5. § 10 otrzymuje brzmienie:

„§ 10 Na terenie parku kulturowego ustala się zakazy i ograniczenia dotyczące zmiany sposobu korzystania z zabytków nieruchomych:

- 1) zakazuje się sytuowania tymczasowych parkingów naziemnych na niezabudowanych terenach i placach, jeśli parkingi te nie posiadają urządzonej zieleni, nawierzchni pod miejsca parkingowe wyłożonej geokrąta lub utwardzonej bitumicznej, kostkowej, klinkierowej lub brukowcowej, a także ogrodzenia spełniającego warunki, o których mowa w § 8 pkt 15 niniejszej uchwały oraz infrastruktury zapewniającej odpowiednie funkcjonowanie parkingu, w tym budki zgodnej z warunkami, o których mowa w § 8 pkt 1 lit. a niniejszej uchwały;
- 2) zakazuje się sytuowania tymczasowych placów targowych i miejsc przeznaczonych na handel obwoźny, a także organizowania targowisk na niezabudowanych terenach i placach”.

6. Dotychczasowe § 11-13 oznacza się numerami od 12 do 14, zaś § 11 otrzymuje brzmienie:

„§ 11. Właściciele, użytkownicy wieczystości, zarządcy nieruchomości, użytkownicy obiektów i elementów zagospodarowania przestrzeni, położonych na terenie parku kulturowego, zobowiązani są do dostosowania się do przepisów niniejszej uchwały poprzez:

- 1) demontaż nośników reklamowych i innych obiektów, o których mowa w niniejszej uchwale, zlokalizowanych niezgodnie z jej postanowieniami w terminie 6 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej uchwały,
- 2) dokonanie zmiany formy nośników reklamowych, stoisk handlowych i ekspozycyjnych, elementów ogrodzeniowych i wygrodzeniowych oraz innych elementów zagospodarowania przestrzeni, o których mowa w niniejszej uchwale oraz ujednolicenie kolorystyki zgodnie z § 8 pkt 8 w terminie 6 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej uchwały;
- 3) usunięcie lub zmianę formy zewnętrznej obiektów handlowych typu kiosk w terminie 12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej uchwały”.

Dodaje się załącznik Nr 4.

Przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała procedowany projekt uchwały, z poprawką, iż uznaje, że dla dzierżawców lub użytkowników prowadzących kioski podlegające demontażowi w wyniku utworzenia Parku Kulturowego, Miasto powinno mieć oferty bezprzetargowego wynajmu lokali użytkowych lub bezprzetargowej dzierżawy nieruchomości umożliwiające prowadzenie działalności gospodarczej w innej, dopuszczalnej lokalizacji i formie. Warunkiem skorzystania z takich ofert jest dobrowolne usunięcie obiektu podlegającego demontażowi w wyniku utworzenia Parku Kulturowego w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Maciej Rakowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała procedowany projekt uchwały wspierając jednocześnie poprawkę przedstawioną przez Doraźną Komisję ds. Rewitalizacji.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych:**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Przedstawiona regulacja jest nadzieją na lepszą prezentację, ale związana jest także z pewnymi wyrzeczeniami, ograniczeniami i rygorami. W wyniku prac w komisjach Rady Miejskiej zostały przyjęte poprawki, które z jednej strony wskazują na to, że czas dostosowawczy, zwłaszcza jeżeli chodzi o etap związany z likwidacją niektórych obiektów, czy demontażem zostaje wydłużony do 12 miesięcy, ale nie ma tutaj jeszcze mowy

o wsparciu, dla tych, którzy musieliby te obiekty zdemontować z uwagi na rygory narzucone w ustanowionym Parku Kulturowym. Dlatego też zgłosiliśmy projekt uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ofert dla użytkowników i dzierżawców prowadzących kioski podlegające demontażowi w wyniku utworzenia Parku Kulturowego, który będzie rozpatrywany w kolejnym punkcie, by stworzyć możliwość kolejnej oferty pomocy. Chodzi także o ochronę miejsc pracy tych obiektach, które potencjalnie byłyby likwidowane. Mam nadzieję, że do tej sprawy wrócimy w punkcie 17a porządku obrad i zostanie ona poparta. Myśmy otwierając się na te prace uwzględnili coś, co w zasadzie mogłoby być przyjęte tj. korekta samej uchwały ustanawiającej Park Kulturowy, szczególnie w przepisach końcowych. Można było wprowadzić pewne zapisy umożliwiające i dające instrumenty pomocy w momencie, gdy te kioski miały być demontowane, ponieważ kwestionowano to pod kątem, że może być później negatywnie ocenione przez organ nadzoru. Wątpię w to, ale taki argument był stawiany. Dlatego też zgłosiliśmy nasze propozycje w oddzielnym trybie. Mamy nadzieję, że Państwo to uwzględnią rozpatrując projekt stanowiska w następnym punkcie porządku. Chciałbym jednocześnie zwrócić uwagę na jeden element, który był także przedmiotem prac komisji. Otóż upomnieliśmy się o to, że naturalnym wyposażeniem ulicy Piotrkowskiej były kioski. Dyskusja dotyczyła kształtu tych obiektów. Ale to, że kioski istniały, było rzeczywistością. Zetknęliśmy się z różnymi poglądami, ponieważ pierwotny projekt całkowicie eliminował kioski z tej przestrzeni. Na co zwrócił uwagę Wojewódzki Konserwator Zabytków. Chociaż myśmy tej opinii w trakcie prac komisji nie mieli. Pojawiła się dopiero w dniu dzisiejszym. Nie mniej jednak istnieje zbieżność myślenia. W poprawce, która być może zostanie przyjęta, jako autopoprawka pokazujemy, że istnieje mapa, gdzie kioski mogą zostać usytuowane. Oczywiście w odpowiedniej formie, która musi być uzgodniona i nawiązująca do charakteru ulicy i przestrzeni. Jedna sprawa jest otwarta. Apelowałbym, że chociaż w dniu dzisiejszym projekt zostanie przyjęty, to nie jest to sprawa zamknięta, ponieważ jest to przestrzeń żywa. Prosiłbym i apelowałbym o to, abyśmy poznali opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w stosunku do tego załącznika – mapki, która zostanie w dniu dzisiejszym w trybie poprawki wniesiona. Chodzi o usytuowanie kiosków. O to upomniał się Wojewódzki Konserwator Zabytków. Mam nadzieję, że poznamy jego opinię już po fakcie, czy ta ilość i to usytuowanie ocenia za właściwe. W naszym przekonaniu jest to skromne podejście. Ścierały się te poglądy. Związane były z tym, jaka ma być ilość tych miejsc na kioski. Niech zatem to dopracuje się. Mimo, że Park zostanie ustanowiony mapkę można ewentualnie uzupełnić. Dzisiaj mamy przynajmniej początek. Przypominam, że konsekwencją mapki będzie konieczność demontowania części istniejących kiosków. Ktoś może powiedzieć, że i tak ten proces musiałby być zachowany, ponieważ nawet tam, gdzie miejsce jest przeznaczone na kioski i tak trzeba będzie zmienić formę. Musi być ona dostosowana do charakteru ulicy. To gwarantowałoby zachowanie tej działalności zbliżonej w tym miejscu. Upomnieliśmy się o kioski i dalej będziemy się upominać, jeśli chodzi o formę wsparcia i możliwość składania ofert osób zmuszonych do demontowania obiektów. Upomnieliśmy się także o słupy ogłoszeniowe. Mam nadzieję, że Państwo również dostrzegą to w poprawce. Klub Radnych PiS będzie głosować „za” procedowanym projektem uchwały, ale dobrze by było, abyśmy byli otwarci na żywy proces dostosowawczy. Jeżeli okaże się, że trzeba będzie coś zmienić, to trzeba będzie reagować elastycznie, a nie narzucać jakiś bardzo sztywnych ram, które w postępowaniu kłóciły się w opiniach konserwatorów. Miejski Konserwator Zabytków i Architekt Miasta mieli inny pogląd na usytuowanie kiosków, chcieli w ogóle wyeliminować je z tej przestrzeni, a Wojewódzki Konserwator miał inne zdanie. Także prosiłbym o uwzględnienie postulatów w następnym punkcie porządku obrad. W dobrej wierze będziemy głosować „za” procedowanym projektem uchwały dot. ustanowienia Parku Kulturowego z nadzieją elastycznego podejścia, co do procesu wdrożenia. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym poprosić o uwzględnienie sprostowania

w odniesieniu do wypowiedzi p.o. zastępcy dyrektora Biura Architekta Miasta p. K. Kwiecińskiej – Trzewikowskiej nawiązującej do stref kreatywnych w kontekście młodości, że ludzie duchem młodzi, a wiekiem starsi, również chcą partycypować w tych strefach kreatywnych. Ponieważ, jeżeli okaże się, że tylko młodzi, to będzie to dyskryminacja”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych oraz głosów w dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonała **p.o. zastępcy dyrektora Biura Architekta Miasta p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym powiedzieć, że nie tylko chodzi o ludzi młodych, ale o każdą kreatywną osobę. Ustanowienie Parku Kulturowego pozwoli dbać o ulicę Piotrkowską”.

Wiceprezydent Miasta p. Marek Cieślak poinformował, iż nie ma możliwości prawnych przyjęcia poprawki Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji w formie autopoprawki z uwagi na ograniczenia prawne.

Przedstawicielka Wydziału Prawnego p. mec. Anna Onak – Mirowska powiedziała m.in.: „Procedowany projekt uchwały poddany był konsultacjom społecznym zgodnie z wymaganiami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Autopoprawką zostały wprowadzone zasugerowane przez mieszkańców zmiany. W tej sytuacji dalsze wprowadzanie autopoprawką innych zmian, które nie były poddane konsultacjom byłoby nieprawidłowe”.

Prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poinformowała, iż poprawka przedstawiona przez Komisję Kultury miała formę opinii, która nie podlega głosowaniu.

W dalszej kolejności poddała pod głosowanie poprawkę Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższą poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.3. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 16:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścił Mardin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Tumiliłowicz Jarosław	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 222/2015 wraz z autopoprawką i przyjętą w głosowaniu poprawką.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/483/15** w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej wraz z autopoprawką - druk nr 222/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.09.2015 r. a autopoprawka w dniu 23.10.2015 r.) wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 16:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Mardin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Tumilowicz Jarosław	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Ad pkt 17a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ofert dla użytkowników i dzierżawców prowadzących kioski podlegające demontażowi w wyniku utworzenia parku kulturowego – druk BRM nr 216/2015.

W imieniu grupy radnych projekt uchwały przedstawił **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały jest konsekwencją odnoszącą się do trybu wdrożenia uchwały w sprawie ustanowienia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej. Ponieważ obecnie jakaś część kiosków (ok. 20) ma zostać zdemontowana istnieje propozycja wydłużenia czasu do roku na takie działanie. W naszym przekonaniu (autorów prezentowanego projektu uchwały) w tym czasie potrzebna jest oferta dla tych ludzi. Być może oni z niej nie skorzystają, ale musi być oferta bezprzetargowego dostępu do lokali użytkowych bądź do gruntów, nieruchomości, w których mogliby kontynuować swoją działalność, a nawet zmodyfikowaną. Nie dotyczy to terenów poza Parkiem Kulturowym, ponieważ w Parku tym też znajdują się lokale użytkowe, powinny być miejsca na kioski. Jeżeli taka będzie możliwość, to oferta powinna dotyczyć Parku Kulturowego bądź terenów poza Parkiem, ale aby jakaś oferta mogła zostać złożona, to musi być tryb bezprzetargowy. Nasze stanowisko z jednej strony mówi o konieczności takiej oferty, a z drugiej mówi, że Rada Miejska będzie musiała zmienić, zmodyfikować dwie uchwały mówiące z zasadach gospodarowania lokalami użytkowymi oraz zasadach zbywania i nabywania nieruchomości oraz wydzierżawiania, użyczania lub oddawania w użytkowanie wieczyste. Projekt zmian takich uchwał, jako ilustracja, dołączony został do prezentowanego dokumentu. Musi on zostać jeszcze zaopiniowany pod względem prawnym oraz uzyskać stanowisko merytorycznych wydziałów. Chciałbym podkreślić, iż stanowisko jest kierunkiem mówiącym o danej ofercie. W sumie skala nie jest wielka, ponieważ być może będzie to ok. 20 obiektów, ale warto wyciągnąć rękę, ponieważ ileś z tych osób pracuje w tych kioskach. Chodzi o utrzymanie miejsc pracy, ich kontynuację. Może to być nawet jakaś zmieniona forma, czy rodzaj świadczonych usług. Prosiłbym Państwa Radnych o przyjęcie zaprezentowanego stanowiska. W jego wyniku dalej będziemy pracować nad konkretnym instrumentem, czyli projektami zmian uchwał Rady Miejskiej”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Ponieważ Komisja początkowo miała wypracowywać tego typu projekt, chciałabym się upewnić czy Pana projekt dotyczy budek usuwanych tylko z gruntów Miasta czy wszystkich budek? Czy uchwała dotyczy też obiektów ulokowanych niezgodnie z prawem, ustawionych bez uzgodnienia np. z konserwatorem i czy tacy dzierżawcy, prowadzący działalność nielegalnie jeśli dostaną lokal na ul. Piotrkowskiej, to będą mogli wykupić ten lokal? Byłoby to premiowaniem działań nielegalnych”.

Odpowiedzi udzielił **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Po pierwsze chciałbym zwrócić uwagę, nie podkreślałem tego, ale w tym miejscu warto, że mówimy o tym, że ktoś korzysta z trybu bezprzetargowego, z tej oferty tzn., może mieć złożoną ofertę, nie musi jej przyjąć. Jeżeli oferta będzie złożona to pod warunkiem, że on dobrowolnie swój obiekt w okresie 12 miesięcy zdemontuje. Dotyczy to gruntów niezależnie od własności. Jeszcze raz podkreślam, skala tego jest nieduża. Te obiekty do dziś istnieją. I skoro istnieją, prowadzona jest tam działalność. Ktoś może podważać, że jest to nielegalne, a istnieje to cały czas. W związku z czym tutaj trudno kwestionować tę legalność, bo jak dowiedzieliśmy się

na posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, praktycznie z punktu widzenia kolejnych zmian, interpretacji tej strefy, wzdłuż ulicy Piotrkowskiej, jako strefy chronionej, to można być przekonany, że praktycznie nikt z tych, którzy prowadzą działalność w tych kioskach nie uzgadniał z konserwatorem zabytków lokalizacji tego kiosku. Ona tam po prostu istnieje. Park Kulturowy oczywiście dzisiaj narzuci takie rygory, że już takich lokalizacji nie można w ogóle tolerować, bo będzie załącznik. Załącznik określa, gdzie mogą być kioski. Natomiast, my przyjmując ten stan obecny i Państwo tutaj mieli prezentowane również podczas prezentacji projektu uchwały o ustanowieniu parku kulturowego te obiekty. One są niedostosowane do charakteru ulicy, ale one istniały. Ktoś w nich kupował, były potrzeby zaspakajane. Skoro to funkcjonowało to było to potrzebne i ktoś tam pracował. To były konkretne miejsca pracy, dlatego tutaj główny walor tego jest taki. Ktoś dobrowolnie likwiduje, demontuje i w związku z czym ma ofertę ze strony Miasta. Czy może kupić? Po pierwsze to jest otwarte, bo żadnych rygorów nie narzucamy, że Miasto ma dać konkretny lokal. Miasto może zaoferować. Organ wykonawczy, Prezydent Miasta poprzez np. Wydział Budynków i Lokali może oferować lokale, takie jakie uzna, że może udostępnić. To nie jest narzucone, że ma udostępnić lokal w strefie na ul. Piotrkowskiej. Może udostępnić lokal taki, jaki będzie wolny i jaka będzie polityka Miasta, ale chodzi o to, żeby lokal i możliwość podjęcia działalności w rozsądnym zakresie, takim który pozwalałby w ogóle na realne prowadzenie działalności, a nie tylko fikcyjne. Jakby ktoś miał zaproponowaną rudę, w której się nie da prowadzić działalności, to byłaby to fikcja. Tutaj podchodzimy do tego dość praktycznie. Chcemy utrzymać te miejsca pracy, rozliczyć okres miniony, gdzie ustanawiane były różne prawa, które były korzystne bądź niekorzystne, ale jak widać nie zawsze skuteczne. Chcę Państwu przypomnieć, że w wyniku ustanowienia Pomnika historii w obszarze ul. Piotrkowskiej, zamknęliśmy sobie dostęp do środków z regionalnego programu operacyjnego. Także teraz zabiegać będziemy o te pieniądze, jeśli chodzi o rewitalizację z pieniędzy, mówię tutaj o projekcie dotyczącym Muzeum Miasta czyli Pałacu Poznańskiego ze środków krajowych, tych które są sektorowymi pieniędzmi unijnymi. Także moja odpowiedź jest taka. Oferta niezależnie od własności i dzisiaj rozpatrywanie legalności i nielegalności może zbiec się do tego, że będziemy mówić o fikcji, bo można wyinterpretować, jak Państwo mówili, że większość jest nielegalna, bo niezgodniona z konserwatorem, ale istnieją. Prowadzą działalność do dziś i nikt ich skutecznie nie usunął z tego obszaru. Więc dzisiaj, jeśli mają pod rygorami Parku Kulturowego zmienić lokalizację, to taka oferta jest uczciwa, żeby została przedłożona”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Czyli dotyczy to obiektów, które stoją tam nielegalnie, bo są niezgodnione z konserwatorem, również na terenach prywatnych? Taki dzierżawca pozostając najemcą, uzyskuje pełnię praw innych najemców?”

Odpowiedzi udzielił **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Możemy mu złożyć ofertę, jeżeli będzie chciał z niej skorzystać”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „O jakiej my mówimy dobrowolności, skoro przed chwilą uchwaliśmy, że kioski mają zniknąć?”

Odpowiedzi udzielił **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Ja mówię o dobrowolności”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Nie mówmy o dobrowolności skoro wiadomo, że te osoby dostaną na pewno nakaz likwidacji takich obiektów”.

Odpowiedzi udzielił **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Ja nie mówię o dobrowolności likwidacji. Ja mówię, że dobrowolnie może ktoś skorzystać. Ja mówię o dobrowolności w tym znaczeniu, że nic nie narzuca Prezydentowi, że ma wskazać konkretny lokal na ul. Piotrkowskiej, jako ten zamienny. Czy ten, który będzie kompensatą za to, że zlikwidowany będzie obiekt – kiosk. Tylko z zasobu lokalowego, nieruchomości gminy mają być bezprzetargowo możliwie udostępniane obiekty, a jak i które decydować będzie już Prezydent i przedstawiciele w strukturach Urzędu”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zwrócić uwagę, że co do zasady tymczasowy obiekt powinien po pewnym czasie zniknąć. Więc osoby, które lokują takie obiekty powinny się liczyć z tym, że w pewnym momencie, ten kto im poddzierżawia teren, umowę wypowie. Także ja tutaj nie widzę podstaw, żeby takie preferencje dawać. Czy możliwa jest taka sytuacja, że osoby, które słyszały dyskusje, jakie były na komisji, wiedziały, że będzie przygotowany taki projekt uchwały, wydzierżawiły teraz bardzo dużo miejsc pod takie budki. I w związku z tym one już stoją i za moment będziemy musieli kilkadziesiąt, a nie dwadzieścia takich lokali przedstawić”.

Odpowiedzi udzielił **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chcę przypomnieć, że my mówimy o tych obiektach, które w wyniku ustanowienia Parku Kulturowego mają być zlikwidowane. Można powiedzieć, że odnosimy się do punktu, w którym uchwała zaczyna obowiązywać, czyli 14 dni po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego i mówimy o tych obiektach, które stoją. Nie jest realnym, aby ktoś dzisiaj takie kioski postawił w ekspresowym tempie”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Jest realne Panie Przewodniczący”.

Odpowiedzi udzielił **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Ja mówię o tych obiektach, które istnieją. Jeżeli Państwo uważają, że trzeba to uzupełnić, chociażby na etapie już projektów zmian uchwał, dotyczących gospodarowania lokalami użytkowymi czy też nabywania i zbywania nieruchomości, oczywiście możemy taki warunek uszczegółowić. Jeżeli Państwo uznają, że tu w tym projekcie należy dopisać, że chodzi o obiekty, które istniały do określonego czasu, doprecyzować. Dla mnie ten czas jest jasny. Jest on związany z obiektami, które istnieją w momencie ustanawiania Parku Kulturowego. Oczywiście możemy to zrobić, ale nie wydaje mi się, żeby ktoś taki wyścig prowadził. Natomiast określanie, że coś jest legalne bądź nielegalne w świetle chociażby uzgodnień z konserwatorem zabytków, dojdzie do absurdu, że i tak wszyscy zostaną uznani za nielegalnych, a jeszcze raz podkreślam, to są miejsca pracy. Koszt nie jest duży”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Pani Mecenas czy jest możliwe ustalenie czy coś stoi legalnie czy nie? Tak zobowiązująco, pod kątem prawnym? i jeszcze jedno pytanie do Pana Radnego. Jakie obowiązują zasady, kiedy Miasto wypowiada umowę dzierżawy poza terenem Parku Kulturowego takiemu obiektowi. Czy to będzie preferencja w stosunku do takich osób?”

Odpowiedzi udzielił **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Są preferencje, bo w zapisach dotyczących gospodarowania nieruchomościami i lokalami dla obiektów, które znajdują się na gruntach Miasta jest taka konieczność likwidacji obiektu, to wtedy jest oferta lokalu użytkowego i to jest wpisane. Ten projekt zmian, który jest we wnętrzu nawiązuje do tych przepisów, jest ciągiem dalszym tych przepisów. Tylko dotyczy ustanawiania Parku Kulturowego, gdzie nie mówimy, że jakaś nieruchomość jest własnością

Miasta tylko wprowadzana jest taka działalność, ale ponieważ Park Kulturowy ogranicza tę działalność, niezależnie od gruntu, własności w związku z czym sięgamy do tego zasobu”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Myślę, że ta zasada dotyczy legalnie ulokowanych obiektów?”

Odpowiedzi udzielił **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Jeżeli Pani Przewodnicząca uważa, że idąc do kiosku, w którym sprzedaje się pieczywo i Pani, która tam siedzi i ma miejsce pracy, ma świadomość czy jest legalnie czy nielegalnie. To zapewniam, że ona nie ma takiej świadomości. Po prostu ma pracę. Uważam, że proponuję Państwu, żebyście przekalkulowali czy chcecie wchodzić w konflikt, który być może się nie pojawi, ale w moim przekonaniu zawsze się pojawiał. Od początku, kiedy jakiegokolwiek były próby porządkowania ul. Piotrkowskiej i likwidowania kiosków, te konflikty były zawsze. Czy za dwadzieścia obiektów, z których być może część nie będzie chciała skorzystać z tej oferty, a część skorzysta. Czy warto to jest tej awantury tutaj? Uważam, że są to miejsca pracy i ci sami ludzie przyjdą do urzędu pracy, jeżeli zostaną kioski zlikwidowane, a nie będą mieli alternatywnej propozycji, to po prostu przyjdą po zasiłek. Uważam, że to będzie większy koszt, niż złożenie oferty i utrzymanie tych miejsc pracy. To jest główna istota naszej inicjatywy. Natomiast uszczelnianie tego, jeżeli Państwo uważają, że da się to jeszcze bardziej uszczelnić, jesteśmy na to otwarci. Jest to stanowisko. Jeszcze bardziej można próbować to uszczelniać w uchwałach. Chociaż uchwały dają możliwość, a konkretna oferta będzie już przez organ wykonawczy formułowana”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Jaki jest sens podejmowania uchwały, jako uchwały - stanowiska w sytuacji, gdy jest to domena działania Rady Miejskiej i możemy podjąć uchwałę stanowiącą w tej sprawie. W tej chwili jest to stanowisko, które nie budzi żadnych skutków prawnych. Rozumiem, że podejmujemy stanowisko, kiedy zwracamy się z prośbą do mieszkańców Łodzi, do ministra, do instytucji, która nie jest nam podległa. Tutaj podejmujemy stanowisko w domenę, w której my możemy stanowić. Chodzi o uchwałę dotyczącą zmiany zasad wynajmu lokali użytkowych. Jaki jest sens podejmowania stanowiska, kiedy możemy podjąć uchwałę stanowiącą w tej sprawie?”.

Odpowiedzi udzielił **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Otóż po pierwsze, nie wszystko się da zapisać w uchwałach, które dotyczą już instrumentów prawnych, możliwości bezprzetargowego dostępu do nieruchomości czy lokali. Jeżeli Państwo wczytają się w tamte uchwały, to się okazuje, że rozbudowywanie tych warunków będzie kłopotliwe. Między innymi, chociażby pisanie o tym, że lokal powinien być odświeżony to jest oczywistością, ale piszemy to w stanowisku, wyrażając dobre intencje. Ponieważ nie jesteśmy w stanie dzisiaj dokonać tych zmian w tamtych uchwałach. Po wtóre dokonanie tamtych zmian to wcale nie jest wola, że tamte instrumenty będą wykorzystane. W naszym stanowisku mówimy, Miasto powinno mieć ofertę, a zmiany w tamtych uchwałach umożliwiają złożenie tej oferty, ale to nie oznacza, że ona musi być złożona. W naszej intencji tej uchwały jest to, żeby powiedzieć, że Miasto - organ wykonawczy powinien złożyć taką ofertę. Nie wchodzi na drogę konfliktu i przymusowej eksmisji, tylko składa taką ofertę. Jeżeli ktoś nie skorzysta to trudno. Ale oferta zostaje złożona. W tamtych przepisach nie ma mowy o ofertach. Jest mowa o tym, że ktoś może bezprzetargowo mieć dostęp do nieruchomości czy to lokali czy nieruchomości gruntowych i to wszystko. Natomiast my wyrażamy wolę, że w związku z tym, że ustanowione są przepisy związane z Parkiem Kulturowym, to uczulamy na to. Przed momentem Państwu referowałem, że celowo na skutek tego, że Biuro Prawne kwestionowało uzupełnienie przepisów końcowych w uchwale o Parku

Kulturowym. Przepisy końcowe naszym zdaniem mogły być uzupełnione o te zmiany dostosowawcze. Wtedy byśmy dali sygnał, w przepisach końcowych, że to będziemy stosować, praktykować. Ponieważ tam nie ma ani słowa o tym w przepisach końcowych, dlatego dzisiaj ustanawiając i mówiąc publicznie, za rok część tych lokali czy kiosków musi być zlikwidowana. To jednocześnie powiadamy, że chcemy taką ofertę wsparcia ustanowić i to jest wola Rady”.

Wobec braku dalszych pytań **przystąpiono do prezentowania opinii komisji:**

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Projekt był nieustannie zapowiadany, bo na każdej komisji o tym była mowa. Ponieważ nie udało się wtedy uzgodnić takiej treści, dlatego został on zgłoszony. Natomiast, jeszcze raz podkreślam. Naszą dobrą wolą, Radnych, którzy są podpisani pod projektem było to, żeby nie hamować prac nad Parkiem Kulturowym. Żeby zaczął on funkcjonować, tylko żeby równolegle dać ofertę wsparcia. Ofertę dla tych, którzy będą w trudnej sytuacji, likwidacji działalności, likwidacji kiosku, będą mieli ofertę, gdzie się zlokalizują następnie. Dzisiaj nawet zaryzykowaliśmy w takim zakresie, że zgodziliśmy się na to żeby głosować w drugiej kolejności po ustanowieniu Parku Kulturowego. Głosowaliśmy za Parkiem Kulturowym. Proszę Państwa to jest sygnał czy tych, którzy prowadzą działalność i mają miejsca pracy traktujemy z troską czy też mówimy koniec i niech sobie robią co chcą, to jest nie nasza odpowiedzialność i nie nasze zmartwienie. Otóż w moim przekonaniu jest to nasze zmartwienie i powinniśmy otworzyć się na ten problem. Stąd przedłożyliśmy projekt uchwały. W tym momencie, a nie wcześniej bo nie było na to możliwości”.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, **przystąpiono do fazy dyskusji:**

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Doceniam troskę Pana Przewodniczącego o miejsca pracy. Natomiast chciałabym zwrócić uwagę na to, że przedmiotowa uchwała dawałaby fory osobom, które nie dopełniły pewnych obowiązków wobec Miasta i przez wiele lat szpeciły naszą przestrzeń publiczną. Korzystając z tego, że nie mieliśmy narzędzi do tego, żeby tych obiektów się pozbyć, wyegzekwować prawo. W tej chwili takie narzędzie dostaliśmy. Jest nim uchwała o Parku Kulturowym, jeżeli oczywiście wejdzie w życie. Jeżeli nie będziemy korzystać z narzędzi, które dostajemy, a będziemy dawać preferencje osobom, które robią coś nielegalnie. Wręcz przed osobami, które prowadzą legalną działalność i dopełniają wszelkich formalności. Moim zdaniem nie na tym polega rola Rady Miejskiej, żeby tego typu preferencje dawać. Chciałam zwrócić uwagę, że wydłużyliśmy okres przejściowy do 12 miesięcy. Te osoby naprawę wystarczy, że przeniosą się na drugą stronę ulicy. Mamy naprawdę dużo terenów, gdzie niestety takie kioski mogą się przenieść. Także nie jest tak, że te osoby będą musiały zlikwidować działalność, czym Pan Radny straszy. Obiekty tymczasowe powinny zniknąć z pejzażu Miasta. Co do zasady Miasto powinno wypełniać się docelowo treścią docelową. Kioski zawsze pełniły określoną funkcję, poza tym jest jeszcze jedna kwestia. Sprzedaż żywności w takich obiektach, bez zapewnionej chociażby toalety chyba jest nie za bardzo w porządku. Zwłaszcza, jak jest to żywność przetworzona i niezapakowana. Więc naprawdę nie polecam Państwu Radnym głosowania „za” przedmiotowym projektem. Może warto pomyśleć o preferencjach dotyczących obiektów legalnych”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „ Mogę jedynie poprzeć to, co powiedziała radna p. Urszula Niziołek – Janiak. Otóż przedmiotowy projekt uchwały zmierza do tworzenia szczególnych preferencji dla osób, które prowadziły do tej pory działalność

gospodarczą z naruszeniem prawa. Ja już ostatnio przyjąłem do wiadomości, że podejście do standardów państwa prawa trochę zależy jednak od przynależności klubowej. Natomiast szkoda, że objawia się to przy okazji takiej wydawałoby się oczywistej sprawy, jak architektoniczny kształt ul. Piotrkowskiej. To, co Państwo wnioskodawcy proponujecie, to jest tworzenie preferencji dla tych, którzy nie przestrzegali prawa. Jeżeli tego nie było, co Państwo proponujecie to ci, którzy tracą możliwość prowadzenia działalności gospodarczej w budzie czy kiosku będą mogli pójść na tzw. wolny rynek, ubiegać się o najem lokalu z zasobów prywatnych albo z zasobów komunalnych. Ale z zasobów komunalnych na równych prawach z tymi, którzy nie łamali dotąd prawa. Państwo mówicie natomiast inaczej, że dla tych przedsiębiorców trzeba zapewnić szczególne warunki na przyszłość. Lepsze niż dla tych, którzy prawa nie naruszali. Do tej filozofii przyłączyć się nie sposób i w moim przekonaniu nie da się głosować za przedmiotowym projektem uchwały”.

Rany p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałbym tylko przypomnieć, jeśli mówimy o temacie kiosków, nie zwracamy uwagi na jedną rzecz. Jeśli chodzi o kioski, które są na terenach gminnych już wcześniej, niezależnie od tego projektu uchwały, była podjęta w poprzedniej kadencji uchwała i ona obowiązuje, iż najemcy kiosków, którzy byli na terenach gminnych mają prawo do tego szczególnego trybu najmu poza przetargiem lokali miejskich. Gdyby była to w tej chwili uchwała decyzyjna, to stwarzałaby warunki dla kogoś, kto miał kiosk na terenie prywatnym lepsze od kogoś, kto miałby sklep w prywatnym budynku, który idzie np. do rozbiórki. Oczywiście możemy mówić, że jest to przyczyna taka, że jest to decyzja Miasta. Ale jeżeli budynek prywatny jest rozbierany ze względu na ZRID, to nie ma jakichś szczególnych preferencji dla najemcy w budynku prywatnym, bo jest to kwestia pomiędzy najemcą, a właścicielem budynku. W związku z czym pamiętajmy o tym, że ci którzy mieli kioski na terenach gminnych te preferencje posiadają. Nie będę już powierzał pozostałych argumentów, o których mówili przedmówcy. Jest to kolejna praktyka uchwały mimo wszystko, w której meritum sprawy leży w zakresie takim, który moglibyśmy uregulować uchwałą stanowiącą. Podejmowanie stanowisk w sytuacji, gdy możemy stanowić prawo jest dosyć dziwne. Uchwały - stanowiska są uzasadnione wtedy, gdy dotyczą spraw, na które my nie mamy wpływu, gdy zwracamy się np. do mieszkańców, ministra czy do innych podmiotów. Kiedy coś możemy wyrazić, jakoś ustosunkować się do jakichś zdarzeń. Tu jak powiedział projektodawca, dajemy wyraz intencjom. Przepraszam, ale paradoksalnie można napisać, że możemy w ogóle przyjąć uchwałę, że Rada ma dobre intencje, to nam „załatwi” kilka innych uchwał. Natomiast, jeżeli my chcemy coś zmienić, to należy przygotować uchwałę stanowiącą. Jeżeli uchwała stanowiąca czegoś nie wyczerpuje, to wtedy możemy mówić o intencjach i innych działaniach. Jeżeli uchwała stanowiąca tego problemu nie rozwiązuje, bo wskazuje rozwiązanie, które realnie nie daje tego rozwiązania, bo takich lokali nie ma, to jest ona zła i nie warto jej podejmować”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „W I kadencji samorządu wydano wojnę z kioskami, które stały na ul. Piotrkowskiej i stwierdzono, że powinien być jeden wzór i jeszcze jednego producenta. Taki sam kiosk innego producenta, który był tańszy o 30 000 zł nie otrzymywał zezwolenia na to, aby stał na ul. Piotrkowskiej. W IV kadencji wydana została druga wojna kioskarzom, tym razem bez żadnych narzędzi. Tylko z narzędziem, jakim jest laweta i dźwig. Wywieziono budki, które stały na ul. Piotrkowskiej z czego Komisja Rewizyjna miała straszne kłopoty, bo był nawał skarg. W chwili obecnej mamy znowu problem z kioskami. Zmiana, jaka nastąpiła na ul. Piotrkowskiej wynika z prawa i Piotrkowska stała się ulicą wewnętrzną. Przypomnę, że ulica wewnętrzna prowadzi na pastwiska, pola itp. Piotrkowska nie prowadzi na pola i pastwiska, ale jest drogą wewnętrzną. Każdy, kto nie ma umowy cywilno – prawnej z Panią Prezydent stoi bezprawnie, a jak stoi

bezwprawnie, to powinien zostać usunięty. Druga sprawa jest taka, że kioski, które w tej chwili stanęły, też nie powinny stać na ul. Piotrkowskiej, bo jest kiermasz świąteczny. Przeszedłem ten kiermasz i zauważyłem bardzo zadziwiającą rzecz. Jak był kiermasz francuski, to stały te same budki z pieczywem z Wilna, bo to jest francuski wyrób. Tak samo koraliki z Chrzanowa, to też francuski wyrób. Sytuacja jest taka, że ul. Piotrkowska jest bardzo uczęszczana. Ludzie, jako klienci chodzą po Piotrkowskiej. Nierzadko jest tak, że klienci są leniwi. Nie będą szukali w bramach, oficynach jakiegoś lokalu użytkowego, w którym będą mogli kupić chleb na zakwasie albo musztardę z Wilna. Idąc Piotrkowską mają to pod nosem. Wiadomo, że jest to przyciągające i to jest marketing. Ale dziwnym jest też fakt, że my mówimy teraz o tym, żeby zniknęły takie różnego rodzaju budki z Piotrkowskiej. Dzisiaj idę i widzę przy Pasażu Schillera nowy kiosk Lotto i ma z dwóch stron telebimy. Nie wiem czy akurat te telebimy nie są takie fantastyczne, że ona tam może stać. Pytanie jest takie czy im też powinniśmy zaoferować jakieś miejsce w lokalu? Myślę, że na tę budkę wydali dużo kasy, bo to jest ładna rzecz. Te dwa telebimy są wielkości 100 cali, albo więcej. Cały problem polega na tym, że osoby które dzierżawią od nas lokale usługowe, znajdują się w różnych częściach Miasta, nie tak bardzo uczęszczanych, jak tutaj. Przychody ze sprzedaży są zdecydowanie mniejsze, ale jeżeli ktoś na Piotrkowskiej kupi chleb, wędliny, które nie pochodzą z Francji, które można wszędzie kupić. Ale jak jest to dostępne tak blisko, to się kupuje. Jak się tu kupi to nie kupi się u kogoś innego. Czyli jedni mają dochód czyli przychód, a inni nie mają. O co chodzi w tym wszystkim? Żeby kolejna wojna o kioski nie przeinaczyła się z tego co już było. Ludzie są niezadowoleni, bo im wywieziono kioski i też nie było żadnych narzędzi prawnych. Tylko ZDiT wywiózł je na dalekie parkingi. Dziwię się po prostu, że Rada Miejska się tak mocno zajmuje tym tematem i tracimy czas tylko po to, aby mówić o tym, co już dawno było. Cieszę się, że Pana Tomaszewskiego sumienie ruszyło, bo właśnie za jego czasów to wywozili kioski gdzieś daleko z towarem, a teraz chce zadbać o los tych ludzi. Bardzo się cieszę z tego powodu”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** podsumował dyskusję mówiąc m.in.: „Tak na marginesie, to dobra historyczna debata. W ramach 25 – lecia samorządu chciałbym Państwa poinformować, że kiedy zostałem Sekretarzem Miasta w 1990 roku i zacząłem przeglądać umowy dzierżaw, użyczenia, umowy na wieczyste użytkowanie, wszystkie były podpisywane na dzień przed wyborami samorządowymi 27 maja 1990 r. A takim klasycznym przykładem to Państwo macie teren, który jest przez ZUS-em, gdzie jest parking. To jest klasyczny przykład, gdzie podpisywano w urzędach dzielnicowych i naczelnicy podpisywali na duże ilości umowy. Jeżeli mówimy o dzierżawach i mówimy o dostępności do tych gruntów, to źródło jest w przełomie ustrojowym. Ale to taka dygresja historyczna. Tylko mówię o tym, co żeśmy odziedziczyli. Tak szybko działano, zabezpieczając interesy nie tych, którzy przychodzili, tylko tych, którzy odchodzili. Chciałbym zwrócić Państwa uwagę na jedną sprawę. Celowo podkreślałem sprawę tych kiosków i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, dlatego że sam Konserwator upomniął się o te kioski, że one są wycinane. To, że one mogą istnieć i ta kwestia legalności to jest sprawa drugiego rzędu, bo trudno interpretować tę legalność. To jest istota sprawy. Dlaczego? Tutaj mam regulamin konkursu „kiosk dla Łodzi”. Konkurs przeprowadzony dwa lata temu, z tego modelu kiosku nie jesteśmy w stanie skorzystać. Autor nie zgadza się na to, żeby modyfikować kiosk pod kątem usytuowania. Do dziś Miasto nie ma modelu kiosku. Nawet gdyby chciało narzucić, nawet gdyby konserwator bardzo by chciał żeby kształt kiosków był taki, a nie inny, nawet nie mamy propozycji. Więc mówię o tym w kontekście tego, co Państwo mówicie o tej legalności. Naprawdę szkoda, żeby ta niewielka ilość, kiosków była wywożona z ul. Piotrkowskiej. W momencie kiedy miałem na to wpływ, zawsze były przedstawiane najpierw oferty dla tych ludzi. Dopiero, kiedy nie chcieli

skorzystać, a Państwo doskonale wiecie, że była presja żeby porządkować przestrzeń, ale także i była wielka publiczna dyskusja i medialna. My byliśmy bombardowani, dlaczego one jeszcze stoją, a myśmy ciągle negocjowali z tymi ludźmi, żeby proponować im inne miejsce, ale żeby tam, gdzie blokowali życie ulicy żeby to zmienić i zmienić te lokalizacje. Natomiast symbolem tego na końcu są kioski lotto, wprowadzone niedawno. Oczywiście nie doprowadzamy do absurdu, ponieważ one mają jakiś charakter, mam nadzieję tymczasowy. I żaden obiekt, który tutaj będzie wprowadzany z okazji jakiejś tymczasowej działalności to mam nadzieję, że będzie utrwalany. Ale chodzi o to, że nawet teraz wprowadziliśmy rodzaj szkaradnej formuły, bo komuś to się opłacało, nawet tymczasowo, ale jest. Czyli można powiedzieć w tej legalności, tych intencjach sami zaprzeczamy temu w praktyce. Więc ta formuła i tło legalności naprawdę się rozmywa, ale w Państwa rękach jest. Myśmy uczciwie powiedzieli, że chcemy głosować przed tym punktem. Państwo mówią, radny p. Walasek powiada, to fikcja, to jest stanowisko. To jest nasza dobra wola Panie Przewodniczący, bo chciałem to zgłosić w ramach przepisów końcowych do tej uchwały. To wszystko, co tutaj jest tylko zapisane w postaci zmian tamtych uchwał. Państwo mówili nie, bo nam to zaszkodzi, bo organ nadzoru kwestionował, chociaż uważam że nie mieliście racji. Nasza była dobra wola, że mówimy „dobrze, to zgłosimy to później”. A na końcu my chcemy porządkować przestrzeń, chcemy urządzać ją dobrze. Ale nie chcemy robić tego na ludzkiej krzywdzie i na niszczeniu miejsc pracy. Więc w Państwa rękach jest to. Będziemy z tym wracać, także z projektami uchwał, ale ktokolwiek przyjdzie z pretensjami, to wezmę wydruk z głosowania i powiem „proszę bardzo to są decydenci, którzy wam zabrali miejsca pracy”. Apeluję nie warto o to kopii kruszyć. Lepiej wyjść z ofertą do tych ludzi i uchwalić to, tym bardziej, że to jest stanowisko, potem będziemy w komisjach praktykę utrwaląc w postaci przepisów konkretnego instrumentu, uprawnienia do bezprzetargowego korzystania z tych obiektów”.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie **druk BRM nr 216/2015**.

Przy 8 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie podjęła** uchwały. Szczegółowa treść projektu stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ofert dla użytkowników i dzierżawców prowadzących kioski podlegające demontażowi w wyniku utworzenia parku kulturowego - druk BRM nr 216/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 17:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Domaszewicz Bartosz		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz		X	
9.	Kaczorowski Andrzej		X	
10.	Kępka Karolina		X	
11.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz			X
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Michalik Marek	X		
17.	Mędrzak Jan		X	
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz		X	
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		8	17	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tumilowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 17b. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] – druk BRM nr 214/2015.

W imieniu **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „Bardzo proszę o przyjęcie uchwały, przesuwającej termin rozpatrzenia skargi do dnia 20 stycznia 2016 r. Skarga wpłynęła dnia 27 listopada i nie ma możliwości zajęcia się skargą w ustawowym terminie”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie **druk BRM nr 216/2015.**

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/484/15** sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED], która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

178. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 214/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 17:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Następnie prowadzenie obiad przejął przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.

Ad pkt 18 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ikara i Sanitariuszek -druk Nr 127/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Chcielibyśmy rekomendować dzisiaj do uchwalenia miejscowy plan w rejonie ulic: Ikara i Sanitariuszek. Na ortofotomapie ten teren jest zagospodarowany w taki sposób, że większość terenu stanowią grunty rolne. Północno – zachodnia część obszaru dochodzi do torów kolejowych. Tereny są przeznaczone pod przemysł i logistykę. Dokładnie w taki sam sposób, jaki zostało to zdefiniowane, jeżeli chodzi o układ funkcjonalny Studium. Przez środek tego terenu biegnie teren, zabezpieczający obszar czy rezerwę terenu na kolej wysokich prędkości. Do planu zostały złożone cztery uwagi. Jeden z wnioskodawców prosi o nie wyznaczenie na tym obszarze terenów przemysłowo – logistycznych. Dwie uwagi dotyczą kwestii nie uwzględniania w planie przebiegu kolei wysokich prędkości i ostatnia uwaga dotyczy też nie przeznaczania terenu na układ przemysłowo – logistyczny”.

Wobec braku pytań, opinii komisji **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał wiceprzewodniczący, **p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Proszę Państwa przedmiotowa uchwała jest szczególnie ważna. Wiadomo, że w tle jest konflikt. Zresztą dzisiaj o tym donosi Łódzki Dziennik, ale uchwała powinna być podjęta, ponieważ ona przede wszystkim rezerwuje korytarz pod potencjalny przebieg kolei dużych prędkości. A konflikt polega na tym, że działka została wymieniona wcześniej i podczas tej wymiany podmiot, który jest dzisiaj właścicielem gruntu, nie został uprzedzony o tych planach. Postrzegam to, jako szczególny okres, kiedy ta zamiana była czyniona. Wówczas była zmiana rządu i minister p. Nowak odłożył na półkę projekt dotyczący kolei dużych prędkości i być może została stracona czujność w tej materii. Na pewno trzeba naprawić ten błąd w zakresie kompensaty dla tych właścicieli, którzy jakąś firmę logistyczną chcieli umiejscawiać. Natomiast plan powinien być przyjęty w takim kształcie po to, żeby ten teren rezerwować dla przebiegu kolei dużych prędkości, żeby nie dawać żadnego powodu, że nie jesteśmy do przebiegu takiej kolei przygotowani”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza poinformował, że aktualizuje się podstawę prawną przedmiotowego projektu o nowe publikatory.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania **uwag** zgłoszonych do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ikara i Sanitariuszek -**druk Nr 127/2015.**

Następnie prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 1** złożonej przez p. Beatę i Macieja Śliwińskich.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.1. Uwaga nr 1.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 17:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziński Kamil	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Następnie prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 2 i 3 (tej samej treści)** złożonych odpowiednio przez adwokata p. Sławomira Kanię (skarga nr 2) oraz Firmę „SPD IKARA–Central European Aggregates Spółka Akcyjna” Spółka Komandytowo – Akcyjna z siedzibą w Krakowie (skarga nr 3).

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućca** uwagi.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.2. Uwagi nr 2 i 3.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 17:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruścił Mardn	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Mardn	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Następnie prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzucenie uwagi nr 4** złożonej przez p. Pawła Nowaczyka.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.3. Uwaga nr 4.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 17:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruściak Miroslaw	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula			X
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Miroslaw	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorński Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Następnie prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 127/2015**.

Przy **23** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **1** głosie „**wstrzymującym się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/485/15** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ikara i Sanitariuszek, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Ikara i Sanitariuszek - druk nr 127/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 17:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruściak Miroslaw	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula			X
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Miroslaw	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorowski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Tumikowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 19 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. "Promocja gospodarcza łódzkiego sektora kreatywnego" współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – druk Nr 272/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Biura Promocji Miasta, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**, który powiedział m.in.: „Zwracam się z prośbą o pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu. Głównym celem projektu jest promocja gospodarcza łódzkiego sektora kreatywnego na arenie międzynarodowej, poprzez budowanie sieci międzynarodowej współpracy gospodarczej. Projekt polega na promocji gospodarczej łódzkiego sektora poprzez udział w wybranych wydarzeniach o randze międzynarodowej oraz organizacja kampanii promocyjnej. W ramach projektu przewidziano do realizacji w latach 2016 – 2017 promocję łódzkich firm branży kreatywnych. Grupami docelowymi projektu jest sektor kreatywny, obejmujący branże takie jak moda, wzornictwo, film, architektura, oprogramowanie, gry komputerowe czy rynek wydawniczy. Miasto przeprowadzi celowaną kampanię promocyjną, przedstawiającą ofertę łódzkich firm. Do udziału zostaną zaproszeni łódzcy przedsiębiorcy, prowadzący działalność w sektorze kreatywnym, którzy zgłoszą się ze swoimi produktami. Jakże planujemy działania? Promocję w mediach branżowych o tematyce biznesowej, to także promocja w mediach społecznościowych, działania PR, promocja na szlakach komunikacji międzynarodowej itp. To również reklama bezpośrednio skierowana do potencjalnych klientów, realizowana za pomocą różnych narzędzi marketingowych. To również relacje pomiędzy kreatywnymi odbiorcami w kraju i za granicą, poprzez wydarzenia wystawiennicze i festiwalowe, w jakich zamierzamy brać udział. Kwota o jaką wnioskujemy to 2 297 000 zł z czego wkład własny Miasta to 15%”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Co się kryje pod terminem przemysły kreatywne? Bo wymienienie tych działów, do których można ewentualnie to znaczenie odnieść to jest jedno. Ale w tych branżach kreatywnych, jeżeli łączyć je z modą jest tyle podmiotów gospodarczych i na jakiej podstawie możemy zdecydować, co jest kreatywne, a co nie? Czy księgowość kreatywna też się w tym mieści czy nie? Ponadto, jeśli nie mamy jasno sprecyzowanego określenia przemysłu kreatywnego, to jak jasno możemy określić odbiorcę tych działań promocyjnych? Czy podmioty wchodzące w rozumieniu projektodawcy w skład przemysłów kreatywnych zechciały się w jakiś sposób łączyć, połączyć? Ja znam kilka izb różnego rodzaju, ale żadna w swojej nazwie, kumulując podmioty gospodarcze nie ma przymiotnika „kreatywny”. W związku z tym czy jedynym ogniwem w formie izby gospodarczej dla tego przemysłu kreatywnego jest Urząd, który zapewnia lokale dla kreatywnych, promocje dla kreatywnych, miejsca pracy? Wydaje mi się, że to jest głównie rola samorządu gospodarczego, a w mniejszym stopniu samorządu terytorialnego. Dlaczego w taki sam sposób nie promujemy podmiotów gospodarczych, których właścicielem jest Miasto? Czy te podmioty są mniej kreatywne?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Miasta, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**, który powiedział m.in.: „Biuro Obsługi Inwestora na poprzedniej sesji składało swoje projekty, służące promocji gospodarczej Miasta. Jako Biuro Promocji odpowiedzialne za realizację przyjętej przez Państwo w 2012 roku strategii zobowiązany jestem ją realizować i stąd w tych projektach znalazł się przemysł kreatywny. Branże są te, które wymieniałem, ale tak naprawdę będziemy zapraszać bardzo szerokie grono

przedsiębiorców. Korzystamy z doświadczeń, które są już poza nami. Doświadczeń związanych chociażby z wyjazdem przedsiębiorców do Stuttgartu, gdzie mieli szansę się promować i sprzedawać swoje rzeczy. Terminologia przemysłów kreatywnych jest bardzo szeroka. Tak naprawdę obejmuje większość gałęzi gospodarki i do nich będziemy kierowali nasze propozycje”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **druk nr 272/2015**.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/486/15** w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. "Promocja gospodarcza łódzkiego sektora kreatywnego" współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. "Promocja gospodarcza łódzkiego sektora kreatywnego" współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - druk nr 272/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 24.11.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 17:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Tumilowicz Jarosław	X
15.	Walasek Mateusz	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Ad pkt 20 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. "Rozwój gospodarki w sektorze turystyki, ze szczególnym uwzględnieniem turystyki biznesowej poprzez promocję na rynkach zagranicznych" - druk Nr 273/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Biura Promocji Miasta, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**, który powiedział m.in.: „Głównym celem projektu jest wzrost znaczenia turystyki, jako czynnika stymulującego rozwój gospodarczy poprzez ofertę turystyczną Łodzi na arenie międzynarodowej oraz budowanie wizerunku Łodzi, jako destylacji turystyki miejskiej i biznesowej. W wyniku realizacji tego projektu Miasto przeprowadzi w latach 2016- 2017 działania promujące łódzki sektor turystyki na rynkach zagranicznych. Działania zostaną skoncentrowane na rynkach, które mają bezpośrednie połączenia w Łodzi lub bardzo dobrą dostępność komunikacyjną. Dostępność jest bowiem jednym z istotniejszych czynników, wpływających na wybór destylacji, jeśli o turystykę miejską czy też turystykę biznesową. Projekt skierowany jest do dwóch głównych grup docelowych. Pierwsza grupa to organizatorzy kongresów i konferencji i osoby decydujące o lokalizacji wydarzeń biznesowych, a drugą stanowić będą mieszkańcy krajów UE, ze szczególnym uwzględnieniem państw, do których Łódź posiada bezpośrednie połączenie. To mieszkańcy dużych miast, aktywni zawodowo, o dochodach powyżej średniej, zainteresowani turystyką miejską oraz udziałem w wydarzeniach kulturalnych, rozrywkowych i sportowych. Zaplanowaliśmy następujące działania: organizację prezentacji oferty Miasta dla branży i mediów w wybranych krajach i miastach. Zamierzamy realizować kampanię w mediach zagranicznych i polskich, kierowanych do odbiorców międzynarodowych. planujemy też organizować wizyty studyjne dla dziennikarzy i tour operatorów. Zamierzamy brać udział w targach turystyki biznesowej w Barcelonie, we Frankfurcie czy Wilnie. Zamierzamy opracowywać i wydawać materiały informacyjne i promocyjne, organizować spotkania w Łodzi. Wartość projektu 1 825 000 zł. Z tego wnioskujemy o pokrycie ze środków unijnych aż 85% kwoty”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chciałbym zacząć pytania już od tytułu uchwały. Skoro mamy szczególnie uwzględniać turystykę biznesową, to czy początek nie powinien brzmieć „rozwój turystyki w sektorze gospodarki ze szczególnym uwzględnieniem turystyki biznesowej”. Rozumiem, że całość działań jest skierowana do promocji turystycznej Łodzi i regionu? W oparciu, o jakie dane statystyczne opracowany został przedmiotowy projekt uchwały w odniesieniu do kierunków turystów przyjeżdżających do Łodzi, do celów przyjeżdżających i środków transportu, którymi do Łodzi docierają? Kiedy po raz ostatni przeprowadzono profesjonalne badanie ruchu turystycznego w Łodzi w oparciu, o które można formułować wnioski i wskazywać grupy docelowe, które znajdują się w projekcie uchwały? Czy ten projekt pozyskania środków zewnętrznych uwzględnia możliwości powrotu do badań ruchu turystycznego w Łodzi, po to by można było w oparciu o empiryczne badania po pierwsze uzasadnić tego typu projekty w przyszłości, po drugie ocenić skuteczność tych działań i wreszcie po trzecie spowodować faktyczny, a nie tylko finansowy wzrost znaczenia turystyki w naszym Mieście?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Miasta, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**, który powiedział m.in.: „Projekt nie przewiduje badań ruchu turystycznego, ale mogę Pana Radnego uspokoić, że jesteśmy po rozmowach z Urzędem Marszałkowskim i planujemy w przyszłym roku z innego zadania

współfinansować badanie ruchu turystycznego, które były prowadzone dwa lata temu. Czy są prowadzone badania? Jeśli chodzi o turystykę biznesową to są. Są to wywiady bezpośrednie ze wszystkimi hotelarzami w Łodzi. Na podstawie tych badań możemy stwierdzić, jak rozwija się turystyka biznesowa w rozbiciu na wiele różnych składowych. Takie badania są prowadzone na bieżąco, co miesiąc i są bardzo szczegółowe. Natomiast naszą promocję kierujemy do miast, z którymi mamy połączenia lotnicze, ponieważ jednym z najistotniejszych czynników przy wyborze celu wizyty jest dostępność komunikacyjna. Ona jest decydująca i dlatego postanowiliśmy koncentrować się na tych rynkach, gdzie samoloty z Łodzi latają. Ale to nie tylko samoloty, ale również autobusy komunikacji międzynarodowej czy połączenia kolejowe”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Rozumiem, że to będzie przedmiotem działań w przyszłości, natomiast ja chciałbym zasiał odrobinę niepokoju, bo jeśli odwołam się do ostatnich badań przeprowadzonych w 2011 roku, to chciałbym zwrócić uwagę, że ilość przyjeżdżających turystów koncentruje się na połączeniach z Wielką Brytanią, Niemcami i USA. Natomiast, połączenia lotnicze z Łodzi poza Anglią tak naprawdę nie dotyczą tych kierunków, z których przybywa największa ilość turystów. To jest pierwsza sprawa. Biznes, jako cel przyjazdu dotyczy 9% osób przyjeżdżających do naszego Miasta. Jeśli do tego dołączyć ewentualnie uczestników kongresów i konferencji w okresie maj-czerwiec-październik, to się okaże, że jest to liczba 17%. Zatem ten adresat biznesowy tak naprawdę nie jest głównym powodem, dla którego mają do Łodzi przyjeżdżać turyści. Głównym środkiem transportu do Łodzi jest komunikacja samochodowa, a miejscem, które odbiera nam transport lotniczy jest Modlin – Warszawa – Okęcie i inne Miasta, chociażby Poznań. Natomiast, docierają do nas drogą samolotową zaledwie w wymiarze niespełna 9% turyści biznesowi do Łodzi. Zastanawiam się czy ten optymizm przyświecający wnioskowi w opinii Pana Dyrektora nie jest wątpliwy, w odniesieniu do sztywnych danych, w oparciu o które formułuje swoje uwagi. Cieszę się, że w przyszłości możemy wrócić do badań ruchu turystycznego w Łodzi i województwie. Niemniej jednak wydaje mi się, że warto by było pokusić się o pozyskanie środków zewnętrznych na ten cel, bo są to działania, które możemy prowadzić w sposób innowacyjny, a więc taki, który daje podstawę do sformułowania wyników i byłbym zobowiązany, gdyby w przyszłości taka ewentualność mogła się pojawić i Pan Dyrektor z takim wnioskiem zechciał Radę Miejską zapoznać”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Miasta, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**, który powiedział m.in.: „Projekty, które dzisiaj przedstawiam dotyczą promocji gospodarczej Miasta. Natomiast na początku przyszłego roku będzie można składać projekty dotyczące turystyki tzw. miękkiej. Także tam też będziemy na pewno aplikować. Też spieszę donieść, że dane, które Pan przytoczył, nie zamierzam ich podważać. Natomiast projekt, który składamy ma na celu zmianę tych wartości. Turystyka biznesowa jest bardziej opłacalna, niż turystyka indywidualna i robimy wszystko, aby z tych 9% zrobiło się więcej. Po to składamy ten projekt i po to zamierzamy prowadzić promocję za granicą, aby tych turystów było jak najwięcej”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „W ramach tego projektu, na które Miasta zagraniczne będzie położony nacisk?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Miasta, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**, który powiedział m.in.: „Projekt będzie przeprowadzony w przyszłym roku i roku 2017. Będziemy planowali dotrzeć do miast, które

mają bezpośrednie połączenia lotnicze z Łodzią, ale tak jak powiedziałem nie tylko lotnicze, ale także autobusowa komunikacja międzynarodowa i kolejowa”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Ale chodzi mi o konkretne miasta. Czy może Pan je wymienić?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Miasta, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**, który powiedział m.in.: „Gdybym dzisiaj miał typować te miasta to byłyby to Amsterdam, Monachium, Praga, Dublin, Londyn”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Które z naszych partnerskich miast na pewno będą wykluczone z tego projektu”?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Miasta, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**, który powiedział m.in.: „Na pewno trzy miasta w Chinach. Projektu nie zamierzamy promować w Chinach”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **druk nr 273/2015**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/487/15** w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. "Rozwój gospodarki w sektorze turystyki, ze szczególnym uwzględnieniem turystyki biznesowej poprzez promocję na rynkach zagranicznych", która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. "Rozwój gospodarki w sektorze turystyki, ze szczególnym uwzględnieniem turystyki biznesowej poprzez promocję na rynkach zagranicznych" - druk nr 273/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 24.11.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 17:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tumilowicz Jarosław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 21 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Widzew” - druk Nr 293/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Niniejszym statutem zmieniamy nazwę jednostki na Miejskie Centrum Medyczne „Widzew” w Łodzi, a także wprowadzamy zapis, który w zakresie szczegółowej struktury organizacyjnej będzie odsyłał do Regulaminu organizacyjnego Centrum”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do fazy dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym powiedzieć, że tak, jak przy innych tego typu chwałach, które w tym roku procedowaliśmy, stoimy na stanowisku, że nie popieramy tych zmian. Nie popieramy ograniczenia możliwości kompetencji Rady w decydowaniu o strukturze organizacyjnej jednostki, dlatego nie poprzemy przedmiotowego projektu uchwały”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **druk nr 293/2015**.

Przy 12 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/488/15** w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Widzew”, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Medycznemu „Widzew” - druk nr 293/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 17:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruściak Marcin		X	
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Jeziorowski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał			X
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek		X	
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		12	10	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kepka Karolina	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 22 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Muzeum Kinematografii w Łodzi - druk Nr 175/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. z- cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który powiedział m.in.: „Staję przed Państwem z prośbą dokonania zmian w uchwale dotyczącej nadania statutu Muzeum Kinematografii. Zmiany, które są wprowadzane są w znaczącej mierze odpowiedzią na zmiany przepisów. Do najważniejszych zmian należą doprecyzowania zakresu działalności Muzeum, zgodnie z art. 2 pkt 6-7 i pkt 7a ustawy o muzeach oraz kwestie związane z doprecyzowaniem zapisów o źródłach finansowania działalności Muzeum. Również doprecyzowanie zapisów dotyczących trybu powoływania i odwoływania dyrektora. Ze statutu został uchylony paragraf dotyczący struktury organizacyjnej, gdyż zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami tego typu dane nie są uwzględniane w statucie, a są zapisywane w regulaminie organizacyjnym instytucji kultury”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym się upewnić, bo nie usłyszałem. Propozycja Komisji, dotycząca wyboru dyrektora w trybie konkursu została przyjęta przez Państwo i dlatego tak to długo trwało, żeby rozpatrywać statut?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. z- cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który powiedział m.in.: „Ten statut był odłożony. My proponujemy go z zapisem mówiącym o tym, że powołanie dyrektora odbywa się w trybie przewidzianym ustawą”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „To jaki cel był takiego długiego oczekiwania? Mielśmy nadzieję, że zostanie uzgodniony i przekonsultowany z ministerstwem z tą korektą, żeby był tryb konkursowy”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z- cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który powiedział m.in.: „W tym samym czasie dokonywaliśmy analizy możliwości wprowadzenia tego typu zmiany w statucie. Ponieważ dostrzegaliśmy również, że w międzyczasie szanowna Rada, w przypadku dwóch innych statutów przyjmowała konsekwentnie rozwiązania dokładnie takiego brzmienia, takiego zapisu punktu statutowego. W związku z powyższym postanowiliśmy, przy założeniu pewnej konsekwencji wobec statutów innych instytucji kultury, wniesienie pod obrady tego statutu w tym brzmieniu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Z czym związana była ta analiza?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. z- cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który powiedział m.in.: „Przed wszystkim odnosiliśmy to do zapisów statutowych innych łódzkich instytucji kultury. Nie będę ukrywał, że problem tkwił w tym, że planowaliśmy rozważenie możliwości wprowadzenia w późniejszym terminie tej uchwały, jednak sytuacja prawna doprowadziła do sytuacji, w której wnosimy go pod obrady w tym samym brzmieniu”.

Wobec braku dalszych pytań, **przystąpiono do prezentowania opinii Komisji:**

Przewodniczący Komisji Kultury, radny p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Komisja Kultury na posiedzeniu 25 sierpnia br. pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały pod warunkiem wprowadzenia poprawki w pkt 4. projektu uchwały. Otóż §

10 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Dyrektora Muzeum powołuje i odwołuje Prezydent Miasta Łodzi w trybie przewidzianym ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, po przeprowadzeniu konkursu”. Komisja oceniła, iż konieczny jest konkurs na wyłonienie dyrektora Muzeum. „Za” propozycją głosowało 9 osób, nie było głosów „przeciwnych”, a 3 głosy były „wstrzymujące”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Myślę, że tutaj warto podkreślić, że to, o co postulowano przez lata, a co było później wpisane w statuty instytucji, że wyłanianie dyrektorów w konkursie, to usilnie próbuje się temu zaprzeczyć. Apeluję, żeby poprawka, która została przyjęta na Komisji Kultury została przegłosowana, żeby dać świadectwo, że rzeczywiście intencją jest taki tryb konkursowy. Wydawało się, że okres, który minął od przedłożenia projektu był poświęcony nie analizom, która właściwie opisuje stan prosty, o którym można się przekonać w ciągu kilku minut, tylko że to były uzgodnienia z Ministrem Kultury, żeby statut poprawić o taki zapis. Okazuje się, że takich uzgodnień nie było. Minął ten czas i apeluję o to, żeby ten tryb konkursowy został przywrócony, tak jak do tej pory był i zapis w poprawce został przyjęty”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, podsumowania dyskusji dokonał **p.o. z- cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który powiedział m.in.: „Obecny statut Muzeum Kinematografii nie zawiera zapisu o trybie konkursowym. Tam znajduje się zapis o tym, że dyrektora Muzeum powołuje i odwołuje Prezydent Miasta Łodzi. Natomiast tryb przewidziany ustawą, to jest oczywiście tryb przewidujący zarówno możliwości wyboru i powołania dyrektora w trybie konkursowym i poza konkursowym. Precyzyjnie regulując możliwość użycia tych dwóch trybów powołania. Natomiast to, co wydaje mi się tutaj istotne, to również ta sytuacja, w której zachowujemy pewną symetrię wobec innych instytucji kultury, funkcjonujących w Łodzi. Wydaje mi się nieuzasadnione wyróżnianie tej instytucji kultury odrębnym zapisem statutowym”.

Następnie przystąpiono do **prezentowania propozycji Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Rafał Markwant poinformował, że wpłynęła poprawka o treści: § 10 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Dyrektora Muzeum powołuje i odwołuje Prezydent Miasta Łodzi w trybie przewidzianym ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, po przeprowadzeniu konkursu”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

Przy **14** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.

Wydruk głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 17:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Michalik Marek	X		
19.	Przybyła Mariusz		X	
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Wałasek Mateusz		X	
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		14	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Tumikowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **druk nr 175/2015**.

Przy **20** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/489/15** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Muzeum Kinematografii w Łodzi, która stanowi **załącznik nr45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Muzeum Kinematografii w Łodzi - druk nr 175/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 11.08.2015 r.) wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 17:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosza Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Tumilowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 23 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Górna im. Władysława Stanisława Reymonta - druk Nr 292/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. z- cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym się jeszcze do przegłosowanego przed chwilą statutu. W tej chwili mamy taką sytuację, w której statut w tym brzmieniu nie został uzgodniony z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, co jest warunkiem podstawowym do uchwalenia tego statutu w tym brzmieniu. Chciałbym zwrócić uwagę, że mamy do czynienia z pewnym problemem. To uzgodnienie powinno nastąpić zanim zostanie ono przegłosowane”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Tę uwagę to Pan chyba do siebie kieruje, dlatego że ta poprawka Komisji Kultury miała być zaopiniowana. Trzeba to było zrobić tak, żebyście mieli wariantowo to przygotowane. Po to trzy miesiące ten statut czekał. Także nie rozumiem uwag pod adresem Radnych, że uchwalili prawo, zgodnie z tym co było wypracowane na Komisji i Państwo to zdjęliście. Rozumiem, że to nie jest w tym punkcie, ale jest zarzut ze strony Urzędu w stosunku do Radnych, że przyjęli jakąś głupotę, a to Urząd nie przygotował tego w mojej ocenie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Będzie to badał organ nadzoru. Jeżeli się okaże, że procedura była uchylona. Będzie uchylona uchwała. Nie mniej jednak Rada przyjęła poprawkę, przyjęła uchwałę i procedura została zakończona. Jeżeli były jakieś uchybienia to będziemy w tej sprawie informowani przez odpowiednie służby”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Mam przeciwne stanowisko. Nie do kwestii formalnej i nie do tego, co powiedział radny p. Dyba – Bojarski, bo całkowicie się z Panem Radnym zgadzam. Natomiast, co do tego, co powinniśmy teraz zrobić. Przede wszystkim nie powinniśmy tej sprawy, w której faktycznie doszło do głosowania, które nie powinno się odbyć. Po przyjęciu przez Radę poprawki powinniśmy stwierdzić, że nie mamy tekstu uzgodnionego i na tym powinniśmy zakończyć rozpatrywanie tego punktu i tekst z poprawką Rady przesłać do uzgodnienia do Ministerstwa. Skoro się tak nie stało, powinniśmy rozważyć czy nie jest to przesłanka do reasumpcji głosowania i do uchylenia głosowania, które się przed chwilą odbyło i do powrotu do stanu po przyjęciu poprawki. Pojawiła się absolutnie nowa okoliczność. Nikt nie kwestionuje, że statut musi być uzgodniony”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „My nie powinniśmy głosować. Głosowanie się odbyło. Przyznam, że nie miałem informacji, że nie możemy głosować w tej sprawie. Nie widzę podstaw do reasumpcji głosowania, ponieważ reasumpcja zakończy się wynikiem głosowania. A więc uchwała będzie, bądź nie, przyjęta. Moim zdaniem uchwała została przyjęta z pełną świadomością Radnych. Jeżeli uchybiliśmy jakimkolwiek przepisom, to uchwała zostanie uchylona przez organ nadzoru. Czyli wrócimy do stanu poprzedniego i rozumiem, że jest to sygnał dla Wydziału Kultury, aby wysłać do ministerstwa odpowiedniej treści projekt uzgodniony. I wrócimy do tego na kolejnych sesjach. Rada swoją wolę wyraziła i moim zdaniem sprawa na dzisiaj jest zamknięta”.

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny mówiąc m.in.: „Rada wyraziła wolę, ale wszyscy dostrzegamy, że mamy uchybienie. Zatem ja wnoszę, o to żebyśmy zasięgnęli

opinii prawnej co do tego, czy z uwagi na uchybienie, nie możemy przeprowadzić reasumpcji głosowania i wtedy w głosowaniu, jako Radni moglibyśmy w tym ponownym głosowaniu, zagłosować za odrzuceniem projektu uchwały i mielibyśmy przyjętą poprawkę, odrzucony tekst i wiadomo by było, co dalej zrobić. Czy możemy w tym momencie przeprowadzić reasumpcję głosowania z uwagi na te okoliczności, związane z niespełnieniem wymogu formalnego ”

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o opinię prawną.

Przy **24** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22.3. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 17:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Tumikowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Przepraszam Państwa bardzo, ale byłam na zewnątrz i rozmawiałam z jedną z Pań Radnych na temat projektu uchwały. Dlatego też nie słyszałam tego wniosku o opinię prawną. Gdyby p. Rakowski mógł powtórzyć byłabym wdzięczna”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Jest sytuacja taka, że Rada przyjęła poprawkę do projektu uchwały dotyczącego statutu Muzeum. W tym brzmieniu statut nie był uzgodniony z Ministrem, a mimo to uchwała została poddana pod głosowanie i Rada przyjęła statut, czyli przyjęliśmy uchwałę w innym brzmieniu, niż uzgodniony z właściwym organem. Pojawił się problem. Dostrzegliśmy to po głosowaniu i ja poddaję pod rozwałę kwestię taką, czy można z tego powodu przeprowadzić reasumpcję ostatniego głosowania, bo to pozwoliłoby nam wybrnąć z tej sytuacji i mielibyśmy szansę zagłosować „przeciw” i odrzucić projekt uchwały. Dając szansę na uzgodnienie tekstu objętego poprawką. przy takim brzmieniu statutu, jaki jest. A jeżeli nie, to jakie wyjście z sytuacji proponuje Pani Mecenas?”

Mecenas p. Marlena Sakowska – Baryła powiedziała m.in.: „Reasumpcja głosowania wchodzi w rachubę tylko w takiej sytuacji, kiedy są wątpliwości dotyczące kwestii związanych z prawidłowością obliczenia wyników głosowania. W tej sytuacji nie wydaje mi się, żeby było możliwe przeprowadzenie reasumpcji głosowania. Aczkolwiek, jakby na to nie patrzeć mamy tutaj do czynienia z pewną luką formalną, która tutaj nie jest rozstrzygnięta przez statut. Uważam, że korzystając z dyskrejonalnej władzy przewodniczącego Rady Miejskiej można by było zastanowić się nad tym czy Przewodniczący nie może zarządzić głosowania w tej sprawie przy tej argumentacji, którą przedstawił radny p. Rakowski. nie byłaby to reasumpcja w rozumieniu naszego statutu. To jest ryzykowne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Uchwała została przyjęta i niech organ nadzoru rozstrzygnie, jeżeli były uchybienia formalne, powinna być uchylona”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił do stołu prezydialnego przewodniczących klubów radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ustaliliśmy, że nie będziemy nic zmieniać. Jutro podpiszę uchwałę w trybie pilnym i zostanie przesłana w trybie pilnym do Urzędu Wojewódzkiego. Jeżeli uchwała i procedura naruszyła przepisy, wówczas zostanie uchylona, a Wydział Kultury przygotuje statut i prześle w odpowiedniej wersji do ministerstwa, żeby uzgodnić”.

Następnie **p.o. z- cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski** powiedział m.in.: „Wnosimy pod obrady Rady Miejskiej projekt uchwały dotyczącej zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Górna im. Władysława Reymonta. Zmiana polega na likwidacji filii nr 3, mieszczącej się przy ul. Lokatorskiej 13 w Łodzi. To jest jedna z najmniejszych filii. Ma powierzchnię 48 m². W niewielkiej odległości działają dwie inne filie biblioteki. Mając na uwadze poprawę świadczonych usług bibliotecznych i stworzenie optymalnych warunków funkcjonowania Biblioteki, działającej na tym obszarze Łodzi nieracjonalne staje się dalsze utrzymywanie filii nr 3. Ten projekt pozytywnie zaopiniowała Rada Osiedla „Piastów – Kurak”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **druk nr 292/2015**.

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/490/15** w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Górna im. Władysława Stanisława Reymonta, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Góra im. Władysława Stanisława Reymonta - druk nr 292/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 18:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz			X
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		16	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruślik Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 23a. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Fabryka Sztuki w Łodzi-druk Nr 290/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. z- cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który powiedział m.in.: „Wnosimy pod obrady projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Fabryka Sztuki w Łodzi. W istocie jest to zmiana dotycząca załącznika do tegoż statutu, jakim jest porozumienie zawarte pomiędzy partnerami, prowadzącymi instytucję kultury. Przygotowany został na wniosek obu partnerów, współtworzących tę instytucję. W związku ze zwiększeniem jej dotacji podmiotowej, spowodowanej koniecznością utrzymania nowo otwartego Art-Inkubatora. Dotychczasowy zapis w umowie precyzował w stopniu procentowym wysokość środków wnoszących przez każdą ze stron, współtworzących instytucję. Proponowany aneks określa te zasady w konkretnej wysokości. Po stronie organizacji pozarządowych, ale nie mniejszą niż kwota wniesiona w roku 2014. Natomiast po stronie Miasta kwotę każdorazowo określoną budżetem na dany rok. Jednocześnie dokonane zostaną zmiany w postanowieniach dotyczących składników mienia Fabryki Sztuki, pozostałych po likwidacji. W przypadku jej likwidacji ten zapis, który proponujemy zmienić brzmi: „pozostałe po likwidacji składniki mienia stanowić będą własność Miasta bez obowiązku rozliczenia finansowego. Miasto nie będzie zobowiązane do rozliczania ich wartości z Fundacją i Stowarzyszeniem. Zaś Fundacja i Stowarzyszenie nie będą kierować do Miasta roszczeń majątkowych z tego tytułu”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Chciałbym wypowiedzieć się nie tyle o samej treści uchwały, ile o pewnej procedurze. Projekt jest z dnia 1 grudnia br. Dnia 8 września był podpisywany przez Dyrektora Departamentu, do Rady Miejskiej wpłynął 8 grudnia. Wczoraj też odbywało się posiedzenie Komisji Kultury i na Komisję Kultury nie wpłynął ten projekt. Ja nie wiem czy on jest dobry czy nie. Natomiast, pragnę wyrazić w tym momencie swoje zdziwienie i protest przeciwko lekceważeniu Komisji Kultury, która ma prawo wypowiadać swoją opinię o projektach uchwał, dotyczących instytucji kultury. Uważam, że tego nie dopełniono. Pan Przewodniczący rozstrzygnie czyja to jest wina, ale myślę, że to wyraźnie zostało zaniedbane i projekt z dnia 1 grudnia mógł trafić zarówno na poprzednie posiedzenie Komisji, jak i wczorajsze”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Panie Dyrektorze dlaczego dopiero w dniu wczorajszym projekt trafił do Rady i to po południu? Dlaczego projekt nie mógł pojawić się wcześniej?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. z- cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który powiedział m.in.: „Rzeczywiście 1 grudnia my podpisaliśmy przedmiotowy projekt w Wydziale Kultury. Procedowanie tego w Urzędzie trwało odrobinę dłużej i spowodowało, że projekt dotarł do nas w postaci zaopiniowanej po posiedzeniu Komisji Kultury”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „A czy to jest pilny projekt?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. z- cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który powiedział m.in.: „Jest to pilny projekt bo dotyczy budżetu tegorocznego”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „W zasadzie wyczerpał mój głos radny p. Matuszak. Natomiast, chciałbym zwrócić uwagę, że jakoś Skarbnik, jak w ostatniej chwili robi autopoprawki i odbywa się posiedzenie Komisji Kultury czy Komisji Edukacji, to jest w stanie przedstawić je, albo chociaż poinformować. Pan był wczoraj na posiedzeniu Komisji Kultury. Jak Pan nie miał w reku tego projektu, to można było chociaż zapowiedzieć i powiedzieć parę zdań o tych zmianach. Przykro mi to mówić, ale to nie może tak funkcjonować Panie Dyrektorze, bo to jest pomijanie Rady, a to do niczego dobrego nie prowadzi. Potem są kłopoty formalne, jak przed chwilą. Albo mamy wyrzucane z reki projekty, prowadzące nas na manowce, jak Łódzkie Centrum Wydarzeń. Prosilibyśmy, żeby to jednak było przygotowane w taki sposób, żeby Komisja Kultury mogła normalnie pracować nad sprawami jej dotyczącymi”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Kiedy powstał tekst przedmiotowego projektu uchwały? Nie kiedy został podpisany przez Prezydenta Miasta, tylko kiedy powstał tekst podlegający dalszym uzgodnieniom? Czy po 8 września coś stało na przeszkodzie, żeby o treści przedmiotowego projektu uchwały poinformować właściwą komisję, jeżeli sprawa była pilna. To wszystko zależy od współpracy właściwego wydziału z Komisją. Pozwolę sobie zauważyć, że Miejska Pracownia Urbanistyczna na posiedzeniach Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury przedstawia wiele projektów, które są w trakcie opracowywania, nie czekając na ostatni moment”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z- cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który powiedział m.in.: „Ponieważ dyskutowane jeszcze kwestie dotyczące zapisu przedmiotowego projektu uchwały dotyczyły rzeczy kluczowych dla jej brzmienia. W związku z tym niezwykle trudno było nam zdecydować wcześniej, w jakiej postaci ta uchwała będzie ostatecznie przedłożona Radzie Miejskiej. Pełną wiedzę na ten temat dysponowaliśmy wczoraj w godzinach popołudniowych. Zdaję sobie sprawę, że z jednej strony opinia Komisji Kultury jest tutaj istotna, jak w każdej kwestii dotyczącej instytucji kultury i działań z obszaru kultury. Z drugiej jednak strony w najszybszym możliwym terminie, w jakim mogliśmy przedłożyć to pod obrady Rady Miejskiej”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Będę oczywiście popierał zmianę, ponieważ dotyczy ona uregulowań wzajemnych udziałów w funkcjonowaniu instytucji przez partnerów, którzy tworzą instytucję. Przy tej okazji pytam o inną kwestię, ponieważ tutaj uzasadnieniem są sprawy finansowe i szybkości związane jeszcze z rozliczeniem tego. Ale jak pytałem na komisjach czy Państwa zdaniem działalność dzisiaj tej instytucji jest legalna z perspektywy wykorzystania pieniędzy unijnych? Ponieważ w przypadku rozwiązywania umowy z drugą instytucją kultury EC1 – Łódź Miasto Kultury i wypychania partnera prywatnego w postaci Fundacji Sztuki Świata, uzasadnieniem było to, że Fundacja nie może wykorzystywać prawidłowo pieniędzy unijnych. Ponieważ tryb wyłaniania dyrektora był taki, że trzeba było to uzgodnić z partnerem prywatnym, jakim traktuje się Fundację Sztuki Świata. Tutaj mamy sytuację analogiczną. W tej instytucji kultury również jest uzgadniany dyrektor z partnerami. Do dziś nie otrzymałem odpowiedzi czy to jest legalne czy nielegalne, bo tam był powrót do tego, żeby wypchnąć tych partnerów. Osobiście jestem przekonany, że to nie miało

najmniejszego sensu, że późniejsze regulacje, które powodowały, że, niedawno żeśmy podejmowali taką uchwałę w sprawie dotyczącej EC1. Tam to było potwierdzeniem, że właściwie nie ma żadnych przeszkód żeby partner prywatny współuczestniczył w prowadzeniu takiej działalności. Przyjmowaliśmy uchwałę ograniczającą tylko zakres wykorzystywanych środków w tym partnerstwie. Ale on jest bardzo duży przyjmowany w kryteriach unijnych. Powtarzam to pytanie, bo do dziś nie otrzymałem odpowiedzi, a gdyby odpowiedź była pozytywna, to wtedy okazałoby się, że tak moglibyśmy stracić pieniądze unijne, które były wykorzystywane w realizacji tego projektu na Tymienieckiego”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Nie chciałbym wyrażać własnej opinii w tej sprawie, tym bardziej, że nie miałem okazji wcześniej zapoznać się z projektem. Ale do pełni wiedzy na ten temat brakuje mi informacji dotyczącej podstawowej uchwały, a więc tej której treść zmieniamy. To pytanie wiąże się z § 2a, a mianowicie, jak brzmiał dotychczas ten zapis? Do jakich kwot zobowiązane było Miasto, Fundacja i Stowarzyszenie? Czy do końca tego roku zdążymy przeprowadzić wszelkie czynności, wynikające z przepisów prawa? Jeśli tak, to jest to kwestia otwarta, dlaczego nie robiliśmy tego wcześniej. Jeśli istnieje taka możliwość, by przełożyć procedowanie przedmiotowego projektu na kolejne posiedzenie, to optowałbym za takim rozwiązaniem. Nie chcąc jednak formułować wniosku formalnego, zwracam się do projektodawcy, czy takie możliwości i wariant postępowania z projektem przewiduje?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. z- cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który powiedział m.in.: „Najpierw pozwolę sobie odpowiedzieć na pytanie dotyczące różnic, albo też podobieństwa pomiędzy sytuacją, z którą mieliśmy do czynienia w EC1 i z sytuacją, która dotyczy Fabryki Sztuki. W obydwu wypadkach mówimy o sytuacji, w której istotną zmienną w rozstrzygnięciu dylematu jest kwestia realizacji projektu unijnego, czyli korzystania ze środków unijnych. W obydwu wypadkach musimy rozstrzygać problem dozwolonej pomocy publicznej, związanej z realizacją obydwu tych projektów. Istnieją dwa odrębne tytuły, z których jedna i druga instytucja spełnia tego typu warunki, które pozwalały de facto zrealizować projekt w zgodzie z prawem. W przypadku Fabryki Sztuki zaistniała okoliczność, która nie miała miejsca w przypadku EC1. Tą okolicznością był fakt, że ze względu na brzmienie jej statutu była instytucją, traktowaną, jako instytucja otoczenia biznesu i w tym wypadku pomoc publiczna mogła być dozwolona z racji tego tytułu. Z zapisów ustawowych, określających tę możliwość. Natomiast w przypadku EC1 nie zachodziła tego typu okoliczność, stąd też konieczne było spełnienie innego warunku, dotyczącego spełnienia wymagań podmiotu wewnętrznego, których nie musieliśmy rozstrzygać w przypadku Fabryki Sztuki. Tam ten problem, dozwolonej pomocy publicznej związany był z tym, że zgodnie z brzmieniem statutu ona mogła być traktowana, jako instytucja otoczenia biznesu i w tym zakresie nie było wątpliwości. Projekt został prawidłowo zrealizowany i rozliczony. Odnosząc się do kwestii poruszanych przez radnego p. Sylwestra Pawłowskiego to brzmienie dotychczasowe określało proporcję procentową, która w konsekwencji oznaczała, że kiedy Miasto powierzyło Fabryce Sztuki mienie, wynikające z zakończenia realizacji projektu Art-Inkubatora, to obciążenia przewidziane dla partnerów społecznych, przekroczyły znacznie możliwości tych partnerów społecznych. Miasto bierze pod uwagę również dalsze możliwości inwestowania i powierzania dalszego majątku w tę instytucję i w tej sytuacji mamy do czynienia z problemem polegającym na tym, że partnerzy nie byłoby w stanie spełnić tych warunków procentowych. Z drugiej strony byłoby to efektem woli tylko jednego z partnerów – Miasta. W związku z powyższym, żeby uniknąć tej sytuacji zostało zaproponowane rozwiązanie, w którym nie zapis procentowy, ale kwota byłaby rozwiązaniem porządkującym zapisy statutowe”.

Ad vocem głos zabrał radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Na jakim poziomie procentowym był przewidziany wtedy udział Miasta?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. z- cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który powiedział m.in.: „Na poziomie 90%”.

Ad vocem głos zabrał radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „A czy wiadomo jaki teraz będzie udział Miasta po zmianach? Dla ułatwienia dodam, że blisko 96%, czyli krótko mówiąc Miasto zostało narażone na dodatkowe środki w wysokości 6% wstępnych ustaleń, co się wiąże z Pańską wypowiedzią, że podmioty partnerskie nie było na to stać. Szkoda że wiedza na temat tego, że ich nie było stać ma miejsce w grudniu, kiedy trzeba rozliczać projekt, a nie wcześniej, kiedy można było nadrobić te zaległości czy dysproporcje, jakie się pojawiły w inny sposób”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z- cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który powiedział m.in.: „Wiedza na ten temat nie pojawiła się w grudniu i tutaj nie mówimy o projekcie, tylko o budżecie instytucji kultury. Nie mówimy o kwestiach żadnych projektowych. Wiele miesięcy zajęło uzgadnianie wspólnego stanowiska, które byłoby zarówno stanowiskiem akceptowanym przez partnerów społecznych, jak i stanowiskiem akceptowanym przez Miasto. Wstępne uzgodnienia pojawiły się w okolicy kwietnia, wówczas jednak Miasto oczekiwało większego zabezpieczenia środków Miasta i tym co zostało wynegocjowane, co znacznie poprawia sytuację Miasta jest zapis, który pojawia się § 10 ust. 4, dotyczącym sytuacji likwidacji mienia. Miasto jest zabezpieczone w ten sposób, że w przypadku likwidacji czyli, gdyby doszło do sytuacji, że instytucja nie jest dalej prowadzona przez trzech partnerów, umowa zostałaby rozwiązana, całość mienia instytucji przechodzi na Miasto, a pozostali dwaj partnerzy nie będą kierować do Miasta roszczeń majątkowych z tego tytułu. To zabezpiecza sytuację Miasta, które chcąc dalej inwestować w tę instytucję kultury ma gwarancję w całości, że środki, które będą inwestowane pozostaną majątkiem Miasta”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ponieważ jesteśmy już w fazie końcowej, a nie pytań, prosiłbym Pana Dyrektora o to, żeby przedstawił taką opinię, bo dla mnie to jest jakaś szczególna formuła, kiedy mamy instytucję kultury i jedna jest z otoczenia biznesu, a druga nie, więc bym prosił, żeby to na piśmie uzasadnić, żebym miał jakiś punkt odniesienia, bo wydaje mi się, że to akurat nie ma nic wspólnego z rzeczywistością. Natomiast końcówka zmiany statutowej, tej umowy o utworzeniu instytucji kultury, jeśli chodzi o kwestie majątkowe oczywiście jest dodatkowym zabezpieczeniem, ale jak rozumiem pieniądze, które były wkładane, były wkładane przez Miasto do instytucji. W związku z czym to zawsze będzie Miasta, jeżeli tylko byłaby ta instytucja likwidowana. Ale to jest dodatkowe zabezpieczenie, jeżeli chodzi o to brzmienie”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **druk nr 290/2015**.

Przy 16 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/491/15** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Fabryka Sztuki w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Fabryka Sztuki w Łodzi i - druk nr 290/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 18:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz			X
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Pawłowski Sylwester			X
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej			X
18.	Skwarka Władysław			X
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		16	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jeziorowski Kamil	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 24 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 291/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. z- cy dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały jest konsekwencją przyjętych dzisiaj zmian w budżecie. Całość zapisów, która pojawia się w przedmiotowym projekcie to zapisy związane z podniesionymi kwotami dotacji podmiotowych. Zmiany dotyczą kwoty 7 065 zł przyznanych przez Radę Osiedla Rokicie w ramach tzw. algorytmu na doposażenie filii nr 11 Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Górna i filii nr 8 Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Górna. Kwota 1 496 zł przyznanej również w ramach tzw. algorytmu przez Radę Osiedla Rokicie dla filii nr 11 Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Górna. Kwota 1 500 zł przyznanych przez Radę Osiedla Radogoszcz dla filii nr 10, 18 i 28 Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź Bałuty. Kwoty 12 000 zł przyznanych przez Radę Osiedla Bałuty – Centrum dla filii nr 1,2,3,14 Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Bałuty. Kwoty 1 500 zł przyznanej przez Radę Osiedla Teofilów Wielkopolska dla Bałuckiego Ośrodka Kultury Lutnia. Kwoty 3 250 zł przyznanej przez Radę Osiedla Olechów Janów na zakup nowości wydawniczych dla filii nr 11 Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Widzew. Kwoty 1 815 zł przeznaczonej przez Radę Osiedla Karolew – Retkinia – Wschód dla filii nr 2,12,14 i 16 Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź - Polesie. Zaznaczam jednocześnie, że jedna z tych kwot 1 496 zł za zgodą Pana Prezydenta można wnieść jedynie w postaci autopoprawki do tekstu uchwały, gdyż w momencie, kiedy przekazywaliśmy Państwu projekt jeszcze, jako wnoszona później autopoprawka do budżetu, nie była w przygotowanym przez nas projekcie obecna. Analogicznie zapisy dotyczące kwot przyznanych dzisiaj autopoprawką dla Teatru Lalek Arlekin to kwota 285 836 zł. Dla Teatru Powszechnego kwota 200 000 zł i dla Teatru Muzycznego kwota 200 000 zł”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że te poprawki budżetowe zostaną tutaj przyjęte w trybie autopoprawki odnośnie tych teatrów, ale chciałbym zauważyć, jak dalej rośnie dysproporcja w stosunku do Teatru Pinokio. Także, jak byśmy to do budżetu na przyszły rok zgłaszali, że trzeba uzupełnić te środki dla Teatru Pinokio, bo teraz będzie jeszcze bardziej dysproporcja rosła”.

Następnie wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **druk nr 291/2015**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/492/15** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 291/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 18:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Tumilowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Ad pkt 25 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej udziału w części nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicach Ogrodowej 15 i Zachodniej 47 oraz nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Zachodniej 45-45A -druk Nr 279/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Uprzejmie proszę o zgodę na 15 letnią dzierżawę terenu w bezpośrednim sąsiedztwie Manufaktury na rzecz Union Investment Real Estate. Dzierżawa jest realizowana na wniosek właściciela Manufaktury. Dzierżawą ma być objęte 5 działek. Cztery z nich stanowią własność Miasta, natomiast do jednej prawa ma zarówno Skarb Państwa, jak i Gmina w udziałach. W imieniu Skarbu Państwa działa Izba Skarbowa, która uzyskała zgodę ministra na dzierżawę. Natomiast ja przychodzę do Państwa Radnych po zgodę na tę dzierżawę. Na terenie ma być zrealizowana inwestycja. Uprzędzone ma być około 201 miejsc parkingowych. Przy czym 40 miejsc będzie do dyspozycji urzędów. Przypomnę, iż w budynku graniczącym z tym terenem znajduje się Urząd Miasta Łodzi, Pierwszy Urząd Skarbowy oraz Muzeum. Około 29 miejsc będzie znajdowało się w bezpośrednim sąsiedztwie budynku. Pozostałe miejsca będą w dalszej części parkingu. Do 35 miejsc parkingowych będzie wykorzystywane na parking strzeżony. Obecnie Miasto wraz z Izbą Skarbową i Muzeum utrzymuje teren. Oddanie tego terenu w dzierżawę spowoduje, że będzie zrealizowana inwestycja na koszt podmiotu trzeciego. Ten teren będzie jednolicie zagospodarowany, nie będziemy mieli kosztów utrzymania, a także odpowiedzialności cywilnej z tytułu zdarzeń, które mogą mieć miejsce na tym terenie”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o mieszkańców, którzy będą chcieli coś załatwić w Urzędzie, dzisiaj teoretycznie mogą zatrzymać się na parkingu. Jak to będzie wyglądało później, jeżeli chodzi o obsługę klientów Urzędu Miasta Łodzi?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „W dalszym ciągu będą mogli z tego korzystać. Tak, jak mówiłam 201 miejsc ma powstać. Na potrzeby Urzędu 40 miejsc, 161 dla gości. Jedynie do 35% tych miejsc dla gości, to będzie parking płatny strzeżony. Pozostałe miejsca będą ogólnodostępne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, jaki jest czynsz?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „2 170 zł netto miesięcznie”.

Następnie **przystąpiono do prezentowania opinii komisji:**

W imieniu **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, urbanistyki i Architektury** głos zabrał **radny p. Maciej Rakowski** powiedział m.in.: „Co do zasadny Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt. Jednak w ocenie Komisji zgoda nie powinna obejmować całego terenu, a powinny zostać we władaniu Miasta grunty, przylegające do budynku Urzędu Miasta Łodzi i Urzędu Skarbowego. Zatem Komisja proponuje, aby w § 1 po słowie parking,

po przecinku dodać tekst w brzmieniu „przy czym zgoda nie obejmuje części działki, zajętej obecnie przez parking Urzędu Skarbowego oraz Urzędu Miasta Łodzi”.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, **przystąpiono do prezentowania propozycji Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Bartosz Domaszewicz poinformował, że wpłynęła jedna poprawka Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury w § 1 na końcu dodaje się tekst w brzmieniu „przy czym zgoda nie obejmuje części działki, zajętej obecnie przez parking Urzędu Skarbowego oraz Urzędu Miasta Łodzi”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

Przy 16 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska poprawkę **przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 18:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil			X
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław		X	
22.	Tomaszewski Włodzimierz			X
Wyniki głosowania:		16	3	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Mam pytanie do Pani Mecenas. Czy w takim kształcie możemy głosować uchwałę? My wyrażamy zgodę na dzierżawę, ale tylko na części działki”.

Mecenas p. Marlena Sakowska - Baryła powiedziała m.in.: „Proponuję, aby przedmiotowy projekt skierować do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, bo właściwie tylko w ten sposób można ją wycofać z pozostaniem uchwały w Radzie. Natomiast w mojej ocenie uchwała nie może być w ten sposób procedowana, jeżeli z informacji, których udzieliła Pani Dyrektor wynika, że w rachubę wchodzi udział innych podmiotów, niż Miasto. Nadto mam wrażenie, że opis, który zaproponowała Komisja w poprawce, jest niewystarczająco precyzyjny, żeby można było dookreślić, której nieruchomości, w jakim kształcie dotyczy zgoda na zbycie”.

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **zgłoszony wniosek formalny**.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Szczegółowa treść projektu uchwały stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.2. Odesłanie projektu uchwały - druk nr 279/2015 do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 18:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał			X
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz			X
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Mardin	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Tumilowicz Jarosław	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Ad pkt 26 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zastosowanie innej stopy procentowej w odniesieniu do niezapłaconej części ceny z tytułu nabycia przez użytkownika wieczystego udziału we współwłasności nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Tadeusza Kościuszki 68/72 - druk Nr 277/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały zakłada zastosowanie podwójnej stopy redyskonta w sytuacji kiedy zmierzamy do zrealizowania transakcji sprzedaży prawa własności na rzecz użytkownika wieczystego. Nieruchomość, którą zamierzamy sprzedać stanowi współwłasność Skarbu Państwa oraz Gminy. Wojewoda wydał zgodę na zastosowanie podwójnego redyskonta. Pogrzebna jest również zgoda Rady Miejskiej, jako organu, który zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami takie uprawnienie posiada. Zastosowanie podwójnej stopy redyskonta spowoduje, że podmiot, który będzie nabywał nie skorzysta z pomocy publicznej”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **druk nr 277/2015**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/493/15** w sprawie wyrażenia zgody na zastosowanie innej stopy procentowej w odniesieniu do niezapłaconej części ceny z tytułu nabycia przez użytkownika wieczystego udziału we współwłasności nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Tadeusza Kościuszki 68/72, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zastosowanie innej stopy procentowej w odniesieniu do niezapłaconej części ceny z tytułu nabycia przez użytkownika wieczystego udziału we współwłasności nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Tadeusza Kościuszki 68/72 - druk nr 277/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27.11.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 18:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna			X
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Miroslaw	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kaczmarek Tomasz			X
11.	Kaczmarek Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Miroslaw	X		
Wyniki głosowania:		22	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 27 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Krośnińskiej 9 - druk Nr 232/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Zgromadzenie Sióstr Matki Bożej Miłosierdzia zawnioskowało do Miasta o przekazanie w trybie bezprzetargowym prawa własności nieruchomości, w której przebywała św. siostra Faustyna Kowalska. Nieruchomość ma powierzchnię 660 m² i jest zabudowana czterokondygnacyjnym budynkiem murowanym, który jest wyłączony z użytkowania oraz na nieruchomości znajdują się jednokondygnacyjne, dwa niewielkie budynki gospodarcze. W budynku znajdowało się 10 lokali mieszkalnych. Obecnie budynek jest wyłączony z użytkowania i nie ma zawartych żadnych umów najmu. Zgromadzenie zamierza przeznaczyć tę nieruchomość na dwie funkcje. Ma zamiar utworzyć muzeum oraz kaplicę. Z ustawy o gospodarce nieruchomościami będziemy przekazywać tę nieruchomość na dwóch podstawach prawnych. Po pierwsze na rzecz osoby prawnej, która prowadzi działalność kulturalną w zakresie muzeum oraz działalność sakralną. Taką działalność musi prowadzić Kościół, bądź związek wyznaniowy. Zgromadzenie jest kościelną osobą prawną, Instytutem Zakonnym Habitowym na prawie papieskim, a zatem spełnia wymogi ustawowe. Możemy również zastosować bonifikatę, ponieważ ustawa o gospodarce nieruchomościami nam na to pozwala i tutaj również korzystamy z dwóch podstaw prawnych. Wartość nieruchomości to 212 000 zł. W zakresie tej transakcji Rada Osiedla wyraziła pozytywną opinię. Jeżeli zastosujemy proponowaną bonifikatę 99%, to do budżetu Miasta wpłynie 2 120 zł. Jeżeli chodzi o przeznaczenie to w planie przestrzennym nie ma tutaj planów. W Studium są to tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: Czy jeśli Zgromadzenie w przyszłości nie będzie prowadziło działalności zgodnej z deklaracją, to czy Miasto w przypadku sprzedaży nieruchomości będzie występowało z roszczeniem o zwrot bonifikaty?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Tak, ale jedynie przez 10 lat. Zgodnie z ustawą o gospodarce w ciągu 10 lat Miasto może zażądać zwrotu bonifikaty, jeżeli cel nie będzie realizowany. Po 10 latach nie mamy już takiej możliwości. Jeżeli Zgromadzenie nie wykona remontu, tak jak deklaruje w krótkim okresie czasu, to my będziemy mogli to monitorować. Nie będziemy czekali, aż upłynie 10 lat”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do fazy dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że to jest kontynuacja pewnego procesu, ponieważ udostępnienie tej nieruchomości i przeznaczenie na taki ośrodek, prezentujący patronkę Łodzi to była już sprawa podjęta podczas wcześniejszych kadencji. Kiedy kolejne lokale nie były zajmowane, żeby udostępnić docelowo tę nieruchomość dla tych potrzeb. Dzisiaj to się ziszcza, poprzez możliwość udostępnienia tej nieruchomości. Ale to był postulat różnych środowisk, jeśli chodzi o realizację tego projektu. Także i ze strony wszystkich właściwie podmiotów, które w poprzednich kadencjach

uczestniczyły w kontekście pokazania patronki Łodzi i udostępnienia dla tych, którzy będą przyjeżdżać, nieruchomości, która związana jest z jej życiem. Akurat tworzy to jakiś szlak Faustyny, bo jest nieruchomość bliska parku Wenecja, w której historia świętości Faustyny się rozpoczęła”.

Następnie wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **druk nr 232/2015**.

Przy 20 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/494/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Krośnieńskiej 9, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Krośnieńskiej 9 - druk nr 232/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 16.10.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 18:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz			X
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester			X
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Skowarka Władysław		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	4	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		9

Ad pkt 28 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Nawrot 3/5 - druk Nr 285/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Tym razem proszę o uchylenie uchwały z sierpnia 2015 r., w której wyraziliście Państwo zgodę, aby zaangażować opisane w uchwale, nieruchomości w partnerstwo prywatno – publiczne. W tym trybie miał być realizowany parking wielopoziomowy na nieruchomościach. W tej chwili prosimy o uchylenie uchwały i wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości. Dokonane analizy pokazują, że aby dla inwestora ta inwestycja była opłacalna, oprócz zaangażowania Gminy gruntem, istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że musielibyśmy się również zaangażować finansowo, poprzez dopłaty za dostępność. Ponieważ nie ma takich środków zarezerwowanych w budżecie, Prezydent Miasta zdecydował, iż będzie nieruchomość przeznaczona do sprzedaży. Zgodnie z projektem planu tutaj ma być parking wielopoziomowy. Dopuszczone są funkcje uzupełniające w formie usług. Jeżeli chodzi o Studium, to jest to nieruchomość zaznaczona symbolem UC1 czyli tereny obszaru funkcjonalnego ulicy Piotrkowskiej. W przypadku sprzedaży cena wywoławcza wyniosłaby 2 347 000 zł. Mówimy oczywiście o trzech działkach sprzedawanych łącznie. Natomiast Rada Osiedla Katedralna wyraziła negatywną opinię odnośnie sprzedaży terenu”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „W oparciu, o jakie przesłanki jest Pani skłonna powiedzieć, że znajdzie się nabywca skoro nie udało się zrealizować wcześniejszego projektu w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego z zaangażowaniem środków Miasta co do budowy parkingu wielopoziomowego, a miałyby to uczynić indywidualnie podmiot komercyjny? Czy zachciałaby Pani przywołać argumenty, które w swojej opinii zawarła również Rada Osiedla Katedralna?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „To jest logiczny wniosek, który przywołał Pan Radny. Natomiast wychodzimy z założenia, że skoro takich środków nie zaangażowaliśmy w budżecie i nie mamy ich zapisanych, to spróbujemy wystawić tę nieruchomość do sprzedaży. Biorąc pod uwagę, że tam są funkcje towarzyszące, być może znajdzie się nabywca. Jeżeli nie, to zawsze do partnerstwa możemy wrócić. Natomiast to nie jest pierwsza działka, którą przygotowujemy do sprzedaży na takie właśnie funkcje parkingowe, powiązane z funkcjami usługowymi. Przypomnę, że chociażby nieruchomość przy Rewolucji 1905 r. nr 10 czy Piotrkowskiej 94 w ten sposób będziemy próbowali sprzedać. To jest kolejna nieruchomość dołączona do tego pakietu. Zatem najpierw spróbujemy sprzedać czyli jednak bez zaangażowania Miasta, poprzez wchodzenie w projekt nieruchomości czy zaangażowaniem finansowym. Jeżeli rzeczywiście nie znajdzie się nabywca, to wtedy zawsze można wrócić do partnerstwa prywatno – publicznego. My w rozmowie z Radą Osiedla mieliśmy informacje, że Rada Osiedla pozytywnie zaopiniuje tę nieruchomość. Natomiast, Rada Osiedla napisała, że nie jest w stanie ustosunkować się do pisma z powodów braku podania powierzchni działki i braku mapy z lokalizacją. Nasza współpraca w radami osiedla w zakresie opiniowania odbywa się w sposób ciągły. Rady Osiedla dysponują dostępem do map, ortofotomap i my rzeczywiście nie przesyłamy map lokalizacyjnych. Natomiast było w naszym wystąpieniu

wskazanie, jakie są funkcje realizowane i które działki. Poza tym jest to adres mówiący tak wiele, że Rada Osiedla, która zna swój obszar, dokładnie wie, o którą nieruchomość chodzi. Także zdziwiło nas to stanowisko Rady Osiedla, niemniej jednak taka uchwała została podjęta”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że historia tej działki, tej idei parkingowej sięga już początków pierwszej kadencji. Widać, jak trudno jest zrealizować taką inwestycję. Podstawowym chyba jednak warunkiem powodzenia, pod kątem funkcji parkingowej jest dostępność do kwartałów. Tam nie ma tego dostępu. Nie ma przyszłych klientów, którzy chcieliby zostawić tam samochód i przejść dalej chociażby do Off Piotrkowskiej. Jeżeli się tego tam nie zagwarantuje, to ta funkcja tam nie powstanie. Prawdopodobnie będzie dominująca zupełnie inna, usługowa. Jeżeli się sprzedaje działkę przy mieszanej funkcji, to jest pytanie, jaka część ma być przeznaczona na parking i na ile on będzie rzeczywiście tam służył na zewnątrz. Tutaj nie mamy żadnej wiedzy i informacji, jaki będzie łącznik. Czy będzie można przejść dalej z tej działki do wewnątrz tego kwartału i czy wtedy rzeczywiście funkcja parkingowa będzie utrzymana. To jest stan w zawieszeniu, ponieważ dzisiaj nie wiemy, jaki jest ostateczny plan. Kiedyś była tam przewidziana droga do wewnątrz, także na tej działce. Dzisiaj tego nie ma i uważam, że to jest problem, że właściwie chyba ta funkcja parkingowa będzie tam marginalizowana. I jest pytanie czy w związku z tym sprzedawać to w takich uwarunkowaniach, tylko i wyłącznie chyba na handel i usługi, a parking to będzie parę miejsc, żeby zatrzymały się samochody, które przyjadą do miejsca, gdzie będą świadczone jakieś usługi czy prowadzony handel. Nie ma tej wiedzy, dotyczącej tego podłączenia komunikacji do wewnątrz kwartału”.

Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Kalkulacja opłacalności przedsięwzięcia w formie partnerstwa publiczno- prywatnego odbywała się przy uchwale ustanawiającej stawki za parkowanie na ulicy na poziomie dwóch złotych. Dzisiaj te stawki zostały podniesione i jak uzyskałem informację na jednej z komisji, to zmienia ocenę opłacalności tego parkingu w tej formule. Jest to o tyle istotne, że pozbywając się dzisiaj tej działki na stałe nie będziemy mieli wpływu później na to czy po pierwsze będą jakieś preferencje dla mieszkańców, by mogli tam parkować, a w strefie rewitalizowanej zależy nam na tym, aby także mieszkańcy mieli miejsca parkingowe. Niekoniecznie w podwórkach i niekoniecznie na ulicy. A nie mając wypracowanej polityki transportowej, nie wiemy tak na dobrą sprawę czy na okolicznych ulicach te miejsca parkingowe będą. Czy też choćby ze względu na realizację tam bus pasów miejsca parkingowe stamtąd znikną. To są istotne warunki kalkulowania przy partnerstwie publiczno – prywatnym. Jeśli znikną pobliskie miejsca parkingowe na ulicy to jest szansa, że taka inwestycja zacznie się zwracać szybciej niż przy stawce 2 zł i przy takiej funkcji ulicy, jaką ona pełni w tej chwili czyli funkcji parkingowej. Mając to na uwadze, uważam że za tą uchwałą głosować nie należy i należy się wstrzymać z tą sprzedażą. Dlatego, że w ten sposób powstanie tam kolejny punkt usługowo – handlowy o dużej powierzchni i na tym się los tej działki skończy, a parking wielopoziomowy będzie służył obsłudze tylko i wyłącznie tego miejsca. Twardych gwarancji, że to będzie parking ogólnodostępny i to zwłaszcza dla mieszkańców okolicznych nie mamy. Dlatego pozbywanie się dzisiaj tej działki jest po prostu błędem. W mojej ocenie uchwała nie powinna zostać przyjęta w takim kształcie”.

Do dyskusji odniosła się **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym odnieść się tylko do kwestii skomunikowania tej nieruchomości z terenami wewnątrz kwartału. Projekt planu zagospodarowania przestrzennego pokazuje, że nie będzie tam połączeń dla komunikacji samochodowej, natomiast ciągi piesze są. Plan je wskazuje w ten sposób, iż teren parkingu będzie się łączył i ta droga będzie szła w kierunku Fabryki Wigencja. Jeśli ktoś zostawi samochód, to w kierunku wewnątrz kwartału będzie się mógł dostać. Czyli w kierunku m.in. Off Piotrkowskiej i to projekt planu pokazuje. Natomiast rzeczywiście nie będzie skomunikowania kwartału dla ruchu samochodowego”.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Rozumiem, że ze względu na to, że nie ma tutaj planu, to jest możliwe, że ta nieruchomość będzie po prostu zabudowana blokami mieszkalnymi?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „W przypadku, gdy nie ma planu, a jest jedynie projekt, to my jedynie umową cywilną możemy określić, jakie są zobowiązania nabywcy i zabezpieczyć je karami umownymi. To jest jedyny mechanizm, który możemy stosować”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „A będą takie zapisy w umowie?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Na pewno tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chcemy, żeby tam był parking tak?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Tak. My musimy zagwarantować, żeby ta budowa była zgodna z projektem planu”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **druk nr 232/2015**.

Przy 19 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/495/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Nawrot 3/5, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Nawrot 3/5 - druk nr 285/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Chruściak Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Jeziorński Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz			X
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	4	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		8

Ad pkt 29 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Olechowskiej bez numeru – druk Nr 286/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Prosimy o zgodę na sprzedaż nieruchomości składającej się z jednej działki o powierzchni 13 085 m² przy ul. Olechowskiej. Jest to działka rolna o dużej powierzchni, dla której nie obowiązuje plan, a zgodnie z Studium są to tereny o przewadze przemysłowo – usługowej. Wartość tej nieruchomości to 1 086 100 zł. Mamy tutaj pozytywną opinię Rady Osiedla. Ja tylko dodam, że zakupem terenu, który będzie wystawiony do przetargu jest zainteresowany duży inwestor, developer powierzchni magazynowych, który zamierza tutaj zrealizować inwestycje i kupić również tereny należące do osób prywatnych”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jaka będzie obsługa komunikacyjna tej działki, ponieważ działka jest przy ul. Olechowskiej, ale widzę, że nie ma dojazdu do ul. Olechowskiej”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Od al. Ofiar Terroryzmu 11-go Września. Ona przylega bezpośrednio do tej nieruchomości. Adres ewidencyjny ma rzeczywiście od ul. Olechowskiej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Aleja Ofiar Terroryzmu 11 Września, na tym odcinku nie ma wjazdów do posesji. Co więcej jest ulicą zbiorczą i jest łącznikiem z autostradą i po drugiej stronie, tam gdzie jest fabryka Della mamy ulice wewnętrzne, zjazdy. Natomiast pytanie czy nabywca nieruchomości, który będzie chciał stworzyć centrum logistyczne otrzyma zgodę na stworzenie wjazdu”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Mamy opinię ZDiT, z której wynika, że dopuszczenie zjazdów dla takich terenów jest wyjątkowe i jest możliwe, kiedy jest brak innej możliwości dojazdu, bądź nie jest uzasadnione bądź możliwe wykonanie albo wykorzystanie istniejącej drogi klasy D lub L do obsługi przyległych nieruchomości. Tutaj bez pewności, że ten zjazd będzie możliwy nie sprzedamy działki. Dodatkowo ta działka ma użytek rolny, a jeżeli nowe przepisy wejdą w życie, to będzie oznaczało, że jeżeli działka nie będzie miała dostępu do drogi, to taka umowa jest nieważna. Tak stanowi ustawa, że działki rolne muszą mieć dostęp do drogi publicznej. W związku z czym będzie to jeszcze przedmiotem szczegółowych ustaleń ZDiT. Na dzień dzisiejszy mamy wstępną opinię, że w wyjątkowych sytuacjach jest to możliwe i my uważamy, że jest duża, bo ma ponad hektar. Musimy patrzeć na działkę tak, jakby to był jedyny teren inwestycyjny. Natomiast ja sądzę, że jeżeli inwestor, o którym myślę, kupi działkę w przetargu i dokupi dodatkowe tereny, to będzie występował o jeden zjazd dla dużej inwestycji. Być może, że będzie musiał zrealizować jakieś pasy wyłączeń, ale to w trybie odrębnych przepisów jest możliwe. Takie porozumienia na etapie decyzji o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę są podpisywane z inwestorami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Powiedziała Pani, że zgodnie z nową ustawą nie będzie można kupić terenów rolnych, jak nie ma dostępu do drogi?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Art. 16 ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego głosi, że nieważna jest czynność prawna, której przedmiotem jest przeniesienie własności nieruchomości rolnej, albo jej części jeśli nie będzie ona miała zapewnionego dostępu do drogi publicznej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czyli każda działka musi mieć dostęp? Nie można kupić pięciu działek i tylko jedna na dostęp tylko każda musi mieć?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Taki jest warunek zapisany w ustawie”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodniczący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 286/2015**.

Przy 28 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/496/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Olechowskiej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Olechowskiej bez numeru - druk nr 286/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorowski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Respondek Rafał	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		7

Ad pkt 30 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rokicińskiej 222– druk Nr 278/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Tym razem planujemy przeznaczyć do sprzedaży działkę z planem zagospodarowania przestrzennego. Teren składa się z jednej działki o powierzchni 5 080 m². Jest to teren niezabudowany. Jedyne dla wąskiego paska przy ul. Rokicińskiej ok. 4 m nie obowiązuje plan. W Studium są to tereny koncentracji usługowych. W planie zagospodarowania przestrzennego nasz teren ma symbol 3U. Tereny zabudowy usługowej, administracyjnej, biurowej i hotelowej. Mamy negatywną opinię Rady Osiedla. Negatywna opinia wynika z tego, iż zdaniem Rady Osiedla droga wewnętrzna, która od strony wschodniej graniczy z naszym terenem jest za wąska, bo ma tylko 3,5 m by obsługiwać tereny sąsiednie. Rada Osiedla dostała szczegółowe wyjaśnienia. W 2000 r. ta droga była wydzielana w postępowaniu sądowym, na wniosek jednego z właścicieli. Jest ona wystarczająca do obsługi terenów. Tereny po wschodniej części naszej działki powstały z wtórnych podziałów. Właściciel tych terenów wydzielając kolejne tereny miał możliwość zapewnienia dostępu do drogi publicznej poprzez wydzielenie działek drogowych, dróg wewnętrznych ze swojego terenu. Nie uczynił tego. Droga wewnętrzna powstała z działki gminnej. Naszym zdaniem problem jest nie w tym, że ta droga jest za wąska tylko w tym, że właściciele działek przylegających nie mają tytułu do tej nieruchomości, ponieważ nie wystąpili ani o zakup służebności, ani o zakup udziałów w nieruchomości. Ponieważ nasza działka ma plan, a po drugie mamy prawo właścicielskie sprzedawać swoje tereny i ponadto jest ona wąska, ponieważ ma tylko 30 m szerokości uważamy, że istnieje uzasadnienie, aby w takim stanie ją sprzedawać. Wartość nieruchomości to 1 280 200 zł”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czy ktoś się interesuje tą działką?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Tak, właściciel działki przyległej od strony północnej złożył wniosek o nabycie tej działki”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „A możemy się dowiedzieć kto to jest?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „To są osoby fizyczne. Prowadzą działalność gospodarczą i jak rozumiem, na tych działkach też zamierzają ją prowadzić. Jeżeli do swojego terenu dokupią ten teren, to będą mogli zorganizować miejsca parkingowe, poszerzyć drogę do swojej nieruchomości”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Super. Czyli będzie to wsparcie dla biznesu i jednocześnie dla budżetu Miasta”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 278/2015**.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/497/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rokicińskiej 222, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rokicińskiej 222 - druk nr 278/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Chruściak Marcin			X
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Jeziorski Kamill			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz			X
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		20	0	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamill	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		8

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie punktów od 31 do 46 porządku obrad.

Następnie prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30.2. Łączne procedowanie punktów: od 31 do 46 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorowski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		13

Następnie przystąpiono do łącznego procedowania punktów od 31 do 46 porządku obrad.

Ad pkt 31 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 - druk Nr 294/2015.

Ad pkt 32 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 4 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych im. I Armii Wojska Polskiego w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 88- druk Nr 295/2015.

Ad pkt 33 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji V Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 im. Króla Bolesława Chrobrego w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 88 - druk Nr 296/2015.

Ad pkt 34 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 6 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego im. Powstańców Wielkopolskich w Łodzi przy ul. Franciszkańskiej 137 - druk Nr 297/2015.

Ad pkt 35 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 7 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Samochodowych w Łodzi przy ul. Franciszka Proška 3/5 - druk Nr 298/2015.

Ad pkt 36 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 9 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9 im. Komisji Edukacji Narodowej w Łodzi przy al. Politechniki 38 - druk Nr 299/2015.

Ad pkt 37 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Przemysłu Mody im. Błogosławionej Matki Teresy z Kalkuty w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35 - druk Nr 300/2015.

Ad pkt 38 Rozpatrzenie projektu w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 15 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 15 im. dr. Stefana Kopcińskiego w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 5/11 – druk Nr 301/2015.

Ad pkt 39 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 17 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Techniczno – Informatycznych im. Jana Nowaka-Jeziorańskiego w Łodzi przy al. Politechniki 37- druk Nr 302/2015(materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Ad pkt 40 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 19 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 im. Karola Wojtyły w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 - druk Nr 303/2015.

Ad pkt 41 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 20 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 20 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Łodzi przy ul. Wareckiej 41 - druk Nr 304/2015.

Ad pkt 42 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 21 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Rzemiosła im. Jana Kilińskiego w Łodzi przy ul. Żubardzkiej 2 - druk Nr 305/2015.

Ad pkt 43 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Ewarysta Estkowskiego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 - druk Nr 306/2015.

Ad pkt 44 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Uzupełniającego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Ewarysta Estkowskiego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 - druk Nr 307/2015.

Ad pkt 45 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Ewarysta Estkowskiego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 - druk Nr 308/2015.

Ad pkt 46 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego Specjalnego nr 22 dla Młodzieży Niesłyszącej i Słabo Słyszącej wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nr 1 im. Janusza Korczaka w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21 - druk Nr 309/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferował **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Przedstawiam 16 projektów uchwał dotyczących zamiaru likwidacji szkół, które z mocy prawa przestały istnieć w roku 2012. Ostatni uczniowie zakończyli naukę 31 sierpnia 2015 r. Do tej pory nie podejmowano tej uchwały i mimo, że faktycznie te szkoły nie prowadzą naboru to będziemy Państwa prosić, aby Rada Miejska podjęła decyzję o formalnej likwidacji tych szkół. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty proszę o likwidację następujących szkół. Technikum Uzupełniającego nr 4 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych im. I Armii Wojska Polskiego w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 88. Proszę o likwidację V Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 im. Króla Bolesława Chrobrego w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 88, Technikum Uzupełniającego nr 6 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego im. Powstańców Wielkopolskich w Łodzi przy ul. Franciszkańskiej 137, likwidację Technikum Uzupełniającego nr 7 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Samochodowych w Łodzi przy ul. Franciszka Proška 3/5, Technikum Uzupełniającego nr 9 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9 im. Komisji Edukacji Narodowej w Łodzi przy al. Politechniki 38, XII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Przemysłu Mody im. Błogosławionej Matki Teresy z Kalkuty w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35, Technikum Uzupełniającego nr 15 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 15 im. dr. Stefana Kopcińskiego w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 5/11, Technikum Uzupełniającego nr 17 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Techniczno – Informatycznych im. Jana Nowaka-Jeziorańskiego w Łodzi przy al. Politechniki 37, Technikum Uzupełniającego nr 19 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 im. Karola Wojtyły w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115, Technikum Uzupełniającego nr 21 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Rzemiosła im. Jana Kilińskiego w Łodzi przy ul. Żubardzkiej 2, Technikum Uzupełniającego Specjalnego nr 22 dla Młodzieży Niesłyszącej i Słabo Słyszącej wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka

Szkolno – Wychowawczego nr 1 im. Janusza Korczaka w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21. Zgodnie z art. 7 ust 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. proszę Radę Miejską o wydanie uchwały zamiarowej o likwidacji dwóch szkół: Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Ewarysta Estkowskiego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 i Liceum Uzupełniającego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Ewarysta Estkowskiego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115. Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. proszę o podjęcie uchwały namiarowej likwidacji trzech szkół: Technikum dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Ewarysta Estkowskiego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115, Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163, Technikum Uzupełniającego nr 20 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 20 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Łodzi przy ul. Wareckiej 41. Jednocześnie informuję, że podjęliśmy też rozmowy z dyrektorami tych placówek. Dyrektorzy wiedzą, że te placówki będą likwidowane. Te placówki, tak jak mówiłem faktycznie nie funkcjonują”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałbym, aby Pan Dyrektor powiedział jasno i klarownie, że takie szkoły jak technika uzupełniające czy licea profilowane, że te typy szkół nie istnieją zgodnie z aktami wyższego rzędu, jakim jest ustawa. Tego typu szkół już faktycznie nie ma i stąd musimy je zlikwidować”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „W roku 2012 nastąpiła nowelizacja ustawy o oświacie. W wyniku tej nowelizacji zmieniony został system szkolnictwa ponadgimnazjalnego i wymienione przeze mnie szkoły przestały istnieć w systemie szkolnictwa ponadgimnazjalnego”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Zgodnie z nowelizacją ustawy? To nie jest tak, że próbowano je likwidować bo nie było uczniów, tylko ponieważ jest nowelizacja ustawy w tym kierunku, że te typy szkół nie będą już istniały i stąd porządkujemy to?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Tak, potwierdzam porządkujemy sytuację w łódzkiej oświacie”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Dlaczego tak długo trwało to porządkowanie siatki szkół, które faktycznie nie istnieją zgodnie z ustawą?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Ostatni uczniowie zakończyli naukę 31 sierpnia 2015 roku. Oczywiście można było wcześniej podjąć uchwałę, ale porządkujemy to w takiej sytuacji, kiedy nie mamy już tam uczniów. Chciałbym powiedzieć, że w ten sposób nie musimy już informować uczniów, że likwidujemy szkołę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Czy w okresie po wejściu w życie ustawy powstały nowe podmioty prywatne, które oferują podobne formy kształcenia? Czy w

istniejących już podmiotach otworzono jakieś oddziały proponujące podobne formy kształcenia zawodowego dla dorosłych, jak te, które zostały w związku z ustawą wygaszone, a teraz są likwidowane? Czy finansowanie w jakimkolwiek stopniu w formie dotacji podmiotowej do tych podmiotów jest kierowane z kasy Urzędu Miasta Łodzi?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Takie szkoły, które są wymienione w ustawie, a które mamy zamiar likwidować w szkolnictwie prywatnym nie mogą istnieć, dlatego że nie może być rozbieżności pomiędzy szkolnictwem niepublicznym, a publicznym”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „A czy obserwuje Pan, że wzrosła liczba podmiotów, świadczących usługi z zakresu szkolenia zawodowego, uzyskiwania jakichś zawodów, za które Miasto wypłaca jakąś dotację? Wśród podmiotów prywatnych prowadzących szkoły wyższe. Nie pytałem dokładnie o technika uzupełniające, tylko o osiągnięcie tego samego celu, które dawało technikum uzupełniające. Czyli pozyskanie zawodu w jakiejś formie kształcenia ustawicznego czy kształcenia zawodowego. Zdaję sobie sprawę, że identyczne szkoły powstać nie mogły”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o kształcenie osób dorosłych, to widzimy tutaj bardzo duży przyrost, jeżeli chodzi o kursy doskonalące. Z różnych przyczyn myślę, że w znacznym stopniu te przyczyny są także i finansowe zapotrzebowanie ze strony ludzi dorosłych, którzy muszą przekształcić się bo nagle okazuje się po zakończeniu liceum ogólnokształcącego nie ma dla nich perspektyw., nie ma dla nich zawodu. Natomiast chciałbym powiedzieć, że obserwujemy taką sytuację, że rzeczywiście jest duży wzrost”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Czy za tym wzrostem idą jakieś pieniądze z budżetu miasta Łodzi w formie dotacji do podmiotów, które szkolą, kształcą dorosłych do nowych form zawodowych? Czy ma Pan taką wiedzę?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Mam taką wiedzę. Idą rzeczywiście dosyć duże pieniądze i jestem w stanie przedstawić Panu Radnemu informacje, dlatego że w momencie kiedy podjąłem informację mieliśmy największy problem z tym czy rzeczywista frekwencja w szkołach niepublicznych i na kursach publicznych jest zgodna z rzeczywistością. W miesiącu listopadzie razem z pracownikami skontrolowaliśmy takie szkoły. Wyniki w tej chwili sumujemy, ale z tego co pamiętam to oszczędności dla budżetu Miasta to są rzędu kilku tysięcy złotych w przeciągu tych 3 miesięcy, bo szybko rozeszła się informacja, że Wydział Edukacji kontroluje ile osób przychodzi na takie kursy i do takich liceów”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „To bardzo dobrze, że Pan dostrzegł problem, bo my ten problem też dostrzegamy, że pieniądze w ten sposób wpływają z Miasta, a tych słuchaczy tak naprawdę nie ma i dobrze, że kontrole zostały podjęte. A jaka jest mniej więcej kwota łącznych dotacji dla tych podmiotów?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Udzielę odpowiedzi, ale muszę sprawdzić. Nie chciałbym przekłamać”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Czy przygotowując projekty uchwał sprawdziliście Państwo statut osób zatrudnionych? Czy w placówkach są zatrudnione jakieś osoby? Czy będą jakieś zwolnienia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Spotkaliśmy się z dyrektorami każdej z placówek. Informowaliśmy ich o tym, że będziemy podejmować takie uchwały. Nikt nie zasygnalizował, że w wyniku tego, ktoś straci pracę. Jeśli ostatni słuchacz, uczeń, skończył naukę 31 sierpnia 2015 r., to jesteśmy dawno już po organizacji. Nie ma takiego problemu”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „W jaki sposób zagospodarowaliście Państwo grupę nauczycieli i słuchaczy z techników uzupełniających?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „We wszystkich przypadkach to nie są oddzielne szkoły, tylko zespoły szkół. Dyrektor miał czas 3 lata, żeby zagospodarować każdego z pracowników. Tworzymy też nowe kierunki na oddziałach, które są skierowane do młodzieży. Zagospodarowanie uczniów, słuchaczy to już ich indywidualna sprawa. Nie kontrolujemy tego, co dalej robią te osoby”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy rynek wchłonał uczniów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Mam taką nadzieję, że kształcimy po to, by rynek wchłaniał takie osoby”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **przewodzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowane projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Zdajemy sobie sprawę, że dzisiejsza decyzja ma charakter czysto techniczny. Będziemy głosowali przeciwko tym uchwałom dlatego, że likwidacja szkół wynikająca z ustawy polegała na niczym więcej, jak tylko przesunięciu środków publicznych przez rządzącą wówczas PO i PSL, do podmiotów prywatnych, które w tej chwili wykorzystując możliwość pozyskiwania środków, sztucznie rozdymają ilość uczniów i generują jedynie koszty po stronie budżetów gmin. Koszty wynikają także z konieczności kontroli, które szczęśliwie Łódź nam prowadzi. Polityka charakterystyczna dla PO, czyli prywatyzacja koniecznych usług publicznych, wymaga konkretnego sprzeciwu. Dlatego w takich uchwałach technicznych będziemy głosować przeciw”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „W tej chwili głosujemy za uchwałami porządkującymi. Nie jest to wymysł dyrektora Wydziału, czy radnych, że likwidujemy szkoły. Tych typów szkół już nie ma, zgodnie z ustawą. Nie istnieją licea profilowane i technika uzupełniające. Musimy uporządkować system. To jest problemem w tej chwili. Pytałam, dlaczego teraz, skoro ustawa jest z 2011 r. Są zmiany z 2012. Dyrektor wyjaśnił, że zgodnie z ustawą ostatni uczniowie musieli wyjść z tego typu szkół, które przestały istnieć, zgodnie z aktem wyższego rzędu, jakim jest ustawa”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Chciałem się odnieść do słów p. M. Niewiadomskiej-Cudak. Rozumiemy charakter tych uchwał. Wiemy, że one są porządkujące, że szkoły już nie mają uczniów. Traktujemy to, jako konsekwencję decyzji, które zostały podjęte parę lat temu na szczeblu państwowym w formie ustawy, które to zaskutkowały takimi konsekwencjami, o których mówił radny B. Dyba-Bojarski. Jesteśmy świadomi, czego dot. uchwały, ale głosując przeciw chcemy pokazać, że nie zgadzamy się na tego rodzaju politykę, która prowadzi do wyprowadzenia pieniędzy publicznych do sektora prywatnego. Jeżeli chodzi o te obszary, które przynależą do polityki Państwa”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Zwracam się do wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej, żeby nie próbowała polemizować z irracjonalnością, bo żadne argumenty nie trafiają do irracjonalności”.

Radny p. Marcin Zalewski ad vocem powiedział: „Irracjonalność to może była, ale w latach, kiedy była podejmowana ta ustawa. Dzisiaj rynek kursów dla dorosłych w tym zakresie stanowczo mocno się rozrósł i pieniądze przechodzą do prywatnych rąk”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności projekt uchwały opisany w druku nr 294/2015.

Przy 19 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/498/15** w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 - druk nr 294/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Jeziorowski Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof		X	
25.	Walesek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Tomaszewski Włodzisław	X
10.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		10

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 295/2015.

Przy **20** głosach „**za**”, **9** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/499/15** w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 4 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych im. I Armii Wojska Polskiego w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 88, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 4 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych im. I Armii Wojska Polskiego w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 88 - druk nr 295/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		8

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 296/2015.

Przy 22 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/500/15** w sprawie zamiaru likwidacji V Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 im. Króla Bolesława Chrobrego w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 88, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji V Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 im. Króla Bolesława Chrobrego w Łodzi przy ul. Drewnowskiej 88 - druk nr 296/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jeziorowski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		5

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 297/2015.

Przy 22 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/501/15** w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 6 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego im. Powstańców Wielkopolskich w Łodzi przy ul. Franciszkańskiej 137, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

34. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 6 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego im. Powstańców Wielkopolskich w Łodzi przy ul. Francuskańskiej 137 - druk nr 297/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosza Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Jeziorowski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Sejnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Miroslaw	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Tomaszewski Włodzisław	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		7

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 298/2015.

Przy **19** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/502/15** w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 7 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Samochodowych w Łodzi przy ul. Franciszka Prożka 3/5, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

35. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 7 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Samochodowych w Łodzi przy ul. Frandzka Proška 3/5 - druk nr 298/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jeziorowski Kamil		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		8

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 299/2015.

Przy 22 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/503/15** w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 9 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9 im. Komisji Edukacji Narodowej w Łodzi przy al. Politechniki 38, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

36. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 9 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9 im. Komisji Edukacji Narodowej w Łodzi przy al. Politechniki 38 - druk nr 299/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jeziorowski Kamil		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janik Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Tomaszewski Włodzisław	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		6

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 300/2015.

Przy 17 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/504/15** w sprawie zamiaru likwidacji XII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Przemysłu Mody im. Błogosławionej Matki Teresy z Kalkuty w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

37. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Przemysłu Mody im. Błogosławionej Matki Teresy z Kalkuty w Łodzi przy ul. Adama Naruszewicza 35 - druk nr 300/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Mardin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Sebnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof		X	
25.	Wałasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		17	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Matuszewska Małgorzata	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		10

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 301/2015.

Przy 22 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/505/15** w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 15 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 15 im. dr. Stefana Kopcińskiego w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 5/11, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

38. Rozpatrzenie projektu w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 15 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 15 im. dr. Stefana Kopcińskiego w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 5/11 - druk nr 301/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jeziorński Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		5

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 302/2015.

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/506/15** w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 17 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Techniczno – Informatycznych im. Jana Nowaka-Jeziorańskiego w Łodzi przy al. Politechniki 37, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

39. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 17 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Techniczno - Informatycznych im. Jana Nowaka-Jeziorańskiego w Łodzi przy al. Politechniki 37 - druk nr 302/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jeziorński Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Tomaszewski Włodzisław	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		6

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 303/2015.

Przy 22 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/507/15** w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 19 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 im. Karola Wojtyły w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

40. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 19 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 19 im. Karola Wojtyły w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 - druk nr 303/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Jeziorowski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		6

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 304/2015.

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/508/15** w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 20 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 20 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Łodzi przy ul. Wareckiej 41, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

41. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 20 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 20 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Łodzi przy ul. Wareckiej 41 - druk nr 304/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jeziorowski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Tumikowicz Jarosław	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 305/2015.

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/509/15** w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 21 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Rzemiosła im. Jana Kilińskiego w Łodzi przy ul. Żubardzkiej 2, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

42. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 21 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Rzemiosła im. Jana Kilińskiego w Łodzi przy ul. Żubardzkiej 2 - druk nr 305/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartoszek Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jeziorowski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Tomaszewski Włodzisław	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		6

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 306/2015.

Przy 22 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/510/15** w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Ewarysta Estkowskiego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

43. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Ewarysta Estkowskiego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 - druk nr 306/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jeziorowski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		5

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 307/2015.

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/511/15** w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Uzupełniającego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Ewarysta Estkowskiego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

44. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Uzupełniającego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Ewarysta Estkowskiego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 - druk nr 307/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jeziorowski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		6

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 308/2015.

Przy **19** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/512/15** w sprawie zamiaru likwidacji Technikum dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Ewarysta Estkowskiego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

45. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Ewarysta Estkowskiego w Łodzi przy ul. Stefana Żeromskiego 115 - druk nr 308/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruściak Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Jeziorowski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		8

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 309/2015.

Przy **21** głosach „**za**”, **8** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/513/15** w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego Specjalnego nr 22 dla Młodzieży Niesłyszącej i Słabo Słyszącej wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nr 1 im. Janusza Korczaka w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21, która stanowi **załącznik nr 70** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

46. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego Specjalnego nr 22 dla Młodzieży Niesłyszącej i Słabo Słyszącej wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego nr 1 im. Janusza Korczaka w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21 - druk nr 309/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 19:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Jeziorowski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Tomaszewski Włodzisław	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		8

Ad pkt 47 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XXXV Liceum Ogólnokształcącego im. Króla Stefana Batorego w Łodzi przy ul. Stanisława Staszica 1/3 - druk Nr 310/2015 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Chciałbym sprostować oczywistą omyłkę pisarską, która zaistniała w autopoprawce. Paragraf 1 powinien brzmieć: „Wyraża się zamiar likwidacji z dniem 31 sierpnia 2016 r. XXXV Liceum Ogólnokształcącego im. Króla Stefana Batorego w Łodzi przy ul. Bolesława Limanowskiego 124”. Problem XXXV Liceum powraca nie po raz pierwszy na sesję. Po raz pierwszy mieliśmy do czynienia ze sprawą Liceum w listopadzie 2012 r. W tym czasie odbyły się konsultacje społeczne, które dot. przeniesienia Liceum do budynku XXX LO przy ul. Obornickiej. 6 lutego 2013 r. zostały podjęte uchwały, które nie zgadzały się na zamiar likwidacji XXXV LO. Podjęto próbę likwidacji obu szkół i utworzenia nowej placówki. Jednak Łódzki Kurator Oświaty wydał negatywną opinię w sprawie zamiaru likwidacji XXX i XXXV LO motywując to stanowiskiem, iż w uzasadnieniu uchwały Rady Miejskiej z dnia 6 lutego 2013 r. wskazano nieistniejącą jeszcze szkołę, do której będzie uczęszczać młodzież z likwidowanych liceów. Podjęto uchwały, które dot. przesunięcia terminu likwidacji z dniem 31 sierpnia 2014 r. 1 grudnia 2015 r. Rada Miejska podjęła uchwałę o przeniesieniu siedziby XXXV LO z budynku przy ul. Staszica do budynku przy ul. Limanowskiego. Wydział Edukacji liczył, że w XXXV LO otworzy się nabór, który umożliwi funkcjonowanie tego Liceum. Nasze nadzieje związane z funkcjonowaniem XXXV LO niestety nie znalazły swojego odzwierciedlenia. Przez 3 lata nie udało się rekrutacja do żadnej klasy. W ostatnim roku, kiedy daliśmy jeszcze raz szansę, zgłosiło się 8 osób. Z pierwszej preferencji żadna. Podjęliśmy decyzję, żeby po raz kolejny prosić o rozważenie możliwości likwidacji XXXV LO. Jakie względy za tym przemawiają? Od 2007 r. do 2014 r., 2015 r. liczba kandydatów do szkół ponadgimnazjalnych zmniejszyła się z 8 165 do 5 177 uczniów. Liczba oddziałów w XXXV LO w 2007 r. wynosiła 16, a uczniów było 485. W 2014 r. i w 2015 r. były dwa oddziały, do których chodziło 34 uczniów. Rosły lawinowo koszty związane z utrzymaniem uczniów w tej placówce. O ile w 2008 r. koszt na jednego ucznia wynosił 4 291 zł, to w 2015 r. koszty wynosiły 38 115 zł. To był jeden z czynników, kiedy prosiliśmy o przeniesienie siedziby LO z dniem 1 grudnia. W wyniku przeniesienia do budynku na ul. Limanowskiego, budżet Łodzi zyskał ponad 300 000 zł. Trochę ironicznie to brzmi, bo wynikało z tego, że utrzymujemy dyrektora, pracowników, nauczycieli, a nie ma uczniów. Zgodnie z prawem, jeśli nie mieliśmy zamiaru w 2014 r., musimy pozwolić na to, żeby szkoła funkcjonowała do 31 sierpnia. Chciałem powiedzieć jeszcze na temat efektywności kształcenia, bo to dla nas jest niezwykle istotne. W 2010 r. średnie wyniki z egzaminu z języka polskiego wynosiły 57,55 %, w 2015 r. 51,16%. Gorszy jest wynik z matematyki. 5 lat temu 52,15%, w 2015 r. - 28,67%. Dla porównania w województwie łódzkim średni wynik z matematyki to 55%. Z języka polskiego 64%. Łódzkie licea osiągają wyższe niż średnie w woj. łódzkim. Procent zdawalności matury w 2010 r. – 98,72%, w 2015 r. – 46%. Próbowaliśmy wszystkimi siłami, żeby XXXV LO funkcjonowało na rynku łódzkim. Po dokonaniu analizy uważamy, że nie możemy czekać ze względów związanych z funkcjonowaniem placówki oraz ze względów ekonomicznych. Utrzymujemy szkołę, w której nie ma uczniów”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy w § 1 ma być na pewno tak, jak Pan czytał: „imieniem Króla Stefana Batorego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Powinno być „imienia Króla Stefana Batorego” Z mównicy mówi się nieco inaczej niż normalnie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jakie jest planowane przeznaczenie obiektu, który zostanie po szkole?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Z dniem 1 grudnia 2015 r. przekazaliśmy budynek do Wydziału Budynków i Lokali. Nastąpiło wygaśnięcie prawa trwałego zarządu”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy są jakieś materiały, eksponaty, które warto by było przechować? Co się z nimi stanie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Pracownicy obecni XXXV LO oprócz tego, że próbujemy, aby nauczali indywidulanie i żeby wykorzystać ich wiedzę, prowadzą też inwentaryzację. Robią to też pracownicy obsługi i administracji. Częściowo majątek jest przekazywany do Gimnazjum nr 6, 16, 22, 26, SP nr 81”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jakie są Pana oczekiwania co, do wykorzystania tego budynku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Jesteśmy po rozmowach z Wydziałem Budynków i Lokali. Wiem, że ma tam istnieć stowarzyszenie. Oddajemy budynek do gospodarowania Wydziałowi Budynków i Lokali, nie my jesteśmy gospodarzem budynku”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy będą to cele edukacyjne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Myślę, że to będą cele edukacyjne”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Co chciałby uzyskać Pan dzięki konsultacjom społecznym w tym zakresie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Konsultacje, które będziemy przeprowadzali 11 grudnia, to będzie możliwość rozmowy na temat przyszłości i pracowników, ale i przyszłości placówki, którą chcieliśmy utrzymać”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Uchwała jest dokończeniem dzieła, które rozpoczęło się w 2012 r. Wtedy to podjęto decyzję o zamiarze likwidacji tej szkoły. W ostatniej chwili wycofano się z tego pomysłu. Od tamtego czasu ilość uczniów, zgodnie z danymi, które przedstawia Pan Dyrektor, sukcesywnie malała. Nikt nie zdecydował się zaufać w przyszłości tej placówce, nie będzie posyłał do niej swoich dzieci w pierwszym wyborze.

Dziś dopełnia się działanie, które było rozpoczęte w 2012 r. Nie można utrzymać tej szkoły, ze względu na tamte decyzje. Wtedy były one błędne. Dzisiaj Państwo bierzecie odpowiedzialność za to”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedział: „W 2012 r. podjęto zamiar likwidacji nie tylko tej szkoły, ale również XXX, XXIII LO, które niedawno obchodziło 70-lecie. Wówczas razem z Klubem SLD głosowaliśmy przeciwko tym uchwałom. Chcieliśmy dać tym szkołom szansę, żeby wypromowały się na trudnym, łódzkim rynku edukacyjnym. Udało się to w przypadku XXIII LO i XXX LO. Te szkoły nadal funkcjonują, mają nabór. Co się stało w XXXV LO? Okazało się, że być może nasycenie szkół w tym rejonie spowodowało, że uczniowie wybierali inne placówki. Mimo, że bardzo kibicowałam razem z koleżankami i kolegami tej właśnie placówce i podejmowaliśmy różne działania, aby jednak placówka istniała na mapie edukacyjnej Miasta, okazało się, że uczniowie z różnych przyczyn wybierali częściej pobliskie XXX LO niż XXXV. Dziś efektem tego jest to, że placówka nie ma uczniów. Trudno funkcjonować placówce, która ma kształcić, edukować przyszłe pokolenia, a tych pokoleń nie ma. Trudno o to, aby placówka nadal funkcjonowała. Dziś praktycznie decyzją o zamiarze likwidacji placówki podejmujemy decyzję o tym, aby zlikwidować budynek bez społeczności szkolnej, którym administruje dyrektor. Szkoda, że tak się stało, ale na to złożyły się również inne czynniki. Inne szkoły poradziły sobie. Jestem szczęśliwa, że mogłabym z wiceprezydentem T. Trelą na 70-lecie XXIII LO cieszyć się, że ta szkoła bardzo dobrze radzi sobie na trudnym rynku edukacyjnym”.

Dyskusję podsumował **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Chciałem uzupełnić tylko. Nie jest tak, że o likwidacji XXXV LO zdecydowała podjęta wcześniej uchwała zamiarowa. Przypomnę inne szkoły SP 40, 141, 61, Gimnazjum nr 40, 20, 24, które były w podobnej sytuacji. Dla mnie świetlanym przykładem jest SP 141. Był zamiar jej likwidacji i było tam 8 oddziałów. Dziś jest 16 oddziałów”.

Następnie wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 310/2015 wraz z autopoprawką.

Przy 21 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/514/15** w sprawie zamiaru likwidacji XXXV Liceum Ogólnokształcącego im. Króla Stefana Batorego w Łodzi przy ul. Stanisława Staszica 1/3, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

47.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XXXV Liceum Ogólnokształcącego im. Króla Stefana Batorego w Łodzi przy ul. Stanisława Staszica 1/3 - druk nr 310/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 20:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jeziorński Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janik Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Walaśek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		7

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 217/2015 w punkcie 49b.**

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek formalny.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

47.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 49 B - druk BRM nr 217/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 20:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		5

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 48 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Specjalistycznego Ogniska Pracy Pozaszkolnej – Planetarium i Obserwatorium Astronomicznego im. Arego Sternfelda w Łodzi przy ul. Pomorskiej 16 - druk Nr 311/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Od 2010 r., kiedy podjęto decyzję o modernizacji EC1 wiadomo było, że w Łodzi powstanie najnowocześniejsze w Polsce planetarium. Miasto zdecydowało się zbudować zupełnie nowy, przystający do współczesności obiekt, z którego za moment będą mogli korzystać nasi uczniowie. Obiekt zostanie otwarty 8 stycznia. Dysponuje on dużym potencjałem. Jest to decyzja niezwykle trudna, dlatego że mamy w Mieście 2 planetaria. Porównując wyposażenie Planetarium, które znajduje się na Pomorskiej do Planetarium przy Targowej widzimy, że poziom jednego i drugiego znacząco od siebie odbiega. Jest możliwość, aby w nowej placówce znaleźli swoje miejsce także nauczyciele, którzy uczą w placówce przy Pomorskiej. Utrzymanie placówki w 2015 r. kosztowało budżet Miasta 1 087 000 zł. Mamy zatrudnionych 9,4 etatów nauczycieli. Pięciu z nich jest pełnozatrudnionych, 4,4 zatrudnionych jest w niepełnym wymiarze. W niepełnym wymiarze zatrudnionych jest 8 osób. Czterech spośród nich zatrudnionych jest do 31 sierpnia 2016 r., jeden z nich to nauczyciel stażysta. Zatrudnienie w administracji to 4,1 etatu tj. 6 osób. Obsługa to 6,5 etatu - 7 osób, w tym 3,25 to pomoc nauczyciela. Z danych, które przekazuje nam dyrektor planetarium mamy informację, że spada systematycznie liczba uczestników stałych zajęć. W latach 2011-2014 było to 512 uczestników. W organizacji na rok 2015 – 2016 mamy 396 uczestników. We wrześniu podjąłem decyzję, aby była kontrola w Planetarium. Według naszych wyliczeń w stałych zajęciach uczestniczy 238 uczniów. Kilku spośród prowadzących zajęcia ma bardzo małą liczbę uczestników. Bywają takie zajęcia, na których jest 1 uczestnik. Ale bywają takie zajęcia, gdzie płacimy za gotowość do podjęcia zajęć. Ubolewam nad tym, dlatego że oferta, którą wydawałoby się może stworzyć planetarium jest ofertą, która zainteresuje uczniów. W materiałach za rok szkolnych 2014/2015, pod którymi podpisał się kierownik pracowni p. Andrzej Koba potwierdza się, że w zajęciach uczestniczyło 462 uczestników w 40 grupach, zatem średnio było 11,55 uczestnika na grupę. Nauczyciele, którzy pracują w Planetarium, to nauczyciele, którzy mają duże doświadczenie i wierzę, że będzie można je wykorzystać na innych polach. Dla bardzo wielu z tych nauczycieli praca w Planetarium jest pracą dodatkową. Nie jest to podstawowe źródło utrzymania. W momencie, kiedy będzie funkcjonowało Planetarium przy Targowej, uważam że mamy możliwość pokazania naszym uczniom nie tylko nowoczesnej placówki, ale placówki, która będzie miała możliwość pokazania o wiele większych horyzontów. Wiem, że Planetarium stworzyło ofertę edukacyjną dla uczniów naszych szkół. Jesteśmy po rozmowach i wierzę, że oferta okaże się atrakcyjna dla naszych uczniów”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Mam pytanie retoryczne, który mamy teraz wiek?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Skoro to pytanie retoryczne, to na nie nie odpowiem”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Czy obecne Planetarium spełnia oczekiwania XXI w.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Moim zdaniem bardzo wiele brakuje Planetarium. Urządzenia i wyposażenie, które znajduje się przy Pomorskiej to urządzenia, które w żaden sposób nie mogą być porównywane do urządzeń, które będą znajdowały się w Planetarium nie tylko przy ul. Targowej, ale w wielu planetariach w Polsce. W latach 80-tych, kiedy było otworzone Planetarium, było to coś nowatorskiego. Jeśli Państwo mieliby okazję pójść do Planetarium i zobaczyć, jak ono wygląda, to myślę, że mielibyście wyrobioną na jego temat opinię”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Byłam w Planetarium w poprzedniej kadencji Rady Miejskiej i pamiętam bardzo zły stan techniczny budynku. Wtedy już padła propozycja, aby nowe Planetarium powstało w EC1 i część osób przyjęło tę wiadomość z zadowoleniem. Jaki jest stan techniczny budynku obecnie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Zastanawialiśmy się nad tym, czy będzie funkcjonowało Planetarium w obliczu otwarcia Planetarium w EC1. Od 2010 r. nie przekazano ani jednej złotówki na modernizację tego budynku. Jedyny wkład był w 2015 r. na naprawę kotłowni centralnego ogrzewania na sumę 10 969 zł. Nie jest to suma oszałamiająca, ale myślę, że wiązała się z tym, że każda kolejna osoba kierująca Wydziałem Edukacji musiała wziąć pod uwagę, że istnienie dwóch Planetariów na terenie Łodzi nie jest w żaden sposób uzasadnione”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „W jaki sposób zostaną zagospodarowane osoby pracujące w Planetarium, dla których ta praca nie jest pracą dodatkową, tylko jest to dla nich jedyne źródło utrzymania?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Część osób jest zatrudnionych w placówkach publicznych w liceach, szkołach ogólnodostępnych. Wiąże się to z dużym kłopotem. Będziemy szukali dla tych osób pracy. Liczę na to, że podobnie jak dwie osoby, które już wygrały konkurs do Planetarium na ul. Targowej, kolejne osoby z takich konkursów tam się również znajdą. Jest to bardzo dobrze wykształcona kadra. Na pewno będziemy starali się pomóc. Nie wiem, czy to będzie możliwe w każdym przypadku. Stajemy przed bardzo trudnymi reformami, które dot. funkcjonowania oświaty w naszym Mieście”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Jakie są plany Wydziału Edukacji, co do nowej oferty edukacyjnej? Jak się one mają do dzisiejszej uchwały o Planetarium?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Chciałem uzupełnić, że do konkursów do EC1 zgłosiły się tylko 4 osoby. Liczę na to, że będzie ich więcej”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Czy osoby z takim doświadczeniem mają szansę zaistnieć w nowej placówce?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Jeśli ta placówka istnieje tyle lat, myślę, że tak. Każdy z nas stawał w jakimś konkursie. Wiadomo, że jest to niezwykle trudne, bo to nowe wyzwanie, ale jeśli nie będzie próby, to nie będzie efektu. Rozważamy kilka wariantów. W każdym z nich chcemy, żeby na terenie tego budynku funkcjonowała działalność edukacyjna. Rozważamy kilka wariantów. Chcemy, by funkcjonowała tam albo filia, albo placówka pozaszkolna”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Dlaczego uważa Pan, że placówka pozaszkolna jest tak ważna?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Położenie placówki daje możliwość, aby skupić dzieci w Śródmieściu. Mają one bardzo duże problemy, a mały dostęp do optyki resocjalizacyjnej”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Czy były robione wstępne badania, że taka placówka jest w tym rejonie bardzo potrzebna?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Robiliśmy takie badania i to jest jeden z wariantów. Inny wariant dot. rozwoju placówki, która znajduje się obok. Inny mówi o poradniach psychologiczno-pedagogicznych. Jesteśmy przygotowani. Czekamy na konsultacje. Może padną inne pomysły, czekamy też na pomysły Państwa Radnych”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Czyli jesteście otwarci na nowe propozycje, ale chciałby Pan utrzymać formę edukacyjną? Jedną z propozycji jest filia centrum zajęć pozaszkolnych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Planetarium przy Pomorskiej świadczy usługi edukacyjne odpłatnie, czy nieodpłatnie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Mam trudności z odpowiedzią. Powiedziałbym, że nieodpłatnie, ale w pierwszych słowach powiedzieliśmy już, że utrzymanie placówki kosztuje 1 087 000 zł”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy dzieci wchodzi do Planetarium za darmo? Czy opiekunowie muszą zapewnić środki na bilety?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Jesteśmy w trakcie analizy dokumentów finansowych. Musimy zastanowić się skąd są kwoty na wydzielonym rachunku z darowizn. Nie potrafię teraz odpowiedzieć”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy dopuszcza Pan taką możliwość, że były pobierane opłaty od zorganizowanych grup łódzkich szkół, przedszkoli?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Nie wiem tego”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Przychodzi Pan do Rady Miejskiej z konkretnym projektem, proponuje Pan zamiar likwidacji, ale do końca Pan nie wie, co się dzieje w placówce?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Wiem, co się dzieje w placówce”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy nowe Planetarium w EC1 będzie odpłatne, czy bezpłatne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor EC1 Łódź – Miasto Kultury p. Błażej Moder**: „Planetarium będzie odpłatne w znaczeniu takim, że będzie zróżnicowany cennik dla różnych grup szkolnych, zorganizowanych, jak wszystkie tego typu placówki tej klasy w Polsce. Nasza oferta będzie odpowiadała możliwościom gospodarczym Miasta. W tym miesiącu powstanie ostateczny cennik dla Planetarium”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy teraz jest Pan w stanie powiedzieć, ile zapłacą grupy zorganizowane z łódzkich szkół, przedszkoli?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor EC1 Łódź – Miasto Kultury p. Błażej Moder**: „Wyliczamy do końca wszystkie elementy tak, żeby pasowały do całego planu finansowego jednostki. Chcemy, żeby ceny były jak najniższe, ale żeby odpowiadały jednocześnie pewnym nakładom ekonomicznym, które ponosi Miasto na prowadzenie jednostki”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy w Planetarium będą prowadzone zajęcia dla dzieci i młodzieży analogiczne do tych, które są obecnie prowadzone na Pomorskiej? Chodzi mi o zajęcia popołudniowe, czy są odpłatne czy nie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor EC1 Łódź – Miasto Kultury p. Błażej Moder**: „Planetarium będzie funkcjonowało od 9.00 do 19.00. Mamy przygotowany plan pokazów co godzina, z jedną przerwą około południa na przerwę techniczną. Nie będzie rozróżniania na działania poranne, popołudniowe. Bilet będzie można kupić w kasie lub przez Internet”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**: „Jesteśmy w trakcie trudnej kontroli w Planetarium. Po rozmowie telefonicznej z księgową p. Woźniak na moje pytanie, skąd w placówce edukacyjnej na wydzielonym rachunku znalazły się darowizny w kwocie 12 538 zł, uzyskałam informację, że to są wpłaty dobrowolne dzieci za zajęcia przedpołudniowe oraz wpłaty za organizowanie w piątki urodzin dla dzieci. Nie są to właściwe działania, ale czekamy na wyniki bardzo szczegółowej kontroli”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli rozumiem, że grupa wchodziła bezpłatnie, ale dobrowolnie mogła zostawić jakiś datek?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**: „To są dzieci i albo określamy, że płacą 1 zł, albo określamy, że wchodzi za darmo”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jeżeli rodzice mieli gest dać złotówkę, to chyba nic złego się nie stało? Pan Dyrektor mówił, że sytuacja Planetarium do lat była trudna, nie

inwestowano i cały czas działa się źle. Na przełomie marca i kwietnia wiceprezydent T. Treła napisał do pracowników Planetarium pismo. Zacytuję fragment: „Od momentu objęcia przeze mnie stanowiska pierwszego wiceprezydenta nie podejmowałem żadnych rozmów ani inicjatyw mających na celu zmianę statusu Planetarium. W mojej ocenie nie ma potrzeby przygotowywania apeli, czy innych form popierających zasadność prowadzenia Planetarium jako placówki edukacyjnej. Zasadność taka jest bowiem bezsporna”. Wczoraj pytałem Pana Dyrektora, kiedy zrodził się pomysł likwidacji Planetarium, powiedział Pan, że we wrześniu. Co zdarzyło się od kwietnia do września, że w kwietniu nie tylko nie było widać przesłanek do zmiany statusu i nie było mowy o likwidacji, a pół roku później mówi się o likwidacji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Moja odpowiedź była następująca. Pierwsze takie pomysły pojawiały się już w 2008 r. Pan uściślił pytanie, kiedy w mojej głowie się to pojawiło. To potwierdziłem, że miało to miejsce we wrześniu. W jakich okolicznościach? Otóż przedstawiciele związków zawodowych zjawili się u mnie. Przedstawili sytuację związaną z funkcjonowaniem Planetarium. Od tego momentu był pierwszy znak zapytania, który postanowiłem rozwinąć. W marcu wiceprezydent nie miał pełnych informacji. Te informacje, które są podstawą skierowania do Rady Miejskiej zamiaru likwidacji Planetarium, pojawiły się znacznie później”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Przykro mi słyszeć słowa, że wiceprezydent podpisuje się pod czymś, co do końca nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Skoro wiceprezydent nie miał pełnej informacji, a coś pisze, to czy bierze odpowiedzialność za to co pisze? Jak się mają poczuć pracownicy Planetarium, którzy wtedy już obawiali się pewnych ruchów, ale nie sądzą, żeby likwidacji. Pismem takim zostali uspokojeni, a teraz zostali zaskoczeni zamiarem likwidacji”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Nie chciałbym sięgać do historii, bo nie pora i miejsce na to. Mamy wiele przykładów dot. Planetarium, gdzie mieliśmy wypowiedzi na temat likwidacji. Nie przypadkiem mówiłem o 2008 r., kiedy pojawiły się takie głosy. Nie ukrywaliśmy tego zamiaru. Wcześniej została przeprowadzona rozmowa z dyrektorem p. Jerzym Lobą. Nie robiliśmy tego w tajemniczy sposób. Nie było to naszą intencją. Czekamy na konsultacje. Zobaczymy, jaki będzie ich wynik. Dzisiaj przedstawiam uchwałę zamiarową dot. likwidacji Planetarium. Decyzję podejmuje Rada Miejska. Jeśli przekonamy Państwa do naszych argumentów, to będą one trafione, jeśli nie, to oznaczać będzie, że były mylne”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy jest gwarancja, że pracownicy, którzy pracują na całym etacie, znajdą miejsce pracy w nowym Planetarium?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor EC1 Łódź – Miasto Kultury p. Błażej Moder**: „EC1 jest instytucją kultury, która posiada oddzielną osobowość prawną. Według wszelkich procedur i wewnętrznych regulacji musimy ogłaszać nabory. I te osoby muszą w nich wystartować. Jeśli spełnią kryteria, to będą pracować. Dwie osoby już przyjęliśmy, jesteśmy po rozmowie z trzecią osobą, która również ma szansę zostać przyjęta. Nie mogę złożyć na forum Rady Miejskiej zobowiązania, że przejmę określoną grupę osób, bo byłoby to złamaniem przeze mnie procedur”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Chciałem zapytać o statystyki. Bo, jak pokazała wczorajsza Komisja, są one bardzo różne. Dane, które Państwo wczoraj przedstawiliście i

które są zawarte w formularzu konsultacyjnym znacznie różnią się z tym, o czym mówił wczoraj dyrektor Planetarium. Czy konsultowanie na podstawie takich danych jest wiarygodne? Czy ktoś, kto nie usłyszy tych danych, które my znamy z Komisji, zobaczy tylko informacje zawarte w formularzu konsultacyjnym, będzie miał pełne dane? Czy nie będzie to miało wpływu na wynik konsultacji?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Mam arkusz organizacyjny podpisany przez dyrektora Planetarium, na którym znajduje się konkretna liczba uczestników. Wymieniłem w uzasadnieniu arkusz, który został podpisany przez p. kierownika Andrzeja Kobę, gdzie jest mowa, ilu uczestników brało udział w poprzedni roku. Nie wiem, jakie jeszcze inne możemy dawać dowody”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To są dane dot. zajęć popołudniowych. Nie ma żadnego tu dwugłosu. Różnica polega tylko na tym, że Państwo ani słowem nie wspomnieli w formularzu konsultacyjnym, że w godzinach przedpołudniowych w 2014/2015 było około 10 000 dzieci. Pojawia się tylko informacja, że z Planetarium korzysta 400 osób. To jest nieporozumienie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Jest to nieporozumienie. Żeby mówić, że nie podaliśmy tych danych, bo musieliśmy po pierwsze te dane mieć. W momencie, kiedy uzyskaliśmy taką wiedzę, skierowaliśmy osoby do kontroli, które kontrolują każdy wpis. Jestem w stanie Panu powiedzieć, w ilu godzinach poszczególne nauczyciele pracowali. Jeden z nauczycieli od 1 września do 5 listopada pracował 134 godziny, w tym np. 12 godzin miał gotowość do prowadzenia zajęć. Płacimy za to, że ktoś jest gotowy pracować z grupą”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy tak pracują wszyscy pracownicy Planetarium?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Jesteśmy zaskoczeni”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Znów Pan czegoś nie wie? Dlaczego wczoraj na sugestię dyrektora Planetarium, że te dane, które zobaczyliśmy, zostały przekazane Wydziałowi Edukacji, nie uzyskaliśmy żadnej odpowiedzi z Państwa strony?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Od 1 września do 15 listopada br. było 1 072 uczestników, w tym dzieci z Łodzi 401”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Żeby operować pewnymi danymi, musimy odwoływać się do dłuższych okresów, jak rok. Mówmy o roku zamkniętym 2014/2015, gdzie było 10 000 uczestników”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „W jakim czasie mieliby to zrobić? Doba ma określoną ilość godzin. Pracownicy pracują też określoną ilość godzin. Proszę nie insynuować, że nie wiem, co się dzieje, bo wiem, co się dzieje”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Odwołuję się do tego, co otrzymałem od pracowników Planetarium. Ilu jest uczestników w zajęciach popołudniowych w centrach zajęć pozaszkolnych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Nie jestem przygotowany na to pytanie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy rozumie Pan intencje tego pytania?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Rozumiem intencje, że chce Pan wiedzieć, ilu jest uczestników. Odpowiedź podam jutro”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Chodzi mi o to, byśmy mogli porównać, czy ta ilość uczestników, która jest popołudniami na Pomorskiej jest dużo mniejsza, podobna, a może większa, od takiej ilości, która bierze udział. Pytam o to, bo często są to dzieci, młodzież z okolicznych ulic, gdzie zdarzają się rodziny, których nie stać na płatne zajęcia. A tam mają zapewniony czas wolny w dobrych warunkach, mimo że nie wszystko jest nowe”.

Radna p. Karolina Kępka zapytała: „Chciałam zapytać o materiał, który dostaliśmy od dyrektora J. Loby. Dotyczy on zajęć edukacyjnych realizowanych w Planetarium. Mowa jest w nich o urodzinach dzieci, że Małgosia i Karol mieli 16 gości, Sara miała 8. Były Walentynki, gdzie uczestniczyły 2 osoby. Są też wymienione masowe imprezy. Co się kryje pod tytułem „Obserwacje astronomiczne - sekretariat Sejmiku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Materiał nie został mi przekazany”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Dyrektor J. Loba przekazuje Radnym materiały, a Panu przekazuje inne. Jak to jest?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Sam zadaję sobie to pytanie. Chciałbym mieć takie informacje. W momencie, kiedy podjąłem informację, ilu uczestników jest, to wiem, jak to mogę sprawdzić. Wysyłam pracowników, biorą dziennik i liczą”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Czy ma Pan informacje potwierdzone podpisem p. J. Loby?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Nie mam takich informacji. Staram się dowiedzieć. Jestem zaskakiwany. Nie wynika to z mojej niewiedzy”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Czy może dyrektor Planetarium odpowiedzieć na pytanie p. K. Kępki dot. materiałów, które Pan rozprowadził?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Specjalistycznego Ogniska Pracy Pozaszkolnej – Planetarium i Obserwatorium Astronomicznego p. Jerzy Loba**: „Nazbierało się dużo różnych kwestii i pytań. U nas odbywają się różne imprezy masowe, przychodzą różni goście, robimy różne spotkania po to, żeby placówka była w pełni wykorzystana i żeby krzewić różne idee. W zeszłym roku był w Łodzi zjazd Sejmiku Placówek Wychowania Pozaszkolnego. Nasza placówka jest członkiem tego Sejmiku byliśmy współorganizatorami Sejmiku w Łodzi. Odwiedzili nas dyrektorzy ze wszystkich tego typu placówek. Był to wielki sukces. Byliśmy bardzo chwaleni, jeśli chodzi o pracownię fizyczną, czyli eksperymentarium. Powiedziano nam, że pomimo iż w Polsce jest wiele planetariów i

obserwatoriów o wiele nowocześniejszych i ładniejszych niż nasze, część z nich należy do Sejmiu, ale nigdzie nie ma czegoś takiego, jak nasza oferta w postaci pracowni fizycznej i eksperymentarium. Są tam zabawki i przyrządy, dzięki którym można w interesujący, czasem zabawny sposób pokazać zjawiska fizyczne. Wzbudzają wielkie zainteresowanie. Mieliśmy wiele imprez, za które dostaliśmy podziękowania od władz Miasta. Było to Święto Łodzi, Dzień Dziecka. Odpowiadamy pozytywnie na wszystkie tego typu prośby. Uczestniczymy w różnych piknikach, wydarzeniach kosmicznych np. Noc perseidów, Ostatni dzień lata, Pierwszy dzień lata itd. Uczestniczymy w Nocy muzeów, na które przychodzi około tysiąca osób. Pan Dyrektor również dostał materiały i wszyscy Radni. Statystyki przygotowane zostały przez dwie nasze pracownice. 9 listopada br. zostało to przekazane. Wydrukowaliśmy dla Radnych, aby zobaczyli jak mają się statystyki do tego, co się ukazało w zarządzeniu Prezydenta Miasta, że jest to niezgodne i nas to bardzo boli. W liście protestacyjnym protestowaliśmy przeciwko zamieszczaniu nieprawdziwych liczb. Nie wiem, jak to się stało. Wyjaśniamy, że są to zupełnie inne liczby. Jeżeli chcecie rozmawiać o liczbach, to p. A. Koba jest przygotowany. Jeżeli to uraziło Pana Dyrektora, to przepraszam. Przekazaliśmy materiał i mówiłem o tym na Komisji Edukacji”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Nie jestem urażony i rozumiem zaniepokojenie Pana. Potwierdzam, że na moje ręce taki dokument nie trafił. Żałuję, bo gdyby trafił, może mielibyśmy okazję porozmawiać, czy rzeczywiście taka sytuacja jest. Przedstawiam te liczby, za które jestem odpowiedzialny”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała: „Na Komisji Edukacji usłyszeliśmy, że odbyła się kontrola w Planetarium. Kiedy ona się odbyła i w jakim zakresie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Kontrola odbyła się w dniach 9-14 września 2015 r. Dyrektor Planetarium miał okazję się zapoznać z wynikami, wnieść swoje uwagi. Zwrócę uwagę na kilka elementów. Brak było dokumentacji potwierdzającej świadczenie pracy przez dyrektora Planetarium, czyli listy obecności od 24 lutego 2014 r. do 9 września 2015 r. Brak było informacji o odpracowywaniu godzin wyjść prywatnych przez pracowników administracji i obsługi. Nieaktualny zakres czynności kierownika gospodarczego, nieprawidłowy zapis w zakresach obowiązków pomocy nauczycieli, brak jednolitego rzeczowego wykazu akt, brak wewnętrznych przepisów uzasadniających funkcjonowanie pokoju opatrzonego napisem Hotel na terenie Planetarium. Oprócz tego w wyniku wizyt, które miały na celu konfrontowanie liczb, które są podawane przez dyrekcję placówki, mieliśmy zastrzeżenia do listy uczestników uczniów. Dlatego tak trudno, panie Tomasz Głowacki, mi to powiedzieć. W dziennikach pozalekcyjnych poza imieniem i nazwiskiem, nie ma żadnych innych danych. Chciałbym, żeby była chociaż nazwa placówki, żebym mógł zadać pytanie, czy dziecko z tej placówki chodzi do Planetarium. Żebym mógł to skonfrontować, żebym nie był gołosłowny”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała: „Czy podczas kontroli mieliście Państwo dostęp do wykazu, ilu było uczestników?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Mieliśmy wykaz i z naszych informacji wynika, że było zapisanych 239 uczestników, a nie 396. Mówimy o zajęciach stałych”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała: „Czyli wykaz różni się od wykazu, który dziś otrzymali Radni?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Zaznaczyliśmy w uzasadnieniu, że mamy różnicę między tym, co stwierdziliśmy w stanie faktycznych, a tym, co stwierdziliśmy w organizacji, która została zatwierdzona przez Wydział Edukacji po wypełnieniu przez dyrektora placówki”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała: „Czy wykaz, który dziś otrzymaliśmy, był sporządzony teraz z datą bieżącą, czy jest prowadzony od 2013 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Specjalistycznego Ogniska Pracy Pozaszkolnej – Planetarium i Obserwatorium Astronomicznego p. Jerzy Loba**: „Wykaz był sporządzony we wrześniu, a wręczony 9 listopada w czasie kontroli Pani Dyrektor. Przez rok mieliśmy 17 kontroli, z tego 2/3 z Wydziału Edukacji. Nie chciałbym się odnosić do raportu do każdego punktu, bo nie mam go przed oczami. Powiem o sytuacji placówki. Ja jestem w niej od połowy 2013 r. Mogę odpowiadać za ten okres. Jak przyszedłem, to była mowa, że placówka wymaga wielu napraw organizacyjnych. Potwierdzały to kontrole i audyt. Gdybym zapoznał się z audytem, to nie podjąłbym się tego zadania. Zanim zostałem dyrektorem, nie mogłem tego zrobić. Na początek nie miałem księgowej, ponieważ była na zwolnieniu przez rok. Potem księgowa umarła. Każdy, kto pracuje w oświacie zdaje sobie sprawę, jak trudno znaleźć księgową, która ma doświadczenie w pracy w oświacie. To powoduje, że obecnie księgowa jest zatrudniona na pół etatu, bo musi pracować też w innym miejscu, inaczej nie miałbym księgowej. Nasza placówka jest otwarta od 7.00 do 20.00 i może przychodzić po południu. Inaczej od rana nie znalazłbym nikogo. Przez ponad rok kierowniczka działu gospodarczego i kadrowa była na zwolnieniu. Dwa razy po pół roku. Pani, która ją zastępowała znalazła się w szpitalu i miała półroczne zwolnienie. W tym czasie musiałem posługiwać się zastępstwami i naprawiać wszystkie zaległości. To tytułem usprawiedliwienia, że były pewne nieścisłości. Były bardzo duże zaległości i było to stwierdzone w audycie. Wydział Edukacji o tym wie, bo konsultowałem to z nimi. Mówiłem o trudnościach. Wykaz był przygotowany we wrześniu w takiej formie, a wręczony 9 listopada. Są do niego podłączone materiały z lat poprzednich”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Specjalistycznego Ogniska Pracy Pozaszkolnej – Planetarium i Obserwatorium Astronomicznego p. Andrzej Koba**: „Jestem kierownikiem pracowni w Planetarium. Prowadzę nadzór pedagogiczny. Chciałem wyjaśnić, że te wykazy, które Państwo otrzymali, były prowadzone na bieżąco i robione przez lata szkolne. Wydział Edukacji wykazów od nas nie wymaga. Wymaga wykazu frekwencji zajęć stałych, czyli kół zainteresowań. Takie materiały przekazywaliśmy do Wydziału. Kiedy okazało się, że te dane są przydatne, to zostały wydrukowane i przekazane do Wydziału”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**: „Otrzymałam tabelki, które nie są podpisane przez nikogo. Zgodnie z teczką akt osobowych Dyrektora powinien on pracować od 13.00 do 20.00. Byłyśmy z inspektorem tam o 13.00 i do 15.20 nie miałyśmy kontaktu ani z dyrektorem, ani z kierownikiem pracowni, tylko z paniami z obsługi, które próbowały nam przekazać jakieś dokumenty. Nie są to dla nas wiarygodne dokumenty bez podpisu dyrektora placówki”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Przyjąłem do wiadomości, że w ognisku pracy pozaszkolnej gwiazdy są stare i zużyte i już dawno straciły blask. Jeżeli podejmiemy tę uchwałę, ostatecznie prowadzącą do likwidacji instytucji, to powstaną w budżecie Miasta

oszczędności. Czy z tych środków istniałaby prawna możliwość wykupienia usług w Planetarium prowadzonym przez EC1 tak, żeby dla dzieci były zajęcia darmowe?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor EC1 Łódź – Miasto Kultury p. Błażej Moder**: „Pracujemy nad analizą takiego rozwiązania. Dostrzegamy problem, jesteśmy po pewnych rozmowach z komórkami prawnymi i finansowymi. Jest pewna koncepcja, jak zrealizować taki pomysł”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Interesuje mnie impreza Walentynki w Planetarium 14 lutego 2014 r., w której wzięły udział 2 osoby. Czy to były osoby jednej płci, czy różnych płci i czy były pełnoletnie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Nie potrafię odpowiedzieć”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „W swoich wypowiedziach Pan bardzo dokładnie opisywał kontrole przeprowadzone w Planetarium podając szczegóły, że 12 godzin nauczyciel pozostawał w dyspozycji. Rozumiem, że za to zostało wypłacone mu wynagrodzenie. Dyrektor J. Loba powiedział, że było 17 kontroli. Ile razy skontrolował Pan placówki oświatowe niepubliczne o uprawnieniach publicznych? Ile obecnie jest spraw w sądach o wydanie niezgodnie z art. 98 ust. 2 ustawy o systemie oświaty? Jaka jest suma wszystkich roszczeń zawisłych przed sądem powszechnym w tym zakresie? Ile Pan razy skontrolował placówki? Jaki był stopień szczegółowości kontroli? Jaka jest suma wszystkich dotacji udzielonych od 2010 r. niepublicznym placówkom o uprawnieniach publicznych? Poproszę o odpowiedź na piśmie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Przygotujemy odpowiedzi na piśmie. Odniosę się tylko do jednej kwestii. Takie działania od momentu, kiedy kieruję Wydziałem, zostały podjęte w listopadzie i były kontrolowane te placówki i są konkretne efekty finansowe. Proszę o pytania”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Od 2010 r. przed zmianą ustawy o systemie oświaty, która mówiła o tym, że frekwencja w niepublicznych placówkach o uprawnieniach publicznych, żeby była wypłacona dotacja podmiotowa, musi być 50%, ile było kontroli, jak wyglądały i po zmianie? Jaka jest suma obecnie wszystkich roszczeń zawisłych przed sądem od 2010 r.? Jakie były najczęściej stwierdzane uchybienia? Jak często były kontrole placówek? Jaka jest suma dotacji podmiotowej na podstawie ustawy o systemie oświaty dla wszystkich instytucji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Zakres jest bardzo duży. Proszę o te pytania w formie interpelacji. Byłoby łatwiej się odnieść. Jest różnica między placówkami publicznymi i niepublicznymi. Jeśli chodzi o placówki niepubliczne, możemy dokonywać inspekcji, a w publicznych kontroli. W możliwie szybkim czasie odpowiemy na pytania”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Ile niepublicznych placówek o uprawnieniach publicznych zostało przekształcone w placówki publiczne, które dostają całą sumę dotacji podmiotowej i kiedy to nastąpiło?”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Co się stanie ze sprzętem z Planetarium?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Chciałem uniknąć odpowiedzi na to pytanie. Sprzęt z Planetarium musi być spisany, żebyśmy wiedzieli, co się tam znajduje i dopiero zdecydujemy, czy nadaje się do innych placówek czy do kasacji. Wykażemy odpowiednią dbałość o niego. Chcemy, żeby ten budynek pełnił nadal cele oświatowe”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy ma Pan pomysł na obiekt?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Wskazywałem 3 pomysły. Może tam być filia centrum zajęć pozaszkolnych. Może on być przekazany na potrzeby jednego z liceów. W budynku znajduje się winda i myśleliśmy o wykorzystaniu go dla dzieci niepełnosprawnych”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy miał Pan możliwość spotkania się z załogą i porozmawiania na temat planów w tym zakresie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Powiedziałem już, że z dyrektorem spotkała się p. D. Gryta. Są konsultacje i będą z pewnością uczestniczyli pracownicy Planetarium. Na wczorajszej Komisji Edukacji również pracownicy byli. Jestem gotowy spotkać się z pracownikami”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jaki procent szans daje Pan na utrzymanie Planetarium, jeśli opinia z konsultacji będzie negatywna?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Nie potrafię odpowiedzieć”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Zanim dziś zdecydujemy o likwidacji Planetarium, chciałem zadać pytanie, kto z Państwa był w Planetarium chociaż raz? Stwierdzam, że ci, którzy byli w Planetarium jakoś nie są skorzy do zadawania pytań, bo Planetarium znają, ale też unikają zbyt pochopnych i powierzchownych ocen instytucji. Ci, którzy nie byli, najwięcej mają do powiedzenia. I myślę, że dobrze, bo nie byłoby tego zainteresowania, gdyby nie fakt, że pojawił się projekt uchwały o zamiarze likwidacji Planetarium. To kolejny dowód na to, że warto czas, który przed nami, pomiędzy podjęciem uchwały o zamiarze likwidacji, a likwidacją instytucji, poświęcić na bliższe poznanie instytucji, by w trakcie toczących się dyskusji trwających konsultacji zaproponować sensowne rozwiązanie dla placówki, pracowników, młodzieży. Żeby odpowiedzieć na pytanie, w jaki sposób na początku XXI w. można przybliżać zjawiska, które są przedmiotem naszych codziennych obserwacji, o zapewnieniu możliwości rozwoju młodzieńczych, dziecięcych pasji. Warto odpowiedzieć na pytanie, czy ma to się odbywać w nowoczesnej

jednostce, która została otworzona, która niebawem udostępni podobne miejsce, czy w starej siedzibie? Warto odpowiedzieć na pytanie, jakie obszary może wypełniać Planetarium w przyszłości to przy Pomorskiej, bo stanowi wraz z IV LO kompleks do edukacji młodzieży. Warto odpowiedzieć na pytanie, jak rozwiązać problemy organizacyjne i finansowe. Czy w tej chwili z naszych wspólnych pieniędzy dystrybuowanych w samorządzie, zachodzi konieczność finansowania dwóch podobnych instytucji, czy może inaczej rozwiązać organizacyjnie i finansowo ich funkcjonowanie? Tych pytań byśmy dziś nie zadawali, nie poszukiwali prób znajdowania odpowiedzi, gdyby nie projekt uchwały o zamiarze likwidacji. Myślę, że mam pełne prawo zabierać głos nie tylko, że kieruję pracami Klubu Radnych SLD, ale dlatego również, że miałem przyjemność w 1984 r. współtworzyć Planetarium, które powstało w umysłach ludzi ogarniętych pasją. Tak, jak to w łódzkiej oświacie miało miejsce w historii i ma miejsce dzisiaj. Pamiętam, jak jako młodzi ludzie z dużym zaangażowaniem musieliśmy przekonywać ówczesne władze oświatowe, żeby ta placówka stała się oświatowa. Pamiętam, jakie były problemy, kiedy odzyskiwaliśmy samorządność w kraju i w Mieście w 1990 r. i wątpliwości, które nam towarzyszyły przy wprowadzaniu reformy oświatowej w 1999 r. Jestem świadom tego, za czym dziś się opowiem. Ale gdyby zadać mi pytanie, co ma być z Planetarium w przyszłości, nie potrafię odpowiedzieć w sposób racjonalny i kompetentny. Sądzę, że odpowiedź na to pytanie będziemy mieli wtedy, kiedy przewidyujemy to na wszystkich możliwych gremiach i znajdziemy najlepsze z możliwych rozwiązań dla łódzkiej oświaty, samorządu. W imieniu Klubu będziemy opowiadać się za przyjęciem uchwały, ale w trakcie tygodni, które przed nami, będziemy poszukiwać odpowiedzi na pytanie, jak rozwiązać problem, by był on kompromisem dla wszystkich i dla decydentów i dla uczestników procesu wychowawczego na terenie placówki”.

W imieniu Klubu Radnych PiS p. Tomasz Głowacki powiedział: „Dzisiejsza uchwała jest przedwczesna. Mamy za mało danych i na zbyt wiele pytań nie uzyskaliśmy odpowiedzi. Konsultacje rozpoczynają się dopiero w piątek, a my 2 dni przed nimi mamy podjąć uchwałę, która może sugerować części uczestników konsultacji pewne rozwiązania. Jeżeli Rada podejmuje już uchwałę o zamiarze likwidacji, to po co konsultacje? Próbowaliśmy wczoraj na Komisji również przekonywać do takiego toku rozumowania, abyśmy najpierw przeprowadzili konsultacje, wysłuchali opinii łódzian i bogatsi o to, podjęli decyzję. Niestety, widocznie się komuś spieszy. Dlaczego przedwcześnie? Możemy uruchomić procedurę, która doprowadzi do tego, że zniknie z mapy edukacyjnej Łodzi placówka, która służyła ponad 30 lat. Przykre jest to, że ci, którzy ją tworzyli, teraz przyłożą rękę do jej likwidacji. Ona dobrze wypełniała swoją rolę. Jeżeli nie było inwestycji przez ileś lat, jeżeli brakowało rozwiązań, które poprawiałyby sytuację Planetarium, to trudno się dziwić, że ono dzisiaj nie jest w stanie konkurować z nowym Planetarium w EC1. Przedwczesna również dlatego, że nie mamy porównania, czy uczniowie z łódzkich szkół wejdą bezpłatnie do nowego Planetarium, czy odpłatnie i za jaką kwotę. Słyszymy, że trwają prace. Nie są to dane, do których można się odnieść. Kolejna rzecz, to sposób, w jaki to się dzieje. Jeżeli pracownicy Planetarium są zaskakiwani informacjami, jeżeli pół roku temu w piśmie są informowani, że realizacja jednej z największych w naszym Mieście inwestycji, jaką jest EC1 i utworzenie w niej nowego Planetarium nie wpłynie na sytuację placówki przy Pomorskiej, która nadal będzie zajmować ważne miejsce na oświatowej mapie Miasta, to mogą czuć się zaskoczeni i pełni obaw co, do swoich miejsc pracy. Planetarium pełni również funkcje, jak jest napisane w jednym z dokumentów, pewnego rodzaju świetlicy środowiskowej, organizowane są zajęcia popołudniami. Niektórzy czytają dane wybiórczo np., że udział brały 2 osoby. Są dane, że brało udział 100 osób, 800 osób, 400 osób. Ale wszystko zależy do punktu widzenia. Funkcja społeczna była istotna, zwłaszcza w tym miejscu. To jest zaniedbane Śródmieście. To pewnego rodzaju rewitalizacja społeczna, prowadzenie zajęć z dziećmi, młodzieżą z tamtych

rejonów. Uważamy, jako Klub PiS, że ta decyzja jest przedwczesna, bez odpowiedniej kolejności kroków związanych z prowadzeniem konsultacji, głosowań. Będziemy głosować przeciw”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Dyrektor Specjalistycznego Ogniska Pracy Pozaszkolnej – Planetarium i Obserwatorium Astronomicznego p. Jerzy Loba: „Chciałbym skorygować pewne rzeczy i wyjaśnić pewne obiegowe opinie. Używane jest słowo „planetarium” a są różne planetaria. Ja jako dyrektor placówki, która ma w nazwie planetarium wiem, jak to wygląda. W Polsce są różne planetaria. Używanie słowa „planetarium”, „obserwatorium astronomiczne” w przypadku placówki przy Pomorskiej jest pewnym nieporozumieniem, zwłaszcza w kontekście, kiedy powstaje nowoczesne Planetarium i kino sferyczne w EC1. Kibicuję Planetarium i kinu sferycznemu w EC1. Śledzę to od 2010 r., kiedy jeszcze byłem radnym. Powstanie tego typu instytucji jest moim marzeniem. Uważam, że jest to Łodzi potrzebne. Patrząc jak powstające w różnych miastach planetaria cieszą się dużym zainteresowaniem, uważam, że młodzież powinna mieć szansę z niego skorzystać w Łodzi. Żeby nie wyglądało to w ten sposób, że ja, czy ktokolwiek z naszych pracowników jest przeciwny. Zwracam uwagę, że placówka, którą kieruję ma pełną nazwę Specjalistyczne Ognisko Pracy Pozaszkolnej – Planetarium i Obserwatorium Astronomicznego. Część druga nazwy ma charakter historyczny, ponieważ ta placówka powstała 31 lat temu i spełniała inną rolę, funkcję wtedy. Inaczej funkcjonowała w latach 80-tych, inaczej w 90-tych, a inaczej w XXI w. Gdy przyszedłem do placówki, od razu miałem koncepcję, którą omawiałem z Wydziałem Edukacji, z Kuratorium, że ja tę placówkę przekształcę wiedząc o tym, jakie są potrzeby i wyzwania. Żeby placówka mogła konkurować z podobnymi w Polsce, musiałaby być wybudowana w innym miejscu. Młody astronom, który umarł wcześniej Paweł Maksym, który tam pracował, i którego uważa się za najwybitniejszego łódzkiego astronoma, wybudował obserwatorium w Bukowcu, ponieważ uznał, że w centrum Miasta nie ma to sensu. Kiedyś miało to sens. Tu ma być placówka edukacyjna, popularyzująca naukę, wiedzę, kulturę, nauki przyrodnicze, rodzaj świetlicy środowiskowej dla młodzieży trudnej z domów patologicznych. Mam wrażenie, że niektórzy urzędnicy przez to, że nie przychodzili i nie przyjmowali moich zaproszeń, nie wiedzą, co tam się mieści. Mamy 3 pracownię. Do niedawna mieliśmy 4. W pracowni plastycznej mamy 14 sztalug, z których korzysta IV LO. Mamy pracownię informatyczną, w której korzystają z komputerów dzieci z okolicy, które nie mają takich możliwości w domu. Mamy pracownię astronomiczną. To, co Państwo nazywają Planetarium, to pewne narzędzie, to przedłużenie pracowni astronomicznej. Zajęcia z astronomii odbywają się w pracowni, którą nazywamy kominkową, która jest wyposażona w sprzęt m.in. w najnowocześniejszy rzutnik, gdzie są prezentacje, filmy. Zapraszamy wybitnych naukowców po to, żeby osoby zainteresowane mogły spotkać się, porozmawiać. Jeżeli chcemy zaprezentować gwiazdozbiory, albo wyświetlać filmy, robimy to na 6 metrowej kopule. Mamy pracownię fizyczną. Wejdźcie Państwo na naszą stronę internetową. Są filmy, zdjęcia, jacy goście nas odwiedzają. Na tym się koncentrowałem. Ważne jest to, żeby placówka była atrakcyjna. Cały czas słyszałem, że wszystkie kontrole były pozytywne. Pani D. Gryta jak od nas wychodziła, mówiła, że wszystko jest w porządku. Nagle nastąpiło jakieś przyspieszenie. Tydzień temu dowiedziałem się o likwidacji placówki. W poniedziałek dzwonili dziennikarze i pytali, dlaczego nie ma mnie na konferencji. Pani inspektor z Wydziału Edukacji u nas tego dnia rano była i nic nie powiedziała. Nie dostaliśmy żadnego zawiadomienia. O tej sesji dowiedziałem się od dziennikarzy, którzy dzwonili, żeby dowiedzieć się o konferencji prasowej Pana Dyrektora. Zadajecie Państwo pytanie, jakie materiały rozdajemy. Bronię się. Widzę, że w zarządzeniu

podane są liczby, które nie odpowiadają faktom, to muszę przygotować materiał, żebyście Państwo głosując, wiedzieli nad czym głosujecie”.

Radny p. Maciej Rakowski ad vocem powiedział: „Nazwisko zmarłego astronoma to Paweł Maksym”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Wnikliwie notowałam sobie, co mówił p. J. Loba. Zgadzam się z p. J. Lobą, że Planetarium jest Łodzi potrzebne. To Planetarium przy Pomorskiej ma charakter historyczny. Jest potrzebne Łodzi Planetarium na miarę XXI w. O tym m.in. rozmawialiśmy, gdy byliśmy zaproszeni z Komisją Edukacji do Planetarium. Mieliśmy możliwość zwiedzania go. Dysponuje sprzętem z lat 80-tych. Jest w fatalnym stanie technicznym. Pojechalismy tam również, ponieważ był konflikt między dyrektorem a pracownikami. Dyrektor mówił, że potrzebna jest Łodzi placówka edukacyjna. Jest potrzebna i to właśnie w Śródmieściu. Pytałam się dyrektora Wydziału, jakie są plany co, do zagospodarowania tego miejsca. Czy są plany utworzenia nowej placówki edukacyjnej. Dowiedziałam się, że takie plany istnieją. Jest propozycja, aby utworzyć w tym miejscu centrum zajęć pozaszkolnych. Taka placówka może bardziej spełnić oczekiwania edukacyjne niż obecna. Z pewnością ta placówka filia centrum zajęć pozaszkolnych będzie wspierała rozwój dzieci i młodzieży. Będzie miała na celu rozwijanie ich zainteresowań i doskonalenie umiejętności i pogłębiania wiedzy. Na to pytanie z pewnością odpowiedzą konsultacje, jakiej placówki oczekują mieszkańcy w tym miejscu. Czy nowej placówki edukacyjnej, która spełni ich oczekiwania, może z nową poszerzoną formułą, która będzie lepiej przystawała do oczekiwań. Mówiliście o zwolnieniach. Pytałam o sytuację pracowników. Część z pracowników pracuje w innych placówkach i uzupełnia etat. Część z nich będzie miała zaoferowane nowe propozycje pracy w innych placówkach. Część może przejść do nowego Planetarium w EC1. Z tej oferty skorzystały już dwie osoby. Mam prośbę, żebyśmy jak najlepiej zadbaliby o potencjał osób pracujących w placówce. Być może one również w nowej placówce będą mogły potencjał wykorzystać”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Debatujemy nad likwidacją placówki, w której byłem jako dziecko wielokrotnie i później również na zajęciach pozaszkolnych miałem pierwszy raz kontakt z komputerem, lunetą. Obawiam się, że likwidując placówkę nie mamy żadnych gwarancji, że centrum zajęć pozaszkolnych przejmie sprzęt, który tam jest i udostępni go dzieciom. Nie mamy na pewno gwarancji, że działalność edukacyjna będzie prowadzona w takiej formie, jak dotychczas, czyli nieodpłatnej w EC1. Mówicie Państwo, że w trakcie konsultacji dowiemy się, czy Planetarium jest potrzebne, czego oczekują dzieci i opiekunowie od placówki, która ma w tym miejscu funkcjonować. To jest oryginalny początek konsultacji, które zaczyna się od uchwały o zamiarze likwidacji. To jest podobnie jak ostatnio władze Miasta zaprosiły do rozmowy Muzeum Książki Artystycznej każąc im się wynosić w grudniu. Skończyło się to wielką awanturą. To jest taki nowy trend, że podejmujemy decyzje o likwidacji, a potem przechodzimy do konsultowania tej decyzji. To jest bez sensu. Dziś mówi się o przejęciu sprzętu, nie po to, żeby wyposażyć w to następną jednostkę, nawet jeśli na to wskażą konsultacje. Podobnie jak mówimy o przejmowaniu pracowników przez inne jednostki lub o ich przejściu do EC1, to też nie po to, by mogli tam prowadzić swoją dotychczasową działalność edukacyjną z korzyścią dla dzieci i młodzieży nieodpłatną. To jest mydlenie oczu. Skąd wynikają rozbieżności w danych? Skoro nawet Państwo nie poinformowaliście pracowników i osoby kierujące o tym, że będziemy gwałtownie procedowali likwidację, to kiedy miał dane przekazać? Będę głosował przeciwko likwidacji jednostki”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zdumiała mnie wypowiedź p. S. Pawłowskiego, bo można by ją streścić następująco. My, którzy tam byliśmy znamy, wszystko wiemy. Wiemy, że nie wiemy, dlatego likwidujemy. Jest wyraźny konflikt polegający na tym, że do niedawna placówka miała funkcjonować, a potem nastąpił gwałtowny zwrot i wszystkie kontrole, które tam miały miejsce, i jak usłyszeliśmy miały charakter pozytywny, okazały się inaczej interpretowane. Dziś ocena jest negatywna. Próbuje się zrobić wszystko, żeby tę negatywną ocenę uczynić podstawą do uzasadnienia zamiaru likwidacji. Przejawiało się w każdym wystąpieniu to, że tam placówka wychowawcza taka jest potrzebna. Zwracam uwagę na to, co rzetelnie przedstawił p. J. Loba. Nikt nie kwestionuje, że Planetarium powstające w EC1 ma inny poziom, że nie będzie żadnej konkurencji. Funkcje wychowawcze pracy pozaszkolnej są bardzo i pożyteczne i potrzebne. Nie mówmy o tym, że wiemy, jak chcemy to przekształcić, żeby wykorzystać dorobek i utrzymać ofertę edukacyjną, wychowawczą, bo to wszystko zamyka się do tego, że są intencje, ale generalnie zlikwidujemy i przyłożymy tym, którzy tam pracują. To jest nieuczciwe. Najpierw powinny być przeprowadzone konsultacje, a później przedstawiona określona koncepcja. A nie najpierw decydujemy o likwidacji, a potem pogadamy, a wiadomo, że na końcu i tak będzie likwidacja. Szkoda tego. Uważam, że należałoby zmaterializować intencje wykorzystania placówki, jako tej, która nie będzie konkurować z Planetarium, ale może wykorzystać swój dorobek, jako ofertę edukacyjną i wychowawczą. Powinno to być przedstawione u podłoża przekształceń. Placówka powinna być przekształcona, jeżeli są rzeczywiste intencje wykorzystania jej dorobku”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Do tego, że p. W. Tomaszewski zna się na wszystkim, zdążyłem się przyzwyczaić. Zdążyłem się przyzwyczaić, że p. Bartłomiej Dyba-Bojarski jest fachowcem prawnikiem, za co go cenię i szanuję. Merytoryki brakuje nam dziś w Pana wystąpieniu. Nie chciałbym, jako historyk być nauczycielem prawnika, ale w tym miejscu muszę poinformować, że procedura likwidacji jakiegokolwiek placówki, żeby została oficjalnie podjęta, to zgodnie z zapisem ustawy o systemie oświaty, musi być podjęta przez organ stanowiący uchwałą o zamiarze likwidacji. To tak jak z podjęciem uchwały o przystąpieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Potem trwają prace i konsultacje. Ustawa, którą dziś Państwo tak artykułujecie przewiduje wyrażenie opinii przez organ nadzoru pedagogicznego oraz zajęcie stanowiska przez związki zawodowe. Pierwszy ma 14 dni na wyrażenie opinii, a drugi 30 dni. Opinia kuratora jest ważna, bo jego m.in. brak zgody spowodował, że zamiar likwidacji kiedyś XXIII LO się nie powiódł, a Rada musiała odstąpić od likwidacji placówki. Opinie związków również są wymagalne, ale nie mają decydującego wpływu. Jedynym ustawowo podmiotem uprawnionym do wyrażania opinii są rodzice. Oni zostaną skutecznie powiadomieni, choć nie są szkołą i nie muszą wyrażać opinii. Konsultacje wprowadzone zarządzeniem Prezydenta Miasta to jest element dodatkowy, nasz lokalny, niewymagany ustawowo, pozwalające na zasięgnięcie szerszej opinii. Mój Klub chciałby wyrobić sobie ostateczną opinię w sprawie w oparciu o wszelkie możliwe głosy w dyskusji. W tym również głosy środowiska lokalnego, do którego kieruje swoje zarządzenie Prezydent Miasta. Wy kwestionujecie konsultacje. Jestem w stanie to zrozumieć, bo przykłady płyną z Warszawy. Dajcie szansę wypowiedzenia się ludziom, którzy mają w tej sprawie być może odmienny stosunek, być może zgodny z Waszymi intencjami. Dajmy szansę wypowiedzi oficjalnej, nie jako gości zaproszonych, tylko jako autentycznych uczestników konsultacji pracownikom. A jeśli przywołujemy pamięć p. Pawła Maksyma, to on jest wychowankiem tej instytucji. Żałuję, że nie ma go wśród nas, ale dziś byłby dla nas prawdziwym źródłem informacji, podobnie jak poprzedni dyrektor, który tworzył Planetarium i kierował przez lata. Więcej pokory w formułowaniu wniosków. Mniej zarzutów personalnych, a więcej dyskusji merytorycznej. A

ta będzie pogłębiona na pewno wtedy, kiedy nie będziemy bazować na danych przekazywanych przez różne strony z prasą włącznie, ale pójdziemy, zobaczymy, sprawdzimy, jak funkcjonuje Planetarium, do czego Państwa Radnych po raz kolejny zachęcam. Myślę, że ta wiedza będzie większa niż posiadacie ją w tej chwili”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Jak Pan zauważył, ja w dyskusjach dot. oświaty zabieram głos sporadycznie. Zabrałem głos dlatego, że Pan nas przekonał dzisiaj w swoim wystąpieniu, że wie, że nie wie. Jeżeli Pan powiedziałby, że ma taką koncepcję lub wyobrażenie, bo wie, to sytuacja byłaby zupełnie inna”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski ad vocem powiedział: „Znam tryb i dziękuję za wykład p. S. Pawłowskiemu, bo rzeczywiście jest zgodny z prawdą. Chodzi mi o konsultacje zarządzone przez Panią Prezydent, które odbywają się niejako po fakcie podjęcia pewnej decyzji przez Radę. One jako żywo przypominają mi konsultacje w trybie PRL-u, gdzie najpierw partia robiła podwyżki, a później konsultowała w ten sposób, że czekała, aż ludzie się wkurzą i wyjdą na ulice. Dzisiaj mieliśmy możliwość wysłuchania tych, którzy się trochę wkurzyli. Ten wzorzec prowadzenia konsultacji społecznych mi osobiście nie odpowiada”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „W zasadzie miało to być w trybie sprostowania. Ja tym razem jako historyk myśli ekonomicznej i poniekąd historyk ekonomii Panu Radnemu powiem, że partia, którą Pan przywoływał, czyli PZPR podwyżkę ogłaszało, a nie podejmowała najpierw uchwały o zamiarze podwyżek. Myślę, że przykład jest bardzo nietrafiony. Nie powinniśmy się takimi przykładami posługiwać”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski ad vocem powiedział: „Nie chcę wywoływać polemiki historycznej, ale przypominam sobie jednak, jak partia cofała pewne podwyżki i mówiła, że robi to pod wpływem konsultacji społecznych. A to, że odbywały się one w trybie kryteriów ulicznych, to inny temat. Jako dziecko z telewizji peerelowskiej te konsultacje i ich skutki pamiętam, że podwyżki wchodziły, a później się cofały. Musielibyśmy sięgnąć do podręczników, jak to dokładnie było, ale ten termin się tam jak najbardziej pojawia”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Chciałbym podziękować za przybliżenie trybu postępowania przy tego typu działaniu. Wielokrotnie od wczoraj słyszę, jak powinno się funkcjonować i że nie do końca wszyscy wiedzą. Chciałbym zapewnić, że już wszyscy zrozumieli. Zamienimy placówkę edukacyjną, która jest nadzorowana przez Wydział Edukacji na placówkę, która będzie komercyjna. Będzie miała ona na celu zarabianie pieniędzy, a nie edukację. Ma być miejscem, w którym dzieci doznają pewnych emocji związanych z planetami i kosmosem, ale nie jest to placówka, w której można poznać pewne mechanizmy. Uważam, że nie w tę stronę rozpoczynacie Państwo prace. Jeżeli wynik ekonomiczny nie zgadza się, twierdzicie, że zbyt drogo Was kosztuje utrzymanie tego typu placówki w przeliczeniu na pracownika i budżetu Miasta, to decyzję już właściwie podjęliście. Żadne konsultacje nie przekonają Was do zmiany decyzji. Decyzja jest możliwa tylko jedna, którą wyrażacie. Konsultacje, które rozpoczną się za dwa dni tak naprawdę nie mają przedmiotu, ponieważ nawet Pan Dyrektor nie jest w stanie stwierdzić, czy jest szansa na to, żeby placówka funkcjonowała. Jeżeli nawet Dyrektor nie widzi możliwości funkcjonowania placówki, to takiej możliwości nie będzie. Choćby nie wiem, co tu się wydarzyło, ile osób by się przywiązało do mównicy, to nic by to nie zmieniło. Decyzja została podjęta i Państwo decyzję wyraziliście”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Trwa spór pomiędzy prawnikami i historykami, kto lepiej interpretuje sytuację ogniska pracy pozaszkolnej. Wydaje się, że jako historykowi prawa, to mi powinno przyjść zakończyć dyskusję i zwrócić uwagę na to, że uchwała nie ma mocy stanowiącej, tylko otwiera proces likwidacji. Znamy z naszej praktyki samorządowej takie przypadki, kiedy po ogłoszeniu zamiaru likwidacji następnie do likwidacji placówki nie dochodziło. Dziś był już podawany przykład sytuacji XXXV LO, gdzie były podejmowane różne działania naprawcze, które nie przyniosły rezultatu, ale na pewno nie można zarzucić, że takich działań nie podejmowano. Warto pokusić się o uwagę i spróbować szukać możliwości skoncentrowania usług związanych z obsługą naszych jednostek edukacyjnych. Sytuacja placówki, o której mówił p. J. Loba, że zatrudnia księgową, kadrową i kilka innych osób, to śmiem zaryzykować, że gdyby to był podmiot niepubliczny nie zatrudniałby do pewnego momentu księgową, kadrową na cały etat. Jeśli chodzi o EC1, to nie szedłbym tak daleko, jak przedmówca, który zakłada, że instytucja kultury powołana przez Miasto ma na celu przede wszystkim zarabianie pieniędzy”.

Dyskusję podsumował **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „W każdej sytuacji możemy się przetrzucać argumentami i widzę, że idzie nam to dobrze. Panie Dyrektorze sam Pan wskazał, że charakter pracy Planetarium daleko odszedł od pracy samego Planetarium, a skupił się Pan na zajęciach pozaszkolnych. Z tą samą tezą zgłosił się p. W. Tomaszewski, który wskazał, że to też jest właściwy kierunek. Jednym z elementów, który bierzemy pod uwagę, to też prowadzenie zajęć pozaszkolnych. Nie zgodzę się z jednym stwierdzeniem, że wszystkie kontrole wyszły dobrze. Odpowiadałem już na pytania, jakie były wyniki kontroli. Mam wrażenie, że nie wyszły one dobrze. Otrzymałem pytanie od radnego M. Zalewskiego, nie czy jest szansa, by utrzymać Planetarium, ale miałem określić procentowo tę szansę. Odpowiedziałem, że nie potrafię tego zrobić”.

Następnie **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 311/2015.

Przy 20 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/515/15** w sprawie zamiaru likwidacji Specjalistycznego Ogniska Pracy Pozaszkolnej – Planetarium i Obserwatorium Astronomicznego im. Arego Sternfelda w Łodzi przy ul. Pomorskiej 16, która stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

48. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Specjalistycznego Ogniska Pracy Pozaszkolnej - Planetarium i Obserwatorium Astronomicznego im. Arego Sternfelda w Łodzi przy ul. Pomorskiej 16 - druk nr 311/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 21:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Miroslaw		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jeziorowski Kamil		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Miroslaw		X	
Wyniki głosowania:		20	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Niziołek-Janak Urszula	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		6

Ad pkt 49 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 1 w Łodzi przy ul. Częstochowskiej 36 - druk Nr 312/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 1 w Łodzi przy ul. Częstochowskiej 36, mam wrażenie jest Państwu często przedstawiany. Nie będę przedstawiał całej historii od 2013 r. a skupię się na ostatnich wydarzeniach. 29 września doszło do zabarykadowania się 4 wychowanków i groźby podpalenia budynku. Po tym wydarzeniu zapadła decyzja o przekierowaniu wychowanków do innych ośrodków na terenie Polski. Akcja przekierowania odbyła się 30 września przy czynnym udziale Wydziału Edukacji. Zorganizowaliśmy przewóz dzieci, wychowawców, którzy mieli ich eskortować. Niestety, jak Państwo wiecie, dziwnym zbiegiem okoliczności, 5 wychowanków uciekło w czasie postojów. Od 1 października w placówce nie przebywają wychowankowie. 8 października złożono zawiadomienie przez załogę i związki zawodowe do dyrektora MOW nr 1, że w związku z brakiem porozumienia w mediacjach rozpoczynają strajk okupacyjny. 14 października nauczyciele rozpoczęli strajk. 19 października jeden z nauczycieli rozpoczął strajk głodowy. Strajk głodowy nie przypadkiem zaczął ten nauczyciel, bo okazało się, że osoba ta jest poważnie chora. 21 października nastąpiło zwieszenie strajku, 22 nastąpiło podpisanie porozumienia między władzami Miasta pierwszym wiceprezydentem T. Trelą, związkami zawodowymi. W wyniku porozumienia nauczyciele z MOW nr 1 mają możliwość zdobycia nowej pracy. Pracownicy obsługi administracji mają możliwość przejścia do innych placówek. Ma to miejsce do dnia dzisiejszego. Spośród 30 pracowników pedagogicznych 19 pracuje w innych placówkach. 2 pracowników jest w stanie nieczynnym, w tym jeden rezygnuje z pracy, jeden podejmuje pracę w innej placówce. Jedna osoba jest na urlopie zdrowotnym i od 15 marca 2016 r. podejmie pracę. 5 nauczycieli nadal jest na zwolnieniach lekarskich. 1 nauczyciel nie zgodził się na przeniesienie motywując to tym, że pracuje na kilku etatach i nie zdoła ich połączyć. 1 osoba w wymiarze 0,14 pracuje do końca pierwszego semestru. 1 osoba nauczyciel jęz. rosyjskiego pracuje do końca roku szkolnego 2015/2016. Spośród pracowników niepedagogicznych 13 osób, dwie osoby przeszły na zasiłek przedemerytalny, 6 osób przeszło do innych placówek, jedna złożyła wypowiedzenie. Obecnie w MOW pracuje dyrektor, główna księgowa i 2 woźne. Mówię o tym nie przypadkiem dlatego, że mamy sytuację, która do tej pory nie była spotykana. Stoimy przed zamiarem instalacji MOW nr 1, w którym nie ma wychowanków, a pracownicy mają zapewnione miejsca pracy. Konflikt, który miał miejsce w placówce rozpoczął się od 2012 r. Systematycznie malała liczba wychowanków. W 2012 r. było ich 46, w 2013 r. 37, w 2014 r. 34. Nakłady związane z funkcjonowaniem MOW i dopłata ze strony Miasta w 2014 r. sięgała 677 000 zł, w 2015 r. 1 243 218 zł. Kulminacją były ucieczki wychowanków. Od 7 do 9 stycznia uciekło 15 wychowanków, w tym kilku wielokrotnie. W MOW w tej chwili odbywa się remont łazienek, który będzie kończony pod koniec roku. Chcemy, by remont był kontynuowany i żeby dot. wnętrza MOW i na zewnątrz też, łącznie z dobudową klatki i termomodernizacją. Chcemy, żeby w MOW funkcjonowała placówka, która będzie socjoterapeutyczna i służyła łódzkim dzieciom. Chcemy, aby w placówce funkcjonował MOS nr 3 z ul. Praussa. Na dzień 30 listopada br. w Polsce są 872 wolne miejsca w mow-ach, z tego dla chłopców 306. 95 mow istnieje w Polsce, a ogólna liczba miejsc w nich to 5 940. Wydział Edukacji nie widzi potrzeby, żeby na terenie naszego miasta funkcjonowała tego rodzaju placówka. Widzimy tego rodzaju potrzebę, żeby istniał ośrodek socjoterapii dla łódzkich dzieci”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Dlaczego w uzasadnieniu do projektu uchwały jest informacja, że zatrudnionych jest 11 wychowawców, 9 nauczycieli oraz 13 osób administracji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Dlatego, że trwał proces przekierowania nauczycieli do nowych placówek. Trwały rozmowy, bo musieli wyrazić na to zgodę. Część wyraziła zgodę, część nie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli projekt uchwały powstawał, kiedy Państwo prowadziliście rozmowy? Kiedy ludzie jeszcze pracowali, a Państwo już podejmowaliście decyzję o zamiarze likwidacji MOW?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Często było to tak, że osoby te były na zwolnieniu, albo mówiły, że muszą podjąć decyzję, w którym miejscu będą pracować. Często zmieniali decyzję, w których szkołach chcą pracować”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy to oznacza, że Państwo podjęliście decyzję o zamiarze likwidacji w trakcie strajku, tuż po jego zakończeniu, kiedy podpisywaliście porozumienie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Nie, nie oznacza to tego”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Kiedy taką decyzję podjęliście?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „W momencie, kiedy było już dawno podpisane porozumienie ze związkami zawodowymi”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To dziwna jest informacja w uzasadnieniu, które jest z 1 grudnia. Ale rozumiem, że było pisane wcześniej. Mówił Pan o przeznaczeniu budynku pod MOS nr 3 z ul. Praussa. Jest to placówka socjoterapeutyczna, w pewnym sensie resocjalizacyjna. Czy byli pracownicy MOW na mocy porozumienia, które mówi o tym, że po zakończonym remoncie, jeżeli placówka nadal będzie świadczyła działalność resocjalizacyjną, będą mogli wrócić do pracy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „W umowie nie ma takiego zapisu. Umowę napisały związki zawodowe, Wydział Edukacji i wiceprezydent T. Trela zaakceptował ją w takim kształcie. Proszę do § 2 doczytać, że takie gwarancje istnieją pod warunkiem, że będzie to zgodne z ustaloną organizacją pracy placówki. Nie będziemy doprowadzali do takiej sytuacji, że pracownicy MOS tracą pracę, bo będą chcieli mieć ją pracownicy MOW”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy budynek na placówkę resocjalizacyjną jest w dobrej lokalizacji? Pytam dlatego, że w tego rodzaju placówkach jest konieczne zaplecze sportowe, baza do zajęć popołudniowych. Na Częstochowskiej tego nie ma. Czy nie lepiej byłoby znaleźć inne przeznaczenie dla tego budynku? Oddzielnym problemem jest to, czy zasadne jest przeniesienie MOS z ul. Praussa. Czy sytuacja rzekomego, czy faktycznego

konfliktu ze SP nr 40 nie wymaga tego, że należałoby poszukać takiego miejsca, które spełnia wymagania dla prowadzenia działalności socjoterapeutycznej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Myślę, że Pan, jako specjalista w dziedzinie socjoterapii dobrze pamięta, że kiedy ośrodek na Spadkowej był przenoszony, nie było tam boiska. Podkreślam, że MOS nr 3 dzieli obiekty sportowe ze SP nr 40. Nie widzę powodu, dlaczego nie miałyby ich dzielić z XLIV LO”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Nie było boiska. Boisko powstało po 3 latach. Była sala gimnastyczna, która pozwalała na bieżącą działalność sportową, która jest konieczna w tego rodzaju placówce. Na Częstochowskiej nie ma sali gimnastycznej. Nie uwierzę temu, kto powie, że Miasto wybuduje tam salę. Budżet na cele inwestycyjne Wydziału Edukacji opiera się na budżetach rad osiedli i budżecie obywatelskim, to nie wiem, w którym roku miałyby się to zdarzyć. Są ogłoszone konsultacje w sprawie przeniesienia MOS. Pytałem o to wczoraj, ale pytanie nurtuje mnie cały czas. Czy bierze Pan pod uwagę sytuację, kiedy MOS w wyniku konsultacji nie będzie tam przeniesiony?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Konsultacje są jednym z elementów, który służy temu, aby podjąć decyzję. Nie jest to jedyny element, który decyduje”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy może być taka sytuacja, że Pan podejmie decyzję, że w wyniku konsultacji i innych ważnych elementów MOS nr 3 nie powinien być przeniesiony na ul. Częstochowską?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Konsultacje są jednym z elementów, który ułatwia podjęcie decyzji”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W ten sposób Pan przyznał, że może być taka sytuacja. Trzeba zatem myśleć o innych propozycjach dla przeznaczenia tego budynku. Wczoraj Pan powiedział, że nie ma Pan takiej alternatywy. Po co remontować budynek iłożyć miejskie pieniądze w sytuację, kiedy do końca nie wiemy, co tam będzie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Wiemy, co tam będzie. Będzie tam MOS nr 3. Poddamy to konsultacjom. A jeśli w ich wyniku i decyzji władz oświatowych dojdziemy do innego wniosku, będziemy zastanawiali się, co dalej z budynkiem”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Teraz Pan powiedział: „Łodzianie ja już zdecydowałem, że tam będzie MOS nr 3, więc konsultacje muszą się odbyć, ale nie mają znaczenia”. To jest pierwsze wyjście. A drugie jest takie, że dopuszcza Pan sytuację, że decyzja może być inna i nie ma pomysłu na budynek, a Miasto łoży na niego, nie wiedząc co w nim będzie”.

Następnie wobec dalszych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS p. Marcin Zalewski powiedział: „Wartość słów wypowiedzianych lub podpisanych przez obecne władze edukacyjne są niewiele warte. W maju br. na konferencjach prasowych wiceprezydent oraz dyrektor Wydziału Edukacji jasno i kategorycznie stwierdzali, że nie ma mowy o likwidacji MOW. W momencie, kiedy było podpisywane porozumienie ze związkami zawodowymi, żeby zakończyć strajk także informowaliśmy, że nie ma takiego pomysłu. Dzisiaj po 2, 3 tygodniach po zakończeniu strajku dostajemy projekt uchwały o zamiarze likwidacji. Za kilka dni rozpoczynamy wielkie konsultacje w tej sprawie. Na pytanie wczoraj, co z nich może wyniknąć, właściwie nie otrzymałam odpowiedzi. Znaczy to, że nie może wyniknąć nic. To jest kolejna decyzja, która została już podjęta. Konsultacje będą aktem dobrej woli władz Miasta, że dadzą możliwość wypowiedzieć się mieszkańcom. Z założenia jest to mylne ze względu na to, że mieszkańcy będą mieli informację, że to jest temat bliski końca. Mam nadzieję, że będzie wykorzystywany obiekt na Częstochowskiej na cele socjoterapeutyczne. Wszystko jest nie po kolei. Ustawa nie zabrania tego, żeby pewne rzeczy skonsultować przed. Dotyczy to nie tylko tego projektu uchwały, ale i wcześniejszych. Nie zabrania. Nie mówi, że ma tak być, ale nie zabrania. Można było pewne rzeczy omówić wcześniej. Sprawa jest wystarczająco jasna i była omawiana wielokrotnie także na tej sali. Będziemy głosować przeciw”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Podobnie jak w poprzednich projektach uchwał rozstrzygnąć musimy o zamiarze likwidacji MOW nr 1. Od kwietnia br. na każdym posiedzeniu Komisji Edukacji temat MOW był przedmiotem dyskusji. Odbyla się również debata na wniosek związków zawodowych na forum Rady Miejskiej. Znamy problem MOW wszechstronnie. Wiemy o niegodziwych praktykach, które miały miejsce wcześniej w odniesieniu do młodzieży tam skierowanej. Wiemy o trwających pracach w Prokuraturze, które mają wyjaśnić, na ile stosowano przemoc wobec młodzieży. Wiemy o nieprawidłowościach związanych z funkcjonowaniem tegoż Ośrodka. Wiemy o planowanych z góry zwolnieniach, o zastępstwach, które generowały koszty. Wiemy, że precyzyjnie obliczone środki w subwencji były niewystarczające na utrzymanie tego Ośrodka. Wiemy, że Miasto ponad 1 000 000 zł dokładało na MOW. Ci z Państwa, którzy mieli okazję gościć w MOW, wiedzą, że stan miejsca urąga godności życia dorosłego człowieka, a coś dopiero dziecka, które ma być resocjalizowane. Wiemy, że konflikt pojawił się nie wtedy, kiedy wyłoniono Panią Dyrektor, tylko wtedy, kiedy Dyrektor dostrzegła złe praktyki stosowane wobec młodzieży. Kiedy zburzyła układ w Ośrodku. Układ polegający na minimum pracy i maksimum zysków. Zero zaangażowania w proces wychowawczy. To trzeba powiedzieć. Kogo bronimy? Budynku, który wymaga remontu? Ludzi, którzy tam nie pracują? Młodzieży, której tam nie ma? Czy bronimy tylko dlatego, że wypada? Bo jesteśmy opozycją? Bo nie możemy zgodzić się z w tej sprawie z koalicją? Bronimy idei, które umarły. Tam nie ma zdrowej działalności wychowawczej, zawodowej, organizacji. Nie ponosi za to winy jedynie dyrektor Ośrodka lub Wydziału. Jeżeli otwartym tekstem sobie dziś tego nie powiemy, to będziemy poruszać się, jak dzieci we mgle broniąc idei, która nie ma podstaw. Likwidacja Ośrodka to nie jest zmarnowanie dorobku dziesiątków nauczycieli i wychowawców, którzy przez Ośrodek przeszli. To jest stworzenie możliwości funkcjonowania trudnej młodzieży, która ma rodowód w tym Mieście, która w ciągu ostatniego miesiąca 3-krotnie targnęła się na swoje życie. Mamy nad czym pracować. Spójrzmy na to w kategorii odpowiedzialnych ludzi, a nie w kategoriach Don Kichota walczącego z wiatrakami i broniącego niesłusznej sprawy. W imieniu Klubu deklaruję gotowość podjęcia uchwały o zamiarze likwidacji MOW nr 1”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „Przypomina mi się „Rejs” i pytanie, jaką metodą wybierzemy metodę głosowania. Można przeprowadzać

konsultacje przed uchwałą likwidacyjną. Można przeprowadzać konsultacje przed konsultacjami. To jest pewne wypaczenie idei. Przed uchwałą decyzyjną będzie możliwość konsultacji społecznych. Nie mogę zrozumieć pojawiających się w wystąpieniu przedstawiciela PiS pretensji o to, że jest przedstawiona koncepcja tego, co zrobić z budynkiem, że jest na to pomysł, co oznacza, że już się o czymś zadecydowało. Jakby koncepcji nie było, to pojawiłby się argument, że sprawa jest źle przygotowana. Jeżeli jest pewna koncepcja, to właśnie ją poddaje się pod konsultacje. Nikt nie wyklucza tego, że jeżeli pojawi się w toku konsultacji idea przekazania budynku placówce x, czy y, to że jest to w tym momencie odrzucone. Nie można czynić zarzutu Panu Dyrektorowi, że przygotował jakąś jedną propozycję. Jest pomysł, ale temu służą konsultacje, że może zostanie wypracowany inny pomysł. Miałem możliwość być na Komisji Jednostek Pomocniczych w osiedlu im. Montwiłła-Mireckiego. Wiadomo, że na tym osiedlu leży MOS na ul. Praussa. Kilkakrotnie zadałem obecnym pytanie, jaki jest pomysł na sytuację MOS. Odpowiedź była, żeby znaleźć dobre rozwiązanie. Dobre rozwiązanie, to jakie? Pojawia się jedno rozwiązanie, ale jeśli w konsultacjach pojawi się inne, to można je zaakceptować i to nie jest żaden zarzut. Status placówki wiele nie różni się od omawianego już XXXV LO, bo nie ma tam w tej chwili pracy pedagogicznej. Brak jest podmiotu pracy, czyli wychowanków. W takiej sytuacji nasuwa się jednoznaczny wniosek. Na pytanie zadane przez mojego przedmówcę, czego bronią radni PiS, to chcę przypomnieć, że prawdopodobnie bronią instrukcji, która zakazuje im udziału w likwidacji jakichkolwiek placówek oświatowych. Pamiętamy z poprzedniej kadencji, że na kanwie takich decyzji prezesa PiS podzielił się Klub PiS. Padły deklaracje prezesa, że każdy z PiS, kto zgłasza za likwidacją szkół, to będzie usunięty. Nie wiem, na ile jest to jeszcze obowiązujące. Może nie obowiązuje w tych gminach, gdzie rządzi PiS i musi się liczyć z kosztami. Sądzę, że koledzy bronią przede wszystkim własnych mandatów, czy też w przyszłości, miejsca na listach. Chociaż oni tego nie przyznają. Przyłączam się do apelu, żeby bronić racjonalności i nie bronić placówki, która faktycznie nie funkcjonuje. My zgłoszujemy za uchwałą”.

Następnie przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zabieram głos z jednego powodu. 7 października była debata na temat Ośrodka w związku z konfliktem i protestem. Wsłuchiwałem się w wypowiedzi, ale nie słyszałem tyrad pt.: „układ”, „coś fatalnego”, „trzeba to zlikwidować”. Trzeba było wtedy o tym mówić, gdy była sesja. Popatrzeć w oczy przedstawicielom. Przedstawicielka załogi i komisji związkowej mówiła bardzo rzeczowo. Dziś nie jest to pierwsze spotkanie w tej sprawie. Sprawa jest ciągle dyskutowana. Dyrektor Wydziału powtórzył dziś całą listę zdarzeń, którą już znaleźmy z sesji 7 października. Jeżeli chcemy prezentować tak stanowcze oceny, to bądźmy konsekwentni i zrobmy to wtedy, kiedy mamy wszystkie strony. Tu jest problem. Wtedy mówiliście Państwo, że remontujemy, pracowników będziemy wykorzystywać w placówce, chociaż był konflikt. Przedstawiano nam to tak, że ponieważ pani Dyrektor wytworzyła sytuację konfliktową w związku z czym wychowankowie zostali przeniesieni, ale podjęto decyzję o remoncie. Robiono zasłonę dymną, żeby rozwiązać konflikt, a później zlikwidować. Trzeba było od razu mówić tu z odwagą, a nie pakować pieniądze w remonty i jednocześnie deklarować słowa bez pokrycia po to, żeby podpisać porozumienie, żeby wszystkich rozparcelować. Trzeba wtedy było powiedzieć, że nie ma sensu Ośrodek, źle działał i pracowników będziemy przenosić. A tak nie było. Komu wierzyć? Mnie wtedy wystąpienia przedstawicieli pracowników przekonały. Dobrze by było, żeby taką debatę kontynuować w takim samym składzie, żeby wszystkie strony mogły się wypowiedzieć. Chodzi mi przede wszystkim o racjonalne decyzje. Tam jest remont. W imię czego? Jakiejś koncepcji, która być może nie sprawdzi się? Wtedy Państwu

wierzyłem, że jest remont i funkcje będą przywrócone z wykorzystaniem pracowników. Dziś dowiaduję się, że oni są najgorsi na świecie. Wtedy trzeba było o tym mówić, a dziś to, co się przedstawia jest kompletnie niewiarygodne”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.; „Dotąd pozostawałem w przekonaniu, że placówki edukacyjne służyć mają przed wszystkim wychowankom i składają się z kadry pracującej w placówce, ale również z wychowanków zazwyczaj liczniejszych niż kadry. Tak wyobrażałem sobie istotę działania placówki edukacyjnej. Ale jeszcze, jeżeli posiedzimy na tej sali kilka godzin, Panowie Radni z Klubu PiS zapewne przekonają mnie, że jest i powinno być odwrotnie. Nie rozumiem linii Państwa zarzutów pod adresem przynajmniej Klubu Radnych SLD. Bo, kiedy przy rozpatrywaniu sytuacji Centrum Zajęć Pozaszkolnych (Planetarium) radny p. S. Pawłowski podzielił się pewnymi wątpliwościami, Panowie Radni „rzuciliście się” na to wystąpienie zarzucając, że zabiera głos, a Klub ma zamiar poprzeć zamiar likwidacji. Radny p. W. Tomaszewski mówił wówczas, że p. S. Pawłowski do końca nie wiem, więc jak może głosować. Teraz, kiedy przedstawiciel Klubu SLD wyraźnie zadeklarował, że w tym wypadku nie mamy wątpliwości, ponieważ placówka nie istnieje już w tradycyjnym rozumieniu placówki edukacyjnej, gdyż nie ma podopiecznych, to Panowie Radni mówicie, „że jak to, zamierza się już likwidować placówkę, a jeszcze mają odbyć się konsultacje”. Panowie sformułowaliście zarzut, że istnieje wyjątkowo ekspresowe tempo, 1 grudnia br. wpływa projekt, a następnie 9 grudnia br. odbywa się głosowanie. Nie wiem, może ja czegoś nie dosłyszałem ostatnio, albo Panowie, albo Panom popsęły się telewizory i nie śledzicie wiadomości z kraju. Nawet, gdyby projekt byłby przygotowany o godz. 17,00 i byśmy postanowili go głosować o godz. 2,00, czy 3,00 w nocy, to Panowie powinniście bić brawo i krzyczeć, że dobrze robimy. To są te metody postępowania. Jeżeli Panom nie podoba się procedowanie w takim trybie, to naprawdę lepiej ukłonić się i powiedzieć przepraszam, i siedzieć cicho”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Spotkałem się z zarzutem, że prezentuję pewne stanowisko, czy opinię bez obecności tych, którzy byliby tym zainteresowani. We wcześniejszym wystąpieniu wspomniałem, że Komisja Edukacji od kwietnia br. zajmowała się tym tematem na każdym posiedzeniu, łącznie z ostatnim. Na pierwszym posiedzeniu, kiedy była prezentowana przez dyrektora Wydziału Edukacji informacja i zabierali głos przedstawiciele związków zawodowych pozwoliłem sobie powiedzieć cyt.: „Z przykrością konstatuję, że zarówno w wypowiedzi przedstawiciela pracowników, jak i zaangażowanych w konflikt związków zawodowych w placówce ani razu nie pojawiło się słowo dziecko. Ani jednym wyrazem, nie mówiąc już ani jednym zdaniem, Państwo nie odnieśliście się do podmiotu swoich działań, koncentrując całą siłę swojej ekspresji i wypowiedzi na ocenie dyrekcji. W sytuacji z tym związanej tj. braku możliwości rozwiązania problemu itd... Myślę, że jedyne stwierdzenie, że dzieci są tam w nagrodę, tylko za karę i w dodatku skierowani, jako młodzi przestępcy, (powiedział to jeden ze związkowców) przez sąd, nie musi być ani w tym miejscu, ani tym bardziej w placówce przypominane. Konflikt z prawem nie jest komfortem. Zawsze jest dużym przeżyciem dla tych, którzy prawo naruszają i w ten konflikt popadają. Gdyby to byli ludzie młodzi, skazani z góry na przegraną, nie znaleźliby się w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym...”. Myślę, że zwłaszcza po ostatnich informacjach przedstawionych przez dyrektora Wydziału Edukacji K. Jurka w Ośrodku zostały naruszone obowiązujące dotychczas zasady. Złamane zostało status quo i naruszone interesy. To jest praktycznie źródłem konfliktu pracowniczego w tej placówce. A przecież jeżeli jest tak, że wszystkie strony konfliktu, poczynszy od pracowników zorganizowanych w związkach zawodowych, będących poza działalnością związkową i dyrekcji zainteresowane są znalezieniem rozwiązania, to pojawia się pytanie,

dlaczego nie zostało ono do tej pory znalezione?”. To pytanie jest aktualne do dziś, mimo podpisanego porozumienia, na które Panowie z PiS, tak ochoczo się powołujecie. To porozumienie było przygotowane przez stronę związkową. Z tego porozumienia nie wynika nic, co by obligowało nas do zaniechania procesu likwidacji Ośrodka ani nie ma nic, co by można było nazwać łamaniem prawa. To zjawisko przynajmniej Klubowi SLD jest obce, w odróżnieniu do PiS. Przedstawiłem cytat z posiedzenia Komisji Edukacji, które odbyło się 5 maja 2015 r.”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Jeden z moich przedmowców mówił o oglądaniu telewizji, o siedzeniu cicho. Ja wiem, że dla niektórych tzw. autorytety są wykładnią i nic nie można podważać, ponieważ tak, jak powiedziały, tak ma być. Nie jesteśmy „przeciwko” dlatego, że jesteśmy w opozycji, czy dlatego, że chcemy zrobić coś na złość. Traktujemy tę decyzję, jako konsekwencję pewnego ciągu zdarzeń, który się rozpoczął już dawno i na który władze Miasta nie miały sposobu rozwiązania. Jeżeli dyrekcja Wydziału Edukacji nie może wyegzekwować od dyrektora Miejskiego Ośrodka Wychowawczego dokumentu, którego się domaga – planu naprawczego, jeżeli Pani dyrektor lekceważy wywiązywanie się ze swoich obowiązków, to trudno mówić o tym, że cała wina leży po jednej stronie. Ja nie chcę teraz wyrokować, jaki był udział dyrekcji Placówki, która nie potrafi zapanować nad sytuacją, a z kolei nad nim nie potrafi zapanować dyrekcja Wydziału Edukacji, to tutaj jest problem. Jeżeli taka sytuacja ma się powtarzać, że dyrektor praktycznie czuje się „panem na swoim polu” i nie czuje żadnej zależności od przełożonego, to może w tej perspektywie więcej placówek będziemy likwidować. I też będziemy stawiani pod takim zarzutem. Chciałbym ponadto odnieść się do kwestii remontów. Na posiedzeniu Komisji Edukacji dowiedzieliśmy się, że nie chodzi tylko o remont łazienek, czy jakiś innych części budynku, ale nawet tego, że placówka ta jest przewidziana w roku bieżącym do termomodernizacji. Jeżeli istnieje plan, a nie ma decyzji, co do wprowadzenia go w życie, to jak wytłumaczyć innym szkołom czekającym od kilku lat na termomodernizację, że muszą poczekać jeszcze trochę, ponieważ w tamtym MOW-ie nie było za dobrze, ale będziemy go termomodernizować. To się w ogóle nie broni. Jeżeli w ten sposób mamy postępować, nie mając kalendarza termomodernizacji, tylko kierować się ku placówce, co do której do końca nie wiadomo, co będzie. Dlatego też brak tych wszystkich danych powoduje, że będziemy głosować „przeciw” procedowanemu projektowi uchwały”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „My z jednej strony przygotowaliśmy koncepcję, która oczyszcza sytuację w edukacji i likwiduje te placówki, które powinny zostać zlikwidowane. Tutaj Państwo mieliście wiele wątpliwości, czy je warto zlikwidować, a przynajmniej podjąć uchwałę o zamiarze likwidacji. Natomiast przygotowaliśmy kolejną koncepcję - XXXV LO, które nie budzi wątpliwości bądź nie powinno budzić wątpliwości. Stałem przed dylematem, czy uchwałę o zamiarze likwidacji zaproponować Radzie Miejskiej na początku bieżącego roku? Ale z racji tego, że nigdy ochoczo do procesu likwidacji nie podchodziłem i nie będę podchodził, tego nie zrobiłem. Natomiast zrobiliśmy wszystko z Wydziałem Edukacji, aby XXXV LO miało szansę dokonać naboru w roku szkolnym 2015/2016. To się nie udało. Czy z racji tego, że się nie udało, a dokonaliśmy wszelkich działań, aby nabór doszedł do skutku, mamy utrzymywać tę placówkę, ponieważ Państwo uważacie, że nie powinniśmy jej likwidować? Tak działać na pewno nie będziemy. Jeżeli chodzi kwestie MOW i Planetarium, to Pan dyrektor Wydziału Edukacji wyraźnie powiedział, że istnieje zamiar likwidacji, który będzie podlegał bardzo wnikliwym konsultacjom. Dzisiaj na tej sali padały głosy „za” i „przeciw”. Natomiast, jeżeli

Państwo chcecie informację, że My przygotowując uchwałę o zamiarze likwidacji mamy już podjętą decyzję, to nic bardziej mylnego. Ponieważ to, nie Panowie Radni z PiS dyskutowali z pracownikami, czy szukali rozwiązań, tylko dyskutowałem ja z Panem dyrektorem K. Jurkiem, aby żaden z pracowników nie stracił pracy. Tak, aby żaden z pracowników nie został wykorzystany, ale został zaangażowany do innej placówki i pracował na rzecz rozwoju łódzkiej edukacji. Dzisiaj Pan dyrektor K. Jurek nakreślił bardzo konkretny plan, co w przypadku, gdyby okazało się, że Planetarium zostanie zlikwidowane, która placówka przejmie te zadania, i co w przypadku, gdyby okazało się, że MOW zostanie zlikwidowany. Która z placówek ma szansę tam zacząć funkcjonować. Natomiast, jeżeli Państwo chcecie, abyśmy to skonsultowali, to my na te konsultacje chcemy wyjść z takim planem. Chcemy posłuchać opinii wszystkich tych, którzy na nie przyjdą. Bardzo proszę nie wmawiać i nie sugerować, że wszystkie decyzje już zostały podjęte. Pan dyrektor K. Jurek bardzo uczciwie i rzetelnie powiedział o każdej placówce. Od piątku rozpoczynamy z łodzianami dialog, dyskusje. Jeżeli Państwo macie inny pomysł, albo Panowie Radni z Klubu PiS widzicie to zupełnie inaczej, to przyjdźcie i przedstawcie swoją propozycję. Absolutnie nie będę się zgadzał z tym, że proces termomodernizacji jest przygotowany chaotycznie, ponieważ tak nie jest. Chciałbym zwrócić się do radnego p. T. Głowackiego, czy był w placówce przy ul. Częstochowskiej i widział, jak ona wygląda? Nawet gdyby tam miało nie być MOW, tylko inna placówka edukacyjna, to ona w pierwszej kolejności zasługuje na proces termomodernizacji i gruntownego remontu. Gdybyśmy chcieli wprowadzić tam inną placówkę edukacyjną, o innych zadaniach, to tego nie da się zrobić. Wielokrotnie o tym mówiłem ja, jak również Wicedyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz Dyrektor Wydziału Edukacji na posiedzeniu Komisji Edukacji oraz sesji Rady Miejskiej. Mówiliśmy o tym, że przygotowujemy aplikację pod duże projekty unijne, że będziemy konsekwentnie termomodernizować placówki ze środków krajowych. To będziemy konsekwentnie realizować. Proszę nie używać takich argumentów, że coś jest robione chaotycznie. Można zobaczyć, ile placówek zostało ztermomodernizowanych za rządów prezydenta Miasta J. Kropiwnickiego, którego Państwo wspieraliście, a ile zmodernizowanych zostało obecnie? Każdego roku coraz więcej. Myśmy dzisiaj przedstawili bardzo uczciwe propozycje rozwiązań, niektóre oczywiście bolesne. Ale, żeby być osobą odpowiedzialną albo żeby być osobami odpowiedzialnymi, trzeba podejmować również trudne decyzje. Jesteśmy otwarci na konstruktywny dialog, ale jeżeli ma to być dialog, nie, bo nie, to taka konstruktywna rozmowa do mnie nie przemawia”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Tomasz Głowacki**, który powiedział m.in.: „Próbowałem powiedzieć, dlaczego będziemy głosować „przeciw”. Powiedziałem jasno, że nie dlatego, że nie, bo nie. Nie będę się teraz powtarzał. Cieszy mnie otwartość z Państwa strony, co do zgłaszanych przez nas propozycji. Natomiast, jeżeli chodzi o termomodernizację, to fakty są bardzo jasne. Jeżeli nie ma decyzji, co ma się znaleźć w budynku, to nie podejmujemy decyzji o termomodernizacji w sytuacji, kiedy 80 placówek czeka na to, pełniąc funkcje edukacji i mając uczniów”.

W dalszej kolejności, wobec braku propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku nr 312/2015.

Przy **21** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/516/15** w sprawie zamiaru likwidacji

Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 1 w Łodzi przy ul. Częstochowskiej 36, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

49. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 1 w Łodzi przy ul. Częstochowskiej 36 - druk nr 312/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.12.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 22:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jezioriski Kamil		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		5

Ad pkt 49a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Barytowa
– druk BRM nr 186/2015.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Kultury** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak**. Poinformował, iż Komisja zaproponowała nadanie ulicy bez nazwy, biegnącej na działkach będących własnością prywatną, między ulicami Koniakowską w kierunku wschodnim do ulicy Okólnej nazwę Barytowa. Nazwa została zaproponowana przez wnioskodawców tj. współwłaścicieli nieruchomości.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 186/2015.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/517/15** w sprawie nadania ulicy nazwy Barytowa, która stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

49A. Rozpatrzenie projektu uchwaływ sprawie nadania nazwy Barytowa - druk BRM nr 186/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 22:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jezioriski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 49b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 217/2015.

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, iż projekt uchwały wraz z autopoprawką dotyczy:

- powołania radnego p. Marcina Chruścika do składu:
 - 1/ Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi,
 - 2/ Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
 - 3/ Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Łodzi,
 - 4/ Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi;
- odwołania radnej p. Karoliny Kępki ze składu Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi;
- powołania radnej p. Karoliny Kępki do składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi;
- odwołania radnego p. Kamila Jeziorskiego ze składu Komisji Ładu Społeczno - Prawnego Rady Miejskiej w Łodzi.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie opisany w druku BRM nr 217/2015.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXI/518/15** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

498. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 217/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-12-09, 22:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Tumikowicz Jarosław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 50 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o podmiotach, w których będą wykonywane nieodpłatne i kontrolowane prace na cele społeczne oraz praca społecznie użyteczna

Informacja została dołączona do protokołu i stanowi **załącznik nr 76.**

Ad pkt 50a - Sprawozdanie z pracy Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 10 grudnia 2014 r. do 10 grudnia 2015 r. – druk BRM Nr 205/2015.

Sprawozdanie z pracy Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 10 grudnia 2014 r. do 10 grudnia 2015 r. dołączone jest do protokołu i stanowi **załącznik nr 77.**

Ad pkt 51 - Sprawozdanie z pracy Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi od 18 grudnia 2014 r. do 30 listopada 2015 r. - druk BRM Nr 206/2015.

Sprawozdanie z pracy Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi od 18 grudnia 2014 r. do 30 listopada 2015 r. dołączone jest do protokołu i stanowi **załącznik nr 78**

Ad pkt 52 - Sprawozdanie z pracy Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi od grudnia 2014 r. do listopada 2015 r. - druk BRM Nr 207/2015.

Sprawozdanie z pracy Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi od grudnia 2014 r. do listopada 2015 r. dołączone jest do protokołu i stanowi **załącznik nr 79.**

Ad pkt 53 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Na dziedzińcu Urzędu Miasta Łodzi znajdują się stojaki rowerowe, z których czasami korzystam. Na stojaku tym znajduje się jeden rower od roku czasu. Nie wiem, czy jest możliwe, aby ktoś tak długo załatwiał sprawy w Urzędzie Miasta. Jeżeli tak, co roku będzie przybywał jeden porzucony rower na stojaku, to nie będzie już miejsca”.

Ad pkt 54 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął XXI sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 22,50.