

Protokół Nr XXIX/16
z XXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 11 maja 2016 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 40 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na XXV sesji w dniu 11 maja 2016

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Baniczak	<i>E. Baniczak</i>
2.	Małgorzata Bartosiak	<i>M. Bartosiak</i>
3.	Katarzyna Barosz	<i>K. Barosz</i>
4.	Paweł Bliźniuk	<i>P. Bliźniuk</i>
5.	Joanna Budzińska	<i>J. Budzińska</i>
6.	Sebastian Bułak	<i>S. Bułak</i>
7.	Marcin Chruścik	<i>M. Chruścik</i>
8.	Kamil Deptuła	<i>K. Deptuła</i>
9.	Bartosz Domaszewicz	<i>B. Domaszewicz</i>
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	<i>B. Dyba-Bojarski</i>
11.	Tomasz Głowacki	<i>T. Głowacki</i>
12.	Marta Grzeszczyk	<i>M. Grzeszczyk</i>
13.	Bogusław Hubert	<i>B. Hubert</i>
14.	Kamil Jeziorski	<i>K. Jeziorski</i>
15.	Tomasz Kacprzak	<i>T. Kacprzak</i>
16.	Andrzej Kaczorowski	<i>A. Kaczorowski</i>
17.	Karolina Kępką	<i>K. Kępką</i>
18.	Anna Lucińska	<i>A. Lucińska</i>
19.	Lukasz Magin	<i>L. Magin</i>
20.	Monika Malinowska-Olszowy	<i>M. Malinowska-Olszowy</i>



21. Rafał Marikwart
22. Radosław Marzec
23. Grzegorz Matuszak
24. Małgorzata Matuszewska
25. Jan Mądrzak
26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
27. Małgorzata Niewiadomska-Cudnik
28. Urszula Niziołek-Jariak
29. Sylwester Pawłowski
30. Mariusz Przybyła
31. Maciej Rakowski
32. Rafał Reszpondek
33. Paulina Setnik
34. Władysław Skwarka
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jarosław Tumilowicz
38. Mateusz Walaszk
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zulewski

Handwritten signatures of 40 council members, each written on a set of three horizontal lines. The signatures are: 21. Rafał Marikwart, 22. Radosław Marzec, 23. Grzegorz Matuszak, 24. Małgorzata Matuszewska, 25. Jan Mądrzak, 26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka, 27. Małgorzata Niewiadomska-Cudnik, 28. Urszula Niziołek-Jariak, 29. Sylwester Pawłowski, 30. Mariusz Przybyła, 31. Maciej Rakowski, 32. Rafał Reszpondek, 33. Paulina Setnik, 34. Władysław Skwarka, 35. Krzysztof Stasiak, 36. Włodzimierz Tomaszewski, 37. Jarosław Tumilowicz, 38. Mateusz Walaszk, 39. Adam Wieczorek, 40. Marcin Zulewski.

Potwierdzam obecność 40 radnych na XXIX sesji
Rady Miejskiej w dniu 14 maja 2018 r.

WYKONAWCA
Urząd Miejski w Górze
ul. 10-go Listopada 1
51-600 Góra
tel. 41 25 84 200
www.gora.pl

DYREKTOR
Biura Rady Miejskiej
E. Kowalczyk
Ewa Kowalczyk

WYKONAWCA
J. Kowalczyk

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad XXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie Rada Miejska w Łodzi minutą ciszy uczciła pamięć zmarłego w dniu 9 maja 2016 r. śp. Andrzeja Jędrzejczaka - radnego Rady Miejskiej w Łodzi I, II i III kadencji, wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w latach 1994 – 1998.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż pogrzeb zmarłego Andrzeja Jędrzejczaka odbędzie się 12 maja br. na cmentarzu komunalnym przy ul. Szczecińskiej o godz. 13,00.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 20 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Łukasza Magina,**
- 2) **p. Jana Mędrzaka.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie w ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w związku z 20.leciem obchodów relacji partnerskich między Łodzią a miastem Barreiro w Portugalii istnieje możliwość:

- obejrzenia wystawy języka portugalskiego zrealizowanej wspólnie z Ambasadą Portugalii w Polsce znajdującej się przed Dużą Salą Obrad
- udziału w koncercie muzyki fado do Klubu Wytwórnia - w dniu 11.05 na godz. 19.00 /wstęp wolny/
- obejrzenia wystawy fotografii „Miasta partnerskie dla Łodzi” w ramach starań Łodzi o organizację EXPO 2022. Wystawa do obejrzenia w EC1, przy wejściu do hali maszyn do końca grudnia.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny

interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **23** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **2** głosach „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Ograniczenia czasowe.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz			X
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

- 1/ w dniu 10 maja br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:
 - terminu rozpatrzenia skargi - **druk BRM nr 68/2016** (jako **pkt 11a**),,
 - terminu rozpatrzenia skargi p. - **BRM nr 73/2016** (jako **pkt 11b**),
- 2/ w dniu 10 maja br. **przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - **druk BRM nr 64/2016** (jako **pkt 11b**),
- 3/ w dniu 10 maja br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasta Łódź - **druk nr 164/2016** (jako **pkt 13a**),
- 4/ w dniu 9 maja br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** złożył autopoprawki do projektów uchwał:
 - w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - **druk nr 157/2016** umieszczonego w **punkcie 12** porządku obrad,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 158/2016** umieszczonego w **punkcie 13** porządku obrad.

Wobec braku innych zgłoszeń, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 11a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **druk BRM nr 68/2016**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Wprowadzenie w punkcie 11a projektu uchwały - druk BRM nr 68/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 09:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 11b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - **BRM nr 73/2016**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2.Wprowadzenie w punkcie 11b projektu uchwały - druk BRM nr 73/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 09:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 11c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - **druk BRM nr 64/2016**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie w punkcie 11c projektu uchwały - druk BRM nr 64/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 09:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruściłk Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magijn Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 13a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasta Łódź - **druk nr 164/2016**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie w punkcie 13a projektu uchwały - druk nr 164/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Chruściłk Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Deptuły**.

W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę **radnej p. Marty Grzeszczyk**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:
p. Katarzyna Bartosz,
p. Kamil Deptuła,
p. Marta Grzeszczyk.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Stasiak Krzysztof	X
2.	Wieczorek Adam	X
Razem:		2

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 20 kwietnia 2016 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z XXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Powitał przybyłego na sesję Rady Miejskiej Jego Ekscelencję Księdza Arcybiskupa Marka Jędraszewskiego – Metropolity Łódzkiego.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzniesienia Pomnika ofiar katastrofy smoleńskiej – druk BRM nr 66/2016.

W imieniu projektodawców: przewodniczących Klubów Radnych PiS p. Sebastiana Bulaka, SLD p. Sylwestra Pawłowskiego oraz PO p. Mateusza Walaska projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Projekt dotyczy wzniesienia pomnika ofiar katastrofy smoleńskiej. Paragraf 1 projektu uchwały przewiduje, iż „Dla uczczenia pamięci ofiar katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem, Rada Miejska w Łodzi wyraża zgodę na wzniesienie Pomnika ofiar katastrofy smoleńskiej w formie obelisku z nazwiskami ofiar tej tragedii, u zbiegu ul. Skorupki i ul. Stanisława Kostki, na działce 45/6 w obrębie S-9 (Plac im. Jana Pawła II)”, a pozostałe paragrafy projektu uchwały przewidują, iż „Wzór projektu Pomnika stanowi załącznik do uchwały”, „Realizacja uchwały nie wywołuje skutków finansowych dla Miasta”, „Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Łodzi” i „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Pomysłodawcą, inicjatorem wzniesienia pomnika jest Ksiądz Arcybiskup Marek Jędraszewski – Metropolita Łódzki”.

Następnie głos zabrał **Jego Ekscelencja Ksiądz Arcybiskup Marek Jędraszewski – Metropolita Łódzki**, który powiedział m.in.: „Dla mnie wielkim zaszczytem jest zaproszenie do udziału w sesji Rady Miejskiej. Okazja jest rzeczywiście szczególna. Znamy słynne powiedzenie Symonidesa „Przechodniu powiedź Sparcie ...”. Wiemy, że już raz do tego powiedzenia nawiązano. Wtedy, kiedy budowano cmentarz – pomnik żołnierzy pod Monte Casino – „Przechodniu, powiedź Polsce, żeśmy polegli wierni w Jej służbie”. Tak się składa, że właśnie dzisiaj mija 72 rocznica początku walki polskich żołnierzy o Monte Casino. Trwała ona ponad tydzień i zakończyła się zwycięstwem wspaniałych żołnierzy, ale i ogromnymi ofiarami. Tam na włoskiej ziemi, ci którzy przebywają mogą świadczyć o tym, że tam daleko od nas, nasi synowie, naszego narodu byli wierni Polsce aż do końca. Mówię o tym dlatego, że także, gdy chodzi o projekt pomnika ofiar katastrofy smoleńskiej w Łodzi będzie miał napis: „Przechodniu powiedź Polsce, żeśmy zginęli wierni w Jej służbie”. Zginęli wszyscy, którzy podróżowali wtedy z Prezydentem RP p. Lechem Kaczyńskim i Jego małżonką oraz Prezydentem RP na uchodźctwie p. Ryszardem Kaczorowskim, najwyższymi dowódcami wszystkich rodzajów sił zbrojnych, wspaniałymi przedstawicielami naszego narodu, parlamentu reprezentującego wszystkie opcje polityczne. Udawali się do Katynia, by na tamtej ziemi upomnieć się o pamięć i powiedzieć także o tamtych żołnierzach – ofiarach mordu katyńskiego, którzy polegli wierni służbie, aż do końca. Okazało się, że Ci którzy 10 kwietnia 2010 r. udawali się w 70 rocznicę zbrodni katyńskiej, także dzisiaj zasługują na naszą pamięć wyrażającą się dokładnie w tych słowach „Powiedź przechodniu Polsce, żeśmy polegli wierni w Jej służbie, aż do końca”. Taka jest idea tego pomnika, który mówi o państwie polskim, które jest wielkim skarbem, zadaniem i jednocześnie wyzwaniem. Obchody 1050 rocznicy chrztu Polski pokazały, jak ważną rzeczą jest pamięć, na której buduje się teraźniejszość i próbuje się wznieść trwałe gmachy przyszłości. Wyraźnie to podkreślił Pan Prezydent RP Andrzej Duda podczas Zgromadzenia Narodowego dwa tygodnie temu w Poznaniu: „My przemijamy, ale jest państwo polskie i są ci, którzy zasługują na naszą pamięć. Po to, aby na tej pamięci budować trwałe, silne fundamenty Rzeczypospolitej Polskiej”. Taka jest idea tego pomnika, o którego możliwość wzniesienia w najbliższych okolicach Katedry Łódzkiej bardzo proszę. Jednocześnie dziękuję za możliwość udziału w sesji Rady Miejskiej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować Jego Ekscelencji za inicjatywę, ponieważ wszyscy niezależnie od poglądów politycznych, od rodowodów politycznych uznaliśmy, że jest to piękna inicjatywa, która ma nas wszystkich połączyć. Będzie służyła pamięci o ofiarach, szczególnie o osobach związanych z Łodzią. Pamiętajmy, że w katastrofie zginęły także osoby związane z naszym Miastem”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 66/2016.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/738/16** w sprawie wzniesienia Pomnika ofiar katastrofy smoleńskiej, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzniesienia Pomnika ofiar katastrofy smoleńskiej - druk BRM nr 66/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Następnie prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 9 - Przedstawienie „Oceny Stanu Sanitarnego Miasta Łodzi za rok 2015”.

Ocenę stanu sanitarnego miasta Łodzi za rok 2015 przedstawiła **p. Urszula Jędrzejczyk Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Państwowa Inspekcja Sanitarna powołana jest do realizacji szeroko pojętego zakresu zdrowia publicznego. Główne zadanie Inspekcji Sanitarnej to zwalczanie i zapobieganie chorobom zakaźnym, jak i również nadzór nad wszystkimi obiektami użyteczności publicznej. Jeżeli chodzi o sytuację epidemiologiczną w 2015 r., to była ona korzystna. Nie było skoków zapadalności na niektóre jednostki chorobowe. W stosunku do poprzednich lat odnotowano spadek, jeżeli chodzi o zakażenia jelitowe wywołane E.coli, spadła zapadalność na czerwonkę bakteryjną. Zmniejszyła się również zapadalność na choroby weneryczne oraz ilość osób zakwalifikowanych do szczepień po pokąsaniu przez zwierzęta (528 przypadków pokąszeń). W przypadku 165 osób należało podjąć szczepienie przeciwko wściekliczynie. Odnotowano pokąsania przez koszatniczkę, szczura, lisa i wiewiórkę. Niepokoi sytuacja pokąszenia 261 osób przez znane psy. Jeżeli chodzi o choroby wieku dziecięcego, to nastąpił wzrost, jeżeli chodzi o zapadalność na krztusiec, płonicę, wiatrówkę i świnkę. Natomiast nastąpił spadek w różyczce. Są to co roku fale zapadalności na powyższe choroby. Wzrosła zapadalność na zakażenia jelitowe, zatrucia pokarmowe oraz wirusowe zapalenie wątroby, zwłaszcza typu B. Są to jednak przewlekłe przypadki zakażenia. Nie ma świeżych ostrych zakażeń typu B i C. Istnieje bardzo intensywny nadzór nad procesami sterylizacji, które przynoszą efekty. Wzrosła w 2015 r. zapadalność na gruźlicę. Odnotowano aż 154 przypadków i 11 dużych skupisk (Uniwersytet Łódzki, świetlica środowiskowa, dwa domy pomocy społecznej, szpital oraz zakład pracy). Następnie, jeżeli chodzi o grypę, to zmniejszyła się zapadalność. Szczególnie bardzo chętnie szczepią się seniorzy, aż 32 117 osób powyżej 65 roku życia. Jeżeli chodzi o gruźlicę, to Łódź zajmuje 5 piąte w województwie łódzkim, jeżeli chodzi o zapadalność na tę chorobę. Zdecydowanie zapadalność w województwie łódzkim jest wyższa niż w Polsce. Jeżeli chodzi o wykonawstwo szczepień, to Inspekcja nadzoruje 222 podmioty lecznicze, w tym 188 poradni poz. Utrzymuje się tendencja wzrostowa, jeżeli chodzi o sprzeciw rodziców do wykonywania szczepień. Niepokojąca jest sytuacja opuszczania szpitali przez noworodków nieposiadających szczepień przeciwko gruźlicy i WZW typu B. Takie szczepienia są obowiązkowe. W związku z tym wystawionych zostało 6 wniosków o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w stosunku do rodziców z nałożeniem kary pieniężnej. Następnie, jeżeli o stan sanitarny placówek leczniczych oceniany jest jako dobry. W 2016 r. kończy się okres dostosowawczy do aktualnego rozporządzenia, jakim warunkom technicznym powinny odpowiadać takie placówki. W związku z tym przeprowadzonych zostało bardzo dużo remontów i modernizacji. Jeżeli chodzi o placówki lecznictwa otwartego (140), to w większości przypadków zostały pomieszczenia i urządzenia dostosowane do wymogów obowiązującego prawa. Wpłynęło 12 skarg na podmioty lecznicze dot. nieprzestrzegania reżimu sanitarnego, złego postępowania z odpadami medycznymi, nieprawidłowego postępowania z narzędziami wielorazowego użytku oraz stanu sanitarno – technicznego. W 2015 r. łódzkie lotnisko zorganizowało ćwiczenia na wypadek wystąpienia niebezpiecznej choroby zakaźnej – Eboli. W kwestii komunalnych Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna sprawuje wspólnie z Zakładem Wodociągów i Kanalizacji nadzór nad wodą do spożycia. Na terenie Łodzi wytypowanych zostało 91 punktów kontrolnych, gdzie

pobierane są próbki wody do badania. Są to punkty na sieci wodociągowej, ujęcia wody ze studni głębinowych zasilających wodociąg łódzki, zbiorniki retencyjne, przepompownie wody oraz źródła uliczne. Na 500 prób zostało zakwestionowanych 24 w badaniach mikrobiologicznych a także odnotowano przekroczenia parametrów chemicznych. Badana jest również ciepła woda w instalacji ciepłowniczej w kierunku legionellii powodującej bardzo ciężkie zapalenia płuc. Woda pobierana jest szczególnie obiektach, gdzie znajduje się bardzo wrażliwy użytkownik np. szpitale, DPS-y, domy dziecka. W tych przypadkach sytuacja wygląda źle, ponieważ na 180 próbek 1/3 została zakwestionowana. Ponadto w 2015 r. trzy miejsca wyznaczone do kąpieli były kontrolowane. I tak Stawy Stefańskiego cały rok były wyłączone z użytkowania ze względu na zakwit glonów. Stawy Jana i kąpielisko Arturówek otrzymały ocenę pozytywną i były czynne. Jeżeli chodzi o kwestie basenów, to przez wiele lat Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna pracowała bez właściwego rozporządzenia, które mówiłoby jakim parametrem powinna odpowiadać woda do kąpieli w basenach. W listopadzie 2015 r. takie rozporządzenie ukazało się i jest bardzo rygorystyczne. Zwiększyła się liczba parametrów do badania. Obowiązek powiadomienia o jakości wody przeznaczonej do kąpieli ciąży na zarządcy basenu. W 2015 r. pobrano 497 próbek z basenów całorocznych, z czego 46 próbek zostało zakwestionowanych. Następnie, jeżeli chodzi o kwestie szaletów, to zdecydowanie zmniejszyła się ich liczba. W związku z przebudową trasy W-Z wiele szaletów miejskich zniknęło. Obecnie jest ich 12. Obowiązek ich sprzątania i remontów leży na podmiotach zarządzających nimi. W kwestii domów pomocy społecznej, to najwięcej problemów stwarzają noclegownie i schroniska, gdzie organem założycielskim jest Stowarzyszenie im. Brata Alberta. Placówek tego typu jest ciągle za mało. Nie posiadają one wystarczających funduszy na remonty oraz na prowadzenie działalności. W miesiącach zimowych ilość miejsc jest nie wystarczająca w stosunku do potrzeb. Zdecydowanie natomiast przybyło domów całodobowej opieki. Niektóre jednak z nich są niezarejestrowane. Jednak podlegają kontroli Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej. Największymi zastrzeżeniami do tych domów są brak pokonania barier architektonicznych, brak dostosowania dla osób niepełnosprawnych, brak jest podjazdów. Ponadto bardzo często zastrzeżenia dotyczą prowadzonej zorganizowanej kuchni. W przypadku zakładów fryzjerskich istnieje duża konkurencja, podnoszony jest standard usług. Istnieją jedynie pojedyncze zastrzeżenia dotyczące sterylizacji narzędzi. Największymi problemami, jeżeli chodzi o dział komunalny jest duża ilość skarg wpływająca od mieszkańców Łodzi (358). W ramach tych skarg zostało skontrolowanych 215 posesji. Zawsze kontrole przeprowadzane są wraz ze Strażą Miejską, Policją oraz przedstawicielami ośrodków opieki społecznej czy administracjami. Największy problem jest z lokatorami utrzymującymi bardzo dużą ilość zwierząt, osoby mającymi problem ze zbieractwem. Takich skarg na trudnych lokatorów było 61, co stanowiło ok. 17% wszystkich skarg. Problemem są posesje posiadające nieuregulowany stan prawny, kiedy okoliczni mieszkańcy z takiej posesji czynią dzikie wysypisko. Również dużo skarg wpływało na gryzienie, gdzie właściciele nieruchomości nie wykonywali procesów dezynfekcji, dezynsekcji i deratyzacji. W najbliższym czasie Stację Sanitarno Epidemiologiczną czeka „duży sprawdzian” związany ze Światowymi Dniami Młodzieży w dniach od 25 lipca do 2 sierpnia br. Do Łodzi przez Archidiecezję Łódzką, Wspólnotę Chemin Neuf oraz Ojców Jezuitów zostało zadeklarowanych 12 tysięcy pielgrzymów. Archidiecezja tych pielgrzymów ma skierować do domów prywatnych, Wspólnota Chemin Neuf do 20 wytypowanych szkół a Ojcowie Jezuitów do akademików na osiedlu Lumumbowo. Najlicniejsza grupa przybędzie z Francji, Hiszpanii, Włoch i Węgier. Pozostałe grupy przybędą z Czech, Brazylii, Holandii, Indonezji oraz Kanady. Przewidywane jest również uczestnictwo pielgrzymów z całej Afryki. W tym czasie Łódź będzie bardzo kolorowa. Pielgrzymi przybędą na tydzień przez Światowymi Dniami Młodzieży tj. 15 lipca br. W związku z tym na terenie Łodzi będą odbywać się liczne imprezy, msze, nabożeństwa,

koncerty, zajęcia sportowe i wycieczki. Inspekcja sanitarna przed przyjazdem pielgrzymów musi skontrolować miejsca noclegowe, firmy cateringowe. Na terenie Miasta będzie bezpłatny transport MPK z identyfikatorami. Łódzkie lotnisko przewidziane jest jako lotnisko zapasowe dla Warszawy. Jeżeli chodzi nadzór nad bezpieczeństwem żywności i żywienia, to do wykonania jest ogromna praca, ponieważ pod nadzorem Stacji znajduje się prawie 8 tys. różnego typu obiektów np. zakłady produkujące żywność, super i hipermarkety, sklepy spożywcze, zakłady gastronomiczne, jak i zakłady zbiorowego żywienia typu zamkniętego. W tych przypadkach wydano 167 mandatów na kwotę 41 500 zł. Najwięcej wydano decyzji administracyjnych, a w 12 przypadkach konieczne było unieruchomienie zakładu i przerwanie produkcji ze względu na anty sanitarny stan. Ustawa o bezpieczeństwie żywności wyraźnie mówi, kiedy możliwe jest ukaranie mandatem, kiedy możliwe jest unieruchomienie, a kiedy należy skierować do zastosowania kary pieniężnej do Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego. Przede wszystkim zostały skierowane te obiekty, które uruchomiły swoją działalność bez zatwierdzenia zakładu, bez wpisu do ewidencji, czyli nie zgłosiły się o opinię do Państwowej Inspekcji Sanitarnej, nie otrzymując zgody na taką działalność. Dotyczyło to najczęściej automatów do lodów i piekarni. W sierpniu 2015 r. ukazało się rozporządzenie w sprawie grup środków spożywczych przeznaczonych do sprzedaży dzieciom w jednostkach systemu oświaty oraz wymagań, jakie muszą spełniać te środki spożywcze stosowane w ramach żywienia dzieci i młodzieży. Właściciele prowadzących sklepiki szkolne i bufety zaczęło obowiązywać to rozporządzenie, które było bardzo rygorystyczne. Rozporządzenie to było bardzo trudne do realizacji. Dlatego też Stacja Sanitarna – Epidemiologiczna podeszła do sprawy bardzo instruktazowo. Pojawił się już projekt nowego rozporządzenia, które ma obowiązywać od września br., które jest dużo łagodniejsze. Nie będzie już wówczas problemu z odpowiednim żywieniem w szkołach. Ponadto zgodnie z projektem rozporządzenia producenci żywności (m.in. wędlin) będą mieli obowiązek znakowania żywności tj. umieszczenia wartości odżywczej. Warta podkreślenia jest również kwestia zatruc zbiorowych, których w roku 2015 było 3. Jedno spektakularne w Centrum Kliniczno – Dydaktycznym, które zorganizowało konferencję dla dietetyków. Uczestniczyło w niej około 800 osób, z czego połowa uległa zatruciu. Ponadto Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna prowadzi nadzór nad żywnością. I tak po otrzymaniu ostrzeżenia alarmowego na temat pojawienia się niebezpiecznego produktu, Stacja musi zdobyć listę dystrybucji, i jak najszybciej wycofać takie produkty z obrotu. Były to np. pieprz czarny z Brazylii z salmonellą, wędzona papryka z Hiszpanii z listerią, stek z Rekina z przekroczoną zawartością metali ciężkich itd. Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna posiada wśród swoich pracowników grzyboznawców posiadających certyfikaty. Obecnie w Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej trwa kontrola NIK pod kątem prawidłowego nadzoru nad wprowadzaniem suplementów diety. Stacja prowadzi również nadzór na produkcją pierwotną, roślinną. W 2016 r. Stacja będzie prowadziła wzmoczony nadzór nad imprezami masowymi, gdzie prowadzona jest gastronomia obwoźna, nie zawsze serwująca produkty spożywcze w odpowiednich warunkach. Jeśli chodzi o nadzór nad placówkami oświatowymi, to sytuacja z roku na rok się poprawia. I tak na 830 placówek oświatowych, 66 placówek posiada zły stan sanitarno – techniczny. Na 27 placówek (13 przedszkoli, 36 szkół podstawowych, 9 gimnazjów) zostały nałożone grzywny w celu przymuszenia wykonania poprawy sytuacji sanitarno – technicznej. Jeżeli chodzi o nadzór nad zakładami pracy, to szczególnemu nadzorowi poddane są te zakłady, gdzie występują czynniki szkodliwe dla zdrowia tzn. substancje chemiczne i mieszaniny, prekursorzy narkotykowe, detergenty, produkty biobójcze. Na 1927 zakładów, nadzorowane są przede wszystkim te zakłady, gdzie występują czynniki szkodliwe dla zdrowia, gdzie pracownicy pracują w narażeniu, które w konsekwencji może się skończyć chorobą zawodową. Wydano 64 decyzje, 55 nakazowych na poprawienie stanu. 251 pracowników narażonych jest na złe

warunki pracy, szczególnie w przemyśle tekstylnym. Stacja musiała uznać 16 chorób zawodowych, najczęściej dotyczyło chorób skóry i przewlekłych chorób układu ruchu, wywołanych sposobem wykonywanej pracy. Jeżeli chodzi o kwestie dopalaczy, to zajmuje się tym dział higieny pracy, ponieważ są to narkotyki. Łódź posiada wyjątkowy problem z dopalaczami. Istnieje największa ilość osób hospitalizowanych zatrutych dopalaczami (w 2015 r. 919 przypadków). Największy problem jest ze sklepem przy ul. Nawrot 15 oraz sprzedażą internetową. W 2015 r. Stacja nałożyła kar pieniężnych na kwotę 2 190 000 zł. Niestety, ale ścigalność jest bardzo słaba. Urzędy skarbowe bardzo szybko umarzają takie postępowania, ze względu na brak możliwości wyegzekwowania środków. Ponadto Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna zajmuje się kwestiami inwestycji. Odnotowano 256 odbiorów, jeżeli chodzi o podmioty lecznicze. Coraz więcej projektantów zwraca się o opinię dokumentacji projektowej do Stacji. Oprócz działania restrykcyjnego, kontroli, mandatów, kar pieniężnych Stacja prowadzi bogatą działalność oświatową realizując szereg programów edukacyjnych np. program ograniczenia zdrowotnych następstw palenia tytoniu, program „Trzymaj formę”, program „Dopalaczom stop”, program „Jak dbać o ilość”. Wypowiedź została oparta na prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Następnie przystąpiono fazy pytań:

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać o kwestię sprzedaży dopalaczy, czy w tym zakresie Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna posiada jakieś uprawnienia? Następnie chciałabym się dowiedzieć czy są przewidziane jakieś dodatkowe toalety publiczne w związku z Dniami Młodzieży, zwłaszcza w miejscach, gdzie młodzież będzie się gromadzić oraz czy w gestii Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej leży stan sanitarny gruntu i powietrza, w jakim zakresie?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o stan sanitarny gruntu i powietrza, to za te kwestie odpowiada ochrona środowiska. Organizatorzy, którzy będą opiekować się pielgrzymami złożyli zapewnienie, że pod wielkimi skupiskami młodzieży tj. Atlas Arena, Hala Expo zostaną ustawione dodatkowe TOI-TOI. Obowiązek zabezpieczenia takich kwestii leży po stronie organizatora. Jeżeli chodzi o kwestię dopalaczy, to Państwowa Inspekcja Sanitarna posiada kompetencje zwalczania dopalaczy. Jest to jednak postępowanie administracyjne, a powinno być postępowanie karne. Sprawami takimi powinna zajmować się policja. Postępowanie administracyjne jest bardzo skomplikowane i czasochłonne. Bardzo istotną rolę w tej kwestii odgrywa Urząd Skarbowy, który umarza wiele spraw egzekucji nakładanych kar pieniężnych. Ostatnią możliwością jest doniesienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „W związku z występowaniem bezpośredniego zagrożenia zdrowia i życia, decyzja Stacji o zamknięciu lokalu nie ma trybu natychmiastowej wykonalności”.

Do zapytania odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Taka decyzja posiada tryb natychmiastowej wykonalności. Sprawy są jednak bardzo trudne. W przypadku sklepu na ul. Nawrot, osoba sprzedająca dopalacze nie chce opuścić lokalu, nie można zaplombować sklepu ani nie ma możliwości użycia siły”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Rozumiem zatem, że dopiero, kiedy będą ofiary śmiertelne pod sklepem na ul. Nawrot, to dopiero policja zdecyduje o siłowej interwencji”.

Pani Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi powiedziała m.in.: „Ostatnie talizmany, które sklep przy ul. Nawrot wprowadza do obrotu są bardzo niebezpieczne. Pojawiła się nowa substancja. Jest to bardzo niebezpieczny środek, gdzie granica przedawkowania jest niska. Uniwersytet Medyczny, który został wskazany do badań dopalaczy poinformował, iż jest to bardzo niebezpieczna substancja”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy interweniowaliście Państwo w tej sprawie w stosownym ministerstwie?”.

Pani Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi odpowiedziała m.in.: „Tak. Ciągłe piszemy. Odbłyło się nawet spotkanie w Senacie RP. My apelujemy, że przede wszystkim powinno być postępowanie karne i zmiana kilku ustaw np. ustawy o działalności gospodarczej. Obecnie sytuacja wygląda tak, że wchodzimy do sklepu, nakładamy karę i wydajemy decyzję z natychmiastową wykonalnością na daną spółkę, po czym okazuje się, że w kolejnym dniu jest już otwierana inna spółka i sprawa rozpoczyna się od początku. Kolejną kwestią jest taka sprawa, że w miejscu prowadzenia dopalaczy zarejestrowane są trzy spółki. Przepisy zabraniają zamknąć cały sklep, ponieważ zostanie uniemożliwiona działalność pozostałym dwóm spółkom, które nic nie sprzedają, a są tylko „przykrywką”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Rozumiem zatem, że nie ma takiej procedury stwierdzenia, że spółka faktycznie nie prowadzi tam takiej działalności. Nie ma żadnej konsekwencji”.

Do wypowiedzi odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Rozumiem stanowisko prokuratury, ponieważ musi mieć twarde dowody. Wydawało mi się, że ewidentne dowody dostarczyłam w postaci badań, listy osób zatrutych. Niejednokrotnie okazywało się, że osoby zatrute nie chciały współpracować, nie podając miejsca zakupu. Natomiast prokuratura oczekuje na twarde dowody. Młodzież nie chce w tej kwestii współpracować. Ponadto nie jest karane posiadanie dopalaczy, tak jak ma to miejsce w przypadku narkotyków. Czyli tak naprawdę, to konieczne jest udowodnienie wprowadzenia do obrotu. Możliwe jest zatrzymanie osoby z workiem dopalaczy na ulicy i nic nie można z tym zrobić. Nawet, jeżeli przy okazji prowadzenia innego postępowania u określonej osoby w domu zostaną znalezione dopalacze, to należy je zwrócić. Brak jest dowodu na to, że były wprowadzane do obrotu”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Czyli rozumiem, że nie ma możliwości przeprowadzenia prowokacyjnego zakupu?”.

Pani Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi odpowiedziała m.in.: „Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna nie posiada takiej możliwości”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Czy nie można się w tej sprawie zwrócić do odpowiednich służb?”.

Pani Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi powiedziała m.in.: „Na ten temat prowadzonych jest bardzo dużo rozmów. Tak jak została zmieniona ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii oraz o Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Wszystko to funkcjonuje 5 lat, a wszyscy wiedzą jakie są problemy. My piszemy i monitujemy. Największy problem jest jednak ze ściągalnością. Dla mnie jest to porażka. Raz, że w Łodzi jest najwięcej zatruć. Poza tym, jeżeli od 2010 r. nałożonych zostało kar pieniężnych na ponad 6 mln, to są to długi budżetowe. Mogę mieć zatem problem z windykacją długów”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o Szkołę Podstawową nr 70, kiedy został przeprowadzony remont?”.

Do zapytania odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Dla Szkoły Podstawowej nr 70 została nałożona grzywna w celu przymuszenia do wykonania remontu szatni”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Nie tak dawno Szkoła Podstawowa nr 70 została wyremontowana w stopniu kapitalnym. Wiele prac zostało wykonanych. Zgodnie z tym, co podają media i Pani dyrektor szkoły, zagrzybienie jest wynikiem tego, że nie zostały wykonane izolacje fundamentów. Chciałbym zatem dowiedzieć się, kiedy te prace były wykonywane?”.

Do zapytania odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Stosowną informację mogę przekazać w terminie późniejszym, ponieważ muszę ją sprawdzić w Stacji”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy poza wspomnianą jednostką, ponieważ mówimy o szkołach wymagających remontu, a które są niedokapitalizowane ze względu na braki środków w budżecie, istnieją takie placówki, na które nakładane są upomnienia związane z określonymi brakami? Czy istnieje jakaś lista takich szkół?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Możliwe jest przygotowanie takiej listy. Tam, gdzie zostały wykonane kapitalne remonty, a mimo wszystko pewne rzeczy nie zostały wykonane”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o kwestie toalet znajdujących się w podwórkach, poza mieszkaniami?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o toalety komunalne, to przede wszystkim reakcja następuje po skargach mieszkańców. Zarządca budynku jest zobowiązany do sprzątnięcia takich toalet. Takich spraw jest bardzo dużo”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chodzi mi głównie o administracje, które na mocy decyzji Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej są zobowiązane do usunięcia pewnych spraw, ze względu na brak możliwości sanitarnych korzystania z takich toalet”.

Pani Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi powiedziała m.in.: „Takich skarg jest najwięcej, szczególnie na trudnych lokatorów. Nie ma możliwości ubezwłasnowolnienia takich osób. Nie mają rodziny, któraby się nimi zajęła”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy zdarzyło się, że administracja odmówiła działań ze względu na przybliżający się remont?”.

Do zapytania odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Chciałbym podkreślić, że współpraca z administracjami układa się bardzo dobrze. Zawsze sytuację są rozwiązywane”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o toalety publiczne znajdujące się poza ul. Piotrkowską, czy w ostatnim roku ich przybyło?”.

Pani Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi odpowiedziała m.in.: „Takich toalet ubyło. Na terenie Miasta istnieje 12 wolno stojących toalet. Ubyło ich ze względu m.in. na nową trasę W-Z, natomiast przybyło ich w centrach handlowych. Toalety w centrach handlowych są pod ścisłym nadzorem, ze względu na napływające skargi. Płacą również mandaty”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w ciągu ostatniego roku, kontaktowały się ze Stacją służby Pani prezydent w kwestii konsultacji usytuowania toalet publicznych, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej?”.

Pani Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi odpowiedziała m.in.: „Stacja kontaktowała się w kwestii szaletów z Wydziałem Komunalnym. Nie było jednak prośby o konsultacje w kwestii toalet publicznych. Być może kontakt nastąpi w momencie opiniowania kształtu szaletów”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż w Mieście ubywa toalet wolno stojących”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy znany jest przypadek skażenia mikrobiologicznego enterokokami wody w wodociągu, na kierunku sulejowskim?”.

Do zapytania odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Kwestia ta znajduje się poza zakresem działalności łódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej. Na terenie Łodzi zakwestionowano 29 próbek, w których nie było bakterii enterokoków”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dotarły do mnie informacje, iż na terenie Łodzi były duże przekroczenia wskaźników fizykochemicznych np. mętności, czy barwy”.

Do wypowiedzi odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Nie były to duże przekroczenia, ponieważ nie były wydane decyzje zakazujące. Woda mogła być dopuszczona do spożycia warunkowo”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dotarły do mnie informacje, że na terenie Łodzi była bardzo mętna woda”.

Do wypowiedzi odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Do Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej takie skargi nie wpłynęły. Ze względu na mętność, woda nie była kwestionowana”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W wystąpieniu Pani dyrektor po raz pierwszy nie pojawiła się kwestia targowisk. Czy oznacza to, że stan sanitarny na targowiskach jest już uregulowany?”.

Do zapytania odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Wiele targowisk zostało zmodernizowanych. Wszystkie targowiska i mini targowiska zostały podłączone do sieci wodno – kanalizacyjnej. Zostały na nich zorganizowane toalety. Nie wpływają do Stacji skargi na funkcjonowanie toalet. Raczej kupcy kierują skargi na nielegalne prowadzenie handlu na targowiskach. Nie było w 2015 r. skarg na stan sanitarny łódzkich targowisk”.

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy każdy sprzedający grzyby na targowisku musi posiadać zezwolenie ze Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Każdy sprzedający na targowisku, wprowadzając grzyby do obrotu musi posiadać na nie atest. Targowiska zatrudniają rzeczoznawców. Zawsze w sezonie grzybowym kierownik targowiska ma obowiązek posiadać grzyboznawcę lub klasyfikatora, który wydaje na grzyby atest. Niezależnie od tego, wśród pracowników Stacji są osoby posiadające uprawnienia grzyboznawcze. Do Stacji przychodzą osoby indywidualne, które mogą korzystać z porad w tym zakresie”.

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, z czego wynika obowiązek zatrudniania grzyboznawcy?”.

Do zapytania odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Wynika to z ustawy o bezpieczeństwie żywności oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego”.

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w przypadku placówek, gdzie zostały nałożone mandaty został wskazany termin do naprawienia uchybień?”.

Do zapytania odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna jest również kontrolowana przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego. W ocenie tej kontroli skierowany został zarzut, że prowadzona jest bardzo liberalna polityka w zakresie decyzji wydanych kilka lat temu i nie udało się tych decyzji wyegzekwować. Tam, gdzie decyzja w danej szkole jest przez kilka lat niewykonana, konieczne jest nałożenie grzywny. Pierwsza grzywna wynosi 200 zł, a następne już będą większe”.

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Abstrahując od wysokości kary, czy wskazany jest termin, w którym określona sprawa ma zostać naprawiona?”.

Do zapytania odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „W pierwszej kolejności decyzje są prolongowane. Nie nakładane są grzywny. Dopiero w roku bieżącym zostało nałożonych 27 grzywn w celu przymuszenia wydania decyzji. Być może to dyrektorom szkół ułatwi zdobywanie pieniędzy”.

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy dyrektor Wydziału Edukacji mógłby odpowiedzieć, jak wygląda realizacja decyzji w szkołach wymienionych w prezentacji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydział Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Radni z Komisji znają ten materiał, ponieważ wielokrotnie prosili o wyliczenia związane z nakazami, nie tylko ze strony SANEPiD-u, ale także ze strony innych instytucji. Problemem jest niezwykle skomplikowany. Gdyby Miasto chciało zrealizować wszystkie nakazy nałożone na szkoły konieczna byłaby kwota 83 000 000 zł. Następuje realizacja tego, co jest możliwe. Obecnie SANEPiD nakłada kary na szkoły. Miasto nie jest w stanie zrealizować wszystkich postulatów”.

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w przypadkach skrajnych Miasto może zastosować jakieś działania, aby uniknąć kar?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydział Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Kary związane z nakazami dla szkół wynoszą 83 000 000 zł. Takimi środkami nie dysponuje Wydział Edukacji”.

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy wszystkie szkoły są zagrożone?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydział Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Wszystkie szkoły mają nakazy. Wszystko zależy do tego, jakiego dotyczą okresu”.

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować, aby przypadki szkół wymienionych w prezentacji przez dyrektora Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej zostały przez Wydział Edukacji potraktowane priorytetowo”.

Dyrektor Wydział Edukacji p. Krzysztof Jurek odpowiedział, że w ramach posiadanych środków przypadki te będą analizowane.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zasugerowała, aby w trakcie roku budżetowego w ramach posiadanych środków, Pani prezydent Miasta dokonała odpowiednich przesunięć zwiększając nakłady finansowe na wydatki majątkowe w zakresie edukacji.

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Sposób finansowania pozostawiam otwarty. Chciałbym jednak zaapelować, aby kwestie te zostały przeanalizowane. Chciałbym ponadto zapytać, czy XXIII LO otrzymało na remont kwotę 80 000 zł?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydział Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „XXIII LO otrzymało środki na remont sali gimnastycznej, która groziła zamknięciem, ponieważ istniał wieloletni nakaz. Jeżeli chodzi o wspomnianą w prezentacji Szkołę Podstawową nr 45, to otrzyma środki i nie pojawi się w sprawozdaniu w roku przyszłym”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Jestem przerażona sytuacją związaną ze sklepem przy ul. Nawrot. W dniu wczorajszym byli u mnie na dyżurze mieszkańcy, prosząc o interwencję w sprawie sklepu. Zastanawiam się, czy rzeczywiście organy ścigania są całkowicie bezsilne wobec osoby, która łamie nagminnie prawo? Ja nie wyobrażam sobie takiej sytuacji w państwie prawa, że organy ścigania mówią, że są bezsilne wobec takiej sytuacji. Powołane są odpowiednie organy do tego, aby w tej materii zrobić porządek. Co w takiej sytuacji można zrobić, aby sprawa została rozwiązana?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Na chwilę obecną mogę powiedzieć, że sklep przy ul. Nawrot 15 jest cały czas obserwowany. Jeżeli policja przekazuje sygnał, że osoby wchodzi i wychodzą ze sklepu, to wówczas legitymowane są takie osoby wychodzące. Jeżeli osoba taka potwierdzi zakup dopalaczy, to wówczas w asyście policji pracownicy Stacji wkraczają do tego sklepu. Zatem reakcja jest natychmiastowa. To, co znajduje się w sklepie jest zabierane. Obecnie wszyscy oczekują na jakiś krok ze strony prokuratury, która posiada dowody w sprawie. Ze sklepu zostały skonfiskowane automaty, ponieważ poprzez nie prowadzona była sprzedaż. Obecnie postawiony został regał, na którym znajdują się dopalacze. Za każdy razem rozpoczynana jest nowa procedura, ponieważ pojawiają się ciągle nowe spółki – podmioty gospodarcze”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „To jest przykład, jak można wykorzystywać luki prawne”.

Pani Urszula Jędrzejczyk Państwowy - Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi powiedziała m.in.: „Inspekcja Sanitarno –Epidemiologiczna robi w tym zakresie wszystko, co może. Reaguje o każdej poprze dnia i nocy zabierając ze sklepu produkty. Odbyły się również spotkania z mieszkańcami ul. Nawrot. Jedna z mieszanek wystosowała nawet pismo do Ministra Sprawiedliwości p. Z. Ziobro, który być może znajdzie jakieś rozwiązanie. W tym temacie konieczna jest natychmiastowa zmiana prawa”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o kwestię suplementów diety, to chciałabym zapytać, jak wygląda kontrola wprowadzania ich na rynek?”.

Do wypowiedzi odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Jest coraz więcej zastrzeżeń do firm wprowadzających suplementy diety. Muszą one przejść przez całą ścieżkę rejestracji. Suplementy diety są tylko dodatkiem do właściwej diety i właściwego leczenia niektórych schorzeń. Istnieje na terenie Łodzi 19 hurtowni wprowadzających do obrotu suplementy diety. Dlatego też prezes NIK wskazał łódzką Stację Sanitarno - Epidemiologiczną do kontroli suplementów diety. Utworzona została w Stacji odpowiednia sekcja”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Jest to dobra wiadomość dla mieszkańców Łodzi i być może jakieś pozytywne popłyną”.

z tych kontroli. Chodzi również o przeprowadzenie akcji informacyjnej w sprawie suplementów diety. Należy uświadamiać mieszkańców, że nie wszystkie suplementy diety mogą poprawić zdrowie, a mogą zaszkodzić”.

Do wypowiedzi odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Bardzo istotną kwestię odgrywają media, reklamy telewizyjne, które bardzo oddziałują na ludzką świadomość”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Zawsze się zastanawiałam, czy suplementy diety nie szkodą młodym dziewczętom w okresie rozwoju, gdzie mogą działać negatywnie”.

Do wypowiedzi odniosła się **p. Urszula Jędrzejczyk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi** mówiąc m.in.: „Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna przy okazji racjonalnego żywienia zaprasza lekarzy i dietetyków, aby swoją fachową wiedzą wspierali działania Stacji”.

Dietetyków, aby byli bardziej wiarygodni i żeby swoją fachową wiedzą również wspierali nasze działania”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Czy spotkała się Pani z dietetykami, którzy przepisywali suplementy diety?”.

Odpowiedzi udzieliła **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** mówiąc: „Nie. Dietetycy, których zapraszaliśmy mówili, jak powinno wyglądać odżywianie, jak dobierać składniki, ile razy dziennie, jakie jest dobowe zapotrzebowanie na składniki. Suplementacja to raczej dodatek”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Dobra wiadomość jest taka, że został utworzony oddział, który będzie się zajmował w 2016 r. suplementami diety i mieszkańcy dowiedzą się o niebezpiecznych składnikach. Powiedziała Pani również o zachorowaniu na gruźlicę. To jest niebezpieczne, że wzrasta zachorowanie na gruźlicę w Mieście”.

Odpowiedzi udzieliła **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** mówiąc: „Do tej pory było to około 200 przypadków rocznie. W tej chwili jest już 158. Liczby troszkę maleją, ale ma znaczenie doskonała diagnostyka i wykrywalność. Wrosła świadomość mieszkańców. Dużo się mówi na ten temat. Idą oni do lekarzy i diagnozują się. Wykrywalność jest większa. Mamy kilka laboratoriów, które badają i wykrywają prątki gruźlicy”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Mówiła Pani o wszczęciu postępowania egzekucyjnego wobec 6 osób, które nie szczepią swoich dzieci”.

Odpowiedzi udzieliła **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** mówiąc: „Wskazałam około 486 takich osób. Kiedyś się mówiło o opiekunach i rodzicach. W tej chwili liczy się pojedynczo: osobno mamę i tatę. Często jest tak, że mama chce szczepić a tata nie”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Być może wiedza edukacyjna nie jest zbyt duża, dlaczego warto szczepić swoje dzieci?”.

Odpowiedzi udzieliła **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** mówiąc: „Jest dużo na ten temat w Internecie. Są ruchy antyszczepionkowe. Ludzie dużo czytają. Widać, że informacje z Internetu są bardziej wiarygodne w stosunku do tego, co my mówimy i fachowcy. Co roku jest Europejski Tydzień Szczepień. W tym roku był pod hasłem: „Zaszczep w sobie chęć szczepienia”. Wychodzimy do matek, które siedzą z dziećmi przy piaskownicach. Na naszej stronie internetowej można poczytać na ten temat, jakim dobrodziejstwem są szczepienia, dlaczego sytuację epidemiologiczną mamy taką a nie inną. Były lata, kiedy w rocznikach mieliśmy zaszczepionych 99% dzieci, w tej chwili liczba spada do 96%. Jest to egoistyczne podejście, bo są dzieci, które mają przeciwwskazania do szczepień, bo mają przewlekłe schorzenia. A z kolei dziecko, które się nie szczepi jest zagrożeniem dla takiego dziecka. Niektóre mamy się przekonują do zaszczepienia dziecka, kiedy słyszą o przypadkach, że nagle gdzieś w Polsce dziecko zachorowało na ciężką odrę. Pewna lekarka z Częstochowy nagłośniła sprawę, kiedy doszło u niej w przychodni do zakażenia dziecka odrą. Noworodek ciężko przechodził chorobę. Był to dzień szczepień zdrowych dzieci. W tym samym czasie przysłała mama z chorym dzieckiem. Bardzo gorączkowało i było nieszczepione. Doszło do zakażenia zdrowego noworodka. Czasem rodzice, jak przeczytają taką informację, to przychodzą i szczepią dziecko. Działa to pozytywnie. Nie jest prosto ukarać rodziców. Kary są wysokie. Przy pierwszym dziecku rodzice solidarnie płacą po 2000 zł. Takie kary nakłada Wojewódzki Inspektor Sanitarny. Na drugie lub trzecie dziecko kary są solidarne po 1000 zł na każde dziecko. Prowadzimy też działalność oświatową. Mieliśmy spotkanie z młodzieżą w sprawie dopalaczy. Mówiłam młodzieży, że ich młode, zdrowe życie powinno się kojarzyć z czymś najpiękniejszym, a nie z utratą zdrowia. Sklepy niech będą a młodzież powinna być mądra i nie kupować dopalaczy”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Obserwuję, że ciężko jest znaleźć datę przydatności do spożycia na produktach żywnościowych”.

Odpowiedzi udzieliła **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** mówiąc: „Jest to jeden z ważniejszych punktów naszej kontroli w sklepach”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała: „Jaka jest kara dla producenta, który niewłaściwie umieszcza datę przydatności do spożycia produktu?”.

Odpowiedzi udzieliła **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** mówiąc: „Często jest tak, że producent umieszcza, tylko ten, który wprowadza do obrotu, przekleja nową etykietę, bo nie chce mieć strat. Często jest tak, że producent nawet nie wie o tym. Powinny być robione zwroty do producenta. Robimy dochodzenie. Jeżeli jest winny producent, to jest karany. Ale często się zdarza, że w małych sklepikach zamazują daty, urywają, żeby nie była widoczna”.

Następnie przystąpiono do **fazy dyskusji**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zgłaszam się z dwóch powodów. Po pierwsze, by podkreślić, że istnieje pewien proces dostosowawczy. To rozumie obecna opozycja. Przypominam sobie dyskusję sprzed kilku lat przy okazji takiego sprawozdania.

Dane, które były podawane, wzbudzały olbrzymie kontrowersje, dlaczego jeszcze tyle obiektów oświatowych, dps-ów, targowisk nie zostało wyremontowanych. Dzisiaj mieliśmy podsumowanie nawet przez dyrektora Wydziału Edukacji, który mówi, że jak dostanie 83 000 000 zł, to wszystko załatwi. Nie będę rozdzierał szat, bo ja to rozumiem, że jest to proces. Niedobrze by było, żeby ofiarami tego procesu byli dyrektorzy, których się kara. O tych karach mieliśmy doniesienia na podstawie raportu w jednym z ostatnich wydań Dziennika Łódzkiego. Dobrze by było, żeby tam, gdzie jest to możliwe, interwencyjnie to poprawić. Tam, gdzie remonty były przeprowadzone bez logiki, bo nie zrobiono izolacji poziomej fundamentów i w związku z czym dalej jest grzyb, to trzeba rozliczyć z tego wykonawcę i tego, kto przygotowywał remont. Można stwierdzić, że co roku dobrze przyjrzeć się temu procesowi, na ile on jest efektywny i skuteczny. Niedobrze, że nadal brakuje 83 000 000 zł na prace remontowe. Niedobrze, że jeszcze w części dps-ów nie ma dźwigów, podjazdów. Mam nadzieję, że to się poprawi, podobnie jak z targowiskami. Był to potężny proces rozpoczęty w 2003 r. Kupcy, dzięki otwartości Miasta i zaangażowaniu Miasta do dziś sami na własny koszt zmodernizowali targowiska. Warunki są bardzo dobre. Dzięki temu problem zniknął. Wierzę, że tak będzie w pozostałych dziedzinach. Dziś chciałbym skoncentrować się na jednym fundamentalnym sygnale. Odpowiedzi nie otrzymałem. Napisałem w tej sprawie interpelację i mam nadzieję, że otrzymam odpowiedź, chociaż dostałem informację, że termin odpowiedzi będzie przedłużony. Fakt pojawienia się groźby skażenia mikrobiologicznego enterokokami wody w sieci, a w zasadzie w miejscu, gdzie woda powinna być uzdatnianiana, jest bardzo niepokojący. Silnie niepokojący, ponieważ nigdy się to przez długie lata nie zdarzyło. W zestawieniu z debatą nad wykonaniem budżetu z ubiegłego roku, kiedy dowiedzieliśmy się, że olbrzymie kwoty ze ZWiK trafiły jako dywidenda do Miasta, w sytuacji, kiedy w trakcie wykonania budżetu wewnątrz ZWiK ograniczono inwestycje na majątku, który jest wykorzystywany, jest szalenie niepokojące. Okazuje się być może, że kosztem oszczędności po to, żeby Miasto się zasililo dodatkową dywidendą, doprowadzono do niebezpieczeństwa skażenia. Będę drażył ten temat, bo uważam, że to jest przypadek pojawiający się po raz pierwszy, który trzeba dokładnie wyjaśnić. A szczególną motywacją do tego jest dzisiejsza informacja i sprawozdanie, bo akurat w przypadku tego raportu, wiedzy o tym, co się rzeczywiście tam stało, nie pozyskałem jeszcze. Mam nadzieję, że miejskie służby odpowiedzą w sposób obiektywny i całościowy, jak to w rzeczywistości było”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Mam dwa spostrzeżenia po analizie. Jeżeli już wydajemy środki np. na termomodernizację SP nr 70, a nie jest zrobiona przy tym opaska wysuszająca fundamenty, to jest to karygodne i powinno zostać wyjaśnione jak najszybciej. W tym momencie ukarany jest dyrektor szkoły, ale tak naprawdę środki publiczne zostały wydatkowane na to, żeby budynek wrócił do swojej świetności. Co się wydarzyło dalej, sami widzimy. Szatnie usytuowane na poziomie -1 są zawilgocone i konieczny jest kolejny remont, by mogły być użytkowane. Wystąpię w osobnym zapytaniu do Prezydenta Miasta, o wyjaśnienie tej sytuacji, kto w tej sprawie popełnił błąd i jest winien. Wydatkowanie niemałych środków publicznych na termomodernizację, patrząc w perspektywie na ilość obiektów, które są przygotowane do takiej inwestycji, rodzi obawy, że tak będziemy wykonywać te prace, że za chwilę będziemy musieli ponownie inwestować w te obiekty. Druga sprawa to toalety publiczne. W zeszłym roku przyjęliśmy stanowisko, żeby rozszerzyć siatkę toalet. Okazuje się, że poprawa jakości w toaletach istniejących dzisiaj nie miała miejsca, z uwagi na zbyt krótkie umowy dzierżawy. W kwestii sieci automatycznych toalet, które miały być zlokalizowane w największych centrach przesiadkowych np. parkach, przejściach, nic się nie dzieje. Miejsc takich nie przybywa. Jest to bardzo niepokojące w kontekście zbliżających się Świątowych Dni Młodzieży. W ciągu roku nie udało się wykonać

nawet małego kroku do przodu. Przypominam o tej uchwale i chciałbym, żeby do niej wrócono, bo wielu mieszkańców oczekuje na toalety. Chodzi o to, żeby mieć alternatywę dla toalet w zasobie komunalnym”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Chciałbym się odnieść do wątku edukacyjnego. Trochę wstyd, bo zaniedbania, o jakich dziś była mowa, o których wiemy już od lat, wynikają z pewnego podejścia wieloletniego do spraw edukacji w Mieście. Poziom nakładów na remonty jest tak niski, że z 30 000 000 zł, które idą na edukację w Łodzi, większość to środki inwestycyjne, a remontowe nie zaspokajają potrzeb. Gdybyśmy przyjęli, że 5 000 000 zł – 10 000 000 zł idzie na remonty wynikające z nakazów, to mamy 10, 15 lat przed sobą, a pamiętajmy o tym, że będą powstawały nowe. W tym tempie nigdy tego nie zrobimy. Potrzebna jest mocna decyzja Prezydenta Miasta dokonująca pewnej zmiany wydatkowania środków. Oprócz dużych inwestycji drogowych, sportowych i innych, warto pomyśleć w Łodzi o edukacji, bo ona jest mocno zaniedbana. Remonty w szkołach dziś dokonywane są albo ze środków rad osiedli, albo budżetu obywatelskiego. Podmioty nie mogą liczyć na to, że otrzymają te pieniądze. Zwracają się tam, gdzie mogą. Potem jest sytuacja, że przedszkola, szkoły startują do budżetu obywatelskiego z remontem łazienek, bo Miasto nie jest w stanie wyremontować. Taka sytuacja jest mocno nienormalna. Nie powinno się karać dyrektorów, ale Prezydenta Miasta. Dyrektorzy nie mają możliwości, aby dokonać remontów i wyjść z zaniedbań. Wracam do tego, że musi być najpierw decyzja Pani Prezydent. To sami rodzice często dziś płacą za remonty sal. Czy jesteśmy zadowoleni z takiej sytuacji? Jeżeli rada rodziców nie zbierze środków na remont sali, holu, czy założenie świetlówek, to praktycznie nie ma skąd wziąć środków. Uważam, że kierowanie tych spraw do takich instytucji jak rady osiedli, czy budżet obywatelski, jest zbyt małe i nie zaspokaja potrzeb, jakie są. Apeluję do Prezydenta Miasta, by wreszcie dojrzał potrzeby łódzkiej edukacji i tam skierował większy strumień pieniędzy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Do wystąpienia wywołał mnie radny T. Głowacki, który mam wrażenie, że mieszka w innym mieście. Chyba radny nie śledzi uważnie uchwał budżetowych, które są podejmowane przez Radę. W Łodzi nigdy wcześniej nie było takich remontów szkół, jak za obecnych rządów. Nieprawdą jest, że na remonty toalet, szkoły muszą zgłaszać projekty do budżetu obywatelskiego albo, że rodzice składają się na ten cel. Miasto głównie przeznacza pieniądze na tego typu remonty. Jako przykład podam SP 205, gdzie był wykonany remont toalet za 240 000 zł. Pan Radny sam za tym głosował, aby przeznaczać środki na ten cel. Wyszukujemy potrzeby, zgłaszamy i są realizowane przez Wydział Edukacji. Myślę, że Pan Dyrektor może powiedzieć, ile toalet zostało wyremontowanych, ile szkół jest remontowanych za budżetowe pieniądze. To są miliony złotych. Niedawno otwieraliśmy po termomodernizacji Zespół Szkół przy Czajkowskiego, gdzie jest basen i powołany SMS pływacki. Gościliśmy Otylię Jędrzejczak. Każdy, kto był zobaczył, jaka jest skala remontów w szkołach. Wiemy jak wyglądają szkoły, ale trzeba pamiętać, że to są lata zaniedbań. Jeżeli porównamy Łódź do innych okolicznych gmin, to zobaczymy, że łódzkie szkoły są w gorszym stanie. Jeśli zaś punktem wyjścia będzie rok 2010, to zobaczymy, ile pieniędzy zostało włożonych w remonty szkół i ile się wkłada cały czas. Nieuczciwością jest obarczanie winą Panią Prezydent za stan łódzkich szkół. Stan szkół cały czas się poprawia. Są problemy w wielu szkołach i nikt tego nie neguje. Wiele się dzieje i remontuje. Nie można mówić, że szkoły nie dostają pieniędzy na remonty toalet, że jedynie środki rodziców, bądź z budżetu obywatelskiego to sposób na remonty, bo tak nie jest. Sam wnioskowałem, aby realizować remont w SP 205. Środki się znalazły w budżecie. Podobnie jak na wiele innych potrzeb. Pański klubowy kolega również interweniował w sprawach wielu szkół i to zostało zrealizowane. Nie mówmy, że nic się nie dzieje. Są

problemy i je rozwiązujemy, ale nie róbmy z tego polityki. Miejmy umiar i zobaczymy, jaki mamy postęp. Modernizacje szkół łódzkich, które są realizowane w ciągu ostatnich lat, to krok milowy w porównaniu z tym, co się działo w latach poprzednich. Przez lata w Łodzi nic nie robiono. Są szkoły, które nie były remontowane od 30 lat. Nagle się okazuje, że w najgorszym stanie są szkoły z lat 80-tych, bo zawsze były uznawane za obiekty nowe, których nie trzeba remontować. Ale mamy 2016 r. i budynki te są także remontowane. Proszę pojeździć po osiedlach i zobaczyć, ile budynków zostało zrealizowanych. Proszę wejść do toalet w łódzkich szkołach i zobaczyć, jak poprawiły się warunki. Proszę nie mówić, że rodzice płacą bądź środki pochodzą z budżetu obywatelskiego. Rodzice płacą, ale w podatkach”.

Radny p. Tomasz Głowacki ad vocem powiedział: „Pan Przewodniczący wywołał mnie mówiąc o stanie szkół. Mówił o 1 szkole albo kilku, pomijając 850 pozostałych. Mam wrażenie, że ja mówię o faktach, a Pan o tym, co powinno być zrobione, a czego nie ma. Skoro jest tak dobrze, to dlaczego brakuje 83 000 000 zł i zostało nałożonych 27 mandatów?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach sprostowania powiedział: „W Łodzi nie mamy 850 szkół”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „80 placówek czeka na termomodernizację. Od 2006 r. w każdym sprawozdaniu Pani Inspektor była wymieniana SP 190 i basen w niej. Od 2006 r. walczyłam o termomodernizację basenu, co stało się w zeszłym roku. Mogliśmy podziwiać nową pływalnię. Zmienia się sytuacja, chociaż nakłady na edukację z roku na rok powinny wzrastać. Apeluję do Radnych, aby przy uchwalaniu nowego budżetu zwiększyć środki na inwestycje edukacyjne. Zabolala mnie kwestia sklepu przy ul. Nawrot 15. Sklep ten świadczy o bezsilności organów, które powinny chronić naszych mieszkańców. Dziękuję Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu za to, że w tym roku rozpoczyna wielką akcję dot. sprawdzania suplementów diety, gdyż mogą one szkodzić zdrowiu. Niebezpieczny jest wzrost zachorowań na gruźlicę. To może świadczyć, że w tym kierunku powinniśmy przeciwdziałać. Dziękuję Pani Inspektor za wnikliwą prezentację i odpowiedź na szczegółowe pytania”.

Na tym zakończono procedowanie przedmiotowego punktu obrad.

Ad pkt 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Andrespolu na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 63/2016.

W imieniu projektodawcy **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**: „W dniu 22 marca 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Andrespolu na działania Prezydenta Miasta Łodzi polegające na:

- pobieraniu przez Miasto od Skarżącej opłat za użytkowanie działki nr 266/1 położonej w Łodzi przy ulicy Mileszki 2 pomimo braku ujawnienia w księdze wieczystej tytułu Skarbu Państwa do nieruchomości,

- wprowadzaniu w błąd Skarżącej przez urzędników miejskich odnośnie stanu własności nieruchomości.

Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Andrespolu jest użytkownikiem wyżej wymienionej działki na podstawie decyzji Urzędu Gminy w Nowosolnej z dnia 10 lipca 1981 r. Wnosi opłaty z tego tytułu na podstawie Decyzji Zarządu Miasta Łodzi z dnia 11 grudnia 1997 r. W aktach Wydziału Dysponowania Mieniem Urzędu Miasta Łodzi znajdują się kopie dokumentów potwierdzających przejęcie przedmiotowej nieruchomości na cele reformy rolnej oraz kopia wniosku o założenie dla niej księgi wieczystej i ujawnienie w niej jako właściciela Skarbu Państwa. Jednakże zapisy w operacie ewidencji gruntów i budynków wskazują na dzień dzisiejszy, że nieruchomość nie ma ustalonego właściciela. Po analizie księgi wieczystej stwierdzono, iż brak jest w niej wniosku odnośnie założenia dla nieruchomości odrębnej księgi wieczystej. W związku z tym Wydział wystąpił do Urzędu Gminy Nowosolna o przesłanie oryginału zaświadczenia o przejęciu nieruchomości na cele reformy rolnej w celu założenia dla niej księgi wieczystej. W odpowiedzi zwrotnej Urząd Gminy poinformował, że nie odnalazł powyższego zaświadczenia w archiwum zakładowym. Nie są znane przyczyny braku realizacji wniosku Naczelnika Gminy w Nowosolnej z dnia 27 maja 1986 r. o założenie księgi wieczystej dla nieruchomości. W chwili obecnej nie ma możliwości zweryfikowania, czy wniosek ten wpłynął do Państwowego Biura Notarialnego i nie został rozpatrzony, czy też nie został dostarczony do sądu. W celu uporządkowania stanu prawnego nieruchomości i ujawnienia tytułu Skarbu Państwa w księdze wieczystej i ewidencji gruntów Wydział Dysponowania Mieniem wystąpił do Biura Skarbu Państwa o uzyskanie odpisu zaświadczenia o przejęciu przedmiotowej nieruchomości na cele reformy rolnej. W przesłanych Radzie Miejskiej wyjaśnieniach Wydział Dysponowania Mieniem zapewnił, że z chwilą otrzymania zaświadczenia niezwłocznie zostaną skierowane odpowiednie wnioski do Sądu Wieczystoksięgowego oraz do Ewidencji Gruntów i Budynków o ujawnienie prawa własności Skarbu Państwa do nieruchomości. Należy jednak podkreślić, że fakt nieujawnienia tytułu Skarbu Państwa w księdze wieczystej nie oznacza braku podstaw prawnych do pobierania przez Prezydenta Miasta Łodzi opłat za użytkowanie przedmiotowej nieruchomości. Odnosząc się do zarzutu Skarżącej o wprowadzeniu jej przez urzędników w błąd odnośnie tytułu Skarbu Państwa do nieruchomości w celu odniesienia korzyści finansowych, należy wyjaśnić, iż oddanie nieruchomości w użytkowanie Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” mogło nastąpić tylko w odniesieniu do gruntów Skarbu Państwa. Ponadto zarówno prawomocna decyzja z dnia 10 lipca 1981 r., jak i kolejne decyzje Zarządu Miasta o aktualizacji opłaty za użytkowanie gruntu, wydawane w latach 1986 - 1997, nigdy nie były z uwagi na brak tytułu do nieruchomości zaskarżane przez Gminną Spółdzielnię „Samopomoc Chłopska” w Andrespolu. Opłaty za użytkowanie naliczane były w oparciu o pozostającą w obiegu prawnym prawomocną decyzję oraz posiadane dokumenty potwierdzające prawo Skarbu Państwa do tej nieruchomości. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Kiedy nie ma wpisu w księdze wieczystej, na jaki dokument, jako Miasto się powołujemy, z którego wynika w sposób niewątpliwy nasze prawo własności nieruchomości?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**: „Powołujemy się na to, że nieruchomość historycznie należała do PFZ. Została po wejściu w życie ustawy o gospodarowaniu gruntami rolnymi Skarbu Państwa przekazana do Agencji Własności Rolnej

SP, a następnie Agencji Nieruchomości Rolnych. Niezmiennie właścicielem tych gruntów, które należały do PFZ, był Skarbu Państwa (SP)”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Skarżący już wcześniej składał skargę. Gminna Spółdzielnia zadała Miastu pytanie, dlaczego są pobierane opłaty. Przez szereg miesięcy nie dostała odpowiedzi. Wtedy referował p. B. Domaszewicz. Tutaj już rozumiem, że Spółdzielnia dostała odpowiedź i się z nią nie zgadza. My twierdzimy, że ktoś jest stroną umowy i żądamy od niego opłat. Ten ktoś pyta, na jakiej podstawie pobieramy opłaty. Nie możemy mu pokazać wpisu w księdze. Jaki dokument pokażemy tym ludziom, gdzie jest czarno na białym napisane, że nieruchomość jest SP i my nią zarządzamy i dlatego mają nam płacić?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**: „Powołujemy się na decyzję administracyjną dot. ustalenia wysokości opłaty, która nigdy nie była przez Spółdzielnię podważana”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Proszę o opinię prawną, czy wystarczającą jest w tym przypadku decyzja administracyjna, która jest w obrocie prawnym? Czy do pobierania opłaty konieczne jest również posiadanie tytułu własności?”.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek formalny o opinię prawną.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek formalny**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.1. Opinia prawna

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 12:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Ludzińska Anna	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Matuszak Grzegorz	X
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Setnik Paulina	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Tumiłowicz Jarosław	X
17.	Wieczorek Adam	X
18.	Zalewski Marcin	X
Razem:		18

Radny p. Maciej Rakowski doprecyzował pytanie o opinię prawną: „Mamy do czynienia z sytuacją, że jest decyzja administracyjna o wysokości opłaty za użytkowanie. Opłata była pobierana przez Miasto przez lata. Strona przez lata płaciła. W pewnym momencie Skarżąca zadała pytanie, czy my aby na pewno jesteśmy właścicielem nieruchomości i czy mamy tytuł do pobierania opłat. Czy sama decyzja może być podstawą do skutecznego pobierania opłat?”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski powiedział: „Tytułem do pobierania opłat jest fakt bycia właścicielem. W postępowaniu, które dot. ustalenia wysokości opłaty nie może użytkownik kwestionować tytułu, bo nie jest tu na to miejsce. Należałoby to do odrębnego postępowania sądowego. Nie wydaje mi się, aby ta okoliczność miała jakiegokolwiek znaczenie”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „W skardze wydaje się, że jest kwestionowane, że SP jest właścicielem nieruchomości. Skarżąca wskazuje, że nie przedstawiono jej przekonującego argumentu, że SP jest właścicielem. W poprzedniej skardze Skarżąca prosiła o przedstawienie takich dokumentów, przez szereg miesięcy ich nie otrzymywała i dlatego złożyła skargę”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski powiedział: „Nie należy to do postępowania w przedmiocie ustalenia opłaty. Nie będzie miało to znaczenia”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Gdybyśmy nie mieli żadnych dokumentów potwierdzających stan własności, nie ma wpisu w księdze. Nie mamy dowodów na to, że mamy prawo własności. Załóżmy, że nie mamy żadnego dokumentu potwierdzającego prawo własności, to czy możemy pobierać opłaty?”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski powiedział: „Nie będzie to należało do tego postępowania. Rozumiem, że podmiot skarżący jest użytkownikiem i nie będę oświadczał niczego innego, jak tylko to, że nie należy to do przedmiotu postępowania. Czysto hipotetycznie, czy możemy pobierać opłaty nie mając tytułu własności, nie będzie to należało do tego postępowania, ale nie widzę podstaw do pobrania opłaty. Ale nie należy to do tego postępowania”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „A do jakiego?”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski powiedział: „Rozumiem, że Skarżąca odmawia zapłaty z tytułu użytkowania”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Z tego, co ja wiem, Skarżąca zarzuciła, że Miasto pobierało opłaty nie będąc właścicielem. Jeżeli grunt nie jest gruntem SP, to nie istnieje użytkowanie”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski powiedział: „Nie w postępowaniu, które dot. opłaty rocznej będziemy to ustalać. Rozumiem, że w toku tego postępowania Skarżąca podnosiła to”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Skarżąca abstrakcyjnie zwróciła się do Miasta z pytaniem, na jakiej podstawie pobiera opłatę, skoro nie może przedstawić przekonującego tytułu własności. Sprawdziliśmy w księgach i tam Miasta nie ma, ani SP”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski powiedział: „Nie musimy się ujawniać w księgach wieczystych, chociaż powinniśmy. To jest żaden argument”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Dlatego pytałem radnego Ł. Magina, jaki mamy tytuł do pobierania opłat. W odpowiedzi usłyszałem, że decyzja o ustaleniu wysokości opłaty”.

Dyrektor Wydziału Prawnego p. Marcin Górski powiedział: „Wypowiedź radnego Ł. Magina dot. tego, że w toku postępowania, które dot. tej opłaty, Skarżąca, która nie chce jej płacić, podnosi argument, że Miasto nie wykazało, że jest właścicielem. Otóż nie musi”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 63/2016.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/739/16** w sprawie skargi Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Andrespolu na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Andrespolu na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 63/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 12:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Ludzińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej			X
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Radny p. Bartosz Domaszewicz zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 10a projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Państwa Cecylii, Piotra i Piotra Tomasz Arkuszewskich – druk BRM nr 69/2016 oraz w pkt 10b projektu uchwały w sprawie w sprawie petycji Stowarzyszenia „Zielony Rynek” o zaniechanie projektowanych zmian w komunikacji miejskiej w projekcie pn. „Model Zrównoważonego Transportu Zbiorowego Łodzi 2020” – druk BRM nr 70/2016.

Radny p. Kamil Jeziorski zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 19a projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia pokoju dla pracującego rodzica z dzieckiem oraz miejsc przyjaznych dzieciom na terenie Urzędu Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104 – druk BRM nr 74/2016.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek formalny dot. wprowadzenia w pkt 10a projektu uchwały druk BRM nr 69/2016.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.3. Wprowadzenie w punkcie 10a projektu uchwały - druk BRM nr 69/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 12:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wynik głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściłk Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek formalny dot. wprowadzenia w pkt 10b projektu uchwały druk BRM nr 70/2016.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.4. Wprowadzenie w punkcie 10b projektu uchwały - druk BRM nr 70/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 12:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Tumikowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek formalny dot. wprowadzenia w pkt 19a projektu uchwały druk BRM nr 74/2016.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.5. Wprowadzenie w punkcie 19a projektu uchwały - druk BRM nr 74/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 12:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		8

Ad pkt 10a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Państwa [REDAKTOWANE] – druk BRM nr 69/2016.

Projekt uchwały przedstawił w imieniu **Doraźnej Komisji ds. Transportu przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz**: „Niniejszy projekt uchwały zakłada wydłużenie terminu rozpatrzenia skargi do 25 maja br. Skarga jest niezwykle obszerna. Skargą zajmuje się p. M. Zalewski. Jest skomplikowana”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 69/2016.

Przy **28** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/740/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Państwa [REDAKTOWANE], która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa - druk BRM nr 69/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 12:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 10b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji Stowarzyszenia „Zielony Rynek” o zaniechanie projektowanych zmian w komunikacji miejskiej w projekcie pn. „Model Zrównoważonego Transportu Zbiorowego Łodzi 2020” – druk BRM nr 70/2016.

Projekt uchwały przedstawił w imieniu **Doraźnej Komisji ds. Transportu przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz**: „Do Komisji trafiła petycja Stowarzyszenia „Zielony Rynek”, która jest niezwykle obszerna i obejmuje wiele aspektów spraw. Za formę skargi w petycji można było uznać zwrócenie się do Komisji o to, by zainicjowała zaniechanie działań związanych z konsultowanym „Modelem Zrównoważonego Transportu Zbiorowego Łodzi 2020”. My jako Komisja uznaliśmy, że skarga jest bezzasadna, ponieważ same konsultacje i projekt nie jest żadnym obowiązującym dokumentem, to był tylko punkt wyjścia do dyskusji z mieszkańcami. Próba oprostowania czegoś, co faktycznie jest wdrożone, tylko było przedmiotem konsultacji, jest nietrafne naszym zdaniem. Nie ma przedmiotu sporu. Stąd uchwała rekomendująca uznanie tej petycji za bezprzedmiotową”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 70/2016.

Przy **17** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **10** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/741/16** w sprawie petycji Stowarzyszenia „Zielony Rynek” o zaniechanie projektowanych zmian w komunikacji miejskiej w projekcie pn. „Model Zrównoważonego Transportu Zbiorowego Łodzi 2020”, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

108. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji Stowarzyszenia „Zielony Rynek” o zaniechanie projektowanych zmian w komunikacji miejskiej w projekcie pn. „Model Zrównoważonego Transportu Zbiorowego Łodzi 2020” - druk BRM nr 70/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 12:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata			X
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Grzeszczyk Marta			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna			X
14.	Magin Łukasz			X
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz			X
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Tumilowicz Jarosław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] - druk BRM nr 62/2016.

Projekt uchwały przedstawił w imieniu **Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak**: „Do Komisji wpłynęła skarga dot. dysponowania środkami publicznymi w sprawie remontów kamienic powołująca się na podwójne projektowanie rozbudowy, czy też remontu jednej z nieruchomości. Wyjaśnienia od merytorycznego wydziału, Komisja otrzymała dzisiaj, dlatego występujemy o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi. Nie jesteśmy w stanie odnieść się merytorycznie do skargi”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 62/2016.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/742/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE], która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 62/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 12:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowiński Tomasz	X		
7.	Jeziorński Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściłk Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Tumilowicz Jarosław	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Radny p. Kamil Deptuła zgłosił, że głosował, ale wyświetlił się jako osoba nieobecna.

Radny p. Łukasz Magin zgłosił wniosek formalny o łączne rozpatrywanie punktu 11a i 11b porządku obrad.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11A. Łączne procedowanie pkt 11A i 11B

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 12:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Ad pkt 11a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi pp. [REDACTED] - druk BRM nr 68/2016.

Ad pkt 11b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED] – druk BRM nr 73/2016.

Projekty uchwał przedstawił w imieniu **Komisji Rewizyjnej przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**: „W obydwu przypadkach Komisja prosi o możliwość rozpatrywania skarg do następnej sesji tj. 25 maja br. Komisja podjęła działania związane z rozpatrzeniem tych skarg. Wysłaliśmy prośbę o wyjaśnienia ze strony Prezydenta Miasta. Jednak nie dotarły one na czas. W związku z tym musimy wydłużyć termin”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie w pierwszej kolejności projekt uchwały opisany w druku BRM nr 68/2016.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/743/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi pp. [REDACTED], która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi pp.- druk BRM nr 68/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 12:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie w pierwszej kolejności projekt uchwały opisany w druku BRM nr 73/2016.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/744/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDACTED], która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

118. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.- druk BRM nr 73/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 12:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściłk Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

**Ad pkt 11c Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - druk
BRM nr 64/2016.**

Projekt uchwały przedstawił w imieniu **Doraźnej Komisji ds. Transportu radny p. Kamil Jeziorski**: „W dniu 22 marca 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na niegospodarność Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu. Skarżący w swojej korespondencji do Rady Miejskiej z dnia 22 marca 2016 r. oparł treść skargi o zarzut niegospodarności Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu dotyczący przebudowy skrzyżowania Al. Kościuszki z ul. A. Struga polegający na tym, że: przystanki tramwajowe będą mogły przyjąć dwa składy tramwajowe jednocześnie w każdym kierunku, co doprowadzi zdaniem Skarżącego do „zaniechania poprawy płynności ruchu”, będzie kosztowne i najbardziej uciążliwe rozwiązanie dla mieszkańców. W pierwszej kolejności zasadnym jest określenie samego znaczenia – „niegospodarność”, z którą nieodzownie wiąże się: deficytowość, marnotrawienie, nieekonomiczność, nieoszczędne gospodarowanie, nieracjonalność, niewydajność, rozrzutność, szafowanie i trwonienie. W systemie polskich finansów publicznych z niegospodarnością stwierdzoną w jednostce sektora finansów publicznych m.in. takim jak Zarząd Dróg i Transportu wiążą się konsekwencje prawne wynikające z ustawy o finansach publicznych, odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz prawa karnego a okoliczności uznane za przejaw niegospodarności wypełniają znamiona deliktów finansowych. Jednakże w badanej przez Radę Miejską w Łodzi sprawie nie znajduje się ziszczenia wymienionych powyżej przesłanek określających niegospodarność. Ponieważ inwestycja polegająca na przebudowie peronów przystankowych, w ramach wspomnianego wyżej skrzyżowania, odpowiada wprost zapotrzebowaniu mieszkańców i została przez nich zgłoszona w ramach inicjatywy budżetu obywatelskiego (zadanie L0063). Natomiast odcinek linii tramwajowej, objęty treścią, skargi stanowi trasę objazdową dla tramwajów linii 8, 10 i 14 w przypadku zatrzymania ruchu tramwajowego na trasie W-Z. Po przebudowaniu przystanków na podwójne, przepustowość trasy wzrośnie, w związku z czym większa ilość tramwajów będzie mogła przejechać przez skrzyżowanie Al. Kościuszki z ul. A. Struga na tym samym cyklu sygnalizacji świetlnej. Rada Miejska w Łodzi, w ramach przypisanego jej ustrojowo zakresu kompetencji, w tym funkcji kontrolnej, w badanej sprawie nie znajduje jakichkolwiek przesłanek potwierdzających niegospodarność Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu. Ze względu na powyższe, skargę należy uznać za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 64/2016.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/745/16** w sprawie w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] **na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, która stanowi załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p.na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - druk BRM nr 64/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 12:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Walasek Mateusz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk Nr 157/2016 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt uchwały zawiera autopoprawkę. Druk podstawowy zawiera propozycję następujących zmian. Pierwsza grupa zmian dochodowo-wydatkowych to 3 zmiany ujęte w §1 - §6. Pierwsza jest związana z dopłatami zwrotnymi do Spółki Miejski Ogród Zoologiczny. Miasto zrealizowałoby tę dopłatę w związku z koniecznością zapłacenia przez Spółkę podatku VAT. Dopłata byłaby zwrócona przez Spółkę w momencie zwrotu podatku przez urząd skarbowy. Zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków z punktu widzenia przepisów budżetowych wprowadzamy kwotę 16 650 000 zł. Druga zmiana ujęta w §3 i §4 dot. kwoty 250 000 zł. Jest to zmiana porządkowa wynikająca z rozliczenia dotacji na zadania zlecone w tej części, w której dysponował nimi PUP. Trzecia zmiana dot. kwoty 35 585 zł. Zmiany dochodowo-wydatkowe są konsekwencją otrzymanej darowizny i zasiłków pogrzebowych od ZUS. Środki te powrotnie będą transferowane do jednostek podległych MOPS. Kolejne zmiany ujęte w §7 - §12 należy rozpatrywać łącznie. Są to zmiany zarówno strony dochodowej, wydatkowej i zmiany po stronie przychodów Miasta. Zwiększamy dochody o 10 213 666 zł z tytułu środków unijnych, jakie Miasto otrzyma zgodnie z umową na „Przebudowę ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus na odcinku od linii kolejowej nr 15 relacji Łódź Kaliska – Bednary do ul. Szczecińskiej w Łodzi – odcinek od Szczecińskiej do ul. Traktorowej”. Po stronie wydatków mamy zarówno zwiększenia, jak i zmniejszenia. Per saldo wydatki zwiększają się o 21 181 877 zł. Przy czym zmniejszenia są na kwotę 3 961 425 zł i dotyczą przede wszystkim zadania „Przebudowa ul. Zygmunta na odc. od ul. Kolumny do rzeki Olechówki i budowa chodnika w ul. Kolumny”. Kwota planowana pierwotnie w 2016 r. nie będzie w pełni zrealizowana z przyczyn niezależnych od ZDiT. Środki te zostaną odtworzone w WPF w części dot. roku 2017. Zadanie to nie zmienia wartości kosztorysowej i wynosi ona 10 200 000 zł. Bez zmian zostaje również ostateczny termin zakończenia zadania, a więc rok 2017. Jeżeli chodzi o zwiększenia wydatków, to oprócz zmian wynikających z realizacji projektów w Wydziale Edukacji, największe zmiany dot. Oddziału Nadzoru Właścicielskiego, gdzie jest propozycja zwiększeń środków na wniesienie wkładów pieniężnych do spółek prawa handlowego, gdzie Miasto jest udziałowcem. Jest to łączna kwota 25 105 363 zł i dot. 3 spółek: MPK Łódź Sp. z o.o. – 21 000 000 zł, Łódzkiego Regionalnego Parku Naukowo-Technologicznego – 3 700 000 zł, Miejskiego Ogrodu Zoologicznego – 405 363 zł. W wyniku zmian dochodowo-wydatkowych zwiększa się deficyt o 10 968 211 zł. Będzie pokryty wolnymi środkami, które pozostały na rachunku bankowym w 2015 r. Pozostałe zmiany ujęte w §13 - §15, to zmiany po stronie wydatków. Pierwsza grupa dot. zmniejszenia rezerw: rezerwy celowej na wydatki osobowe jednostek organizacyjnych Miasta z tytułu wynagrodzeń. Jest to kwota 14 076 zł, która byłaby przekazana do PUP w związku z koniecznością wypłaty odpraw pośmiertnych. §15 to zmiany po stronie wydatków. Znacząca ilościowo część dot. uchwał rad osiedli, które to chcą przeznaczyć 7 300 zł dla placówek podległych Wydziałowi Edukacji, 1 200 zł dla placówek podległych MOPS, 300 zł dla MZZ. W §15 jest również zmiana w ZDiT, która jest konsekwencją podpisania umowy o dofinansowanie projektu „Budowa ul. Nowowęglowej na odc. od ul. Wierzbowej do ul. Kopcińskiego”. Te środki Miasto otrzyma w 2017 r. Zadanie to będzie realizowane do roku 2017. Było na dzień dzisiejszy planowane w ramach „Przebudowy układu drogowego wokół multimodalnego Dworca Łódź Fabryczna”. W związku z otrzymaniem dofinansowania, zadanie to podlega wyłączeniu i będzie w WPF zapisane w formule nowego przedsięwzięcia. Wartość kosztorysowa wynosi 36 186 220 zł. W

2016 r. będzie wydatkowana kwota 2 456 909 zł, 33 710 000 zł to rok 2017. W autopoprawce w części dochodowo-wydatkowej są zmiany dot. MOPS i programu „Aktywny samorząd”, gdzie zwiększamy stronę dochodową i wydatkową o 111 791 zł. W części, w której źródłem pokrycia jest kolejna pula wolnych środków, mamy propozycję zwiększenia wydatków w Wydziale Kultury dla instytucji EC1 Łódź Miasto Kultury na zorganizowanie wystawy poświęconej działalności Leonarda da Vinci. Jest to kwota 900 000 zł. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2016-2017. Zmiany, które dot. strony wydatkowej, to zmiany będące konsekwencją uchwał rad osiedli na kwotę 66 000 zł, zmiany wynikające z realizacji budżetu obywatelskiego na 9 740 zł i zmiany porządkowe związane z realizacją projektu Miasto Kamienic na kwotę 300 000 zł”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jeśli chodzi o zadanie „Przebudowa ul. Zygmunta na odc. od ul. Kolumny do rzeki Olechówki i budowa chodnika w ul. Kolumny”, to według mojej wiedzy w zeszłym roku miały rozpocząć się działania związane z budową chodnika. Otrzymałem wówczas odpowiedź na interpelację, że w tym roku prace zostaną w większości przeprowadzone, a w 2017 r. na początku ukończone. Co się wydarzyło, że ŁSI chce teraz robić inwestycję na tym terenie?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Kwestia prac, które prowadzi ŁSI ujawniła się w chwili obecnej z tego względu, że my na ul. Zygmunta uzyskujemy decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Dopóki jej nie ma, nie ma prawa dysponowania terenem. Jest to związane z tym przesunięciem czasowym. Nie ma przesunięcia, czy ograniczenia zakresowego”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy część tej inwestycji nie mogłaby objąć wykonania chodnika w ul. Kolumny w tym roku?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nie, gdyż chodnik trzeba odnowić. A odwodnienie musi być do kanału w ul. Zygmunta, który trzeba wykonać wcześniej. Jeżeli byśmy wykonali chodnik wcześniej, to zalejemy mieszkańców”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „W zeszłym roku mieszkańcy zostali wprowadzeni w błąd. Skoro dopiero teraz przy współpracy ŁSI robicie odwodnienie tego miejsca, to nie było fizycznej możliwości, by wykonać to w 2016 r., o czym mówiła na konferencji Prezydent Miasta. Nie wiadomo także, czy w przyszłym roku uda się to zakończyć?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „W przyszłym roku inwestycja zostanie zakończona w 100%. Nie można było przewidzieć, jak będzie wyglądało postępowanie. Procedura uzyskiwania decyzji administracyjnej nie jest do przewidzenia, ile potrwa. Procedura się przedłużyła i dlatego prace muszą ulec przesunięciu, ale cały zakres zostanie wykonany”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Wiadomo było, że chodnik trzeba będzie odwodnić”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Założenia były takie, że decyzję ZRID uzyskamy wcześniej, a nie w połowie roku. Gdyby tak było, była duża szansa zrealizowania całego zakresu prac przewidzianego na ten rok w tym roku. Ze względów proceduralnych uzyskanie decyzji przedłużyło się”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Ile czasu trwało?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nie pamiętam w tej chwili, kiedy był złożony wniosek. Trwa od kilku miesięcy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli pod koniec zeszłego roku wystąpiliście Państwo o decyzję ZRID?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Nie pamiętam w tej chwili, kiedy występowaliśmy. Mogę udzielić takiej odpowiedzi na piśmie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Na jakie cele zostaną przeznaczone 3 700 000 zł na Łódzki Regionalny Park Naukowo-Technologiczny?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „Spółka zakończyła proces inwestycyjny. Potrzebuje środków na rozwój. Pod hasłem tym należy rozumieć pozyskanie, poszukiwanie odbiorców usług, które oferowane są na terenie Technoparku, jak również zakup różnych preparatów do przeprowadzania badań, które później będą sprzedawane na zewnątrz”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czyli są one przeznaczone na bieżącą działalność, a nie na szczególne inwestycje pozwalające na rozwój Spółki?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „Inwestycje już zakończyliśmy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Jakie były przesłanki do wymiany Prezesa Spółki, co miało niedawno miejsce?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „Jednym z elementów było zakończenie procesu inwestycyjnego, a ówczesny Prezes był zatrudniony w momencie realizacji inwestycji. Takie było jego zadanie. Teraz jesteśmy w fazie pozyskiwania odbiorców i została podjęta decyzja, aby dokonać zmian”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy nowo powołany Prezes p. M. Cieślak przedstawił jakąś koncepcję pozyskiwania odbiorców i czy ma doświadczenia w tym zakresie?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „Rada Nadzorcza dokonywała tych zmian. Nie wiem, czy Rada wymagała od nowego kandydata takich dokumentów. Nie jestem w ich posiadaniu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy kwota 3 700 000 zł wynika z przyjętej koncepcji rozwojowej Spółki?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „Była ona przewidywana. Są co roku przyjmowane plany rzeczowo-finansowe Spółki, które przedstawiają założenia na konkretny rok. Ta kwota wynika z założeń”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy p. M. Cieślak przedstawiał jakiś plan finansowy p. H. Zdanowskiej?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „Nic mi o tym nie wiadomo”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czyli wicie Państwo ogólnie, na co pieniądze mają iść, a nie jesteście w stanie dziś przedstawić, na co będą one przeznaczone dokładnie? To jest niebagatelna kwota”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „Trzeba mieć świadomość, że jeśli wnosimy wkłady pieniężne do spółek na objęcie udziałów, to stają się one środkami spółek. Zarząd odpowiada za wydatkowanie środków”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Chcę się dowiedzieć, na co Zarząd chce wydać 3 700 000 zł? Czy wiadomo Pani, że ze Spółki wycofują się partnerzy w postaci Uniwersytetu Medycznego i Łódzkiego?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „Jest podjęta uchwała przez Zgromadzenie Wspólników wyrażająca zgodę na zbycie przez UM swoich udziałów. Jeśli chodzi o UŁ, nie ma decyzji. Każdy wspólnik indywidualnie podejmuje decyzję, nie wynika to z kondycji Spółki, tylko z przyjętej przez poszczególnych wspólników strategii własnej. Uniwersytety te nadal będą współpracowały ze Spółką, niekoniecznie muszą być udziałowcami, aby kontynuować współpracę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Chyba założeniem Spółki było, że są one stałymi partnerami, z którymi Miasto będzie prowadziło współpracę na bazie naukowo-technologicznej. Ta koncepcja przegrywa, a my dokładamy tam pieniędzy. Próbuję dociec, dlaczego”.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał: „Czy harmonogram inwestycji na ul. Zygmunta i Kolumny przewidywał rok 2017 jako zakończenie inwestycji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Tak”.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał: „Niezależnie od sytuacji obecnej inwestycja zakończy się zgodnie z planem?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Chcieliśmy wykonać większy zakres prac w bieżącym roku. Pewna część prac i tak byłaby wykonywana w następnym roku. Od początku było wiadomo, że inwestycja zakończy się w 2017 r.”.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał: „Czy został wykonany ten odcinek chodnika, który był możliwy do wykonania bez odwodnienia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**: „Tak. Dalszy odcinek nie jest możliwy do wykonania bez odwodnienia”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Uczelnie niedawno miał miejsce wybór nowych władz. Od czasów, kiedy Faraon Egipcjanom przed wstąpieniem na tron obiecywał, że

utrzyma słońce w biegu dookoła ziemi, to kampanie wyborcze mają swoją specyfikę. Czy to, co słyszymy od uczelni ewentualnie, to są oficjalne deklaracje nowo wybranych władz, czy reakcja na to, co ostatnio zostało gdzieś powiedziane?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „UM podjął decyzję przed zmianami władz. Podobnie UŁ. Trudno mi powiedzieć, czy będą one kontynuowane, czy nie”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Jakie będą inwestycje w MPK Łódź Sp. z o.o. w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego o 25 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „W projekcie budżetu było zapisane na ten cel 21 000 000 zł. Będą to środki przeznaczone na inwestycje, głównie na modernizację zajezdni przy ul. Limanowskiego 147/149. Środki nie obejmują budynku biurowego. To będzie kolejny etap, ale nie będzie finansowany z dokapitalizowania”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Edukacji; oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zacznę od zmian pozytywnych. Bardzo pozytywnym jest to, że zakontraktowano pieniądze ze środków unijnych na drogi, co umożliwi realizację innych przedsięwzięć inwestycyjnych. Myślę o drogach: ul. Nowowęglowej, ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus. Chciałbym wskazać na to, co dot. środków, które są przeznaczane w autopoprawce na wystawę. Jest ona dość droga, ale przedsięwzięcie jest warte podjęcia z uwagi na to, że jeżeli część techniczna będzie się otwierać, to warto ją wzbogacić tą międzynarodową wystawą, która będzie skojarzona z ekspozycją w interaktywnym Muzeum Techniki. Budowanie tego typu atrakcyjności Miasta jest bardzo ważne. Słyszeliśmy już wątpliwości związane z małą wiedzą, co do przeznaczenia środków do ŁRPNT, ale jeszcze większe uwagi chcę wskazać odnośnie 21 000 000 zł na dokapitalizowanie MPK. Tam mamy sytuację, że utrwała się praktyka od 6 lat, od momentu, kiedy Miasto powierzyło usługi MPK, że MPK wszystkie swoje inwestycje realizuje w oparciu o wystawiony rachunek Miastu. Zakup taboru i modernizacje zajezdni, to wszystko jest propagandowo prezentowane. Ale tak naprawdę rachunki są wystawiane Miastu. Potencjał MPK jest kompletnie niewykorzystywany. MPK nie świadczy usług na zewnątrz, nie zarabia. Kiedyś było to niewyobrażalne. Tego typu remonty, zakupy taboru odbywały się przede wszystkim w oparciu o kwoty i kapitał, który MPK gromadził. Były oczywiście projekty unijne, które były dofinansowywane przez Miasto i są umowy, które wiążą Miasto, jeśli chodzi o dokapitalizowanie. Prace remontowe i prace związane z bieżącą działalnością, chociaż zakładam, że część prac jest związanych z przeprowadzką i uwolnieniem terenu przy ul. Tramwajowej dla potrzeb NCL, powinny być realizowane w ramach środków wypracowanych przez MPK. Jest to systemowa wada, która powinna się zmienić, tym bardziej, że przypuszczam, że MPK chyba będzie rozliczone, z tych terenów przy Tramwajowej, jeśli będzie je opuszczało, bo to jest majątek Spółki. Te uwagi zgłaszam, jako

ważącą o tym, że będę się musiał wstrzymać od głosowania. Dostrzegam też pozytywy. Warto, by te okoliczności nie zginęły, ale apeluję o to, byśmy dowiedzieli się, czy MPK jest w stanie podjąć działania wykorzystujące swój potencjał remontowy, świadczący usługi na zewnątrz. Uważam, że istnieją możliwości, które pozwalałaby wyjść z impasu związanego z umową powierzenia, która nota bene była wydłużana. Marnotrawienie potencjału, jego niewykorzystanie, jest przenoszone na rachunek Miasta. Powinno to ulec zmianie. Apeluję o to”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Chciałem zwrócić uwagę na pewną negatywną praktykę w zakresie tego, w jaki sposób UMŁ zwraca się o dofinansowanie spółek. Dostajemy materiał pt.: „3 700 000 zł na rzecz ŁRPNT”, w której niedawno doszło do poważnych zmian we władzach, zresztą bez jakiegokolwiek wyjaśnienia ich radnym i wskazania, jakie kompetencje zdecydowały o tym, że były wiceprezydent Miasta stał się prezesem. Z informacji prasowych wiemy, że dotychczasowi partnerzy Parku, na których była oparta cała idea Spółki, wycofują się. Współpraca Technoparku zakładała bliską współpracę z uczelniami. Oczywistym jest, że jest możliwa współpraca na zasadach innych niż bycie współnikiem. Jeżeli uczelnie się wycofują z jakiegoś powodu, to widać nie oceniają tej współpracy dobrze. Nie widzą dłuższego horyzontu rozwoju dla siebie. Pani Prezydent zwraca się do nas w autopoprawce do projektu zmian w budżecie o przekazanie środków z jednozdaniowym uzasadnieniem: „na rozwój spółki”, po czym przy pierwszym pytaniu okazuje się, że rozwój Spółki to zapewnienie finansowania bieżącej działalności. Jeżeli Spółka ma się skupić na działaniach typu prowadzenie badań, zapewnienie odczynników, to jest to bieżąca działalność. Dofinansowanie jest zatem przeznaczone na to, a nie na żaden rozwój. Gdybyśmy mieli sfinansować rozwój, to chciałbym wiedzieć, na czym ona miałaby polegać. Pozyskiwanie klientów, partnerów, czy kupowanie środków, które umożliwiają bieżącą działalność z rozwojem Spółki nie ma nic wspólnego. Zwracam na to uwagę dlatego, że oczekiwałbym w każdym przypadku, kiedy jakaś spółka się zwraca o zwiększenie finansowania przez Miasto, to będziemy mieli informacje, na co te środki będą przeznaczone. Tak to wygląda w wielu innych samorządach. Nie wyobrażam sobie, że za moment przyjdzie do nas EXPO i będzie chciała kolejnych pieniędzy. Zresztą tam też zmienił się zarząd nie wiadomo, dlaczego i jakie przyczyny zdecydowały o tym, że poprzedni prezes został odwołany. Jakimi kwalifikacjami legitymuje się p. A. Adamska-Makowska, żeby zostać prezesem. Z tego względu nie mogę zagłosować za uchwałą”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 157/2016 wraz z autopoprawką.

Przy 17 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 9 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/746/16** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk Nr 157/2016 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 13:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
6.	Grzeszczyk Marta			X
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Ludzińska Anna			X
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz			X
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	0	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Rakowski Majej	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Walasek Mateusz	X
Razem:		10

Ad pkt 13 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk Nr 158/2016 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt zawiera autopoprawkę. Zmiany proponowane w części dot. załącznika nr 1 są konsekwencją uchwały przed chwilą przyjętej oraz zmian, które były przyjmowane zarządzeniami Prezydenta Miasta od ostatniej sesji. Dochody per saldo są zwiększane o 35 005 043 zł, w zakresie wydatków w 2016 r. o 46 873 254 zł. Różnica między dochodami a wydatkami zwiększająca deficyt to 11 868 211 zł. Jest pokryta wolnymi środkami, które zostały z 2015 r. W zakresie 2017 r. na uwagę zasługuje fakt zwiększenia dochodów z tytułu dofinansowania na ul. Nowowęglową tj. 12 383 864 zł. Środki zwiększą pulę wydatków majątkowych. Kwota długu w 2106 r. i latach następnych pozostaje bez zmian oraz wskaźniki ograniczające limitowanie długu są w granicach norm ustawowych. W załączniku dot. przedsięwzięć oprócz zmian porządkowych polegających na uaktualnieniu limitów zobowiązań i łącznych nakładów finansowych w związku z podpisywaniem umów i zaciąganiem zobowiązań oraz zmian, które są konsekwencją zmian organizacyjnych, które nastąpiły w ostatnim czasie m.in. w zakresie powołania ZLM, są zmiany, które były omawiane przy poprzednim projekcie uchwały. To jest budowa ul. Nowowęglowej, zmiany w zakresie przebudowy ul. Zygmunta. Chciałbym zwrócić uwagę, że jest jedna zmiana, która nie była ujęta w poprzednich drukach, a dot. budowy stadionu żużlowego. Zmiany dot. przyspieszenia realizacji finansowej tego przedsięwzięcia z 2018 r. na 2017 r. To jest kwota 8 900 000 zł. Zarówno ostateczny okres realizacji i ogólna wartość kosztorysowa przedsięwzięcia nie ulega zmianie”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Edukacji; oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono **do dyskusji indywidualanej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zacznę od spraw estetycznych, żeby rola opozycji została spełniona. Jak Państwo pamiętacie rok zaczynaliśmy z budżetem, który miał mieć najniższy deficyt, czyli około 25 000 000 zł. On już wzrósł do 169 000 000 zł. Jest to kwestia estetyczna, ponieważ są to operacje księgowe. Opozycja mogłaby na tym robić propagandę, ale są to przychody z wolnych środków z nadwyżki pochodzącej z rozliczeń, ale księgowo muszą być traktowane jako deficyt. Zastrzeżenia, które zgłaszam dot. ogólnego kształtu długu i konsekwencji decyzji finansowych z lat poprzednich. Przy tych zastrzeżeniach chcę powiedzieć, że uchwała ta ma konsekwencje wynikające ze zmian, które przed chwilą głosowaliśmy. Są one i dobre i kontrowersyjne. Chciałbym zadeklarować, że wyjątkowo ze względu na ostatnią sekwencję, o której mówił Pan Skarbnik, że uchwała ta skraca czas budowy stadionu żużlowego, bo zakończenie ma być w 2017 r., zagłosuję za projektem uchwały”.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 158/2016 wraz z autopoprawką.

Przy 17 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/747/16** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk Nr 158/2016 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 13:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Grzeszczyk Marta			X
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał			X
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Walasek Mateusz	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 2016-05-11 o godzinie 13:21:48.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ogłosiła przerwę obiadową do godz. 14.25.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych.

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 6 kwietnia do 26 kwietnia 2016 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Małgorzata Bartosiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą udostępnienia protokołu z kontroli z SP 190. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Radny p. Grzegorz Matuszak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą stacji roweru miejskiego, ustawionej w miejscu dla inwalidów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą kwoty z Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przekazanych w 2016 roku do Wydziału Edukacji. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania sześć interpelacji. Pierwszą dotyczącą wskazania lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Drugą dotyczącą braku odpowiedzi na wnioski. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Trzecią dotyczącą praw autorskich do rzeźby „Bociany”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Czwartą dotyczącą protokołu z kontroli w SP 190. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Piątą dotyczącą zastosowanej techniki przy malowaniu przejść dla pieszych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Szóstą dotyczącą prac remontowych w lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radny p. Kamil Jeziorski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą zadań realizowanych przez ZDiT. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Radni: p. Kamil Jeziorski i p. Bartłomiej Dyba – Bojarski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą poszerzenia ofert Łódzkiego Roweru

Publicznego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania pięć interpelacji. Pierwszą dotyczącą harmonogramu wywozu śmieci. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Drugą dotyczącą konkursu na dyrektora Teatru Nowego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Trzecią dotyczącą rozstrzygnięcia konkursów na dyrektorów domów kultury. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Czwartą dotyczącą realizacji projektu Mediateka. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Piątą dotyczącą programu działania Narodowego Centrum Kultury Filmowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Radni: p. Marta Grzeszyk i p. Marcin Chruścik skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania trzy interpelacje. Pierwszą dotyczącą budowy ekranów akustycznych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 30** do protokołu. Drugą dotyczącą zachowania terenu zielonego w rejonie ulicy Spornej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Trzecią dotyczącą rewitalizacji domów rodzinnych przy ul. Ogrodowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Radny p. Marcin Chruścik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania osiem interpelacji. Pierwszą dotyczącą mieszkańca Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Drugą dotyczącą mieszkańca Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Trzecią dotyczącą mieszkanki Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Czwartą dotyczącą zmiany lokalizacji lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Piątą dotyczącą mieszkanki Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Szóstą dotyczącą mieszkanki Miasta, zamieszkującej na strychu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Siódmą dotyczącą remontu lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Ósmą przyspieszenia wskazania lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Radni: p. Marcin Chruścik i p. Rafał Markwant skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą przystosowania chodników na osiedlu Olechów – Janów dla osób niepełnosprawnych. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Drugą dotyczącą instalacji lusterek polepszających widoczność. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania cztery interpelacje. Pierwszą dotyczącą sprawy uregulowania gruntów na ul. Górniczej 5. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Drugą dotyczącą zakończenia prac pod torowiskiem na ul. Niciarnianej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Trzecią dotyczącą kopii umów zawartych na tereny znajdujące się pomiędzy ul. Milionową a Tymienieckiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Czwartą dotyczącą łódzkiego „Grembacha”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania cztery interpelacje. Pierwszą dotyczącą rezygnacji Miasta z realizacji programu „Trener Osiedlowy”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Drugą dotyczącą

wyblakłych znaków drogowych na ul. Rąbińskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Trzecią dotyczącą konieczności przeprowadzenia remontu w Gimnazjum nr 19. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Czwartą dotyczącą przystanków autobusowych na ul. Rąbińskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XXVII sesji w dniu 30 marca 2016 r. oraz XXVIII sesji w dniu 20 kwietnia 2016 r. odczytała **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 19 kwietnia do 9 maja 2016 roku odczytała **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami tj. od 21 kwietnia do 10 maja 2016 r. stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Ad pkt 13a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 164/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały referowała dyrektor **Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Zmiany zawarte w projekcie uchwały dotyczą trzech instytucji: Centrum Kultury Młodych zwiększenie dotacji o 3 000 zł, Biblioteki Łódź – Górna, także zwiększenie o kwotę 3 000 zł oraz EC1 Łódź - Miasto Kultury zwiększenie o kwotę 900 000 zł z przeznaczeniem na wystawy Leonardo. Aktualnie dotacje podmiotowe będą wynosiły dla: Centrum Kultury młodych 1 048 130 zł, Biblioteka Łódź – Górna 3 773 700 zł oraz EC1 Łódź- Miasto Kultury w Łodzi 9 267 000 zł.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowe projekty zostały skierowane do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 164/2016**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/748/16** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasta Łódź, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 164/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 14:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Stasiak Krzysztof	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Blizniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Chruściak Marcin	X
6.	Deptuła Kamil	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Hubert Bogusław	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Rakowski Macej	X
14.	Respondek Rafał	X
15.	Setnik Paulina	X
Razem:		15

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości oraz udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowych w działalność wytwórczą i usługową i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy – druk Nr 159/2016.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości oraz udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowych w budynki i budowle wpisane do gminnej ewidencji zabytków i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy - druk Nr 160/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek**, który powiedział m.in.: „Ta sprawa wraca na sesję Rady Miejskiej. W listopadzie ubiegłego roku była podjęta uchwała w tożsamej sprawie. RIO w swojej uchwale uchyliła tę uchwałę z uwagi na przekroczenie delegacji ustawowej. Projekt, który jest zawarty w druku nr 159/2016 konsumuje uwagi i zastrzeżenia, które zostały przedłożone przez RIO. One głównie dotyczyły tego, że w ocenie RIO wprowadzanie załączników w postaci wzorów stosownego zgłoszenia, informacji oświadczeń, stanowi dodatkowe wprowadzanie warunków do czego Rada Miejska nie ma uprawnień ustawowego. W związku z powyższym załączniki, które były w uchwale, która była w ubiegłym roku podjęta, w przedmiotowym projekcie zostały usunięte. Ponadto dwa zastrzeżenia dotyczyły tego, że w uchwale podjętej w listopadzie 2015 roku, w zakresie zwolnienia z podatku od nieruchomości mieściły się m.in. inwestycje w ogólnodostępne parkingi wielopoziomowe i tutaj RIO zwróciła uwagę, że Rada Miejska nie ma uprawnień do wprowadzania tego typu definicji i zwolnienie w tym zakresie w związku z powyższym niestety nie może być wprowadzone. Była również przewidziana pomoc na nowe inwestycje w działalność innowacyjną. Tutaj RIO zwróciła uwagę, że w tym zakresie powinniśmy się oprzeć na innych przepisach rozporządzenia UE, co powoduje, że już nie będzie to pomoc regionalna, tylko pomoc horyzontalna, która nie będzie się mieściła w zakresie rozporządzenia Rady Ministrów, które jest przywołane w podstawie prawnej uchwały. Wszystkie pozostałe kryteria pozostają bez zmian, co do kryteriów kwalifikujących do uzyskania zwolnienia i pomocy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił wniosek formalny o łączne rozpatrywanie pkt 14 i 15 porządku obrad.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. łączne procedowanie pkt 14 i 15

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 14:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek**, który powiedział m.in.: „Konkludując opis, który dotyczył druku nr 159/2016 wycięte są załączniki, które określały wzory stosownych dokumentów, które powinien składać podatnik przy ubieganiu się o pomoc. Wycięta została działalność innowacyjna, jako ta która ewentualnie będzie przedmiotem prac w zakresie przygotowania programu o pomocy horyzontalnej i z katalogu możliwych do skorzystania ze zwolnienia z pomocy wycięto inwestycje w ogólnodostępne wielopoziomowe parkingi. Jeśli chodzi o projekt zawarty z druku nr 160/2016 to on też dotyczy regionalnej pomocy inwestycyjnej, przy czym dotyczy to inwestycji, które będą ponoszone na obiekty budowlane czyli budowle i budynki, wpisane do gminnej ewidencji zabytków. Część zastrzeżeń RIO była tożsama, czyli dotycząca tych załączników, które w ocenie RIO są wykroczeniem poza delegację ustawową. W tych samych kategoriach zostały potraktowane przez RIO zapisy dotyczące wcześniejszego uzgadniania i opiniowania zakresu prac, z miejskim lub wojewódzkim konserwatorem zabytków i te zapisy zostały z projektu usunięte. Wszystkie pozostałe zapisy pozostają bez zmian. Pozostaje również zapis, że aby skorzystać z pomocy inwestycja musi być przeprowadzona zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz ustawy o ochronie budynków i opiece nad zabytkami, dlatego to nas też w jakiś sposób zabezpiecza”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowe projekty zostały skierowane do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 159/2016**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/749/16** w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości oraz udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowych w działalność wytwórczą i usługową i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości oraz udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowych w działalność wytwórczą i usługową i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy - druk Nr 159/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 14:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Setnik Paulina	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 160/2016**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/750/16** w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości oraz udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowych w budynki i budowle wpisane do gminnej ewidencji zabytków i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości oraz udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowych w budynki i budowle wpisane do gminnej ewidencji zabytków i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy - druk Nr 160/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 14:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
Razem:		11

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Milionowej 12b - druk Nr 153/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Na początku chciałbym wnieść autopoprawkę do uchwały dotyczącą tytułu, który powinien brzmieć: „w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Milionowej 12b”. To obciążenie nastąpiłoby do wysokości 2 500 000 zł i związane jest z realizowaną inwestycją pn. termomodernizacja obiektu Szpitala przy ul. Przyrodniczej, która jest przedmiotem wniosku o dofinansowanie i kredytowanie ze środków WFOŚiGW w Łodzi”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 153/2016**.

Przy **15** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **8** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/751/16** w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Milionowej 12b, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obciążenia hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi, przy ul. Milionowej 12b - druk Nr 153/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 14:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Stasiak Krzysztof			X
19.	Tomaszewski Włodzimierz			X
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		15	0	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X
Razem:		12

Ad pkt 17- Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Zieleni Miejskiej” w Łodzi i nadania jej statutu – druk Nr 125/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały **zreferowała z-ca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowy projekt dotyczy zmian porządkowych. Pierwsza jest związana z przekształceniem Wydziału Zarządu Zieleni Miejskiej w Miejski Ogród Zoologiczny Sp. z o.o. W związku z tym z uchwały i ze statutu wykreśla się odpowiednie zapisy dotyczące Miejskiego Ogrodu Zoologicznego. Druga część zmian ma na celu doprecyzowanie jedynie zakresu działalności Zarządu. Zmiany polegają przede wszystkim na doprecyzowaniu zapisów o utrzymaniu zieleni w pasach drogowych, czyli doprecyzowanie o pasy drogowe dróg wewnętrznych i tereny niezabudowane. Kolejna zmiana dotyczy wykreślenia zapisu o sprawowaniu przez Zarząd Zieleni Miejskiej ochrony nad obszarami rezerwatów przyrody na terenie Miasta. Na terenie Łodzi istnieją dwa rezerваты przyrody tj. Polesie – Konstanyńska i Las Łagiewnicki. Ochronę nad tymi rezerwatami sprawuje Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska poprzez program ochrony rezerwatu, a Zarząd Zieleni Miejskiej jedynie wykonuje bieżące czynności wynikające z tych programów, więc ta działalność mieści się punktach, które już istnieją w uchwale i statucie. Ostatnia zmiana polega na dodaniu zapisu dotyczącego utrzymywania zieleni również na terenie cmentarzy komunalnych”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „My wykreślamy kwestię utrzymania zieleni w pasach drogowych?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska**, która powiedziała m.in.: „Nie, absolutnie. Poprzedni zapis brzmiał: „planowanie oraz bieżące utrzymanie zieleni wysokiej, drzew i krzewów oraz zieleni dekoracyjnej w pasach drogowych”, a obecnie to rozszerzamy i doprecyzowujemy, że „planowanie i bieżące utrzymanie zieleni wysokiej tj. drzew i krzewów, zieleni dekoracyjnej w pasach drogowych dróg publicznych oraz prowadzenie bieżącego utrzymania drzew w pasach drogowych dróg wewnętrznych i na terenach niezabudowanych”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy jest szansa, że w związku z tym część środków przewędruje do Państwa?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska**, która powiedziała m.in.: „To już się stało wcześniej, bo my te czynności wykonujemy cały czas. To jest tak naprawdę dodanie do statutu tych czynności, które i tak już wykonujemy”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 125/2016.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/752/16** zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Zieleni Miejskiej” w Łodzi i nadania jej statutu, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Zieleni Miejskiej” w Łodzi i nadania jej statutu - druk Nr 125/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 15:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściłk Marcin	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach ks. gen. Stanisława Brzóska 42 i Pojezierskiej bez numeru - druk Nr 149/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Miasto jest właścicielem nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. ks. gen. Stanisława Brzóska i ul. Pojezierskiej. Są to dwie działki o łącznej powierzchni 1 233 m². Dla nieruchomości nie ma obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium są to tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Rada Osiedla Bałuty – Centrum w wymaganym terminie nie przedstawiła opinii w kwestii sprzedaży nieruchomości. Wartość nieruchomości wynosi 581 900 zł”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Czy tam są wydane warunki zabudowy i jakie dla tych działek?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Dla tych działek są wydane dwie decyzje o warunkach zabudowy. Pierwsza dotyczy pawilonu handlowo – usługowego o powierzchni zabudowy do 600 m². Druga decyzja o warunkach zabudowy dotyczy budynku mieszkalnego z lokalami usługowymi i garażami”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Na czyją rzecz jest wydana decyzja o pawilonie?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska** powiedziała m.in.: „Osoby fizycznej”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Tam do października 2015 roku działalność handlową prowadzili drobni kupcy. Oni zostali w październiku wyrzuceni stamtąd. Za zgodą Miasta byli tam bezumownie przez wiele lat. Zostali w październiku stamtąd wyrzuceni, a mamy maj. Dlaczego Miasto prowadzi politykę polegającą na tym, że działka idzie do sprzedaży w maju? Podejrzewam, że działka trafi do sprzedaży za jakieś 3 miesiące łącznie i ci ludzie mogliby spokojnie prowadzić swoją działalność. Oni byli po części tuż przed emeryturą, natomiast zlikwidowano im możliwość prowadzenia działalności bez jakiegokolwiek możliwości przedłużenia, a dopiero teraz Państwo procedujecie wyrażenie zgody na sprzedaż. Jak wygląda przepływ informacji pomiędzy wydziałami, że dochodzi do takich sytuacji?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Planowaliśmy wystąpienie na sesji o zgodę na sprzedaż na przełomie stycznia i lutego, ale ponieważ jeszcze trwały dodatkowe uzgodnienia z ZDiT, dlatego w tej chwili występujemy o zgodę. Tak, rzeczywiście byli użytkownicy bezumowni i Miasto poprosiło o wydanie tego terenu. Zdarzają się sytuacje, że nam użytkownicy terenów gminnych nie wydają nieruchomości i wtedy mamy problemy przy sprzedaży. To jest modelowy przykład, gdzie użytkownicy nieruchomości w terminie, który miasto wskazało tę nieruchomość nam wydało”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Poprosiliśmy, to jest takie enigmatyczne stwierdzenie. Państwo zażądaliście wydania, zagrożeniem sądem o ile dobrze sobie przypominam. Natomiast mnie chodzi o to, żeby takie sytuacje się jednak nie zdarzały, dlatego że ja nie widzę powodu, dla którego nie możecie Państwo wystąpić o zgodę na sprzedaż w momencie, kiedy tam jeszcze są budki warzywne na wypowiedzeniu i jest umożliwiona działalność i zarabianie pieniędzy, pomijając fakt, że teraz brakuje mieszkańcom tych budek”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „W momencie rozwiązania umowy dzierżawy tj. koniec 2013 roku, było tam 5 budek z czego trzy budki były objęte umową dzierżawy, a dwie budki były bezumowne, z czego tylko jedna budka była ze sprzedażą warzyw. Natomiast, co do pozostałych, to jedna była zamknięta, w jednej były gry hazardowe, a w jednej była karma dla psów. Te budki systematycznie likwidowały swoją działalność. W związku z czym, jeśli dobrze pamiętam w momencie wydania terenu w listopadzie ubiegłego roku były już tylko dwie budki”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zgłaszałem na komisji wniosek, aby przedmiotowy projekt zdjąć i powstrzymać się od sprzedaży i żeby przekonsultować przeznaczenie tego terenu z organizacjami kupieckimi. Natomiast najlepszą formułą byłoby najpierw przygotowanie planu miejscowego, który jak wiemy powinien sugerować się Studium, a Studium tam przewiduje zabudowę mieszkalną, więc składam wniosek o to, żeby zdjąć projekt z porządku i żeby go w taki sposób procedować, jak wskazałem. Wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad w powiązaniu z konsultacją projektu z organizacjami kupieckimi”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak nie jest to wniosek formalny, jaki jest zawarty w Statucie. Jest jedynie możliwość odesłania do komisji i to mogę Panu Radnemu podpowiedzieć

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zatem wnioskuje, aby odesłać przedmiotowy projekt do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, żeby jednocześnie wydział podjął próbę konsultacji z organizacjami kupieckimi”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Przy 12 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Odesłanie projektu druk 149/2016 do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 15:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Rakowski Maciej		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak pomyliła się z w głosowaniu.

Rany p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W związku z takim rozstrzygnięciem będę głosował „przeciwko” uchwale, ponieważ jest to niekonsekwencja, bo wielokrotnie mówi się, że chcemy wspomagać kupców, że oni także muszą mieć równe warunki konkurencji, a na ogół w tej rywalizacji o działki zwyciężają sieci, które kupują daną działkę i budują tam. Widać z tego, że tam będzie pawilon handlowy i organizacje kupieckie są tutaj w gorszej sytuacji, dlatego też jako Klub PiS zgłaszaliśmy wniosek, stanowisko żeby w przypadku działek, które mogą mieć taką funkcję, a nie ma planu miejscowego dla tego terenu, żeby wstrzymać się ze sprzedażą i żeby najpierw przygotować plan, który będzie rozstrzygał, co tam może być zrealizowane, zbudowane, a potem dopiero sprzedawać działkę. dlatego będę głosował przeciw, bo uważam, że trzeba było najpierw przygotować plan miejscowy dla tego terenu, a dopiero sprzedać i dopiero wtedy, także w tej procedurze planistycznej kupcy mogliby uczestniczyć”.

Następnie wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 149/2016**.

Przy **20** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/753/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach ks. gen. Stanisława Brzóska 42 i Pojezierskiej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach ks. gen. Stanisława Brzóska 42 i Pojezierskiej bez numeru - druk Nr 149/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 15:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścik Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Grzeszczyk Marta		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Jezorski Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Reszpondek Rafał	X
3.	Tumikowicz Jarosław	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk Nr 110/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z-ca dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o przedmiotowy projekt uchwały, to są to przepisy regulujące i porządkujące. Z najważniejszych punktów, jakie są wprowadzane, to w przypadku, gdy przewidywane wpływy do budżetu Miasta Łodzi, wynikają z zawartych umów będą kształtowały się na poziomie 70% cen biletów, to zgodnie z załącznikiem nr 2 do uchwały dla zawarcia umów z ww. podmiotami nie jest wymagana zgoda Rady Miejskiej. Chodzi tu np. o Łódzką Kolej Aglomeracyjną, żeby w przypadku zawierania wspólnego biletu, żeby nie trzeba było za każdym razem prosić o zgodę Radę Miejską. Poza tym uchwała porządkuje zapisy, w formie tabelarycznej kształtuje wszystkie ulgi, jakie są. Przewidujemy dodatkową ulgę dotyczącą rozdzielenia niepełnosprawności ruchowej dzieci od innych niepełnosprawności. Poza tym honorowanie krwiodawców. Do tej pory były 22 litry od honorowego krwiodawcy. Zgłaszały się do nas organizacje związane z oddawaniem krwi, że w innych miastach ilość krwi uprawniającej do ulgowych przejazdów jest niższa. Wzorując się na innych miastach, wprowadziliśmy 15 litrów krwi dla kobiet i 18 litrów krwi dla mężczyzn. Poza tym porządkujemy linie nocne i linie, które są udostępnione studentom na czas Juwenaliów. Ponadto Radni Miejskiej Rady Seniorów mogą korzystać z komunikacji bezpłatnie. Wiąże się to z tym, że Miejska Rada Seniorów składa się z 15 radnych, z czego 8 osób jest w wieku poniżej 70 roku życia, co oznacza, że na podstawie dotychczas obowiązujących przepisów nie mieli uprawnień do bezpłatnych przejazdów komunikacją. To tyle z tych najważniejszych zapisów”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jakim dokumentem ma się okazać rodzic, który ma dziecko w wieku od 4 do 7 lat, żeby udowodnić zniżkę na przejazd komunikacją miejską?”

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jedynym dokumentem, który teraz obowiązuje jest książeczka zdrowia dziecka. To jest dokument, który rodzic powinien posiadać”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Ale czy w regulaminie jest zapisane, żeby miał go przy sobie w momencie, kiedy jedzie z dzieckiem w pojeździe?”

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Ma mieć dokument upoważniający do wskazania, jaki jest wiek dziecka”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Wydaje mi się, że jest to zapis, który jeszcze jest od czasów, kiedy były papierowe dowody, gdzie był zapisany rok urodzenia dziecka i każdy z rodziców miał przy sobie dowód osobisty. Dzisiaj takich dokumentów nie ma i tak naprawdę poza książeczką zdrowia, która z reguły nie jest towarzyszem każdej podróży rodzica, nie ma takiego dokumentu. Moim zdaniem jest to archaiczny zapis, który tak naprawdę nie jest stosowany”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Pod tym względem zgodzę się z Panem Radnym. Ale mamy ulgę ustawową i dzieci do

ukończenia 4 roku życia mogą korzystać z każdej komunikacji bezpłatnie. Jeżeli wiemy, że przepisy odnośnie dokumentów się zmieniły i już nie ma starych dowodów, gdzie było zameldowanie wpisane. Teraz ciężko jest nawet określić, gdzie ktoś pracuje i gdzie jest zameldowany, bo nie ma takiego obowiązku meldunkowego w dokumentach. Jest może ten przepis stary, ale ciężko jest mi określić, w jaki sposób kontrolujący ma zanalizować, w jakim wieku jest dziecko”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Ja mam propozycję i ją zgłoszę w formie poprawki do uchwały, żeby rozszerzyć ten zakres bezpłatnych przejazdów do wieku 7 lat, kiedy dzieci posiadają legitymację szkolną i jasno jest stwierdzone, kiedy dziecko kończy określony wiek”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jak najbardziej”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować do Państwa Radnych, zwłaszcza tych Radnych, którzy kiedyś uchwalali potrzebę ustanowienia biletu 10-cio minutowego, żeby poparli wniosek, który przedkładam w imieniu Klubu Radnych PiS, którzy są podpisani na wniosku, żeby do przedmiotowej uchwały dołączyć w załączniku 2 do tabeli dodatkowy wiersz, który będzie jako wiersz „a”, a dotychczasowe oznaczone „a-d” będą przesunięte i będą miały odpowiednio oznaczenia „b-e”. W wierszu „a” byłby zapis do 10 minut, przy czym cena biletu normalnego w strefie miejskiej byłaby 1,40 zł, cena biletu ulgowego w strefie miejskiej byłaby 0,70 zł i tak samo cena biletu normalnego w strefie podmiejskiej 1,40 zł i cena biletu ulowego w strefie podmiejskiej 0,70 zł. Ten postulat wielokrotnie był wskazywany. Zresztą taki bilet kiedyś funkcjonował, część Radnych kiedyś o to wnioskowała i głosowała za tym. W tej chwili wielokrotnie zgłaszają się mieszkańcy, żeby taki bilet został przywrócony. Jest jeszcze dodatkowy powód. Po pierwsze mamy sytuację, w której przynajmniej teoretycznie część przeszkód znika i że pojazdy mogą już dość płynnie przejeżdżać i dlatego też wykorzystanie tych 10 minut może być efektywne. Drugi powód jest taki, że w powiązaniu z także usługą roweru miejskiego można również z tych 10 minut skorzystać, tak jak z 20 minut przejazdu rowerem. To powiązanie ma również swoją argumentację przy preferowaniu komunikacji publicznej. Zatem zgłaszam ten projekt i proszę Państwa Radnych o poparcie”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Mam wniosek formalny o opinię prawną, wynikającą z tego, że akurat w przypadku kształtowania cen biletów my jesteśmy związani chodźby ustawą o cenach i pewnym trybem opiniowania i w związku z czy my możemy zgłaszać poprawki, zupełnie odbiegające od tego, co było przedmiotem konsultacji? Rozumiem, że możemy składać poprawki, które dotyczą tego, że ograniczamy czy zwiększamy daną stawkę, natomiast aspekt cennika nie był w ogóle konsultowany i czy my mamy w ogóle formalną możliwość poddania pod głosowanie czegoś, co nie było konsultowane i o taką opinię prawną poproszę”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Rozdzielam możliwość zgłoszenia poprawki, a możliwość poddania jej później pod głosowanie”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Oczywiście nie zgłoszenia poprawki. Zgłosić poprawkę może każdy, ale czy taka uchwała będzie prawnie skuteczna, bo możemy mieć od razu uchylene ze względu na to, że nie wypełniamy wymogów ustawy o cenach”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. Matusza Walaska.

Przy **29** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. opinia prawna

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 15:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścłk Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępką Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janik Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Opinię prawną przedstawił **radca prawny ZDiT p. Łukasz Gajewski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały był konsultowany w trybie ustawy o związkach zawodowych ze związkami zawodowymi. Aktualnie poprawki zgłaszane do tego projektu powinny być również ze związkami zawodowymi konsultowane. Dodatkowo, poprawka wprowadzająca bilet 10 minutowy powinna zawierać ocenę skutków finansowych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba- Bojarski zapytał: „Czy jest jakiś termin, w którym opinia traci ważność? Chodzi mi o to, że jedna z tych poprawek jest powtórzeniem poprawki, która była konsultowana kilka miesięcy temu, dokładnie słowo w słowo. Chodzi mi o poprawkę ulg dla rodzin wielodzietnych”.

Radca prawny ZDiT p. Łukasz Gajewski, który powiedział m.in.: „Panie Radny, tamta poprawka, jeżeli była konsultowana, była poprawką do uchwały z 2012 roku. Obecnie mówimy o poprawce do nowej uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi. W mojej ocenie obecnie zgłoszenie poprawki nawet o tożsamej treści do poprawki zgłaszanej uprzednio, która była opiniowana, wymaga uzyskania opinii związków zawodowych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba- Bojarski zapytał: „A z czego Pan wywodzi to zdanie? Jestem zupełnie przeciwnego zdania. Skoro jest to ta sama poprawka o tej samej treści, to dlaczego opinia miałyby być inna? I to dość niedawno wyrażana?”

Opinię prawną przedstawił **radca prawny ZDiT p. Łukasz Gajewski**, który powiedział m.in.: „Ponieważ jest to poprawka do nowej uchwały, która w tym momencie jest procedowana i uchwała ta była opiniowana przez związki zawodowe w takiej treści, w jakiej została przedstawiona”.

Radny p. Bartłomiej Dyba- Bojarski zapytał: „No, a tamta była w takiej treści, jakiej była przedstawiana i jest przedstawiana obecnie przez projektodawców poprawki”.

Opinię prawną przedstawił **radca prawny ZDiT p. Łukasz Gajewski**, który powiedział m.in.: „Takie jest moje zdanie. Jest to poprawka do nowego projektu uchwały i w mojej ocenie powinna być zaopiniowana przez związki zawodowe”.

Dyrektor Wydziału Prawnego mecenas p. Marcin Górski powiedział m.in.: „Oczywiście w pełni zgadzając się z mecenasem p. Gajewskim. Mamy sytuację następującą - poddajemy pod tryb konsultacji, określony w art. 19 ustawy o związkach, określony projekt. Nawet, jeżeli w kontekście innej uchwały 4 lata temu, określone postanowienie trybowni konsultacji zostało poddane, to było to objęte innym projektem uchwały. Zgadzam się, że jest to pewien formalizm, dlatego że w istocie opiniujemy to samo postanowienie, ale proszę pamiętać, jednak w kontekście całokształtu zupełnie innego projektu. Uważam za dopuszczalne odstępianie od ponownego konsultowania w przypadku, gdyby wprowadzana w twojej chwili poprawka wynikała z konsultacji, tylko wynikała wprost. Czyli, jeżeli wprowadzamy, to czego związkowcy sobie w konsultacjach życzyli to, to jest ok. I tego nie będziemy ponownie konsultować. Natomiast każda zmieniająca poprawka, niewynikająca z uwag związkowców będzie musiała być poddana ponownemu konsultowaniu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Mieliśmy tutaj już praktykę ostatnio, kiedy obowiązująca jeszcze uchwała była zmieniana przy okazji wprowadzania bezpłatnych przejazdów dla niektórych podmiotów i wówczas Państwo wprowadzali

autopoprawkę i wtedy Państwo nie kwestionowali tej autopoprawki, nie konsultowali jej ze związkami zawodowymi. W związku z czym, chciałbym się dowiedzieć, jak można było wtedy przyjmować taką poprawkę, a teraz nie można?”

Dyrektor Wydziału Prawnego mecenas p. Marcin Górski powiedział m.in.: „Musiałbym znać szczegóły. Trudno jest mi się do tego odnieść in abstracto. Nie przypominam sobie, żeby była wprowadzana poprawka niewynikająca z konsultacji, zainicjowana dopiero podczas sesji, nie poddana konsultacji związkom zawodowym i niebędąca konsekwencją uwag związków. Nie przypominam sobie takiego przypadku, musiałbym mieć konkretny przypadek, do którego mógłbym się odnieść”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Z satysfakcją odnoszę się do tego, że dzisiejszy projekt procedowany będzie ujednoczony i łatwiejsze będzie posługiwanie się tekstem niniejszej uchwały. W imieniu Klubu Radnych SLD chciałabym złożyć poprawkę do projektu uchwały opisanej w druku nr 110/2016. W załączniku nr 1 do niniejszej uchwały proponujemy, aby w § 4 dodać pkt 26 w brzmieniu: w tabeli podmiot: „dzieci w wieku 6 do 13 lat uczestniczące w zajęciach zamkniętych w formie półkolonii, organizowanych w okresie ferii zimowych i wakacji letnich przez Urząd Miasta Łodzi”. W tabeli dokumenty, którymi podmiot powinien się legitymować: „zaświadczenie wydane przez Wydział Edukacji Urzędu Miasta Łodzi dla organizatora półkolonii, określające termin trwania turnusu”. Przedmiotem poprawki jest zwolnienie z przejazdu w wieku od 6 do 13 lat, które uczestniczą w półkoloniach w formie zamkniętej, letnich i zimowych, organizowanych przez UMŁ. Razem z radnym p. Sylwestrem Pawłowskim taki projekt złożyliśmy. Mamy stosowne opinie, ale w związku z tym, że dzisiaj procesowany jest ujednoczony projekt uchwały, uznaliśmy że wniesiemy poprawkę do projektu, żeby nie robić już zamieszania. Stosowne opinie związków zawodowych mamy. Są to opinie trzech związków zawodowych, również radca prawny wyraził opinię pozytywną. Jeżeli chodzi o uzasadnienie naszej poprawki, to głównie kierowaliśmy się tym, że półkolonie letnie i zimowe są coraz atrakcyjniejsze. Korzysta z tego coraz więcej dzieci ze szkół i naszych placówek edukacyjnych. Jak również jest bogata oferta, która z roku na rok jest coraz bardziej urozmaicona przez UMŁ. Z naszych wyliczeń, które poczyniliśmy razem z Wydziałem Edukacji wynika, że z półkolonii letnich korzysta około 2500 dzieci, natomiast z półkolonii zimowych korzysta około 1500 dzieci. Razem to jest 4000 dzieci w Łodzi. Taki był rezultat, jeśli chodzi o ubiegły rok. Jeśli chodzi o skutki finansowe do przedstawianej poprawki do projektu, to z naszych wyliczeń wynika, że jest to około 27 200 zł. Założyliśmy, że w każdym 10 dniowym turnusie, dzieci razem z organizatorem będą wychodziły co najmniej dwa razy w okresie turnusu, co daje 4 bilety ulgowe x 1,70 zł, a w rezultacie jest to kwota 27 200 zł w skali roku, przy założeniu, że 4 000 dzieci będzie korzystało z półkolonii letnich i zimowych”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym się odnieść do poprawki, którą teraz Państwo zgłosiliście, bo w moim odczuciu ograniczacie Państwo zniżkę do uczestników półkolonii tylko i wyłącznie zorganizowanych przez UMŁ. Czy to nie spowoduje uchylecia tej decyzji przez Wojewodę, choćby ze względu na to, że rozdzielacie Państwo dzieci, te które uczestniczą w zajęciach zorganizowanych przez UMŁ i te, które biorą udział w innych? To jest pytanie, które mi się urodziło. Odnośnie sugestii związanych z poprawkami, które zostały zgłoszone, to pierwsza moja sugestia i choćby nawet dzisiejsza poprawka, dotycząca przesunięcia wieku do bezpłatnego przejazdu komunikacją miejską, miałyby być później uchylona, to myślę, że warto zastosować tę drogę i pokazać ten kierunek, którym chcemy iść. Owszem, możemy później tę sprawę formalną przeprowadzić, jeżeli zostanie ona uchylona, a jeżeli nie, to tak naprawdę usuniemy martwy przepis z tabeli o zniżce na korzystanie z usług

MPK. Fizycznie wygląda to tak, że tak naprawdę nie jesteśmy w stanie stwierdzić, jaki procent rodziców płaci za przejazd dzieci w pojazdach komunikacji miejskiej, bo nie ma tak naprawdę żadnego dokumentu, który mógłby określić czy to dziecko jest w wieku, które obejmuje zniżka czy jest całkowicie bezpłatny. Nie mamy dzisiaj takich możliwości, jeżeli chodzi o dokumenty, a kontrola nie ma takich możliwości, żeby wyegzekwować od nas taką informację. Przy całym szacunku, ja jako rodzic z książeczką zdrowia nie jeżdżę chyba, że do lekarza. Nie wiedziałem, że jest taki obowiązek, że jak mam jechać komunikacją miejską, to muszę mieć ze sobą książeczkę. Więc w takim układzie, jeżeli ta poprawka nie miałaby miejsca, to proponuję by wprowadzić kampanię informacyjną dla rodziców, aby poinformować ich o tym, że są zobowiązani do posiadania przy sobie książeczki zdrowia dziecka. To są tego typu zapisy, które są archaiczne i moim zdaniem powinny zostać zmodyfikowane. Jedynym punktem, który mi przyszedł do głowy, to jest ujednoczenie stawki dla dzieci, do momentu, kiedy te dzieci będą w stanie okazać się jakimś dokumentem. Druga poprawka, którą pozwoliliśmy sobie złożyć w imieniu Klubu dotyczy kwestii tożsamy, o których rozmawialiśmy kilka miesięcy temu i opinia związków zawodowych w tej kwestii, ponieważ te zapisy w żaden sposób nie zmieniły się od tamtej pory, była pozytywna i szło tylko o decyzję Rady Miejskiej. Chodzi o zwolnienie z opłat rodziców z rodzin wielodzietnych z opłat za przejazdy komunikacją miejską. Państwu projekt jest bardzo dobrze znany, bo o nim mówiliśmy, a byłby także pewnym ujednoczeniem, wyjściem naprzeciw rodzinom wielodzietnym, które w naszym Mieście funkcjonują”.

Podsumowania dyskusji dokonał **z-ca dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jakimkolwiek dokumentem potwierdzającym wiek dziecka. To może być paszport, jakimkolwiek dokument potwierdzający wiek dziecka, to nie tylko musi być książeczka zdrowia, ale to jest dokument, potwierdzający wiek dziecka”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Ale myślę, że 99% rodziców nie ma pojęcia, że musi posiadać dokument stwierdzający wiek dziecka w pojeździe MPK”.

Następnie **przystąpiono do prezentowania propozycji Komisji Uchwał i Wniosków**:

Przedstawiciel **Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Marta Grzeszczyk** przedstawiła zgłoszone poprawki:

1 poprawka Klubu Radnych PiS

W załączniku nr 1 do uchwały wprowadza się następujące zmiany:

- 1) „W § 4: pkt 11 otrzymuje brzmienie:
„dzieci przed ukończeniem 7 lat”.
- 2) W § 6 wykreśla się pkt 8”.

2 poprawka Klubu Radnych PiS

W załączniku nr 1 do uchwały wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 4: pkt 19 otrzymuje brzmienie:

„dzieci i młodzież, w ramach programu działań na rzecz rodzin wielodzietnych pod nazwą Łódzka Karta Duże rodziny, w wieku od 4 do ukończenia 20 roku życia, uczęszczające do przedszkola, uczące się, studiujące i wychowujące się w rodzinach naturalnych lub rodzinach zastępczych bądź zawodowych rodzinach zastępczych, posiadających czworo i więcej dzieci, a także ich rodzice oraz opiekunowie prawni, mieszkający na terenie miasta Łodzi i zamieszkujących wspólnie pod jednym adresem. Nabyte uprawnienia ważne są:

- a) dla dzieci i młodzieży z rodzin naturalnych lub zastępczych – dla każdego osobno i wygasają wyłącznie w przypadku zaprzestania nauki w szkole lub ukończenia 20 roku życia,
- b) dla dzieci i młodzieży przebywających w zawodowych rodzinach zastępczych – dla każdego osobno i wygasają wyłącznie w przypadku zaprzestania nauki w szkole lub ukończenia 20 roku życia lub powrotu do rodziny naturalnej,
- c) dla dzieci i opiekunów prawnych dzieci i młodzieży w rodzin naturalnych lub zastępczych – dla każdego osobno i wygasają wyłącznie w przypadku utraty uprawnień do posiadania Łódzkiej Karty Dużej rodziny lub w przypadku zmniejszenia ilości dzieci w rodzinie do trzech,

2) w § 4: w części tabeli w pkt 9:

Dokumenty, którymi podmiot winien się legitymować:

„dzieci i młodzież, rodzice i opiekunowie prawni, o których mowa w § 4 ust. 2 pkt 6 – zaświadczeniem w formie imiennej karty ze zdjęciem wydanym przez jednostkę, o której mowa w § 3 ust. 10, na podstawie okazania Łódzkiej Karty Dużej Rodziny wraz z dokumentem stwierdzającym tożsamość lub w przypadku dzieci nieposiadających dokumentu stwierdzającego tożsamość, okazania Łódzkiej Karty Dużej Rodziny przez opiekuna i jego dokumentu tożsamości:

3) § 6 pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„Dzieci i młodzież, w ramach programu działań na rzecz rodzin wielodzietnych pod nazwą Łódzka Karta Dużej Rodziny, w wieku od 4 do ukończenia 25 roku życia uczęszczające do przedszkola, uczące się, studiujące i wychowujące się w rodzinach naturalnych lub rodzinach zastępczych bądź zawodowych rodzinach zastępczych posiadających troje dzieci, a także rodzice oraz opiekunowie prawni, mieszkający na terenie miasta Łodzi i zamieszkujących wspólnie pod jednym adresem – przysługuje 75% ulgi od wartości biletu normalnego imiennego sieciowego 30 lub 90-dniowego. nabyte uprawnienia ważne są:

- a) dla dzieci i młodzieży w rodzin naturalnych lub zastępczych – dla każdego osobno i wygasają wyłącznie w przypadku zaprzestania nauki w szkole lub ukończenia 25 roku życia,
- b) dla dzieci i młodzieży przebywających w zawodowych rodzinach zastępczych – dla każdego osobno i wygasają wyłącznie w przypadku zaprzestania nauki w szkole lub ukończenia 25 roku życia lub powrotu do rodziny naturalnej,
- c) dla rodziców i opiekunów prawnych dzieci i młodzieży z rodzin naturalnych lub zastępczych – dla każdego osobno i wygasają wyłącznie w przypadku utraty uprawnień do posiadania Łódzkiej Karty Dużej Rodziny.

4) w części tabeli w pkt 9

Dokumenty, którymi podmiot winien się legitymować:

„dzieci i młodzież, rodzice i opiekunowie prawni, o których mowa w § 6 pkt 9 i 10 zaświadczeniem w formie imiennej karty ze zdjęciem wydanym przez jednostkę, o której mowa w § 3 ust. 10 na podstawie okazania Łódzkiej Karty Dużej Rodziny wraz z dokumentem stwierdzającym tożsamość lub w przypadku dzieci nieposiadających dokumentu stwierdzającego tożsamość, okazania Łódzkiej Karty Dużej Rodziny przez opiekuna i jego dokumentu tożsamości”.

3 poprawka Klubu Radnych PiS

W załączniku nr 2 do uchwały w tabeli:

1) dotychczasowe wiersze oznaczone lit. a), b), c), d) otrzymują odpowiednio oznaczenia lit. b), c), d), e):

2) dodaje się dodatkowy wiersz z oznaczeniem lit. a w brzmieniu:
„a) do 10 min – 1,40 zł, 0,70 zł, 1,40 zł, 0,70 zł”.

4 poprawka radnej p. Małgorzaty Moskwa – Wodnickiej oraz radnego p. Sylwestra Pawłowskiego.

„W załączniku nr 1 w § 4 dodaje pkt 26 w brzmieniu: w tabeli Podmiot: „dzieci w wieku 6 do 13 lat uczestniczące w zajęciach zamkniętych w formie półkolonii, organizowanych w okresie ferii zimowych i wakacji letnich przez Urząd Miasta Łodzi”. W tabeli dokumenty, którymi podmiot powinien się legitymować: „zaświadczenie wydane przez Wydział Edukacji Urzędu Miasta Łodzi dla organizatora półkolonii, określające termin trwania turnusu”.

Do propozycji ustosunkował się **z-ca dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jedyne skutki, jakie widzę to są skutki finansowe i są dość istotne. Wiem, że to są też szczytne cele, ale każde wprowadzenie kolejnych ulg powoduje, że wpływy na usługi komunikacyjne maleją. Nie jestem w stanie oszacować, na jakim poziomie będą skutki finansowe, skutkujące zmniejszeniem wpływów ze sprzedaży biletów, a wiadomo, że to wiąże się z tym ile wozokilometrów możemy wykonać”.

Do poprawek odniósł się **radca prawny ZDiT p. Łukasz Gajewski**, który powiedział m.in.: „W mojej ocenie może być w dniu dzisiejszym głosowana jedynie poprawka nr 4 dotycząca ulgi dla dzieci uczestniczących w półkoloniach organizowanych przez UMŁ z uwagi na to, że poprawka została zaopiniowana przez związki zawodowe oraz zawiera ocenę skutków finansowych czego pozostałym, poprawkom brakuje”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę radnej p. Małgorzaty Moskwa – Wodnickiej oraz radnego p. Sylwestra Pawłowskiego.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Poprawka nr 4 radnych: p. M. Moskwa-Wodnickiej oraz p S. Pawłowskiego.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 15:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścił Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kępka Karolina	X
2.	Ludzińska Anna	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 110/2016** wraz z poprawką.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/754/16** w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk Nr 110/2016 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 15:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Ludzińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Sebnik Paulina	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Przybyła Mariusz	X
3.	Respondek Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Ad pkt 19a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia pokoju dla pracującego rodzica z dzieckiem oraz miejsc przyjaznych dzieciom na terenie Urzędu Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104 – druk BRM nr 74/2016.

W imieniu projektodawców projekt uchwały zreferował **radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział m.in.: „Mam przyjemność przedstawić projekt stanowiska, w której zwracamy się z uprzejmą prośbą do Pani Prezydent o to, żeby na terenie UMŁ na Piotrkowskiej 104 powstał pokój, w którym rodzic w wypadkach nagłych, kiedy nie może zostawić swojej pociechy z kimś w domu lub z jakiegoś powodu nie działa przedszkole, będzie mógł dziecko przyprowadzić do UMŁ i spokojnie wykonywać razem z nim obowiązki służbowe, jednocześnie opiekując się nim. Druga część uchwały, chciałbym, żeby była poświęcona i zwracam się też w imieniu mieszkańców Łodzi do Pani Prezydent o to, żeby na terenie UMŁ przy ul. Piotrkowskiej 104 powstały miejsca przyjazne dzieciom, zwłaszcza w tych wszystkich wydziałach, gdzie mamy do czynienia z obsługą klientów. Tak, aby dzieci mogły usiąść i spokojnie przeczekać ten czas, kiedy rodzice są zajęci. Bierze się to stąd, że Prezydent Miasta, jako największy pracodawca w Łodzi wyznacza pewne standardy, którymi też kierują się inni pracodawcy, przy tworzeniu miejsc pracy dla swoich pracowników. Dlatego bardzo proszę w imieniu pracowników z ul. Piotrkowskiej 104, jak również mieszkańców, którzy korzystają na co dzień z usług UMŁ o przyjęcie uchwały”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „W poprzedniej kadencji występowałam z interpelacją i pisałam o matkach karmiących, bo również taki pokój nie tylko by się przydał dla dzieci, ale także dla matek karmiących. Pamiętam, że wówczas szukano takiego pokoju. Mam nadzieję, że teraz po tym apelu, znajdzie się nie tylko pokój dla dzieci, ale także i dla matek karmiących, bo o tych osobach również bym prosiła nie zapominać”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział m.in.: „Z odpowiedzi na interpelację, jakiej udzieliła mi Pani Sekretarz wynika, że taki pokój znajduje się w Wydziale Praw Jazdy. Natomiast, jeśli chodzi o wystrój takiego pokoju, bo takie pokoje funkcjonują w innych miastach i ministerstwach, przewiduje kojec dla małego dziecka, jakiś leżaczek, żeby po jedzeniu wypoczęło, zabawki, podgrzewacz do mleka i wydaje się, że w takim pokoju mama może nakarmić dziecko”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że Panu chodzi, aby taki pokój był na Piotrkowskiej 10? Mnie też chodziło o to, aby taki pokój znalazł się na Piotrkowskiej 104 i czy są takie warunki ku temu, aby znalazło się miejsce i mógł powstać pokój dla matek karmiących?”

Odpowiedzi udzielił **radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział m.in.: „Miejmy nadzieję, że w ramach tego apelu Pani Prezydent uda się stworzyć dwa osobne pokoje albo w jednym pokoju zapewnić warunki do tego, żeby można było pracować i opiekować się dzieckiem, a mama która karmi mogłaby ewentualnie nakarmić dziecko. Tu niebagatelną rolę odgrywa też liczba urzędników, jaka znajduje się na ul. Piotrkowskiej 104, bo to jest spokojnie ponad 1000 osób i w takim gronie urzędników, gdzie jest 1000 może się zdarzyć taka sytuacja, że co najmniej jednemu pracownikowi dziennie może wypaść taki dzień, że nie ma z kim zostawić

dziecka. Takie dni bardzo często się zdarzają np. 2. maja, albo w Wielki Piątek, kiedy my pracujemy, a przedszkola i szkoły nie pracują. Bardzo proszę wszystkich Państw o pozytywne zaopiniowanie projektu”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy Panowie przewidują, że w takim pokoju będzie po postu utworzone stanowisko pracy? Rozumiem, że będzie to też dla urzędniczek i urzędników, którzy nie mają z kim zostawić dziecka. Rozumiem, że komputer i dostęp do bazy danych musi być zapewniony. Przy tej okazji zwróciłabym uwagę na odpowiednie zabezpieczenie również dostępu do elektrycznych rzeczy”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział m.in.: „One są oczywiście zabezpieczone. Jak czytałem, jaka jest praktyka ministerialna, to z niej wynika, że tam są przygotowane dwa stanowiska pracy z dostępem do sieci wewnętrznej lub z internetem i ewentualnie pracownik ma swojego laptopa, którego podłącza, a jeżeli jest taka sytuacja, że pracuje na stacjonarnych komputerach, w takim wypadku można te rzeczy, nad którymi się pracuje przegrać na pendrive i podłączyć komputera stacjonarnego i w jakiś sposób godzić jedno z drugim. Zdarzają się takie sytuacje, że musimy skończyć pracę i jednocześnie opiekować się dzieckiem. A ponadto jest jeszcze taka sytuacja, na którą ja zwróciłem uwagę, bardzo życiowa, że bardzo często dziecko jest bardzo ciekawe, jak wygląda nasza praca i ma ochotę zobaczyć co my robimy. Okazuje się, że po wizycie u rodzica w pracy widzi, że to nie jest przedszkole czy plac zabaw i woli chodzić do przedszkola, bo w pracy nic fajnego wbrew pozorom się nie dzieje”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Jeśli urzędnik będzie pracował w takim pokoju, rozumiem, że na drzwiach jego gabinetu będzie musiała pojawić się informacja, gdzie go szukać? Większość urzędników jednak obsługuje osoby z zewnątrz”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział m.in.: „Wszyscy zgodnie zauważyliśmy, że nie ma takiego miejsca przyjaznego dzieciom, takiego kącika, w którym, kiedy przychodzi rodzic z dzieckiem nie może swobodnie usiąść. W urzędach skarbowych, u dentyści, czy w restauracjach, wszędzie są takie miejsca wydzielone, gdzie dzieci mogą usiąść, gdzie mają jakieś kredki, malowanki i zajmują się sobą przez co ułatwiają pracę urzędnikowi i rodzicowi”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Taka uwaga, że przydałoby się to miejsce było gdzieś nisko i w miarę blisko wejścia do urzędu, żeby też nie krążyć”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział m.in.: „Albo tam, gdzie są miejsca obsługi interesantów. W urzędach skarbowych czy na poczcie dziecko siada z boku, a rodzic sobie stoi w kolejce”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „W kilku oddziałach takie miejsca są, ale na Piotrkowskiej 104 nie ma”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział m.in.: „Rzeczywiście jest taka sytuacja, że nie ma”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowiska klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Oczywiście jestem gorącą zwolenniczą, żeby taki pokój utworzyć i dlatego mówiłam o tych matkach karmiących, bo może rzeczywiście, po tym apelu znajdzie się w końcu takie miejsce, nie tylko dla dzieci, ale i dla matek karmiących, bo także jestem gorącą zwolenniczką karmienia piersią przez matki i wszystkim matkom polecam, aby tak właśnie wychowywały swoje dzieci. Natomiast, takie pokoiki zabaw są w hipermarketach. Dobrze by było, gdyby stworzyć i taki pokój zabaw dla dzieci na Piotrkowskiej 104. Jestem nawet mile zaskoczona, że z takim projektem wychodzą mężczyźni, bo to również dobrze świadczy o panach. Ale to świadczy też o tym, że myślicie Państwo nie tylko o rodzinie, ale także i o kobietach, które są strażniczkami rodzin”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jestem ciekaw, czy ktoś będzie dyskutował na temat uchylecia tego stanowiska, czy mieliśmy prawo takie stanowisko przyjąć czy też nie. Można sobie z tego żartować. Inicjatywa bardzo fajna i ciekawa. Natomiast wydaje mi się, że najważniejszy jest tak naprawdę zdrowy rozsądek, bo z tego co obserwuję, to w Urzędzie już wielokrotnie pracownicy przychodzili do pracy z dziećmi i przełożeni przymykali na to oko, bądź też przychylnie patrzyli na tego typu zachowania, bo przecież musimy być ludźmi i sobie wzajemnie pomagać. Natomiast też pamiętajmy, że jeśli stworzymy dla pracownika UMŁ tego typu miejsce, nawet z miejscem do pracy, czyli biurko i komputer, to jest to miejsce dla jednego rodzica, a w UMŁ pracuje około 2 000 osób, więc nie wiem czy trzeba będzie robić zgłoszenia i Pani Sekretarz będzie miała listę chętnych i ludzie będą musieli deklарować, kiedy dzieci się rozchorują? Bo przyjmijmy, że dwoje urzędników chce przyjść z dziećmi i nagle się okaże, że dla jednego jest miejsce pracy, a drugi i tak będzie przy swoim miejscu pracy z dzieckiem. Także wszędzie szukajmy zdrowego rozsądku. Być może takie miejsce można zorganizować w danym miejscu pracy urzędnika, żeby nie tworzyć w zupełnie innym budynku miejsca pracy, tym bardziej, że byłby problem z logowaniem się do komputerów, przełączaniem linii telefonicznych z przenoszeniem dokumentów, mimo że wszystko jest elektroniczne, to jednak mamy też papierowy obieg dokumentów. Ponadto ważne jest, aby w Urzędzie i to nie tylko na Piotrkowskiej 104 były strefy przyjazne dla rodziców, dla interesantów, dla łodzian, którzy załatwiają sprawy, ale takie strefy w Urzędzie też są. Na Piotrkowskiej 104 tego nie ma ale w innych miejscach tego typu stoliczki, gdzie dzieci mogą się pobawić są. Na koniec, ponieważ Pani Radna apelowała w sprawie karmiących matek - bardzo słusznie, to ja zaapeluję, żebyśmy pamiętali o ojcach, że to nie jest tak że tylko mamy się dziećmi zajmują, bo tatusiowie też są troskliwymi rodzicami i też tatuś urzędnik może przyjść z dzieckiem do pracy, albo może załatwiać jakąś sprawę urzędową i też może karmić dziecko, bo są różnego rodzaju słoiczki, kaszki, które można zrobić. Sam z doświadczenia wiem, że nie jest to trudne i tatuś też sobie z takim karmieniem poradzi, więc też pamiętajmy o tatusiach. Podsumowując, to wiem, że Pani Sekretarz analizowała tę sprawę, żeby w ramach rozsądku i też zgodności z prawem, bo musimy mieć świadomość, że miejsce pracy musi być zgodne z przepisami BHP i że to nie jest tak, że swobodnie możemy sobie przychodzić do pracy z dziećmi, bo pracodawca będzie ponosił za to odpowiedzialność. Muszą być stworzone warunki do tego, aby te dzieci były bezpieczne, żeby na dziecko nie spadł monitor komputera, żeby nie zrobiło sobie krzywdy nożyczkami. Dzisiaj my sobie żartujemy z tej sprawy, ale musimy mieć świadomość, że mogłoby dojść do jakiegoś wypadku, nawet nie groźnego, ale coś się może wydarzyć. Wówczas odpowiedzialność, będzie ponosił pracodawca, czyli Prezydent Miasta i to są pewne konsekwencje. Dlatego wszędzie musi być rozsądek. Natomiast takie strefy dla rodziców myślę, że można stworzyć. Nie wiem co na to palacze, ale mamy przecież ten pokój, który jest słynną palarnią. Być może to można przekształcić w takie miejsce dla rodzica. Jak mamy iść z duchem czasu, to jest bardzo przestronne

pomieszczenie, a myślę, że byłoby fajnie wykorzystane, ale pewnie takich przestrzeni na Piotrkowskiej 104 kilka możemy znaleźć”.

Ad vocem głos zabrała **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która powiedziała m.in.: „Nie deprecjonuję roli ojców i pochwalam, jak ojciec włączony jest w wychowanie swojego dziecka. Natomiast trudno mężczyznom karmić piersią. Także to jest niemożliwe, aby ojcowie karmili piersią. Jeśli chodzi o palarnię to przestrzegabym tutaj przed zdrowym rozsądkiem, bo nie wyobrażam sobie robienia kącika zabaw w miejscu, gdzie mamy palarnię, bo to jest niezdrowe i dla matki i dla ojca i dla dziecka”.

Podsumował dyskusję **radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział m.in.: „Ministerstwo Sprawiedliwości podaje, że między marcem 2010 roku, a marcem 2012 roku taki pokój był wykorzystany 68 razy. Odnosząc się do słów Pana Przewodniczącego, to bardzo ważne jest zrozumienie tego problemu, co ta uchwała daje także pracownikom. To nie jest przymykanie oczu, to jest usankcjonowanie w formie prawnej. Pracownik czuje się bezpieczny, nie obawia się zupełnie tego, że przychodzi do pracy z dzieckiem. Nie musi w tym dniu czuć się nie w pełni pracownikiem. To jest usankcjonowana sprawa i pozwala pracownikowi normalnie wykonywać swoje obowiązki. Nie mogą być wobec niego wyciągnięte żadne konsekwencje służbowe, ujemne i w tym wypadku też wydaje się, że warto by było to usankcjonować”.

Wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 74/2016**.

Przy **27** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/755/16** stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia pokoju dla pracującego rodzica z dzieckiem oraz miejsc przyjaznych dzieciom na terenie Urzędu Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19A. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia pokoju dla pracującego rodzica z dzieckiem oraz miejsc przyjaznych dzieciom na terenie Urzędu Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104 - druk BRM nr 74/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 16:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janak Urszula	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Ludzińska Anna	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad i wprowadzenie w pkt 22a - **druku BRM nr 76/2016**.

Następnie prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek formalny.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Wprowadzenie w punkcie 22a projektu uchwały - druk BRM nr 76/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 16:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściłk Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: Zachodniej, Ogrodowej, Północnej, Wschodniej, Prezydenta Gabriela Narutowicza, Henryka Sienkiewicza, Juliana Tuwima i Andrzeja Struga – druk Nr 156/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Chciałbym rekomendować uchwalenie planu dla najważniejszej, historycznej części Łodzi, dla północnego odcinka ul. Piotrkowskiej. Uchwała przystąpieniowa została podjęta pod koniec roku 2010 i zawiera w sobie teren ograniczony od ul. Ogrodowej do ul. Tuwima, od Zachodniej i al. Kościuszki po ul. Wschodnią i ul. Sienkiewicza. Obszar zawiera w sobie dwa miejsca, które zostały wskazane jako priorytetowe dla rewitalizacji obszarowej. Jest to obszar nr 4 pl. Wolności i jego okolic, najbliższych czterech kwartałów, jak i fragment obszaru nr 2, będącego jednocześnie w połowie w planie NCL, jak i w połowie w planie, o którym dzisiaj będziemy rozmawiać. Jest to obszar, który pod względem historycznym objęty jest bardzo licznymi formami ochrony. Po pierwsze w dużej mierze zawiera się w granicach pomnika historii. Na całym obszarze jest Park Kulturowy. Trzy obszary wpisane są do rejestru zabytków jako przestrzenie. Cały obszar planu wpisany jest do ewidencji zabytków. 53 obiekty są wpisane jako poszczególne obiekty do rejestru zabytków. Aż 189 obiektów jest wpisanych do ewidencji i trzy obiekty są chronione, jako dobra kultury współczesnej. Jeżeli chodzi o obszary, które są wpisane do rejestru zabytków, to jest to pl. Wolności, ul. Piotrkowska i ul. Moniuszki. Same prace rozpoczęte zostały w Biurze Architekta Miasta w roku 2012 i jednocześnie w roku 2012 zostały przeprowadzone konsultacje społeczne z licznymi wspólnotami i właścicielami poszczególnych działek. Wynikiem konsultacji społecznych była sporządzona w roku 2012 i 2013 uszczegółowiona koncepcja zagospodarowania tego terenu, która w dużej mierze determinowała i determinuje kształt obecnego planu. Jeżeli przyjrzeć się planowi to obszar zajmuje 66 hektarów terenu z czego teren jest bardzo gęsto zabudowany. 27 hektarów to jest zabudowa, z czego aż 20 to są obiekty chronione. Można by było powiedzieć, że aż $\frac{3}{4}$ tych obiektów, to są uwarunkowania nienaruszalne w stosunku do możliwości inwestycyjnych. Przestrzenie publiczne istniejące stanowią 16 hektarów. Natomiast cała różnica związana ze stanem zaprojektowanym, widzimy że lekko zwiększa się powierzchnia zabudowy, ale należy spojrzeć na to z perspektywy tego, że wcale nie jest celem planu wprowadzenie nowej zabudowy, potraktowanie nowej zabudowy, jako elementów uzupełniających ubytki i niedostatki układu przestrzennego. Możemy powiedzieć, że nowa zabudowa koncentruje się wzdłuż ul. Zachodniej i al. Kościuszki w celu uzupełnienia zabudowy pierzejowej i w dwóch kwartałach na południu tego planu pomiędzy ul. Tuwima, a ul. Moniuszki, gdzie w czasach powojennych została wyburzona zabudowa, zorganizowana tam szkoła teraz policja i kwartał przy telewizji. Jednym z celów planu jest wprowadzenie nowych przestrzeni publicznych w celu lepszej komunikacji tego obszaru. Jednym z zasadniczych problemów urbanistycznych Łodzi jest wydzielenie w latach 20-tych, podczas parcelacji zarówno nowego Miasta, jak i Osady Łódzki, układu o charakterze wiejskim. Pierwotne rękodzielnicze układy opierały się o trakt ul. Piotrkowskiej, wzdłuż której były wytyczane bardzo wąskie, bo 20 metrowe +/- 2 metry działki i długie na 300 m. To był układ wiejski, nie miejski z tego powodu mamy bardzo duże kwartały często przekraczające swoimi parametrami 10 hektarów. Jest duża potrzeba wprowadzenia nowych przestrzeni, gdyż w wielu miejscach środki tych kwartałów są po prostu źle zagospodarowane, niedoinwestowane, niezabudowane lub niezazielenione bez możliwości

dojazdu tam i dojścia. Z tego powodu jednym z elementów znaczącej zmiany wydaje się wprowadzenie systemu układu przestrzeni publicznej w celu lepszej komunikacji pomiędzy ul. Piotrkowską, a przyległymi do niej ulicami sąsiednimi, jak i wprowadzenia nowych możliwości przekształcania terenu. Kształt tych pasaży jest ściśle dostosowany do możliwości związanych z istniejącą zabudową. Nie było celem planu wprowadzenie układów prosto kreślnych, jasnych, czytelnych, tylko dostosowanie ich możliwości przebiegu do istniejącej zabudowy, że jak najmniej wyburzać, jak najmniej ingerować w zabytkową tkankę. Pierwsze przebicie w kwartale II pomiędzy ul. Zgierską a pl. Wolności i ul. Piotrkowską, następnie organizacja luk w zabudowie przy ul. Zgierskiej na różnych odcinkach, w miejscu, gdzie są puste dziury w celu umożliwienia zarówno dobudowania pierzei przy ul. Zachodniej, jak i umożliwienia realizacji wybijania okien w zabudowie istniejącej w środku kwartału, wprowadzenia terenów o charakterze zielonym i komunikacyjnym. Wszystkie te układy przestrzenne zostały sklasyfikowane jako drogi dojazdowe wewnątrz kwartałowe z dużym udziałem terenów zielonych. Następnie dwie przestrzenie zielone przy rektoracie koło ul. Zielonej, gdzie zostały przeznaczone na zieleni parkową. To jest działka miejska i Pasaż Rubinsteina. Tutaj jedną z ważniejszych zmian jest zdecydowanie, że działka na której obecnie znajduje się Pizza Hut jest przeznaczana i włączana do zieleni parkowej. Należy traktować to rozwiązanie jako tymczasowe, z racji tego, że hotel który się dobudował nie ma wystawianych okien na stronę tej przestrzeni, więc należy to traktować, jako pewien element przejściowy. Z drugiej strony ul. Piotrkowskiej, następne kwartały, przejście pomiędzy ul. Wschodnią, a ul. Piotrkowską przy Kościele Św. Ducha skomunikowanie parkingu wielopoziomowego, znajdującego się w głębi z tym placem i ul. Wschodnią. Jedną z największych zmian zachodzi w kwartale przy telewizji, gdzie po pierwsze odtwarzana jest pierzeja ul. Narutowicza. Tam do lat 40-tych była zabudowa. W latach 40-tych została ona zburzona przez Niemców w ramach programu przebudowy Łodzi, gdzie zakładano, że co druga oficyna z gęsto zabudowanego układu działek będzie wyburzana. Takich zmian dokonano też tutaj. Odtwarzana jest ona nie dokładnie w kształcie historycznym, bo zabudowa jest lekko cofnięta przy samej ul. Narutowicza w celu możliwości zorganizowania porządnego, dającego możliwość zasadzenia też drzew i chodnika. Porządkowana jest przestrzeń za telewizją, przeznaczana jest w dużej części pod plac. Organizowany jest również plac przed Filharmonią i telewizją i jest wprowadzana możliwość przeprowadzenia dokonania zmiany układu komunikacyjnego, przedłużenia ul. Wschodniej i wejścia w ul. Sienkiewicza bez potrzeby wjeżdżania na plac przed Filharmonią, co zdecydowanie byłoby z korzyścią dla jego funkcjonowania, jako przestrzeni publicznej. Drugi kwartał, w którym zmiany już zachodzą, bo to jest kwartał pomiędzy ul. Moniuszki, a ul. Tuwima. Przejście, które w gruncie rzeczy już jest wytyczone procedurą ZRID, to przestrzeń która łączy w kierunku północ - południe te dwie ważne przestrzenie, jaką jest zabytkowy pasaż Meyera, czyli ul. Moniuszki, jak i Plac Komuny Paryskiej, w którym zdecydowanie te funkcje społeczne placu miejskiego będą w przyszłości podstawową i jedyną formą zagospodarowania. Jeżeli chodzi o system parkowania to należy na niego popatrzeć, jako na element wspomagający. W ogóle, jeżeli by się zastanowić czy plan obecny należy uważać, jako rozwiązanie docelowe, to uważam, że jest to rozwiązanie na najbliższe 10 lat i należy po 10 latach, może w okresie krótszym dokonać jego weryfikacji patrząc na to, w jaki sposób będą zachodziły procesy rewitalizacyjne i ile z tych zamierzeń przewidzianych w planie, bo to jest też stosunkowo ambitny program uda się zrealizować. Wydaje się, że wyznaczone nie w każdym kwartale, ale w wielu miejscach, miejsca do lokalizacji przestrzeni parkingowej zdecydowanie wspomogą system parkowania w Mieście i uwolnią w części z problemu parkowania na podwórkach prywatnych i wiele miejsc w tych kwartałach. One były rozrysowywane szczegółowo dla wszystkich kwartałów, żeby sprawdzić możliwości realizacji tych inwestycji, jak i zbadać ich pojemność parkingową.

Wiadomo, że nawet tak bogaty program organizacji tych przestrzeni parkingowych nie rozwiąże problemu, czy nie zdejmie z wszystkich podwórek problemu związanego z parkowaniem. Przewiduje się możliwość lokowania około 2500 miejsc we wszystkich parkingach przewidzianych w planie. Jeżeli chodzi o samą kwestię związaną z procedowaniem planu, to plan oprócz konsultacji społecznej, która tak jak wcześniej powiedziałem były wykonane w Biurze Architekta Miasta przez pracowników tego Biura w maju 2012 roku, na etapie przedwstępnym. Projekt był procedowany pomiędzy rokiem 2014, a w zasadzie chwilą obecną. Odbyły się dwa wyłożenia do publicznego wglądu, gdzie pierwsze w sierpniu – wrześniu 2015 w siedzibie Dialogu Czterech Kultur. Odbyło się też jedno ze spotkań, zbierania uwag we wrześniu 2015 roku. Wpłynęły wtedy 43 uwagi składające się łącznie ze 130 punktów. Staraliśmy się jak najwięcej uwzględnić. 12 zostało uwzględnionych w całości, 21 uwzględniono częściowo, 10 nie uwzględniono w całości”.

Dalszej prezentacji dokonał **kierownik Zespołu MPU p. Andrzej Makowski**, który powiedział m.in.: „W czasie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu większość uwag zostało uwzględnionych w całości lub części. W zakresie uwag uwzględnionych, tych najistotniejszych został zachowany plac publiczny przed Domem Handlowym „Magda”. Teren przy skrzyżowaniu ul. Zachodniej i Ogrodowej, jego przeznaczenie zostało poszerzone z usługowego na mieszkaniowo – usługowe oraz zrezygnowano ze stref w kształcie dawnych podwórek, ograniczających zabudowę na najwyższej kondygnacji. Zachowano oficynę mieszkalną przy nr 56. Pozwolono na nadbudowę kamienic przy ul. Moniuszki 21, dopuszczono łącznik nad ul. Traugutta. Zweryfikowano strefy zieleni, które służą ochronie istniejących enklaw zieleni wysokiej. Dużo uwag dotyczyło zmniejszenia terenów parkingowych. Zdecydowano się zlikwidować jeden z takich terenów. Skorygowano linię zabudowy na narożniku al. Kościuszki i ul. Zielonej. Dodatkowo umożliwiono przebiecia przez zabytkowe oficyny, zwiększono także wysokość zabudowy do 25 m, ale wyłącznie wzdłuż tych najszerszych ulic typu Kościuszki i Zachodnia, Sienkiewicza poza obszarem pomnika historii i w odległości 5 m od lica budynku usytuowanych wzdłuż ulic. Natomiast uwagi nieuwzględnione, to zawężenie ciągu ulic Zachodnia/Kościuszki. Likwidacja w całości lub zmniejszenie terenów KSP z wyjątkiem tego jednego, o którym wspominałem. Odnośnie przestrzeni publicznych wewnątrz kwartałowych były składane uwagi zarówno za zwiększeniem ich ilości, jak i za likwidacją takich przestrzeni. Dlatego stwierdziliśmy, że to co zostało przedstawione w planie jest pewnym kompromisem i ten stan został zachowany. Przykładem uwagi odrzuconej jest teren przy Rektoracie Akademii Medycznej, który był wnioskowany jako zieleń publiczna. Przebiecie przez kwartał przy Piotrkowskiej 56, łączące ul. Piotrkowską z pl. 4-go czerwca. Nie wprowadzono także zmiany przekroju ul. Narutowicza oraz zachowano możliwość zabudowy wzdłuż tej ulicy. Drugie wyłożenie do publicznego wglądu trwało od 25 lutego do 24 marca br., zbieranie uwag do 14 kwietnia. Tym razem wpłynęło 12 uwag i wszystkie zostały odrzucone. Tutaj pojawiły się dwa najważniejsze wątki – rezygnacja z przebiecia przez kwartał w rejonie Kościoła Św. Ducha połączenie ul. Piotrkowskiej z ul. Wschodnią oraz ponownie została złożona uwaga dotycząca rezygnacji z przebiecia przy ul. Piotrkowskiej 56 i wprowadzenia zabudowy wzdłuż ul. Narutowicza. Podsumowując łącznie w czasie dwóch wyłożeń wpłynęło 55 uwag z czego 12 zostało uwzględnionych, 22 nieuwzględnione i 21 częściowo uwzględnione. Te ostatnie dwa punkty, czyli w sumie 43 uwagi stanowią treść załącznika 2 do uchwały, który procedujemy”. Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 62** do uchwały.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałem spytać czy opracowania dotyczące ul. Narutowicza, określane także jako opracowania dla bulwaru Narutowicza, bo one miały charakter konkursowy i chciałem zidentyfikować ile ich ostatecznie było i w jakim czasie były przygotowane i co się z nimi dzieje?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Architekt Miasta byłby bardziej kompetentny do udzielania odpowiedzi na to pytanie ze względu na to, że równoległe z konkursem na bulwar Narutowicza były brane pod uwagę przy tworzeniu koncepcji również konkursy późniejsze, czyli u źródeł Piotrkowskiej, które w duże mierze definiowały po prostu koncepcję, która była realizowana. Jednym z założeń nowego spojrzenia było popatrzenie na ul. Narutowicza, jako na problem odtworzeniowy pierzei, która była tam historycznie z założeniem dostosowania tej zabudowy do skali wielkomięskiej”.

Odpowiedzi uzupełnił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Matek Janiak**, który powiedział m.in.: „Element czy problem pierzei ul. Narutowicza na odcinku od ul. Piotrkowskiej do ul. Wschodniej czy nawet do budynku telewizji to jest składnik większej całości i trzeba go rozpatrywać w kontekście i konkursów, które odbywały wcześniej i później takich jak wielkomięska Piotrkowska, w których przedmiotem tego konkursu były propozycje urbanistyczne dla całego pasa, o którym mówimy. Większość rozwiązań w tym konkursie wracała do przywrócenia tej pierzei. Drugim faktem, który ma wpływ na tę decyzję jest ostateczne podjęcie decyzji o nie burzeniu narożnika z Piotrkowską, czyli niedoprowadzaniu szerokiego przekroju ul. Narutowicza do Piotrkowskiej, bo pamiętajmy, że w tej chwili narożnik, który jest w programie Mia100 Kamienic i zostanie raz na zawsze odrestaurowany i przywrócony do świetności, kiedyś był przeznaczony do rozbiórki, jako składnik tego bulwaru. Kolejnym faktem, który się składa na decyzję, o której mówimy były warsztaty zszywania Miasta, gdzie uczestnicy z NGO-sów odwrócili kierunek Bramy Miasta w trzech opracowaniach na pięć nagrodzonych. Z tego kierunku, który przyjął kiedyś Krier czyli w kierunku Narutowicza, odwrócił kierunek jakby Bramy Miasta w stronę Piotrkowskiej, czyniąc tym samym decyzję urbanistyczną ostatecznie przekonywująca, że wyjście z Dworca Nowego Centrum ma nie być poprzez ul. Narutowicza, tylko bezpośrednio poprzez kwartały ul. Traugutta i iść w kierunku ul. Piotrkowskiej. Ta decyzja bardzo ważna, związania Nowego Centrum Łodzi z Piotrkowską w pewnym sensie uczyniła całą ideę tego bulwaru na ul. Narutowicza bezprzedmiotową. Poza tym pierwotne koncepcje, mówiące o tym, żeby przebudowywać dalej ul. Narutowicza w takim szerokim przekroju, bo muszę Państwu powiedzieć, że jeszcze w 2012 roku ludzie, którzy projektowali układ drogowy w Łodzi zakładali, że ul. Zielona zostanie wyburzona, zostanie pozbawiona części pierzei i że będzie w bardzo szerokim przekroju dążyć, aż do ul. Włókniarzy. To jest projekt, który się dzisiaj wydaje w ogóle jakiś absurdalny i nierealny czy też kosmicznie – idiotyczny. Natomiast tak naprawdę jeszcze parę lat temu niektórzy uważali go za całkiem realny pomysł urbanistyczny. W kontekście tych przekrojów, które wtedy zakładano rzeczywiście bulwar Narutowicza miał większy sens. Rozstrzygnęła się też ostatecznie w dyskusjach przy Nowym Centrum Łodzi sytuacja komunikacyjnego układu z drugiego końca tego bulwaru Narutowicza, czyli dojścia do ul. POW i zdecydowania dokąd on miałby prowadzić z drugiej strony. To, że został zrealizowany Dworzec podziemny, że zostało Nowe Centrum Łodzi wprowadzone na tereny kolejowe, to wszystko wprowadziło tak kolosalne zmiany, że cała oś od ul. Nowotargowej do ul. Piotrkowskiej się przesunęła równoległe w stronę ul. Traugutta. Zmieniła się jakby filozofia tej części Miasta w stosunku do tych czasów, kiedy tych składników nie było jeszcze mocno postawionych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ja to wszystko znam. Na ten temat dyskutowaliśmy. Natomiast mnie głównie chodziło o opracowania, które powstały bodaj od początku tego wieku, jeszcze sięgając chyba do 2000 roku. Wiem, że takie konkursy były. Pan się skoncentrował na swojej kadencji, ale ja chcę, żeby przypomnieć te opracowania i te konkursy, które były. Nie wiem czy był jeden konkurs czy dwa, ale pamiętam, że były takie opracowania. O ile pamiętam w jednym z nich uczestniczył p. Lisiak i dlatego chciałbym zidentyfikować ile tych konkursów było i ile tych opracowań było? Czy w ogóle państwo tamte opracowania braliście pod uwagę? Pamiętam, że w tamtych opracowaniach rezygnowano z wyburzenia kamienicy na rogu ul. Narutowicza i ul. Piotrkowskiej. Była pewna koncepcja tego bulwaru, który miał przejmować ruch z tego obszaru dworca i chciałem się dowiedzieć, czy te opracowania są jeszcze dostępne?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak**: „Nie są dostępne. Chyba Pracownia nie organizowała konkursu na bulwar Narutowicza, prawdopodobnie nie istniała jeszcze. Musiało być to wcześniej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził: „Konkurs był za rządów SLD. Przypuszczam, że był to początek XXI w.”.

Dyrektor Biura Architekta Miasta p. Marek Janiak: „Nie znam zachowanej tej pracy. Idea broniona jeszcze w momencie kiedy toczyły się dyskusje o Nowym Centrum Łodzi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: Dziękuję, nie chcę przedłużać sprawy. Odniosę się do tego w dyskusji. Już wiem, że Państwo zamazali istnienie tamtych dokumentów chociaż konkursy, nagrody były i ktoś zapłacił za te opracowania”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Chciałem zapytać o planowane parkingi wielopoziomowe. Czy te parkingi będą łączone z innymi funkcjami, jeśli tak, to z jakimi? Czy parkingi mają powstać na gruntach miejskich czy prywatnych i kto będzie je budował?”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „Odpowiadając na pierwszą część pytania związaną z układem funkcjonalnym, jeżeli chodzi o parkingi mają one wpisane jako jedyną funkcję uzupełniającą funkcję usługową w parterze. Zagospodarowanie usługowe jest pożądane ze względu na to, żeby nie przechodziło się obok pustych elewacji tych budynków często kształtujących wygląd przestrzeni publicznych w tych najważniejszych obszarach Miasta, jak na przykład przy ul. Zachodniej. Większość z tych parkingów jest zaproponowanych na działkach miejskich. Są też parkingi, które mają powstać na terenach prywatnych, na przykład parking przy pl. Wolności.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Jakie tam są powierzchnie w parterze do wykorzystywania na zabudowę usługową? Czy powstanie parkingu nie będzie wiązało się z powstaniem marketu?”

Odpowiedzi udzielił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Jeżeli chodzi o zakres usług wpisanych w planie zarówno w zabudowie wszystkich kwartałów sprecyzowanych jako NW- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i usługi, jak i w przypadku innych funkcji, tak jak parkingi z funkcją usługową na dole jest wpisane, że wykluczony jest handel wielkopowierzchniowy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski dodał: Mnie chodzi o markety mniejszej wielkości.

Odpowiedzi udzielił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Nasze prawodawstwo może w tym względzie jest anachroniczne, ale takie w tej chwili mamy. Posługuję się wielkością 2000 m jako zjawiskiem powyżej którego możemy mówić o sklepie wielkogabarytowym i tak zostało to sprecyzowane w planie. Nie chroni to i nie zabezpiecza przed powstawaniem sklepów, które będą miały 500-800 m. Tego typu obiekty w śródmieściu stanowią najczęstszy rodzaj zagospodarowania”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy Państwo prowadziliście analizę, na ile w najbliższej okolicy tych proponowanych parkingów zwłaszcza przy ul. Wschodniej wzrośnie ruch samochodowy w związku z ich powstaniem? I drugie pytanie - w odpowiedziach na uwagi dotyczące lokalizacji parkingów i tego, żeby ich nie lokować pojawił się wątek tego, że nie będzie wtedy parkingów powierzchniowych. Czy Państwo macie możliwość wprowadzenia zakazu parkowania powierzchniowego na części ulic i udrożnienia tych pasów do ruchu czy też takiego przełożenia nie ma i te miejsca parkingowe będą funkcjonowały swoją drogą? W jaki sposób Państwo planujecie to rozwiązać?”

Odpowiedzi udzielił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Jeżeli chodzi o parkingi powierzchniowe nie ma dopuszczonej możliwości realizacji parkingów powierzchniowych jako samodzielnej funkcji będącej parkingiem powierzchniowym. Jest ograniczenie w planie związane tylko z organizacją swoich własnych, prywatnych miejsc do parkowania zarówno dla zabudowy mieszkaniowej bądź usługowej obiektów na działce przez miejsca parkingowe tylko na tej działce. Ono jest ograniczone do nie więcej niż 30. Nie ma możliwości zorganizowania parkingu jako parkingu dla zabudowy sąsiedniej. Jeżeli chodzi o politykę parkingową, tego plan nie reguluje, ale odpowiem w jaki sposób i w którym kierunku i kształcie są modulowane procesy związane z wypełnianiem tego planu co widać już przy projektach wstępnego zagospodarowania dla obszaru rewitalizacji obszarowej nad którymi trwają teraz prace. Po pierwsze, jednym z warunków działania takiego parkingu jest wygaszenie wszelkiego rodzaju parkowania powierzchniowego. Nie wiem, jak ostatecznie zostanie sprecyzowany kształt finansowy. Niezależnie jaki będzie, zastrzeżenie mam takie, żeby likwidowane były miejsca parkingowe w ulicach. Jest prowadzona dyskusja w mieście, czy powinno zlikwidować się wszystkie miejsca parkingowe powierzchniowe, zwłaszcza te przy ulicach. Osobiście nie rekomenduję tego rozwiązania bo bardzo często symboliczna ilość miejsc parkingowych przy ulicy gwarantuje żywotność usług, które znajdują się w parterach przy ulicy. Powinno to być obłożone ograniczeniami związanymi, po pierwsze z długością parkowania, nie dłużej niż 1 godzina lub dużą opłatą, która jest elementem stymulującym i regulującym rynek. Wiemy, że jest problem związany z górną granicą opłat. Patrząc w jaki sposób projektowane są nowe ulice to obecnie idzie się w kierunku tworzenia dwóch miejsc postojowych, dwóch drzew i dwóch miejsc postojowych zamiast samych miejsc postojowych”.

Radna p. Anna Lucińska: zapytała: „Czy plan wyznacza strefę imprez masowych w tym terenie gdzie tak naprawdę odbywa się dużo imprez masowych? Czy dopuszczone są wjazdy od ul. Piotrkowskiej do nieruchomości?”

Odpowiedzi udzielił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Należy wziąć pod uwagę, że plan nie jest jedynym aktem wykonawczym. Nie jest jedynym sposobem załatwienia wszystkich problemów związanych z użytkowaniem tej przestrzeni. Jeżeli chodzi o wyznaczenie miejsca na organizację imprez masowych to plan

ogranicza się do wyznaczenia i zdefiniowania przestrzeni publicznych i nie decyduje w tym względzie o sposobie ich szczegółowej organizacji i szczegółowego wykorzystywania. Plan nie decyduje o miejscach gromadzenia się, przemarszu organizacji imprez masowych. Jeśli chodzi o dojazd do działek – nie uda się w całości ograniczyć i wyeliminować ruchu kołowego z przestrzeniami publicznymi. Nie uda się w całości ograniczyć wjazdu od ul. Piotrkowskiej chociaż wprowadzanie komunikacji czy tych przebiegów wewnątrz kwartałów umożliwi zorganizowanie w bardzo wielu miejscach wjazdu alternatywnego, niezależnego od ul. Piotrkowskiej. Założenie jest takie, że przy wszystkich tych przejściach dodatkowo możemy zasilać wnętrza tych kwartałów od ul. Wschodniej, ul. Zachodniej i ul. Kościuszki. Chciałbym zwrócić uwagę, że w bardzo wielu miejscach wejście czy połączenie tego układu komunikacji wewnątrz kwartałowej jest połączone z ul. Piotrkowską tylko bramą. Wydaje się, że jest zabezpieczony dobrze element związany z nie wyjeżdżaniem na ul. Piotrkowską. Nie uda się tego systemu rozwiązać w całości. Na przykład mamy dwa kwartały oznaczone numerami 9 i 10, w których nie wprowadzana jest żadna interwencja ze względu na stosunkowo dobrze i gęsto zabudowany obszar i dobrze zagospodarowany. Wprowadzenie komunikacji w celu udroźnienia ul. Piotrkowskiej musiałyby odbywać się kosztem, wyburzenia budynków często znajdujących się w ewidencji zabytków”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Chciałabym odnieść się do przebiegów wewnątrz kwartałów. Nie budzi mojego zastrzeżenia przebieg między ul. Tuwima a ul. Moniuszki. To przebieg łączy w sposób prawie ciągły te dwie ulice, równoległe do ul. Piotrkowskiej i do ul. Sienkiewicza. Największe wątpliwości budzą przebiegi podnoszone w uwagach, m.in. przy kościele św. Ducha. Jaki był sens tego przebiegu?”

Odpowiedzi udzielił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Jeśli chodzi o pierwsze przebiegi mamy je pokazane na rysunku. Mamy duży kwartał pomiędzy ul. Wschodnią a ul. Piotrkowską niebędący własnością miasta, ale wykorzystywany jako część przestrzeni publicznej miasta plac przed kościołem św. Ducha. Mamy później ogród będący własnością kościoła ewangelickiego, który przecinamy najwęższym traktem 5-metrowym i dochodzimy do przestrzeni zarezerwowanej w podwórku na przestrzeń komunikacyjno-zieloną przez jej szerokość i w zasadzie sposób opisu tej funkcji komunikacyjnej będzie to przestrzeń w dużej mierze zielona z wejściem przez podwórko w kierunku ul. Wschodniej. Podnoszone uwagi przez księdza katolickiego kościoła św. Ducha, z którym na przestrzeni ostatnich trzech tygodni odbyły się cztery spotkania, w których nie wyraża sprzeciwu związanego z propozycją zawartą w planie polegającą na upublicznieniu i zrewitalizowaniu tej przestrzeni. Problem budzi kwestia użytkowania znajdujących się tam elementów kultu, jakimi są krzyż i figura Chrystusa. W wyniku tych spotkań roboczych została wypracowana konstrukcja, że po przejęciu tego terenu w celu organizacji placu miejskiego, co umożliwi proces rewitalizacji zostanie ta parafia ustanowiona użytkownikiem całości lub części placu, na pewno tych fragmentów, w których znajdują się elementy kultu. Jeżeli chodzi o księdza ewangelickiego są prowadzone dyskusje na temat wciągnięcia jego w program rewitalizacji, jeżeli tylko będę w stanie opracować bezkonkursowo, jako partnera do rewitalizacji obszarowej dokumentację z zamierzeniami o których mówi. Może tu być wątpliwość, czy plany, na które on się powołuje, można było zwerbalizować w postaci dokumentów koniecznych do załączenia do wniosku. Rozważając kwestię kwartału przy budynku telewizji, warto zwrócić uwagę na to, co mówił Architekt Miasta p. Marek Janiak, że przede wszystkim zmienia się pewien element myślenia i pewnych kierunków w mieście. Po pierwsze mamy tutaj niezdefiniowaną przez wymysł urbanistyczny, ale zdefiniowaną przez przebieg kolei średnicowej podziemną część tunelu, który będzie dalej przebiegał przez Łódź fragment placu idący w kierunku dworca i Nowego Centrum Łodzi. Zasadniczo wydaje się,

że łączenie tego miejsca z ul. Piotrkowską staje się jedną z ważniejszych czynników, które powinniśmy brać pod uwagę w zagospodarowaniu. Z tego powodu jest chęć wielorakiego dojścia dużych mas ludzi zarówno ul. Narutowicza do której tutaj jest daleko jak i wewnętrznym przejściem, które tutaj jest organizowane przy elewacji Kaskady i Telewizji jak i podwórkiem, które znajduje się niżej. Z tego powodu element związany z odrzucaniem uwag był konsekwentnie procedowany. Z jednej strony spotykam się z osobami, które mówią, że w tym planie dokonuje się za mało rewolucji, że powinno się zrobić więcej wyburzeń. Są też grupy, które pewnego stanu istniejącego zagospodarowania bronią. W tym względzie rozczarowujemy jednych i drugich, wprowadzając zmiany pośrednie w miejscach gdzie wydaje nam się, że ze względów przestrzennych istniejącego zagospodarowania, że nie funkcjonują one dobrze, że wymagają zmian.

Jednocześnie nie chcemy dewastować historycznego układu przestrzennego. Wydaje się, że osiągnane w ten sposób przestrzenie, zmiany są dokonywane stosunkowo małym kosztem zarówno przestrzennym, społecznym i ekonomicznym. Są takie miejsca, konkretnie dwa, gdzie miasto przy pierwszym i drugim wyłożeniu kierowało się pewną chęcią osiągnięcia rezultatów większych niż z poziomu zagospodarowania pojedynczej działki”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Chciałabym zapytać odnośnie terenu położonego przy budynku Telewizji. Pan dyrektor powiedział, że ideą planu jest skomunikowanie Nowego Centrum, Dworca Fabrycznego z ul. Piotrkowską. Czy przewidują Państwo przejście dla pieszych na wysokości Domu Kultury przy ul. Traugutta do prześwitu między ul. Sienkiewicza 5 a ul. Sienkiewicza 7? Powiedział pan dzisiaj na Komisji ds. Rewitalizacji, że przewidujecie przecięcie ul. Narutowicza poprzez przedłużenie ul. Wschodniej na południe i wylot na ul. Sienkiewicza. W jaki sposób będzie rozwiązany przejazd przez ul. Narutowicza? Rozumiem, że będą to kolejne światła, światła przy ul. Kilińskiego, przy ul. POW, przy pl. Dąbrowskiego, przy ul. Składowej, przy ul. Uniwersyteckiej i ul. Tramwajowej. Podnoszone uwagi radnych i wspólnot odnośnie zabudowy ul. Narutowicza i uszczknięcia tego terenu powierzchni biologicznie czynnej, zwłaszcza na wysokości gmachu Telewizji. Chciałam jeszcze zapytać o upór państwa, jeśli chodzi o uwagi Wspólnoty Piotrkowska 56. Dlaczego ta droga KDDW musi zajmować cały teren tej nieruchomości?”

Odpowiedzi udzielił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Plan nie wskazuje miejsc w których mają powstać miejsca dla pieszych. Projektowany element związany z przedłużeniem ul. Wschodniej pomiędzy budynkiem Kaskady, a budynkiem Telewizji i wyjściem na ul. Wschodnią jest elementem, który ma uwolnić ten plac od komunikacji, która w tej chwili się odbywa i ma charakter północ-południe. Jednocześnie projekt zagospodarowania tego placu powinien w jak największym stopniu integrować tę przestrzeń i jednocześnie może to być obszar wyniesiony pod względem tarczy i skrzyżowania i przekroju drogi do mniej więcej do poziomu placu. Ta część powinna być udrażniana. Jest albo możliwość przejścia przez tę nieruchomość, o której rozmawialiśmy albo przejście przez ul. Narutowicza. Kwestia związana z kolejnymi światłami na ul. Narutowicza z perspektywy nie wprowadzania samochodów do centrum to jest to dobre, stawianie jak największej ilości barier. Należy wziąć pod uwagę elementy kluczowych decyzji, które wydają się z perspektywy układu komunikacyjnego miasta stosunkowo istotne. Po pierwsze, elementowi, który będzie ulegał pod względem funkcjonalnym jest zmiana ul. Kilińskiego na ulicę o priorytecie komunikacji zbiorowej. Zmora komunikacji zbiorowej w Łodzi w wielu miejscach jest nakładanie się zwłaszcza w wąskich ulicach jednego ruchu samochodu na tramwaj. Przez te wąskie ulice mamy szybkość komunikacji zbiorowej około do 9 km/h. Szybkość tej komunikacji powoduje, że jest ona niechętnie wybierana przez mieszkańców. Powinniśmy przede wszystkim zadbać o wyeliminowanie ruchu

komunikacyjnego samochodowego w miejscach, gdzie priorytetem powinna być komunikacja zbiorowa. Mamy główne osie północ-południe to będzie ul. Kilińskiego i w mniejszym znaczeniu ul. Gdańska. Jeżeli chodzi o wschód-zachód to ul. Zielona i ul. Narutowicza. Nam nie chodzi o to, żeby tutaj jeździło dużo samochodów. Wprowadzanie kolejnych świateł i utrudnianie przejazdów w kierunku wschód-zachód na obszarze powinno działać stymulująco względem funkcji promiejskich. Jeżeli chodzi o Wspólnotę i pytanie dlaczego chodzi o całe podwórko? To podwórko jest stosunkowo wąskie i nie da się zabrać połowy z wąskiego nic. W wyniku konsultacji społecznych, zarówno wyłożenia do publicznego wglądu jak i rozmowy z listopada z urbanistami na temat zabudowy przy ul. Narutowicza we wcześniejszych wersjach planu była jeszcze zabudowa zasłaniająca od tej strony, wypełniająca w większej mierze plac – z niej zrezygnowano. Element związany z komunikacją został zdefiniowany tylko do granic tej nieruchomości i można spodziewać się, że pozostała część to jest tylko ruch pieszy. W wyniku pierwszego wyłożenia zmieniono kształt tych elementów. Nie robiono szerokiego przejścia, pozostawiono podwórko w takim stanie w jakim jest”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Chciałam zwrócić uwagę, że głównie to tramwaje stoją na światłach przy ul. Narutowicza i Zarząd Dróg i Transportu nie za bardzo sobie radzi z priorytetowym ruchem dla tramwajów. Dodatkowe światła tego nie poprawią. Jaki dokument podpisany przez Prezydenta reguluje całościową politykę parkingową dla miasta?”

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odpowiedział, że takiego dokumentu nie ma.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Ile miejsc przybędzie? Jeżeli weźmiemy pod uwagę, że nie mamy skutecznego narzędzia usunięcia samochodów z podwojek, likwidacji parkingów powierzchniowych. Mieszkańcy, którzy płacą abonament nie dopuszczą do dużej likwidacji miejsc postojowych w ulicach. Jak będzie wyglądał ten bilans? Jak wzrost przełoży się na zwiększenie ruchu w centrum?”.

Odpowiedzi udzielił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Jeżeli chodzi o dane dotyczące Łodzi patrząc na pewne tendencje. W prezentacji na wykresie były dwie linie. Po pierwsze czerwona - to liczba mieszkańców, która się zmniejsza i zielona to jest liczba samochodów, która stale się zwiększa. Z tego powodu moglibyśmy powiedzieć, że te dwie linie dają wypadkową około zera. Założenia były czynione, w dokumentach studialnych związanych z planami rozwoju tej sieci drogowej do roku 2030. Takie założenia były czynione, jak robiło to biuro z Warszawy na zlecenie Zarządu Dróg i Transportu. Jak wygląda wskaźnik motoryzacji w wybranych miastach. W Łodzi mamy stosunkowo niski wskaźnik. Pozwoliliśmy sobie wyciąć jeden slajd z opracowania dla Wrocławia związanego z podaniem wielkości ogólnych. Jeżeli chodzi o ogólny wskaźnik krajowej motoryzacji kształtuje się on poniżej średnich unijnych. Widać pewną tendencję w dużych miastach. Po pierwsze w dużych miastach zachodnioeuropejskich widać, że liczba samochodów maleje. W Polsce jesteśmy na innym etapie, dla nas posiadanie samochodu jest dobrem zdobywanym. We wszystkich miastach widzimy tendencję wzrostową, w Łodzi tendencja jest najniższa w porównaniu z innymi miastami polskimi. Wydaje mi się, że taka tendencja utrzyma się w Polsce jeszcze około 10 lat zanim dojdziemy do momentu świadomości jak w innych miastach Europy. To nie będzie odwrócenie się od samochodów, ale zaczniemy unowocześniać alternatywne sposoby poruszania się. System komunikacji zbiorowej w mieście mimo stosunkowo gęstej sieci i dużego zasobu jest niewydolny. Oprócz tych danych, o których mówią, są też dane zaskakujące, które wyszły z pilotażu dla ul. Kamiennej. Pilotaż

był robiony w zeszłym roku przez Biuro ds. Rewitalizacji. One może nie pasują do naszej narracji, jaką chcielibyśmy powiedzieć. Organizacja przestrzeni parkingowej i organizacja sposobu parkowania została jako potrzeba społeczna umieszczona wyżej niż organizacja przestrzeni zielonych. Jednym z elementów pożądanym na ul. Kamiennej było zorganizowanie Biedronki. Do tego należy podchodzić z pewnego rodzaju zrozumieniem. Te założenia aktualizacji systemu transportowego z 2013 r. mówiącego o tym, że mieszkańców będzie mniej, będzie wzrost aktywności można powiedzieć, że liczba podróży będzie podobna. Dla obszaru o którym rozmawiamy, liczba mieszkańców wynosi 11 tys. Biuro Architekta Miasta na etapie tworzenia koncepcji zadało sobie trud i ustaliło liczbę wszystkich miejsc parkingowych zajmowanych i obstawianych samochodami. W tym obszarze wskaźnik nasycenia, wskaźnik parkingowy jest bardzo niski i wynosi 160. Czy naszym zadaniem powinno być jeszcze jego spłylenie? Może powinniśmy cywilizować obecne elementy związane z komunikacją kołową wiedząc, że jest to element procesów w toku”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „, Panie dyrektorze zdaje sobie pan sprawę z tego, że miasta, które mają te współczynniki spadające, dokonały kiedyś pewnej decyzji i zaczęły ograniczać wjazdy, miejsca parkingowe i zmniejszać ilość pojazdów wjeżdżających zwłaszcza tam, gdzie jest deficyt zieleni, przestrzeni publicznej. Pan dyrektor powołuje się na pilotaż ul. Włókienniczej natomiast we wszystkich konsultacjach społecznych dla obszarów 1,8 problem zieleni był problemem najczęściej zgłaszanym. Problem parkingów był problemem marginalnym”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „, Generalnie dla strefy wielkomiejskiej bardzo potrzebne są nowe inwestycje równie potrzebne jak proces rewitalizacji. To jest jedyny obszar w mieście, gdzie patrząc na liczbę budynków, które wyburzyły się i powstały jest saldo ujemne. Tutaj mamy pewne preferencje mieszkaniowe związane z chęcią zamieszkania w śródmieściu. To jest podsumowanie programu pilotażowego. Można cieszyć się, że małżeństwa z małymi dziećmi chcą mieszkać w śródmieściu ze względu na dostęp do placówek edukacji, usług. Problemem jest brak terenów zielonych i placów zabaw. Elementami, które decydują o poszczególnych decyzjach, gdzie mieszkać to jest przede wszystkim standard mieszkania, bliskość usług, bliskość rodziny. Dostęp do parkingów i miejsc postojowych jest ważniejszy niż dostęp do parków, skwerów, placów zabaw”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „,Zwiększenie ilości miejsc parkingowych o te planowane bez zdjęcia, tych na które wpływu nie mamy, jak wpłynie na ruch?”

Odpowiedzi udzielił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „,Chciałbym powiedzieć, że pozostanie na takim samym poziomie, ale nie jestem w stanie tego stwierdzić, na pewno nie zmniejszy się. System zaproponowanych parkingów wielopoziomowych ma spróbować odciążać podwórka prywatne. Jeżeli będziemy chcieli robić to w systemie komercyjnym w całości bądź w części, to nikt za darmo nie będzie starał się. Na podwórkach parkuje się za darmo. To jest pewien element, którego my nie wyregulujemy w planie. Bardzo ciekawe projekty prowadził Gdańsk, gdzie architekt miasta robił konkursy „soft power”, miękką siłą oddziaływania i pokazywania, że można inaczej. W jakim sposób na podwórku można jedno miejsce zamienić na obszar zielony albo co można zrobić z jednym miejscem parkingowym. Ta są rzeczy, które należy wprowadzać i tego plan nie wyreguluje”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Ma p. dyrektor świadomość, że jeśli chodzi o normatyw parkingowy Gdańska dla strefy śródmiejskiej to on zaczyna się od zera. Nowopowstający budynek nie musi mieć miejsc postojowych. Oni działają i miękko i twardo”.

Odpowiedzi udzielił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**: „Polemizowałbym. Polityka przyjęta przez nas jest dużo bardziej dojrzała. Dla istniejącej zabudowy nie stawiamy żadnych wymogów jeżeli chodzi o parkowanie ponieważ sytuacja z istniejącą zabudową i zagospodarowaniem podwojek jest tak założona, że narzucanie jeszcze jakiś wymogów wydaje się bezzasadne. Jeżeli jest lokalizowana nowa zabudowa, my stawiamy dolną i górną granicę. Ilość przestrzeni parkingowych na jedno mieszkanie nie może być mniejsza niż pół miejsca parkingowego i większa niż jedno, zakładając, że nie chcemy doprowadzić do tego, że życie pokaże, że nie będzie sytuacji w której oddając cały budynek, nikt nie będzie tam przyjeżdżał samochodem. Jak będą jakieś samochody, to dlaczego nie narzucać inwestorowi konieczności zrobienia parkingu podziemnego czy parkingu na poziomie zero z wyniesioną płytą. U inwestora jest ten problem rozwiązywany, a nie przerzucany na stronę publiczną, bądź na ulice czy parkingi o charakterze ogólnomiejskim, które przede wszystkim powinny wspomagać strefę zabudowy historycznej, która bez parkingów nie poradzi sobie. Z tego powodu uważam, za dużo dojrzałszy pomysł narzucania dla nowej zabudowy minimum 0,5 miejsca parkingowego. Z dużą aprobatą spotkało się to spojrzenie w zeszłym roku na zjeździe służb planistycznych miast polskich.

Radny p. Sebastian Bulak w imieniu Klubu radnych PIS poprosił o 10 minut przerwy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak ogłosił przerwę do godz. 17.30.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Następnie głos zabrała **przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta radna p. Urszula Niziołek-Janiak**, która powiedziała m.in.: „Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji Miasta nie wyraziła opinii negatywnej, zaopiniowała ten projekt planu pozytywnie jednak z pewnym zastrzeżeniem. Projekt ten do Komisji trawił bardzo późno, w związku z czym mieliśmy dosłownie jedną godzinę, żeby zaopiniować kluczowy projekt dla naszego Miasta. Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury miała również niewiele czasu na to, żeby porządnie rozpatrzyć uwagi zgłoszone do tego planu przez mieszkańców, które być może byłyby warte uwzględnienia. W chwili obecnej są prowadzone konsultacje społeczne gminnego programu rewitalizacji i ten plan miejscowy powinien maksymalnie konsumować wnioski złożone przez mieszkańców. Postulujemy, żeby konsultacje społeczne były przeprowadzone w taki sposób, by już ze spotkań mieszkańców wynikał pewien konsensus przy sprzecznych wnioskach. Wnioski te powinny zostać uwzględnione w gminnym programie rewitalizacji w sposób bardzo odpowiedzialny i powiedziałabym taki dosyć automatyczny przez Pana Prezydenta, nie na zasadzie odwołania decyzji”.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS, radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „W sprawie niniejszego planu Klub Prawa i Sprawiedliwości po części wstrzyma się od głosu, ale będzie głosował za uwzględnieniem części poprawek zgłoszonych przez mieszkańców. Podstawą do podjęcia takiej decyzji jest sposób procedowania tego planu. Nie mamy pretensji do pana dyrektora Roberta Warszzy, który zgłosił ten plan w jak najszybszym możliwym terminie. Pretensję mamy do przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka, który do takiego sposobu procedowania dopuścił. Plan ten znalazł się w skrzynkach radnych w czwartek i jest to kolejny raz w tej kadencji, kiedy podejmujemy bardzo ważną decyzję w ostatniej chwili bez możliwości odpowiedniego przygotowania. Chętnie zasięgnąłbym szczegółowej opinii prawnej na temat tego, jaki może być wpływ Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łodzi, uwag tam zgłoszonych, na kształt tego planu. Jaka jest nadrzędność wzajemna tych aktów i to w jaki sposób powinniśmy jeden do drugiego dostosowywać. Niestety zostałem tej możliwości pozbawiony. Po drugie, jaki jest zakres ewentualnej interwencji za pośrednictwem Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łodzi w zakres wykorzystywania niektórych terenów w tym planie przeznaczonych np. na parkingu. Czy można w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łodzi zahamować powstawanie marketów i przeznaczyć to na konieczne w parterach budynków (typu parkingowego) usługi, dzieląc je na mniejsze lokale. Czy Miasto jest w stanie tego typu politykę wprowadzić w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łodzi? Nie mając tej gwarancji, poprzeć tego planu nie mogę, bo patrząc na to, ile powstało dotychczas parkingów wielopoziomowych w tym Mieście (na razie jeden udało się rozebrać), to śmiem twierdzić, że jeżeli te parkingi powstaną to wyłącznie jako parkingi towarzyszące dużym inwestycjom marketowym z jakąś niewielką funkcją dla mieszkańców. Pan przewodniczący Tomasz Kacprzak po raz kolejny nie zadbał o należyłą rolę Rady Miejskiej w uchwaleniu najważniejszych uchwał w naszym Mieście. W podobny sposób na „łapu capu” było powoływane Łódzkie Centrum Wydarzeń, z którego działalnością związane są różne wątpliwości. Panie Przewodniczący, dbanie o powagę Rady Miejskiej to nie jest zgłaszanie uchwał o charakterze politycznym po to, żeby potem cała Polska o tym trąbiła (jakiś KODowski występ), czy też organizowanie wątpliwych występów pod siedzibą Prawa i Sprawiedliwości. To jest ten moment kiedy Pan powinien zadbać i nie wyrazić zgody na to, żeby na „łapu capu” procedowano jedną z najważniejszych uchwał w tej kadencji. Śmiem twierdzić, że jest to jedna z najważniejszych uchwał, skoro dotyczy ona ulicy Piotrkowskiej i centralnej części Miasta. Co do uwag, w kwestii których będziemy głosowali za, w mojej ocenie wątpliwa jest zabudowa ul. Narutowicza, zasłonięcie budynku telewizji, Kaskady i całego tego ciągu bez miejsca na plac publiczny i zieleni. Nie rozumiem wprowadzenia pod placem 4 Sierpnia propozycji parkingu podziemnego, który wyłączy zieleni wysoką co spowoduje, że centrum Miasta będzie raczej betonową pustynią bez zieleni, której tutaj zdecydowanie brakuje. Głosować będziemy za przyjęciem odrzuconej uwagi złożonej przez Parafię Ewangelicko-Augsburską z tego względu, że jest tam szlak wytyczony przez ich działkę, co spowoduje uniemożliwienie, bardzo cennej na tym obszarze, inwestycji jaką planowali, czyli utworzenia domu pobytu dziennego dla osób starszych bądź też chorych neurologicznie. Ta kwestia nie była jeszcze rozstrzygnięta. Do realizacji tego programu niezbędne jest posiadanie ogrodu, który w tym momencie jest zabrany. Poważne wątpliwości budzi lokalizacja parkingów, które spowodują, że będą one generowały ruch dookoła nich. Wydaje mi się, że w kilku miejscach możemy mieć sytuację, że korki będą większe a nie mniejsze. Jeśli to będzie wiązało się z wycofaniem parkowania bezpośrednio na ulicy, to możliwe jest udrożnienie w ten sposób tych ulic i być może to rozwiązanie będzie miało sens na dzisiaj. Wydaje się wątpliwe powstanie tych parkingów, a co za tym idzie realizacja tej funkcji planistycznej. Mając to na uwadze Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zagłosuje

wstrzymując się od głosu przy tym planie nie chcąc blokować wielu cennych rozwiązań ochronnych dla tego terenu”.

Ad vocem przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Myślę, że radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski przekroczył określone granice, zarzucając mi, złą wolę czy brak kompetencji, że źle zorganizowałem pracę Rady i teraz Pan Radny ma problem z przyjęciem planu. Bardzo żałuję, że Pan Radny nie interesuje się pracami w łódzkiej Radzie Miejskiej, bo powinien wiedzieć, że od końca kwietnia do 7 maja br. byłem nieobecny. Jeden z wiceprzewodniczących Rady Miejskiej zastępował mnie, zwoływał sesję, organizował spotkania przedsesyjne, na których chyba Pana Radnego nie było. Gdyby Pan uczestniczył w tych spotkaniach, to wiedziałby, jaki jest ustalony porządek obrad. Pan Radny jako prawnik powinien znać doskonale przepisy i wiedzieć, że przewodniczący rady miejskiej jest zobowiązany do wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały, który jest zgłoszony przez wójta, burmistrza, prezydenta na siedem dni przed sesją. Tak uczynił wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk, zgodnie z dyspozycją ustawową, i nie mógł zablokować wprowadzenia punktu do porządku obrad. Co więcej to Pan Radny mógł zgłosić wniosek o zdjęcie z porządku obrad określonego punktu. Proszę nie używać tych argumentów, bo one są nieprawdziwe. Nie wiem dlaczego Pan Radny w swoim wystąpieniu używa takiej argumentacji i różnych wycieczek politycznych. Wydaje mi się, że Pan Radny powinien najpierw uczestniczyć w pracach Rady, dowiedzieć się jak one wyglądają, jak wygląda statut Miasta, a później dopiero wygłaszać tego typu opinie”.

Prostując swoją wcześniejszą wypowiedź **przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** dodał: „Panie Przewodniczący o Pana nieobecności nie wiedziałem, także adresuje to głównie do wiceprzewodniczącego. Chciałem zauważyć, że w skrzynkach radnych znalazł się ten projekt w czwartek po południu, czyli mniej niż na siedem dni przed posiedzeniem”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO, radny p. Mateusz Walasek powiedział: „W tej dyskusji jest kilka wymiarów dot. planu. Zacznę od tego, że ta sesja będzie przez radnych Klubu PO bardzo długo pamiętana nie tylko ze względu na pierwszą uchwałę dot. pomnika smoleńskiego, aczkolwiek to też pewne wydarzenie w historii Rady, ale właśnie ze względu na to, że jest to jeden z najważniejszych planów, które przyjmujemy. W tej kadencji w ciągu niespełna 2 lat przyjęliśmy już 2 bardzo ważne plany tzn. dla NCL i obecny. Niedługo pewnie będą kolejne. To jest to, o czym my jako Rada, często zapominaliśmy we wcześniejszych latach. Wcześniej bywało tak, że mijały 2 lata i plan żaden nie był przyjmowany. Tu podejmujemy się regulowania samego serca Miasta. To jest jedna z najważniejszych uchwał. O tym powinniśmy pamiętać. Robimy to, co w Łodzi przez wiele lat zostanie. Blokujemy pewne rzeczy, których w Łodzi być nie powinno, a także otwieramy drogę do pewnych rzeczy, które w Łodzi powinny być. Przypominam sobie przez wiele miesięcy było tak, że nie chcieliśmy sprzedawać działek, bo nie mają planów. W tej chwili otwieramy możliwość działania na wielu miejscach. Nam jako radnym powinno zależeć, żeby pojawiały się nowe inwestycje, budynki, które zabudują tzw. ścianę płaczu na Zachodniej itp. Pretensje kierowane przez przedmówcę są źle kierowane. Rada jest postawiona w dość nietypowej sytuacji przez ustawodawcę. Rzeczywiście jedną z ważniejszych prerogatyw jest uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego, ale trzeba pamiętać o kilku sprawach. Tryb uchwalania planu jest trybem szczególnym, gdyż wymaga 2 wyłożeń, pewnych działań konsultacyjnych, odniesienia się do uwag mieszkańców. Wymaga także w przypadku, gdyby Rada odniosła się do uwag inaczej niż Prezydent, rozpoczęcia całej procedury związanej z wyłożeniem od nowa. To jest minimum pół roku. Mamy prawo to zrobić, coś zmienić i skazać

Miasto na kolejne pół roku bez planu w danym miejscu. Panowie Radni skarżą się, że muszą szybko podejmować decyzje w tej sprawie. Plan nie jest wyłączony spośród innych uchwał i tak samo z mocy ustawy, gdy trafia do Rady, musi być przepracowany w terminie 7 dni przed sesją. Możemy zająć pozycję, że zmieniamy coś, zastanawiamy się. Nie przypadkiem jest tak, że plany nie są robione przez komisje Rady Miejskiej. To nie jest uchwała o zmianie np. nazwy ulicy. To jest zupełnie inna uchwała. Nikt z nas nie jest urbanistą spośród obecnego składu Rady. Nie przypadkiem jest tak, że uchwały są przygotowywane przez specjalistów z MPU. Mamy prawo w to ingerować. Nie przypadkiem ustawodawca tak skonstruował to, że nie rysujemy planu na komisji. Mogłoby to przypominać sceny z filmu, gdzie budynek znalazł się na jeziorze albo coś innego. Wyrażamy pewnego rodzaju akceptację. Możemy jej nie wyrazić, wtedy cała procedura odwlecze się. Czy plan jest rzeczywiście tak zły, że skazujemy Łódź na kolejne miesiące bez planu w tym miejscu? W ocenie radnych Klubu PO, plan nie jest tak zły. Zagłosujemy za planem. Mamy pewne uwagi, które w dyskusji się przejawiały. Ale wartość tego, że wreszcie zapanujemy nad pewnymi sprawami w ścisłym centrum Miasta jest tak duża, że myślę, że nawet radni z Klubu PiS to dostrzegają, bo nie chcą głosować przeciw, tylko deklarują wstrzymanie się od głosu. Trzeba pamiętać o tym, że plan to nie jest wyłączne dzieło radnych i doceniemy pracę MPU”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Przed nami makietę serca Łodzi. Spuścizna po fachowcach z przełomu XIX w. i XX w. Nasi poprzednicy wiedzieli, co to jest ład urbanistyczny, koncepcja zagospodarowania przestrzennego. Zapewniam, że nie przygotowywali tego rajcowie, nasi poprzednicy, mieszkańcy, przedsiębiorcy. Przygotowywali fachowcy, eksperci, ludzie o określonych horyzontach myślowych, a przede wszystkim ludzie myślący o przyszłości. Jak to, co budowano kiedyś, ma służyć innym pokoleniom. W tym ładzie z przełomu wieków następcy wprowadzili elementy destrukcyjne. Szare elementy na makiecie wynikają z potrzeb nie fachowców, tylko potrzeb doraźnych grup społecznych, właścicieli, a także i naszych poprzedników, którzy widzieli nieco inaczej serce Łodzi niż pokolenie z przełomu wieków. Wychodzimy z założenia, że takie propozycje powinni przedstawiać eksperci. Powinni przedstawiać nam, jako ludziom, których opuszczają na chwilę chociażby fobie, typowe dla nas wszystkich. Fobia hipermarketów. Czym jest strach, że pojawi się nowa budowla handlowo-usługowa wielkopowierzchniowa, jak nie fobią? To fobie zwolenników parkingów, którzy jakby mogli, to na 2 piętro wjechaliby samochodem. To fobie tzw. „zielonych”, którzy nie wyobrażają sobie fragmentu Miasta bez zieleni, doniczki. Niektórym nie odpowiadały nawet donice na Piotrkowskiej. To fobie także nas reprezentantów narodu, dla których najważniejsza jest opinia społeczna mieszkańców, którzy patrzą na otoczenie przez pryzmat swoich potrzeb i wypadkowej nie można doszukać się w tym przypadku absolutnie. Jest też coś, co nowoczesnie nazywa się fobią rewitalizacji społecznej. Tylko jak będziemy mówić o rewitalizacji społecznej w kontekście społeczeństwa zamieszkującego tam na przełomie XIX w., XX w., lat 20-tych, a może okresu wojny? Czy rewitalizacji tego, co nam zafundowano po II wojnie światowej? Jest ciężko wskazać dla wszystkich elementów, wynikających z naszych fobii, najlepsze rozwiązanie na dziś i na jutro. Wyzbądźmy się tych fobii, chociaż dzisiaj. Spróbujmy przywrócić sercu naszego Miasta tę dobrą formę architektoniczno-urbanistyczną, którą dziś musimy naprawić. Nie robimy tego z pośpiechu wynikającego z procedury zawartej w ustawie o samorządzie gminnym. Robimy to ze względu na możliwość wykorzystania środków, które wraz z końcem drugiej perspektywy wsparcia unijnego, skończą się dla nas. Gdzie będziemy wtedy szukać wolnych środków? W zaprzyjaźnionych okręgach chińskich? Czy może będziemy wpuszczać innych dysponujących środkami, nie wiadomo, z jakiego źródła, po to, żebyśmy mogli zrealizować naszą wizję? Z olbrzymim problemem wskazujemy rokrocznie w budżecie środki, które mogą służyć przywróceniu centrum Łodzi

najpiękniejszego, oczekiwanego przez wszystkich wizerunku. Druga perspektywa finansowania unijnego rozpoczęła się w 2014 r. a skończy w 2020 r. Jeżeli będziemy się spierać o to, czy ma być gazon w danym miejscu, czy parking na 10, czy 15 aut w danym miejscu, zapewniam Was, że tych środków, które mogą do nas spłynąć w drugiej perspektywie, nie pozyskamy w sposób nas wszystkich satysfakcjonujący. Oddając głos dziś ekspertom, którzy pracowali nad planem, nie kilka godzin na komisjach, tylko wiele miesięcy w zaciszu, w poszukiwaniu najlepszych rozwiązań, zaufajmy im. Poprzyjmy zaproponowane rozwiązanie, a potem monitorujemy, czy to, o czym dziś mówimy, jest wdrażane w życie w praktyce przez lata naszej kadencji, a potem, jako mieszkańcy Łodzi monitorujemy, czy nasi następcy będą robić równie skutecznie to, co dziś należy do nas. Mój Klub poprze projekt uchwały w przekonaniu, że służył on będzie rozwojowi naszego Miasta, a zwłaszcza jego centrum”.

Następnie przystąpiono **do dyskusji indywidualanej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pan S. Pawłowski nie zrozumiał chyba wypowiedzi klubowej i myślę, że uda mi się trochę sprostować. Wspólnie chyba jednomyślnie przyjmowaliśmy uchwałę dot. ustanowienia parku kulturowego. To był pierwszy krok, który określał pewne rygory związane z zagospodarowaniem tej przestrzeni i jej utrzymaniem. Dzisiaj dowiedzieliśmy się na Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, że to przyspieszenie, które teraz ma miejsce, wynika z tego, że ustanowienie parku kulturowego blokuje możliwości inwestycyjne i brak planu również blokuje możliwość budowy, bo bez planu w parku kulturowym nie można podejmować decyzji, co do zabudowy. Czekaliśmy na ten plan dość długo. Praca została wykonana bardzo dobrze. Plan jest łamigłówką i stara się godzić wszystkie interesy. Ma jedną najważniejszą wartość, tzn. stara się wprowadzać komunikację wewnętrzną do wnętrza kwartałów. Wiadomo, że przy takich działaniach jest konflikt. Patrząc pozytywnie na plan z tej perspektywy. Z tego powodu utraciliśmy 85 000 000 zł, bo dyskusja z mieszkańcami w zakresie wprowadzenia komunikacji wewnętrznej w kwartale między Nawrot a Roosevelta spowodowała, że Pani Prezydent wycofała się z tamtego projektu. Tutaj o pieniądzach unijnych w ogóle nie może być mowy, bo nie przypominam sobie projektów blokowanych pieniędzmi unijnymi. Brak planu nie przeszkadza w wykorzystaniu środków z UE. Najważniejsze jest to, byśmy mogli wreszcie rozsądnie zabudowywać przestrzeń. Inne są uwagi istotne, na które nie uzyskaliśmy odpowiedzi. Brak czasu powoduje, że do czasu głosowania ich nie uzyskamy. Czy da się zagwarantować mieszkańcom miejsca na parkingach? Parkingi wielopoziomowe, jeżeli będą utworzone przez jakiegoś jednego właściciela, który na parterze będzie prowadził jakąkolwiek działalność mogą być niedostępne dla innych. Będzie on chciał mieć parking dla swoich klientów. Czy da się zmusić go do tego, żeby zagwarantował pozostałym mieszkańcom dostęp do parkingu i za jaką cenę? Nie mamy takiej wiedzy i gwarancji. Druga wątpliwość to to, że dowiedzieliśmy się, że będziemy mogli doprowadzić do pewnej korekty ewentualnie po konsultacjach tego planu poprzez Gminny Program Rewitalizacji Miasta Łodzi. Dziś usłyszałem sprzeczne opinie, że można taką ingerencję poczynić, czego dowiedziałem się na Komisji, a z drugiej strony była opinia, że każdy wniosek w ramach konsultacji dot. Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łodzi w stosunku do rozstrzygnięcia planu, powinien być odrzucony. Nie mam pewności, czy można będzie jakąś poprawkę wnieść przez Gminny Program Rewitalizacji Miasta Łodzi, czy nie. Doceniam wartość planu i pracy, która została wykonana, jeśli chodzi o dostęp do kwartałów. Wiem, że to jest konfliktowe. Wstrzymam się od głosowania, a koledzy mają swobodę w materii dot. głosowania poprawek. Chociaż wiem, że niektóre elementy są konfliktowe dot. wnętrza

kwartałów. Innym elementem jest bulwar Narutowicza. Jeśli chodzi o zabudowę gmachu telewizji, to po to były prace podjęte na początku tego wieku w zakresie bulwaru Narutowicza, który miał być ciągiem przyjaznym z zielenią, że tam miał być główny ciąg komunikacyjny z obszaru dworca. Nie zgadzam się z p. M. Janiakiem i z tym, co zostało rozstrzygnięte w tym planie dla NCL. Oś i tak pójdzie w stronę Narutowicza. Żeby nie wiem, co Pan rysował na kartce, to Pan zobaczy, jakie jest wyjście z dworca i, że wszyscy pójną po skosie w kierunku północno-zachodnim do Narutowicza. Nie wiemy do tej pory, jak będzie wyglądać Brama Miasta i czy przepuszczać będzie ludzi w stronę dość wąskiego szlaku komunikacyjnego ul. Traugutta poprzez woonerf. Myślę, że bulwar i tak powstanie, nawet, jak bardzo tego nie chcecie. Uważam, że zabudowa tej pierzei, skoro została w tamtym ustroju tak odkryta, to już powinna taka zostać, tylko powinna być odpowiednio urządzona z zielenią i ciągiem komunikacyjnym. Czy to da się skorygować, bo plan przewiduje zabudowę do samej ul. Narutowicza, nie wiem. Być może uda nam się to naprawić w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łodzi. Na koniec powiem, o ile pamiętam Panie S. Pawłowski, to donice kwestionował Pana dzisiejszy wiceprezydent. Myślę, że to akurat nie do nas adres, co do kwestii donic. O zieleń powinniśmy dbać”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Będę głosował za, aczkolwiek mam pewne wątpliwości. Problem polega na tym, że w przypadku procedury uchwalania planu, możliwe są tylko rozstrzygnięcia zero jedynekowe. Dziś jesteśmy po to, by zważyć, czy ten plan bierzemy takim, jakim on jest, czy odrzucamy i mówimy „poprawiajcie”, wchodząc w procedurę kolejnych wyłożeń. W ten sposób odwołujemy przyjęcie planu, odciągamy fachowców od rozpoczęcia prac nad innymi planami. Z tego punktu widzenia warto jednak plan zatwierdzić. Plan jest narzędziem niezwykle ważnym, ale nie jest absolutnie skutecznym narzędziem kreowania rzeczywistości. Niektórzy zdają się przydawać planowi magiczną moc. To, co jest na makiecie, to nie jest tak, że jak my plan uchwalimy, to to wszystko w takim kształcie wyrośnie. Plan nie jest planem inwestycyjnym. Plan określa możliwe przeznaczenia nieruchomości. Plan, jeżeli go uchwalimy, ma bardziej pewien walor negatywny niż pozytywny. On nie jest narzędziem kreowania rzeczywistości w ten sposób rozumianej, że jeżeli coś na szaro zaznaczymy, że ma powstać, to z chwilą uchwalenia, rozpocznie się powstawanie tego obiektu i za kilka lat powstanie. Inaczej, to oznacza, że nic innego nie powstanie w tym miejscu. Określa to, czego na danym terenie robić nie wolno i na jakie inwestycje budowlane decyzji o pozwoleniu na budowę się nie dostanie. Trzeba patrzeć, czy plan dostatecznie eliminuje z tego obszaru to, czego tam nie chcemy, a nie wchodzić w ślepej uliczki dyskusji o tym, kiedy powstanie to, co my rysujemy. To może nigdy nie powstać. To, że są planowane w tym, czy innym miejscu parkingi wielopoziomowe, to one powstaną, kiedy będą chętni do przeprowadzenia tam inwestycji. Jeżeli to są tereny miejskie, to znajdą się chętni, którzy od nas tereny te kupią albo jak sami podejmiemy decyzję, że wybudujemy ze środków publicznych. Nie jest zadekretowane, że parking ma powstać. Plan nie określa, co się dzieje na podwórkach, intensywności parkowania, parkowania w ciągach ulic. Na to trzeba patrzeć, jak na system naczyń połączonych. Ale nie można wybrać jednego kawałka i powiedzieć, że plan tak kreuje rzeczywistość i to się zadzieje na pewno. To może się nigdy nie ziścić. Plan musimy traktować jako pewną wytyczną, która nie jest dana raz na zawsze. Nie jest tak, że dziś jesteśmy najmądrzejszymi radnymi Łodzi, ci co przyjdą po nas będą tylko głupszy i oni będą musieli się stosować do tego, co zaplanujemy. Przykładem jest bulwar Narutowicza, w którym miotami się od jednej strony do drugiej. Pamiętam kilka kadencji temu, jak zdecydowanie dominowała wizja planistyczna przebijania bulwaru, przeprowadzania tam znacznie szerszej ulicy z wyburzeniami, rozrywaniem tkanki ul. Piotrkowskiej. Pomysły są różne. Musimy mieć dziś odwagę wyartykułować nasze stanowisko. Rozumiem stanowisko W. Tomaszewskiego, który mówi, że będzie się

wstrzymywał. Natomiast stanowisko Klubu PiS jest niejasne. Z logicznego punktu widzenia, jeżeli się chce głosować za jedną chociażby uwagą, to jest się za odrzuceniem planu. Inaczej nie można. Nie ma co mydlić oczu, że wstrzymujemy się od głosowania nad całym planem. Jeżeli opowiadam się za przyjęciem choćby jednej uwagi, to znaczy, że jestem za odrzuceniem planu w takim kształcie. Chcę by doszło do zmiany i ta uwaga została uwzględniona i żeby w określonym kierunku plan został przeredagowany, a więc jestem za tym, aby go dziś nie przyjmować. Nie można mieć ciastka i zjeść ciastka. Tylko należy się opowiadać za tym, czy jesteśmy za czy przeciw, czy w każdym przypadku będziemy się wstrzymywać. Każdy z nas musi mieć świadomość, że opowiadanie się za choćby jedną uwagą, oznacza wysadzenie całego projektu uchwały. Nawet jeśli jakąś uwagę uznajemy za zasadną, to ważyć należy na dwóch szalach, czy uwaga jest aż tak ważna i jeden mankament, który dostrzegamy w planie jest aż tak wielki, że warto ponieść ciężar i ryzyko, żeby dla tego obszaru plan powstał rok później”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Przy planie dot. obszaru na południu, który przylega do ul. Piotrkowskiej myśmy już dwukrotnie rozmawiali na Komisji o kontrowersjach, które tam są. Na temat tego planu, na Komisji ani razu nie rozmawialiśmy. Mimo, że prace nad nim trwają od 2012 r. To jest ten problem, że mogliśmy dyskutować, a nie dano nam szansy. Trudno”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Jak Państwo się na pewno zorientowali mam ogromny problem z tym planem. Oczywiście muszę wyrazić ogromne uznanie za wkład pracy, który został wykonany przez Miejską Pracownię Urbanistyczną, bo jeśli chodzi o zabezpieczenie dziedzictwa, jest tu zrobiony naprawdę ogrom pracy i ten plan pod tym względem jest prawie idealny, bo jeszcze bym coś tam dodała w kwestii nakazów kontynuowania np. historycznych detali w proponowanych rozwiązaniach. Zdaję sobie też sprawę, że MPU musi uzgadniać projekt planu z mnóstwem jednostek, wydziałów i zawsze jest to pewien kompromis. To, czy ten kompromis na koniec się podoba Radzie Miejskiej i ocenia, że będzie to korzystne rozwiązanie jest kompetencją Rady i Rada ma prawo przyjąć poprawki, które wcale nie wysadzają w całości planu, tylko odwołują jego uchwalenie w czasie, bo projekt jest zmieniany tylko w zakresie tych poprawek. Oczywiście zależy jak daleko one są idące. To tyle w kwestii sprostowania. Mieliśmy taką umowę w ubiegłej kadencji w Komisji Planu, że projekty planów są kierowane najpierw do Komisji na etapie, kiedy jeszcze Radni mogą wypowiedzieć swoją opinię i jakby ukierunkować, jako jeden z uczestników partycypacji ten projekt. Niestety tutaj do tego nie doszło, a dostaliśmy najważniejszy plan dla Miasta. Nowe Centrum Łodzi to jest tylko maszynka do zarabiania pieniędzy czy dla nas czy dla kogoś innego w mojej osobistej ocenie. Natomiast to jest najważniejszy kawałek Miasta i ten plan nie jest z nami tak procedowany, jak byśmy chcieli. Nie dano nam takiej szansy wypowiedzenia się i takiej szansy wpływu na ten plan, na jaki liczyliśmy. Co więcej, Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji Miasta ma w zadaniach opiniowanie planów miejscowych dla obszaru rewitalizacji. Cały ten plan jest obszarem rewitalizacji i musiałam się upomnieć o to, żeby go opiniować. To jest ewidentne niedopatrzenie. Sama składałam uwagę do planu. Ona dotyczyła nadprodukcji zabudowy, nadprodukcji miejsc parkingowych oraz nadprodukcji ruchu, generowanych przez to rozwiązanie. Nadprodukcja zabudowy w samiuśkim centrum Miasta wymusza te rozwiązania parkingowe tak szeroko stosowane z tak różnymi możliwościami, jak również uwagę dotyczącą nieuszanowania dziedzictwa PRL czyli Kaskady i telewizji. Dla mnie jest rzeczą podstawową. Ten plan ma jeden podstawowy błąd. On ma trochę źle ukierunkowane wytyczne, te podstawowe, na których pracowano. One się moim zdaniem w sporym kawałku rozmiągają z programem rewitalizacji opisanym ustawą. Nie jestem usatysfakcjonowana

ujęciem tego, co mieszkańcy chcieli w tym planie, ale to są oczywiście może drobiazgi. Ktoś może powiedzieć, że to są drobiazgi, natomiast jeśli generujemy ruch w centrum, to jest to podstawowa wada dla programu rewitalizacji, bo nam zależy na tym, żeby ludzie chcieli tu mieszkać, a nie uciekali jak do tej pory. Chciałam się zwrócić tak naprawdę o opinię prawną, o to, co zdaje się podniósł radny p. Tomaszewski. Czy wnioski złożone przez mieszkańców, uwagi złożone do Gminnego Programu Rewitalizacji przez mieszkańców będą mogły przyjąć formę, będą mogły skutkować podjęciem prac planistycznych, polegających na zamianie planu miejscowego pod tym kątem. Bardzo bym prosiła o taką opinię. To jest główne pytanie, bo jeżeli my nie jesteśmy w stanie dostosować planu do programu rewitalizacji. Nie będę odnosiła się i podsumowywała, jak będę głosować. Zaczekam na opinię prawną. Dla mnie to jest najważniejszy plan w naszym Mieście. Każdy z nas za niego odpowiada, więc rozważmy to”.

W ramach sprostowania głos zabrał **radny p. Marcin Rakowski**, który powiedział m.in.: „Być może się uda pewne rzeczy rozstrzygnąć i Pani Radna cofnie wnioski, bo na zasadzie sprostowania mogę wyjaśnić, że inicjatywę w zakresie tych projektów ma jedynie Prezydent Miasta. Natomiast Prezydent Miasta może kierować się różnymi przesłankami, rozpoczynając później procedurę związaną z przystąpieniem do opracowania miejscowego planu, skutkującą potem przyjęciem zmian. Tu oczywiście wola Prezydenta będzie decydująca”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Dzisiaj mamy zadecydować czy chcemy przyjąć czy też odrzucić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla jednego z najważniejszych miejsc w Łodzi. Niektórzy mówią najważniejszego, bo mówimy o centralnej części ul. Piotrkowskiej z Placem Wolności. To myślę jest jedno z najważniejszych miejsc. Nie chciałbym mówić, że jedynie Piotrkowska jest najistotniejsza, ale nawet jeśli tak przyjmiemy, to pamiętajmy, że to przyjęcie bądź odrzucenie też powinno być pewną konsekwencją tego, że podjęliśmy decyzję o przyjęciu Parku Kulturowego dla ul. Piotrkowskiej, bo to wywołuje określone skutki prawne. To nie jest stanowisko i takim skutkiem prawnym jest brak wydawania warunków zabudowy dotyczący określonych inwestycji. Wszyscy chcemy, żeby inwestycje na ul. Piotrkowskiej miały miejsce, bo mówimy tu o hotelach. Mówimy o innych inwestycjach, które będą realizowane na Piotrkowskiej czy przy Piotrkowskiej i tak naprawdę jest pytanie czy ten plan jest na tyle zły, żebyśmy go dzisiaj mieli odrzucać? Musimy sobie przyjąć, i nie rozumiem pewnego zdziwienia Radnych, że to nie Radni Rady Miejskiej tworzą plan, bo ustawa samorządowa jasno określa kompetencje i Rada przyjmuje plan, wydaje decyzje dotyczącą tego czy plan uchwalić czy też nie, ale to nie jest tak, że Radni którzy zresztą nie są urbanistami będą ten plan tworzyć. Oczywiście uwagi możemy przekazywać i je wygłaszać, natomiast za kształt planu odpowiada Prezydent Miasta i jego urzędnicy, którzy go zgodnie z ustawą przygotowują. Ja plan oceniam dobrze. Przyznam, że nie widzę w nim akurat mankamentów. Nie zgadzam się, że to jest plan, który powoduje, że zachęcamy ludzi do tego, żeby tutaj masowo przyjeżdżali samochodami, bo jak spojrzymy na ul. Piotrkowską to Piotrkowska jest ulicą, gdzie łodzianie chętnie jeżdżą na rowerach czy spacerują. Nie opowiadają się jakoś wszyscy specjalnie za tym, żeby wjeżdżać na Piotrkowską. Natomiast wielu łodzianom brakuje parkingów przy ul. Piotrkowskiej, po to żeby Piotrkowską jeszcze bardziej ożywić, żeby jeszcze bardziej zachęcić łodzian do przyjazdu i do tego są potrzebne parkingi. Jeśli pojeździmy po innych miastach w Polsce, czy w Europie to zobaczymy, że w centrach miast są parkingi wielopoziomowe. One są i naziemne i podziemne, ale one są i jest możliwość parkowania. Co więcej, bardzo się cieszę z tego, o czym powiedział dyrektor p. Warszawa, dotyczącego tego, że te parkingi mają być alternatywą dla parkowania w podwórkach. Nie wiem, jak Państwo to odbieracie, ale wydaje mi się, że lepszym

rozwiązaniem jest to, aby samochody były parkowane na parkingach, a nie w podwórkach. Podwórka można inaczej zagospodarować. Tak jest to realizowane w Niemczech, gdzie ogranicza się w pewien sposób parkowanie, a jest to możliwe, jeżeli mówimy o kamienicach miejskich. Na terenach prywatnych każdy może sobie tam parkować, jak chce. Niemniej jednak mamy szereg kamienic, które są zarządzane przez miasto i to administrator decyduje o miejscach postojowych na tych podwórkach. Ja bym te samochody chętnie przesunął gdzie indziej, a tam stworzył miejsca, gdzie będą usługi, gdzie będą kawiarnie, gdzie będą kluby. Wydaje mi się, że to byłoby zdecydowanie lepsze. Na koniec mój apel do wszystkich, którzy tak bardzo płakali, że nie mogli się zapoznać z uchwałą. Jeszcze raz przypomnę, uchwała została skierowana do Rady Miejskiej zgodnie ze wszystkimi terminami. Inaczej wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniak nie mógłby jej umieścić w porządku obrad. Taki jest mój apel również do przewodniczących komisji, bo widzę że bardzo dużo łez wylewają przewodniczący komisji. Bardzo proszę i apeluję o aktywny udział w spotkaniach przedsesyjnych, bo na tydzień przed każdą sesją jest ustalany porządek obrad. Są prezentowane projekty i każdy może się zapoznać i także skierować uwagi. Natomiast jeśli się nie uczestniczy w tych spotkaniach, to potem można mieć pretensje jedynie do siebie”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Panie Dyrektorze, pozwolę sobie wyjaśnić o co chodzi. W ustawie o rewitalizacji przy kwestii, konsultowania Gminnego Programu Rewitalizacji jest zapis, że Prezydent wprowadza zmiany wynikające z konsultacji społecznych Gminnego Programu Rewitalizacji, nie z wyników konsultacji, więc w mojej opinii i nie tylko mojej konsultacje społeczne powinny być tak zorganizowane, by prowadzić do pewnego konsensusu, w którym mieszkańcy zgadzają się na wytyczenie jakiego konkretnego kierunku czy przyjęcie konkretnego rozwiązania przy uwagach sprzecznych. Zakładamy, że Prezydent dostaje uwagi wynikające z konsultacji, które prowadzą do takiego konsensusu, ale formalnie musi i tak te uwagi rozpatrzeć. Czy Prezydenta przy rozpatrywaniu uwag do Gminnego Programu Rewitalizacji, wynikających z konsultacji zobowiązują już podjęte decyzje planistyczne? Czy Prezydent jest wtedy zobowiązany, gdy mieszkańcy zgłaszają coś, co jest sprzeczne z przyjętym czy Prezydent musi powiedzieć, odrzucam ten wniosek, ponieważ jest niezgodny z planem miejscowym? Pytanie moje dąży do tego, czy efektem konsultacji społecznych Gminnego Programu Rewitalizacji może być przystąpienie do zmiany planu idące w kierunku wytyczonym przez mieszkańców, czyli idącym w kierunku uwzględnienia tych uzgodnionych uwag?”.

Dyrektor Wydziału Prawnego mecenas p. Marcin Górski, który powiedział m.in.: „Rozumiem, że chodzi o fizykę kwantową. Pani Radna jak rozumiem pyta o to, czy Prezydent może, czując się związany konsultacjami, które są prowadzone w trybie ustawy rewitalizacyjnej, które dotyczą dokumentów przyjmowanych w oparciu i w wyniku stosowania ustawy o rewitalizacji, że powinien się poczuć tym związany przy uchwalaniu planu miejscowego”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Nie, nie. Zupełnie inaczej. Chodzi o to, że dzisiaj przyjmujemy plan miejscowy, a zaczynamy konsultacje Gminnego Programu Rewitalizacji, zgodnie z procedurą zapisaną w ustawie rewitalizacyjnej, gdzie jest napisane, że Prezydent wprowadza zmiany wynikające z konsultacji do gminnego programu rewitalizacji, który przedstawia później Radzie Miejskiej do zatwierdzenia. Tu pytanie jest takie czy Prezydent rozpatrując uwagi mieszkańców jest związany planem miejscowym i musi odrzucić uwagi i wnioski, które są niezgodne z tym planem czy też może po prostu wystąpić z inicjatywą planu miejscowego, uwzględniając tego uwagi zmiany planu miejscowego”.

Dyrektor Wydziału Prawnego mecenas p. Marcin Górski, który powiedział m.in.: „Rzeczywiście ustawa rewitalizacyjna, której nota bene Pani Radna jest jedną ze współauterek w zasadzie dosyć niestety niefortunnie wskazała, że odbywa się tam procedura konsultacji, której wynik jest wiążący. Z konsultacjami czy przy Gminnym Programie Rewitalizacyjnym czy chociażby przy wyłożeniach projektu planu miejscowego jest tak, że każdy ma swojej uwagi i najczęściej one są sprzeczne. W związku z tym powstaje pytanie czym Prezydent miałby być w ogóle związany? Wszystkimi wykluczającymi się nawzajem wnioskami z konsultacji? Dobrze, że Pani Radna jest, bo to jest w zasadzie pytanie do współautorki, więc od razu się dowiem, o co Państwu chodziło, jak Państwo to pisaliście. Rozumiem, że to związanie jest bym powiedział takim związaniem figuratywnym, w takim razie, bo gdybym miał się poczuć będąc prezydentem, związany wynikami konsultacji, które nawzajem się wykluczają, to musiałbym w takim razie z Gminnego Programu Rewitalizacji się w ogóle wycofać, dobrze rozumiem?”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Panie mecenasie są metody konsultacji, których wynikiem jest konkretne stanowisko w sprzecznych sprawach, rozstrzygnięcie - wybieramy to, a nie tamto. Nie, pracuje się na konsultacjach tak długo, aż jest to spójne. Tak był wyprawowany bodajże w Danii system zmiany systemu opieki zdrowotnej w państwie”.

Dyrektor Wydziału Prawnego mecenas p. Marcin Górski, który powiedział m.in.: „Wracając do pytanie, to Pani Radna dalej pyta w ten sposób, że Prezydent ma wynik konsultacji i czy Prezydent z uwagi na wynik konsultacji, może nie uwzględnić wyniku tej konsultacji, ponieważ jest związany przyjętą uchwałą w sprawie miejscowego planu?”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Tak. Czy też może te uwagi uwzględnić, czy też uzależnić ich uwzględnienie od tego czy Rada przyjmie zmiany w planie miejscowym idące w stronę skonsumowania tych uwag?”

Dyrektor Wydziału Prawnego mecenas p. Marcin Górski, który powiedział m.in.: „N.ie może uwzględnić wyników konsultacji, które byłyby sprzeczne z planem miejscowym, który został przyjęty. To jest dla mnie dość logiczne. ”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Myślę, że ta odpowiedź na pytanie już tak naprawdę rozstrzyga, że jeżeli Prezydent nie uwzględni tych uwag i je odrzuci, to one nie są już wynikiem konsultacji społecznych i nie ma powodu, żeby zmienić plan miejscowy. Prezydent może mieć inicjatywę zmiany planu miejscowego”.

Podsumowania dyskusji dokonał **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „W kwestii tego poszukiwania, ideału. Szanowni Państwo zawsze da się zrobić coś lepiej. Największym wrogiem dobrego planu jest marzenie o planie idealnym”.

Wobec braku propozycji **Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie uwagi zgłoszone do planu podczas I wyłożenia.

Uwaga nr 1 z I wyłożenia

z 17 sierpnia 2015 r.

złożona przez p. Szymona Świercza

dotyczy terenu 8.08 KDW (ul. Piotrkowskiej)

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 1 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściłk Mardyn	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Ludzińska Anna	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Mardyn	X
Razem:		11

Uwaga nr 2 z I wyłożenia

z 24 sierpnia 2015 r.

złożona przez p. Przemysława Gralewskiego
dotyczy terenu 8.08 KDW (ul. Piotrkowskiej)

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 2 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępa Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 3** złożonej przez p. Piotra Kłosińskiego, Kancelarię Adwokacką Kłosiński Bulesowski, która dotyczy terenu przy al. Kościuszki 8, działki nr 18/3 i 18/4, obręb S-6.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 3 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 4** złożonej przez p. Andrzeja Pańczaka, która dotyczy terenu 1.01 MW/U (aktualnie 1.02 MW/U), przy ul. Nowomiejskiej 4.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 4 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Lubińska Anna	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 5** złożonej przez p. Jerzego Wyszywacza, Członka Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej Piotrkowska 53 w Łodzi, Pałac Hermana i Miny Konstadtów, która dotyczy terenu 5.03 ZP (w punktach 1 i 3) oraz al. Kościuszki i ul. Zachodniej (w punkcie 2).

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 5 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Lubińska Anna	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 7** złożonej przez p. Pawła Pijarowskiego, która dotyczy ulicy Narutowicza na odcinku od ul. Wschodniej do ul. Sienkiewicza (w punkcie 1) oraz całego obszaru planu (w punkcie 3)

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 7 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Lubińska Anna	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzucenie uwagi nr 8** złożonej przez Parafię Ewangelicko-Augsburską Św. Mateusza, która dotyczy działki nr 136/07, obręb S-1, przy ul. Piotrkowskiej 4

Przy **19** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 8 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 10** złożonej przez LIBERITY LIMITED sp. z o.o., która dotyczy działki nr 139 w terenie 12.02 MW/U (aktualnie 13.01 MW/U)

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 10 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Mędrzak Jan	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 11** złożonej przez p. Krzysztofa Błaszkwicza, która dotyczy ulicy Narutowicza na odcinku od ul. Piotrkowskiej do ul. Sienkiewicza

Przy **24** głosach „za”, **1** głosie „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 11 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi od nr 12 do nr 14** różnej treści, dotyczących tych samych kwestii, złożonych przez p. Mariannę Stępień, pp. Marię i Grzegorza Świetlikowskich oraz pp. Janinę i Kazimierza Kozłowskich, które dotyczą nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 56.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućła** uwagi.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga od nr 12 do 14 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruścił Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Lubińska Anna	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 15**, złożonej przez Wspólnotę Mieszkaniową ul. Piotrkowska 56, która dotyczy nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 56 działek nr: 33/5, 33/6 i 33/7, obręb S-1

Przy **22** głosach „**za**”, **1** głosie „**przeciw**” oraz **5** głosach „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 15 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruściak Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		22	1	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 16**, złożonej przez p. Annę Szczot, która dotyczy nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 56 działek nr: 33/5, 33/6 i 33/7, obręb S-1

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 16 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruścik Mardin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Mardin			X
Wyniki głosowania:		22	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Ludzińska Anna	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 18**, złożonej przez Orange Polska S.A reprezentowaną przez pełnomocnika p. Andrzeja Ignaciuka, która dotyczy nieruchomości przy al. Kościuszki 10/12, działek nr: 21/3, 21/4, obręb S-6

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 18 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 21**, złożonej przez Towarzystwo Urbanistów Polskich Oddział Łódź, która dotyczy całego obszaru objętego planem

Przy **21** głosach „**za**”, **6** głosach „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **odrzućła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 21 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 22**, złożonej przez p. Marka Diehla, która dotyczy terenu 2.03 KSp – aktualnie 2.03 MW/U/KSp (w punkcie 2) terenu 9.02 U aktualnie 9.01 MW/U i 9.02 PP (w punkcie 3), przestrzeni publicznych – ulicy Piotrkowskiej i ulic równoległych (w punkcie 4), terenu 10.02 UOK (w punkcie 5) działki nr 89/17 w Pasażu Rubinsteina (w punkcie 6) oraz całego obszaru planu (w punkcie 7).

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 22 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 23**, złożonej przez p. Stanisławę Kłosińską, która dotyczy nieruchomości przy al. Kościuszki 8, działek nr 18/3 i 18/4, obręb S-6

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 23 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Lubińska Anna	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 24**, złożonej przez p. Wandę Kłosińską, która dotyczy nieruchomości przy al. Kościuszki 8, działek nr 18/3 i 18/4, obręb S-6

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 24 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Lubińska Anna	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 25**, złożonej przez p. Magdalenę Kubiak, która dotyczy całego obszaru planu.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzuć** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 25 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Kepka Karolina	X
4.	Ludzińska Anna	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Tumilowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 26**, złożonej przez WX Office Development 2 sp. z o.o., która dotyczy nieruchomości przy ul. Ogrodowej 8, działka nr 68/2, obręb S-1, ul. Ogrodowej 10, działka nr 67, obręb S-1, ul. Ogrodowej 12/14, działka 66/3, obręb S-1, ul. Zachodniej 34, działka nr 90/2, obręb S-1, ul. Zachodniej 38, działka nr 88/3, obręb S-1, ul. Zachodniej 36, działka nr 89/2, obręb S-1

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 26 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Ludzińska Anna	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 27**, złożonej przez WX Office Development 2 sp. z o.o., która dotyczy nieruchomości przy ul. Ogrodowej 8, działka nr 68/2, obręb S-1, ul. Ogrodowej 10, działka nr 67, obręb S-1, ul. Ogrodowej 12/14, działka 66/3, obręb S-1, ul. Zachodniej 34, działka nr 90/2, obręb S-1, ul. Zachodniej 38, działka nr 88/3, obręb S-1, ul. Zachodniej 36, działka nr 89/2, obręb S-1

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 27 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 29**, złożonej przez p. Annę Olaczek - Wołoską, która dotyczy nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 56, działki nr 33/5, 33/6, 33/7

Przy **25** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 29 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		25	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 30**, złożonej przez p. Adama Brajtera, która dotyczy terenu 13.01 PP +T (aktualnie 14.01 PP +T) – placu Wolności (w punkcie 1) oraz terenów 13.02 PP i 13.03 PP (aktualnie 14.02 PP i 14.03 PP – w punkcie 2)

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 30 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wieczorek Adam	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 31**, złożonej przez p. Urszulę Niziołek - Janiak, która dotyczy całego obszaru planu.

Przy **22** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 31 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Mardin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Majej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Mardin		X	
Wyniki głosowania:		22	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 33**, złożonej przez p. Jarosława Jarczaka, która dotyczy terenów: 2.03 KSp (aktualnie 2.03 MW/U/KSp – w punkcie 1), 4.02 KSp (aktualnie 4.02 U - w punkcie 3) i 1.03 KDZ + T (w punkcie 5).

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 33 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 36**, złożonej przez p. Annę Grabowską, która dotyczy terenów MW/U.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 36 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 37**, złożonej przez p. Annę Grabowską, która dotyczy strefy zieleni wzdłuż ul. Moniuszki, za kamienicą ul. Sienkiewicza 21, działka 117/1 – terenu 12.04.U (aktualnie 12.03.U).

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 37 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 40**, złożonej przez p. Annę Grabowską, która dotyczy nieruchomości przy ul. Sienkiewicza b. n. (domyślnie nr 19) działki nr 65/9, 65/10 - teren 12.01MW/U oraz przy ul. Sienkiewicza b. n. (domyślnie nr 17) działki 65/7, 65/6, 65/3 – teren 11.01 MW/U.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 40 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 18:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 41**, złożonej przez p. Annę Grabowską, która dotyczy nieruchomości przy ul. Sienkiewicza 21, działka nr 117/1, kamienica E 164 – teren 12.04 U (aktualnie 12.03 U)

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 41 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 19:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 42**, złożonej przez ORBIS S.A która dotyczy działki nr 38/22, obręb S-6

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 42 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 19:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie uwagi zgłoszone w związku **z drugim wyłożeniem** planu do publicznego wglądu w okresie od 25 lutego 2016 r. do 24 marca 2016 r.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 1 i nr 2** (różnej treści, dotyczące tych samych kwestii), złożone przez ks. Pawła Lisowskiego, Parafię Rzymsko – Katolicką Zesłania Ducha Świętego i Kurię Metropolitalną Łódzką, które dotyczą nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 2, działka nr 126/4, obręb S-1.

Przy **21** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućca** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 1 i 2 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 19:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścił Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 3** złożona przez Parafię Ewangelicko – Augsburską Św. Mateusza, która dotyczy nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 4, działka nr 136/7, obręb S-1

Przy **19** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 3 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 19:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna		X	
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław		X	
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 4** złożona przez Center Hotel Sp. z o. o Sp. K., która dotyczy nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 94, działki nr 141/1, 142/2 obręb S-6

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 4 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 19:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 5 do nr 7 tej samej treści** złożone przez Wspólnotę Mieszkaniową ul. Piotrkowska 56, pp. Marię i Grzegorza Świątlikowskich i p. Mariannę Stępień, które dotyczą nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 56, działki nr 33/5, 33/6 i 33/7 obręb S-6

Przy **26** głosach „**za**”, **1** głosie „**przeciw**” oraz **5** głosach „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **odrzuć**ła uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga od nr 5 do 7 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 19:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruścik Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Ludzińska Anna		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	1	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 8**, złożonej przez p. Annę Olaczek - Wołowską, która dotyczy nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 56, działki nr 33/5, 33/6, 33/7

Przy **20** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 8 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 19:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścił Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzucenie uwagi nr 9**, złożonej przez p. Annę Olaczek - Wołowską, która dotyczy działek położonych po południowej stronie ul. Narutowicza, działek nr: 539, 540, 407/17, 407/15, obręb S-1 i 30/2, 31/2, 475, 476, obręb S-6 oraz Placu 4 czerwca 1989 r. działek nr: 407/14, obręb S-1, i 477, 478, 53/22, obręb S-6

Przy **22** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 9 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 19:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 10**, złożonej przez p. Annę Winnicką, która dotyczy całego obszaru objętego planem

Przy **21** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 10 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 19:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Ludzińska Anna	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław		X	
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Skowarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wieczorek Adam	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 11**, złożonej przez ORBIS S.A, która dotyczy nieruchomości przy ul. Sienkiewicza 7/9, działka nr 38/22, obręb S-6.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 11 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 19:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skowarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Niziołek-Janak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 12**, złożonej przez Wspólnotę Mieszkaniową ul. Piotrkowska 92, która dotyczy nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 90, działka nr 141/2, obręb S-6 oraz przy ul. Piotrkowskiej 92, działka nr 140/2, obręb S-6

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Uwaga nr 12 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 19:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścłk Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Następnie wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 156/2016**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **7** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **XXIX/756/16** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: Zachodniej, Ogrodowej, Północnej, Wschodniej, Prezydenta Gabriela Narutowicza, Henryka Sienkiewicza, Juliana Tuwima i Andrzeja Struga, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki i ulic: Zachodniej, Ogrodowej, Północnej, Wschodniej, Prezydenta Gabriela Narutowicza, Henryka Stenkiewicza, Juliana Tuwima i Andrzeja Struga - druk Nr 156/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 19:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruścik Marcin			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Ludzińska Anna			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz			X
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		22	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zgłosiła, że pomyliła się przy głosowaniu drugiej uwagi - nie brała udziału w głosowaniu.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza podziękował pracownikom Miejskiej Pracowni Urbanistycznej oraz pracownikom merytorycznym innych Wydziałów za wkład pracy przy opracowaniu dokumentu oraz radnym za pochyleniem się nad projektem.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Kompetentni zawodowcy ZSP 5 w Łodzi” - druk Nr 161/2016.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił **Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in. : „Chciałbym przedstawić projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Kompetentni zawodowcy ZSP 5 w Łodzi”. Projekt jest Państwu znany, ponieważ na poprzedniej sesji podobne projekty były przedstawiane w 14 –tu szkołach. Tym razem zgłaszamy jeszcze jedną szkołę, gdzie prawie 170 uczniów będzie brało udział w tym projekcie. Łączna kwota tego projektu to jest ponad 800.000 złotych”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 161/2016**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **XXIX/757/16** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Kompetentni zawodowcy ZSP 5 w Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Kompetentni zawodowcy ZSP 5 w Łodzi” - druk Nr 161/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 19:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Słowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściłk Marcin	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wieczorek Adam	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Marka Grechuty – druk BRM nr 59/2016.

Projekt uchwały przedstawił w imieniu **projektodawcy - przewodniczący Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Projekt opisany w druku 59/2016 dotyczy niewielkiej uliczki, która odbiega od ulicy Rojnej w kierunku południowym i przechodzi przez działki prywatne. W związku z tym, że 15 osób, które są właścicielami nieruchomości, tam mieszkają, wystąpiło do Rady Miejskiej o nadanie nazwy ulicy nieposiadającej nazwy. Zaproponowali oni, aby mogła ta droga nazywać się ulicą Marka Grechuty, albo Wisławy Szymborskiej, albo, jak sami napisali w piśmie, nosić inną stosowną nazwę. Komisja Kultury wybrała, ze względu na kameralność, skromność i urodę tej uliczki, patrona Marka Grechutę i bardzo proszę o pozytywne przegłosowanie projektu uchwały.”

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 59/2016**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **XXIX/758/16** w sprawie nadania ulicy nazwy Marka Grechuty, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Marka Grechuty - druk BRM nr 59/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 19:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej			X
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 76/2016.

Projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**:

„§ 1. Powołuje się radnego Andrzeja Kaczorowskiego do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 2. Powołuje się radną Elżbietę Bartczak do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi”.

§ 3. Powołuje się radnego Rafała Reszpondka do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych oraz głosów w dyskusji indywidualnej głos zabrał przedstawiciel **Komisji Uchwał i Wniosków p. radny Kamil Deptuła**, który stwierdził m.in. „, że do Komisji Uchwał i Wniosków wpłynęły wnioski: do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej zgłosili akces radny Radosław Marzec, radny Bartłomiej Dyba – Bojarski, radny Tomasz Głowacki, radny Marcin Zalewski, radny Sebastian Bulak, radna Anna Lucińska, radna Marta Grzeszczyk, w drugiej poprawce do Komisji Rewizyjnej zgłosili akces również radna Urszula Niziołek – Janiak, w trzeciej poprawce – radny Jan Mędrzak , radny Jarosław Tumiłowicz, radna Małgorzata Matuszewska, radny Bogusław Hubert , radna Joanna Budzińska i radna Małgorzata Moskwa – Wodnicka.

Wpłynął również wniosek p. radnej Karoliny Kępki o powołanie do składu Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął powyższe zgłoszenia, jako autopoprawkę

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 76/2016 wraz z autopoprawką.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXIX/758/16** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 76/2016 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-05-11, 19:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Ludzińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Sebnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Walasek Mateusz	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Ad pkt 24 - Sprawozdanie Prezydenta Miasta Łodzi z realizacji „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2015” - druk Nr 150/2016.

Sprawozdanie Prezydenta Miasta Łodzi z realizacji „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2015 stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Ad pkt 25 - Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XXII/533/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łodzi na lata 2015 – 2017” za rok 2015 – druk Nr 152/2016.

Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XXII/533/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łodzi na lata 2015 – 2017” za rok 2015 stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Ad pkt 26 - Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi za rok 2015 – druk Nr 154/2016.

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi za rok 2015 stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Ad pkt 27 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach zapytań i wolnych wniosków.

Ad pkt 28 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XXIX sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie 19²⁰.