



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



DOA-ZP-III.271.114.2019

Łódź, dnia 27.01.2020 r.

## Wszyscy Wykonawcy

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający – Miasto Łódź, Urząd Miasta Łodzi, ul. Piotrkowska 104 przekazuje zapytania od Wykonawcy dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i udziela wyjaśnień dotyczących postępowania pn. **Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”, Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”, Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”, Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”**

### Pytanie 4

Ogłoszenie o Zamówieniu, sekcja III pkt III.1.4. ppkt. 5.

W jaki sposób Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji, czy Wykonawca posiada wymagane zdolności, oraz wpływ zaangażowania zasobów technicznych lub zawodowych Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze na realizację Zamówienia?

### Odpowiedź

Zapis w ogłoszeniu jw. oraz w pkt. 5.5 SIWZ o treści: „Zamawiający może, na każdym etapie postępowania uznać, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze Wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia” wynika z art. 22d ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 22d ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający postawił minimalne warunki udziału w postępowaniu stanowiące instrument służący weryfikacji zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Spełnienie przez Wykonawcę ustanowionych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kryteriów kwalifikacji wymaga realnego dysponowania stosownym zasobem, w tym przypadku zasobem technicznym i zawodowym. Zgodnie więc z art. 22d ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający na każdym etapie postępowania może uznać, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze Wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Zatem użycie wyrazu „może” nie powoduje konieczności skorzystania z uprawnienia, o którym mowa w tym przepisie. W przypadku ewentualnego zaistnienia ww. przesłanek, Zamawiający może wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, przedstawiając jednocześnie swoje zastrzeżenia.

### Pytanie 5

§ 7 wzoru umowy

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę w całym paragrafie słowa *opóźnienie* na *zwłokę*?

Kary powinny być nakładane tylko wtedy, gdy niedotrzymanie terminu jest zawinione przez Wykonawcę. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 353 kc. Kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i n. k.c.), a więc za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.

## Odpowiedź

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

### Pytanie 6

§ 7 wzoru umowy

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie zapisu, stanowiącego o limicie kar i odszkodowań w taki sposób iż suma kar i odszkodowań z wszelkich tytułów nie może przekroczyć 30 % Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej brutto, o której mowa w § 3 ust. 1.?

## Odpowiedź

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

### Pytanie 7

Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 2. Ppkt 2.1. „Instalację termicznej hydrolizy osadu należy traktować jako ściśle powiązaną z projektowaną w ramach Zadania 6 - instalacją do usuwania azotu, oraz w ramach Zadania 7 - instalacją do odzysku fosforu z odcieków – dotyczy to wymagań parametrów technologicznych. Parametry wyjściowe do projektowania muszą być poddane weryfikacji przez Wykonawców Zadań 5, 6 i 7 na etapie uzgadniania projektów wykonawczych technologii (projekt wstępny) wszystkich Zadań. – Jak Zamawiający ustosunkuje się do złożonych ofert na Zadanie 7 w przypadku braku rozstrzygnięcia postępowania dotyczącego realizacji Zadania 5 w kontekście tego że, pomimo tego Zadanie 7 będzie realizowane o ile wynik postępowania dla Zadania 7 wyłoni jego Wykonawcę? W takiej sytuacji zaistnieje konieczność realizacji Zadania 7 z uwzględnieniem parametrów wejściowych innych niż wskazane w dokumentach przetargowych uwzględniających realizację Zadania 5. Skutkować to może tym, iż cena ofertowa i założenia przyjęte do wyceny Zadania 7 będą nieaktualne.

## Odpowiedź

**W sytuacji gdy na Zadanie 5 nie zostanie złożona żadna oferta lub złożone oferty będą podlegały odrzuceniu i postępowanie będzie wymagało ponownego przeprowadzenia, Umowa dla postępowania przetargowego Zadania 7 zostanie podpisana. Wówczas Zamawiający/Inżynier dokona analizy harmonogramów realizacji poszczególnych zadań i zastosuje Klauzule Rozdziału 13 Zmiany i korekty w tym stosownie do okoliczności, może być zastosowane przedłużenie Czasu na Ukończenie zgodnie z Klauzulą 8.4 Warunków Szczególnych Kontraktu.**

### Pytanie 8

Szczególne Warunki Kontraktu Klauzula 1.8.

Czy Zamawiający dopuszcza usunięcie fragmentu: „W przypadku opóźnienia lub niezatwierdzenia takich dokumentów Wykonawca nie będzie uprawniony do żadnych roszczeń o Przedłużenie Czasu na Ukończenie.”

## Odpowiedź

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

### Pytanie 9

Szczególne Warunki Kontraktu Klauzula 1.8.

Czy Zamawiający dopuszcza dopisanie na końcu Akapitu: „Inżynier dokona zatwierdzenia rysunków, świadectw, obliczeń lub innej dokumentacji, jak zostały określone w Wymaganiach

*Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”  
Zadanie 5 „Budowa Instalacji termicznej hydrolizy osadu”;  
Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;  
Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.*

Zamawiającego lub jak wymagane jest przez Inżyniera, Zamawiającego lub Użytkownika w terminie 14 dni od daty ich przedłożenia przez Wykonawcę. Niezgłoszenie zastrzeżeń w tym terminie uznaje się za ich akceptację przez Inżyniera bez uwag."

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

#### **Pytanie 10**

Szczególne Warunki Kontraktu Klauzula 2.1.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę fragmentu: „(b) Jeżeli Wykonawca dozna uszczerbku przez opóźnienie w wyniku niedopełnienia przez Zamawiającego uzgodnionych warunków dotyczących udostępnienia terenu budowy, to powiadomi o tym Inżyniera i będzie uprawniony na mocy Klauzuli 20.1 [Roszczenia Wykonawcy] do przedłużenia Czasu na Ukończenie na mocy Klauzuli 8.4 [Przedłużenia Czasu na Ukończenie].”

Na następujący: „(b) Jeżeli Wykonawca dozna uszczerbku lub też poniesie Koszt przez opóźnienie w wyniku niedopełnienia przez Zamawiającego uzgodnionych warunków dotyczących udostępnienia terenu budowy, lub zatwierdzaniu dokumentacji to powiadomi o tym Inżyniera i będzie uprawniony na mocy Klauzuli 20.1 [Roszczenia Wykonawcy] do przedłużenia Czasu na Ukończenie na mocy Klauzuli 8.4 [Przedłużenia Czasu na Ukończenie] oraz zapłaty za taki Koszt plus umiarkowany zysk, które należy włączyć do Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej.”

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

**Teren oczyszczalni GOS ŁAM zgodnie z Klauzulą 8.1 [Rozpoczęcie Robót] dostępny jest dla Wykonawcy od Daty Rozpoczęcia, natomiast uzyskanie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę stanowi podstawę przekazania terenu budowy Wykonawcy.**

#### **Pytanie 11**

Szczególne Warunki Kontraktu Klauzula 4.4.

Czy Zamawiający dopuszcza usunięcie całości zapisu pkt.3? Często praktyką Podwykonawców jest niezłożenie gwarancji, a stosowanie kwot zatrzymanych w formie kaucji w rozumieniu umowy kaucji.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

#### **Pytanie 12**

Szczególne Warunki Kontraktu Klauzula 5.1.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę fragmentu:

„Wykonawca oświadcza, że przed złożeniem Oferty zapoznał się z Wymaganiami Zamawiającego oraz uznał zawarte tam informacje za prawidłowe i wystarczające do zaprojektowania i wykonania prac oraz Robót zgodnie z Kontraktem.”

Na następujący:

„Wykonawca oświadcza, że przed złożeniem Oferty zapoznał się z Wymaganiami Zamawiającego oraz uznał zawarte tam informacje za wystarczające do zaprojektowania i wykonania prac oraz Robót zgodnie z Kontraktem.”

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

---

Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w łodzi”

Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;

Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;

Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.

### Pytanie 13

Szczególne Warunki Kontraktu Klauzula 8.4.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę ostatniego akapitu na następujący: „Jeżeli Inżynier uzna, że Wykonawca jest uprawniony do przedłużenia Czasu na Ukończenie, całości Robót lub części, powinien po konsultacji z Zamawiającym i Wykonawcą określić czas przedłużenia i przygotować projekt Zmiany do Kontraktu, uwzględniający poniesiony przez Wykonawcę Koszt takiego przedłużenia plus umiarkowany zysk który zostanie włączony do Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, uzupełniony pisemnym uzasadnieniem takiego przedłużenia, postępując zgodnie z procedurami zawartymi w art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

### Odpowiedź

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

### Pytanie 14

Szczególne Warunki Kontraktu Klauzula 13.1. lit b)

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę fragmentu:

„Zmiany, o których mowa w pkt. (a) i pkt. (b) nie mogą stanowić podstawy zwiększenia wynagrodzenia.”

Na następujący:

„Zmiany, o których mowa w pkt. (a) i pkt. (b) mogą stanowić podstawę zwiększenia wynagrodzenia.”

### Odpowiedź

**Zamawiający zmienia fragment Szczególnych Warunków Kontraktu Klauzula 13.1. lit b) ostatnie zdanie, na następujący:**

„Zmiany, o których mowa w pkt. (a) i pkt. (b) mogą stanowić podstawę zmiany wynagrodzenia.”

### Pytanie 15

Szczególne Warunki Kontraktu Klauzula 14.2.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę terminu płatności zaliczki na 30 dni od przedstawienia wstępnych bilansów technologicznych, ilości i jakości ścieków/ odcieków z instalacji, zapotrzebowania na media itp. oraz wstępnej lokalizacji obiektów i tras komunikacyjnych wraz z proponowanymi trasami instalacji między Zadaniem.

### Odpowiedź

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

### Pytanie 16

Szczególne Warunki Kontraktu Klauzula 14.3.

Czy Zamawiający potwierdza rozumowanie dotyczące wystawienia pierwszego Przejściowego Świadczenia Płatności w kontekście udzielenia zaliczki będzie obejmowało zarówno wynagrodzenie za wykonanie Projektu Budowlanego

### Odpowiedź

**Zaliczka zostanie wypłacona po wystawieniu pierwszego Przejściowego Świadczenia Płatności obejmującego wynagrodzenie za wykonanie:**

- projekt budowlany i projekt wykonawczy technologii lub,
- projekt wykonawczy technologii, wówczas gdy Inżynier zatwierdzi zgodnie z Klauzulą 14.1 podział wynagrodzenia w Wykazie Cen na projekt budowlany i projekt wykonawczy technologii.

*Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”  
Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;  
Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;  
Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.*

### Pytanie 17

Szczególne Warunki Kontraktu Klauzula 14.7.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści akapitu drugiego na następujący: „W przypadku, gdy Kontrakt jest realizowany przez podmioty działające w Konsorcjum, jego członkowie, będą odrębnie rozliczać wykonane przez siebie Roboty, wystawiać faktury VAT oraz przyjmować należności im przypadające na rachunek wskazany na fakturze.”

### Odpowiedź

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

### Pytanie 18

W PFU Tom 1 pkt 1.4 „Opis stanu istniejącego - ilość i jakość: ścieków, osadów, wody wodociągowej i technologicznej, odcieków i biogazu” zamawiający podaje zawartość chlorków:

„Zawartości chlorków w ściekach/wodzie technologicznej w 2018 r. (średnia):

- ścieki surowe dopływające do oczyszczalni – 233 mg/dm<sup>3</sup> (min. 209; maks. 269) - częstotliwość badań 1×2 miesiące,
- ścieki oczyszczone (woda technologiczna) – 217 mg/dm<sup>3</sup> (min. 171; maks. 245) - częstotliwość badań 1×2 miesiące,

Średnia zawartość chloru całkowitego w osadzie ściekowym w 2018 r. (odwodniony, po silosach ITPO) – 0,202 % (w przeliczeniu na stan suchy, częstotliwość badań 2×rok).”

Zawartość chlorków w ściekach można przyjąć >300mg/dm<sup>3</sup> natomiast wartość chloru całkowitego w osadach (po silosie ITPO) wynosi 0,202% suchej masy, co w zależności od procentu suchej masy w osadach może dawać dużo większe zawartości chloru całkowitego.

- a) Może to wynikać z faktu, że zawartość chloru w osadach uwzględnia zarówno chlor w fazie ciekłej jak i chlor związany w osadach. Prosimy o potwierdzenie.
- b) Stężenie chlorków w osadach i ściekach powinno być na podobnym poziomie chyba, że dodawane są środki chemiczne do osadu np. FeCl<sub>3</sub>. Prosimy o informację czy do osadów powyżej hydrolizy termicznej są dodawane środki chemiczne zawierające chlor, które wpływają na stężenie chlorów w osadzie?
- c) Prosimy o potwierdzenie, że można przyjąć dla osadów takie same stężenie chlorków jak dla ścieków?

### Odpowiedź

**Zawartość chlorków w ściekach nie można przyjąć >300mg/dm<sup>3</sup> ponieważ wynosi średnio 233mg/dm<sup>3</sup>.**

- a) Chlorki występują w osadach w formie rozpuszczonej w fazie ciekłej jak i wbudowane (związane) w suchej masie osadu.
- b) Obecnie nie są podawane do osadów środki chemiczne zawierające związki chloru oraz nie przewiduje się ich stosowania po wprowadzeniu procesu hydrolizy termicznej. Jedynie okresowo (w warunkach niskich temperatur ścieków), przez 3 do 4 tygodni, do reaktora biologicznego oczyszczalni może być dozowany koagulant w postaci chlorku poliglinu w ilości ok. 6 Mg/d w celu ograniczenia zjawiska kumulacji kożucha na OWT.
- c) Tak, dla osadów przefermentowanych należy przyjąć takie same stężenie chlorków jak dla ścieków.

### Pytanie 19

Po przeanalizowaniu dokumentacji przetargowej i wymagań Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia z uwagi na stopień skomplikowania i szeroki zakres techniczny przetargu prosimy o przesunięcie terminu składania ofert do 24.02.2020. Wskazany czas pozwoli na rzetelne i precyzyjne przygotowanie oferty.

Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”

Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;

Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;

Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.

## Odpowiedź

### Zamawiający zmienia:

- termin składania ofert z dnia 3.02.2020 r. godz. 12:00 na dzień 28.02.2020 r. godz. 12:00;
- termin otwarcia ofert z dnia 3.02.2020 r. godz. 13:00 na dzień 28.02.2020 r. godz. 13:00.

### Pytanie 20

Akt Umowy § 3 ust. 6

Wykonawca wnosi o wykreślenie nieakceptowalnego postanowienia § 3 ust. 6 Aktu Umowy w całości. Poniżej przedstawiamy szczegółowe uzasadnienie.

Zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 369 k.c., wg którego odpowiedzialność solidarna wynika z ustawy lub z czynności prawnej (umowy), ustawodawca treścią art. 117ba § 1 Ustawy Ordynacja podatkowa, ustanowił solidarną odpowiedzialność Zamawiającego (jako podatnika, o którym mowa w art. 15 Ustawy o podatku od towarów i usług (VAT), na rzecz którego dokonano dostawy towarów lub świadczenia usług) za zaległości podatkowe dostawców towarów lub usługodawców, jeżeli zapłata należności za dostawę towarów lub świadczenie usług, potwierdzona fakturą, została dokonana przelewem na rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie podmiotów, o którym mowa w art. 96b ust. 1 Ustawy o podatku od towarów i usług (VAT), a z odrębnych przepisów wynika obowiązek dokonania zapłaty za pośrednictwem rachunku płatniczego. Ww. wykaz prowadzony jest w formie elektronicznej przez Ministerstwo Finansów i potocznie nazywany jest „Białą Listą”.

Należy podkreślić, że Zamawiający (jako ww. podatnik) nie będzie ponosił odpowiedzialności solidarnej za zaległości podatkowe swoich dostawców towarów lub usługodawców, jeżeli należność danego dostawcy towarów lub usługodawcy zapłaci na rachunek inny niż widniejący w tym „wykazie” („Białej Liście”) i jednocześnie złoży do naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury. zawiadomienie o zapłacie na ten inny rachunek, w terminie 3 dni od daty dokonania zlecenia przelewu.

Tymczasem Zamawiający poprzez dodanie w § 3 ust. 6 Aktu Umowy, własnego „warunku” zapłaty (w zależności od sytuacji – nawet bezterminowo) dokonuje w istocie umownego wyłączenia lub co najmniej czasowego odroczenia (aczkolwiek nie wiadomo, na jak długo) swojej ustawowej odpowiedzialności solidarnej powstającej właśnie przy zapłacie, a wynikającej z art. 117ba § 1 Ustawy Ordynacja podatkowa i jednocześnie narusza wyjątek ustawowy wynikający z art. 117ba § 3 Ustawy Ordynacja podatkowa oraz mające bezpośrednie stosowanie przepisy ogólne Ordynacji podatkowej o powstawaniu obowiązku i zobowiązania podatkowego.

Dodatkowo należy podkreślić, że ustawodawca wprowadzając w § 3 art. 117ba i art. 117bb Ustawy Ordynacja podatkowa wyjątki – nie miał na myśli odroczenia, czy brak zapłaty w ogóle. Wprowadzając bowiem przepis art. 117ba § 3 Ustawy Ordynacja podatkowa wyraźnie wskazał, że jego intencją nie jest doprowadzenie do sytuacji, kiedy brak rachunku w wykazie doprowadziłby do braku zapłaty w ogóle. Wręcz przeciwnie, ustawodawca zakłada, że możliwe jest dokonanie zapłaty na rachunek spoza „wykazu” Ministerstwa Finansów i wyraźnie wskazuje „modus operandi” w tej kwestii. Teza ta znajduje również potwierdzenie w Objasnieniach podatkowych wydanych przez Ministra Finansów w dniu 20.12.2019 r.

W tym miejscu należy wskazać, że przepisy podatkowe w ustawodawstwie krajowym mają charakter szczególny, bo są bezwzględnie stosowane. Oznacza to, że wolą stron nie można ich zmieniać, czy ograniczać (np. poprzez „odroczenie” płatności, a tym samym ich stosowania). Przepisy prawa podatkowego są bowiem przepisami prawa publicznego i jako takie służą przede wszystkim ochronie interesu publicznego (ogólnego), a nie praw jednostki (Zamawiającego).

Zawracamy uwagę że § 3 Aktu Umowy – ust. 6 narusza ponadto:

- a) art. 2 i 19 Ustawy Prawo przedsiębiorców w zw. z art. 5, art. 3531, art. 354 k.c. w zw. z art. 49 ust. 1, art. 62a ust. 1 Ustawy Prawo bankowe w zw. z art. 96b ust. 3 pkt 13) i art. 108a ust. 1a, ust. 1b oraz ust. 2 Ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) w zw. z art. 139 i art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp;

*Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w łodzi”  
Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;  
Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;  
Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.*

- b) art. 2 i 19 Ustawy Prawo przedsiębiorców w zw. z art. 5, art. 3531, art. 354 k.c. w zw. z art. 49 ust. 1, art. 59, art. 62a ust. 1 Ustawy Prawo bankowe w zw. z art. 117ba § 3 Ustawy Ordynacja podatkowa w zw. z art. 96b ust. 3 pkt 13) i art. 108a ust. 1a, ust. 1b oraz ust. 2 Ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) w zw. z art. 22 ust. 1a, art. 23 ust. 1, art. 29 ust. 2, art. 7 ust. 1 i art. 139 Ustawy Pzp;
- c) art. 2 i 19 Ustawy Prawo przedsiębiorców w zw. z art. 5, art. 3531, art. 354 k.c. w zw. z art. 49 ust. 1, art. 59, art. 62a ust. 1 Ustawy Prawo bankowe w zw. z art. 117ba § 3 Ustawy Ordynacja podatkowa w zw. z art. 96b ust. 3 pkt 13) i art. 108a ust. 1a, ust. 1b oraz ust. 2 Ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) w zw. z art. 23 ust. 1, art. 29 ust. 2, art. 7 ust. 1 i art. 139 Ustawy Pzp;
- d) art. 143c Ustawy Pzp w zw. z art. 5, art. 3531, art. 354, art. 487 § 2, art. 647, art. 627 w zw. z art. 639 k.c. w zw. z art. 139 i art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp
- e) art. 143c Ustawy Pzp w zw. z art. 5, art. 3531, art. 354, art. 487 § 2, art. 647, art. 627 w zw. z art. 639 k.c. w zw. z art. 8 ust. 2 (znowelizowanej) Ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych w zw. z art. 187 § 1 pkt 1 [1] Kpc w zw. z art. 139 i art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp.
- Brak zmiany w powyższym zakresie może spowodować, iż nie złożymy oferty.

### Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Przedmiotowe zapisy stanowią wyraz zachowania aktów staranności w zakresie nie tylko doboru kontrahentów, ale również ochronę interesów Miasta jako dysponenta środków publicznych. Przed wszystkim wskazać należy na pismo Ministerstwa Finansów z dnia 25 kwietnia 2018r. zawierające „Metodykę w zakresie oceny dochowania należytej staranności przez nabywców towarów w transakcjach krajowych”. Przedmiotowe wytyczne Ministerstwa Finansów zawierają wskazówki, które mają na celu usystematyzowanie działań w zakresie weryfikacji kontrahentów oraz zminimalizowanie ryzyka podatkowego po stronie przedsiębiorców. Kryteria należytej staranności o charakterze formalnym, które bezpośrednio odnoszą się do zagadnienia *białej listy podatników VAT*, mają zastosowanie zarówno w stosunku do weryfikacji dostawców, z którymi podatek dopiero planuje nawiązać współpracę, jak i w kontekście bieżącej weryfikacji dotychczasowych kontrahentów. Zgodnie z wytycznymi wydanymi przez Ministerstwo Finansów, podatek powinien dokonać weryfikacji m.in. następujących aspektów:

- a) rejestracji kontrahenta w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS) lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG),
- b) rejestracji kontrahenta jako czynnego podatnika VAT,
- c) posiadania przez kontrahenta wymaganych koncesji i pozwoleń,
- d) odnotowania kontrahenta przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, w wykazie podmiotów które zostały wykreślone przez naczelnika urzędu skarbowego z rejestru podatników VAT lub które nie zostały zarejestrowane przez naczelnika urzędu skarbowego
- e) osób podpisujących umowy w zakresie ich umocowania do zawierania transakcji w imieniu kontrahenta.

Ponadto w celu ułatwienia procesu weryfikacji kontrahentów nowelizacją ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, została wprowadzona zmiana umożliwiająca stworzenie tzw. *białej listy podatników VAT*.

*Biała lista podatników VAT*, ma więc na celu określenie aktualnego statusu podatnika w oparciu o przepisy odnoszące się do podatku VAT. Dodatkowo nowy wykaz zawiera istotne informacje związane z funkcjonowaniem podmiotu gospodarczego, które jednocześnie są ogólnodostępne. W opinii Ministerstwa kompleksowość nowego systemu ma na celu zachęcenie podatników do aktywnej oraz bieżącej kontroli kontrahentów, co z kolei ma zniwelować zjawisko nieświadomego uczestniczenia w transakcjach

Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”

Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;

Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;

Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.

karuzelowych. Omawiana nowelizacja ma zatem przyczynić się do zwiększenia bezpieczeństwa i pewności obrotu gospodarczego.

Wprowadzenie *białej listy podatników VAT* oznacza również po stronie stron transakcji obowiązki, a także ryzyko zastosowania sankcji w stosunku do podatników. W związku z faktem, iż w przedmiotowym wykazie zostały zamieszczone numery rachunków bankowych, przedsiębiorcy są zobligowani każdorazowo przed wykonaniem przelewu do danego kontrahenta, dokonać stosownego sprawdzenia, w zakresie jego zgodności z numerem rachunku, który został ujawniony na *białej liście podatników*. W przypadku dokonania płatności na rachunek bankowy dostawcy towaru lub usługi, który nie został umieszczony na oficjalnej liście podatników VAT, nie będzie przysługiwało prawo do zaliczenia tego typu wydatku do kosztów uzyskania przychodu. Ponadto jeśli kontrahent nie uiszczy należności VAT, w sytuacji gdy nabywca wykonał przelew na rachunek bankowy niewidniejący na białej liście, wówczas będzie on podmiotem solidarnie odpowiedzialnym wraz ze sprzedawcą, do wysokości zobowiązania podatkowego z tytułu danej transakcji gospodarczej. Zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu nowelizacji, instytucja odpowiedzialności solidarnej ma charakter dyscyplinujący, zaś jej głównym celem jest spowodowanie, aby podatnik dokonywał zapłaty należności za towary i usługi, na rachunek zamieszczony w wykazie podatników VAT.

Mając na uwadze przedstawione powyżej wymagania wynikające z Metodyki w zakresie oceny dochowania należytej staranności przez nabywców towarów w transakcjach krajowych oraz wytycznych zawartych w uzasadnieniu ustawy nowelizującej płacenie na rachunek z białej listy podatników ma mieścić się w ustalonych zwyczajach, o których mowa w przepisach kodeksu cywilnego. Zgodnie bowiem z art. 354 §1 k.c. Dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje - także w sposób odpowiadający tym zwyczajom. Przywołany powyżej przepis stanowi dyrektywę interpretacyjną, którą należy stosować przy ocenie sposobu wykonania wszelkiego rodzaju zobowiązań, nie tylko tych wynikających z umowy. Jak wskazuje T. Wiśniewski, treść zobowiązania określa źródło, które wykreowało dane zobowiązanie. Jeżeli jest nim umowa, to należy mieć na względzie jej treść oraz pomocniczo odpowiednie przepisy kodeksu oraz innych ustaw. Treść zobowiązania powstałego z umowy lub czynności prawnej rozszerzają ponadto zasady współżycia społecznego i ustalone zwyczaje (T. Wiśniewski [w:] J. Gudowski i in., *Kodeks...*, t. 3, *Zobowiązania*, 2017, kom. do art. 354, nt 1–2). To przywołane wyżej kryteria oceny sposobu wykonania zobowiązania mają zapewnić wykonanie zobowiązania w sposób, który gwarantuje wierzycielowi nie tylko osiągnięcie zamierzonego przez niego celu i tym samym zaspokojenie jego interesu (zgodność z celem społeczno-gospodarczym), lecz także uwzględnienie innych aspektów, zwłaszcza etycznych (zgodność z zasadami współżycia społecznego oraz ustalonymi zwyczajami). Jak trafnie wskazuje A. Olejniczak, społeczno-gospodarczy cel leży poza treścią zobowiązania i może być uzgodniony przez strony umowy. Ma on wówczas pierwszeństwo przed typowym celem danego zobowiązania. Przy ustalaniu wzorca należytego zachowania dłużnika trzeba wówczas uwzględnić pewne pozaprawne reguły postępowania w oznaczony sposób w określonej sytuacji, utrwalone i powszechnie akceptowane w danej grupie społecznej (środowisku, branży), do której przynależą obie strony stosunku obligacyjnego (A. Olejniczak [w:] *Kodeks cywilny...*, t. 3, *Część ogólna*, red. A. Kidyba, 2014, kom. do art. 354, nt 3).

Nie ulega więc wątpliwości, iż mając na uwadze:

1. zminimalizowanie ryzyka podatkowych po stronie Miasta jako podatnika,
2. zachowanie właściwych aktów staranności w doborze kontrahentów oraz

Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”  
Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;  
Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;  
Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.



Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska  
Fundusz Spójności





3. działań zmierzających do uniknięcia sankcji podatkowych na jakie narażone będzie Miasto w przypadku zapłaty należności na rachunek nie ujęty w przedmiotowym wykazie,

wprowadzenie klauzuli umownej umożliwiającej spełnienie świadczenia tylko na rachunek bankowy widniejący na białej liście i zastrzeżenie, że jeśli na liście nie ma żadnego konta kontrahenta, przyznającej prawo wstrzymania się z zapłatą do czasu jego pojawienia się w wykazie, nie stanowi naruszenia zasady swobody kontraktowania. Zapis powyższy nie sprzeciwia się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Stanowi on formę bieżącej kontroli kontrahentów oraz pozwala uniknąć nieświadomego uczestniczenia w transakcjach karuzelowych. Ponadto sprzyja zwiększeniu bezpieczeństwa i pewności obrotu gospodarczego, a także wprowadzeniu zwyczaju płacenia na rachunek z białej listy podatników. Dodać należy, iż umieszczenie rachunku na białej liście podatników stanowi obowiązek kontrahenta i tylko i wyłącznie od jego działań zależy umieszczenie tego rachunku na tej liście. Tym samym brak zachowania aktów staranności po stronie kontrahenta nie może stanowić zagrożenia dla interesów Miasta jako dysponenta środków publicznych.

Podkreślić należy, iż kwestionowane postanowienie jest niczym innym jak próbą adaptacji przepisów o charakterze publicznoprawnych wprowadzonych ustawą nowelizującą na gruncie cywilnoprawnym. Nie sposób ustalić w jakim zakresie miałyby być one sprzeczne z treścią ustawy nowelizującej, skoro regulują stosunek prywatnoprawny stron umowy. Ustawa nowelizująca nakłada obowiązki na podatnika względem Skarbu Państwa, zaś sankcja wynikająca z ich niewykonania także odbywa się w ramach tej relacji. W uzupełnieniu wskazać należy, iż zgodnie z art. 117 ba §1 i §2 ordynacji podatkowej odpowiedzialność solidarna będzie na podatnikach ciążyć w części podatku VAT proporcjonalnie przypadającej na dostawę towarów lub to świadczenie usług, której dotyczyć będzie zapłata. O odpowiedzialności tej orzekać będzie organ podatkowy w drodze decyzji. W świetle art. 117ba § 3 o.p. przepisów dotyczących odpowiedzialności solidarnej nie stosuje się w przypadku gdy podatnik

1. dokonujący płatności dokonał zapłaty należności przelewem na rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie podmiotów, o którym mowa w art. 96b ust. 1 u.p.t.u. i złożył zawiadomienie o zapłacie należności na ten rachunek do naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury w terminie trzech dni od dnia zlecenia przelewu.

2. podatnik dokona zapłaty z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności. Zaproponowana klauzula dot. prawa wstrzymania płatności stanowi cywilnoprawną formę obrony Miasta Łódź jako płatnika przez poniesieniem konsekwencji wynikających z zapłaty wynagrodzenia kontrahenta na rachunek bankowy nie wykazany na tzw. liście białych podatników. Zapłata przez Miasto Łódź na rachunek niewymieniony na w/w wykazie i poniesienie konsekwencji wynikających z art. 117ba ordynacji podatkowej z punktu widzenia finansów publicznych oznaczać będzie również powstanie przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W decyzji wydawanej na podstawie art. 108 o.p. zostaje określona wysokość zobowiązania podatkowego oraz należne odsetki. Tym samym wykonanie tej decyzji i zapłata przez Miasto Łódź w ramach jego odpowiedzialności solidarnej ponownie podatku VAT oraz odsetek może zostać zakwalifikowane jako czyn z art. 16 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W tym również kontekście wprowadzenie takiej klauzuli umownej stanowi formę zabezpieczenia interesów Miasta jako płatnika podatku VAT.

## Pytanie 21

Akt Umowy § 7 ust 5

Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”  
Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;  
Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;  
Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.

Oferent stoi na stanowisku, że kary umowne powinny być jedynym i wyłącznym środkiem odszkodowawczym. Zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego powyżej wysokości zastrzeżonych kar umownych uniemożliwia właściwą wycenę oferty, bowiem nie jest możliwe sprecyzowania zakresu szkody, której wyrównanie może być potencjalnie zażądane przez Zamawiającego.  
Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie § 7 ust 5 z Aktu Umowy?

#### Odpowiedź

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.  
Zamawiający nie jest zainteresowany dochodzeniem odszkodowań uzupełniających, ale zgodnie z Kontraktem, Wykonawca winien dochować należytej staranności podczas jego realizacji.**

#### Pytanie 22

Akt Umowy § 7

W akcie umowy dla każdego z zadań w § 7 Kary umowne - wnosimy o zmianę słowa „opóźnienie” na „zwłoka”.

#### Odpowiedź

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

#### Pytanie 23

Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 1.3

- a) W związku z ustalonymi w Załączniku nr 2.1 do SIWZ – Załącznik do Oferty - Zestawienie kluczowych Klauzul Kontraktowych godzinami pracy tj. 6-18, zwracamy się z prośbą o wydłużenie godzin na przekazanie dokumentów określonych w Subklauzuli 1.3 na 8–18.
- b) Inwestor dopuszcza przekazanie korespondencji, komunikatów w formie elektronicznej (np. poczta email), które w ciągu 3 dni roboczych muszą być potwierdzone w formie pisemnej. Jednocześnie Inwestor zastrzegł, że komunikaty będą uznane za doręczone dopiero w dacie jego przyjęcie w formie pisemnej. Prosimy o zmianę tych zapisów, poprzez wskazanie, że komunikaty wysłane pocztą elektroniczną będą uznane za skutecznie doręczone w momencie ich rzeczywistego wysłanie w formie elektronicznej; jeżeli w ciągu 3 dni roboczych zostaną potwierdzone w formie papierowej. W przeciwnym wypadku sens przekazywania komunikatów w wersji elektronicznej będzie wypaczony, jeżeli będzie się je uważało za skutecznie dostarczone dopiero po przekazaniu w wersji papierowej.

#### Odpowiedź

- a) **Zamawiający w Załączniku do Oferty „Zestawienie kluczowych Klauzul Kontraktowych” wskazał godziny pracy od 6 do -18. Są to godziny pracy na Placu Budowy.**
- b) **Zamawiający podtrzymuje zapis w Subklauzuli 1.3 dotyczący godzin dostarczania dokumentów.**

#### Pytanie 24

Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 2.1

Zgodnie z Kontraktem, brak znajomości rzeczywistego stanu Terenu Budowy (tzw. ryzyko Terenu Budowy) całkowicie obciąża Wykonawcę a zastrzeżenia co do stanu Terenu Budowy zgłoszone po zawarciu Kontraktu nie mogą stanowić podstawy do roszczeń w stosunku do Zamawiającego lub żądania przedłużenia terminu na ukończenie.

Oferent zaznacza, że w zamówieniach, w których Wykonawca ma przejąć całkowite ryzyko Terenu Budowy nie jest możliwe przygotowanie i złożenie racjonalnie wycenionej oferty.

*Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”  
Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;  
Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;  
Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.*

Standardem w projektach takich jak przedmiotowe zamówienie jest umożliwienie Wykonawcy uzyskania przedłużenia terminu realizacji (odcinków lub końcowego) oraz dodatkowego Kosztu wynikającego ze zidentyfikowanych przez Wykonawcę a niemożliwych do przewidzenia z uwzględnieniem standardu należytej staranności ryzyk Terenu Budowy.

Z powyższego względu czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie z Subklauzuli 2.1 postanowienia o braku uprawnienia Wykonawcy do dochodzenia roszczeń przeciwko Zamawiającemu lub otrzymania przedłużenia terminów z tytułu braku znajomości rzeczywistego stanu terenu budowy oraz na dodanie postanowienia następującego:

*„Zamawiający ponosi odpowiedzialność za zidentyfikowane przez Wykonawcę Ryzyka Terenu Budowy, przez które Strony rozumieją oznacza okoliczności związane z Terenem Budowy, których wystąpienie istotnie wpływa na wykonanie Umowy, a których Wykonawca nie mógł przewidzieć z uwzględnieniem staranności wymaganej dla profesjonalnego charakteru działalności Wykonawcy i które nie powstały z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Do Ryzyk Terenu Budowy zalicza się znajdujące się w gruncie i nie ujawnione w Dokumentacji Zamawiającego, zanieczyszczenia i substancje niebezpieczne w tym zawierające azbest lub substancje ropopochodne, kolidujące z Robotami elementy infrastruktury, niewybuchy, niewypały oraz zabytki podlegające ochronie zabytków zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, jak również nadzwyczaj niekorzystne warunki hydro- lub geologiczne. Jeżeli na Terenie Budowy wystąpią nieujawnione w Dokumentacji Ryzyka Terenu Budowy to usunięcie tych Ryzyk Terenu Budowy nastąpi na koszt Zamawiającego a Wykonawca ma prawo do Zmiany obejmującej przedłużenie terminu realizacji i pokrycia wzrostu Kosztu (wraz z rozsądnym zyskiem) będącego konsekwencją Ryzyk Terenu Budowy.”*

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

**Jednocześnie Zamawiający uzupełnia zapisy w Załączniku nr 1 do OPZ Tom III:**

**1. pkt. 3.1.2.2 „Informacja o terenie” dopisuje na końcu zdanie „Do celów przygotowania oferty należy przyjąć, że projektowane obiekty i instalacje będą posadowione na nasypie budowlanym o wskaźniku zagęszczenia  $I_s \geq 0,95$ .**

**Wody gruntowe utrzymywane są przez Użytkownika na poziomie 5,0 m poniżej terenu. Koszty wykonania badań i dokumentacji geotechnicznej ujęte są w Wykazie Cen załączonym do Oferty.”**

**2.pkt. 3.1.2.6.5 „Zabezpieczenie zieleni” dopisuje się na końcu akapitu drugiego tekst „Wykonawca na etapie oferty ma mieć tylko Koncepcję. Ile drzew należy wyciąć/przesadzić, zależy będzie od lokalizacji obiektów, (zatwierdzenie na etapie projektu budowlanego)”.**

#### **Pytanie 25**

**Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 6.1**

W Subklauzuli 6.1 ppkt 2 wskazano, że na każde wezwanie Inżyniera, Wykonawca prześle „poświadczenia za zgodność z oryginałem odpowiednio przez Wykonawcę, Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę kopii umowy/umów o pracę osób wykonujących w trakcie realizacji umowy czynności, których dotyczy ww. oświadczenie Wykonawcy lub Podwykonawcy (wraz z dokumentem regulującym zakres obowiązków, jeżeli został sporządzony). Kopia umowy/umów powinna zostać zanonimizowana w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych, w szczególności bez adresów, nr PESEL pracowników. Informacje takie jak: data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania.”

Informujemy, że dokument potwierdzony za zgodność z oryginałem winien być identyczny z dokumentem odniesienia. Jeżeli w umowie o pracę należy pozakreślać / zamazać pewne dane (zanonimizować) to dokument ten nie jest zgodny z oryginałem, tym samym nie można

*Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”*

*Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;*

*Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;*

*Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.*



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



poświadczyć zgodności z oryginałem. W związku z powyższym, zwracam z prośbą o zmianę ww. zapisów.

### **Odpowiedź**

**Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oświadczenia „Za zgodność z oryginałem za wyjątkiem treści zanonimizowanych zapewniających ochronę danych osobowych”**

### **Pytanie 26**

Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 8.1

Oferent zaznacza, że zgodnie z projektem Kontraktu, Data Rozpoczęcia nie może być późniejsza niż 28 dni po podpisaniu Umowy (Subklauzula 8.1) natomiast okres realizacji wynosi 28 miesięcy od Daty Rozpoczęcia, niezależnie od termin przekazania Terenu Budowy. Warunkiem przekazania Terenu Budowy jest, między innymi, uzyskanie przez Zamawiającego (Subklauzula 4.1, Subklauzula 5.2) Pozwolenia na Budowę, które powinno być prawomocne (Subklauzula 2.1). Uzyskanie przez Pozwolenie na Budowę przymiotu prawomocności jest zatem warunkiem przekazania Terenu na Budowę. Prawomocność faktycznie potwierdza Inżynier (Subklauzula 5.2).

Ponieważ daty uzyskania przez Pozwolenie na Budowę przymiotu prawomocności nie można określić – i można jedynie założyć, że Pozwolenie na Budowę jest prawomocne, jeżeli w terminie na złożenie skargi sądowej wraz z bardzo ogólnie określonym terminie na otrzymanie informacji o złożone skardze, Zamawiający nie uzyska informacji o jej złożeniu. W konsekwencji, Wykonawca nie jest w stanie określić terminu przekazania Terenu Budowy, nie może wykonać nawet badań Terenu Budowy (choć ponosi pełną odpowiedzialności za stan Terenu Budowy zgodnie z Subklauzulą 2.1) oraz nie jest w stanie określić, jaki może być okres realizacji inwestycji, pomimo tego, że do rozpoczęcia Robót wystarcza, aby pozwolenie na budowę było ostateczne, a nie prawomocne.

- a) Czy Zamawiający zgodzi się udostępnić Wykonawcy Teren Budowy od Daty Rozpoczęcia?
- b) Czy Zamawiający zgodzi się na rozpoczęcie Robót począwszy od daty uzyskania przez pozwolenie na budowę przymiotu ostateczności?

### **Odpowiedź**

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

- a) **Teren oczyszczalni GOŚ ŁAM zgodnie z Klauzulą 8.1 [Rozpoczęcie Robót] dostępny jest dla Wykonawcy od Daty Rozpoczęcia. Dotyczy to badań Terenu Budowy niezbędnych do opracowania dokumentacji niezbędnej do uzyskania pozwolenia na budowę (w tym badania geologiczne).**
- b) **Zgodnie z prawem budowlanym uzyskanie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę stanowi podstawę m.in. do rozpoczęcia robót budowlanych objętych tym pozwoleniem.**

### **Pytanie 27**

Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 8.4

Kontrakt nie zawiera wyraźnej podstawy do Zmiany – opóźnienia w uzyskaniu przez Zamawiającego prawomocnego pozwolenia na budowę. Nawet jeżeli przyjąć, że takie opóźnienie może być pokryte przedłużeniem na podstawie Subklauzuli 8.4 z tytułu „okoliczności niezależnych od Wykonawcy” to Kontrakt nie zawiera również podstawy do zmiany Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej z powodu opóźnienia w uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę przez Zamawiającego.

*Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”  
Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;  
Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;  
Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.*

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający potwierdza, że opóźnienie w uzyskaniu przez Zamawiającego prawomocnego pozwolenia na budowę jest okolicznością uprawniającą Wykonawcę do przedłużenia terminu realizacji zgodnie Subklauzulą 8.4?

Przy założeniu, że opóźnienie w uzyskaniu przez Zamawiającego prawomocnego pozwolenia na budowę jest okolicznością uprawniającą Wykonawcę do przedłużenia terminu realizacji to czy Zamawiający wyrazi zgodę na Zmianę Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej o wzrost Kosztu Wykonawcy z tytułu opóźnienia Zamawiającego w uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

Zgodnie z Klauzulą 5.2 Dokumenty Wykonawcy „Na podstawie zatwierdzonych Dokumentów Wykonawcy stanowiących załączniki do wniosku o pozwolenie na budowę, Zamawiający wystąpi z wnioskiem o pozwolenie na budowę. Wykonawca zobowiązany jest do wprowadzenia niezbędnych poprawek i uzupełnień do załączników/dokumentów składanych przez Zamawiającego w toku postępowania o uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę i do wszelkich dokumentów wynikających z obowiązującego prawa, o ile zachodzić będzie potrzeba ich uzyskania.” Zamawiający w procesie uzyskiwania pozwolenia jest tylko stroną postępowania, natomiast ewentualne opóźnienie w uzyskaniu w terminie pozwolenia na budowę zależy od jakości dokumentów Wykonawcy i wprowadzania przez niego poprawek w toku postępowania.

#### **Pytanie 28**

Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 11.9, Subklauzula 4.2

Zgodnie z Subklauzulą 11.9 (oraz Subklauzulą 4.2), Inżynier w Świadectwie Wykonania ma określić („uznać”) jaki dzień jest dniem zakończenia okresu rękojmi i gwarancji za wady. Subklauzula 4.2 m.in. stanowi, że utrzymywanie Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy na okres gwarancji przez Wykonawcę – a zatem pośrednio również koszt oferty - zależy od ww. daty. Jest to odzwierciedlone we wzorze Zabezpieczenia Należytego Wykonania – Zał. 8.1.1 do SIWZ.

Oferent zaznacza, że okres rękojmi i gwarancji za wady jako określony terminem upływa, zgodnie z przepisem art. 151 ust. 3 Ustawy Pzp, niezależnie od jakiegokolwiek potwierdzenia przez Inżyniera, a nie po upływie okresu uzależnionego od decyzji Inżyniera.

Prosimy o potwierdzenie, że upływ zaoferowanego w ramach postępowania przez Oferenta terminu okresu gwarancji i rękojmi nie jest uzależniony od decyzji Inżyniera w Świadectwie Wykonania.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

Termin okresu gwarancji i rękojmi jest zależny od Wykonawcy (czy usunie on wszystkie wady w okresie gwarancji i rękojmi). W sytuacji, kiedy Wykonawca nie usunie wszystkich wad w okresie gwarancji i rękojmi, to wówczas będą miały zastosowanie zapisy Klauzuli 11.3 Przedłużenie Okresu Zgłaszania Wad i Klauzuli 11.9 Świadectwo Wykonania.

#### **Pytanie 29**

Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 11.4

Termin na usuwanie wad w Okresie Zgłaszania Wad jest określony w Załączniku do Oferty (tj. w odniesieniu do wad „uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu Umowy” ma być zaoferowany przez Wykonawcę (usztyniony, minimalnie do 5 dni roboczych) oraz 30 dni

---

*Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”*

*Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;*

*Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;*

*Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.*



Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



w odniesieniu do wad pozostałych. Terminy są liczone od dnia otrzymania zawiadomienia. Po upływie tak określonych terminów Zamawiający ma prawo do naliczania kar umownych z tytułu opóźnień w usuwaniu wad (§7 ust. 2 Aktu Umowy).

Doceniając istotność możliwości prawidłowej eksploatacji instalacji bez wady, Oferent zaznacza, że nawet w przypadku awarii lub innych wad istotnych, ze względu np. na ich rodzaj, dotknięte wadą urządzenia wymagające zamówienia, technologię robót mających na celu usunięcie wady lub choćby rozległość wady nie zawsze będzie możliwe usunięcie wady w terminie ustalonym sztywno w Kontrakcie. Jednocześnie Kontrakt nie zawiera postanowień umożliwiających wyznaczenie przez Inżyniera/ Zamawiającego odmiennego czasu na usunięcie wady, uwzględniającego rodzaj uszkodzenia lub technologię usunięcia wady.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w Subklauzuli 11.4 postanowienia, że usunięcie wady nastąpi w miarę możliwości technicznych w terminach wskazanych w Załączniku do Oferty lub w takim innym uzasadnionym terminie jaki zostanie wyznaczony przez Inżyniera lub Zamawiającego w uzgodnieniu z Wykonawcą biorąc pod uwagę rodzaj wady lub technologię jej usunięcia?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie, bo nie można zmieniać w trakcie realizacji Kontraktu, kryteriów wyboru ofert.**

#### **Pytanie 30**

Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 13.1

Kontrakt w Subklauzuli 13.1 określa niejasno sformułowaną podstawę do Zmiany Kontraktu - konieczność zaspokojenia roszczeń lub oczekiwań osób trzecich – w tym grup społecznych lub zawodowych nie artykułowanych lub niemożliwych do jednoznacznego określenia w chwili zawierania Umowy. Zmiana Kontraktu z tego powodu może dotyczyć tylko przedłużenia terminu realizacji ale nie może dotyczyć zmiany Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (Subklauzula 13.1 Kontraktu).

Oferent zaznacza, że zamówienie publiczne nie może obejmować swoim przedmiotem założenia, iż Oferent spełni bliżej niesprecyzowane żądania nieokreślonego kręgu osób lub podmiotów. Obciążenie takim obowiązkiem Wykonawcę uniemożliwia dokonanie prawidłowej wyceny oferty, gdyż nie da się w żaden sposób racjonalnie wycenić możliwych żądań lokalnej wspólnoty, wynikających z realizacji inwestycji. Zaspokojenie uzasadnionych żądań wspólnoty lokalnej wynikających z realizowanej inwestycji jest zadaniem Miasta i nie może być kosztem Wykonawcy.

Czy Zamawiający potwierdzi, że zadaniem oferenta nie jest spełnienie nieokreślonych na datę SIWZ i nie będących częścią zamówienia publicznego żądań lokalnych wspólnot a w przypadku wystąpienia takich żądań, Zamawiający przejmie pełną odpowiedzialność za skutki takich żądań dla Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej i terminu realizacji przy czym Wykonawca będzie uprawniony do Zmiany w pełnym zakresie, tj. obejmującym dodatkowy czas i Koszt z uwzględnieniem rozsądnego zysku?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

#### **Pytanie 31**

Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 13.1

W subklauzuli 13.1 wskazano:

*„Zamawiający zgodnie z art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień zawartej Umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której*

*Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”*

*Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;*

*Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;*

*Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.*



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem podawanych warunków ich wprowadzenia:

(a) zmiana Czasu na Ukończenie z przyczyn niezależnych od Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w Klauzuli 8.4 [Przedłużenie Czasu na Ukończenie],

(b) zmiana sposobu spełnienia świadczenia (technologiczne), w szczególności:

(i) konieczność zrealizowania zakresu umowy przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych ze względu na zmiany obowiązującego prawa oraz okoliczności niezależne od stron;

(ii) konieczność zaspokojenia roszczeń lub oczekiwań osób trzecich – w tym grup społecznych lub zawodowych nie artykułowanych lub niemożliwych do jednoznacznego określenia w chwili zawierania Umowy.

**Zmiany, o których mowa w pkt. (a) i pkt. (b) nie mogą stanowić podstawy zwiększenia wynagrodzenia."**

Wykonawca wnosi o usunięcie ww. wytłuszczonego zdania. W przeciwnym wypadku wnosimy o jednoznaczne i wyczerpujące informacje o jaki okres może wydłużyć się Czas na Ukończenie (jakie koszty ogólne z tego powodu należy przyjąć w Ofercie) oraz w jakim zakresie może zmienić się świadczenie oraz jaką kwotę roszczeń lub oczekiwań osób trzecich wykonawca ma ująć w cenie umownej?

Informujemy, że obecne zapisy są sprzeczne z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i utrudniają uczciwą konkurencję. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego IV CSK 363/19 z dnia 04.07.2019 r.

W świetle powyższego przepisu należy przyjąć, że na zamawiającym spoczywa obowiązek podjęcia wszelkich środków w celu wyeliminowania niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia, a więc takie jego określenie, aby nie pozostawiało możliwości interpretacji. Nieuzasadnione jest stwierdzenie Sądu Apelacyjnego, że wykonawca powinien uwzględniać wszelkie ryzyka, jakie mogą wystąpić w toku wykonywania prac. Mając na względzie treść art. 29 ust. 1 p.z.p., jak i art. 355 § 2 k.c., wykonawca powinien uwzględnić w ofercie tylko te ryzyka, które w okolicznościach danej sprawy, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności wykonawcy, są możliwe do przewidzenia. Jeżeli inwestor nie opisz przedmiotu zamówienia w wyczerpujący sposób, nie można przerzucać na wykonawcę wszelkich możliwych ryzyk, jakie mogą zaistnieć przy wykonywaniu przedmiotu umowy. (...)

To na zamawiającym spoczywa obowiązek pełnego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia jeszcze przed wszczęciem postępowania o jego udzielenie. Powinien on więc przygotować niezbędną dokumentację (osobiście lub za pomocą osób trzecich). Jeżeli powstają wątpliwości co do jednoznaczności postanowień SIWZ (a szerzej: dokumentacji zamawiającego, w oparciu o którą wykonawcy składają oferty), muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Przeciwny wniosek byłby sprzeczny z art. 29 ust. 1 p.z.p. W konsekwencji, jeżeli dokumentacja sporządzona przez zamawiającego zawiera nieścisłości, nie jest jednoznaczna, nie można negatywnymi skutkami obciążać oferentów (a więc potencjalnych Wykonawców), ale Zamawiającego – jako autora tej dokumentacji.

W dalszej części subklauzuli 13.1 wskazano:

*„Wycena korekty (prace zamienne i dodatkowe) Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej zostanie dokonana w oparciu o Protokół konieczności i Protokół z negocjacji oraz kosztorys szczegółowy opracowany przez Wykonawcę z zastosowaniem średnich, aktualnych dla momentu sporządzenia kosztorysu, regionalnych cen i narzutów podanych w SEKOCENBUD dla danego rodzaju robót. Wykonawca proponuje i udokumentuje dane odpowiadające rzeczywistym kosztom wykonania Robót.”*

W jakim celu Wykonawca ma dokonywać korekty Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (prace zamienne / dodatkowe) skoro wskazana wcześniej zmiana sposobu spełnienia świadczenia (technologiczna), w szczególności konieczność zrealizowania zakresu umowy przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych nie może stanowić zwiększenia

Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”

Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;

Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;

Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.

wynagrodzenia Wykonawcy? Czy Wykonawca ma założyć, że prace zamienne lub dodatkowe mogą stanowić tylko zmniejszenie Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej?  
Podobna uwaga dotyczy punktu 3 z załącznika nr 1a do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia.

#### Odpowiedź

Zamawiający zmienia fragment Szczególnych Warunków Kontraktu Klauzula 13.1. lit b) ostatnie zdanie na następujący:

**„Zmiany, o których mowa w pkt. (a) i pkt. (b) mogą stanowić podstawę zmiany wynagrodzenia.”**

#### Pytanie 32

Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 13.1

Zwracamy się z prośbą o informacje, w którym miejscu SIWZ Inwestor określił postanowienia o zasadach wprowadzania zmian do umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy ze względu na zmianę wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu o pracę? Jest to wymagane par. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Informujemy, że zmiana stawki minimalnego wynagrodzenia ma bezpośredni wpływ na koszty ponoszone przez Wykonawcę.

#### Odpowiedź

W Klauzuli 13.1, akapit piąty dodaje się pkt. (d) w brzmieniu :

**(d) Zmiana wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku:**

- (i) zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,**
  - (ii) zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,**
  - (iii) zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych,**
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.**

W ostatnim akapicie zmienia się treść pierwszego zdania na „Wszystkie powyższe postanowienia w punktach (a), (b), (c) i (d) stanowią katalog zmian, na które Zamawiający może wyrazić zgodę.”

#### Pytanie 33

PFU - Części 1.8 Załącznika nr 1 do OPZ

Oferent zaznacza, że niedotrzymanie przez Wykonawcę oferowanych parametrów technologicznych jest penalizowane tzw. redukcją Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, o której mowa w Części 1.8 Załącznika nr 1 do OPZ – PFU. Standardową praktyką jest wprowadzanie kar umownych z tytułu gwarantowanych parametrów technicznych, gdyż redukcja Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej może skutkować problemami z jej rozliczeniem. Redukcja Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej nie jest poddana jakimkolwiek limitowi (w tym temu, odnoszącemu się do kar umownych). PFU jedynie stanowi, że ewentualna redukcja ma uwzględniać wzrost kosztów eksploatacyjnych w stosunku do deklarowanych. Kontrakt ani PFU nie rozstrzygają wyraźnie, że ww. redukcja jest jednorazowa. Co więcej, ponieważ weryfikacja parametrów technologicznych jest zgodnie

Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”  
Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;  
Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;  
Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.



z Kontraktem coroczna, a Pkt 1.8.2 PFU stanowi, że w przypadku niedotrzymania przez instalację deklarowanych parametrów technologicznych podczas corocznie przeprowadzanej ich weryfikacji, Zamawiający będzie uprawniony do redukcji Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej istnieje znaczące ryzyko, że redukcja odbywać się będzie corocznie, jako skutek każdego z rocznych przeglądów instalacji. W przypadku, w którym Wykonawca zaoferuje (w celu uzyskania najkorzystniejszej oceny oferty) 5 letni okres gwarancji/ rękojmi, ryzyko takie groziłoby Wykonawcy pięciokrotnie.

Ponadto, istnieje ryzyko, że ZKK będzie zredukowana w każdym roku weryfikacji z tytułu tego samego nieosiągnięcia deklarowanego w Ofercie poziomu parametrów, a nie np. od kolejnego obniżenia parametrów poniżej poziomu, który był podstawą redukcji ZKK w roku poprzedzającym.

Ze względu na powyższe:

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie, zamiast regulacji dot. redukcji Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, regulacji wprowadzających kary umowne z tytułu nieosiągnięcia Gwarantowanych Parametrów Technicznych?
2. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zalimitowanie ewentualnej redukcji Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (lub kar umownych z tytułu nieosiągnięcia Gwarantowanych Parametrów Technicznych w przypadku ich wprowadzenia) do określonej w kontrakcie maksymalnego limitu 15% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej netto?
3. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyraźne określenie w Kontrakcie, że weryfikacja parametrów technicznych nie może skutkować więcej niż dwukrotnym w okresie gwarancji i rękojmi karaniem Wykonawcy (tj. redukcją Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej) przy czym dla potrzeby określenia wysokości redukcji Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej przyjmuje się następujące poziomy parametrów technologicznych:
  - (i) przy pierwszej weryfikacji, która może skutkować obniżeniem Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej poziomem odniesienia jest poziom parametrów zaoferowanych przez Wykonawcę w jego Ofercie, oraz
  - (ii) przy drugiej weryfikacji, poziom parametrów zaoferowanych w Ofercie Wykonawcy, albo jeżeli Zatwierdzona Kwota Kontraktowa uległa już redukcji podczas poprzedniej weryfikacji, poziom odniesienia do naliczenia redukcji Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej to wynik pomiarów parametrów, który podczas pierwszej weryfikacji był podstawą obliczenia redukcji Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej?

#### Odpowiedź

**Ad. 1. i 2 Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.**

**Ad. 3. Zamawiający zmienia ostatni akapit w pkt. 1.8.2 Załącznika nr 1 do OPZ Tom I, na zapis:**

**„W przypadku stwierdzenia niedotrzymania przez instalację obniżonych przy przejęciu wg Klauzuli 9.4 pkt. (c) lub deklarowanych w ofercie parametrów technologicznych Zamawiający, w oparciu o art. 556 KC, będzie miał prawo do redukcji Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej.**

#### Pytanie 34

Wnosimy o przywrócenie standardowej klauzuli 1.1.3.1 „Data Odniesienia”.

#### Odpowiedź

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

#### Pytanie 35

Wnosimy o przywrócenie standardowej klauzuli FIDIC 13.8 odnoszącej się do waloryzacji wynagrodzenia.

*Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w łodzi”  
Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;  
Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;  
Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.*



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



## Odpowiedź

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe stanowisko w tym zakresie.**

## Pytanie 36

Warunki Szczególne Kontraktu Subklauzula 14.2 Dziękujemy za uwzględnienie możliwości udzielenie zaliczki dla Wykonawcy. Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez określenie w Subklauzuli 14.2, że zaliczka ma mieć charakter bezprocentowej pożyczki. Wykonawca zaznacza, że pożyczka jest innym typem instrumentu (umowy) niż element umowy - zaliczka a pożyczka nieoprocentowana może rodzić ryzyka podatkowe.

## Odpowiedź

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis, wskazując na treść Klauzuli 14.2 akapit 1 Ogólnych Warunków Kontraktowych.**

## Pytanie 37

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wyraża zgodę na takie doszczegółowienie podziału każdej kwoty ryczałtowej zawartej w „Wykazie Cen” że będą możliwe **płatności miesięczne** Wykonawcy zgodnie z postępowaniem Robót.

## Odpowiedź

**Wykonawca raz na miesiąc może wystąpić o Przejściowe Świadczenie Płatności po dochowaniu warunków zawartych w Klauzuli 14.3 Wnioski o Przejściowe Świadczenia Płatności i Klauzuli 14.1 Cena Kontraktowa.**

## Pytanie 38

Wnosimy o dokonanie modyfikacji limitów procentowych dla Zadań w pozycji 1.1 i 6 Wykazu Cen. Wykonawca podkreśla, że obecna propozycja Wykazu Cen jest wyjątkowo niekorzystna dla Wykonawcy, gdyż generuje istotnie negatywne przepływy pieniężne w czasie realizacji Kontraktu. Takie ukształtowanie płatności przez Zamawiającego powoduje przerzucenie ciężaru finansowania inwestycji na Wykonawcę. Zapewnienie Wykonawcy neutralnego „cash flow” powinno być podstawowym obowiązkiem Zamawiającego. Wykonawca, który jest postawiony przed koniecznością finansowania zadania przez cały okres jego realizacji będzie musiał uwzględnić taki koszt w Cenie Kontraktowej, co tym samym czyni jego ofertę mało konkurencyjną i korzystną dla Zamawiającego.

W związku z powyższym, prosimy o modyfikację Wykazu Cen jak poniżej:

- a) zwiększenie ograniczenia wartości pozycji: 1.1 - Opracowanie projektu technologicznego wykonawczego i projektu budowlanego do wysokości 3,5% Ceny Kontraktowej; oraz
- b) zmniejszenie ograniczenia wartości pozycji: Próby Końcowe do wysokości 5% Ceny Kontraktowej.

## Odpowiedź

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

## Pytanie 39

Subklauzula 20.1 Roszczenia Wykonawcy

Wykonawca zwraca się z prośbą o określenie terminu na przekazanie Wykonawcy opinii Inżyniera ws. przedłożonego roszczenia.

*Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”  
Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;  
Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;  
Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.*

## Odpowiedź

Zamawiający zmienia zapis Warunków Szczególnych Klauzuli 20.1 Roszczenia Wykonawcy w zakresie akapitu szóstego tej Klauzuli na następujący:

„Na końcu akapitu szóstego Klauzuli 20.1 wstawia się następującą treść:

W terminie do 35 dni od doręczenia Inżynierowi przez Wykonawcę wszystkich wymaganych przez Inżyniera dokumentów uzasadniających roszczenie i niezbędnych do jego rozpatrzenia, Inżynier przekaze Zamawiającemu propozycję zatwierdzenia lub odrzucenia roszczenia wraz ze szczegółowym uzasadnieniem, w celu uzyskania pisemnej akceptacji Zamawiającego, zgodnie z Klauzulą 3.1 [Obowiązki i uprawnienia Inżyniera]. Inżynier może również zażyczyć sobie od Wykonawcy dalszych szczegółowych informacji uzasadniających roszczenie.”

## Pytanie 40

Brakujące dokumenty

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego:

*Par. 19. Część informacyjna programu funkcjonalno-użytkowego obejmuje:*

*4b) wyniki badań gruntowo-wodnych na terenie budowy dla potrzeb posadowienia obiektów,  
d) inwentaryzację zieleni*

Wykonawca zwraca się z prośbą o przekazanie brakujących dokumentów, wymaganych ww. rozporządzeniem.

**Odpowiedź:**

**Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 24.**

## Pytanie 41

Proszę o wyjaśnienie czy odbiory i fakturowanie robót będzie przebiegać na podstawie zakończonych elementów z Wykazu Cen załączonego do oferty czy na podstawie zaawansowania elementów z Wykazu cen na koniec miesiąca.

**Odpowiedź**

**Odbiory i fakturowanie robót przez Inżyniera, będzie odbywać się na koniec miesiąca na podstawie zakończonych elementów z Wykazu Cen z uwzględnieniem Klauzuli 14.1.**

## Pytanie 42

W projekcie Aktu umowy Kary przewidziano naliczanie kar umownych z tytułu opóźnienia w realizacji terminów końcowych i terminów usuwania wad w okresie gwarancji i rękojmi. Z uwagi na to, że opóźnienia w realizacji robót mogą wynikać z przyczyn niezależnych od Wykonawcy na podstawie zapisu może on być obciążony karami umownymi. Zamawiający nie może obarczać Wykonawcy takim ryzykiem. Z tego względu proszę o zmianę zapisów z „opóźnienia” na „zwłokę”.

**Odpowiedź**

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

## Pytanie 43

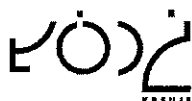
Warunki szczególne kontraktu przewidują możliwość zmiany umowy z przypadku kolizji z planowanymi lub równolegle prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami lub istniejącymi

*Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”*

*Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;*

*Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;*

*Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.*



Unia Europejska  
Fundusz Spójności



obiektami lub instalacjami. Proszę o wyjaśnienie jakie są planowane roboty i jakim okresie w obrębie placu budowy Wykonawcy?

#### Odpowiedź

Roboty wykonywane w ramach zadania 5 mogą kolidować z robotami wykonywanymi w ramach Projektu „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi” Zadanie 2 „Modernizacja instalacji odwadniania osadów – dostawa wirówek (3 szt.)”. Zamawiający przewiduje podpisanie umowy na realizację robót (żółty FIDIC) przewidzianych do wykonania w ramach Zadania 2 na początku m-ca lutego br. Termin realizacji umowy zadania 2- 650 dni. Inne roboty na dzień dzisiejszy nie są planowane.

#### Pytanie 44

„Zamawiający ustala wysokość Zabezpieczenia Wykonania Umowy na Okresy (kwoty brutto):  
(a) od dnia podpisania Aktu Umowy do dnia uznanego przez Inżyniera jako ukończenie Robót w Świadectwie Przejęcia plus 30 dni- 5% Ceny Kontraktowej brutto;  
(b) od dnia zakończenia uznanego przez Inżyniera za Ukończenie Robót w Świadectwie Przejęcia do dnia uznanego przez Inżyniera za zakończenie Okresu Gwarancji i Rękojmi za wady wskazanego w Świadectwie Wykonania plus 15 dni – 1,5 % Ceny Kontraktowej brutto.” Proszę o wyjaśnienie na jaką kwotę Wykonawca ma posiadać zabezpieczenie w okresie od daty zakończenia robót wskazanego w Świadectwie Przejęcia do daty 30 dni od daty zakończenia robót wskazanego w Świadectwie Przejęcia. Czy zabezpieczenie w tym czasie ma być sumą 5 % + 1,5% czy tylko 1,5%?

#### Odpowiedź

Wykonawca ma posiadać zabezpieczenie w okresie od daty ukończenia Robót wskazanego w Świadectwie Przejęcia do daty 30 dni od daty ukończenia Robót wskazanego w Świadectwie Przejęcia zabezpieczenie na sumę 5 % + 1,5% Ceny Kontraktowej brutto.

#### Pytanie 45

W przypadku stwierdzenia niedotrzymania przez instalację wymaganych lub deklarowanych parametrów technologicznych w okresie zgłaszania wad, Zamawiający, w oparciu o art. 556 KC, będzie miał prawo do redukcji Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej. Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób i na jakich zasadach będzie ustalana kwota potrącenia.

#### Odpowiedź

zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 33 oraz w Programie Funkcjonalno - Użytkowym pkt. 1.8

#### Pytanie 46

Zamawiający będzie miał prawo do redukcji Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej w sytuacji, kiedy Inżynier wystawi Świadectwo Przejęcia na żądanie Zamawiającego, pomimo negatywnego wyniku ponowionych Prób, zgodnie z Klauzulą 9.3 Ponowne Próby Końcowe (przy odbiorze). Proszę o wyjaśnienie czy kwota potrącenia będzie ustalona zgodnie z zapisami w Klauzuli 9.4 FIDIC czy na innych zasadach, jeżeli tak to jakich?

#### Odpowiedź

W sytuacji, kiedy Inżynier wystawi Świadectwo Przejęcia na żądanie Zamawiającego, pomimo negatywnego wyniku ponownych Prób, redukcja Zatwierdzonej Kwoty

Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”  
Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;  
Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;  
Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.

**Kontraktowej będzie ustalana w oparciu o zapisy Klauzuli 9.4 z uwzględnieniem zapisów PFU pkt. 1.8.**

#### **Pytanie 47**

Do Klauzuli 15 Odstąpienie od umowy dodano do FIDIC podpunkt d) gdy Wykonawca podzleci roboty w zakresie zabronionym postanowieniami Kontraktu. Proszę o wyjaśnienie w przypadku jakich uchybień Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy? Proszę o wyjaśnienie jaki zakres robót jest zabroniony i Wykonawca nie może go podzlecić Podwykonawcą?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający wykreślił zapis Klauzuli 15. 2 dotyczący punktu d) w pierwszym akapicie. Obowiązują zasady Ogólnych Warunków Kontraktowych Klauzuli 15.2**

#### **Pytanie 48**

Zamawiający wymaga, aby czynności robotników budowlanych i pokrewnych były wykonywane przez osoby zatrudnione przez Wykonawcę / Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, w tym osoby niepełnosprawne. Proszę o doprecyzowania czy chodzi tylko o robotników fizycznych budowlanych czy również monterów, operatorów itp. Jak należy rozumieć pojęcie robotników pokrewnych?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający pod pojęciem robotnik budowlany rozumie zapisy zawarte w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 sierpnia 2014 r. w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz zakresu jej stosowania. (Dz.U. z 2014 r. poz. 1145)**

#### **Pytanie 49**

Wykonawca na 28 dni przed planowanym rozpoczęciem robót przez Podwykonawcę przedłoży Inżynierowi projekt umowy o Podwykonawstwo jaką ma zamiar zawrzeć z Podwykonawcą robót budowlanych. Z uwagi na konieczność płynnej realizacji robót proszę o skrócenie tego terminu do 14 dni przed rozpoczęciem robót i skrócenie terminów akceptacji Podwykonawcy przez Inżyniera i Zamawiającego po 7 dni.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.**

#### **Pytanie 50**

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający, w przypadku oferty składanej przez konsorcjum firm, przewiduje możliwość złożenia gwarancji przetargowej wadium przez wszystkich uczestników konsorcjum w kilku osobnych częściach, na wymaganą łączną wysokość gwarancji przetargowej.

#### **Odpowiedź**

**Dla każdej z Części/Zadań (5-7), Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą wносить wadium w częściach przez wszystkich występujących wspólnie wykonawców, jak również tylko przez jednego z wykonawców występujących wspólnie. Istotne jest to, aby wadium zostało wniesione w pełnej wymaganej w SIWZ wysokości. Na tę wysokość może się składać kilka gwarancji wniesionych przez partnerów konsorcjum.**

---

*Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”  
Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;  
Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;  
Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.*

**W przypadku gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, w ich treści winien być wskazany pełny skład konsorcjum.**

#### **Pytanie 51**

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający, w przypadku oferty składanej przez konsorcjum firm, przewiduje możliwość złożenia gwarancji należytego wykonania przez wszystkich uczestników konsorcjum w kilku osobnych częściach, na wymaganą łączną wysokość gwarancji należytego wykonania.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia przez Lidera Konsorcjum gwarancji należytego wykonania w kilku osobnych częściach, na wymaganą łączną wysokość gwarancji należytego wykonania. Zamawiający wymaga, aby w przypadku oferty składanej przez konsorcjum firm, zabezpieczenie zostało złożone przez konsorcjum jako Wykonawcę, a nie przez poszczególne firmy tworzące konsorcjum.**

#### **Pytanie 52**

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający, w przypadku oferty składanej przez konsorcjum firm, przewiduje możliwość złożenia gwarancji należytego usunięcia wad i usterek w okresie gwarancji przez wszystkich uczestników konsorcjum w kilku osobnych częściach, na wymaganą łączną wysokość gwarancji należytego usunięcia wad i usterek w okresie gwarancji.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia przez Lidera Konsorcjum gwarancji należytego usunięcia wad i usterek w okresie zgłaszania wad w kilku osobnych częściach, na wymaganą łączną wysokość gwarancji należytego wykonania. Zamawiający wymaga, aby w przypadku oferty składanej przez konsorcjum firm, zabezpieczenie zostało złożone przez konsorcjum jako Wykonawcę, a nie przez poszczególne firmy tworzące konsorcjum.**

#### **Pytanie 53**

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający, w przypadku oferty składanej przez konsorcjum firm, przewiduje możliwość złożenia gwarancji zwrotu zaliczki przez wszystkich uczestników konsorcjum w kilku osobnych częściach, na wymaganą łączną wysokość gwarancji zwrotu zaliczki

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia przez Lidera Konsorcjum gwarancji zwrotu zaliczki w kilku osobnych częściach, na wymaganą łączną wysokość gwarancji zwrotu zaliczki. Zamawiający wymaga, aby w przypadku oferty składanej przez konsorcjum firm, zabezpieczenie zostało złożone przez konsorcjum jako Wykonawcę, a nie przez poszczególne firmy tworzące konsorcjum.**

#### **Pytanie 54**

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy odrębnie na okres wykonywania robót i odrębnie na okres usuwania wad i usterek z zachowaniem wymaganej ciągłości i wysokości zabezpieczenia.

*Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”  
Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;  
Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;  
Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.*

## Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy odrębnie na okres wykonywania robót i odrębnie na okres usuwania wad i usterek z zachowaniem wymaganej ciągłości i wysokości zabezpieczenia.

## Pytanie 55

W związku ze złożonym charakterem zamówienia wymagającym szczegółowej analizy materiałów przetargowych oraz koniecznością przeprowadzenia obliczeń technologicznych oraz wykonania koncepcji zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na 28.02.2020 r.

## Odpowiedź

zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 19

## Pytanie 56

W związku z wymaganiami Zamawiającego dla sterowania i AKPiA instalacji odzysku fosforu, przedstawionymi w PFU Tom II punkt 2.3.4.6, prosimy o potwierdzenie, że główne stanowisko operatorskie instalacji odzysku fosforu, z którego odbywać się będzie sterowanie pracą w/w instalacji, powinno znajdować się w pomieszczeniu operatorskim budynku instalacji odzysku fosforu, którego wydzielenie jest wymagane w PFU Tom II punkt 2.3.4.3, natomiast do dyspozytorni lokalnej w ITPO przekazywane będą sygnały z systemu sterowania oraz obraz z monitoringu wizyjnego w celu nadzoru i wizualizacji pracy instalacji. Zwracamy uwagę, że ze względu na specyfikę procesu oraz bezpieczeństwo eksploatacji, niezbędne jest całkowite sterowanie pracą urządzeń bezpośrednio z budynku, w którym są one zainstalowane.

## Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia że, stanowisko operatorskie wymagane jest bezpośrednio przy instalacji, drugie stanowisko w lokalnej dyspozytorni służy do kontroli procesu, zbierania danych do raportowania i nie będzie używane do obsługi instalacji.

## Pytanie 57

W związku z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi wykonania wciągników/ wciągarek dla nowych wirówek, opisanymi w PFU Tom II punkt 2.1.4.1 str. 14, prosimy o potwierdzenie możliwości doboru wciągarka do najcięższego elementu wirówki przewidzianego do demontażu w celach serwisowych i remontowych. Dobór wciągarka na całkowity ciężar wirówki nie jest niezbędny z punktu widzenia celów serwisowych i remontowych, ponieważ nie będą one wymagały demontażu kompletnego urządzenia. Dodatkowo, w sytuacji doboru wciągarka na całkowity ciężar wirówki, konieczne byłoby wykonanie obliczeń wytrzymałościowych budynku i prawdopodobnie także wykonanie wzmocnienia konstrukcji budynku.

## Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

## Pytanie 58

W związku z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi zachowania czasu pracy wynoszącego 8400 h dla instalacji hydrolizy termicznej osadu, instalacji usuwania azotu z odcieków oraz instalacji odzysku fosforu, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w przypadku w/w instalacji wymaga zastosowania urządzeń rezerwowych dla elementów, takich jak np. pompy i dmuchawy, bez których nie jest możliwe utrzymanie ciągłości pracy instalacji.

*Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”  
Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;  
Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;  
Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje od Wykonawcy zaprojektowania instalacji w taki sposób, aby ciągłość pracy była zachowana, a zadeklarowane terminy usunięcia usterek możliwe do dotrzymania.

**Pytanie 59**

Prosimy o udostępnienie Załącznika 10 do PFU, wymienionego w PFU Tom II punkty 2.1.3, 2.2.3, 2.3.3.

**Odpowiedź**

Zamawiający uzupełnia pomyłkowo nie zamieszczony podczas ogłaszania przetargu na wybór Wykonawcy robót Załącznik nr 10 do PFU stanowiący Załącznik nr 1 do OPZ.

**Pytanie 60**

W związku z przedstawionymi powyżej pytaniami zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert do 14.02.2020 r.

**Odpowiedź**

zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 19

Zamawiający zmienia zapis Warunków Szczególnych Klauzuli 13.3 Procedura wprowadzenia Zmian w zakresie akapitu ostatniego

z:

„Zamienia się ostatnie zdanie Klauzuli 13.3 na:

Po zleceniu lub zatwierdzeniu Zmiany Inżynier będzie postępował zgodnie z Klauzulą 3.5 [Ustalenia] celem uzgodnienia lub ustalenia korekty Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej oraz planu płatności na mocy Klauzuli 14.4 [Plan płatności].” Wycena korekty Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej zostanie dokonana w oparciu o Protokół konieczności i Protokół z negocjacji oraz kosztorys szczegółowy opracowany przez Wykonawcę z zastosowaniem średnich, aktualnych dla momentu sporządzenia kosztorysu, regionalnych cen i narzutów podanych w SEKOCENBUD dla danego rodzaju robót. W oparciu o te reguły, Wykonawca proponuje i udokumentuje wycenę korekty Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej.”

na:

„Zamienia się ostatnie zdanie Klauzuli 13.3 na:

Po zleceniu lub zatwierdzeniu Zmiany Inżynier będzie postępował zgodnie z Klauzulą 3.5 [Ustalenia] celem uzgodnienia lub ustalenia korekty Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej oraz planu płatności na mocy Klauzuli 14.4 [Plan płatności].” Wycena korekty Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej zostanie dokonana w oparciu o Protokół konieczności i Protokół z negocjacji oraz kosztorys szczegółowy opracowany przez Wykonawcę z zastosowaniem średnich, aktualnych dla momentu sporządzenia kosztorysu, regionalnych cen i narzutów podanych w SEKOCENBUD dla danego rodzaju robót plus rozsądny zysk, oznaczający zysk wynoszący 2% kosztu. W oparciu o te reguły, Wykonawca proponuje i udokumentuje wycenę korekty Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej.”

Wykonawca ubiegający się o zamówienie zobowiązany jest do uwzględnienia w ofercie treści udzielonych wyjaśnień.

Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”  
Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;  
Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;  
Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.



Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska  
Fundusz Spójności





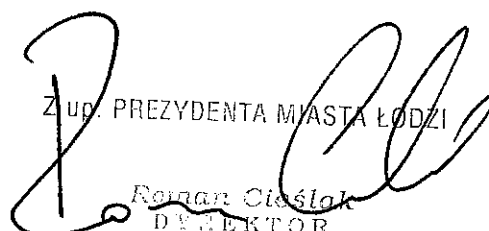
Zamawiający informuje, że w związku z udzielonymi odpowiedziami zmienia termin składania i otwarcia ofert.

Ujednolicone na dzień 27.01.2020 r. teksty następujących dokumentów:

- 1) Warunki Szczególne Kontraktu - zał. 10 do SIWZ
- 2) Załącznik nr 1 do OPZ PFU Tom I i III
- 3) Załącznik nr 10 do PFU

Zamawiający zamieścił na stronie bip Urzędu Miasta Łodzi w zakładce „Zmiana treści SIWZ” pod adresem:

[https://bip.uml.lodz.pl/urząd-miasta/przetargi/zamowienia-publiczne-powyzej-30000-euro/?tx\\_edgepublicorder\\_order%5Border%5D=1070&tx\\_edgepublicorder\\_order%5Baction%5D=show&tx\\_edgepublicorder\\_order%5Bcontroller%5D=Order](https://bip.uml.lodz.pl/urząd-miasta/przetargi/zamowienia-publiczne-powyzej-30000-euro/?tx_edgepublicorder_order%5Border%5D=1070&tx_edgepublicorder_order%5Baction%5D=show&tx_edgepublicorder_order%5Bcontroller%5D=Order)

  
Z up. PREZYDENTA MIASTA ŁODZI  
Roman Cioślak  
DYREKTOR  
Wydziału Zamówień Publicznych

---

Projekt „Gospodarka ściekowa, faza III w Łodzi”  
Zadanie 5 „Budowa instalacji termicznej hydrolizy osadu”;  
Zadanie 6 „Budowa instalacji do usuwania azotu”;  
Zadanie 7 „Budowa instalacji do odzysku fosforu z odcieków”.



Unia Europejska  
Fundusz Spójności

