



Łódź dnia, 26.01.2021 r.

Nr postępowania: 45/2020.

**Wykonawcy zainteresowani
udziałem w postępowaniu
o udzielenie zamówienia
publicznego w trybie przetargu
nieograniczonego na „Świadczenie
usług telefonii komórkowej
dla Miejskiego Ośrodka Pomocy
Społecznej w Łodzi”.**

**Sprostowanie do odpowiedzi na pytania nr 4 z 07.01.2021 r.
do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**

**Odpowiedzi na pytania z dnia 26.01.2021 r., oraz zmiana SIWZ, która nie prowadzi do
zmiany ogłoszenia o zamówieniu**

Sprostowanie do Pytania nr 4 z dnia 07.01.2021 r.

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 55 - wnosimy o doprecyzowanie na jaki okres ma być podpisana umowa czy na 22 miesiące czy na 24 miesiące?

Zwracamy uwagę na zapisy w umowie w § 2 gdzie Zamawiający pisze o obowiązywaniu dotychczasowej umowy do dnia 28.02.2021 roku (czyli świadczenie nowej umowy miało by się odbywać od dnia 01.03.2021r), natomiast w Załączniku nr 1 do SIWZ pkt 55 Zamawiający informuje o realizacji zamówienia do dnia 31.12.2022 roku co daje okres 22 miesięcy. Formularz ofertowy Zamawiającego przelicza wymagane ilości abonamentów na okres 24 miesięcy.

Odpowiedź:

Wykonawca zamierza podpisać umowę na okres 22 miesiące.

Zamawiający modyfikuje formularz ofertowy – w załączeniu.



Pytanie nr 1

- (1) Przedmiotem niniejszego postępowania jest świadczenie usług telefonii komórkowej. W przypadku takich usług istotnym elementem składającym się na opis udzielanego
- (2) zamówienia jest informacja na temat międzyoperatorskiego ruchu telekomunikacyjnego występującego u danego zamawiającego (połączenie przychodzące i wychodzące z rozbiorem na poszczególnych operatorów telekomunikacyjnych). Informacja na temat tego jaki ruch jest generowany przez zamawiającego pozwala na oszacowanie podstawnych elementów kosztotwórczych dla usługi telekomunikacyjnej (jest to wiedza notoryjna dla każdego operatora telekomunikacyjnego).
- (3) Jak słusznie zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do usług telefonicznych¹: „Są to bowiem usługi będące szczególnym rodzajem zamówienia, w przypadku którego zauważalne jest systematyczne obniżanie wynagrodzenia operatorów, a dodatkowo przychodów wykonawcy nie stanowi jedynie jego wynagrodzenie za realizację usługi (jak to ma miejsce w przypadku robót budowlanych, dostaw czy większości usług), wykonawca uzyskuje bowiem przychody z tytułu opłat międzyoperatorskich uiszczanych za połączenia przychodzące z innych sieci. Ponadto są to usługi, których wykonanie nie wymaga ze strony wykonawcy ponoszenia żadnych szczególnych nakładów czy inwestycji, poza obowiązkiem ponoszenia kosztów opłat MTR za połączenia i wiadomości wychodzące do sieci obcych”. Podobnie KIO z dnia 11 sierpnia 2015 roku sygn. akt KIO 1651/15: „Odnosząc się do kosztu świadczenia usług telekomunikacyjnych, obejmuje on przynajmniej tzw. opłaty interkonektowe (za zakończenia połączenia w sieci innego operatora). Są to opłaty wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, których stawka jest ustalana urzędowo”. Uwzględnienie zarzutu braku informacji na temat ruchu telekomunikacyjnego miało miejsce przykładowo w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą o sygn. akt KIO UZP 1253/08 oraz KIO 566/19.
- (4) Podkreślić należy, iż tylko Zamawiający wraz z każdorazowym usługodawcą są w posiadaniu informacji niezbędnych dla ustalenia rzeczywistych elementów kosztotwórczych wpływających na wysokość ceny. W naszej ocenie brak tych informacji godzi w wyrażoną w zasadę sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny oraz wyczerpujący. Jak podkreśla Prezes UZP w podobnych okolicznościach, Zamawiający nie wskazując informacji które miały wpływ na sposób skalkulowania ceny oferty postawił w uprzywilejowanej pozycji wykonawców, którzy wykonywali wcześniej przedmiotową usługę².

¹ Wyrok KIO z dnia 14 listopada 2014 r. sygn. akt: KIO 2277/14, Zeszyty orzecnicze UZP nr 19

² Informacja o wyniku kontroli doraźnej nr UZP/DKD/KND/41/10



- (5) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o informacje na temat ruchu międzyoperatorskiego.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia informację w załączniku.

Pytanie nr 2

- (1) Zgodnie z treścią dokumentacji przetargowej Zamawiający wymaga realizacji zamówienia w okresie od dnia uruchomienia usługi do dnia 31.12.2022 roku godzina 24.00.
- (2) Zwracamy uwagę na to, iż zgodnie z powszechnie akceptowanym poglądem wykonawca nie powinien pozostać w niepewności co do zakresu świadczenia, gdyż uniemożliwia to skalkulowanie oferty³. W przypadku usług o charakterze ciągłym **czas trwania usług ma zasadnicze znaczenie dla określenia zakresu udzielanego zamówienia**. Pewne koszty mają charakter jednorazowy i są pokrywane z przychodów comiesięcznych (proporcjonalnie dzielone). Tym samym istotne jest ile takich miesięcznych okresów będzie.
- (3) W niniejszym postępowaniu termin zakończenia wykonywania świadczeń jest stały – oznaczony datą kalendarzową. Nie jest zarazem znana data rozpoczęcia wykonywania zamówienia (nastąpi to po zakończeniu postępowania). **Tym samym mamy do czynienia z niejednoznacznym określeniem zakresu udzielanego zamówienia (ile faktycznie okresów rozliczeniowych będzie)**. W orzecznictwie wprost wskazuje się na niedopuszczalność postanowień umniejszających zakres świadczeń w przypadku usług telekomunikacyjnych, gdy wykonawcy „*nie są w stanie należycie wyliczyć i skalkulować ryzyka ani rentowności projektu, ponieważ nie mają pewności w jakim zakresie świadczyć będą usługi*”⁴. Jak słusznie się zauważa⁵: „*zmiana zakresu rzeczowego, np. zmniejszenie wielkości przedmiotu zamówienia należy uznać za istotną zmianę umowy w stosunku do treści oferty. W ofercie bowiem wykonawcy deklarują wykonanie całego przedmiotu zamówienia*”. Zatem ewentualne skrócenie czasu trwania świadczenia telekomunikacyjnego byłoby istotną ingerencją w zakres udzielanego zamówienia.
- (4) Ponownie wskazujemy, iż ustawodawca dostrzegł konieczność odstąpienia od posługiwania się terminami kalendarzowymi w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z brzmieniem art. 436 nowej ustawy Pzp⁶ wzorzec umowy winien zawierać planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi

³ Przykładowo wyrok KIO z dnia 25 kwietnia 2013 r. sygn. akt: KIO 827/13, KIO 832/13

⁴ Wyrok KIO z dnia 2 września 2010 r.; sygn. akt KIO 1756/10

⁵ Wyrok KIO z dnia 01.09.2010 r., KIO 1776/10

⁶ Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych



lub dostawy określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach po zawarciu umowy. Powyższa norma zbieżna jest z poglądami orzecznictwa wyrażanymi na gruncie ustawy Pzp znajdującej zastosowanie do niniejszego zamówienia.

- (5) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie, czy umowa zostanie podpisana na okres 24 miesięcy od dnia jej zawarcia?

Odpowiedź:

Zamawiający zamierza zawrzeć umowę na okres 22 miesięcy do dnia jej zawarcia. Zamawiający modyfikuje formularz ofertowy – w załączeniu.

Pytanie nr 3

- (1) Zgodnie z treścią dokumentacji przetargowej wszelkie zawiadomienia, oświadczenia, wnioski oraz informacje Zamawiający oraz Wykonawcy mogą przekazywać pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną za wyjątkiem oferty, umowy oraz oświadczeń i dokumentów wymienionych w rozdziale VII s.i.w.z. Zatem Zamawiający nie wyraził zgody na złożenie oferty w postaci elektronicznej.
- (2) Zwracamy uwagę na to, iż w związku z ogłoszonym w dniu 20 marca 2020 roku wydano Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. poz. 491). Zgodnie z wydanymi zaleceniami epidemicznymi pracownicy przedsiębiorstw winni pracować w reżimie pracy zdalnej. Podobnie zgodnie z treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 listopada 2020 r. (Dz.U. poz.1931) w urzędach administracji publicznej zalecane jest wykonywanie pracy zdalnej. Zmniejszenie bezpośrednich kontaktów jest istotnym elementem zapobiegania rozwojowi epidemii.
- (3) Ze względu na stan epidemii Urząd Zamówień Publicznych zalecił, aby komunikacją elektroniczną w postępowaniach o wartości poniżej progów unijnych objąć wszelką korespondencję występującą w postępowaniu, w tym składanie ofert⁷. W ocenie Prezesa UZP: *„zastosowanie komunikacji elektronicznej możliwe jest nie tylko przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale także w jego trakcie. Zamawiający bowiem uprawniony jest na gruncie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach - do których niewątpliwie należy obecna sytuacja zagrożenia epidemicznego - przed upływem terminu składania ofert do zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym sposobu komunikacji w postępowaniu. Dokonaną zmianę treści specyfikacji zamawiający udostępnia na stronie internetowej, a także dokonuje zmiany ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zmiana sposobu komunikacji w postępowaniu powoduje, iż*

⁷ <https://www.uzp.gov.pl/aktualnosci/komunikacja-elektroniczna-w-dobie-zagrozenia-epidemicznego>
Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi
90-012 Łódź, ul. Kilińskiego102/102a



zamawiający wydłużyć odpowiednio termin składania ofert, zapewniając tym samym wykonawcom dodatkowy czas na dostosowanie się do nowej sytuacji”.

- (4) Biorąc pod uwagę powyższe oraz trudności organizacyjne związane z dostarczeniem oferty w formie pisemnej zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o dokonanie odpowiedniej zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Brak dopuszczenia możliwości złożenia oferty drogą elektroniczną wraz z wyznaczeniem krótkiego terminu na składanie ofert stanowi barierę w dostępie do zamówienia. Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści składanie ofert elektronicznie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na składanie ofert drogą elektroniczną

Pytanie nr 4

- (1) Zgodnie z treścią punktu 5 Opisu przedmiotu zamówienia wykonawca jest zobowiązany do bezpłatnego przeniesienia obecnych numerów i bezpłatnej aktywacji usług, od dotychczasowego operatora, jednak nie później niż w ciągu 24 godzin od zakończenia terminu obowiązującej umowy, który upływa 28.02.2021 roku. Wnosimy o potwierdzenie, iż termin dostawy kart SIM zadeklarowany w ofercie będzie wiążący niezależnie od terminu zawarcia umowy (także w przypadku przedłużającego się postępowania)?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że termin dostawy kart SIM zadeklarowany w ofercie będzie wiążący niezależnie od terminu zawarcia umowy.

Pytanie nr 5

- (1) Zgodnie z treścią punktu 9 Opisu przedmiotu zamówienia Wykonawca zapewni dostęp do wszystkich sieci komórkowych i stacjonarnych na terenie kraju, na poziomie umożliwiającym realizację transmisji głosu i danych w każdych warunkach.
- (2) Zwracamy uwagę na to, iż operatorzy telekomunikacyjni gwarantują obecnie z powodów uwarunkowań technicznych zasięg na około 95%-98% powierzchni kraju, bez zapewnienia łączności w każdym budynku. Publikowane mapy zasięgu mające jedynie szacunkowy charakter **wyraźnie wskazują na istnienie różnicy w dostępności usług na terenie otwartym oraz w budynkach**⁸. Operatorzy jednoznacznie zastrzegają, iż ze względów takich jak m.in. ukształtowanie terenu, rodzaj zabudowy czy bezpośrednie otoczenie, prezentowany zasięg lub moc sygnału

⁸ <http://www.plus.pl/mapa-zasiegu>



mogą być inne niż na publicznie dostępnej mapie⁹. Przedsiębiorstwa telekomunikacyjne zastrzegają, iż mapy zasięgu nie są częścią umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i nie mogą być podstawą ewentualnych reklamacji¹⁰. Ustanowienie dodatkowych wymagań w zakresie zasięgu znacząco podwyższa wartość oferty (koszt jednej inwestycji w poprawienie zasięgu może wynosić od kilkudziesięciu do kilkuset tysięcy złotych), ponadto wiąże się z koniecznością uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o opisy techniczne budynków w których zasięg ma być zapewniony wraz z umożliwieniem przeprowadzenia pomiarów (wizja lokalna).

- (3) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o potwierdzenie, iż wskazywane powyżej postanowienie punktu 9 OPZ ma być rozumiane z uwzględnieniem map zasięgów publikowanych przez operatorów telekomunikacyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 6

Wnoszę o potwierdzenie, iż usługi telekomunikacyjne niewymienione w punkcie 18 Opisu przedmiot zamówienia (w ramach stałej opłaty abonamentowej) rozliczane będą na podstawie przekazanego przez wykonawcę w związku z zawarciem umowy ogólnodostępnego cennika usług w taryfie biznes?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga by wszelkie opłaty zawarte były w cenie abonamentu.

Pytanie nr 7

- (1) Zamawiający w ramach wymaganych usług wyodrębnił 4 numery telefoniczne, dla których wykonawca umożliwi wykonywanie połączeń międzynarodowych na terenie Unii Europejskiej (roamingów), smsów i MMS-ów międzynarodowych na terenie Unii Europejskiej. Wnosimy o potwierdzenie, iż ceny usług w roamingu będą rozliczane na podstawie przekazanego przez wykonawcę w związku z zawarciem umowy ogólnodostępnego cennika usług w taryfie biznes?
- (2) Zwracamy uwagę na to, iż zasady świadczenia usług roamingu są ściśle regulowane przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 531/2012 z dn. 13 czerwca 2012 r. w sprawie roamingu w publicznych sieciach łączności ruchomej

⁹ <https://www.orange.pl/view/mapazasiagu>

¹⁰ <http://www.t-mobile.pl/pl/dlaciebie/obsługa-klienta/informacje-i-pomoc/zasięg> Podobnie

<https://www.orange.pl/view/mapazasiagu>



wewnątrz Unii (wersja przekształcona, dalej zwane „Rozporządzeniem roamingowym”) oraz przepisami Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/2286 z dnia 15 grudnia 2016 r. ustanawiające szczegółowe przepisy dotyczące stosowania polityki uczciwego korzystania i metod oceny zrównoważonego charakteru zniesienia dodatkowych opłat z tytułu detalicznych usług roamingu oraz dotyczące wniosku, jaki ma obowiązek złożyć dostawca usług roamingu na potrzeby tej oceny (zwane dalej „Rozporządzeniem wykonawczym”).

- (3) Powyższe przepisy wprowadziły co prawda zasadę roam like home, zgodnie z którą abonent miał nie odczuwać skutków wyższych opłat za połączenia wykonywane i odbierane podczas podróży zagranicznych w ramach obszaru UE, ale kluczowe jest przy tym określenie, iż powyższe zasady dotyczą zwykłego użytkowania usług roamingowych tj. **użytkowania ich nie w ramach planu przewidującego nielimitowane usługi w ramach abonamentu wykonywane w połączeniach krajowych w sieci operatora macierzystego z którym dany abonent podpisał umowę, ale tzw. normalnego użytkowania przez abonenta, który od czasu do czasu podróżuje poza kraj swojego operatora macierzystego i z tego tytułu nie powinien ponosić nadmiernych opłat.**

- (4) Wyjaśniają to motywy 5 i 6 Rozporządzenia wykonawczego, które stanowią:

„5. W sytuacji zniesienia dodatkowych opłat z tytułu detalicznych usług roamingu w Unii stosuje się te same warunki taryfowe za korzystanie z usług telefonii komórkowej w roamingu międzynarodowym w Unii, jak i w kraju klienta (tj. w kraju, gdzie została zawarta umowa na abonament łączności ruchomej). Rozporządzenie (UE) nr 531/2012 ma na celu wyeliminowanie rozbieżności pomiędzy cenami krajowymi a cenami stosowanymi w roamingu podczas okresowych podróży w Unii, prowadząc do urzeczywistnienia roamingu po cenach usług krajowych. Jednakże nie ma ono umożliwić stałego roamingu w całej Unii, tj. sytuacji, w której w celu stałego korzystania z usług roamingu w państwie członkowskim, w którym stosowane są wyższe ceny krajowych usług łączności ruchomej, klient kupuje usługi od podmiotów prowadzących działalność w państwach członkowskich, w których ceny krajowych usług łączności ruchomej są niższe, a w których nie zamieszkuje on na stałe i z którymi nie ma żadnych innych powiązań wiążących się z częstą obecnością na ich terytorium przez dłuższy czas.

6. Stałe korzystanie z detalicznych usług roamingu regulowanego po mających zastosowanie stawkach krajowych w celach innych niż okresowe podróże mogłoby zakłócać warunki konkurencji, wywierać presję wzrostową na ceny krajowe i zagrażać zachętom inwestycyjnym zarówno na rynkach macierzystych, jak i odwiedzanych. Na rynkach odwiedzanych operatorzy sieci odwiedzanych musieliby bezpośrednio konkurować z krajowymi



usługodawcami innych państw członkowskich, w których ceny, koszty, warunki regulacyjne i warunki konkurencji mogą się istotnie różnić, przy czym miałoby to miejsce na podstawie hurtowych warunków roamingu ustalonych na poziomie zbliżonym do poziomu kosztów wyłącznie w celu ułatwienia roamingu okresowego. Dla operatora sieci macierzystej stale stosowanie krajowych stawek w roamingu może prowadzić do odmowy lub ograniczenia hurtowych usług roamingu przez operatorów sieci odwiedzanej lub udostępniania ograniczonych pul krajowych przez operatora sieci macierzystej lub zastosowania wyższych cen krajowych, co może mieć znaczny wpływ na zdolność operatora macierzystego do obsługi klientów krajowych zarówno w kraju, jak i za granicą.

Ustawodawca unijny wprost wyklucza więc możliwość stosowania nielimitowanych usług roamingowych w ramach jakichkolwiek planów taryfowych, gdyż mogłoby to prowadzić do sytuacji w której abonent zakupuje usługi w Polsce, gdzie ceny połączeń detalicznych są znacznie niższe, aniżeli ceny połączeń oraz usług w innych krajach UE, a następnie w sposób permanentny korzysta z tych usług poza granicami Polski. Tymczasem dokładnie taki skutek miałoby wprowadzenie nielimitowanych usług roamingowych przewidzianych przez Zamawiającego bez kontroli w zakresie sposobu wykorzystywania tych usług.

- (5) Przyjęcie nielimitowanych usług w ramach roamingu nie pozwala bowiem operatorowi na przeciwdziałanie w przypadku wykorzystania usług na zasadach tzw. permanentnego roamingu. Wprowadzenie nielimitowanych usług oznaczałoby bowiem, iż operator nie może stosować wobec takiego klienta polityki uczciwego korzystania o której mówi art. 6b Rozporządzenia roamingowego, zgodnie z którym dostawcy usług roamingu mogą stosować "politykę uczciwego korzystania" w odniesieniu do korzystania z detalicznych usług roamingu regulowanego świadczonych po mającej zastosowanie stawce krajowej ceny detalicznej, aby zapobiec niewłaściwemu lub niestandardowemu korzystaniu z detalicznych usług roamingu regulowanego przez klientów korzystających z roamingu, na przykład korzystaniu z tych usług przez klientów korzystających z roamingu w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie jego operatora krajowego do celów innych niż okresowe podróże. Polityka uczciwego korzystania umożliwia klientom dostawcy usług roamingu korzystanie z limitów detalicznych usług roamingu regulowanego po mającej zastosowanie krajowej cenie detalicznej, która odpowiada ich planom taryfowym. W konsekwencji nawet jeżeli klient posiada nielimitowany plan dla połączeń krajowych to ten plan nie może być przekładany na połączenia świadczone w roamingu, gdzie dostawca usług może stosować dodatkowe opłaty za przekroczenie określonego pułapu połączeń. Nielimitowany roaming wykluczałby



- (6) stosowanie jakiejkolwiek polityki uczciwego korzystania wobec Zamawiającego, gdyż de facto zmuszają dostawcę usług do świadczenia usług także w tych przypadkach, gdy naruszałyby one te zasady (poprzez wprowadzenie nielimitowanej taryfy, która umożliwia korzystanie z roamingu bez jakichkolwiek limitów). Tymczasem zgodnie z art. 6e Rozporządzenia roamingowego dostawca usług może stosować dodatkowe opłaty za korzystanie z usług detalicznych roamingu regulowanego, wykraczających poza jakiekolwiek pułapy w ramach polityki uczciwego korzystania.
- (7) Należy również zaznaczyć, że utrzymanie takich warunków może skutkować podjęciem wobec operatora, który zastosowałby się do takiej oferty, działań przez organy ochrony konkurencji. Jak bowiem wskazano w Rozporządzeniu wykonawczym nielimitowane usługi w ramach roamingu mogą zakłócać warunki uczciwej konkurencji. Dotyczy to zwłaszcza takich krajów jak Polska, gdzie ceny za usługi telekomunikacyjne należą do najniższych w UE, a tym samym korzystanie z usług roamingowych polskiego dostawcy usług telekomunikacyjnych jest korzystne dla abonenta praktycznie w każdym kraju UE. Kwestia niskich cen usług telefonii ruchomej była podnoszona także w raportach Prezesa UKE. Przykładowo w raporcie za 2018 r. Prezes UKE wskazał: *„Z przeprowadzonej analizy wynika, że w Polsce wartość koszyka usług telefonii ruchomej jest jedną z najniższych w Europie. Szczególnie widoczne jest to dla umiarkowanego oraz intensywnego korzystania z usług. W przypadku sporadycznego korzystania z telefonii mobilnej klient polskiej sieci ponosi miesięczny koszt 3,9 euro. Oznacza to, iż oferta ta jest niższa od średniej unijnej wynoszącej 8,6 euro. W analizie uwzględniona została usługa składająca się z 30 minut rozmów oraz niezawierająca pakietu danych. Jeśli będziemy rozważać średnie wykorzystanie usług telefonii ruchomej to w 2018 r. koszt takich usług wynosił w Polsce 5,8 euro. Natomiast według danych dla wybranych krajów europejskich placono średnio 24,3 euro. Do analizy wybrano usługę składającą się z nielimitowanych rozmów oraz pakietu danych 5 GB. W przypadku bardzo aktywnych użytkowników w Polsce ponosimy najniższe koszty usług telefonii mobilnej. Intensywne korzystanie z tego typu usług było związane z opłatą równą 6,9 euro, czyli ponad pięciokrotnie mniej niż wynosi średnia europejska. W analizie uwzględniono usługi składające się z nielimitowanych rozmów oraz pakietu danych co najmniej 20 GB.”* (Raport Prezesa UKE o stanie rynku telekomunikacyjnego w 2018 roku - źródło: www.uke.gov.pl). Powyższa analiza Prezesa UKE jednoznacznie pokazuje, że opisany powyżej problem nieprawidłowego wykorzystania usług roamingu w przypadku polskich dostawców usług jest realny i stanowi istotne ryzyko zarówno szkód po stronie dostawcy usług, jak i ryzyko działań organów ds. ochrony konkurencji wobec dostawcy usług.



- (8) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o potwierdzenie, iż ceny usług w roamingu będą rozliczane na podstawie - przekazanego przez wykonawcę w związku z zawarciem umowy - ogólnodostępnego cennika usług w taryfie biznes?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga by wszelkie opłaty zawarte były w cenie abonamentu.

Pytanie nr 8

- (1) Zgodnie z pkt 20 OPZ i w par 5 ust. 5 umowy, Zamawiający wymaga zablokowania niektórych usług i wprost pisze, że wykonawca nie może naliczać opłat za usługi, które nie są wliczone w abonament. Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o doprecyzowanie co w sytuacji, jeżeli technicznie lub prawnie nie jest możliwe zablokowanie jakiejś usługi, a tym samym użytkownik może z niej skorzystać? Ustawa PT oraz rozporządzenia UKE, zabraniają wykonawcy blokowania niektórych typów połączeń. Za takie typy połączeń opłata nie będzie wliczona w abonament, Zamawiający nie może żądać od wykonawcy, że wykonawca nie naliczy opłat za taką usługę i tym samym, że to wykonawca będzie ponosił koszty takiej usługi.

Odpowiedź:

W sytuacji, jeżeli technicznie lub prawnie nie jest możliwe zablokowanie jakiejś usługi, a tym samym użytkownik może z niej skorzystać powinny być one wliczone w koszt abonamentu.

Pytanie nr 9

Rozumiemy że zamawiający nie dopuszcza rozwiązań typu "worek" polegającym na współdzieleniu pakietów minut oraz internetu przez wszystkie numery oraz zawarciu umowy ramowej. Według specyfikacji zamawiający wymaga oddzielnego abonamentu tzw. "No limit" dla każdego numeru z warunkami dokładnie określonymi w specyfikacji. Oferty kalkulowane w ramach pakietów współdzielonych nie spełniają wymagań zapisanych w SIWZ. Czy zamawiający potwierdza?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

DYREKTOR
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Łodzi
mgr Andrzej Kaczorowski