

Łódź, dnia 8 kwietnia 2021 r.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwolujący:

REMONDIS sp. z o.o. w Warszawie

nr KRS: 0000031135

ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa

e-mail: lodz@remondis.pl

tel.: 42 651 29 93

faks: 42 680 91 62

reprezentowany przez:

radcę prawnego Monikę Ziółkowska

Kancelaria Radcy Prawnego

ul. Zielona 1, 90-414 Łódź

tel.: 602 386 450

e-mail: radca@ziolkowska-kancelaria.pl

Zamawiający:

Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi

ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź

prowadzący postępowanie:

Wydział Zamówień Publicznych

w Departamencie Strategii i Rozwoju

Urzędu Miasta Łodzi

ul. ks. Ignacego Skorupki 21, 90-532 Łódź

tel.: 42 638-48-88

e-mail: zamowienia@uml.lodz.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 2019 ze zm.), którego wartość szacunkowa przekracza próg unijny na „*Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości znajdujących się na terenie Miasta Łodzi w sektorach: Bałuty, Śródmieście i Widzew na okres 19 miesięcy od dnia zawarcia umowy, nie wcześniej niż od dnia 1 lipca 2021 r.*” DSR-ZP-III.271.17.2021.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej Dz.U./S S61 nr 154867-2021-PL w dniu **29 marca 2021 r.**

Specyfikacja Warunków Zamówienia została opublikowana na stronie Zamawiającego w dniu **29 marca 2021 r.**

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm. (dalej jako: Pzp), w **imieniu Remondis sp. z o.o. w Warszawie** (dalej jako: „Odwołujący”), wnoszę **odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia oraz wobec treści dokumentów zamówienia** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości znajdujących się na terenie Miasta Łodzi w sektorach: Bałuty, Śródmieście i Widzew na okres 19 miesięcy od dnia zawarcia umowy, nie wcześniej niż od dnia 1 lipca 2021 r.” DSR-ZP-III.271.17.2021.

I. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

- 1.** postawienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zezwolenia na transport odpadów w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nieumożliwiający oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,
czym Zamawiający naruszył art. 112 ust. 1 Pzp;
- 2.** opisanie kryterium oceny ofert *Aspekty innowacyjne - Udział pojazdów wyposażonych w system monitoringu wizyjnego pojazdu z cyfrową rejestracją pojazdu* w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały,
czym Zamawiający naruszył art. 240 ust. 1 Pzp;
- 3.** opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, przy użyciu określenia, które nie jest dostatecznie dokładne i zrozumiałe, tj. „odpady resztkowe”,
czym Zamawiający naruszył art. 99 ust. 1 Pzp;
- 4.** opisanie sposobu obliczenia ceny w sposób niejednoznaczny, mogący skutkować nieporównywalnością ofert,
czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 17 Pzp w zw. z art. 239 ust. 2 Pzp;
- 5.** opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i niejednoznaczny:
 - w zakresie w jakim Zamawiający zaniechał jednoznacznego wskazania w dokumentacji postępowania instalacji, do których

podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać wszystkie odebrane odpady,

- poprzez wskazanie, że „Zamawiający zastrzega możliwość samodzielnego dokonywania zmian ww. załącznika w przypadku zmiany instalacji”,
- poprzez niewskazanie czy w przypadku podania w SWZ kilku instalacji do zagospodarowania odpadów danego rodzaju wykonawca może bez ograniczeń, samodzielnie wybrać instalację, do której przekaże odebrane odpady,

czym Zamawiający naruszył art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1439 ze zm.);

6. rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz przekroczenie zasady swobody umów w wyniku przerzucenia ryzyka ekonomicznego zmiany listy instalacji, do których mają być przekazywane odebrane odpady komunalne na wykonawcę w zakresie zaniechania przewidzenia podwyższenia wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany listy instalacji, do których mają być przekazywane odpady jeżeli zmiany te będą miały wpływ na wzrost kosztów wykonania zamówienia przez wykonawcę,

czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 353¹ Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;

7. dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga dysponowania pojazdami wyposażonymi w system monitoringu wizyjnego pojazdu z cyfrową rejestracją obrazu, pomijając inne rozwiązania, np. photo-boxy i – w konsekwencji tego – zastosowanie kryterium oceny ofert mogącego utrudniać uczciwą konkurencję polegającego na porównaniu zaoferowanej ilości pojazdów wyposażonych w system monitoringu wizyjnego z cyfrową rejestracją obrazu z pominięciem innych rozwiązań, np. photo-boxów

czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz w zw. z art. 240 ust. 2 Pzp;

8. dokonanie niewyczerpującego, nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim Zamawiający podaje w opisie przedmiotu zamówienia łączną szacunkową ilość surowców do odebrania, bez podziału na: papier,

szkło, tworzywa sztuczne wraz z metalami i odpadami opakowaniowymi wielomateriałowymi

czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp;

9. dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z ustawą o odpadach oraz ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie, w jakim Zamawiający dopuszcza, że wykonawca jednorazowo przed 30 dni roboczych w toku realizacji zamówienia nie będzie dysponował uprawnieniami do realizacji zamówienia,
czym Zamawiający naruszył art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r. poz. 797 z późn. zm.) oraz art. 9b i następane ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439 z późn. zm);
10. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i niejednoznaczny w zakresie, w jakim zamawiający nie wskazał na jakich zasadach i w oparciu o co w czasie gdy nie będzie jeszcze harmonogramów odbioru odpadów będą realizowane odbiory odpadów od mieszkańców,
czym Zamawiający naruszył art. 99 ust. 1 Pzp;
11. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i niejednoznaczny w zakresie, w jakim zamawiający nie wskazał jakie okoliczności spowodują „zaistnienie konieczności odbioru odpadów w soboty”,
czym Zamawiający naruszył art. 99 ust. 1 Pzp;
12. rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz przekroczenie zasady swobody umów w wyniku wprowadzenia sankcji rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym w sytuacji nierozpoczęcia wykonywania Usługi w pełnym zakresie albo zaprzestania realizacji Usługi w pełnym zakresie,
czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 353¹ Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;
13. niejednoznaczne wskazanie czy w przypadkach, o których mowa w § 14 ust. 2 wzorów umów (załączniki nr 81, 8b i 8c do SWZ) Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do rozwiązania umowy czy ma On obowiązek rozwiązać umowę z Wykonawcą, co może skutkować nierównym traktowaniem wykonawców,
czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 353¹ Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;

14. rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz przekroczenie zasady swobody umów w wyniku wprowadzenia obowiązku uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego na powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy bez wskazania katalogu okoliczności, których spełnienie obliguje Zamawiającego do wyrażenia zgody na powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy bądź wskazania katalogu okoliczności, których zajęcie skutkuje niewyrażeniem takiej zgody,

czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 353¹ Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;

15. rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz przekroczenie zasady swobody umów w wyniku użycia w § 13 ust. 2 pkt 1) wzorów umów sformułowania „*każdorazowy przypadek opóźnienia wykonania Usługi*” bez jednoczesnego wskazania co Zamawiający rozumie przez „*każdorazowy przypadek opóźnienia wykonania Usługi*”, co skutkuje brakiem możliwości oszacowania ryzyka poniesienia kar umownych, a to przekłada się bezpośrednio na szacowanie ceny ofertowej,

czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 353¹ Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;

16. rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz przekroczenie zasady swobody umów w wyniku użycia w § 13 ust. 2 pkt 16) wzorów umów sformułowania „*każdy przypadek*” bez jednoczesnego wskazania co Zamawiający rozumie przez „*każdy przypadek*”, co skutkuje brakiem możliwości oszacowania ryzyka poniesienia kar umownych, a to przekłada się bezpośrednio na szacowanie ceny ofertowej,

czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 353¹ Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp.

II. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i:

a) nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonanie zmiany pkt 8.1.2.1 SWZ poprzez dodanie, że wymagane zezwolenie na transport odpadów ma dotyczyć wszystkich odpadów objętych przedmiotem zamówienia (*dot. zarzutu nr 1*);
- 2) dokonanie zmiany pkt 18.4.3. SWZ poprzez wskazanie, że: „*W przypadku udziału w przedmiocie zamówienia mniej niż 16 % pojazdów spełniających wymagania innowacyjne oferta otrzyma 0 punktów w tym kryterium*” (*dot. zarzutu nr 2*);
- 3) wprowadzenia do dokumentacji postępowania definicji „odpadów resztkowych” dającej możliwość niebudzącego wątpliwości ustalenia czy

dany odpad jest „odpadem zmieszany” czy „odpadem resztkowym”
(dot. zarzutu nr 3);

- 4) jednoznacznego wskazania czy dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawców różnych stawek jednostkowych za odbiór odpadów transportowanych następnie do różnych instalacji czy wymaga zaoferowania jednej stawki jednostkowej (dot. zarzutu nr 4);
- 5) jednoznacznego wskazania w dokumentacji postępowania instalacji, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady:
 - ze wskazaniem ilości bądź proporcji odpadów, które mają zostać przekazane do danej instalacji lub możliwością zaoferowania przez wykonawców stawek jednostkowych za odbiór i transport odpadów do każdej instalacji z osobna,
 - ze wskazaniem instalacji, do których wykonawca zobowiązany jest przekazać odpady inne niż odpady zmieszane/resztkowe, odpady kuchenne, odpady surowcowe, wielkogabarytowe, odpady zielone,
 - wraz z usunięciem zapisu o możliwości samodzielnego dokonywania zmian wykazu instalacji na rzecz konieczności umownej zmiany kontraktu,(dot. zarzutu nr 5);
- 6) wprowadzenia obowiązku podwyższenia wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany listy instalacji, do których mają być przekazywane odpady, jeżeli zmiany te będą miały wpływ na wzrost kosztów wykonania zamówienia przez wykonawcę o kwotę rekompensującą wykonawcy wzrost kosztów (dot. zarzutu nr 6);
- 7) dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia i związanego z nim kryterium oceny ofert: „Aspekty innowacyjne – udział pojazdów wyposażonych w system monitoringu wizyjnego pojazdu z cyfrową rejestracją obrazu” poprzez dopuszczenie możliwości korzystania z photo-boxów w miejsce systemu monitoringu wizyjnego pojazdu z cyfrową rejestracją obrazu (dot. zarzutu nr 7);
- 8) wskazania w opisie przedmiotu zamówienia obok łącznej szacunkowej ilości surowców do odebrania także ilości surowców z podziałem na: papier, szkło, tworzywa sztuczne wraz z metalami i odpadami opakowaniowymi wielomateriałowymi (dot. zarzutu nr 8);
- 9) zmiany § 1 ust. 3 wzorów umów poprzez zastąpienie sformułowania „Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania nowych wpisów lub zezwoleń w sposób gwarantujący ciągłość prowadzonej działalności oraz przekazania kopii tych dokumentów Zamawiającemu w terminie 30 dni roboczych od dnia wykreślenia z rejestru lub wygaśnięcia uprawnień” zapisem „Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania

nowych wpisów lub zezwoleń w sposób gwarantujący ciągłość prowadzonej działalności. Wykonawca zobowiązany jest do przekazania kopii tych dokumentów Zamawiającemu w terminie 30 dni roboczych od dnia upływu ważności dotychczas złożonych dokumentów” (dot. zarzutu nr 9);

- 10) wskazania na jakich zasadach i w oparciu o co w czasie gdy nie będzie jeszcze harmonogramów odbioru odpadów będą realizowane odbiory odpadów od mieszkańców (dot. zarzutu nr 10);
- 11) wskazania jakie okoliczności spowodują „zaistnienie konieczności odbioru odpadów w soboty” (dot. zarzutu nr 11);
- 12) wskazania zamkniętego katalogu okoliczności, których wystąpienie będzie traktowane jako nierozpoczęcie przez Wykonawcę wykonywania Usługi w pełnym zakresie lub zaprzestanie realizacji Usługi w pełnym zakresie i da Zamawiającemu uprawnienie do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym (dot. zarzutu nr 12);
- 13) jednoznacznego wskazania czy w przypadkach, o których mowa w § 14 ust. 2 wzorów umów (załączniki nr 81, 8b i 8c do SWZ) Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do rozwiązania umowy czy ma obowiązek rozwiązać umowę z Wykonawcą (dot. zarzutu nr 13);
- 14) wskazania katalogu okoliczności, których spełnienie obliguje Zamawiającego do wyrażenia zgody na powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy bądź wskazania katalogu okoliczności, których zajście skutkuje niewyrażeniem takiej zgody (dot. zarzutu nr 14);
- 15) zdefiniowania sformułowania „każdorazowy przypadek opóźnienia wykonania Usługi” użytego w § 13 ust. 2 pkt 1) wzorów umów (dot. zarzutu nr 15);
- 16) zdefiniowania sformułowania „każdy przypadek” użytego w § 13 ust. 2 pkt 16) wzorów umów (dot. zarzutu nr 16);

b) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według rachunku przedstawionego na rozprawie.

III. Wnoszę ponadto o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów w postaci:

- a) ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia oraz dokumentów zamówienia na okoliczności podane w uzasadnieniu odwołania;
- b) zrzutu ze strony www.eltegps.pl dot. photo-box-ów na okoliczności zastosowania photo-box-ów i tego, że stanowią one alternatywne rozwiązanie dla wideo rejestracji;

IV. Odwołanie zostaje wniesione w terminie przewidzianym art. 515 ust. 2 pkt 1) Pzp.

V. Odwołanie zostało przekazane Zamawiającemu z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 Pzp.

VI. Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Prawo zamówień publicznych. REMONDIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest podmiotem prowadzącym działalność w zakresie odbioru odpadów zainteresowanym uzyskaniem niniejszego zamówienia oraz podmiotem zdolnym do realizacji niniejszego zamówienia. Tymczasem w/w naruszenia Pzp, jakich dopuścił się Zamawiający, uniemożliwiają lub znacząco utrudniają Odwołującemu oszacowanie ceny ofertowej i złożenie oferty, co naraża REMONDIS Sp. z o.o. na szkodę powstałą w wyniku nieuzyskania zamówienia poprzez uniemożliwienie osiągnięcia z tego tytułu określonego zysku.

UZASADNIENIE

Dotyczy zarzutu nr 1

Pkt 8.1.2.1 SWZ stanowi: „*Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca posiada obowiązujące zezwolenie na transport odpadów wydane na podstawie dawnych przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach lub aktualny wpis do rejestru o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r. poz. 797 z późn. zm.)*”.

Zamawiający nie wskazał, że wymagane zezwolenie na transport ma dotyczyć odpadów objętych zamówieniem. Skutkuje to tym, że postawiony warunek spełniać będzie także podmiot, który nie ma uprawnień do transportu wszystkich odpadów objętych zamówieniem.

Natomiast przy wymogu posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej (pkt 8.1.2.2. SWZ) dodano sformułowanie „*w zakresie objętym przedmiotem Umowy*”: „*Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca posiada aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbioru odpadów od właścicieli nieruchomości, o którym mowa w art. 9b i następane ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439 z późn. zm), prowadzony przez właściwy organ administracji w zakresie objętym przedmiotem Umowy*”.

Postawiony w pkt 8.1.2.1. SWZ warunek nie spełnia swojej funkcji. Umożliwia udział w postępowaniu podmiotom niezdolnym do realizowania zamówienia. Wymóg dysponowania

zezwoleń na transport odpadów bez sprecyzowania jakich odpadów to zezwolenie ma dotyczyć powoduje, że warunek udziału w postępowaniu został postawiony w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nie umożliwia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Dotyczy zarzutu nr 2

W pkt 18.4.3 SWZ wskazano:

„Zasada oceny ofert wg kryterium: - Aspekty innowacyjne - Udział pojazdów wyposażonych w system monitoringu wizyjnego pojazdu z cyfrową rejestracją pojazdu (I) - (dla każdej z części zamówienia).

Zamawiający przyzna punkty w ww. kryterium, jeśli Wykonawca zaoferuje :

a) udział w przedmiocie zamówienia co najmniej 16 % pojazdów przeznaczonych do odbioru odpadów komunalnych spełniających aspekt innowacyjny - oferta otrzyma 10 punktów.

b) udział w przedmiocie zamówienia co najmniej 22 % pojazdów przeznaczonych do odbioru odpadów komunalnych spełniających aspekt innowacyjny - oferta otrzyma 20 punktów”.

W pkt 18.4.3. SWZ w pierwszym tirecie Uwag zapisano:

„W przypadku udziału w przedmiocie zamówienia mniej niż 30 % pojazdów spełniających wymagania innowacyjne oferta otrzyma 0 punktów w tym kryterium”.

Zapis tiretu 1 Uwag do punktu 18.4.3. obarczony jest błędem. Wskazanie, że jeśli wykazanych pojazdów będzie mniej niż 30 % oferta otrzyma w tym kryterium 0 pkt pozostaje w sprzeczności z opisem kryterium wskazanym wyżej w pkt 18.4.3. SWZ. W efekcie skutkuje to niejednoznacznością opisanego kryterium i niemożliwością jego zrozumienia.

Dotyczy zarzutu nr 3

Zamawiający używa w dokumentacji postępowania sformułowania „odpady zmieszane” oraz „odpady resztkowe”.

Czasami używa tych sformułowań zamiennie: np. we wzorach umów w § 3 ust. 3 pojawia się zapis o „odpadach zmieszanych”, a w tożsamej tabeli w załączniku nr 3 do umowy w miejsce „odpadów zmieszanych” używa sformułowania „odpady resztkowe”.

Czasami natomiast wprowadza odrębne reguły dla odpadów zmieszanych a odrębne dla resztkowych. Zamawiający w pkt 4.6. SWZ wskazał, że *„dopuszcza możliwość realizacji przedmiotowego zamówienia przez Wykonawcę z wykorzystaniem podwykonawców, których zobowiązany jest wskazać w sekcji D w części II własnego formularza jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) z zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązany jest osobiście wykonywać kluczowe części Usługi, tj. usługi odbioru odpadów pozostałych po segregacji (resztkowych), zgodnie z § 9 ust. 1 wzoru umowy”.*

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny. Użył do tego określenia, które nie jest dostatecznie dokładne i zrozumiałe: „odpady resztkowe”. W związku z tym nie jest jasne do jakich odpadów Wykonawca ma stosować reguły przypisane w SWZ odpadom resztkowym, np. nie jest jasne jakie odpady muszą być odbierane z wyłączeniem możliwości korzystania z podwykonawcy.

Dotyczy zarzutu nr 4

W pkt 3.3. wzorów umów wskazano: „Wartość wynagrodzenia ofertowego za wykonanie przedmiotu zamówienia została podana w formularzu ofertowym jako suma iloczynów cen jednostkowych brutto za 1 Mg odebranych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz szacunkowych mas tych odpadów (w Mg) dostarczanych do wskazanych instalacji je zagospodarowujących, w okresie realizacji umowy”.

Instalacja / instalacje		rodzaj odpadów	masa odpadów w Mg	cena za 1 Mg w zł	koszt w zł
A.	Sortownia odpadów komunalnych. Miejska kompostownia. Łódź	odpady surowcowe, wielkogabarytowe, odpady zielone			
B.	Ruszczyń, Krzyżanówek	odpady zmieszane, odpady kuchenne			
C.	Kryniczno, Ścinawka	odpady kuchenne			
	Razem				

W pkt 3.4.: „Strony ustalają, iż za realizację zamówienia Wykonawca otrzyma wynagrodzenie, stanowiące iloczyny cen jednostkowych brutto (w zł) i rzeczywistych mas odpadów komunalnych (w Mg) dostarczanych do wskazanych instalacji”.

W pkt 3.5.: „Strony zgodnie oświadczają, iż świadome są tego, że rzeczywista masa odpadów komunalnych odebranych na podstawie niniejszej Umowy może różnić się od sumy szacunkowych mas (w Mg) odpadów określonych przez Zamawiającego dla poszczególnych instalacji”.

W pkt 3.6.: „Rozliczanie wynagrodzenia Wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia odbywać się będzie w okresach miesięcznych. Wynagrodzenie za dany miesiąc będzie obliczane jako suma iloczynów cen jednostkowych netto za 1 Mg odebranych odpadów komunalnych oraz mas odpadów komunalnych odebranych w danym miesiącu i dostarczonych do wskazanych instalacji. Wartość ta powiększona zostaje o obowiązującą stawkę VAT”.

Dodatkowo zgodnie z pkt 17.1. „Ceną ofertową wymienioną w Formularzu ofertowym (wzór stanowi Załącznik nr 2 do SWZ) jest całkowita cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia zawarta w pkt 5 formularza ofertowego dla poszczególnych części (sektorów), zgodnie z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i na zasadach określonych we wzorze umowy. Przewidywane ilości poszczególnych usług wskazane w formularzu ofertowym dla poszczególnych części zamówienia są wielkościami prognozowanymi umożliwiającymi wybór najkorzystniejszej oferty. Natomiast zamówienie będzie realizowane zgodnie z potrzebami Zamawiającego. Wykonawca otrzyma wynagrodzenie, stanowiące iloczyny cen jednostkowych brutto (PLN) podanych w formularzu ofertowym i rzeczywistych mas odpadów komunalnych (Mg) dostarczanych do wskazanych lokalizacji”.

Zamawiający założył zatem rozliczanie w oparciu o różne ceny dla każdej z trzech grup lokalizacji instalacji (A, B, C) natomiast **Formularz Ofertowy przewiduje możliwość podania tylko jednej stawki jednostkowej za Mg**. Przyjęcie jednej wspólnej ceny dla każdej z lokalizacji przy braku określenia stałej ilości bądź udziału procentowego odpadów kierowanych do różnych lokalizacji (różne koszty) nie pozwala rzetelnie skalkulować oferty – ryzyko dotyczy obu stron umowy.

Dotyczy zarzutu nr 5

Zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1439 ze zm.) Wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia określa w niej w szczególności: instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady.

Zamawiający wszczął postępowanie na odbiór odpadów. W ramach obowiązków wykonawcy – zgodnie z SWZ oraz z ogłoszeniem o zamówieniu – jest odbiór odpadów

od właścicieli nieruchomości oraz transport odpadów odebranych do instalacji wskazanych przez Zamawiającego.

Koszt transportu odpadów do instalacji będzie zatem jednym z głównych kosztów ponoszonych przez wykonawcę odbierającego odpady. Podstawową informacją dla wykonawcy szacującego koszty realizacji zamówienia, a tym samym cenę ofertową jest to do jakich instalacji zobligowany będzie transportować odpady. Miejsce położenia instalacji wpływa na koszty transportu odpadów ale nie tylko. Wpływa na całą logistykę realizacji zamówienia. Mając informację o miejscu położenia instalacji wykonawca ustala ile kursów dziennie do instalacji może wykonać śmieciarka, a tym samym ile śmieciarek i ile osób będzie potrzebnych do realizacji zamówienia.

a)

Zamawiający wskazał w załączniku nr 3 do wzorów umów, że **odpady kuchenne** mają być transportowane do Ruszczyna (77 km od centrum Łodzi) bądź do Krzyżanówka (80 km od centrum Łodzi) bądź do Kryniczna (240 km od centrum Łodzi) bądź do Ścinawki (320 km od centrum Łodzi).

Przedmiot zamówienia został w tym zakresie niedookreślony. Zamawiający nie wskazał kiedy odpady mają być wożone do Ruszczyna, Kamieńska, Kryniczna a kiedy do Ścinawki.

b)

Ponadto Zamawiający wskazał jedynie gdzie mają być transportowane odpady zmieszane, odpady kuchenne, odpady surowcowe, wielkogabarytowe, odpady zielone (załącznik nr 3 do wzorów umów). Nie wskazał natomiast gdzie mają być transportowane odpady pozostałe. OPZ stanowi o obowiązku odbierania wszystkich odpadów komunalnych gromadzonych przez mieszkańców. Tymczasem Zamawiający nie wskazał gdzie wykonawca winien przekazać do zagospodarowania odpady inne niż wymienione w tabeli z załącznika nr 3 do wzorów umów, np. odpady o kodzie 20 03 99.

c)

Jednocześnie w pkt 2.3. i 2.4. OPZ wskazano, że „Instalacje te wskazane zostaną w załączniku do Umowy. Zamawiający zastrzega możliwość dokonywania zmian tego załącznika zarówno w zakresie rodzajów odpadów jak i odpowiadającym im instalacjom”.

W § 5 pkt 3 wzorów umów: „Wykonawca obowiązany jest do przekazywania poszczególnych rodzajów odebranych odpadów komunalnych do instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych lub do innych instalacji wskazanych przez Zamawiającego w załączniku nr 3 do Umowy. Zamawiający zastrzega możliwość samodzielnego dokonywania zmian ww. załącznika w przypadku zmiany instalacji”.

Zamawiający nie wskazał jakie przesłanki muszą zajść by doszło do jednostronnej zmiany wykazu. Wykonawca nie jest w stanie oszacować prawdopodobieństwa zmiany miejsca dowożenia odpadów. Mając przy tym na uwadze brak zapisów SWZ czy ogłoszenia uprawniających do możliwości zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy np. w związku

Strona 12 z 19

ze zmianą wykazu instalacji, oszacowanie kosztów realizacji kontraktu staje się bardzo ryzykowne.

Co więcej, aktualnie nie obowiązuje zasada regionalizacji. Oznacza to, że nawet odpady zmieszane odbierane od mieszkańców mogą być transportowane do instalacji komunalnych położonych gdziekolwiek na terenie naszego kraju. Zamawiający może zatem dowolnie jednostronnie wskazać wykonawcy każdą instalację, do której ten ma obowiązek transportować odpady.

d)

Ilości odpadów, które mają być transportowane do poszczególnych grup instalacji (A, B lub C) zgodnie z pkt 2.8. OPZ są wartościami szacunkowymi, które w sposób absolutnie nieograniczony mogą ulec zmianie.

e)

W ramach grupy C instalacji (Krynicy, Ścinawka) odległości między tymi instalacjami to około 80 km (Krynicy 240 km od centrum Łodzi, Ścinawka 320 km od centrum Łodzi).

Wskazanie jednej wspólnej stawki jednostkowej za odbiór i transport odpadów do dwóch instalacji oddalonych od siebie o 80 km przy uwzględnieniu pozostałych zapisów dokumentacji (nieograniczona możliwość zmiany wykazu instalacji, ilości odpadów dostarczanych do tych instalacji) skutkuje brakiem możliwości rzetelnego oszacowania ceny ofertowej).

Dotyczy zarzutu nr 6

W § 5 pkt 3 wzorów umów Zamawiający zastrzegł: „Wykonawca obowiązany jest do przekazywania poszczególnych rodzajów odebranych odpadów komunalnych do instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych lub do innych instalacji wskazanych przez Zamawiającego w załączniku nr 3 do Umowy. Zamawiający zastrzega możliwość **samodzielnego dokonywania zmian ww. załącznika w przypadku zmiany instalacji**”.

Jednocześnie Zamawiający nie przewidział podwyższenia wysokości wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany listy instalacji, do których mają być przekazywane odpady jeżeli zmiany te będą miały wpływ na wzrost kosztów wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Wobec braku zasady regionalizacji zagospodarowania odpadów Zamawiający na podstawie cyt. § 5 pkt 3 wzoru umowy może wskazać Wykonawcy dowolną instalację na terenie Polski, do której Wykonawca będzie zobligowany transportować odpady.

Dotyczy zarzutu nr 7

Zamawiający zapisał w OPZ następująco:

„2.15. Szczegółowe wymagania Wykonawcy:

Pkt 2.15.11. OPZ Posiadać przez cały okres wykonywania zamówienia procent pojazdów zgodny ze złożoną ofertą, przeznaczonych do odbioru odpadów komunalnych, o których mowa w załączniku nr 5 do Regulaminu (z wyjątkiem pojazdów transportujących odpady na duże odległości), wyposażonych w system monitoringu wizyjnego pojazdu z cyfrową rejestracją obrazu, składający się z:

- a. czterech wodoodpornych kamer cyfrowych. Dwie kamery umieszczone po bokach pojazdu w taki sposób by była widoczna posesja z której następuje odbiór odpadów, z tyłu pojazdu umieszczona w taki sposób by była widoczna przestrzeń ładunkowa, z przodu pojazdu obserwująca przestrzeń przed pojazdem. Parametry rozdzielczości zapisu kamer mają umożliwiać odczyt i prawidłowe rozpoznanie poszczególnych frakcji odpadów odbieranych od właścicieli nieruchomości, kamery wbudowanym oświetlaczem podczerwieni,*
- b. rejestratora mobilnego z funkcją rejestracji i archiwizacji danych, umożliwiającego podłączenie co najmniej 4 kamer, wyposażonego w moduł GPS, możliwość archiwizowania nagrań przez okres minimum 30 dni, uruchomienie rejestracji musi nastąpić natychmiast po uruchomieniu się systemu operacyjnego, dysk umieszczony w wyjmowanej kieszeni zamykanej na klucz,*
- c. monitora umieszczonego w kabinie kierowcy, spełniającego również funkcję konsoli zarządzającej systemem po zalogowaniu przez administratora,*
- d. systemu umożliwiającego pobieranie zarejestrowanego materiału za pomocą pamięci flash USB, stacjonarnej kieszeni dyskowej, możliwość podglądu online”.*

Zamawiający nie dopuścił innych systemów z dostępem on-line, spełniających założony cel, np. photo-boxów (rozwiązanie lepsze niż opisane przez Zamawiającego):

<https://www.eltegps.pl/produkty/branza-oczyszczania/photo-box.html>

Urządzenia, które opisał Zamawiający nie są na wyposażeniu większości podmiotów odbierających odpady. Rozwiązań, które prowadziłyby do zamierzonego przez Zamawiającego celu jest na rynku kilka. Popularnym i zdecydowanie lepszym rozwiązaniem są w/w photo-boxy.

Zamówienie i montaż urządzeń, które opisał Zamawiający jest kosztowne, ale co ważniejsze: jest czasochłonne. Oczywiście, że wykonawcy nie będą zamawiali tych urządzeń przed zawarciem umowy. Czas ich dostawy i montażu jest natomiast na tyle długi, że znacząco ryzykowne byłoby składanie oferty przez podmioty nie dysponujące takimi urządzeniami w momencie składania ofert.

Powyższe powoduje nieuzasadnione niczym ograniczenie konkurencji do podmiotów już korzystających z opisanych rozwiązań, z pominięciem podmiotów korzystających np. z photo-boxów.

W ślad za przywołanym zapisem OPZ Zamawiający skonstruował także pozacenowe kryterium oceny ofert: *Aspekty innowacyjne - Udział pojazdów wyposażonych w system monitoringu wizyjnego pojazdu z cyfrową rejestracją pojazdu*. W tym wypadku, tak jak miało

to miejsce w OPZ, również nie dopuścił rozwiązań innych niż system monitoringu wizyjnego pojazdu z cyfrową rejestracją pojazdu.

Dotyczy zarzutu nr 8

Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia (pkt 2.8. OPZ) łączną szacunkową ilość surowców do odebrania, bez podziału na: papier, szkło, tworzywa sztuczne wraz z metalami i odpadami opakowaniowymi wielomateriałowymi.

Podanie szacunkowej ilości odpadów z podziałem na papier, szkło, tworzywa sztuczne wraz z metalami i odpadami opakowaniowymi wielomateriałowymi jest istotne z punktu widzenia logistyki realizacji zamówienia. Surowce nie mogą być co do zasady odbierane łącznie jednym samochodem (chyba że wielokomorowym). Oszacowanie ceny ofertowej wymaga ustalenia m.in. ilości pojazdów i rodzaju tych pojazdów koniecznych do obsługi zamówienia. Bez informacji o szacunkowych ilościach poszczególnych grup surowców nie ma możliwości by koszty ich odbioru i transportu oszacować należycie.

Dotyczy zarzutu nr 9

Zgodnie z § 1 ust. 3 wzorów umów „Wykonawca zobowiązuje się do spełniania wymagań określonych w ust. 2 przez cały Okres Obowiązania Umowy. W wypadku, gdy wpisy do odpowiednich rejestrów lub zezwolenia stracą moc obowiązującą, Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania nowych wpisów lub zezwoleń w sposób gwarantujący ciągłość prowadzonej działalności oraz przekazania kopii tych dokumentów Zamawiającemu w terminie 30 dni roboczych od dnia wykreślenia z rejestru lub wygaśnięcia uprawnień wynikających z zezwoleń, pod rygorem rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym na zasadach określonych w Umowie”.

W przywołanym zapisie najwyraźniej pojawił się błąd wynikający z niefortunnej składni zdania. Interpretując literalnie przywołany zapis należałoby uznać, że Zamawiający dopuszcza, że wykonawca przed 30 dni roboczych nie będzie dysponował uprawnieniami do realizacji zamówienia.

Dopuszczenie, że wykonawca jednorazowo przed 30 dni roboczych w toku realizacji zamówienia nie będzie dysponował uprawnieniami do realizacji zamówienia jest niezgodne z art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r. poz. 797 z późn. zm.) oraz z art. 9b i następane ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439 z późn. zm).

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zastąpienia zapisu:

„Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania nowych wpisów lub zezwoleń w sposób gwarantujący ciągłość prowadzonej działalności oraz przekazania kopii tych dokumentów

Zamawiającemu w terminie 30 dni roboczych od dnia wykreślenia z rejestru lub wygaśnięcia uprawnień”

zapisem następującym:

„Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania nowych wpisów lub zezwoleń w sposób gwarantujący ciągłość prowadzonej działalności. Wykonawca zobowiązany jest do przekazania kopii tych dokumentów Zamawiającemu w terminie 30 dni roboczych od dnia upływu ważności dotychczas złożonych dokumentów.”

Dotyczy zarzutu nr 10

Pkt 2.10.4.1. OPZ

Harmonogramy odbioru odpadów komunalnych.

„Harmonogramy odbioru odpadów komunalnych dla okresu od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia 2021 r., powinny zostać opracowane i przekazane Zamawiającemu przez Wykonawcę w wersji elektronicznej do dnia 30 czerwca 2021 r. Zamawiający nie później niż w ciągu 5 dni roboczych od otrzymania harmonogramów od Wykonawcy ma prawo wnieść uwagi, które Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić i przekazać Zamawiającemu w ciągu 5 dni roboczych, a Zamawiający ma kolejne 5 dni roboczych na sprawdzenie czy uwagi zostały wniesione i ostateczne zaakceptowanie harmonogramów.”

Z zacytowanego zapisu wynika, że jeśli usługa będzie realizowana od 1 lipca 2021 r. to przez kilka tygodni nie będą jeszcze funkcjonowały harmonogramy odbioru odpadów. Tymczasem Zamawiający nie wskazał na jakich zasadach i w oparciu o co w czasie gdy nie będzie jeszcze harmonogramów będą realizowane odbiory odpadów od mieszkańców. To istotne z punktu widzenia szacowania kosztów realizacji zamówienia.

Dotyczy zarzutu nr 11

Pkt 2.11.8. OPZ stanowi, że *„Należy zapewnić gotowość odbioru odpadów komunalnych w soboty, o ile taka konieczność zaistnieje”*.

Zamawiający nie wskazał jakie okoliczności spowodują „zaistnienie konieczności odbioru odpadów w soboty”. To istotne z punktu widzenia szacowania kosztów realizacji zamówienia.

Dotyczy zarzutu nr 12

Wzory umów (załączniki nr 81, 8b i 8c do SWZ) w § 14 ust. 2 pkt 2 stanowią: *„Zamawiający może rozwiązać niniejszą Umowę ze skutkiem natychmiastowym (odstąpienie od Umowy) w przypadkach określonych przepisami prawa a także w przypadku nierozpoczęcia przez Wykonawcę wykonywania Usługi w pełnym zakresie albo zaprzestania realizacji Usługi w pełnym zakresie – przez okres powyżej 7 dni roboczych”*.

Strona 16 z 19

Zapis ten wprowadza najdalej idącą sankcję dla wykonawcy w postaci rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym w sytuacji nierozpoczęcia wykonywania Usługi w pełnym zakresie albo zaprzestania realizacji Usługi w pełnym zakresie.

Usługą jest w tym wypadku pełny zakres realizacji zamówienia. Wynika to z treści § 2 ust. 1 i 2 wzorów umów. Ust. 1 stanowi o usłudze polegającej na odbiorze odpadów. Ust. 2 odsyła do OPZ, który obejmuje szeroki zakres obowiązków wykonawcy.

§ 14 ust. 2 pkt 2 wzorów umów znajdzie zatem zastosowanie w sytuacji nierozpoczęcia realizacji lub przerwania realizacji świadczenia głównego w minimalnym zakresie (np. pominięcie jednej nieruchomości przy odbiorze odpadów) a także w razie nierozpoczęcia realizacji lub przerwania realizacji świadczenia ubocznego (np. pominięcie jednej nieruchomości w zakresie dostarczania harmonogramu odbioru odpadów, mycia pojemników czy dostarczenia worków).

Sankcja jest zbyt daleko idąca.

Dotyczy zarzutu nr 13

Wzory umów (załączniki nr 81, 8b i 8c do SWZ) w § 14 ust. 2 stanowią: „Zamawiający może rozwiązać niniejszą Umowę ze skutkiem natychmiastowym (odstąpienie od Umowy) w przypadkach określonych przepisami prawa a także w przypadku (...)”.

Wzory umów (załączniki nr 81, 8b i 8c do SWZ) w § 14 ust. 3 stanowią: „W wypadku ziszczenia się zdarzeń, o których w mowa w ust 2. Zamawiający niezwłocznie zawiadamia na piśmie Wykonawcę o zaistnieniu przesłanek skutkujących rozwiązaniem Umowy. Umowę uważa się za rozwiązaną w dacie doręczenia zawiadomienia Wykonawcy”.

§ 14 ust. 2 wzorów umów stanowi o uprawnieniu do rozwiązania umowy (fakultatywność). § 14 ust. 3 wzorów umów odnośnie tych samych przesłanek (odsyła bowiem do ust. 2) stanowi o obligatoryjnym zawiadomieniu oraz podaje, że umowę uważa się za rozwiązaną w dacie doręczenia zawiadomienia, tj. stanowi *de facto* o obligatoryjnym rozwiązaniu umowy.

Dotyczy zarzutu nr 14

Zgodnie z § 9 ust. 2 wzorów umów: „Powierzenie jakichkolwiek części Usługi podwykonawcom wymaga pisemnej zgody Zamawiającego, która jest wydawana w ciągu 14 dni roboczych od daty wpływu stosownego wniosku do Zamawiającego. W przypadku przekroczenia wyżej wskazanego terminu przyjmuje się, że Zamawiający wyraził zgodę na udzielenie podwykonawstwa. W wypadku zlecenia przez Wykonawcę wykonywania części Usługi podwykonawcom, Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania podwykonawców, jak za swoje własne działania i zaniechania”.

Nie jest jasne w jakim przypadku Zamawiający może odmówić zgody na powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy. Brak wskazania katalogu okoliczności,

których spełnienie obliguje Zamawiającego do wyrażenia zgody na powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy bądź wskazania katalogu okoliczności, których zajście skutkuje niewyrażeniem takiej zgody powoduje, że dopuszczenie podwykonawcy do realizacji zamówienia zależne jest od arbitralnej decyzji Zamawiającego.

Dotyczy zarzutu nr 15

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 1) wzorów umów „*Poza innymi przypadkami wskazanymi w niniejszej Umowie, Zamawiającemu przysługuje prawo do obciążenia Wykonawcy karami umownymi za: 1) každorazowy przypadek opóźnienia wykonania Usługi względem terminu określonego w Harmonogramie w wysokości 200 zł brutto za każdy dzień opóźnienia. Zamawiający może zlecić w tym przypadku wykonanie Usługi innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy i obciążyć Wykonawcę kosztami wykonania tej usługi, a Wykonawca wyraża na to zgodę*”.

Nie jest jasne za co Zamawiający przewidział rzeczoną karę umowną, nie jest jasne co oznacza sformułowanie „každorazowy przypadek”: czy každorazowy przypadek to każdy pojemnik czy każdy punkt gromadzenia odpadów, czy też zapis ten ma jeszcze inne znaczenie.

Nieprecyzyjny zapis dotyczący kar umownych skutkuje brakiem możliwości oszacowania ryzyka ich poniesienia, a to przekłada się bezpośrednio na szacowanie ceny ofertowej.

Dotyczy zarzutu nr 16

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 16) wzorów umów „*w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w § 5 ust. 5 pkt. 7 lit e Umowy w zakresie elektromobilności – Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10.000 zł brutto za każdy przypadek*”.

Nie jest jasne za co Zamawiający przewidział rzeczoną karę umowną, co oznacza sformułowanie „každy przypadek”. Czy w braku takiego pojazdu przez cały okres obowiązywania umowy Wykonawca zapłaci karę w wysokości 10.000 zł brutto czy w innej wysokości. Czy każdy przypadek to każdy pojazd niespełniający wymogu w toku realizacji całej umowy, czy każdy pojazd miesięcznie, rocznie.

Nieprecyzyjny zapis dotyczący kar umownych skutkuje brakiem możliwości oszacowania ryzyka ich poniesienia, a to przekłada się bezpośrednio na szacowanie ceny ofertowej.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;

2. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS Odwołującego;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 15.000 zł;
4. zrzut ze strony www.eltegps.pl dot. photo-box-ów;
5. dowód przesłania odwołania Zamawiającemu.

W imieniu
Odwołującego
REMONDIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością