



Łódź, dnia 21.06.2021 r.

DSR-ZP-III.271.32.2021

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

Działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) Wydział Zamówień Publicznych w Departamencie Strategii i Rozwoju Urzędu Miasta Łodzi w imieniu Zamawiającego – Miasto Łódź-Zarząd Dróg i Transportu, ul. Piotrkowska 173, 90-447 Łódź przekazuje zapytania od Wykonawców dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i udziela wyjaśnień dotyczących postępowania na „**Remont ulicy Sienkiewicza na odcinku ulic Wigury - Tymienieckiego**”.

Pytanie nr 1:

W kosztorysie i opisie przedmiotu zamówienia znajduje się niezrozumiały zapis : „Warstwa ścieralna BA, 0-11,2 mm KR5/6(SMA) grubości 4 cm”. Prosimy o jednoznaczne wskazanie typu mieszanki przeznaczonej na warstwę ścieralną, z uwzględnieniem aktualnie obowiązującej nomenklatury technicznej.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający informuje, iż zmienia zapis z „Warstwa ścieralna BA, 0-11,2mm KR5/6(SMA) grubości 4 cm” na „Warstwa ścieralna z SMA 11 KR 5-7 o grubości 4 cm” w Opisie przedmiotu zamówienia, Załączniku nr 2a do SWZ – Kosztorysie do formularza ofertowego oraz SST.

Pytanie nr 2:

Dotyczy D.05.03.13. Prosimy o zmianę zapisów w pkt.5.6, tab.10. w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z SMA8/SMA11, KR5-7 na 2,0-5,0% . Pozwoli to uwzględnić wymagania z etapu projektowania (tab.6, Lp.1 , 2,0%-3,5%). Obecne zapisy są niespójne i nie pozwalają zagęszczać każdej mieszanki do 100%, co może skutkować obniżeniem właściwości wytrzymałościowych nawierzchni. Proponowany zapis jest zgodny z WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie lepszych materiałów, czyli zastosowanie nowszych wytycznych dla mieszanek mineralno-asfaltowych - materiałów, zasad projektowania, wymagań oraz warunków wytwarzania, pod warunkiem że Wykonawca przedstawi dokumentację potwierdzającą, że zastosowany materiał jest równoznacznej jakości bądź lepszy.



Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany zapisu w D.05.03.13 w pkt 5.6 w zakresie wolnych przestrzeni według WT2-2016 oraz zamieszcza jednolity tekst tego dokumentu na stronie prowadzonego postępowania i stronie internetowej BIP.

Pytanie nr 3:

Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05/02, D.05.03.13. Specyfikacje przywołują nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający informuje, że Wykonawca powinien stosować mieszanki zgodne z WT2010. Zamawiający dopuszcza zastosowanie lepszych materiałów, czyli zastosowanie nowszych wytycznych dla mieszanek mineralno-asfaltowych - materiałów, zasad projektowania, wymagań oraz warunków wytwarzania, pod warunkiem że Wykonawca przedstawi dokumentację potwierdzającą, że zastosowany materiał jest równoznacznej jakości bądź lepszy.

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany wymagań do MMA wg WT-1, WT-2-2014 w dokumentach D.04.07.01, D.05.03.05/02, D.05.03.13.

Pytanie nr 4:

[Nazwa Wykonawcy] zwraca się się z wnioskiem o przedłużenie terminu składania ofert o okres co najmniej 2-tygodniowy, tj. do dnia 21 czerwca 2021 r. Zwracamy w szczególności uwagę, że Zamawiający nie wskazał przesłanek umożliwiających skrócenie terminu składania ofert w stosunku do terminu minimalnego wynikającego z ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podkreślamy również, że Zamawiający ogłosił w okresie minionego tygodnia szereg postępowań dotyczących remontów infrastruktury drogowej, dla których wyznaczył takie same, bądź nieznacznie jedynie odległe terminy składania ofert. W zaistniałej sytuacji, w celu uniknięcia niezasadnego ograniczenia kręgu podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, niezbędne jest zapewnienie Wykonawcom wystarczającego czasu na zapoznanie się z dokumentacją przetargową oraz rzetelne przygotowanie ofert.

Podkreślamy także, że wyznaczenie terminu składania ofert na dzień 7 czerwca, tj. na dzień przypadający bezpośrednio po okresie wzmożonej absencji związanej z przypadającym na dzień 3 czerwca dniem wolnym od pracy i praktyką korzystania w tym czasie z urlopów, czyni znaczną część wyznaczonego okresu przygotowania ofert iluzoryczną. Mając na uwadze powyższe, wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu, w wyniku której wskazał uzasadnienie skrócenia terminu składania ofert. Na obecnym etapie postępowania przetargowego termin składania i otwarcia ofert został wydłużony do **24 czerwca 2021 r.**



Pytanie nr 5:

Prosimy o informację jakie prace należy wycenić w pozycji dotyczącej rozebrania zjazdu gr. 20cm? Czy w pracach należy uwzględnić rozbiórkę zjazdów bitumicznych, zjazdów z kostki czy również roboty ziemne ?

Zwracamy się o jednoznaczne określenie zakresu robót dla tej pozycji.

Odpowiedź nr 5:

Prace ziemne i rozbiórka zjazdów z różnych istniejących materiałów (bruk, asfalt, kostka). Wraz z wywozem, należy uwzględnić w pozycji 5.1 Załącznika nr 2a do SWZ-Kosztorys do formularza ofertowego.

Pytanie nr 6:

Prosimy o informację jaką konstrukcję Zamawiający przewidział dla chodników ? Zgodnie z udostępnionym przedmiarem, powierzchnia podbudowy uwzględnia jedynie jezdnię bitumiczną.

Czy dla chodników również należy wykonać podbudowę z kruszywa. Jeżeli tak, to prosimy o informację w jakiej pozycji należy ją wycenić ?

Odpowiedź nr 6:

Dla chodników przewidziano podbudowę z kruszywa gr. 20,0 cm, podsypkę c-p gr. 5 cm. Wycenić w pozycji 11 i 20 (płyty 25x25x8 cm i kostka 4/6 cm).

Pytanie nr 7:

Prosimy o informację czy dla chodników należy wycenić roboty ziemne i w jakiej pozycji należy je ewentualnie uwzględnić ?

Poz. 38 w nazwie dotyczy chodników, ale tak naprawdę powierzchnia odpowiada jezdni bitumicznej. Dodatkowo korytowanie pod chodnik raczej nie powinno być na głębokość 75cm, jak jest w pozycji przedmiarowej.

Prosimy o jednoznaczne określenie zakresu robót.

Odpowiedź nr 7:

Pozycja 38 odnosi się do nawierzchni bitumicznej. Dla chodników (poz.11 i 20) należy osobno wycenić koryto.

Zakładając następującą konstrukcję: podbudowa z kruszywa 0-31,5mm - 20,0 cm, podsypka c-p - 5,0 cm, płyty betonowe 25x25x8 cm.

Pytanie nr 8:

Wnosimy o zmianę zapisów §8, ust. 6: „ Rozliczenie za wykonane i odebrane roboty nastąpi fakturą jednorazową po zakończeniu całości robót i ich odbiorze końcowym. Podstawą wystawienia faktury końcowej będzie protokół odbioru końcowego oraz dostarczone dowody zapłaty, o których mowa w § 4 ust.7.”

na zapisy:

Rozliczenie za wykonane i odebrane roboty będzie się odbywać fakturami częściowymi za faktycznie wykonane i odebrane roboty. Zapłata odbywać się będzie w okresach miesięcznych na podstawie faktycznie wykonanych i odebranych robót. Podstawą



wystawienia faktur częściowych będą podpisane przez obie strony protokoły odbioru częściowego oraz dowody zapłaty, o których mowa w §4 ust. 7 niniejszej umowy. Rozliczenie końcowe nastąpi fakturą końcową po zakończeniu całości robót i ich odbiorze.”

Przy obecnych zapisach umownych, biorąc pod uwagę zakres zadania oraz termin realizacji 140 dni, Zamawiający przerzuca na Wykonawcę konieczność finansowania budowy przez okres ponad 4 miesiące, co przy dużej wartości robót, spowoduje konieczność uwzględnienia finansowania budowy przez instytucje bankowe, co z kolei spowoduje wzrost ofert składanych w niniejszym postępowaniu.

Dodatkowo takie zapisy umowne, ograniczają ilość podmiotów, które mogą wziąć udział w postępowaniu, ponieważ nie wszystkie firmy uzyskują finansowanie dla przedmiotowego zadania.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający, informuje że podtrzymuje istniejące zapisy w § 8 ust. 6 wzoru umowy i podkreśla, że zgodnie z art. 443 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. „Zamawiający płaci wynagrodzenie w częściach, po wykonaniu części umowy, lub udziela zaliczki na poczet wykonania zamówienia, w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy”, zaś przedmiotowa umowa nie będzie zawarta na okres przekraczający 12 miesięcy.

Pytanie nr 9:

Prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje odtworzenie pętli indukcyjnych, po wykonaniu prac związanych z przebudową jezdni ul. Sienkiewicza ?

Jeżeli tak, to prosimy o dodanie pozycji przedmiarowej.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający informuje, iż przewiduje odtworzenie pętli indukcyjnych, po wykonaniu prac związanych z przebudową jezdni ul. Sienkiewicza. Pozycję pętli indukcyjnych należy wycenić przy warstwie wiążącej (poz. nawierzchnie bitumiczne). Ogólna ilość pętli na ul. Sienkiewicza to 198,0 mb.

Pytanie nr 10:

Prosimy o informację czy Zamawiający przewiduje odtworzenie trawników po pracach związanych z przebudową chodników ?

Jeżeli tak, to prosimy o dodanie pozycji przedmiarowej.

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający informuje, iż przewiduje odtworzenie trawników po pracach związanych z przebudową chodników na szerokości 1,0 m od obrzeża po pracach brukarskich, odtworzenie należy wycenić w poz. 1 obrzeża trawnikowe.

Pytanie nr 11:

Art. 138 ust. 1 p.z.p. stanowi, iż w ramach przetargu nieograniczonego termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Przedmiotowe zamówienie jest zamówieniem o znacznej wartości, tj. zgodnie z SWZ powyżej 20 000 000 euro. Jednocześnie, ogłoszenie o



URZĄD MIASTA ŁÓDZI

zamówieniu zostało opublikowane dnia 21.05.2021 (zgłoszone do publikacji dn. 17.05.2021 r.) natomiast termin składania ofert został wyznaczony na dzień 07.06.2021 r. W treści SWZ brak jest wskazania na pilną potrzebę udzielenia zamówienia (art. 138 ust. 2 pkt 2 p.z.p.). Wobec powyższego, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie na jakiej podstawie termin składania ofert wynosi zaledwie 20 dni od dnia przekazania ogłoszenia do publikacji, w szczególności biorąc pod uwagę treść art. 138 ust. 1 p.z.p.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu, w wyniku której wskazał uzasadnienie skrócenia terminu składania i otwarcia ofert.

Pytanie nr 12:

W kosztorysach do formularza cenowego brakuje pozycji dotyczącej podbudowy nawierzchni z płyt betonowych 25x25x8 cm oraz nawierzchni z kostek granitowych. Wykonawca prosi o ich dopisanie.

Odpowiedź nr 12:

Podbudowa pod chodnik z płyt i kostkę 4/6 cm wynosi: 20,0 cm podbudowa z kruszywa 0-31,5 mm , podsypka c-p 5 cm. Należy uwzględnić w poz. kosztorysowej nr 11 i 20.

Pytanie nr 13:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż Zamawiający dysponuje wszelkimi niezbędnymi pozwoleniami na wycinkę drzew.

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający nie przewiduje wycinki drzew.

Pytanie nr 14:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż wszelkie faktycznie istniejące w terenie punktu osnowy geodezyjnej zostaną wpisane w protokole przekazania terenu budowy, a w razie braku ich wyszczególnienia (wskazania) w protokole przekazania terenu Wykonawcy nie będzie obciążał obowiązek ich ewentualnego odtworzenia.

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający informuje, iż ujawnienie w terenie osnowy geodezyjnej należy do Wykonawcy zgodnie z uwagą z pkt. 1 pod Załącznikiem nr 2a do SWZ – Kosztorys do formularza ofertowego. W związku z powyższym koszt wykonania prac pomocniczych należy ująć w cenach jednostkowych zawartych w Załączniku nr 2a do SWZ – Kosztorys do Formularza ofertowego.

Pytanie nr 15:

Pkt 8.1.4.1 SWZ - Czy Zamawiający dopuszcza, by w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (w ramach umowy konsorcjum) tylko jeden (lub co najmniej jeden) z partnerów konsorcjum spełniał wymagania, opisane w pkt 8.1.4.1. SWZ?





Odpowiedź nr 15:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza łączne spełnienie warunku udziału przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Pytanie nr 16:

Pkt 9.3.2.3. SWZ – Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż wystarczająca w tym zakresie będzie informacja wygenerowana do pliku PDF ze strony <https://crbr.podatki.gov.pl/> (Wpis Spółki Wykonawcy w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych).

Odpowiedź nr 16:

Zgodnie z wyjaśnieniami Ministerstwa Finansów zawartych na stronie: <https://www.gov.pl/web/finanse/ii-wyszukiwanie-informacji-z-centralnego-rejestru-beneficjentow-rzeczywistych-zwanego-dalej-crbr>

„W przypadku korzystania z pośrednictwa ww. strony internetowej systemu teleinformatycznego CRBR informacje są udostępniane w postaci wyniku widocznego na ekranie urządzenia, z którego zostało skierowane pytanie, istnieje również możliwość zapisania wyszukanej informacji w pliku (w formacie PDF lub w formacie tekstowym jako plik XML).

Zamawiający informuje, iż dopuszcza złożenie potwierdzenia w formach wskazanych w w/w wyjaśnieniach Ministerstwa Finansów.

Pytanie nr 17:

§ 11 ust. 1 pkt c) „wzoru umowy” – Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej co najmniej co wartości 500 zł [podobnie jak w pkt e)] a ponadto o obliczanie kary umownej nie od wartości brutto całego zamówienia, ewentualnie – od wartości wadliwych robót lub od wartości branży, której dotyczy wada. Naliczanie kary umownej od wartości całego przedmiotu zamówienia jest nadmierne, nieproporcjonalnie i powoduje, iż kara umowna będzie rażąco wygórowana.

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje istniejące zapisy w § 11 ust. 1 pkt c) wzoru umowy (Załącznik nr 6 do SWZ).

Pytanie nr 18:

§ 11 ust. 1 pkt f) „wzoru umowy” – Wykonawca wnosi o wykreślenie kary z pkt f), tj. kary za każdy dzień przerwy w realizacji robót. Przesłanka do jej nałożenia jest nieostra, ponadto zdaniem Wykonawcy naliczanie kary za „każdy dzień przerwy”, nawet jeśli nie będzie on wpływał na terminy wynikające z harmonogramu oraz na termin zakończenia prac jest w ocenie Wykonawcy nadmierne i nieproporcjonalne. Wykonawca może zwiększyć siłę roboczą w jednym tygodniu, żeby przykładowo w kolejnym tygodniu dokonać naprawy gwarancyjnej z tytułu innej umowy zawartej z innym zamawiającym. W ocenie Wykonawcy naliczanie kar z tego tytułu stanowi nadmierne obciążenie. Ponadto sformułowanie „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” jest nieostre i podlega ocenie – może zaś okazać się, iż brak możliwości wykonania robót będzie wynikiem chociażby niedostarczenia materiału na budowę. W takiej sytuacji pojawia się ryzyko, iż Zamawiający tego rodzaju okoliczność również będzie uznawał za „przyczynę leżącą po stronie Wykonawcy” (np.



wskazując na zbyt późne zawarcie umowy, lub zbyt małe naciski wykonawcy na terminowe dostawy lub niezawarcie kilku umów na dostawę materiału itd.)

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje istniejące zapisy w § 11 ust. 1 pkt f) wzoru umowy (Załącznik nr 6 do SWZ).

Pytanie nr 19:

§ 11 ust. 4 „wzoru umowy” – Wykonawca wnosi o obniżenie limitu kar umownych do 20% wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto. Obecny poziom – 80% jest rażąco wygórowany i stanowi rażące nadużycie pozycji Zamawiającego w postępowaniu.

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający informuje, że zmienia zapis w § 11 ust. 4 wzoru umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych, o których mowa w § 11 ust. 1 pkt 1 nie może przekroczyć 50% wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 2 niniejszej umowy.”

Pytanie nr 20:

§ 13 ust. 3 „wzoru umowy” stanowi, iż „Usunięcie wad powinno być stwierdzone protokolarnie. Zamawiający uprawniony jest do samodzielnego sporządzenia protokołu.”. Wykonawca prosi o wskazanie, iż Zamawiający każdorazowo przekaże (doręczy) Wykonawcy taki samodzielnie sporządzony protokół w terminie 3 dni od dnia jego sporządzenia.

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający informuje, że zmienia zapis w § 13 ust. 3 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

„W przypadku stwierdzenia wad w okresie gwarancji jakości lub rękojmi, Zamawiający każdorazowo wyznaczy termin na usunięcie wad uwzględniając czas uzasadniony technicznie, poprzez sporządzenie odpowiedniej adnotacji przez Inspektora Zamawiającego w protokole gwarancyjnym. Usunięcie wad powinno być stwierdzone protokolarnie. "Zamawiający wyśle Wykonawcy skan takiego samodzielnie sporządzonego protokołu na adres e-mail wskazany w § 18 ust. 1 pkt. b w terminie 3 dni roboczych od dnia jego sporządzenia. Wykonawca ma prawo również odebrać kopię takiego protokołu w siedzibie Zamawiającego w uzgodnionym przez strony terminie.”

Pytanie nr 21:

§ 13 ust. 3 „wzoru umowy” stanowi, iż „Usunięcie wad powinno być stwierdzone protokolarnie. Zamawiający uprawniony jest do samodzielnego sporządzenia protokołu.”. Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż Wykonawca uprawniony będzie do złożenia oświadczenia w przypadku braku zgody na ustalenia, zawarte w takim protokole, a w takim wypadku treść protokołu nie będzie wiążąca dla Wykonawcy.



Odpowiedź nr 21:

Zamawiający informuje, że treść protokołu będzie wiążąca dla Wykonawcy. Jednocześnie wskazuje, iż zmienia postanowienia § 13 ust. 3 wzoru umowy w sposób wskazany w odpowiedzi na pytanie 18. Ponadto Wykonawca będzie informowany o kontroli przedmiotu zamówienia w związku z czym ma możliwość udziału w takim przeglądzie.

Pytanie nr 22:

§ 13 ust. 3 „wzoru umowy” stanowi, iż „Usunięcie wad powinno być stwierdzone protokołarnie. Zamawiający uprawniony jest do samodzielnego sporządzenia protokołu.”. Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż protokół nie będzie wiążący dla Wykonawcy w zakresie ewentualnych dalszych wad / wezwań do dalszych napraw / usunięcia wad / wyznaczonych terminów na usunięcie wad, wykonanie poprawek itd., jeżeli Zamawiający nie dostarczy takiego samodzielnie sporządzonego protokołu Wykonawcy.

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający informuje że treść protokołu będzie wiążąca dla Wykonawcy. Jednocześnie wskazuje, iż zmienia postanowienia § 13 ust. 3 wzoru umowy w sposób wskazany w odpowiedzi na pytanie 20. Ponadto Wykonawca będzie informowany o kontroli przedmiotu zamówienia w związku z czym ma możliwość udziału w takim przeglądzie.

Pytanie nr 23:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż przyjęte przez Zamawiającego kryteria w zakresie kwalifikacji czy dana właściwość lub parametr lub stwierdzony brak lub niemożność uzyskania określonych parametrów lub „obniżenie estetyki” będą uznane za „wadę” w rozumieniu umowy, włącznie w odniesieniu do parametrów lub właściwości expressis verbis wynikających z zawartej umowy o realizację zamówienia publicznego, załączników do tej umowy, oferty wykonawcy, dokumentacji projektowej lub innych dokumentów przekazanych Wykonawcy w ramach toczącego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub w trakcie realizacji zamówienia publicznego itd. Wykonawca w szczególności prosi o potwierdzenie, iż kwalifikacja czy dana właściwość, parametr lub brak będą uznane za „wadę” nie będzie wynikała z jednostronnego uznania Zamawiającego, a będzie miała oparcie w obiektywnych wymaganiach, wyrażonych wprost w dokumentach, składających się na opis przedmiotu zamówienia, dokumentację projektową, STWiORB itd.

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający informuje, że kryteria w zakresie kwalifikacji czy dana właściwość lub parametr lub stwierdzony brak lub niemożność uzyskania określonych parametrów lub „obniżenie estetyki” będą uznane za „wadę”, w przypadku wykonania robót niezgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia w tym opisem przedmiotu zamówienia, dokumentacją projektową, STWiORB, przepisami prawa w tym prawa budowlanego i ogólnie przyjętą sztuką budowlaną.



Pytanie nr 24:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż Wykonawca zwolniony jest z odpowiedzialności za wady gdyby wykonany obiekt uległ zniszczeniu lub uszkodzeniu wskutek wykonania robót według wskazówek Zamawiającego, jeżeli uprzedził Zamawiającego o niebezpieczeństwie zniszczenia lub uszkodzenia obiektu.

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca zwolniony jest z odpowiedzialności za wady gdyby wykonany obiekt uległ zniszczeniu lub uszkodzeniu wskutek wykonania robót według wskazówek Zamawiającego, jeżeli uprzedził Zamawiającego o niebezpieczeństwie zniszczenia lub uszkodzenia obiektu.

Pytanie nr 25:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż w okresie gwarancji oraz rękojmi (dotyczy również gwarancji i rękojmi udzielonej na zieleń) Wykonawca zwolniony jest z odpowiedzialności za szkody, uszkodzenia, zniszczenia dokonane przez osoby trzecie, za które odpowiedzialności nie ponosi Wykonawca.

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający informuje, że Wykonawca zwolniony jest z odpowiedzialności za szkody, uszkodzenia, zniszczenia dokonane przez osoby trzecie. Zgodnie z § 3 ust. pkt 5 wzoru umowy Wykonawca zobowiązuje się do sporządzenia dokumentacji fotograficznej potwierdzającej stan drogi przed i po wykonaniu robót i przekazania jej Zamawiającemu w formie elektronicznej łącznie z dokumentacją odbiorową zleconych robót, celem zabezpieczenia się przed ewentualnymi roszczeniami ze strony Zamawiającego.

Pytanie nr 26:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż w okresie gwarancji oraz rękojmi (dotyczy również gwarancji i rękojmi udzielonej na zieleń), iż zgodnie z art. 578 k.c., odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy. Jeżeli odpowiedź na to pytanie będzie negatywna, Wykonawca wnosi o przedstawienie sposobu rozliczenia za usuwanie szkód, wyrządzonych przez osoby trzecie w okresie gwarancji i rękojmi. Rozszerzenie odpowiedzialności z tytułu gwarancji na szkody wyrządzone przez osoby trzecie powoduje, iż niemożliwe jest oszacowanie kosztów, które mogą wystąpić w okresie gwarancji i rękojmi. Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nikt nie jest w stanie przewidzieć, czy przedmiot zamówienia nie zostanie celowo uszkodzony przez chociażby ingerencję w przedmiot zamówienia przez podmiot trzeci (wykonanie remontu, przebudowy okolicznych nieruchomości), czy roślinność na terenie inwestycji nie zostanie zniszczona przez chuliganów, zwierzęta domowe (połamane gałęzie) lub bawiące się dzieci. Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawca na etapie wyceny oferty posiadał wiedzę o wszystkich wymaganiach i okolicznościach mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Przekazany wykonawcom opis określać musi zakres świadczenia wykonawcy w sposób umożliwiający rzetelną jego wycenę. Przeniesienie na wykonawcę robót budowlanych odpowiedzialności za szkody, wyrządzone przez osoby trzecie lub siłę wyższą ogranicza



konkurencję, uniemożliwia prawidłową kalkulację zamówienia w stanie na termin składania ofert, a także powoduje, iż kalkulacja ceny ofertowej obciążona byłaby ryzykiem, niemożliwym do obliczenia. Zgodnie z art. 16 p.z.p. Zamawiający zaś zobowiązany jest do takiego prowadzenia zamówienia, które zapewni zachowanie uczciwej konkurencji, przejrzystość oraz proporcjonalność.

Odpowiedź nr 26:

Tak, Zamawiający potwierdza że gwarancja obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w wykonanych robotach budowlanych przy czym za wady takie uznaje się również sytuację, gdy roboty budowlane zostały wykonane niezgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia, w tym opisem przedmiotu zamówienia, dokumentacją projektową, STWiORB, przepisami prawa w tym prawa budowlanego i ogólnie przyjętą sztuką budowlaną.

Pytanie nr 27:

§ 15 „wzoru umowy” – polisa OC – czy w przypadku konsorcjum (wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia) Zamawiający dopuszcza aby wyłącznie jeden z Wykonawców dysponował polisą OC, o której mowa w § 15 ust. 1.

Odpowiedź nr 27:

Zamawiający dopuszcza, aby wyłącznie jeden z Konsorcjantów (Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia) dysponował polisą OC, o której mowa w § 15 ust. 1, przy czym ubezpieczenie musi spełniać wszystkie warunki opisane w SWZ i wzorze umowy.

Pytanie nr 28:

§ 15 ust. 2 „wzoru umowy” – polisa OC – z uwagi na fakt, iż polisy OC działalności zawierane są co do zasady na rok lub dwa lata oraz z uwagi na obowiązek przedstawiania Zamawiającemu kopii kolejnej polisy OC przed upływem ważności poprzedniej polisy – Wykonawca wnosi o usunięcie z umowy obowiązku przedłożenia polisy OC na okres realizacji „i pierwszych 6 miesięcy okresu gwarancji”. Z uwagi na fakt, iż niewiadomą jest kiedy postępowanie o udzielenie zamówienia zostanie zakończone i kiedy dojdzie do podpisania umowy może okazać się, że polisa posiadana przez Wykonawcę ważne będzie jeszcze np. 5 miesięcy. Niezasadne jest oczekiwanie iż Wykonawca z półrocznym wyprzedzeniem będzie ubiegał się o wystawienie kolejnej polisy – tego rodzaju działanie jest nadmierne oraz niewspółmierne do celu jaki chce osiągnąć Zamawiający (tj. do zapewnienia, iż Wykonawca będzie posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej przez cały okres realizacji zamówienia oraz gwarancji i rękojmi).

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje istniejące zapisy w § 15 ust. 2 wzoru umowy.

Pytanie nr 29:

§ 15 ust. 2 i 3 „wzoru umowy” – polisa OC – Wykonawca wnosi o zmianę terminu przedłożenia polisy OC z 10 dni roboczy na 10 dni lub 5 dni roboczych. Z uwagi na fakt, iż zawarcie nowej polisy OC wiąże się z koniecznością przedstawienia przez Wykonawcę wielu dokumentów, sprawdzenia całokształtu sytuacji finansowej przez Ubezpieczyciela niejednokrotnie procedura zawierania nowej polisy OC (jej wystawienia i doręczenia



Wykonawcy) może ulec przedłużeniu. Z tego względu, zdaniem Wykonawcy, żądanie przez Zamawiającego dostarczenia (doręczenia Zamawiającemu) nowej polisy OC na 10 dni roboczych przed upływem ważności kolejnego jest żądaniem nadmiernym, tym bardziej, iż dostarczenie Zamawiającemu gwarancji po tym terminie również zapewnia ciągłość ubezpieczenia.

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje istniejące zapisy w § 15 ust. 2 i 3 wzoru umowy i nie dokonuje zmiany terminów w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

Pytanie nr 30:

§ 15 „wzoru umowy” oraz § 11 - z uwagi na możliwość naliczenia kar umownych z tytułu niedostarczenia polis w terminie Wykonawca wnosi dodanie postanowienia / zdania lub potwierdzenia, iż termin akceptacji umów ubezpieczenia / polis nie będzie wliczał się do terminu na ich wniesienie Zamawiającemu lub ewentualnie iż będzie wstrzymywał bieg takiego terminu.

Odpowiedź nr 30:

Zamawiający informuje że terminem dostarczenia polisy lub umowy ubezpieczenia jest data wpłynięcia tych dokumentów do ZDiT.

Ponadto Zamawiający nie dokonuje akceptacji już zawartej umowy ubezpieczenia lub polisy.

Dostarczenie umowy ubezpieczenia bądź polisy niezgodnej z warunkami zamówienia oraz umową uznane będzie za brak wniesienia polisy lub umowy ubezpieczenia.

Pytanie nr 31:

Dotyczy zabezpieczenia należytego wykonania umowy – Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż w przypadku wystąpienia robót zaniechanych, rezygnacji z realizacji części zamówienia, wykonania robót zamiennych, które mają wpływ na wartość wynagrodzenia itd. Zamawiający wyraża zgodę na adekwatną zmianę w zakresie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy (obniżenie / zmianę sumy gwarancyjnej).

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający nie potwierdza i nie wyraża zgody na zmianę w zakresie wysokości zabezpieczenia w toku realizacji umowy i wskazuje, że zgodnie z art. 452 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. „Wysokość zabezpieczenia ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe.”

Pytanie nr 32:

§ 14 ust. 1 pkt 1.1. pkt f) „wzoru umowy” – Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż Zamawiający nie odstąpi od umowy w przypadku, gdy Zamawiający będzie dokonywać bezpośrednich zapłat wynagrodzenia na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców, na podstawie wniosków złożonych przez Wykonawcę, w sytuacji gdy wnioski te złożone będą Zamawiającemu przed dokonaniem przez Zamawiającego zapłaty wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy za roboty budowlane, dostawy lub usługi, których dotyczy wniosek o bezpośrednią zapłatę na rzecz (dalszego) podwykonawcy.



Odpowiedź nr 32:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje istniejące zapisy w § 14 ust. 1 pkt 1.1. pkt f) wzoru umowy i wskazuje, iż w sytuacji opisanej przez Wykonawcę, Zamawiający będzie miał prawo do odstąpienia od umowy. Uprawnienie to wynika wprost z art. 465 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. który został przytoczony przez Zamawiającego w § 14 ust. 1 pkt 1.1. pkt f) wzoru umowy.

Pytanie nr 33:

§ 17 „wzoru umowy” – Wykonawca wnosi o wprowadzenie terminu na rozpatrzenie przez Zamawiającego wniosku o przedłużenie terminu realizacji zamówienia.

Odpowiedź nr 33:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje istniejące zapisy w § 17 wzoru umowy i nie wprowadza terminu na rozpatrzenie przez Zamawiającego wniosku o przedłużenie terminu realizacji zamówienia.

Pytanie nr 34:

Pytanie dot. wadium – Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy Zamawiający uzna wadium za prawidłowo wniesione w przypadku wniesienia części wadium w formie pieniężnej a części wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Odpowiedź nr 34:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza złożenie wadium w takiej formie.

Pytanie nr 35:

Pytanie dot. wadium – Wykonawca prosi o potwierdzenie, czy w przypadku zawarcia umowy konsorcjum i wnoszenia wadium przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zamawiający uzna wadium za wniesione poprzez wniesienie odrębnych gwarancji ubezpieczeniowych przez każdego z partnerów konsorcjum, proporcjonalnie do swego udziału w realizacji kontraktu, które to gwarancje łącznie będą opiewały na kwotę wadium, określoną w SWZ.

Odpowiedź nr 35:

Wskazać należy, że członkowie konsorcjum ponoszą solidarną odpowiedzialność, która obejmuje odpowiedzialność w zakresie wykonania umowy oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Konsorcjanci odpowiadają więc solidarnie przed Zamawiającym za terminowe i zgodne z przedmiotem zamówienia wykonanie zawartej umowy. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 1 lipca 2020 r. VII AGa 1912/18: *„Nie tyle charakter prawny umowy konsorcjum, co rozumienie zobowiązania konsorcjum, za które odpowiedzialni są jego członkowie, stanowi o solidarności. Solidarność oznacza pełną odpowiedzialność każdego z członków konsorcjum za wykonanie całej umowy niezależnie od ustalonego między członkami konsorcjum podziału zadań.”*

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, Zamawiający wymaga, aby w treści każdej gwarancji wystawianej na rzecz danego konsorcjanta został zawarty zapis wskazujący, iż gwarancja ta obejmuje również odpowiedzialność za pozostałych członków konsorcjum w związku z zawartą umową z Zamawiającym i że odpowiada konsorcjant solidarnie z pozostałymi członkami konsorcjum.



Pytanie nr 36:

Pytanie dot. zabezpieczenia należytego wykonania umowy - Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż w przypadku zawarcia umowy konsorcjum, Zamawiający uzna zabezpieczenie należytego wykonania umowy za wniesione poprzez wniesienie odrębnych gwarancji ubezpieczeniowych przez każdego z partnerów konsorcjum, proporcjonalnie do swego udziału w realizacji kontraktu, które to gwarancje łącznie będą opiewały na kwotę 5% ceny ofertowej brutto wykonawców wspólnie ubiegających się o realizację zamówienia.

Odpowiedź nr 36:

Wskazać należy, że członkowie konsorcjum ponoszą solidarną odpowiedzialność, która obejmuje odpowiedzialność w zakresie wykonania umowy oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wynika to z art. 445 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Członkowie konsorcjum odpowiadają więc solidarnie przed Zamawiającym za terminowe i zgodne z przedmiotem zamówienia wykonanie zawartej umowy oraz wniesienie wadium.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 1 lipca 2020 r. VII AGa 1912/18: *„Nie tyle charakter prawny umowy konsorcjum, co rozumienie zobowiązania konsorcjum, za które odpowiedzialni są jego członkowie, stanowi o solidarności. Solidarność oznacza pełną odpowiedzialność każdego z członków konsorcjum za wykonanie całej umowy niezależnie od ustalonego między członkami konsorcjum podziału zadań.”*

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, Zamawiający wymaga, aby w treści każdej gwarancji wystawianej na rzecz danego konsorcjanta został zawarty zapis wskazujący, iż gwarancja ta obejmuje również odpowiedzialność za pozostałych członków konsorcjum w związku z zawartą umową z Zamawiającym i że odpowiada konsorcjant solidarnie z pozostałymi członkami konsorcjum.

Pytanie nr 37:

Załącznik nr 8 do SWZ „Oświadczenie o podziale obowiązków” – Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy oświadczenie w zakresie tego, które roboty, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy ma charakter wiążący na etapie realizacji zamówienia czy ma wyłącznie charakter informacyjny na etapie składania oferty?

Odpowiedź nr 37:

Zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni Wykonawcy.

Konieczność złożenia ww. oświadczenia następuje w przypadku uregulowanym w art. 117 ust. 2 i 3 ustawy Pzp tj. kiedy nie wszyscy Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie spełniają warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp lub warunek dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia.

Zamawiający wyjaśnia, iż w świetle art. 7 pkt 17 ustawy Pzp, środki służące potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu zaliczają się do podmiotowych środków dowodowych. Tym samym oświadczenie o podziale zadań pomiędzy współwykonawców, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, stanowi



podmiotowy środek dowodowy. Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa UZP: „*W przypadku polegania przez członków konsorcjum na uprawnieniach, doświadczeniu, kwalifikacjach lub wykształceniu członka takiego konsorcjum, łączenie zdolności członków konsorcjum w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może następować w sposób dowolny. Liczy się rola, jaką członek grupy odegra przy realizacji zamówienia. Wymagane zdolności powinien posiadać co najmniej ten z konsorcjantów, który w ramach przyjętego wewnętrznie podziału zadań, wyznaczony zostanie do realizowania danej części zamówienia, z którą wiąże się obowiązek posiadania konkretnych uprawnień, doświadczenia, kwalifikacji lub wykształcenia. W celu potwierdzenia spełnienia tych warunków wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mają obowiązek złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofertą oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni współwykonawcy. Ratio legis art. 117 ust. 4 ustawy Pzp jest umożliwienie weryfikacji, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.*”

Z powyższego przepisu wynika zatem wprost, że to ten konsorcjant, który posiada np. stosowne wymagane doświadczenie musi realizować roboty budowlane. W związku z powyższym jakkolwiek zmiana w zakresach podanych w oświadczeniu potwierdzających spełnianie będzie oceniana pod kątem spełniania warunków udziału przez konsorcjum.

Pytanie nr 38:

Załącznik nr 8 do SWZ „Oświadczenie o podziale obowiązków” – czy zakres obowiązków poszczególnych Wykonawców może na etapie realizacji zamówienia ulec zmianie lub modyfikacji, w stosunku do złożonego wraz z ofertą oświadczenia na Załączniku nr 8?

Odpowiedź nr 38:

Zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni Wykonawcy.

Konieczność złożenia ww. oświadczenia następuje w przypadku uregulowanym w art. 117 ust. 2 i 3 ustawy Pzp tj. kiedy nie wszyscy Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie spełniają warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp lub warunek dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia.

Zamawiający wyjaśnia, iż w świetle art. 7 pkt 17 ustawy Pzp, środki służące potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu zaliczają się do podmiotowych środków dowodowych. Tym samym oświadczenie o podziale zadań pomiędzy współwykonawców, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, stanowi podmiotowy środek dowodowy. Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa UZP: „*W przypadku polegania przez członków konsorcjum na uprawnieniach, doświadczeniu, kwalifikacjach lub wykształceniu członka takiego konsorcjum, łączenie zdolności członków konsorcjum w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może następować w sposób dowolny. Liczy się rola, jaką członek grupy odegra przy realizacji zamówienia. Wymagane zdolności powinien posiadać co najmniej ten z konsorcjantów, który w ramach przyjętego wewnętrznie podziału zadań, wyznaczony zostanie do realizowania danej części zamówienia, z którą wiąże się*”



obowiązek posiadania konkretnych uprawnień, doświadczenia, kwalifikacji lub wykształcenia. W celu potwierdzenia spełnienia tych warunków wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mają obowiązek złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofertą oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni współwykonawcy. Ratio legis art. 117 ust. 4 ustawy Pzp jest umożliwienie weryfikacji, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”

Z powyższego przepisu wynika zatem wprost, że to ten konsorcjant, który posiada np. stosowne wymagane doświadczenie musi realizować roboty budowlane.

W związku z powyższym jakakolwiek zmiana w zakresach podanych w oświadczeniu potwierdzających spełnianie będzie oceniana pod kątem spełniania warunków udziału przez konsorcjum.

Pytanie nr 39:

Załącznik nr 8 do SWZ „Oświadczenie o podziale obowiązków” – Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż przedmiotowe oświadczenie może zostać podpisane przez wykonawcę posiadającego pełnomocnictwo wszystkich wykonawców, ubiegających się o udzielenie zamówienia do złożenia oferty w postępowaniu.

Odpowiedź nr 39:

Przepis art. 117 ustawy Prawo zamówień publicznych nie wskazuje, czy takie oświadczenie składać powinni poszczególni Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, czy też może złożyć w imieniu Wykonawców wspólnie ubiegających się pełnomocnik. W ocenie Zamawiającego wydaje się jednak, biorąc pod uwagę przepisy ustawy Pzp o wspólnym ubieganiu się Wykonawców o udzielenie zamówienia (art. 58 ustawy Pzp), a w szczególności przepis nakazujący, w sytuacji, kiedy Wykonawcy wspólnie ubiegają się o zamówienie, ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, że oświadczenie wynikające z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, powinien złożyć pełnomocnik Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w imieniu tych Wykonawców, w tym przypadku lider. Tym bardziej, że przepis wskazany w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp mówi o oświadczeniu, a nie oświadczeniach poszczególnych Wykonawców, będących członkami konsorcjum. Stąd oświadczenie wynikające z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp powinno zostać złożone przez pełnomocnika (lidera) reprezentującego konsorcjum. Ważne jest jednak, aby w tym oświadczeniu było wykazane, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni konsorcjanci.

Pytanie nr 40:

Załącznik nr 8 do SWZ „Oświadczenie o podziale obowiązków” – jak szczegółowo ma zostać wypełniony Załącznik nr 8? Czy wystarczające będzie wskazanie podziału w procentach np. Wykonawca nr 1 - 50%, Wykonawca nr 2 - 30%, Wykonawca nr 3 – 20% całego zamówienia?

Odpowiedź nr 40:

Zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego



wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni Wykonawcy.

Konieczność złożenia ww. oświadczenia następuje w przypadku uregulowanym w art. 117 ust. 2 i 3 ustawy Pzp tj. kiedy nie wszyscy Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie spełniają warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp lub warunek dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia.

Zamawiający wyjaśnia, iż w świetle art. 7 pkt 17 ustawy Pzp, środki służące potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu zaliczają się do podmiotowych środków dowodowych. Tym samym oświadczenie o podziale zadań pomiędzy współwykonawców, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, stanowi podmiotowy środek dowodowy. Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa UZP: „*W przypadku polegania przez członków konsorcjum na uprawnieniach, doświadczeniu, kwalifikacjach lub wykształceniu członka takiego konsorcjum, łączenie zdolności członków konsorcjum w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może następować w sposób dowolny. Liczy się rola, jaką członek grupy odegra przy realizacji zamówienia. Wymagane zdolności powinien posiadać co najmniej ten z konsorcjantów, który w ramach przyjętego wewnętrznie podziału zadań, wyznaczony zostanie do realizowania danej części zamówienia, z którą wiąże się obowiązek posiadania konkretnych uprawnień, doświadczenia, kwalifikacji lub wykształcenia. W celu potwierdzenia spełnienia tych warunków wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mają obowiązek złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofertą oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni współwykonawcy. Ratio legis art. 117 ust. 4 ustawy Pzp jest umożliwienie weryfikacji, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.*”

Z powyższego przepisu wynika zatem wprost, że to ten konsorcjant, który posiada np. stosowne wymagane doświadczenie musi realizować roboty budowlane.

W związku z powyższym jakakolwiek zmiana w zakresach podanych w oświadczeniu potwierdzających spełnianie będzie oceniana pod kątem spełniania warunków udziału przez konsorcjum.

Pytanie nr 41:

Załącznik nr 8 do SWZ „Oświadczenie o podziale obowiązków” – czy podział obowiązków opisany w Załączniku nr 8 musi wyczerpywać cały przedmiot zamówienia?

Odpowiedź nr 41:

Zamawiający wskazuje na odpowiedzi w pyt. od 37 - 39 i podkreśla, że w tym oświadczeniu powinno zostać wykazane, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni konsorcjanci.

Pytanie nr 42:

Załącznik nr 2 do SWZ – FO – pkt. 8 – w przypadku składania oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia czy informacja dot. bycia mikro/małym/średnim/dużym przedsiębiorcą może zostać podana dla lidera konsorcjum?



URZĄD MIASTA ŁÓDZI

Odpowiedź nr 42:

Zamawiający informuje, iż informacja dot. bycia mikro/małym/średnim/dużym przedsiębiorcą może zostać podana dla lidera konsorcjum.

Pytanie nr 43:

Prosimy o informację, czy w pozycjach 21.1 oraz 34 w kosztorysie należy uwzględnić ławę betonową czy też same krawężniki oraz obrzeża, natomiast ławę z obu pozycji uwzględnić w wycenie pozycji 37.

Odpowiedź nr 43:

W pozycji 37 kosztorysu ujęto ławę betonową z oporem jedynie pod krawężnika kamiennego i opornika kamiennego, poz. 21.1 i 34.

Pytanie nr 44:

Prosimy o informację, czy w pozycji nr 20 podana jest prawidłowa ilość kostki kamienne 4/6. Wg naszej opinii, ilość ta jest zawyżona, co będzie miało istotny wpływ na obliczenie ceny.

Odpowiedź nr 44:

Ilość kostki 4/6 jest prawidłowa. Rozliczenie nastąpi powykonawczo.

Pytanie nr 45:

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach przedmiotowego zamówienia należy wykonać wymianę całej konstrukcji jezdni na pełnej szerokości.

Odpowiedź nr 45:

Wymieniona ma być konstrukcja na całej szerokości jezdni i chodników oraz zjazdów.

Pytania zadane przez Wykonawców i odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego stanowią integralną część SWZ.

**up. Prezydenta Miasta Łodzi
Agnieszka Mroczek-Marchewka
/podpis nieczytelny/
Z-ca Dyrektora
Wydziału Zamówień Publicznych**

