



DSR-ZP-II.271.40.2021

**Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego**

Działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) Wydział Zamówień Publicznych w Departamencie Strategii i Rozwoju Urzędu Miasta Łodzi w imieniu Zamawiającego – Miasto Łódź-Zarząd Dróg i Transportu, ul. Piotrkowska 173, 90-447 Łódź przekazuje zapytania od Wykonawcy dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i udziela wyjaśnień dotyczących postępowania na **Remont infrastruktury drogowej ulicy Żeligowskiego na odcinku od ul. 6 Sierpnia do ul. Andrzeja Struga**

Pytanie 1

Prosimy o podanie parametrów progów wyspowych, które należy wycenić dla przedmiotowego zadania.

Odpowiedź 1

Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany pozycji kosztorysowej nr 32 „Demontaż i montaż wraz z zakupem nowego progu wyspowego” w Załączniku nr 2a do SWZ - Kosztorys do Formularza ofertowego.

Z: obmiaru w „szt.”

Na: obmiar w „m2”

Uzupełniono STWiORB o załącznik nr 1.

Pytanie 2

Prosimy o potwierdzenie, że mieszanki bitumiczne, mają zostać zaprojektowane wg WT2-2014.

Odpowiedź 2

Zamawiający informuje, że wykonawca powinien stosować mieszanki zgodne z WT2010. Zamawiający dopuszcza zastosowanie lepszych materiałów, czyli zastosowanie nowszych wytycznych dla mieszanek mineralno-asfaltowych - materiałów, zasad projektowania, wymagań oraz warunków wytwarzania, pod warunkiem, że wykonawca przedstawi dokumentację potwierdzającą, że zastosowany materiał jest równoważny jakości bądź lepszy.

Pytanie 3

Prosimy o informację jaki rodzaj barier należy wycenić w poz. 33. Bariery drogowe, trawnikowe, wygradzające ruchu pieszych ?

Odpowiedź 3

Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany nazwy pozycji kosztorysowej nr 33 w Załączniku nr 2a do SWZ - Kosztorys do Formularza ofertowego.

Z: montaż nowych barier

Na: montaż nowych barier ochronnych dla pieszych U-12a

Uzupełniono STWiORB o załącznik nr 2.





Pytanie 4

Prosimy o poprawienie jednostki obmiarowej dla pozycji nr 28 dot. wykonania krawężnika autobusowego polimerobetonowego. W udostępnionym przez Zamawiającego zał. nr 2a, jest wpisana jednostka obmiarowa m2.

Odpowiedź 4

Zamawiający informuje, iż z uwagi na błąd literacki wpisana została niepoprawna jednostka obmiarowa w pozycji kosztorysowej - wykonania krawężnika autobusowego polimerobetonowego

- poprawna jednostką obmiarową jest "mb" - wykonania krawężnika autobusowego polimerobetonowego.

Zamawiający dokonał stosownej zmiany treści w Kosztorysie do Formularza ofertowego (Załącznik nr 2a do SWZ).

Pytanie 5

Pytanie dot. terminu na złożenie oferty:

Art. 138 ust. 1 p.z.p. stanowi, iż w ramach przetargu nieograniczonego termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Przedmiotowe zamówienie jest zamówieniem o znacznej wartości, tj. zgodnie z SWZ powyżej 20 000 000 euro. Jednocześnie, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 21.05.2021 (zgłoszone do publikacji dn. 17.05.2021 r.) natomiast termin składania ofert został wyznaczony na dzień 02.06.2021 r. W treści SWZ brak jest wskazania na pilną potrzebę udzielenia zamówienia (art. 138 ust. 2 pkt 2 p.z.p.). Wobec powyższego, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie na jakiej podstawie termin składania ofert wynosi 16 dni od dnia przekazania ogłoszenia do publikacji, w szczególności biorąc pod uwagę treść art. 138 ust. 1 p.z.p.

Odpowiedź 5

Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu w wyniku której wskazał uzasadnienie skrócenia terminu składania i otwarcia ofert (Dz.U./S S105 275500-2021-PL z dnia 02.06.2021).

Pytanie 6

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż Zamawiający dysponuje wszelkimi niezbędnymi pozwoleniami na wycinkę drzew.

Odpowiedź 6

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje wycinki drzew.

Uzupełniono STWiORB o SST Zabezpieczenie drzew i krzewów.

Pytanie 7

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż wszelkie faktycznie istniejące w terenie punktu osnowy geodezyjnej zostaną wpisane w protokole przekazania terenu budowy, a w razie braku ich wyszczególnienia (wskazania) w protokole przekazania terenu Wykonawcy nie będzie obciążał obowiązek ich ewentualnego odtworzenia.

Odpowiedź 7

Zamawiający informuje, że ujawnienie w terenie osnowy geodezyjnej należy do wykonawcy zgodnie z pkt 1 pod Załącznikiem nr 2a do SWZ – Kosztorys



do formularza ofertowego. W związku z powyższym koszt wykonania prac pomocniczych należy ująć w cenach jednostkowych zawartych w załączniku nr 2a do SWZ – Kosztorys do Formularza ofertowego.

Pytanie 8

Pkt 9.3.2.3. SWZ – Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż wystarczająca w tym zakresie będzie informacja wygenerowana do pliku PDF ze strony <https://crbr.podatki.gov.pl/> (Wpis Spółki Wykonawcy w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych).

Odpowiedź 8

Zgodnie z wyjaśnieniami Ministerstwa finansów zawartych na stronie: <https://www.gov.pl/web/finanse/ii-wyszukiwanie-informacji-z-centralnego-rejestru-beneficjentow-rzeczywistych-zwanego-dalej-crbr>

*„W przypadku korzystania z pośrednictwa ww. strony internetowej systemu teleinformatycznego CRBR informacje są udostępniane w postaci wyniku widocznego na ekranie urzędnika, z którego zostało skierowane pytanie, istnieje również możliwość zapisania wyszukanej informacji w pliku (**w formacie PDF lub w formacie tekstowym jako plik XML**).*

Zamawiający informuje, iż dopuszcza złożenie potwierdzenia w formach wskazanych

w w/w wyjaśnieniach Ministerstwa finansów.

Pytanie 9

§ 11 ust. 1 pkt c) „wzoru umowy” – Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej co najmniej do wartości 500 zł [podobnie jak w pkt e)] a ponadto o obliczanie kary umownej nie od wartości brutto całego zamówienia, a od wartości wadliwych robót lub od wartości branży, której dotyczy wada. Naliczanie kary umownej od wartości całego przedmiotu zamówienia jest nadmierne, nieproporcjonalnie i powoduje, iż kara umowna będzie rażąco wygórowana.

Odpowiedź 9

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje istniejące zapisy w § 11 ust. 1 pkt c) „wzoru umowy” (Załącznik nr 6 do SWZ).

Pytanie 10

§ 11 ust. 1 pkt f) „wzoru umowy” – Wykonawca wnosi o wykreślenie kary z pkt f), tj. kary za każdy dzień przerwy w realizacji robót. Przesłanka do jej nałożenia jest nieostra, ponadto zdaniem Wykonawcy naliczanie kary za „każdy dzień przerwy”, nawet jeśli nie będzie on wpływał na terminy wynikające z harmonogramu oraz na termin zakończenia prac jest w ocenie Wykonawcy nadmierne i nieproporcjonalne. Wykonawca może zwiększyć siłę roboczą w jednym tygodniu, żeby przykładowo w kolejnym tygodniu dokonać naprawy gwarancyjnej z tytułu innej umowy zawartej z innym zamawiającym. W ocenie Wykonawcy naliczanie kar z tego tytułu stanowi nadmierne obciążenie. Ponadto sformułowanie „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” jest nieostre i podlega ocenie – może zaś okazać się, iż brak możliwości wykonania robót będzie



wynikiem chociażby niedostarczenia materiału na budowę. W takiej sytuacji pojawia się ryzyko, iż Zamawiający tego rodzaju okoliczność również będzie uznawał za „przyczynę leżącą po stronie Wykonawcy” (np. wskazując na zbyt późne zawarcie umowy, lub zbyt małe naciski wykonawcy na terminowe dostawy lub niezawarcie kilku umów na dostawę materiału itd.)

Odpowiedź 10

Zamawiający informuje iż podtrzymuje istniejące zapisy w § 11 ust. 1 pkt f) „wzoru umowy” (Załącznik nr 6 do SWZ).

Pytanie 11

§ 11 ust. 4 „wzoru umowy” – Wykonawca wnosi o obniżenie limitu kar umownych do 20% wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto. Obecny poziom – 80% jest rażąco wygórowany i stanowi rażące nadużycie pozycji Zamawiającego w postępowaniu.

Odpowiedź 11

Zamawiający informuje iż zmienia zapis w § 11 ust. 4 „wzoru umowy” (Załącznik nr 6 do SWZ) który otrzymuje następujące brzmienie:

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych, o których mowa w § 11 ust. 1 pkt 1 nie może przekroczyć 50% wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 2 niniejszej umowy.”

Pytanie 12

§ 13 ust. 3 „wzoru umowy” stanowi, iż *„Usunięcie wad powinno być stwierdzone protokolarnie. Zamawiający uprawniony jest do samodzielnego sporządzenia protokołu.”* Wykonawca prosi o wskazanie, iż Zamawiający każdorazowo przekaze (doręczy) Wykonawcy taki samodzielnie sporządzony protokół w terminie 3 dni od dnia jego sporządzenia.

Odpowiedź 12

Zamawiający informuje że zmienia zapis w § 13 ust. 3 „wzoru umowy” (Załącznik nr 6 do SWZ) który otrzymuje brzmienie:

„W przypadku stwierdzenia wad w okresie gwarancji jakości lub rękojmi, Zamawiający każdorazowo wyznaczy termin na usunięcie wad uwzględniając czas uzasadniony technicznie, poprzez sporządzenie odpowiedniej adnotacji przez Inspektora Zamawiającego w protokole gwarancyjnym. Usunięcie wad powinno być stwierdzone protokolarnie. Zamawiający wyśle Wykonawcy skan takiego samodzielnie sporządzonego protokołu na adres e-mail wskazany w § 18 ust. 1 pkt. b w terminie 3 dni roboczych od dnia jego sporządzenia. Wykonawca ma prawo również odebrać kopię takiego protokołu w siedzibie Zamawiającego w uzgodnionym przez strony terminie.”

Pytanie 13

§ 13 ust. 3 „wzoru umowy” stanowi, iż *„Usunięcie wad powinno być stwierdzone protokolarnie. Zamawiający uprawniony jest do samodzielnego sporządzenia*



protokołu.”. Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż Wykonawca uprawniony będzie do złożenia oświadczenia w przypadku braku zgody na ustalenia, zawarte w takim protokole, a w takim wypadku treść protokołu nie będzie wiążąca dla Wykonawcy.

Odpowiedź 13

Zamawiający informuje, iż treść protokołu będzie wiążąca dla Wykonawcy. Jednocześnie wskazuje, iż zmienia postanowienia § 13 ust. 3 „wzoru umowy” w sposób wskazany w odpowiedzi na pytanie 12. Jednocześnie informuje, iż wykonawca będzie informowany o kontroli przedmiotu zamówienia w związku z czym ma możliwość udziału w takim przeglądzie.

Pytanie 14

§ 13 ust. 3 „wzoru umowy” stanowi, iż *„Usunięcie wad powinno być stwierdzone protokolarnie. Zamawiający uprawniony jest do samodzielnego sporządzenia protokołu.”*. Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż protokół nie będzie wiążący dla Wykonawcy w zakresie ewentualnych dalszych wad / wezwań do dalszych napraw / usunięcia wad / wyznaczonych terminów na usunięcie wad, wykonanie poprawek itd., jeżeli Zamawiający nie dostarczy takiego samodzielnie sporządzonego protokołu Wykonawcy.

Odpowiedź 14

Zamawiający informuje że treść protokołu będzie wiążąca dla Wykonawcy. Jednocześnie wskazuje, iż zmienia postanowienia § 13 ust. 3 „wzoru umowy” w sposób wskazany w odpowiedzi na pytanie 12. Ponadto wykonawca będzie informowany o kontroli przedmiotu zamówienia w związku z czym ma możliwość udziału w takim przeglądzie.

Pytanie 15

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż przyjęte przez Zamawiającego kryteria w zakresie kwalifikacji czy dana właściwość lub parametr lub stwierdzony brak lub niemożność uzyskania określonych parametrów lub „obniżenie estetyki” będą uznane za „wadę” w rozumieniu umowy, włącznie w odniesieniu do parametrów lub właściwości *expressis verbis* wynikających z zawartej umowy o realizację zamówienia publicznego, załączników do tej umowy, oferty wykonawcy, dokumentacji projektowej lub innych dokumentów przekazanych Wykonawcy w ramach toczącego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub w trakcie realizacji zamówienia publicznego itd. Wykonawca w szczególności prosi o potwierdzenie, iż kwalifikacja czy dana właściwość, parametr lub brak będą uznane za „wadę” nie będzie wynikała z jednostronnego uznania Zamawiającego, a będzie miała oparcie w obiektywnych wymaganiach, wyrażonych wprost w dokumentach, składających się na opis przedmiotu zamówienia, dokumentację projektową, STWiORB itd.





Odpowiedź 15

Zamawiający informuje że kryteria w zakresie kwalifikacji czy dana właściwość lub parametr lub stwierdzony brak lub niemożność uzyskania określonych parametrów lub „obniżenie estetyki” będą uznane za „wadę”, w przypadku wykonania robót niezgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia w tym opisem przedmiotu zamówienia, dokumentacją projektową, STWiORB, przepisami prawa w tym prawa budowlanego i ogólnie przyjętą sztuką budowlaną.

Pytanie 16

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż Wykonawca zwolniony jest z odpowiedzialności za wady gdyby wykonany obiekt uległ zniszczeniu lub uszkodzeniu wskutek wykonania robót według wskazówek Zamawiającego, jeżeli uprzedził Zamawiającego o niebezpieczeństwie zniszczenia lub uszkodzenia obiektu.

Odpowiedź 16

Zamawiający informuje, iż Wykonawca zwolniony jest z odpowiedzialności za wady gdyby wykonany obiekt uległ zniszczeniu lub uszkodzeniu wskutek wykonania robót według wskazówek Zamawiającego jeżeli te wskazówki nie są zgodne z specyfikacją warunków zamówienia w tym opisem przedmiotu zamówienia, dokumentacją projektową, STWiORB, przepisami prawa w tym prawa budowlanego i ogólnie przyjętą sztuką budowlaną, a Wykonawca o tym uprzedził zamawiającego.

Pytanie 17

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż w okresie gwarancji oraz rękojmi (dotyczy również gwarancji i rękojmi udzielonej na zieleni) Wykonawca zwolniony jest z odpowiedzialności za szkody, uszkodzenia, zniszczenia dokonane przez osoby trzecie, za które odpowiedzialności nie ponosi Wykonawca.

Odpowiedź 17

Zamawiający informuje iż Wykonawca zwolniony jest z odpowiedzialności za szkody, uszkodzenia, zniszczenia dokonane przez osoby trzecie. Zgodnie z § 3 ust. 5 „ wzoru umowy” Wykonawca zobowiązuje się do sporządzenia dokumentacji fotograficznej potwierdzającej stan drogi przed i po wykonaniu robót i przekazania jej Zamawiającemu w formie elektronicznej łącznie z dokumentacją odbiorową zleconych robót, celem zabezpieczenia się przed ewentualnymi roszczeniami ze strony Zamawiającego.

Pytanie 18

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż w okresie gwarancji oraz rękojmi (dotyczy również gwarancji i rękojmi udzielonej na zieleni), iż zgodnie z art. 578 k.c., odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy. Jeżeli odpowiedź na to pytanie będzie negatywna, Wykonawca wnosi o przedstawienie sposobu rozliczenia za usuwanie szkód,





wyrządzonych przez osoby trzecie w okresie gwarancji i rękojmi. Rozszerzenie odpowiedzialności z tytułu gwarancji na szkody wyrządzone przez osoby trzecie powoduje, iż niemożliwe jest oszacowanie kosztów, które mogą wystąpić w okresie gwarancji i rękojmi. Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nikt nie jest w stanie przewidzieć, czy przedmiot zamówienia nie zostanie celowo uszkodzony przez chociażby ingerencję w przedmiot zamówienia przez podmiot trzeci (wykonanie remontu, przebudowy okolicznych nieruchomości), czy roślinność na terenie inwestycji nie zostanie zniszczona przez chuliganów, zwierzęta domowe (połamane gałęzie) lub bawiące się dzieci. Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawca na etapie wyceny oferty posiadał wiedzę o wszystkich wymaganiach i okolicznościach mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przekazany wykonawcom opis określać musi zakres świadczenia wykonawcy w sposób umożliwiający rzetelną jego wycenę. Przeniesienie na wykonawcę robót budowlanych odpowiedzialności za szkody, wyrządzone przez osoby trzecie lub siłę wyższą ogranicza konkurencję, uniemożliwia prawidłową kalkulację zamówienia w stanie na termin składania ofert, a także powoduje, iż kalkulacja ceny ofertowej obciążona byłaby ryzykiem, niemożliwym do obliczenia. Zgodnie z art. 16 p.z.p. Zamawiający zaś zobowiązany jest do takiego prowadzenia zamówienia, które zapewni zachowanie uczciwej konkurencji, przejrzystość oraz proporcjonalność.

Odpowiedź 18

Zamawiający potwierdza że gwarancja obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w wykonanych robotach budowlanych przy czym za wady takie uznaje się również sytuację, gdy roboty budowlane zostały wykonane niezgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia w tym opisem przedmiotu zamówienia, dokumentacją projektową, STWiORB, przepisami prawa w tym prawa budowlanego i ogólnie przyjętą sztuką budowlaną.

Pytanie 19

§ 15 „wzoru umowy” – polisa OC – czy w przypadku konsorcjum (wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia) Zamawiający dopuszcza aby wyłącznie jeden z Wykonawców dysponował polisą OC, o której mowa w § 15 ust. 1.

Odpowiedź 19

Zamawiający dopuszcza aby wyłącznie jeden z Konsorcjantów (wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia) dysponował polisą OC, o której mowa w § 15 ust. 1, przy czym ubezpieczenie musi spełniać wszystkie warunki opisane w SWZ i wzorze umowy.

Pytanie 20

§ 15 ust. 2 „wzoru umowy” – polisa OC – z uwagi na fakt, iż polisy OC działalności zawierane są co do zasady na rok lub dwa lata oraz z uwagi na obowiązek przedstawiania Zamawiającemu kopii kolejnej polisy OC przed wpływem ważności poprzedniej polisy – Wykonawca wnosi o usunięcie z umowy





obowiązku przedłożenia polisy OC na okres realizacji „i pierwszych 6 miesięcy okresu gwarancji”. Z uwagi na fakt, iż niewiadomą jest kiedy postępowanie o udzielenie zamówienia zostanie zakończone i kiedy dojdzie do podpisania umowy może okazać się, że polisa posiadana przez Wykonawcę ważne będzie jeszcze np. 5 miesięcy. Niezasadne jest oczekiwania iż Wykonawca z półrocznym wyprzedzeniem będzie ubiegał się o wystawienie kolejnej polisy – tego rodzaju działanie jest nadmierne oraz niewspółmierne do celu jaki chce osiągnąć Zamawiający (tj. do zapewnienia, iż Wykonawca będzie posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej przez cały okres realizacji zamówienia oraz gwarancji i rękojmi).

Odpowiedź 20

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy w § 15 ust. 2 Wzoru umowy.

Pytanie 21

§ 15 ust. 2 i 3 „wzoru umowy” – polisa OC – Wykonawca wnosi o zmianę terminu przedłożenia polisy OC z 10 dni roboczy na 10 dni lub 5 dni roboczych. Z uwagi na fakt, iż zawarcie nowej polisy OC wiąże się z koniecznością przedstawienia przez Wykonawcę wielu dokumentów, sprawdzenia całokształtu sytuacji finansowej przez Ubezpieczyciela niejednokrotnie procedura zawierania nowej polisy OC (jej wystawienia i doręczenia Wykonawcy) może ulec przedłużeniu. Z tego względu, zdaniem Wykonawcy, żądanie przez Zamawiającego dostarczenia (doręczenia Zamawiającemu) nowej polisy OC na 10 dni roboczych przed upływem ważności kolejnego jest żądaniem nadmiernym, tym bardziej, iż dostarczenie Zamawiającemu gwarancji po tym terminie również zapewnia ciągłość ubezpieczenia.

Odpowiedź 21

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy w § 15 ust. 2 i 3 Wzoru umowy i nie dokonuje zmiany terminów w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

Pytanie 22

§ 15 „wzoru umowy” oraz § 11 - z uwagi na możliwość naliczenia kar umownych z tytułu niedostarczenia polis w terminie Wykonawca wnosi dodanie postanowienia / zdania lub potwierdzenia, iż termin akceptacji umów ubezpieczenia / polis nie będzie wliczał się do terminu na ich wniesienie Zamawiającemu lub ewentualnie iż będzie wstrzymywał bieg takiego terminu.

Odpowiedź 22

Zamawiający informuje że: terminem dostarczenia polisy lub umowy ubezpieczenia jest data wpłynięcia tych dokumentów do ZDiT.

Ponadto Zamawiający nie dokonuje akceptacji już zawartej umowy ubezpieczenia lub polisy. Dostarczenie umowy ubezpieczenia bądź polisy niezgodnej z warunkami zamówienia oraz umową uznane będzie za brak wniesienia polisy lub umowy ubezpieczenia.





Pytanie 23

Dotyczy zabezpieczenia należytego wykonania umowy – Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż w przypadku wystąpienia robót zaniechanych, rezygnacji z realizacji części zamówienia, wykonania robót zamiennych, które mają wpływ na wartość wynagrodzenia itd. Zamawiający wyraża zgodę na adekwatną zmianę w zakresie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy (obniżenie / zmianę sumy gwarancyjnej).

Odpowiedź 23

Zamawiający nie potwierdza i nie wyraża zgody na zmianę w zakresie wysokości zabezpieczenia w toku realizacji umowy i wskazuje, że zgodnie z art. 452 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. „Wysokość zabezpieczenia ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe.”

Pytanie 24

§ 14 ust. 1 pkt 1.1. pkt f) „wzoru umowy” – Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż Zamawiający nie odstąpi od umowy w przypadku, gdy Zamawiający będzie dokonywać bezpośrednich zapłat wynagrodzenia na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców, na podstawie wniosków złożonych przez Wykonawcę, w sytuacji gdy wnioski te złożone będą Zamawiającemu przed dokonaniem przez Zamawiającego zapłaty wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy za roboty budowlane, dostawy lub usługi, których dotyczy wniosek o bezpośrednią zapłatę na rzecz (dalszego) podwykonawcy.

Odpowiedź 24

Zamawiający informuje że podtrzymuje istniejące zapisy w § 14 ust. 1 pkt 1.1. pkt f) „wzoru umowy” i wskazuje, iż w sytuacji opisanej przez Wykonawcę, Zamawiający będzie miał prawo do odstąpienia od umowy. Uprawnienie to wynika wprost z art. 465 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. który został przytoczony przez zamawiającego w § 14 ust. 1 pkt 1.1. pkt f) Wzoru umowy.

Pytanie 25

§ 17 „wzoru umowy” – Wykonawca wnosi o wprowadzenie terminu na rozpatrzenie przez Zamawiającego wniosku o przedłużenie terminu realizacji zamówienia.

Odpowiedź 25

Zamawiający informuje że: podtrzymuje istniejące zapisy w § 17 „wzoru umowy” i nie wprowadza terminu na rozpatrzenie przez Zamawiającego wniosku o przedłużenie terminu realizacji zamówienia

Pytanie 26

Pytanie dot. wadium – Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy Zamawiający uzna wadium za prawidłowo wniesione w przypadku wniesienia części wadium w formie pieniężnej a części wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej.



Odpowiedź 26

Zamawiający informuje, iż dopuszcza złożenie wadium w takiej formie.

Pytanie 27

Pytanie dot. wadium – Wykonawca prosi o potwierdzenie, czy w przypadku zawarcia umowy konsorcjum i wnoszenia wadium przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zamawiający uzna wadium za wniesione poprzez wniesienie odrębnych gwarancji ubezpieczeniowych przez każdego z partnerów konsorcjum, proporcjonalnie do swego udziału w realizacji kontraktu, które to gwarancje łącznie będą opiewały na kwotę wadium, określoną w SWZ.

Odpowiedź 27

Wskazać należy, że członkowie konsorcjum ponoszą solidarną odpowiedzialność, która obejmuje odpowiedzialność w zakresie wykonania umowy oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Konsorcjanci odpowiadają więc solidarnie przed zamawiającym za terminowe i zgodne z przedmiotem zamówienia wykonanie zawartej umowy. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 1 lipca 2020 r. VII AGa 1912/18: *„Nie tyle charakter prawny umowy konsorcjum, co rozumienie zobowiązania konsorcjum, za które odpowiedzialni są jego członkowie, stanowi o solidarności. Solidarność oznacza pełną odpowiedzialność każdego z członków konsorcjum za wykonanie całej umowy niezależnie od ustalonego między członkami konsorcjum podziału zadań.”*

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, Zamawiający wymaga, aby w treści każdej gwarancji wystawianej na rzecz danego konsorcjanta został zawarty zapis wskazujący, iż gwarancja ta obejmuje również odpowiedzialność za pozostałych członków konsorcjum w związku z zawartą umową z Zamawiającym i że odpowiada konsorcjant solidarnie z pozostałymi członkami konsorcjum.

Pytanie 28

Pytanie dot. zabezpieczenia należytego wykonania umowy - Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż w przypadku zawarcia umowy konsorcjum, Zamawiający uzna zabezpieczenie należytego wykonania umowy za wniesione poprzez wniesienie odrębnych gwarancji ubezpieczeniowych przez każdego z partnerów konsorcjum, proporcjonalnie do swego udziału w realizacji kontraktu, które to gwarancje łącznie będą opiewały na kwotę 5% ceny ofertowej brutto wykonawców wspólnie ubiegających się o realizację zamówienia.

Odpowiedź 28

Wskazać należy, że członkowie konsorcjum ponoszą solidarną odpowiedzialność, która obejmuje odpowiedzialność w zakresie wykonania umowy oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wynika to z art. 445 ust. 1 ustawy Pzp. Członkowie konsorcjum odpowiadają więc solidarnie przed zamawiającym za terminowe i zgodne z przedmiotem zamówienia wykonanie zawartej umowy oraz wniesienie wadium.





Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 1 lipca 2020 r. VII AGa 1912/18: „*Nie tyle charakter prawny umowy konsorcjum, co rozumienie zobowiązania konsorcjum, za które odpowiedzialni są jego członkowie, stanowi o solidarności. Solidarność oznacza pełną odpowiedzialność każdego z członków konsorcjum za wykonanie całej umowy niezależnie od ustalonego między członkami konsorcjum podziału zadań.*”

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, Zamawiający wymaga, aby w treści każdej gwarancji wystawianej na rzecz danego konsorcjanta został zawarty zapis wskazujący, iż gwarancja ta obejmuje również odpowiedzialność za pozostałych członków konsorcjum w związku z zawartą umową z Zamawiającym i że odpowiada konsorcjant solidarnie z pozostałymi członkami konsorcjum.

Pytanie 29

Pkt 8.1.4.1 SWZ - Czy Zamawiający dopuszcza, by w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (w ramach umowy konsorcjum) tylko jeden (lub co najmniej jeden) z partnerów konsorcjum spełniał wymagania, opisane w pkt 8.1.4.1. SWZ?

Odpowiedź 29

Zamawiający informuje, iż dopuszcza łączne spełnienie warunku udziału przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Pytanie 30

Załącznik nr 8 do SWZ „Oświadczenie o podziale obowiązków” – Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy oświadczenie w zakresie tego, które roboty, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy ma charakter wiążący na etapie realizacji zamówienia czy ma wyłącznie charakter informacyjny na etapie składania oferty?

Odpowiedź 30

Zgodnie z art. 117 ust. 4 n.p.z.p. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Konieczność złożenia ww. oświadczenia następuje w przypadku uregulowanym w art. 117 ust. 2 i 3 n.p.z.p. tj. kiedy nie wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie spełniają warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2 n.p.z.p. lub warunek dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia.

Zamawiający wyjaśnia, iż w świetle art. 7 pkt 17 ustawy Pzp, środki służące potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu zaliczają się do podmiotowych środków dowodowych. Tym samym oświadczenie o podziale zadań pomiędzy współwykonawców, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, stanowi podmiotowy środek dowodowy. Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa UZP: „*W przypadku polegania przez członków konsorcjum na uprawnieniach, doświadczeniu, kwalifikacjach lub wykształceniu członka takiego konsorcjum, łączenie zdolności członków konsorcjum w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może następować w sposób dowolny. Liczy*



się rola, jaką członek grupy odegra przy realizacji zamówienia. Wymagane zdolności powinien posiadać co najmniej ten z konsorcjantów, który w ramach przyjętego wewnętrznie podziału zadań, wyznaczony zostanie do realizowania danej części zamówienia, z którą wiąże się obowiązek posiadania konkretnych uprawnień, doświadczenia, kwalifikacji lub wykształcenia. W celu potwierdzenia spełnienia tych warunków wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mają obowiązek złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofertą oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni współwykonawcy. Ratio legis art. 117 ust. 4 ustawy Pzp jest umożliwienie weryfikacji, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”

Z powyższego przepisu wynika zatem wprost, że to ten konsorcjant, który posiada np. stosowne wymagane doświadczenie musi realizować roboty budowlane. W związku z powyższym jakakolwiek zmiana w zakresach podanych w oświadczeniu potwierdzających spełnianie będzie oceniana pod kątem spełniania warunków udziału przez konsorcjum.

Pytanie 31

Załącznik nr 8 do SWZ „Oświadczenie o podziale obowiązków” – czy zakres obowiązków poszczególnych Wykonawców może na etapie realizacji zamówienia ulec zmianie lub modyfikacji, w stosunku do złożonego wraz z ofertą oświadczenia na Załączniku nr 8?

Odpowiedź 31

Zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy. Konieczność złożenia ww. oświadczenia następuje w przypadku uregulowanym w art. 117 ust. 2 i 3 ustawy Pzp tj. kiedy nie wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie spełniają warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp lub warunek dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia. Zamawiający wyjaśnia, iż w świetle art. 7 pkt 17 ustawy Pzp, środki służące potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu zaliczają się do podmiotowych środków dowodowych. Tym samym oświadczenie o podziale zadań pomiędzy współwykonawców, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, stanowi podmiotowy środek dowodowy. Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa UZP: „W przypadku polegania przez członków konsorcjum na uprawnieniach, doświadczeniu, kwalifikacjach lub wykształceniu członka takiego konsorcjum, łączenie zdolności członków konsorcjum w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może następować w sposób dowolny. Liczy się rola, jaką członek grupy odegra przy realizacji zamówienia. Wymagane zdolności powinien posiadać co najmniej ten z konsorcjantów, który w ramach przyjętego wewnętrznie podziału zadań, wyznaczony zostanie do realizowania danej części zamówienia, z którą wiąże się obowiązek posiadania konkretnych uprawnień, doświadczenia, kwalifikacji lub



wykształcenia. W celu potwierdzenia spełnienia tych warunków wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mają obowiązek złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofertą oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni współwykonawcy. Ratio legis art. 117 ust. 4 ustawy Pzp jest umożliwienie weryfikacji, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”

Z powyższego przepisu wynika zatem wprost, że to ten konsorcjant, który posiada np. stosowne wymagane doświadczenie musi realizować roboty budowlane.

W związku z powyższym jakakolwiek zmiana w zakresach podanych w oświadczeniu potwierdzających spełnianie będzie oceniana pod kątem spełniania warunków udziału przez konsorcjum.

Pytanie 32

Załącznik nr 8 do SWZ „Oświadczenie o podziale obowiązków” – Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż przedmiotowe oświadczenie może zostać podpisane przez wykonawcę posiadającego pełnomocnictwo wszystkich wykonawców, ubiegających się o udzielenie zamówienia do złożenia oferty w postępowaniu.

Odpowiedź 32

Przepis art. 117 nie wskazuje, czy takie oświadczenie składać powinni poszczególni wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, czy też może złożyć w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się pełnomocnik. W ocenie zamawiającego wydaje się jednak, biorąc pod uwagę przepisy pzp o wspólnym ubieganiu się wykonawców o udzielenie zamówienia (art. 58 n.p.z.p.), a w szczególności przepis nakazujący, w sytuacji, kiedy wykonawców wspólnie ubiegają się o zamówienie, ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, że oświadczenie wynikające z art. 117 ust. 4 n.p.z.p, powinien złożyć pełnomocnik wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w imieniu tych wykonawców, w tym przypadku lider. Tym bardziej, że przepis wskazany w art. 117 ust. 4 n.p.z.p. mówi o oświadczeniu, a nie oświadczeniach poszczególnych wykonawców, będących członkami konsorcjum. Stąd oświadczenie wynikające z art. 117 ust. 4 n.p.z.p. powinno zostać złożone przez pełnomocnika (lidera) reprezentującego konsorcjum. Ważne jest jednak, aby w tym oświadczeniu było wykazane, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni konsorcjanci.

Pytanie 33

Załącznik nr 8 do SWZ „Oświadczenie o podziale obowiązków” – jak szczegółowo ma zostać wypełniony Załącznik nr 8? Czy wystarczające będzie wskazanie podziału w procentach np. Wykonawca nr 1 - 50%, Wykonawca nr 2 - 0%, Wykonawca nr 3 – 20% całego zamówienia?





Odpowiedź 33

Zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Konieczność złożenia ww. oświadczenia następuje w przypadku uregulowanym w art. 117 ust. 2 i 3 ustawy Pzp tj. kiedy nie wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie spełniają warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp lub warunek dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia. Zamawiający wyjaśnia, iż w świetle art. 7 pkt 17 ustawy Pzp, środki służące potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu zaliczają się do podmiotowych środków dowodowych.

Tym samym oświadczenie o podziale zadań pomiędzy współwykonawców, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, stanowi podmiotowy środek dowodowy. Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa UZP: „*W przypadku polegania przez członków konsorcjum na uprawnieniach, doświadczeniu, kwalifikacjach lub wykształceniu członka takiego konsorcjum, łączenie zdolności członków konsorcjum w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może następować w sposób dowolny. Liczy się rola, jaką członek grupy odegra przy realizacji zamówienia. Wymagane zdolności powinien posiadać co najmniej ten z konsorcjantów, który w ramach przyjętego wewnątrznie podziału zadań, wyznaczony zostanie do realizowania danej części zamówienia, z którą wiąże się obowiązek posiadania konkretnych uprawnień, doświadczenia, kwalifikacji lub wykształcenia. W celu potwierdzenia spełnienia tych warunków wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mają obowiązek złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofertą oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni współwykonawcy. Ratio legis art. 117 ust. 4 ustawy Pzp jest umożliwienie weryfikacji, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.*”

Z powyższego przepisu wynika zatem wprost, że to ten konsorcjant, który posiada np. stosowne wymagane doświadczenie musi realizować roboty budowlane.

W związku z powyższym jakakolwiek zmiana w zakresach podanych w oświadczeniu potwierdzających spełnianie będzie oceniana pod kątem spełniania warunków udziału przez konsorcjum.

Pytanie 34

Załącznik nr 8 do SWZ „Oświadczenie o podziale obowiązków” – czy podział obowiązków opisany w Załączniku nr 8 musi wyczerpywać cały przedmiot zamówienia?



Odpowiedź 34

Zamawiający wskazuje na odpowiedzi w pyt. od. 30-33 i podkreśla, że w tym oświadczeniu powinno zostać wykazane, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni konsorcjanci.

Pytanie 35

Załącznik nr 2 do SWZ – FO – pkt. 8 – w przypadku składania oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia czy informacja dot. bycia mikro/małym/średnim/dużym przedsiębiorcą może zostać podana dla lidera konsorcjum?

Odpowiedź 35

Zamawiający informuje, iż informacja dot. bycia mikro/małym/średnim/dużym przedsiębiorcą może zostać podana dla lidera konsorcjum.

Pytanie 36

Wnosimy o zmianę zapisów § 8, ust. 6: „ Rozliczenie za wykonane i odebrane roboty nastąpi fakturą jednorazową po zakończeniu całości robót i ich odbiorze końcowym. Podstawą wystawienia faktury końcowej będzie protokół odbioru końcowego oraz dostarczone dowody zapłaty, o których mowa w § 4 ust.7.” na zapisy:

„Rozliczenie za wykonane i odebrane roboty będzie się odbywać fakturami częściowymi za faktycznie wykonane i odebrane roboty. Zapłata odbywać się będzie w okresach miesięcznych na podstawie faktycznie wykonanych i odebranych robót. Podstawą wystawienia faktur częściowych będą podpisane przez obie strony protokoły odbioru częściowego oraz dowody zapłaty, o których mowa w §4 ust. 7 niniejszej umowy. Rozliczenie końcowe nastąpi fakturą końcową po zakończeniu całości robót i ich odbiorze.”

Przy obecnych zapisach umownych, biorąc pod uwagę zakres zadania oraz termin realizacji 140 dni, Zamawiający przerzuca na Wykonawcę konieczność finansowania budowy przez okres ponad 4 miesiące, co przy dużej wartości robót, spowoduje konieczność uwzględnienia finansowania budowy przez instytucje bankowe, co z kolei spowoduje wzrost ofert składanych w niniejszym postępowaniu.

Dodatkowo takie zapisy umowne, ograniczają ilość podmiotów, które mogą wziąć udział w postępowaniu, ponieważ nie wszystkie firmy uzyskują finansowanie dla przedmiotowego zadania.

Odpowiedź 36

Zamawiający informuje że podtrzymuje istniejące zapisy w § 8 ust. 6 wzoru umowy i podkreśla że zgodnie z art. 443 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. „Zamawiający płaci wynagrodzenie w częściach, po wykonaniu części umowy, lub udziela zaliczki na poczet wykonania zamówienia, w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy.”, zaś przedmiotowa umowa nie będzie zawarta na okres przekraczający 12 miesięcy.





Pytanie 37

[Nazwa Wykonawcy] zwraca się z wnioskiem o przedłużenie terminu składania ofert o okres co najmniej 2-tygodniowy, tj. **do dnia 16 czerwca 2021 r.** Zwracamy w szczególności uwagę, że Zamawiający nie wskazał przesłanek umożliwiających skrócenie terminu składania ofert w stosunku do terminu minimalnego wynikającego z ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podkreślamy również, że Zamawiający ogłosił w okresie minionego tygodnia szereg postępowań dotyczących remontów infrastruktury drogowej, dla których wyznaczył takie same, bądź nieznacznie jedynie odległe terminy składania ofert. W zaistniałej sytuacji, w celu uniknięcia niezasadnego ograniczenia kręgu podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, niezbędne jest zapewnienie Wykonawcom wystarczającego czasu na zapoznanie się z dokumentacją przetargową oraz rzetelne przygotowanie ofert. Podkreślamy także, że wyznaczenie terminu składania ofert na dzień 2 czerwca, tj. na okres wzmożonej absencji związanej z przypadającym na dzień 3 czerwca dniem wolnym od pracy i praktyką korzystania w tym czasie z urlopów, czyni znaczną część wyznaczonego okresu przygotowania ofert iluzoryczną. Mając na uwadze powyższe, wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź 37

Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu w wyniku której wskazał uzasadnienie skrócenia terminu składania i otwarcia ofert. Ponadto na obecnym etapie postępowania przetargowego termin składania i otwarcia ofert został wydłużony.

Pytania zadane przez Wykonawców i odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego stanowią integralną część SWZ.

z up. Prezydenta Miasta Łodzi
z up. Prezydenta Miasta Łodzi
/podpis nieczytelny/
Roman Cieślak
DYREKTOR
Wydziału Zamówień Publicznych

