



DSR-ZP-III.271.60.2021

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

Działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Wydział Zamówień Publicznych w Departamencie Strategii i Rozwoju Urzędu Miasta Łodzi w imieniu Zamawiającego – Miasto Łódź-Zarząd Dróg i Transportu, ul. Piotrkowska 173, 90-447 Łódź przekazuje zapytania od Wykonawcy dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i udziela wyjaśnień dotyczących postępowania na **„Remont nawierzchni jezdni, chodników oraz peronów przystankowych na ul. Aleksandrowskiej na odcinku od granicy miasta do ul. Szczecińskiej wraz z tarczą skrzyżowania Aleksandrowska/ Szczecińska”**

Pytanie 1

Wykonawca prosi o zamieszczenie pełnej dokumentacji technicznej dotyczącej przetargu (Projekt Budowlany, Projekt Wykonawczy, rysunki, przekroje, profile, itp.)

Odpowiedź 1

Zamawiający informuje, że zamieścił wszystkie dokumenty posiadane na dzień ogłoszenia postępowania.

Pytanie 2

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi, uzgodnieniami i umowami oraz terenem potrzebnym w celu wykonania zamówienia, które będą ważne w okresie realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego, a skutki ewentualnych braków nie będą obciążać Wykonawcy.

Odpowiedź 2

Zamawiający potwierdza, że dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi, uzgodnieniami i umowami oraz terenem potrzebnym w celu wykonania zamówienia.

Pytanie 3

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż Zamawiający dysponuje wszelkimi niezbędnymi pozwoleniami na wycinkę drzew.

Odpowiedź 3

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje wycinki drzew.

Pytanie 4

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż wszelkie faktycznie istniejące w terenie punktu osnowy geodezyjnej zostaną wpisane w protokole przekazania terenu budowy, a w razie braku ich wyszczególnienia (wskazania) w protokole przekazania terenu Wykonawcy nie będzie obciążał obowiązek ich ewentualnego odtworzenia.





Odpowiedź 4

Zamawiający informuje, że ujawnienie w terenie osnowy geodezyjnej należy do wykonawcy zgodnie uwagą z pkt 1 pod Załącznikiem nr 2a do SWZ – Kosztorys do formularza ofertowego. W związku z powyższym koszt wykonania prac pomocniczych należy ująć w cenach jednostkowych zawartych w załączniku nr 2a do SWZ – Kosztorys do Formularza ofertowego.

Pytanie 5

Pkt II.2.14 Ogłoszenia o zamówieniu – Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości wadium do wysokości 100 000,00 zł. Zgodnie z art. 97 ust. 2 ustawy p.z.p. to Zamawiający ustala kwotę wadium. Przepisy ustawy p.z.p. nie definiują dolnej granicy wysokości wadium. Wykonawcy, w zakresie wnoszenia wadium w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych w przeważającej mierze korzystają z pomocy towarzystw ubezpieczeniowych, w zakresie których do wykorzystania mają określony limit gwarancyjny. Jest on zwalniany sukcesywnie, wraz z upływem ważności terminu związania ofertą. Wadium, na gruncie zamówień publicznych, stanowi zarówno stworzoną przez zamawiającego barierę finansową, której celem jest zapewnienie udziału w postępowaniach wyłącznie wykonawców rzeczywiście zainteresowanych zawarciem umowy oraz realizacją określonego świadczenia, jak i narzędzie pozwalające zapobiegać, a w ostateczności sankcjonować niewywiązywanie się wykonawców z określonych obowiązków nałożonych na nich przez procedury udzielania zamówień publicznych. Zdaniem Wykonawcy ustanowienie wadium dla przedmiotowego postępowania na niższym poziomie, również zabezpieczy Zamawiającego w taki sposób, by w postępowaniu wzięły udział wyłącznie podmioty rzeczywiście zainteresowane realizacją zamówienia, a jednocześnie pozwoli wykonawcom na równy dostęp do postępowań o udzielenie zamówień publicznych, którymi są oni zainteresowani. Z powyższego względu, Wykonawca wnioskuje o obniżenie kwoty wadium w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca dodatkowo wskazuje, iż w ostatnim czasie zostało ogłoszone kilka wielomilionowych postępowań (m.in. na przebudowę Placu Wolności, Ogrodowej / Północnej, Przybyszewskiego, ul. Aleksandrowskiej), co powoduje zamrożenie limitów do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Nawet przy znacznym limicie ustanawianie tak wysokich kwot wadium jak w przedmiotowym postępowaniu prowadzi do sytuacji, w której mimo że dany wykonawca mógłby wziąć udział w danych postępowaniach, nie jest to w praktyce możliwe wyłącznie z uwagi na zbieg czasu w zakresie ogłoszenia kilku postępowań jednocześnie przez Zamawiającego – Miasto Łódź i określone przez ubezpieczycieli limity na liniach gwarancyjnych.

Odpowiedź 5

Zamawiający informuje, że nie wprowadza zmian dot. wysokości wadium wymaganego w przedmiotowym postępowaniu.





Pytanie 6

Wykonawca prosi o zobowiązanie, iż Zamawiający odpowie na wszystkie pytania zadane w ramach przedmiotowego postępowania i nie będzie unikał odpowiedzi po upływie terminu wyznaczonego na zadawanie pytań, wynikającego z ustawy p.z.p. Wartość przedmiotowego zamówienia jest znaczna. Mimo to, Zamawiający decyduje się na opublikowanie SWZ bez jednoczesnej publikacji elementów istotnych dla przygotowania oferty czy zadania pytań do SWZ takich jak: wzór projektu umowy czy też dokumentacja techniczna. Jednocześnie, stosownie do treści ustawy p.z.p. Zamawiający nie ma obowiązku odpowiedzi na pytania zadane przez wykonawców po terminie określonym w ustawie. Wobec tego, powyższe okoliczności prowadzą do podejrzenia, iż działanie Zamawiającego w postaci wszczęcia postępowania a następnie późniejszej publikacji dokumentacji istotnej z punktu widzenia realizacji zamówienia publicznego mogą być celowe i prowadzić do zniesienia obowiązku odpowiedzi na konkretne pytania wykonawców. Wobec tego, Wykonawca wnosi o zobowiązanie się przez Zamawiającego, iż odpowie na pytania zadane po terminie, bowiem brak możliwości zadania pytań na tym etapie postępowania wynika wyłącznie z zaniedbania Zamawiającego i nienależytego przygotowania postępowania (braku publikacji dokumentacji technicznej).

Odpowiedź 6

Zamawiający zobowiązuje się do udzielenia odpowiedzi na wszystkie pytania zadane w ramach przedmiotowego postępowania z uwzględnieniem przepisów Prawa Zamówień Publicznych.

Pytanie 7

Art. 138 ust. 1 p.z.p. stanowi, iż w ramach przetargu nieograniczonego termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Przedmiotowe zamówienie jest zamówieniem o znacznej wartości, tj. zgodnie z SWZ powyżej 20 000 000 euro. Jednocześnie, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 21.05.2021 (zgłoszone do publikacji dn. 17.05.2021 r.) natomiast termin składania ofert został wyznaczony na dzień 02.06.2021 r. W treści SWZ wskazano na pilną potrzebę realizacji zamówienia (art. 138 ust. 2 pkt 2 p.z.p.) motywując to faktem, iż „Stan nawierzchni drogi ul. Aleksandrowskiej uległ znacznemu pogorszeniu po okresie zimowym 2020/2021 I w obecnym stanie stwarza zagrożenie dla uczestników ruchu drogowego. Ponadto rozpoczęto budowę drogi S-14 a ul. Aleksandrowska pozostaje w strefie wpływu tej budowy.”





Mimo wskazania „pilnej potrzeby” realizacji zamówienia, Zamawiający nie przekazał dokumentacji technicznej – umożliwiającej wykonawcy dokonanie wyceny (Projekt Budowlany, Projekt Wykonawczy, rysunki, przekroje, profile, itp.) Wobec tego, Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu na złożenie oferty co najmniej do dnia 08 września 2021 r. (35 dni od dnia dzisiejszego – 04.08.2021 r. – w którym wciąż nie opublikowano dokumentacji technicznej). Ogłoszenie zostało opublikowane dn. 30.07.2021 r. Do dnia złożenia niniejszych pytań do SWZ, Zamawiający nie opublikował dokumentacji technicznej dot. postępowania, co powoduje iż mimo iż teoretycznie ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dn. 30.07.2021 r. wykonawca nawet dnia 04.08.2021 r. nie ma możliwości przystąpienia do wyceny, wysłania zapytań ofertowych do podwykonawców, dostawców, określenia aktualnych cen materiałów, przygotowania kosztorysów i rzetelnego przygotowania całej oferty.

Odpowiedź 7

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany terminu otwarcia ofert w związku z udzielonymi wyjaśnieniami treści SWZ o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami.

Pytanie 8

§ 10 ust. 4 pkt (1) formularza aktu umowy – Zgodnie z powołanym punktem: „(1) jeżeli wady nadają się do usunięcia Zamawiający odmówi odbioru do czasu usunięcia wad sporządzając protokół zawierający przyczyny odmowy odbioru i wyznaczając termin na ich usunięcie. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest do zawiadomienia Zamawiającego o usunięciu wad i do zaproponowania nowego terminu odbioru. Odbiór robót nastąpi z chwilą podpisania bezusterkowego protokołu odbioru. (...)” Z odbiorem robót związane są uprawnienie do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną część zamówienia a także bieg terminu gwarancji. Wykonawca wnosi o zmianę formularza aktu umowy w zakresie, w jakim umowa przewiduje bieg terminu gwarancji i rękojmi, odbiór oraz zapłatę wynagrodzenia od „bezusterkowego” protokołu odbioru robót. Wykonawca informuje, iż tego rodzaju postanowienia, zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem sądów powszechnych są niedopuszczalne i sprzeczne z art. 647 Kodeksu cywilnego (dalej: „k.c.”). Przepisy k.c. nie przewidują bezusterkowego protokołu robót. Sądy wielokrotnie podkreślały, że art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do "odbioru robót" a nie "bezusterkowego odbioru robót" (wyr. SA w Katowicach z 06.09.2016r., V ACa 935/15). W praktyce, ustanowienie „bezusterkowego protokołu odbioru” jako umożliwiającego odbiór prac stanowi furtkę do nadużyć. W takim przypadku każda, najdrobniejsza nawet wada, usterka czy niedoróbka pozwala na uchylenie się od zapłaty wynagrodzenia. Jak zauważył SA w Białymstoku, przy takim założeniu odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. z 22.12.2016 r., I ACa 591/16). Konieczność odbioru "bezusterkowego" jest przesłanką nieprzewidzianą w k.c. (wyr. SA w Gdańsku z 24.02.2012 r., V ACa 198/12).





Skutek zastrzeżenia odbioru bezusterkowego w umowie Sądy konsekwentnie podnoszą, że nawet jeżeli strony w umowie postanowią inaczej, wykonawca może skutecznie domagać się wynagrodzenia, kiedy w protokole odbioru stwierdzono, że roboty dotknięte są usterkami (wyr. SA w Warszawie z 24.05.2016 r., I ACa 1094/15). Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde odstępstwo od stanu idealnego dawałoby zlecającemu prawo praktycznie nieograniczonej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między zlecającym a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków (wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., I ACa 138/16). Z tych względów postanowienie takie jest sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane. Co za tym idzie - jest nieważne (wyr. SN z 22.06.2007 r., V CSK 99/07).

Przez nieważność postanowienia o bezusterkowym protokole kwestia odbioru powinna być oceniana zgodnie z zasadami wynikającymi z k.c. Oznacza to, że odmowa odbioru i zapłaty wynagrodzenia możliwa będzie, jeżeli prace zostaną wykonane niezgodnie z projektem lub zasadami wiedzy technicznej, ewentualnie wystąpią wady na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie się nadawał do użytkowania (wyr. SN z 07.03.2013 r., II CSK 476/12). Projekt i zasady wiedzy technicznej traktuje się jako kompromis między tym, co możliwe i konieczne w budownictwie. Uwzględniają one interesy zlecającego, dlatego wyznaczają granicę wymagań odnośnie jakości robót budowlanych (wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., ACa 138/16). Odmowy odbioru i zapłaty nie będą uzasadniały nieistotne wady, usterki i niedoróbki (wyr. SA we Wrocławiu z 18.10.2012 r., I ACa 1046/12). Taka sytuacja uprawnia zlecającego jedynie do skorzystania z rękojmi (wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., I ACa 138/16).. Przedstawione stanowisko zostało potwierdzone m.in. w następujących orzeczeniach:

1. wyr. SA w Krakowie, I ACa 1447/13,
2. wyr. SA w Krakowie, I ACa 2/16,
3. wyr. SA w Białymstoku, I ACa 591/16,
4. wyr. SA w Białymstoku, I ACa 282/16,
5. wyr. SA w Białymstoku, I ACa 548/15,
6. wyr. SA w Białymstoku, I ACa 446/14,
7. wyr. SA w Białymstoku, I ACa 321/17,
8. wyr. SA w Gdańsku, I ACa 26/15,
9. wyr. SA w Gdańsku, V ACa 198/12,
10. wyr. SA we Wrocławiu, I ACa 1046/12,
11. wyr. SA w Szczecinie, I ACa 944/16,
12. wyr. SA w Szczecinie, I ACa 1008/16,
13. wyr. SA w Gdańsku, I ACa 857/16,
14. wyr. SA w Krakowie, I ACa 1720/16, 15. wyr. SA w Warszawie, I ACa 689/16
16. wyr. SA w Lublinie, I ACa 292/16

Wobec powyższego, Wykonawca wnosi o zmianę wzoru umowy w opisanym zakresie.

Odpowiedź 8

Zamawiający informuje, że nie wprowadza zmian w Formularzu Aktu Umowy (Załącznik nr 6 do SWZ) w w/w zakresie.

Pytanie 9

Dotyczy wadium – Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wadium na należycie wniesione, jeżeli w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum), każdy z partnerów konsorcjum wniesie wadium w części, odpowiadającej jego udziałom w konsorcjum, tak, aby łączna wartość wniesionego wadium opiewała na kwotę, wskazaną w SWZ.



Odpowiedź 9

Wskazać należy, że członkowie konsorcjum ponoszą solidarną odpowiedzialność, która obejmuje odpowiedzialność w zakresie wykonania umowy oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Konsorcjanci odpowiadają więc solidarnie przed zamawiającym za terminowe i zgodne z przedmiotem zamówienia wykonanie zawartej umowy. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 1 lipca 2020 r. VII AGa 1912/18: „*Nie tyle charakter prawny umowy konsorcjum, co rozumienie zobowiązania konsorcjum, za które odpowiedzialni są jego członkowie, stanowi o solidarności. Solidarność oznacza pełną odpowiedzialność każdego z członków konsorcjum za wykonanie całej umowy niezależnie od ustalonego między członkami konsorcjum podziału zadań.*”

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, Zamawiający wymaga, aby w treści każdej gwarancji wystawianej na rzecz danego konsorcjanta został zawarty zapis wskazujący, iż gwarancja ta obejmuje również odpowiedzialność za pozostałych członków konsorcjum w związku z zawartą umową z Zamawiającym i że odpowiada konsorcjant solidarnie z pozostałymi członkami konsorcjum.

Pytanie 10

Dotyczy wadium – Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wadium na należycie wniesione, jeżeli w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum), wadium zostanie wniesione w części w formie pieniężnej i w części w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Odpowiedź 10

Zamawiający informuje, iż dopuszcza złożenie wadium w takiej formie.

Pytanie 11

Dot. zabezpieczenia należytego wykonania umowy - Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna zabezpieczenie należytego wykonania umowy za należycie wniesione, jeżeli w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum), wadium zostanie wniesione w części w formie pieniężnej i w części w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Odpowiedź 11

Zamawiający informuje, iż dopuszcza złożenie zabezpieczenia w takiej formie.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, że w przypadku wniesienia zabezpieczenia w formie gwarancji ubezpieczeniowej, Zamawiający wymaga, aby w treści każdej gwarancji wystawianej na rzecz danego konsorcjanta został zawarty zapis wskazujący, iż gwarancja ta obejmuje również odpowiedzialność za pozostałych członków konsorcjum w związku z zawartą umową z Zamawiającym i że odpowiada konsorcjant solidarnie z pozostałymi członkami konsorcjum.

Pytanie 12

Dot. zabezpieczenia należytego wykonania umowy - Wykonawca prosi o potwierdzenie,





iż Zamawiający uzna zabezpieczenie należytego wykonania umowy za należycie wniesione, jeżeli w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum), każdy z partnerów konsorcjum wniesie zabezpieczenie w części, odpowiadającej jego udziałom w konsorcjum, tak, aby łączna wartość wniesionego zabezpieczenia opiewała na kwotę, wynikającą z SWZ.

Odpowiedź 12

Wskazać należy, że członkowie konsorcjum ponoszą solidarną odpowiedzialność, która obejmuje odpowiedzialność w zakresie wykonania umowy oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wynika to z art. 445 ust. 1 ustawy Pzp. Członkowie konsorcjum odpowiadają więc solidarnie przed zamawiającym za terminowe i zgodne z przedmiotem zamówienia wykonanie zawartej umowy oraz wniesienie wadium.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 1 lipca 2020 r. VII AGa 1912/18: *„Nie tyle charakter prawny umowy konsorcjum, co rozumienie zobowiązania konsorcjum, za które odpowiedzialni są jego członkowie, stanowi o solidarności. Solidarność oznacza pełną odpowiedzialność każdego z członków konsorcjum za wykonanie całej umowy niezależnie od ustalonego między członkami konsorcjum podziału zadań.”*

Pytanie 13

Pkt 6 SWZ – Wykonawca wnosi o przedłużeniu terminu realizacji zamówienia z 80 dni na 180 dni od dnia przekazania terenu budowy. Proponowany termin 80 dni jest absolutnie nierealny. Po pierwsze z uwagi na fakt, iż przedmiotowe postępowanie będzie kosztować kilkanaście milionów złotych (wynika to chociażby z wysokości ustanowionego w postępowaniu wadium, które nie może przekraczać 3% wartości zamówienia). Zrealizowanie tak dużego zakresu robót budowlanych w nieco ponad 2 miesiące samo w sobie jest nierealne. Po drugie, termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu wynosi 120 dni. W stanie na dzień 04.08.2021 r. oznacza to, iż postępowanie może być rozstrzygnięte nawet dopiero dnia 08.12.2021 r. (!), co oznaczałoby konieczność wykonywania robót budowlanych w okresie zimowym. Zakładając temperatury poniżej zera i zmarzniętą glebę, może okazać się, iż rozpoczęcie robót nie będzie możliwe z uwagi na brak możliwości wykonania wykopów (w okresie listopad – marzec gleba bardzo często jest zamrznięta). Wobec tego, Wykonawca wnosi o zmianę terminu realizacji zamówienia i już na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego informuje Zamawiającego, iż termin ten jest nierealny do wykonania, tym bardziej jeżeli okres realizacji przypadnie na okres jesienno-zimowy. Wykonawca zaznacza przy tym, iż specyfika robót drogowych nie pozwala na realizację robót w niskich temperaturach (poniżej 5oC) z uwagi na technologię (wymagane temperatury do zaistnienia określonych reakcji chemicznych w spoiwach, masach bitumicznych).

Odpowiedź 13

Zamawiający informuje, że nie wprowadza zmian dot. długości terminu realizacji zamówienia.





Pytanie 14

§ 11 ust. 4 formularza aktu umowy – Wykonawca wnosi o ustanowienie limitu kar umownych, w wysokości 20% wynagrodzenia wykonawcy brutto. Ustanowienie limitu na poziomie 80% stanowi nadużycie pozycji zamawiającego i nadmierne obciążenie Wykonawcy ryzykiem finansowym, związany z realizacją zamówienia, tym bardziej biorąc pod uwagę niezwykle krótki okres na realizację (80 dni od dnia przekazania terenu budowy) oraz fakt, iż w stanie na dzień 04.08.2021 Wykonawca pozostaje związany ofertą do dnia 08 grudnia (!) 2021 r. Oznacza to, iż postępowanie może być rozstrzygnięte w grudniu, umowa zostać podpisana w grudniu i teren przekazany w grudniu, co powodowałoby konieczność realizacji zamówienia na roboty drogowe w okresie zimowym. Wobec tak określonych terminów przez Zamawiającego, konieczne jest określenie ryzyka finansowego w postaci doliczenia spodziewanych kar umownych do wartości wynagrodzenia wykonawcy, w związku z wysokim ryzykiem ich zaistnienia.

Odpowiedź 14

Zamawiający informuje, że nie wprowadza zmian w Formularzu Aktu Umowy (Załącznik nr 6 do SWZ) w w/w zakresie.

Pytanie 15

§ 13 ust. 6 formularza aktu umowy – Wykonawca prosi o usunięcie „36 miesięcy” i zastąpienie przedmiotowych słów pustym polem, umożliwiającym wypełnienie w zależności od okresu gwarancji, zaproponowanego przez Wykonawcę w ofercie.

Odpowiedź 15

Zamawiający informuje, że nie wprowadza zmian w Formularzu Aktu Umowy (Załącznik nr 6 do SWZ) w w/w zakresie.

Pytanie 16

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż Wykonawca zwolniony jest z odpowiedzialności za wady gdyby wykonany obiekt uległ zniszczeniu lub uszkodzeniu wskutek wykonania robót według wskazówek Zamawiającego, jeżeli uprzedził Zamawiającego o niebezpieczeństwie zniszczenia lub uszkodzenia obiektu.

Odpowiedź 16

Zamawiający informuje, iż Wykonawca zwolniony jest z odpowiedzialności za wady gdyby wykonany obiekt uległ zniszczeniu lub uszkodzeniu wskutek wykonania robót według wskazówek Zamawiającego jeżeli te wskazówki nie są zgodne z specyfikacją warunków zamówienia w tym opisem przedmiotu zamówienia, dokumentacją projektową, STWiORB, przepisami prawa w tym prawa budowlanego i ogólnie przyjętą sztuką budowlaną, a Wykonawca o tym uprzedził Zamawiającego.

Pytanie 17

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż w okresie gwarancji oraz rękojmi (dotyczy również gwarancji i rękojmi udzielonej na zieleni) Wykonawca zwolniony jest z odpowiedzialności za szkody, uszkodzenia, zniszczenia dokonane przez osoby trzecie, za które odpowiedzialności nie ponosi Wykonawca.





Odpowiedź 17

Zamawiający informuje iż Wykonawca zwolniony jest z odpowiedzialności za szkody, uszkodzenia, zniszczenia dokonane przez osoby trzecie. Zgodnie z § 3 ust. 5 „wzoru umowy” Wykonawca zobowiązuje się do sporządzenia dokumentacji fotograficznej potwierdzającej stan drogi przed i po wykonaniu robót i przekazania jej Zamawiającemu w formie elektronicznej łącznie z dokumentacją odbiorową zleconych robót, celem zabezpieczenia się przed ewentualnymi roszczeniami ze strony Zamawiającego.

Pytanie 18

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż w okresie gwarancji oraz rękojmi (dotyczy również gwarancji i rękojmi udzielonej na zieleni), iż zgodnie z art. 578 k.c., odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy.

Odpowiedź 18

Zamawiający potwierdza że gwarancja obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w wykonanych robotach budowlanych przy czym za wady takie uznaje się również sytuację, gdy roboty budowlane zostały wykonane niezgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia w tym opisem przedmiotu zamówienia, dokumentacją projektową, STWiORB, przepisami prawa w tym prawa budowlanego i ogólnie przyjętą sztuką budowlaną.

Pytanie 19

§ 15 ust. 2 formularza aktu umowy, polisa OC – Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia: „Kopie polisy wymienionej w ust. 1 oraz kopie zawartej umowy wraz z Ogólnymi Warunkami Ubezpieczenia zawartej na okres realizacji umowy i pierwszych 6 miesięcy okresu gwarancji” poprzez wykreślenie słów „i pierwszych 6 miesięcy okresu gwarancji”. Zazwyczaj polisy OC zawierane są na okres roku lub dwóch lat dla działalności prowadzonej przez Wykonawcę. Powyższe postanowienie prowadziłoby do absurdalnej sytuacji konieczności zawarcia przez Wykonawcę ubezpieczenia całej działalności wykonawcy z półrocznym wyprzedzeniem, co może powodować stratę po stronie wykonawcy. Ponadto, przy ustanowieniu w SWZ 80-dniowego terminu na realizację zamówienia (co stanowi 2 miesiące i 20 dni na realizację inwestycji), wymaganie przedłożenia polisy OC ważnej przez 6 kolejnych miesięcy jest wymogiem nadmiernym i nieuzasadnionym.

Odpowiedź 19

Zamawiający informuje, że nie wprowadza zmian w Formularzu Aktu Umowy (Załącznik nr 6 do SWZ) w w/w zakresie.

Pytanie 20

§ 15 „wzoru umowy” – polisa OC – czy w przypadku konsorcjum (wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia) Zamawiający dopuszcza aby wyłącznie jeden z Wykonawców dysponował polisą OC, o której mowa w § 15 ust. 1.

Odpowiedź 20

Zamawiający dopuszcza aby wyłącznie jeden z Konsorcjantów (wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia) dysponował polisą OC, o której mowa w § 15 ust. 1, przy czym ubezpieczenie musi spełniać wszystkie warunki opisane w SWZ i wzorze umowy.



Pytanie 21

§ 15 ust. 3 „wzoru umowy” – polisa OC – Wykonawca wnosi o zmianę terminu przedłożenia polisy OC z 10 dni roboczy na 10 dni lub 5 dni roboczych. Z uwagi na fakt, iż zawarcie nowej polisy OC wiąże się z koniecznością przedstawienia przez Wykonawcę wielu dokumentów, sprawdzenia całokształtu sytuacji finansowej przez Ubezpieczyciela niejednokrotnie procedura zawierania nowej polisy OC (jej wystawienia i doręczenia Wykonawcy) może ulec przedłużeniu. Z tego względu, zdaniem Wykonawcy, żądanie przez Zamawiającego dostarczenia (doręczenia Zamawiającemu) nowej polisy OC na 10 dni roboczych przed upływem ważności kolejnego jest żądaniem nadmiernym, tym bardziej, iż dostarczenie Zamawiającemu gwarancji po tym terminie również zapewnia ciągłość ubezpieczenia.

Odpowiedź 21

Zamawiający informuje że podtrzymuje istniejące zapisy w § 15 ust. 2 i 3 „wzoru umowy” i nie dokonuje zmiany terminów w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

Pytanie 22

Wykonawca prosi o wyjaśnienie w odniesieniu do § 15 ust. 1 formularza aktu umowy (dot. OC) – czy w przypadku gdy ofertę złożą wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (konsorcjum) wystarczające będzie gdy jeden z partnerów będzie dysponował polisą o odpowiedzialności cywilnej o której mowa w § 15 ust. 1?

Odpowiedź 22

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 20 niniejszego pisma.

Pytanie 23

Wykonawca prosi o wyjaśnienie w odniesieniu do § 15 ust. 1 formularza aktu umowy (dot. OC) – czy w przypadku gdy ofertę złożą wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (konsorcjum) warunek zostanie uznany za spełniony gdy łączna suma polis OC wykonawców będzie opiewała na kwotę określoną w § 15 ust. 1? Przykładowo gdy jeden partner konsorcjum będzie dysponował polisą na łączną sumę gwarancyjną 7 000 000,00 zł a drugi partner konsorcjum na 5 000 000,00 zł franszyzą redukcijną na poziomie nie wyższym niż 8 000,00 zł?

Odpowiedź 23

Zamawiający wyjaśnia, że nie żąda polisy OC, o której mowa w § 15 Formularza Aktu Umowy na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Polisa ta ma zabezpieczać realizację umowy. Wobec powyższego Zamawiający nie wyrazi zgody na rozwiązanie proponowane przez Wykonawcę.

Pytanie 24

Wykonawca wnosi wyjaśnienie poz. 16 kosztorysu ofertowego: jakiej szerokości mają być wykonane opaski z kostki betonowej oraz jaki zakres robót należy uwzględnić w wycenie pozycji (ułożenie kostki na jakich warstwach konstrukcyjnych, czy w zakres wchodzi ustawienie obrzeża lub krawężnika).





Odpowiedź 24

Zamawiający informuje, że opaska przykrawężnikowa wskazana w poz. 16 Kosztorysu do formularza ofertowego ma się składać z następujących elementów:

- krawężnik betonowy 20x 30 x100 cm
- płytki betonowe chodnikowe szare 2 rzędy (50cm) o wymiarach 25x25x8cm
- obrzeże betonowe 8x30x100cm
- krawężniki ustawić na ławie betonowej z oporem
- płytki chodnikowe na ułożyć na podsypce PCP konstrukcji przewidzianej dla typowego zjazdu indywidualnego
- obrzeże na ławie z oporem

Pytanie 25

Prosimy o uzupełnienie brakujących SST: D-05.01.00 , D-05.03.17 , D-04.05.00 , D-10.04.01.

Odpowiedź 25

Zamawiający dokonuje uzupełnienia zamieszczonych dokumentów o brakujące SST:

- D-05.01.00,
- D-05.03.17,
- D-04.05.00,
- D-10.04.01.

Pytanie 26

W poz. 70 i 71 kosztorysu ofertowego błędnie są przypisane SST. Prosimy o poprawę Kosztorysu.

Odpowiedź 26

Zamawiający informuje, że dokonał adekwatnych zmian Kosztorysu do formularza ofertowego (Załącznik nr 2a do SWZ).

Pytanie 27

Wykonawca wnosi wyjaśnienie jakie krzewy należy posadzić – brak szczegółowych informacji. Ponadto brak SST – D-03.02.01. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź 27

Zamawiający informuje, że wymaga zasadzenia krzewów typu Berberys oraz Tabuła japońska. Zamawiający dokonuje uzupełnienia zamieszczonych dokumentów o brakujący SST D-03.02.01.

Pytanie 28

Prosimy o wyjaśnienie z jakiego materiału należy wykonać chodnik z płyt i w jakim kolorze – poz. 31. Kosztorys mówi o płytach 25x25x8 cm, przywołana SST o kostce brukowej betonowej. Załączona jest również specyfikacja D-08.02.01.01, która mówi o płytach 50x50x7cm, a które nie występują w przedmiarze. Prosimy o wyjaśnienie.





Odpowiedź 28

Zamawiający informuje, że chodnik wskazany w poz. 31 Kosztorysu do formularza ofertowego należy wykonać z płytek betonowych fazowanych o wymiarach 25 x 25 x 8cm koloru szarego- SST zamieszczone przez Zamawiającego jest prawidłowe. Jednocześnie Zamawiający informuje, że SST D-08.02.01.01. zostało załączone omyłkowo- nie należy brać go pod uwagę.

Pytanie 29

Prosimy o wskazanie z jakiego materiału (beton, polimerobeton) i koloru należy wykonać chodnik z płyt wskaźnikowych – poz. 30 przedmiaru. Brak jest SST D-08.02.01.07. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź 29

Zamawiający informuje, że chodnik, o którym mowa w poz. 30 Kosztorysu do formularza ofertowego, należy wykonać z płytek polimerobetonowych o wymiarze 30 x 30 x8 cm w kolorze białym- ryflowane, natomiast w kolorze żółtym- guzikowe.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w poz. 30 Formularza cenowego omyłkowo zamieszczono SST D-08.02.01.07 zamiast D-08.02.01a. Zamawiający dokonuje uzupełnienia zamieszczonych dokumentów o brakujący SST D-08.02.01a.

Pytanie 30

Prosimy o załączenie prawidłowej SST dla poz. 29 przedmiaru. Załączona SST D-08.01.00P odnosi się do krawężników betonowych.

Odpowiedź 30

Zamawiający dokonuje uzupełnienia zamieszczonych dokumentów o brakujący SST dla poz. 29 Kosztorysu do formularza ofertowego dot. krawężników polimerobetonowych.

Pytania zadane przez Wykonawców i odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego stanowią integralną część SWZ.

z up. Prezydenta Miasta Łodzi
/podpis nieczytelny/
Roman Cieślak
DYREKTOR
Wydziału Zamówień Publicznych

