



DSR-ZP-II.271.98.2021

**Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego**

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Miasto Łódź - Wydział Zamówień Publicznych w Departamencie Strategii i Rozwoju Urzędu Miasta Łodzi przekazuje zapytanie od Wykonawcy dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i udziela wyjaśnienia dotyczącego postępowania na **Usługa wsparcia technicznego dla urządzeń sieciowych i serwerów CISCO, oprogramowania ACI.**

Pytanie nr 1:**Załącznik Nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia**

Dla podanych poniżej urządzeń koniec wsparcia producenta („Last Date of Support”) kończy się 31-03-2024. Prosimy o potwierdzenie, że serwis ma być świadczony tylko do tej daty?

Lp.	Typ urządzenia	Model urządzenia/nazwa	Nr Seryjny	LDOS
1.	Przełącznik	N9K-C9332PQ	SAL2041VF58	31.03.2024
2.	Przełącznik	N9K-C9332PQ	FDO22043DAT	31.03.2024
3.	Przełącznik	N9K-C9336PQ	SAL2025S844	31.03.2024
4.	Przełącznik	N9K-C9336PQ	SAL2027SSZB	31.03.2024

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmian w SOPZ.

Pytanie nr 2:

Dla podanego poniżej urządzenia koniec wsparcia producenta („Last Date of Support”) kończy się 31-10-2023. Prosimy o potwierdzenie, że serwis ma być świadczony tylko do tej daty?

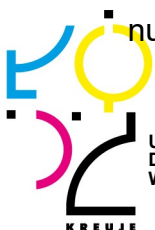
5.	Przełącznik	N9K-C9372PX-E	SAL2004XGC3	31.10.2023
----	-------------	---------------	-------------	------------

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmian w SOPZ.

Pytanie nr 3:

Według danych z systemu producenta Cisco SN: SAL2004XGC8 został wymieniony w ramach procedury RMA na nowy. Prosimy o potwierdzenie, że dla tej pozycji nowy numer seryjny to : SAL2023RB85 ?





Dodatkowo urządzenie o numerze seryjnym: SAL2023RB85 obecnie nie jest objęte wsparciem serwisowym. Zarejestrowany jest na klienta końcowego „MIXON HILL INC” z lokalizacją w Stanach. Prosimy o weryfikację podanego numeru seryjnego i poprawności tych danych.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający nie potwierdza stwierdzenia Wykonawcy. Posiadany przez Zamawiającego przełącznik posiada S/N SAL2004XGC8.

Pytanie nr 4:

Prosimy do podanych poniżej pozycji wskazać dane, na podstawie których będzie możliwe przygotowanie wyceny, tj. Instance Number/ nr PAK / Serial Number.

11.	Wsparcie dla Microsoft System System	30.09.2021-31.12.2024
12.	Oprogramowanie Cisco ACI	30.09.2021-31.12.2024

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający nie posiada wiedzy o numerach „Instance Number/ nr PAK / Serial Number”, Zamawiający informuje, iż dokonał zmian w SOPZ.

Pytanie nr 5:**Załącznik Nr 3 do Opisu Przedmiotu Zamówienia**

Dla podanych poniżej urządzeń koniec wsparcia producenta („Last Date of Support”) kończy się 29-02-2024. Prosimy o potwierdzenie, że serwis ma być świadczony tylko do tej daty?

4.	Serwer	UCSC-C240-M4S	FCH2020V1X0	29.02.2024
5.	Serwer	UCSC-C240-M4S	FCH2020V1ZN	29.02.2024
6.	Serwer	UCSC-C220-M4S	FCH2128V06Z	29.02.2024
7.	Serwer	UCSC-C220-M4S	FCH2021V0GQ	29.02.2024
8.	Serwer	UCSC-C220-M4S	FCH2133V0NH	29.02.2024
9.	Serwer	UCSC-C220-M4S	FCH2133V0NL	29.02.2024
10.	Serwer	UCSB-B200-M4	FLM2024JGC1	29.02.2024
11.	Serwer	UCSB-B200-M4	FCH21087F3Z	29.02.2024
12.	Serwer	UCSB-B420-M4	FCH20517P5H	29.02.2024
13.	Serwer	UCSB-B420-M4	FCH20517PBY	29.02.2024
14.	Serwer	UCSB-B420-	FCH20487NMZ	29.02.2024





		M4		
15.	Serwer	UCSB-B200-M4	FLM2024JGEC	29.02.2024
16.	Serwer	UCSB-B200-M4	FCH21117B57	29.02.2024
17.	Serwer	UCSB-B420-M4	FCH2039J9GW	29.02.2024
18.	Serwer	UCSB-B420-M4	FCH2101JWUT	29.02.2024
19.	Serwer	UCSB-B420-M4	FCH20517PQV	29.02.2024

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmian w SOPZ.

Pytanie nr 6:

Dla podanych poniżej urządzeń koniec wsparcia producenta („Last Date of Support”) kończy się 30-06-2024. Prosimy o potwierdzenie, że serwis ma być świadczony tylko do tej daty?

1.	Serwer	APIC-SERVER-M2	FCH2249V08K	30.06.2024
2.	Serwer	APIC-SERVER-M2	FCH2029V1US	30.06.2024
3.	Serwer	APIC-SERVER-M2	FCH2029V2FE	30.06.2024

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmian w SOPZ.

Pytanie nr 7:

Podane numery seryjne : FCH2249V08K, FCH2029V1US, FCH2029V2FE są elementami ukompletowania urządzenia głównego (**APIC-CLUSTER-M2**) o instance numer : 1825707897, którego nie ma na liście. Wycena jest możliwa wraz z urządzeniem głównym. Prosimy o potwierdzenie wyceny wraz z urządzeniem głównym.

Dodatkowo dla wskazanego urządzenia głównego koniec wsparcia producenta („Last Date of Support”) kończy się 30-06-2024. Prosimy o potwierdzenie, że serwis ma być świadczony tylko do tej daty?

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający nie posiada wiedzy o numerze Instance ID, ponadto dokonał zmian SOPZ.

Pytanie nr 8:

W nawiązaniu do z przesłanych do Państwa pytań oraz mając na względzie skrócony czas do przygotowania oferty spowodowany dniem wolnym od pracy przypadający na 01.11.2021 roku, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu do dnia 05-11-2021 roku .





Odpowiedź nr 8:

Zamawiający informuje, iż termin składania i otwarcia ofert został przesunięty o czas niezbędny.

Pytanie nr 9:

Dotyczy załącznika nr 1 do OPZ – wykaz urządzeń
Urządzenie o numerze seryjnym SAL2004XGC8 (N9K-C9372PX-E) - według informacji z systemu producenta - zostało wymienione na nowe. Prosimy o podanie numeru seryjnego urządzenia które ma zostać objęte serwisem.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający informuje, iż posiadany przez Zamawiającego przełącznik posiada S/N SAL2004XGC8.

Pytanie nr 10:

Dotyczy załącznika nr 1 do OPZ – wykaz urządzeń
Urządzenie o numerze seryjnym FOX2108PX10 (UCSB-5108-AC2) - według informacji z systemu producenta – jest aktualnie objęte serwisem kończącym się w dniu 29.06.2022. Prosimy o informację, czy Zamawiający wymaga objęcia urządzenia serwisem po tej dacie do dnia 31.12.2024?

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmian w SOPZ.

Pytanie nr 11:

Dotyczy załącznika nr 1 do OPZ – wykaz urządzeń
Urządzenie o numerze seryjnym SAL2004XGC3 (N9K-C9372PX-E-BUN) - według informacji z systemu producenta – jest aktualnie objęte serwisem kończącym się w dniu 29.06.2022. Prosimy o informację, czy Zamawiający wymaga objęcia urządzenia serwisem po tej dacie do dnia 31.12.2024?

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający posiada umowę/umowy serwisowe w podanym czasie w SOPZ i nie ma wpływu na zakresy reasekuracji wykonawcy u producenta urządzeń, ponadto Zamawiający informuje, iż dokonał zmian w SOPZ.

Pytanie nr 12:

Dotyczy załącznika nr 3 do OPZ – wykaz urządzeń
Część urządzeń będących przedmiotem oferty (urządzenia o numerach seryjnych FCH20517P5H, FCH20517PBY, FCH20487NMZ, FCH2039J9GW, FCH2101JWUT, FCH20517PQV oraz o numerach FCH21117B57, FCH21087F3Z) - według informacji z systemu producenta – w dniu 30.06.2021 będzie jeszcze objęte aktualnie świadczonym serwisem. Czy Zamawiający wyraża zgodę na objęcie ich serwisem po wygaśnięciu aktualnie wykupionego wsparcia producenta?

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający posiada umowę/umowy serwisowe w podanym czasie w SOPZ i nie ma wpływu na zakresy reasekuracji wykonawcy u producenta urządzeń, ponadto Zamawiający informuje, iż dokonał zmian w SOPZ.



**Pytanie nr 13:**

Dotyczy załącznika nr 1 do OPZ – wykaz urządzeń

Urządzenia z poniższej tabeli osiągną w trakcie trwania umowy będącej przedmiotem postępowania status „End of Support”.

Oznacza to, że po dacie „Last Date of Support” producent nie będzie udostępniał do nich oprogramowania, nie będzie naprawiał uszkodzonych urządzeń, brak będzie także wsparcia przy rozwiązywaniu problemów z ich eksploatacją.

Prosimy zatem o informację czy po tej dacie Zamawiający wymaga świadczenia serwisu sprzętowego, zapewniającego jedynie podmianę uszkodzonego urządzenia lub jego części na sprawne?

Product /Offer Name	PAK/Serial Number	Last Date of Support
N9K-C9336PQ	SAL2025S844	31-mar-2024
N9K-C9336PQ	SAL2027SSZB	31-mar-2024
N9K-C9372PX-E-BUN	SAL2004XGC3	31-paź-2023
N9K-C9332PQ	FDO22043DAT	31-mar-2024
N9K-C9332PQ	SAL2041VF58	31-mar-2024

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający informuje, iż nie wymaga świadczenia serwisu sprzętowego, Zamawiający informuje, iż dokonał zmian w SOPZ.

Pytanie nr 14:

Dotyczy załącznika nr 3 do OPZ – wykaz urządzeń

Urządzenia z poniższej tabeli osiągną w trakcie trwania umowy będącej przedmiotem postępowania status „End of Support”.

Oznacza to, że po dacie „Last Date of Support” producent nie będzie udostępniał do nich oprogramowania, nie będzie naprawiał uszkodzonych urządzeń, brak będzie także wsparcia przy rozwiązywaniu problemów z ich eksploatacją.

Prosimy zatem o informację czy po tej dacie Zamawiający wymaga świadczenia serwisu sprzętowego, zapewniającego jedynie podmianę uszkodzonego urządzenia lub jego części na sprawne?

Product /Offer Name	PAK/Serial Number	Last Date of Support
UCSC-C220-M4S=	FCH2021V0GQ	29-lut-2024
UCSC-C240-M4S	FCH2020V1X0	29-lut-2024
UCSC-C240-M4S	FCH2020V1ZN	29-lut-2024
UCS-SP-B200M4-B-B1	FLM2024JGC1	29-lut-2024
UCS-SP-B200M4-B-B1	FLM2024JGEC	29-lut-2024
APIC-CLUSTER-M2		30-cze-2024
UCSB-B200-M4-U	FCH21087F3Z	29-lut-2024
UCSB-B200-M4-U	FCH21117B57	29-lut-2024
UCSB-B420-M4-U	FCH20517P5H	29-lut-2024
UCSB-B420-M4-U	FCH2039J9GW	29-lut-2024
UCSB-B420-M4-U	FCH20517PQV	29-lut-2024
UCSB-B420-M4-U	FCH2101JWUT	29-lut-2024
UCSB-B420-M4-U	FCH20487NMZ	29-lut-2024
UCSB-B420-M4-U	FCH20517PBY	29-lut-2024
UCSC-C220-M4S	FCH2128V06Z	29-lut-2024
UCSC-C220-M4S	FCH2021V0GQ	29-lut-2024
UCSC-C220-M4S	FCH2133V0NL	29-lut-2024





UCSC-C220-M4S	FCH2133V0NH	29-lut-2024
APIC-SERVER-M2=	FCH2249V08K	30-cze-2024

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmian w SOPZ.

Pytanie nr 15:

Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający w rozdziale II Przedmiot Zamówienia wymaga w punktach 2 i 3 zapewnienia patchy i nowych wersji oprogramowania dla wszystkich urządzeń objętych umową. Jednocześnie w rozdziale III Definicje przyjęte na potrzeby dokumentu OPZ, punkt 7 Usługa wsparcia technicznego doprecyzowuje, iż wymagania dotyczące nowych wersji firmware nie dotyczą urządzeń ze statusem EoS. Prosimy o potwierdzenie, iż wymagania z rozdziału II, pkt 2 i 3 nie dotyczą urządzeń ze statusem EoS.

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający potwierdza, że nie wymaga aktualizacji urządzeń EoS.

Pytanie nr 16:

Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający w rozdziale II Przedmiot Zamówienia wymaga w punktach 2 i 3 zapewnienia patchy i nowych wersji oprogramowania dla wszystkich urządzeń objętych umową. Prosimy o potwierdzenie, iż wymaganie dotyczy jedynie dostępu do nowych wersji, udostępnianych przez producenta w ramach wykupionej licencji.

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający potwierdza, iż wymaganie dotyczy jedynie dostępu do nowych wersji, udostępnianych przez producenta w ramach wykupionej licencji

Pytanie nr 17:

Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Prosimy o podanie przewidywanej ilości godzin wsparcia technicznego świadczonego w ciągu roku dla urządzeń i oprogramowania Cisco.

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający informuje, iż nie potrafi przewidzieć ilości awarii urządzeń obejmowanych wsparciem technicznym.

Pytanie nr 18:

Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Prosimy o podanie przewidywanej ilości godzin wsparcia technicznego świadczonego w ciągu roku dla systemów „Microsoft System Center Virtual Machine Manager” oraz „System Center Operation Manager”.

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmian w SOPZ.





Pytanie nr 19:

Załącznik Nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia

Dla podanych poniżej urządzeń koniec wsparcia producenta („Last Date of Support”) kończy się 31-03-2024. Z uwagi na obecną sytuację na rynku serwis HW (Hardware Only) nie jest możliwy po osiągnięciu wskazanej daty LDOS. Prosimy o zmianę zakresu obowiązywania kontraktu do dat LDOS zgodnie z tabelą.

Lp. Typ urządzenia Model urządzenia/nazwa Nr Seryjny **LDOS**

1. Przełącznik N9K-C9332PQ SAL2041VF58 **31.03.2024**
2. Przełącznik N9K-C9332PQ FDO22043DAT **31.03.2024**
3. Przełącznik N9K-C9336PQ SAL2025S844 **31.03.2024**
4. Przełącznik N9K-C9336PQ SAL2027SSZB **31.03.2024**

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmian w SOPZ.

Pytanie nr 20:

Dla podanego poniżej urządzenia koniec wsparcia producenta („Last Date of Support”) kończy się 31-10-2023. Z uwagi na obecną sytuację na rynku serwis HW (Hardware Only) nie jest możliwy po osiągnięciu wskazanej daty LDOS („Last Date of Support”). Prosimy o zmianę zakresu obowiązywania kontraktu do dat LDOS („Last Date of Support”) zgodnie z tabelą.

5. Przełącznik N9K-C9372PX-E SAL2004XGC3 **31.10.2023**

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmian w SOPZ.

Pytanie nr 21:

Załącznik Nr 3 do Opisu Przedmiotu Zamówienia

Dla podanych poniżej urządzeń koniec wsparcia producenta („Last Date of Support”) kończy się 29-02-2024. Z uwagi na obecną sytuację na rynku serwis HW (Hardware Only) nie jest możliwy po osiągnięciu wskazanej daty LDOS („Last Date of Support”). Prosimy o zmianę zakresu obowiązywania kontraktu do dat LDOS („Last Date of Support”) zgodnie z tabelą.

4. Serwer UCSC-C240-M4S FCH2020V1X0 **29.02.2024**
5. Serwer UCSC-C240-M4S FCH2020V1ZN **29.02.2024**
6. Serwer UCSC-C220-M4S FCH2128V06Z **29.02.2024**
7. Serwer UCSC-C220-M4S FCH2021V0GQ **29.02.2024**
8. Serwer UCSC-C220-M4S FCH2133V0NH **29.02.2024**
9. Serwer UCSC-C220-M4S FCH2133V0NL **29.02.2024**
10. Serwer UCSB-B200-M4 FLM2024JGC1 **29.02.2024**
11. Serwer UCSB-B200-M4 FCH21087F3Z **29.02.2024**
12. Serwer UCSB-B420-M4 FCH20517P5H **29.02.2024**
13. Serwer UCSB-B420-M4 FCH20517PBY **29.02.2024**
14. Serwer UCSB-B420-M4 FCH20487NMZ **29.02.2024**
15. Serwer UCSB-B200-M4 FLM2024JGEC **29.02.2024**
16. Serwer UCSB-B200-M4 FCH21117B57 **29.02.2024**
17. Serwer UCSB-B420-M4 FCH2039J9GW **29.02.2024**





18. Serwer UCSB-B420-M4 FCH2101JWUT **29.02.2024**

19. Serwer UCSB-B420-M4 FCH20517PQV **29.02.2024**

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmian w SOPZ.

Pytanie nr 22:

Dla podanych poniżej urządzeń koniec wsparcia producenta („Last Date of Support”) kończy się 30-06-2024. Z uwagi na obecną sytuację na rynku serwis HW (Hardware Only) nie jest możliwy po osiągnięciu wskazanej daty LDOS(„Last Date of Support”). Prosimy o zmianę zakresu obowiązywania kontraktu do dat LDOS(„Last Date of Support”) zgodnie z tabelą.

1. Serwer APIC-SERVER-M2 FCH2249V08K **30.06.2024**

2. Serwer APIC-SERVER-M2 FCH2029V1US **30.06.2024**

3. Serwer APIC-SERVER-M2 FCH2029V2FE **30.06.2024**

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmian w SOPZ.

Pytanie nr 23:

Podane numery seryjne : FCH2249V08K, FCH2029V1US, FCH2029V2FE są elementami ukompletowania urządzenia głównego (**APIC-CLUSTER-M2**) o instance numer : 1825707897, którego nie ma na liście. Wycena jest możliwa wraz z urządzeniem głównym. Prosimy o potwierdzenie wyceny wraz z urządzeniem głównym.

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający potwierdza, iż oczekuje uwzględnienia całości.

Pytanie nr 24:

Dodatkowo dla wskazanego urządzenia głównego koniec wsparcia producenta („Last Date of Support”) kończy się 30-06-2024. Z uwagi na obecną sytuację na rynku serwis HW (Hardware Only) nie jest możliwy po osiągnięciu wskazanej daty LDOS („Last Date of Support”). Prosimy o zmianę zakresu obowiązywania kontraktu do dat LDOS („Last Date of Support”).

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmian w SOPZ.

Pytanie nr 25:

§ 4 - Pragniemy zauważyć, że współpraca ma obejmować okres kilkuletni i dotyczyć wsparcia technicznego, a więc polegać m.in. na usuwaniu awarii i usterek przez Wykonawcę. Gwarancja i rękojmia są więc zbędne, skoro obowiązki Wykonawcy z nich wynikające pokrywają się z obowiązkami Wykonawcy w zakresie realizacji samego przedmiotu umowy. Innymi słowy, w ramach tego rodzaju współpracy, uprawnienia wynikające z rękojmi i gwarancji zastępowane są usługami świadczonymi przez Wykonawcę w ramach umowy. Wyłączenie rękojmi i gwarancji w umowach dotyczących świadczenia usług wsparcia technicznego jest też standardem na rynku IT. Ponadto, wnosimy o doprecyzowanie, że odpowiedzialność

Wykonawcy obejmuje szkody rzeczywiste związane z umową do wysokości łącznego wynagrodzenia netto należnego za prawidłową realizację umowy oraz o wyłączenie





odpowiedzialności Wykonawcy za szkody w postaci utraconych korzyści. Tego rodzaju ograniczenia odpowiedzialności są również standardem na rynku w branży IT. Pragniemy zwrócić uwagę, że w praktyce brak jest możliwości oszacowania przez Wykonawców przed zawarciem umowy wysokości potencjalnych korzyści, które mogą ulec utracie przez Zamawiającego wskutek ewentualnego wyrządzenia szkód. Precyzyjne wyliczenie utraconych korzyści w razie wystąpienia szkody rodzi również duże trudności w praktyce po stronie samego Zamawiającego. Dodatkowo, postanowienia dotyczące odpowiedzialności są podstawowymi elementami, które podlegają ocenie przez Wykonawców rozważających możliwość złożenia oferty w danym postępowaniu i wpływają na wysokość zaproponowanej przez nich kwoty wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy. Innymi słowy, im szerszy jest zakres odpowiedzialności Wykonawcy, tym wyższe jest wynagrodzenie proponowane przez oferentów. To z kolei prowadzi do wniosku, iż przy konstruowaniu postanowień umownych regulujących odpowiedzialność stron potrzebna jest rozważa i umiejętność wyważenia interesu obu stron, zarówno Zamawiającego jak i Wykonawcy. Ponadto, projekt umowy zawiera inne instytucje prawne, które tworzą szeroką i wystarczającą ochronę dla praw Zamawiającego (np. kary umowne, możliwość odstąpienia od Umowy).

Wnosimy więc o:

a) zmodyfikowanie § 4 ust. 1 – 3 w następujący sposób:

„1. W okresie obowiązywania Umowy Wykonawca zobowiązuje się do pisemnego powiadomienia Zamawiającego w terminie 14 dni o zmianie siedziby lub firmy (nazwy) Wykonawcy, osób reprezentujących Wykonawcę, ogłoszeniu upadłości Wykonawcy, wszczęciu postępowania układowego, w którym Wykonawca uczestniczy oraz zawieszeniu działalności Wykonawcy.

2. W przypadku poniesienia szkody przez Zamawiającego w związku z realizacją Umowy przez Wykonawcę, Zamawiający może żądać jej naprawienia na zasadach ogólnych.

3. W relacjach między Stronami rękojmia jest wyłączona.”, oraz

b) dodanie do § 4 ust. 6 o treści: „Z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, odpowiedzialność Wykonawcy w związku z realizacją Umowy obejmuje szkody rzeczywiste, których wysokość nie może przekroczyć wysokości łącznego wynagrodzenia netto należnego za prawidłową realizację Umowy. Odpowiedzialność ta nie obejmuje korzyści utraconych przez Zamawiającego”.

c) Zmodyfikowanie § 7 ust. 14 poprzez dodanie na końcu zdania „z zastrzeżeniem postanowień § 4 ust. 6 Umowy.”

d) zmodyfikowanie § 3 ust. 1 pkt. 1.2 poprzez usunięcie określenia „usług gwarancyjnych”,

e) zmodyfikowanie § 8 umowy powierzenia przetwarzania danych poprzez dodanie do niego ust. 3 o treści: Z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, odpowiedzialność Powierzającego w związku z realizacją niniejszej Umowy z jakiegokolwiek tytułu obejmuje szkody rzeczywiste, których wysokość nie może przekroczyć wysokości łącznego wynagrodzenia netto należnego za prawidłową realizację Umowy Podstawowej. Odpowiedzialność ta nie obejmuje korzyści utraconych przez Administratora”.

Odpowiedź nr 25:

- Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy IPU.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa powierzenia przetwarzania danych





osobowych nie będzie podpisywana z potencjalnym Wykonawcą.

Pytanie nr 26:

§ 5 ust. 10 – ze względu na treść ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, która określa rodzaj odsetek właściwych dla relacji objętej projektem umowy, wnosimy o doprecyzowanie, że w przypadku opóźnienia w zapłacie przez Zamawiającego, Wykonawca ma prawo naliczyć odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Odpowiedź nr 26:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmian w IPU.

Pytanie nr 27:

§ 5 ust. 12 – wnosimy o doprecyzowanie, że łączny wzrost wysokości wynagrodzenia netto w okresie obowiązywania umowy nie przekroczy łącznie 5 % w stosunku do pierwotnej wysokości wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź nr 27:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy IPU.

Pytanie nr 28:

§ 7 ust. 1 - 11 – ze względu na to, że część kar jest rażąco wygórowana w stosunku do szacowanej wartości umowy oraz potencjalnych skutków naruszeń umowy przez Wykonawcę, jakie może ponieść Zamawiający, a ponadto, czas reakcji mieści się w czasie usunięcia awarii i usterek pozostając bez wpływu na obowiązek ich usunięcia przez Wykonawcę, wnosimy o ich obniżenie poprzez wprowadzenie następujących zmian:

1. W przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy bez winy Zamawiającego, 20 % (dwadzieścia procent) wynagrodzenia netto określonego w §5 ust.1.
2. W przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej w wysokości 20 (dwadzieścia procent) % wynagrodzenia netto określonego w §5 ust.1.
3. W przypadku niedotrzymania terminu wykonania ustalonego w punkcie IV.6.a.i Załącznika Nr 1 do Umowy - 0,03% wynagrodzenia netto określonego w §5 ust.1 za każdą godzinę zwłoki w usunięciu awarii.
4. W przypadku niedotrzymania terminu wykonania ustalonego w punkcie IV.6.a.ii Załącznika Nr 1 do Umowy - 0,10% wynagrodzenia netto określonego w §5 ust.1. za każdy dzień zwłoki w usunięciu usterki.
5. W przypadku niedotrzymania terminu wykonania ustalonego w punkcie IV.6.b.i Załącznika Nr 1 do Umowy - 0,015% wynagrodzenia netto określonego w §5 ust.1 za każdą godzinę zwłoki w usunięciu awarii.
6. W przypadku niedotrzymania terminu wykonania ustalonego w punkcie IV.6.b.ii Załącznika Nr 1 do Umowy - 0,07% wynagrodzenia netto określonego w §5 ust.1. za każdy dzień zwłoki w usunięciu usterki.
7. W przypadku niedotrzymania terminu wykonania ustalonego w punkcie IV.6.c.i Załącznika Nr 1 do Umowy - 0,1% wynagrodzenia netto określonego w §5 ust.1. za każdy dzień zwłoki w usunięciu awarii.
8. W przypadku niedotrzymania terminu wykonania ustalonego w punkcie IV.6.c.ii





Załącznika Nr 1 do Umowy - 0,07% wynagrodzenia netto określonego w §5 ust.1. za każdy dzień zwłoki w usunięciu usterki.

9. W przypadku niedotrzymania terminu wykonania ustalonego w punkcie IV.6.d Załącznika Nr 1 do Umowy - 0,1% wynagrodzenia netto określonego w §5 ust.1. za każdy dzień zwłoki.

10. W przypadku niedotrzymania terminu wykonania ustalonego w punkcie IV.7 Załącznika Nr 1 do Umowy – 0,1% wynagrodzenia netto określonego w §5 ust.1. za każdy dzień zwłoki.

11. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,02 % wartości wynagrodzenia netto określonego w § 5 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom, o którym mowa w § 5 ust. 13 pkt 13..5, przy czym kara umowna będzie liczona dla każdego przypadku odrębnie.

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy IPU.

Pytanie nr 29:

§ 7 ust. 12 – Pragniemy wskazać, że z przepisu art. 436 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wynika, że do obligatoryjnych postanowień umowy należą postanowienia określające m.in. łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. Istotne postanowienia umowy, stanowiące załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia, określają zaś łączną maksymalną wysokość jedynie niektórych (ust. 3 – 11) kar umownych, a nie wszystkich kar, które mogą zostać naliczone na podstawie umowy. Z tego względu, a także biorąc pod uwagę, że proponowana przez Zamawiającego kara jest wysoka, wnosimy o modyfikację § 7 ust. 12 w następujący sposób: „Maksymalna łączna wysokość naliczonych przez Zamawiającego na podstawie Umowy kar umownych nie może przekroczyć 20 % wynagrodzenia netto. W przypadku, gdy łączna wartość naliczonych kar umownych osiągnęłaby poziom 20% wynagrodzenia netto, Zamawiający zastrzega sobie prawo do rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy z prawem do naliczenia, w miejsce innych kar, kary umownej z ust. 2.”

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy IPU.

Pytanie nr 30:

§ 8 – Prosimy o wyjaśnienie, do jakich danych osobowych przetwarzanych przez Zamawiającego będzie mieć dostęp Wykonawca i z jakich przyczyn w ocenie Zamawiającego realizacja przedmiotu umowy wiązać się będzie z powierzeniem, tj. dlaczego zdaniem Zamawiającego zachodzi w tym przypadku potrzeba zawarcia umowy powierzenia danych osobowych.

Odpowiedź nr 30:

Zamawiający informuje, iż dokonał zmian w IPU.

Pytanie nr 31:

§ 10 ust. 3 – Pragniemy zauważyć, że odstąpienie od umowy może być zbyt daleko idącą konsekwencją naruszenia umowy przez Wykonawcę, zwłaszcza w przypadku naruszenia nieistotnych jej postanowień. Ponadto, termin na usunięcia naruszeń wskazany w postanowieniu może być zbyt krótki do realizacji tego celu. W związku z





powyższym, wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od umowy w przypadku realizacji zamówienia w sposób niezgodny z umową (pod warunkiem, że naruszenie to jest istotne), po uprzednim bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia naruszeń i bezskutecznym upływie 14 -dniowego terminu wskazanego w wezwaniu”.

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy IPU.

Pytanie nr 32:

§ 11 ust. 1 - ze względu na aktualną sytuację, mającą związek z pandemią Covid – 19, która może wpłynąć na terminy dostaw części sprzętowych, wnosimy o modyfikację postanowienia: „Strony umowy zgodnie z postanawiają, że nie są odpowiedzialne za skutki wynikające z działania siły wyższej, w szczególności pożaru, powodzi, ataku terrorystycznego, klęsk żywiołowych, zagrożeń epidemiologicznych, zdarzenia wywołanego przez pandemię Covid – 19 mającego bezpośredni wpływ na realizację praw i obowiązków Stron (w tym zdarzenia w postaci zamknięcia portów naładunkowych, przeładunkowych, zerwania łańcuchów dostaw, zatrzymania produkcji poszczególnych komponentów lub podzespołów), a także innych zdarzeń, na które strony nie mają żadnego wpływu i których nie mogły uniknąć bądź przewidzieć co do wystąpienia lub co do zakresu w chwili podpisania umowy (siła wyższa)”.

Odpowiedź nr 32:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy IPU.

Pytanie nr 33:

Pkt. IV ppkt. 12 – trudności z realizacją Umowy mogą być spowodowane zachowaniem każdej ze Stron, jak również przyczynami zewnętrznymi. Wykonawca nie powinien odpowiadać za zdarzenia, na które nie ma wpływu i które nie są wynikiem jego zachowania. Wnosimy więc o doprecyzowanie postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca zobowiązuje się do zwrotu kosztów realizacji zgłoszenia na rzecz Zamawiającego przez podmiot trzeci, w przypadku, gdy konieczność realizacji tego zgłoszenia przez ten podmiot trzeci wyniknęła z przyczyn zawnionych przez Wykonawcę, a Zamawiający dwukrotnie po dokonaniu zgłoszenia, bezskutecznie wzywał Wykonawcę do jego wykonania”

Odpowiedź nr 33:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy IPU

Pytanie nr 34:

§ 1 ust. 3 – Artykuł 28 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), dalej „RODO”, określa uprawnienie administratora danych osobowych polegające na prawie do zgłoszenia sprzeciwu wobec zmian proponowanych przez podmiot przetwarzający, polegających na dodaniu nowych lub zastąpieniu dotychczasowych dalszych podmiotów przetwarzających innymi. Przepis ten nie przewiduje możliwości zastosowania instytucji sprzeciwu przez administratora danych osobowych wobec dalszych podmiotów przetwarzających, na które





Administrator uprzednio wyraził już zgodę. Ponadto, może zaistnieć sytuacja, w której realizacja usługi za pośrednictwem konkretnego dalszego podmiotu przetwarzającego będzie konieczna i nie będzie możliwości jego zastąpienia innym podmiotem. W takim przypadku, jeżeli Zamawiający zgłosi sprzeciw wobec tego podmiotu, Wykonawca nie powinien ponosić negatywnych konsekwencji z tego tytułu. W związku z powyższym, wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Powierzenie przetwarzania Danych Podprzetwarzającym spoza Listy Zaakceptowanych Podprzetwarzających (tj. dodania nowego lub zastąpienia dotychczasowego Podmiotu Podprzetwarzającego) wymaga uprzedniego, nie później niż na 7 dni kalendarzowych, zgłoszenia Administratorowi w celu umożliwienia wyrażenia sprzeciwu wobec takich zmian. Administrator może z uzasadnionych przyczyn zgłosić udokumentowany sprzeciw względem powierzenia Danych konkretnemu Podprzetwarzającemu. W razie zgłoszenia sprzeciwu Przetwarzający nie ma prawa powierzyć Danych Podprzetwarzającemu objętemu sprzeciwem. Wątpliwości co do zasadności sprzeciwu i ewentualnych negatywnych konsekwencji Przetwarzający zgłosi Administratorowi w czasie umożliwiającym zapewnienie ciągłości przetwarzania. W przypadku jednak, w którym powierzenie przetwarzania danych określonego Podmiotowi Podprzetwarzającemu będzie niezbędne do realizacji Umowy Podstawowej, zgłoszenie wobec niego sprzeciwu, w zależności od rodzaju i zakresu usług świadczonych przez ten podmiot, bez ponoszenia przez Przetwarzającego negatywnych konsekwencji z tego tytułu, będzie oznaczać:

- a. Zawieszenie realizacji Umowy Podstawowej w całości do czasu uzgodnienia pomiędzy Stronami dalszego sposobu realizacji Umowy Podstawowej, w przypadku gdy powierzenie przetwarzania Danych Osobowych Podmiotowi Podprzetwarzającemu jest niezbędne do realizacji całości Umowy Podstawowej, albo
- b. Zaprzestanie korzystania przez Administratora z określonej usługi lub jej części, z którą wiąże się konieczność skorzystania z usług określonego Podmiotu Podprzetwarzającego, w przypadku gdy powierzenie przetwarzania Danych Osobowych temu Podmiotowi Podprzetwarzającemu jest niezbędne jedynie do świadczenia tej usługi lub jej części.”

Odpowiedź nr 34:

Zamawiający informuje, iż umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych nie będzie podpisywana z potencjalnym Wykonawcą

Pytanie nr 35:

§ 4 ust. 9 – Prosimy o doprecyzowanie postanowienia. Zgodnie z art. 28 ust. 3 RODO, przetwarzający ma obowiązek niezwłocznego poinformowania administratora, jeżeli jego zdaniem wydane mu polecenie stanowi naruszenie niniejszego rozporządzenia lub innych przepisów Unii lub państwa członkowskiego o ochronie danych. Jednakże, Przetwarzający, z racji pełnionej funkcji i rodzaju współpracy ma dostęp jedynie do części informacji dotyczących przetwarzania danych osobowych przez administratora, związanych wyłącznie z realizowanym usługami. Procesor nie ma dostępu do pozostałych informacji, które również mogą wpływać – bezpośrednio lub pośrednio - na ocenę zgodności poleceń i instrukcji w zakresie świadczonych przez procesora usług. Brak zawiadomienia przez procesora o tym, że polecenie lub instrukcja budzą wątpliwości, nie powinien więc powodować





automatycznie i w każdym wypadku utraty przez procesora możliwości dochodzenia roszczeń przeciwko administratorowi. Procesor powinien odpowiadać wyłącznie za zachowania przez siebie zawinione. Wnosimy więc o modyfikację postanowienia w następujący sposób: „Jeżeli Przetwarzający poweźmie wątpliwości co do zgodności z prawem wydanych przez Administratora poleceń lub instrukcji, Przetwarzający natychmiast informuje Administratora o stwierdzonej wątpliwości (w sposób udokumentowany i z uzasadnieniem), pod rygorem utraty możliwości dochodzenia roszczeń przeciwko Administratorowi w przypadku, gdy zaniechanie jest zawinione przez Przetwarzającego”.

Odpowiedź nr 35:

Zamawiający informuje, iż umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych nie będzie podpisywana z potencjalnym Wykonawcą.

Pytanie nr 36:

§ 4 ust. 10 – Ze względu na charakter usług, które mają być przedmiotem umowy podstawowej, wydaje się, że zastosowanie tego postanowienia do tego rodzaju współpracy jest wątpliwe. Wymóg opisany w postanowieniu nie wynika też z treści art. 28 RODO, który określa, jaką treść powinna mieć umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych. Wnosimy więc o usunięcie postanowienia.

Odpowiedź nr 36:

Zamawiający informuje, iż umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych nie będzie podpisywana z potencjalnym Wykonawcą.

Pytanie nr 37:

§ 6 ust. 1 – Pragniemy zauważyć, że art. 33 ust. 2 RODO, nakłada na Powierzającego obowiązek zawiadomienia Administratora o stwierdzeniu naruszenia, a nie jedynie o podejrzeniu naruszenia ochrony danych. Rozszerzanie zakresu zawiadomienia przez Powierzającego jest zbyt daleko idące i niecelowe. Ponadto, zgodnie z wytycznymi Grupy Roboczej art. 29 dotyczącymi zgłaszania naruszeń ochrony danych osobowych zgodnie z rozporządzeniem 2016/679 (WP250 rev.01), „Administrator korzysta z usług podmiotu przetwarzającego, aby realizować wyznaczone cele; dlatego też zasadniczo należy przyjąć, że administrator „stwierdził” wystąpienie naruszenia w momencie, w którym podmiot przetwarzający poinformował go o jego wystąpieniu”. W związku z powyższym, termin zgłoszenia naruszenia do organu nadzoru przez Administratora wynosi 72 godz. od momentu dowiedzenia się o tym naruszeniu od Powierzającego. Skrócenie terminu na zawiadomienie o naruszeniu Administratora przez Powierzającego – do 24 godzin - nie chroni więc w żaden sposób Administratora, a jedynie skraca czas, który jest potrzebny na wyjaśnienie okoliczności naruszenia przez Powierzającego. Skrócenie to nie jest zasadne i celowe również z perspektywy Administratora, który winien otrzymać od Przetwarzającego, jak najwięcej zweryfikowanych i pełnych informacji o naruszeniu. Wnosimy więc o zmodyfikowanie postanowienia w następujący sposób: „Przetwarzający powiadamia Administratora danych o każdym stwierdzeniu naruszenia ochrony Danych osobowych nie później niż w 72 godziny od pierwszego zgłoszenia, umożliwia Administratorowi uczestnictwo w czynnościach wyjaśniających i informuje Administratora o ustaleniach dotyczących naruszenia”. Takie rozwiązanie będzie zgodne z wymogami ochrony danych osobowych, wynikającymi z przepisów prawa.





Odpowiedź nr 37:

Zamawiający informuje, iż umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych nie będzie podpisywana z potencjalnym Wykonawcą.

Pytanie nr 38:

§ 8 – ze względów praktycznych i konieczność zapewnienia przez procesora prawidłowego funkcjonowania przedsiębiorstwa, wnosimy o dodanie do tego paragrafu postanowień o treści: „7. Kontrola, o której mowa w niniejszym paragrafie nie może trwać dłużej niż 4 dni robocze, chyba że będzie to niezbędne dla prawidłowego przeprowadzenia kontroli. W takim przypadku Strony uzgodnią maksymalny czas trwania kontroli.

8. Przed rozpoczęciem kontroli Przetwarzający jest uprawniony do żądania od Administratora zawarcia umowy o zachowaniu poufności informacji, które zostaną ujawnione w wyniku kontroli”. Ponadto, rozumiejąc, że w przypadku powzięcia przez Administratora informacji o rażącym naruszeniu przez Przetwarzającego obowiązków wynikających z przepisów o ochronie danych lub umowy i podnosząc jednocześnie, że kontrola ma na celu uzyskanie przez Administratora informacji na temat prawidłowości przetwarzania danych przez Przetwarzającego, które wymaga poczynienia przez Przetwarzającego pewnych przygotowań, w tym organizacyjnych (np. zawiadomienia określonych pracowników o tym, że zostanie przeprowadzona kontrola przez Administratora i że Administrator ma uzyskać dostęp np. do określonych pomieszczeń), wnosimy o zmianę § 8 ust. 2 zdanie 3 i 4 w następujący sposób: „W przypadku powzięcia przez Administratora wiadomości o rażącym naruszeniu przez Przetwarzającego obowiązków wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych lub umowy, Przetwarzający umożliwi Administratorowi lub podmiotom przez niego upoważnionym dokonanie kontroli (audytu, inspekcji) w określonym celu, w ustalonym przez Strony terminie. Termin ten zostanie ustalony przez Strony w taki sposób, aby kontrola odbyła się niezwłocznie po zgłoszeniu uzasadnionego zapotrzebowania jej przeprowadzenia przez Administratora”. W zakresie § 8 ust. 6 – wnosimy też o wydłużenie terminu do 14 dni.

Odpowiedź nr 38:

Zamawiający informuje, iż umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych nie będzie podpisywana z potencjalnym Wykonawcą.

Pytanie nr 39:

§ 9 ust. 2 – wnosimy o wprowadzenie do postanowienia zapisu, zgodnie z którym skorzystanie przez Administratora z prawa do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym będzie możliwe po uprzednim bezskutecznym wezwaniu Przetwarzającego do prawidłowego wykonania umowy lub usunięcia naruszeń i wyznaczeniu do tego celu odpowiedniego terminu. Ponadto, prosimy o doprecyzowanie, jakie skutki dla obowiązywania Umowy podstawowej będzie miało rozwiązanie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, tj. czy Umowa podstawowa ma obowiązywać, zwłaszcza w sytuacji braku możliwości jej realizacji bez przetwarzania danych przez Powierzającego.





URZĄD MIASTA ŁÓDZI

Odpowiedź nr 39:

Zamawiający informuje, iż umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych nie będzie podpisywana z potencjalnym Wykonawcą.

z up. Prezydenta Miasta Łodzi
/podpis nieczytelny/
Roman Cieślak
Dyrektor
Wydziału Zamówień Publicznych



Urząd Miasta Łodzi
Departament Strategii i Rozwoju
Wydział Zamówień Publicznych

ul. ks. I. Skorupki 21
90-532 Łódź

tel.: +48 42 638 48 88
tel. fax.: +48 42 638 48 77

www.uml.lodz.pl
e-mail: zamowienia@uml.lodz.pl