



Łódź, dnia 11.01.2022 r.

DSR-ZP-VIII.271.17.2021

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

Działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Wydział Zamówień Publicznych w Departamencie Strategii i Rozwoju Urzędu Miasta Łodzi działając w imieniu Zamawiającego: Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi, ul. Piotrkowska 173, przekazuje zapytania od Wykonawców dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i udziela wyjaśnień dotyczących postępowania na **„Wyposażenie Strefy Płatnego Parkowania w Łodzi (SPP) w parkomaty oraz w komputerowe centrum przetwarzania danych wraz z ich obsługą i utrzymaniem w latach 2022 - 2030”**.

Pytanie nr 1:

Kto jest Dot. § 2 pkt 1.13.11. Umowy

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „w uzasadnionych przypadkach”? Czy Zamawiający może doprecyzować w jakich okolicznościach zastrzega sobie prawo odebrania kontrolerom SPP uprawnień, czy Zamawiający potwierdza, że ewentualne odebranie uprawnień nastąpi wyłącznie w wyjątkowych i zawinionych przez kontrolerów okolicznościach?

Odpowiedź nr 1:

Pod pojęciem „w uzasadnionych przypadkach” Zamawiający rozumie sytuacje, w których stwierdzone zostanie, że kontroler SPP, mimo wcześniejszego upomnienia ze strony Zamawiającego, nadal prowadzi kontrole niezgodnie z zapisami OPZ lub umowy (szczególnie w przypadku ponownego łamania tych samych zapisów), bądź jego zachowanie podczas kontroli szkodzić będzie wizerunkowi Zamawiającego. Zamawiający podkreśla, że każdy taki przypadek będzie przez niego analizowany indywidualnie, a odebranie uprawnień do kontroli zastosowane zostanie jako ostateczność. Zamawiający przed skorzystaniem z omawianego uprawnienia zamierza konsultować się w tej sprawie z Wykonawcą.

Pytanie nr 2:

Dot. § 2 pkt 1.13.11.3. Umowy

Czy Zamawiający zmieni powyższy zapis w ten sposób, że wydłuży termin zaprzestania monitorowania SPP przez kontrolera, któremu odebrano upoważnienia na możliwy do zrealizowania przez Wykonawcę? Termin jednodniowy pozostaje w sprzeczności z wynikającymi z kodeksu pracy obowiązkami nałożonymi na pracodawcę.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający nie zmieni zapisu § 2 ust. 1.pkt. 13.11.3. w sposób wydłużający termin zaprzestania monitorowania SPP przez kontrolera w sytuacji odebrania mu przez



Zamawiającego uprawnień do kontroli. Skorzystanie przez Zamawiającego z opisanego rozwiązania w opinii Zamawiającego nie oznacza dla Wykonawcy konieczności rozwiązania z kontrolerem umowy o pracę.

Zamawiający pragnie nadmienić, że w dotychczasowej praktyce nie było jeszcze przypadku, w którym zmuszony byłby skorzystać z powyższego uprawnienia.

Pytanie nr 3:

Dot. § 2 1.17.1.

Czy Zamawiający doprecyzuje już na tym etapie postępowania, czy wprowadzi obowiązek przedkładania duplikatów wydruków wszystkich wezwań posortowanych i poukładanych rosnąco wg kolejnych nr wezwań, pogrupowanych w pakiety po 100 sztuk każdy? Użycie sformułowania „w przypadku wprowadzenia przez Zamawiającego obowiązku...” pozostaje w sprzeczności z art. 99 ustawy prawo zamówień publicznych zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający informuje, że nie doprecyzuje na obecnym etapie postępowania czy w trakcie realizacji zamówienia wprowadzi wobec Wykonawcy wymóg wykonania obowiązku określonego w § 2 ust. 1 pkt. 17. 1. umowy. Obowiązujący stan prawny określony przepisami prawa miejscowego przewiduje obecnie dwie możliwości postępowania przez kontrolera w przypadku stwierdzenia postępu pojazdu bez wniesionej opłaty parkingowej: wydruk wezwania i umieszczenie go na przedniej szybie pojazdu za wycieraczką lub dokonanie zapisu danych do raportu z kontroli w CPD w celu dostarczenia go osobie na którą zarejestrowany jest dany pojazd poprzez operatora pocztowego. Zamawiający zaznacza, że opisane w zdaniu poprzednim rozwiązania nie będą stosowane równolegle. Zapis danych do CPD oraz wydruk i wysyłka do właścicieli pojazdów raportów z przeprowadzenia kontroli mają być stosowane od początku realizacji przedmiotu zamówienia jako rozwiązanie podstawowe. Rozwiązanie drugie będzie natomiast opcjonalne i zostanie zastosowane wyłącznie w sytuacji gdy Zamawiający uzna, że jest ono korzystniejsze dla potrzeb właściwego funkcjonowania SPP. Zamawiający dodaje, że na moment sporządzania niniejszej odpowiedzi nie planuje korzystania z rozwiązania pierwszego.

Pytanie nr 4:

Dot. § 5 ust. 5 Umowy

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wprowadzenia zmian w obowiązującym stanie prawnym wpływających na zasady funkcjonowania SPP, powodujących rozszerzenie zakresu przedmiotu umowy oraz powstaniem po stronie Wykonawcy dodatkowych kosztów np. rozszerzeniem SPP także na soboty Zamawiający skorzysta z prawa opcji przewidzianego w umowie?

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisem § 2 ust. 2 umowy z prawa opcji może skorzystać w przypadku rozszerzenia obszaru SPP lub konieczności zagęszczenia ilości parkomatów w obrębie istniejącej SPP. Zamawiający podkreśla, że skorzystanie z prawa opcji jest rozwiązaniem fakultatywnym i niezależnym od zmian w obowiązującym stanie prawnym wpływającym na funkcjonowanie SPP. Tym samym Zamawiający nie potwierdza, że skorzysta z prawa opcji w przypadku wprowadzenia zmian w przepisach prawa miejscowego regulujących funkcjonowanie SPP.



Pytanie nr 5:

Dot. § 17 pkt 1.1.7., 1.1.8. i 1.1.9. Umowy

Czy Zamawiający usunie postanowienie wskazane w § 17 pkt 1.1.7 oraz 1.1.8. z uwagi na fakt, iż w przypadku ich pozostawienia oraz z uwzględniając treść § 17 pkt 1.1.9. na Wykonawcę nakładana byłaby podwójna kara umowna za to samo zdarzenie? Podwójne liczenie kar umownych za to samo naruszenie jest nadużyciem prawa. W tym przypadku kara umowna przewidziana za nieusunięcie awarii w terminach określonych umownie pochłania karę umowną za awarię parkomatu oraz systemu informatycznego.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający wykreśli postanowienia wskazane w § 17 ust. 1 pkt. 1.7. i 1.8. umowy.

Pytanie nr 6:

Dot. § 17 pkt 1.1.6. lit. a Umowy

Czy Zamawiający zmniejszy wysokość kar umownych za każdy dzień zwłoki w wykonaniu Etapu I? Wskazana przez Zamawiającego jest rażąco wygórowana, natomiast celem kary umownej jest naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Winna ona wyłącznie kompensować negatywne konsekwencje wynikające z uchybienia realizacji obowiązków umownych i nie może być postrzegana w kategoriach środka prawnego, chroniącego jedną ze stron ponad miarę – w tym przypadku Zamawiającego.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający nie zmniejszy wysokości kar umownych określonych w lit. a) § 17 ust. 1. pkt. 1.6. umowy, gdyż nie jest ona rażąco wygórowana biorąc pod uwagę średni dzienny dochód Zamawiającego w wysokości ok. 54 900 zł – obliczony w oparciu o wpływy Zamawiającego z opłat parkingowych uzyskane w okresie od czerwca do listopada bieżącego roku.

Pytanie nr 7:

Dot. § 17 pkt 4 i 5

Czy Zamawiający zmniejszy górną granicę sumy kar umownych? Celem wprowadzenia limitu łącznej wysokości kar umownych miało być zapobieganie patologicznym przypadkom naliczania kar umownych w rażąco wygórowanej wysokości, potrącania ich z wynagrodzenia wykonawcy lub należytego wykonania zamówienia i w konsekwencji pozostawiania jedynie sądowej drogi do ich miarkowania. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy (wyrok KIO z 28.12.2018 r., KIO 2574/18, Legalis). W związku z powyższym wnosimy o rozsądne wskazanie łącznej wysokości kar umownych, w przeciwnym powyższe postanowienie umowne będzie nieważne jako zawierające karę umowną znacznie wygórowaną.

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający nie zmniejszy górnej granicy limitu kar umownych określonych w ust. 4 i 5 § 17 umowy.

Pytanie nr 8:

Dot. § 14 pkt 7 Umowy





Czy Zamawiający usunie przedmiotowe postanowienie z uwagi na jego bezprzedmiotowość? W § 14 pkt 6 Umowy wskazuje bowiem, że „Zamawiający i Wykonawca nie ponoszą solidarnej odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia za część przedmiotu umowy wykonaną przez Podwykonawców”, w konsekwencji bezzasadnym jest umieszczenie postanowienia dotyczącego zwolnienia z długu w sytuacji, gdy Zamawiający i tak nie ponosi solidarnej odpowiedzialności z Wykonawcą.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający nie usunie zapisów § 14 ust. 7 umowy.

Pytanie nr 9:

Czy Zamawiający dopuści wyposażenie SPP w parkomaty refabrykowane w 2022 roku, spełniające wymagania zawarte w specyfikacji przetargowej? Jeżeli Zamawiający nie dopuszcza możliwości wykorzystania wyłącznie urządzeń refabrykowanych, wnosimy o wyrażenie zgody na częściowe (określone dokładnie przez Zamawiającego) wykorzystanie parkomatów refabrykowanych w 2022 roku. Prośba umotywowana jest ogólnosiątkową sytuacją, związaną ze znacznym wydłużeniem łańcuchów dostaw oraz częstym brakiem możliwości ich zrealizowania, zwłaszcza w zakresie wyposażenia elektronicznego (co obecnie jest najmocniej widoczne w branży motoryzacyjnej, jednak dotyczy także producentów parkomatów). Dopuszczenie takiej możliwości zwiększa elastyczność planowania dostaw oraz wpływa na obniżenie kosztu realizacji zamówienia.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający nie dopuszcza wyposażenia SPP w parkomaty refabrykowane. Zgodnie z zapisem § 2 ust. 1. pkt. 2. umowy parkomaty, w które Wykonawca wyposaży SPP mają być fabrycznie nowe i pochodzić z bieżącej produkcji.

Pytanie nr 10:

Czy Zamawiający dopuści prowadzenie kontroli opłat za pomocą przystosowanego do tego celu pojazdu samochodowego oraz dostosuje wymogi w zakresie potwierdzenia prawidłowej realizacji zamówienia do warunków stosowania tego typu kontroli (np. poprzez udostępnienie przez Wykonawcę „śladu” przejazdu pochodzącego z lokalizatora GPS)? Dopuszczenie takiego rozwiązania oraz rezygnacja z wymogu fizycznego poboru wydruku biletu kontrolnego ze wszystkich parkomatów, obniży znacząco koszty realizacji zamówienia.

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający informuje, że nie stawia konkretnych wymogów odnośnie sposobu metody przeprowadzania monitorowania SPP przez kontrolerów – pieszej lub z wykorzystaniem pojazdów, z zastrzeżeniem, że wybrana przez Wykonawcę metoda zapewni przeprowadzenie monitorowania SPP z zachowaniem wymogów określonych w § 2 ust. 1 pkt. 13 i 14 umowy oraz w Części VII OPZ.

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu wyposażenia parkomatów w czytniki kart chipowych? Nasza analiza wskazuje, iż obecnie zaledwie co dwudziesta transakcja w parkomatach przy użyciu karty płatniczej jest dokonywana w formie stykowej, pozostałe są realizowane w standardzie PayPass/PayWave. Rezygnacja z zapisu wprowadzonego przez Zamawiającego ma zatem uzasadnienie ekonomiczne – utrzymanie czytników kart chipowych generuje spore koszty, nieadekwatne do częstotliwości ich wykorzystywania. Odchodzenie od technologii



płatności za pomocą kart stykowych jest zauważalne w większości urzędów służących do dokonywania opłat (biletomaty, paczkomaty, automaty vendingowe, kasy automatyczne).

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje wymóg wyposażenia parkomatów zarówno w czytniki kart chip'owych, jak i bezstykowych.

Pytanie nr 12:

OPZ Część I: Wymagania ogólne, Etap II, p. 16.

Czy Zamawiający ma na myśli przeprowadzanie szkoleń "nowo przyjętych pracowników Zamawiającego oraz szkoleń okresowych, w tym z obsługi systemu informatycznego, zarówno w zakresie użytkownika, jak i administratora" zdalnie?

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający informuje, że o faktycznym skorzystaniu z rozwiązania wskazanego w ust. 16 I Części OPZ zdecyduje wyłącznie w sytuacji zaistnienia takiej potrzeby. Zamawiający nie jest w stanie w chwili przygotowywania niniejszej odpowiedzi wskazać dokładnej ilości szkoleń, które Wykonawca byłby zobligowany przeprowadzić w trakcie realizacji zamówienia, nie mniej z powyższego uprawnienia nie zamierza korzystać częściej niż raz na 6 miesięcy. Zamawiający dopuszcza szkolenie w formie on-line.

Pytanie nr 13:

OPZ Część IV: Centrum Przetwarzania Danych 1.1

Czy Zamawiający uzna za równoważne rozwiązanie jeśli dostęp do części danych w CPD będzie odbywał się za pośrednictwem bezpiecznego, szyfrowanego połączenia zdalnego? Takie rozwiązanie nie jest zależne od producenta przeglądarki internetowej przez co jest bardzo stabilne, gwarantujące bardzo duże bezpieczeństwo (unikając w ten sposób problemów związanych z często występującymi lukami bezpieczeństwa i stabilnością jaką na co dzień spotyka się nawet w czołowych przeglądarkach internetowych), wysoki komfort pracy oraz jest ono stosowane w szeregu czołowych rozwiązań IT.

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający podtrzymuje wymóg zapewnienia dostępu do wszystkich zgromadzonych w CPD danych za pośrednictwem przeglądarki WWW zgodnie z ust. 1 pkt. 1. Części IV OPZ.

Pytanie nr 14:

OPZ Część IV: Centrum Przetwarzania Danych, pkt. 1.2.5.5.

a) Prosimy o doprecyzowanie, w jakim celu Zamawiający potrzebuje eksportować dokumenty do pliku w formacie "Word". Czy Zamawiający ma na myśli edycję danych na wydrukach? Jeśli tak, to dane utracą spójność z bazą danych.

b) Czy Zamawiający ma na myśli taki format wyeksportowanego pliku, który będzie możliwy do otwarcia, edycji, zapisu w programie MS Word?

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający informuje, iż:

a) eksport danych do pliku tekstowego w formacie i treści wskazanej w ust. 1. pkt. 2.5.5. IV Części OPZ niezbędny jest ze względu na potrzeby własne Zamawiającego. Zamawiający potwierdza, że jednym z powodów takiego wymogu jest możliwość edytowania danych na



wydrukach. Zamawiający ma świadomość, że poprzez edycję tych danych mogą one utracić spójność z CPD;

b) Zamawiający potwierdza, że format wyeksportowanego pliku ma umożliwiać jego otwarcie, edycję i zapis w programie MS Word.

Pytanie nr 15:

OPZ Część IV: Centrum Przetwarzania Danych, pkt. 1.2.5.6.

Czy Zamawiający dopuszcza jako równoważny kanał komunikacji z Wykonawcą platformę zgłoszeniową? Wykonawca argumentuje swoją prośbę tym, że w przypadku absencji pracownika lub braku dostępu do skrzynki pocztowej, zgłoszenie może zostać zrealizowane z opóźnieniem, a platforma obsługiwana jest przez kilku pracowników, którzy po wpłynięciu zgłoszenia są w stanie natychmiast przystąpić do realizacji zleconych przez Zamawiającego prac.

Odpowiedź nr 15:

W odniesieniu do zapisów ust. 1 pkt. 2.5.6. IV Części OPZ Zamawiający informuje, że dopuszcza jako równoważne dla komunikacji poprzez e-mail zastosowanie platformy zgłoszeniowej.

Pytanie nr 16:

OPZ Część IV: Centrum Przetwarzania Danych, pkt. 1.2.6.2.

Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający ma na myśli pod pojęciem "przekserowania" tytułu do innego Urzędu Skarbowego.

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający informuje, że w ust. 1. Pkt. 2.6.2. IV Części OPZ doszło do pomyłki pisarskiej zamiast słowa „przekserowania” powinno być „przekierowania”.

Pytanie nr 17:

OPZ Część IV: Centrum Przetwarzania Danych, pkt. 1.6.1.

Prosimy o doprecyzowanie, co Zamawiający ma na myśli pod pojęciem "aktywnej listy".

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający informuje, że pod pojęciem „aktywnej listy” rozumie takie zestawienie zamówień ze sklepu, w którym każde pojedyncze zamówienie będzie miało formę linku, po kliknięciu w który pracownik Zamawiającego będzie mógł uzyskać dostęp do szczegółów zamówienia i rozpocząć jego weryfikację.

Pytanie nr 18:

OPZ Część IV: Centrum Przetwarzania Danych, pkt. 3.1

a) Czy dostęp do CPD ma być tylko z jednego komputera Zamawiającego?

b) Co Zamawiający rozumie pod terminem "integracja"?

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający w ust. 3 pkt. 1. ma na myśli:

a) komputery, o których mowa w ust. 1. pkt. 2;

b) poprzez „integrację” Zamawiający rozumie bezproblemową współpracę z oprogramowaniem „Microsoft Windows”, z którego korzysta Zamawiający.



Pytanie nr 19:

OPZ Część VIII: Wyposażenie jednostki Zamawiającego

Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymogu jeśli Wykonawca użyje bezpośredniego przewodu komunikacyjnego USB z PC zamiast stacji dokującej w razie konieczności jego użycia? Wykonawca nadmienia, że terminale kontrolerskie w niniejszym postępowaniu muszą pracować w trybie online, mają możliwość zdalnej aktualizacji a ich bezpośrednia komunikacja z PC jest zbędna.

Odpowiedź nr 19:

Zgodnie z ust. 2 VIII Części OPZ Zamawiający wymaga dostarczenia mu egzemplarza terminala mobilnego wraz z niezbędnym osprzętem pozwalającym na jego kompleksową obsługę. Tym samym Zamawiający uzna za spełnienie ww. wymogu w sytuacji, gdy Wykonawca dostarczy mu urządzenie z takim osprzętem, jaki jego producent przewidział dla dostarczonego modelu, bez względu na to czy któryś z przykładowych elementów wyposażenia (wymienionych w ust. 1 VIII Części OPZ) faktycznie wejdzie w jego skład.

Pytanie nr 20:

OPZ Część IX: Terminale mobilne

Czy Zamawiający uzna za równoważne jeśli Wykonawca dostarczy terminale kontrolerskie wyposażone w dużo większą ilość pamięć ROM niż 4 GB na rzecz kart pamięci 4GB, gdzie będą zapisywana dokumentacja fotograficzna? Wykonawca nadmienia, że w niniejszym postępowaniu dokumentacja fotograficzna będzie przesyłana w czasie rzeczywistym do CPD.

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający dokonuje zmiany OPZ w ust. 3 pkt. 6 IX w ten sposób że otrzymuje on brzmienie: 3.6. wymienną szyfrowaną kartę pamięci o pojemności minimum 4 GB do zapisu wykonanych zdjęć, gwarantującą zabezpieczenie zapisanych na niej danych przed odczytem przez osoby nieupoważnione lub być wyposażony w pamięć wewnętrzną ROM o pojemności nie mniejszej niż 4 GB z zastrzeżeniem ust. 3.5.

Pytanie nr 21:

OPZ Część IX: Terminale mobilne 4.2.

Czy Zamawiający obniży wymóg pracy terminali mobilnych do -15 stopni °C? Temperatura w Łodzi w ostatnich kilkunastu latach nie spadała w nocy poniżej -15 °C. Parametr pracy od -20 °C znacząco ogranicza dostawę Zamawiającemu sprzętu renomowanych producentów specjalizujących się w terminalach kontrolerskich. Warto nadmienić, iż przy temperaturach -20 stopni °C praca kontrolerów będzie miała charakter incydentalny, dodatkowo takie temperatury od kilku lat nie występują w środkowej Polsce. Ponadto obsługa urządzeń przy niższych temperaturach będzie kłopotliwa ze względu na specjalistyczny ubiór pracownika.

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający informuje, że obniża zakres temperatur, w obrębie którego terminale mobilne wykorzystywane do monitorowania SPP muszą zapewniać bezawaryjną pracę, do przedziału od -15 °C do + 50 °C. Zamawiający zastrzega jednak, że Wykonawca zobowiązany będzie prowadzić monitorowanie SPP podczas jej funkcjonowania bez względu na panujące warunki pogodowe.



Pytanie nr 22:

W punkcie 5 oraz 13 Zamawiający określa wymagana częstotliwość komunikacji parkomatów z serwerem CPD. Spełnienie wymagań opisanych w pkt. 5 oznaczałoby pracę parkomatu w trybie on-line, co znacząco wpływa na sprawność układu zasilania. Prosimy o potwierdzenie, że spełnienie warunku opisanego w pkt. 13 Zamawiający uzna za wystarczające.

Pkt.5 Parkomaty muszą przysyłać do CPD drogą radiową (z zastosowaniem odpowiednich zabezpieczeń), z częstotliwością nie mniejszą niż raz na minutę:

5.1. dane dotyczące sprzedaży biletów z uwzględnieniem rodzajów sprzedanych biletów i nominalów monet,

5.2. pozostałe dane, w szczególności dotyczące uiszczonych opłat dodatkowych, przeprowadzonych operacji serwisowych i otwarcia urządzenia (z podaniem nr urządzenia, czasu i rodzaju operacji).

Pkt 13 Parkomaty muszą być wyposażone w pamięć nieulotną, w której będą przechowywane wszystkie informacje o przeprowadzonych transakcjach, operacjach serwisowych oraz awariach, o których mowa w ust. 4 i 5. Zgromadzone w pamięci nieulotnej dane muszą być przysyłane do CPD automatycznie minimum 1 raz na 24 godziny.

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający informuje, że nie potwierdza za wystarczające spełnienie wyłącznie warunku określonego w ust. 13 II Części OPZ w zakresie częstotliwości komunikacji parkomatów z serwerem CPG. Zamawiający oznajmia, że oczekuje od parkomatów w tym zakresie łącznego spełnienia warunków określonych zarówno w ust. 4., 5. jak i 13. wspomnianej w zdaniu poprzednim części OPZ.

Pytanie nr 23:

Pkt. 15 Parkomaty muszą umożliwiać przeprowadzenie operacji kontrolnej weryfikującej ich sprawność (bez konieczności otwierania obudowy) za pomocą monety testowej oraz specjalnej karty testowej weryfikujących prawidłowe funkcjonowanie czytników monet i kart. Po wykonaniu kontroli moneta testowa musi zostać zwrócona. Każda kontrola, zarówno monetą testową, jak i kartą testową musi zostać zarejestrowana jako osobne wydarzenie w CPD. Czy Zamawiający uzna za wystarczające spełnienie wymagań w zakresie wyłącznie żetonu testowego? Stosowanie karty testowej nie pozwala na diagnostykę czytnika kart, co najwyżej anteny, natomiast karta testowa nie pozwala na wygenerowanie komunikacji z serwerem bankowym.

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający informuje, że nie wprowadzi zmian do zapisów ust. 15 II Części OPZ. Kontrola kartą testową ma za zadanie zweryfikować czy czytnik na nią zareaguje. Zamawiający nie wymaga by karty testowe służyły do dokonywania „kontrolnych” transakcji płatniczych i nawiązywaniu komunikacji z serwerem bankowym.

Pytanie nr 24:

Pkt. 16 Zamawiający oczekuje łatwej obsługi parkomatów dla użytkowników przez bezpośrednie przyporządkowanie do poszczególnych przycisków obsługowych objaśnień tekstowych w języku polskim oraz graficznych. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie oparte o czytelne i jednoznaczne oznaczenie przycisków obsługowych wyłącznie za pomocą piktogramów?





Odpowiedź nr 24:

Zamawiający dopuści, w kwestii wymogu określonego w ust. 16 II Części OPZ, zastosowanie rozwiązania opartego o czytelne i jednoznaczne oznaczenie przycisków obsługowych wyłącznie za pomocą piktogramów z zastrzeżeniem, że w przypadku zastosowania takiego rozwiązania, na przedniej stronie parkomatów w widocznym miejscu, w bezpośrednim sąsiedztwie panelu z przyciskami, zostanie zamieszczona legenda z opisem funkcji każdego z użytych piktogramów.

Pytanie nr 25:

Pkt. 17 Parkomaty muszą posiadać czytelny wyświetlacz o jasnym tle, z możliwością wyświetlania w trybie minimum 4 wersowym, zabezpieczony materiałem odpornym na uszkodzenia oraz łatwym w konserwacji. Prosimy o doprecyzowanie, że chodzi o wyświetlacz, w którym treści są prezentowane w kolorze ciemnym na jaśniejszym tle.

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający **zmienia brzmienie** ust. 17 II Części OPZ na:

„17. Parkomaty muszą posiadać czytelny wyświetlacz, na którym prezentowana treść będzie się wyraźnie odróżniać od tła, zabezpieczony materiałem odpornym na uszkodzenia oraz łatwym w konserwacji, na którym wszelkie informacje będą czytelne bez względu na zewnętrzne warunki oświetlenia – podświetlenie.”

Pytanie nr 26:

Pkt.25 Zamki skarbca powinny być odporne na włamanie za pomocą wytrychów i wiercenia. Powinny posiadać możliwość przeprogramowania zapadek za pomocą specjalnego klucza mechanicznego (który będzie znajdować się tylko w siedzibie Zamawiającego), bez wymiany wkładek zamków - zabezpieczenie przed kradzieżą lub zagubieniem. Zamawiający dopuszcza zastosowanie certyfikowanego rozwiązania równoważnego opisywanemu w postaci zamka mechatronicznego. Czy Zamawiający dopuści rezygnację z tego wymogu, jeśli Wykonawca zapewni, w przypadku wystąpienia takiej potrzeby, wymianę na swój koszt wszystkich zamków.

Odpowiedź nr 26:

Zamawiający nie zmienia wymogu określonego w ust. 25 II Części OPZ.

Pytanie nr 27:

Pkt. 29 Z przodu obudowy parkomaty muszą posiadać łatwo wymienialne etykiety, o minimalnych wymiarach (wysokość x długość): 100mm x 250mm. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym front obudowy będzie zawierał dwa lub więcej okien o mniejszych wymiarach na wymienne etykiety, zapewniając i czytelne wygodne korzystanie z umieszczonych w nich treści?

Odpowiedź nr 27:

Zamawiający, w kwestii wymogu opisanego w ust. 29 II Części OPZ, informuje, że dopuści rozwiązanie, w którym front obudowy będzie zawierał więcej niż jedno okno w mniejszych wymiarach pod warunkiem, że zamieszczone zostaną w nich wszystkie informacje wymienione w pkt. 1 – 5 nadmienionego ustępu.

Pytanie nr 28:



Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca ma co prawda obowiązek wypełnienia wszystkich pól niebieskich w tabelach formularza cenowego (w przeciwnym razie oferta zostanie odrzucona), natomiast w ramach kryterium „Cena” Zamawiający porówna tylko i wyłącznie cenę brutto w ramach zamówienia podstawowego, a cena zamówienia opcyjnego posłuży tylko i wyłącznie do rozliczeń z wykonawcą, ale nie będzie miała znaczenia dla porównania ofert w kryterium „Cena”?

Odpowiedź nr 28:

Zgodnie z punktem 17.7 SWZ jest zupełnie odwrotnie. „Cena podana w ramach prawa opcji będzie służyła do rozliczenia wykonanej usługi w przypadku skorzystania z ww. prawa zgodnie z warunkami zamówienia. Cena ta nie będzie brana pod uwagę do wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w celu wyboru oferty będzie oceniał wyłącznie ceną za realizację zamówienia podstawowego.”

Pytanie nr 29:

Dotyczy załącznika nr 1 OPZ, Cz. II.

Prosimy o informację czy parkomaty mają również obsługiwać płatności za pomocą BLIK?
Ta forma płatności jest obecnie bardzo popularna i chętnie stosowana przez parkujących.

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający informuje, że dopuszcza w parkomatach zastosowanie możliwości wnoszenia opłat parkingowych przy wykorzystaniu usługi BLIK, jako uzupełnienia form płatności opisanych w ust. 14 pkt. 1 i 2 II Części OPZ.

Pytanie nr 30:

Dotyczy załącznika nr 1 OPZ, Cz. II, pkt 3, pkt 5.2

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga aby dostarczone parkomaty posiadały funkcjonalność przyjmowania opłaty dodatkowej? Jeżeli tak, to czy ta opłata ma być wnoszona wyłącznie za pomocą kart płatniczych?

Odpowiedź nr 30:

Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać możliwości opłacania opłat dodatkowych w parkomatach. Zamawiający podkreśla, że nie zamawia takiego rozwiązania.

Pytanie nr 31:

Dotyczy załącznika nr 1 OPZ, Cz. II, pkt 3 oraz pkt 14.2

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy punktami 3 i 14.2.

Czy parkomaty mają być wyposażone tylko w czytnik kart bezstykowych w celu obsługi płatności kartami zbliżeniowymi – jak opisano w punkcie 3?

Czy parkomaty mają być wyposażone w czytnik kart bezstykowych w celu obsługi płatności kartami zbliżeniowymi oraz dodatkowo w czytnik stykowy w celu obsługi kart chipowych – jak opisano w punkcie 14.2?

Wykonawca zwraca jednak uwagę, że maksymalna wartość transakcji obsługiwanych zarówno przez czytnik bezstykowy (zbliżeniowy) jak i czytnik stykowy (odczytujący chip z karty), bez możliwości podawania PINu, jest ograniczona przez Visa i Mastercard do wartości 100 zł.

W wyjątkowych przypadkach Agent (np. Elavon lub PeP) rozliczający transakcje kartami płatniczymi bez możliwości podawania PINu, niezależnie od typu stosowanych czytników



stykowych czy bezstykowych, może zwiększyć tę wartość do np. 200 zł. Należy jednak podkreślić, że jest to decyzja wyjątkowa, o charakterze jednorazowym i może być w każdej chwili cofnięta np. na wniosek VISA lub Mastercard skierowany do Agenta rozliczającego.

W związku z tym, że Zamawiający planuje korzystać z urządzeń przez okres 8 lat, nie można zagwarantować, że przez ten cały czas będzie istniała możliwość dokonywania transakcji kartami o wartości ponad 100zł, na wyjątkowych zasadach, bez możliwości podawania PINu.

Wykonawca wnioskuję o zmianę zapisu OPZ na:

„14. Parkomaty muszą umożliwiać wnoszenie opłat przy pomocy transakcji gotówkowych i bezgotówkowych, tzn.:

.....

14.2. kart bankowych/płatniczych zgodnych ze standardem EMV, zbliżeniowych w systemie PayPass/PayWave, z możliwością podawania PINu.”

Rozwiązanie to gwarantuje obecnie i w przyszłości obsługę transakcji o wartości ponad 100zł na standardowych warunkach VISA i Mastercard, a jednocześnie pozwoli wyeliminować kosztowny czytnik kart stykowych, który wymaga częstej i kosztownej konserwacji oraz jest narażony na akty wandalizmu w postaci zapychania, zaklejania oraz wlewania płynów.

Według Wykonawcy, w przypadku kiedy Zamawiający planuje przyjmowanie przez parkomaty opłaty dodatkowej, której wartość przekracza 100 zł (jak obecnie), proponowane rozwiązanie jest rozwiązaniem optymalnym.

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający doprecyzowuje, że wymaga aby parkomaty zamontowane przez Wykonawcę w SPP wyposażone były zarówno w czytniki kart bezstykowych w celu obsługi płatności kartami zbliżeniowymi, jak i w czytniki stykowe w celu obsługi kart chipowych. Zamawiający zaznacza, że zamontowane w parkomatach czytniki muszą posiadać funkcjonalności umożliwiające przez cały okres realizacji zamówienia, wniesienie opłaty za postój zgodnej z aktualnym taryfikatorem opłat parkingowych. W chwili sporządzania niniejszej odpowiedzi maksymalna kwota opłaty za cały dzień postoju (10 godzin) wynosi 41,50 zł.

Zamawiający informuje, że nie zmieni zapisu ust. 14. pkt. 2. II Części OPZ.

Pytanie nr 32:

Dotyczy załącznika nr 1 OPZ, Cz. II, pkt 3, pkt 14.5

Prosimy o podanie specyfikacji kodu QR Karty Łódzianina wraz z informacją jakie dane zawiera kod QR oraz przedstawienie architektury rozwiązania m.in. przekazywania / aktualizowania listy kodów, które uprawniają do parkowania na specjalnych zasadach.

Odpowiedź nr 32:

Zamawiający informuje, że w chwili obecnej rozwiązanie w postaci stosowania "Karty Łódzianina" jako elementu procesu wnoszenia opłat za postój w SPP w Łodzi nie jest wykorzystywane. Obowiązujące prawo miejscowe nie przewiduje jeszcze takiej możliwości. Zamawiający nie ma wiedzy kiedy dokładnie zostanie ono wprowadzone. Dlatego też wdrożenie wymogu określonego w ust. 14. pkt. 5 II Części OPZ nastąpi odrębnie dla pozostałego zakresu zamówienia, po wcześniejszym uzgodnieniu z Wykonawcą, z zachowaniem terminu odpowiedniego do wprowadzenia niezbędnych zmian w, zarówno w osprzęcie, jak i oprogramowaniu. Na chwilę obecną pełne technalia "Karty Łódzianina" nie są znane Zamawiającemu w związku z czym nie może on ich przedstawić.

Pytanie nr 33:



Dotyczy załącznika nr 1 OPZ, Cz. II, pkt 15.

Zamawiający wymaga w celu przeprowadzenie testu sprawności parkomatów użycia żetonu serwisowego oraz karty testowej.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie w którym:

Parkomaty będą umożliwiać przeprowadzenie operacji kontrolnej weryfikującej ich sprawność (bez konieczności otwierania obudowy) za pomocą monety testowej oraz specjalnej karty testowej weryfikujących odpowiednio prawidłowe funkcjonowanie czytnika monet oraz czytnika kart.

Po wykonaniu kontroli moneta testowa zostanie zwrócona.

Każda kontrola, zarówno monetą testową, jak i kartą testową zostanie zarejestrowana jako osobne wydarzenie w CPD.

Efektem operacji kontrolnej za pomocą monety testowej będzie uzyskany z parkomatu wydruk zawierający następujące informacje:

- data dzienna, godzina i minuta przeprowadzenia kontroli,
- adres i nr parkomatu,
- status parkomatu: sprawny bądź niesprawny
- status niesprawny winien być wskazywany przy wykryciu jakiegokolwiek usterki w funkcjonowaniu komponentów parkomatu.

Efektem operacji kontrolnej za pomocą karty testowej będzie test możliwości dokonania opłaty za pomocą kart płatniczych, potwierdzający w sposób rzeczywisty możliwość dokonania takiej opłaty oraz wydruk z parkomatu potwierdzający dokonanie takiej operacji zawierający następujące informacje:

- data dzienna, godzina i minuta przeprowadzenia kontroli,
- adres i nr parkomatu,
- wartość transakcji testowej, jednoznacznie potwierdzająca możliwość dokonania opłaty za pomocą kart płatniczych w parkomacie. Wykonawca dostarczy Zamawiającemu kartę testową, przedpłaconą, z ustalonym limitem w celu dokonywania płatności kontrolnych oraz zapewni jej doładowywanie w czasie trwania umowy.

Według Wykonawcy, bez przeprowadzenia rzeczywistej transakcji przy użyciu czytnika kart płatniczych, nie ma możliwości przeprowadzenia testu, którego wynik będzie w 100% gwarantował możliwości dokonania płatności w parkomacie kartą płatniczą.

Odpowiedź nr 33:

Zamawiający informuje, że nie wprowadzi zmian do zapisów ust. 15 II Części OPZ. Kontrola kartą testową ma za zadanie zweryfikować czy czytnik na nią zareaguje. Zamawiający nie wymaga by karty testowe służyły do dokonywania „kontrolnych” transakcji płatniczych i nawiązywaniu komunikacji z serwerem bankowym.

Pytanie nr 34:

Dotyczy OPZ cz. II pkt 5.2

Prosimy o informację czy parkomaty mają umożliwiać wniesienie opłaty dodatkowej? Jeśli tak to w jaki sposób Wykonawca powinien zrealizować tą funkcjonalność?

Głównie chodzi nam o komunikację z oprogramowaniem windykacyjnym oraz proces przeprowadzenia transakcji od strony klienta?

Odpowiedź nr 34:



Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać możliwości opłacania opłat dodatkowych w parkomatach. Zamawiający podkreśla, że nie chce takiego rozwiązania.

Pytanie nr 35:

Dotyczy OPZ cz. II pkt 5.2

Jeśli parkomaty będą miały umożliwiać wniesienie opłaty dodatkowej to prosimy o informację jakie rodzaje płatności mają zostać uruchomione dla tej funkcjonalności?

Sugerujemy aby były to płatności bezgotówkowe, najlepiej płatności zbliżeniowe z podaniem kodu PIN (jeśli będzie to kwota powyżej 100 zł) i płatność BLIK.

Odpowiedź nr 35:

Zamawiający nie wprowadza wymogu wyposażenie parkomatów w możliwość wnoszenia w nich opłat dodatkowych. Zamawiający informuje, że nie chce takiego rozwiązania.

Pytanie nr 36:

Dotyczy OPZ część II pkt 5.2

W jakiej wysokości są obecnie obowiązujące opłaty dodatkowe i czy Zamawiający ma zamiar zmienić ich wysokość w najbliższym czasie?

Odpowiedź nr 36:

W chwili sporządzania niniejszej odpowiedzi opłaty dodatkowe za nieopłacony postój w SPP w Łodzi wynoszą 200 zł. Zamawiający informuje, że w chwili obecnej nie jest w stanie określić czy i kiedy kwota ta zostanie zmieniona.

Pytanie nr 37:

Dotyczy OPZ cz. II pkt 9.2.3

Czy Zamawiający jest w stanie określić jakie informacje będzie chciał umieścić na odwrocie biletu parkingowego?

Czy będzie to wyłącznie tekst jednokolorowy, czarny, czy raczej wielokolorowa grafika?

Odpowiedź nr 37:

Zamawiający informuje, że skorzystanie przez niego z zapisu określonego w ust. 9 pkt. 2.3. II Części OPZ zależało będzie od jego aktualnych potrzeb, których w chwili obecnej Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć oraz określić. Zamawiający zaznacza, że nie przewiduje aby w przypadku zaistnienia takiej potrzeby, wystąpiła ona w natężeniu wymuszającym na Wykonawcy kilkakrotnie w ciągu roku zakup papieru do parkomatów o nowej specyfikacji.

Zamawiający oznajmia, że ewentualne treści umieszczane na odwrocie biletu będą w jednym z czterech kolorów: czarnym, niebieskim, czerwonym lub zielonym.

Pytanie nr 38:

Dotyczy OPZ cz. II pkt 14.5

Prosimy o podanie szczegółów dotyczących „Karty Łódzianina”:

- 1) Ilu mieszkańców Łodzi jest uprawnionych do korzystania z tej karty?
- 2) Jakie dodatkowe uprawnienia otrzymają posiadacze tej karty?
- 3) Jakie będą stawki w poszczególnych strefach dla posiadaczy tej karty?

Odpowiedź nr 38:



Zamawiający informuje, że w chwili obecnej rozwiązanie w postaci stosowania "Karty Łódzianina" jako elementu procesu wnoszenia opłat za postój w SPP w Łodzi nie jest wykorzystywane. Obowiązujące prawo miejscowe nie przewiduje jeszcze takiej możliwości. Zamawiający nie ma wiedzy kiedy dokładnie zostanie ono wprowadzone. Dlatego też wdrożenie wymogu określonego w ust. 14. pkt. 5 II Części OPZ nastąpi odrębnie dla pozostałego zakresu zamówienia po wcześniejszym uzgodnieniu z Wykonawcą, z zachowaniem terminu odpowiedniego do wprowadzenia niezbędnych zmian w, zarówno w osprzęcie, jak i oprogramowaniu. Na chwilę obecną pełne technikalnia "Karty Łódzianina" nie są znane Zamawiającemu w związku z czym nie może on ich przedstawić.

Pytanie nr 39:

Dotyczy OPZ cz. II pkt 14.5

Prosimy o podanie szczegółów dotyczących integracji systemu parkingowego z „Kartą Łódzianina”:

1. Kto jest właścicielem tego rozwiązania?
2. Kto jest producentem tego rozwiązania?
3. W jaki sposób system parkingowy ma weryfikować status użytkownika „Karty Łódzianina” oraz przypisany do niego numer rejestracyjny?
4. Czy Zamawiający zapewni bezpłatny dostęp do wszystkich danych niezbędnych do obsługi „Karty Łódzianina” w parkomatach?
5. Czy Zamawiający prześle Wykonawcy bezpłatnie kompletną dokumentację techniczną niezbędną do integracji systemu parkingowego z „Kartą Łódzianina”?

Odpowiedź nr 39:

Zamawiający informuje, że w chwili obecnej rozwiązanie w postaci stosowania "Karty Łódzianina" jako elementu procesu wnoszenia opłat za postój w SPP w Łodzi nie jest wykorzystywane. Obowiązujące prawo miejscowe nie przewiduje jeszcze takiej możliwości. Zamawiający nie ma wiedzy kiedy dokładnie zostanie ono wprowadzone. Dlatego też wdrożenie wymogu określonego w ust. 14. pkt. 5 II Części OPZ nastąpi odrębnie dla pozostałego zakresu zamówienia po wcześniejszym uzgodnieniu z Wykonawcą, z zachowaniem terminu odpowiedniego do wprowadzenia niezbędnych zmian w, zarówno w osprzęcie, jak i oprogramowaniu. Na chwilę obecną pełne technikalnia "Karty Łódzianina" nie są znane Zamawiającemu w związku z czym nie może on ich przedstawić.

Pytanie nr 40:

Dotyczy OPZ cz. II pkt 14.2

Wnioskujemy aby Zamawiający zrezygnował z wymogu wyposażenia parkomatu w czytnik obsługujący karty chip'owe. Czy jest na to zgoda Zamawiającego?

Wyjaśnienie: W chwili obecnej prawie każda nowa karta płatnicza umożliwia dokonywanie płatności zbliżeniowych. Dodatkowo czytnik chip'owy nie zwiększa kwoty jaką można zapłacić bez podania kodu PIN (w obu przypadkach jest to kwota do 100 PLN).

Przy założeniu, że opłaty dodatkowe będą większe od 100 PLN sugerujemy wprowadzenie do OPZ wymogu wyposażenia parkomatów w czytniki umożliwiające wprowadzenie kodu PIN.

W takiej konfiguracji (czytnik zbliżeniowy + PIN Pad) użytkownik nie będzie ograniczony kwotą 100 zł co może mieć krytyczne znaczenie w kontekście opłaty dodatkowej oraz ewentualnie innych usług wymagających opłaty wyższej od 100 PLN.

Odpowiedź nr 40:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje wymóg wyposażenia parkomatów zarówno w czytniki



kart chip'owych, jak i bezstykowych.

Pytanie nr 41:

Dotyczy OPZ cz. II pkt 14.2

Czy parkomat ma umożliwiać wnoszenie opłat za pomocą usługi BLIK? Jest to obecnie bardzo popularne rozwiązanie, które każdego roku bije rekordy pod względem ilości przeprowadzonych transakcji. W kontekście długoterminowym wydaje się rozwiązaniem niezbędnym w każdym urządzeniu oferującym płatności bezgotówkowe.

Odpowiedź nr 41:

Zamawiający informuje, że dopuszcza w parkomatach zastosowanie możliwości wnoszenia opłat parkingowych przy wykorzystaniu usługi BLIK, jako uzupełnienia form płatności opisanych w ust. 14 pkt. 1 i 2 II Części OPZ.

Pytanie nr 42:

Dotyczy OPZ część II pkt 14.2

Kto będzie odpowiedzialny za zawarcie umowy z operatorem płatności bezgotówkowych?

Odpowiedź nr 42:

Za zawarcie umowy z operatorem płatności bezgotówkowych odpowiada Wykonawca.

Pytanie nr 43:

Dotyczy OPZ część II pkt 15 i 15.1

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym Wykonawca wyposaży swoich pracowników oraz dostarczy Zamawiającemu przedpłacone karty płatnicze do wykonywania testów czytników?

Aby zweryfikować działanie czytnika i całego systemu płatniczego konieczne jest wykonanie transakcji, która „przejdzie” przez wszystkie elementy systemu produkcyjnego. W takiej sytuacji tylko aktywna, zasilona karta płatnicza będzie umożliwiawała wykonanie takich testów.

Odpowiedź nr 43:

Zamawiający informuje, że nie wprowadzi zmian do zapisów ust. 15 II Części OPZ. Kontrola kartą testową ma za zadanie zweryfikować czy czytnik na nią zareaguje. Zamawiający nie wymaga by karty testowe służyły do dokonywania „kontrolnych” transakcji płatniczych i nawiązywaniu komunikacji z serwerem bankowym.

Pytanie nr 44:

Dotyczy OPZ cz. II pkt 27

Prosimy o potwierdzenie wymiarów podanych w tym punkcie, patrząc na parkomat od frontu:

- a) Szerokość: 440 mm,
- b) Głębokość 260 mm
- c) Wysokość 50 mm

■ Czy w takiej sytuacji podstawa pod parkomat ma wystawać 50 mm ponad otaczającą ją powierzchnię?

Odpowiedź nr 44:





Zamawiający informuje, że wymogi odnośnie parametrów podstaw parkomatów zostały określone w ust. 27 w pkt. 1 – 4. II Części OPZ.

Pytanie nr 45:

Dotyczy OPZ cz. II pkt 27

Prosimy o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający zaproponował tak konkretne wymiary podstawy pod parkomat?

Czy jest możliwość zmiany tych wymiarów?

Odpowiedź nr 45:

Przyczyna ustalenia dla podstaw pod parkomaty wymiarów określonych w ust. 27 w pkt. 1 – 4. II Części OPZ została wyjaśniona w treści ust. 27.

Pytanie nr 46:

Dotyczy OPZ cz. II

Kto będzie ponosił koszty utrzymania kart SIM do parkomatów oraz terminali kontrolerskich?

Odpowiedź nr 46:

Koszty utrzymania kart SIM do parkomatów oraz terminali mobilnych leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 47:

Dotyczy OPZ cz. II

Kto będzie ponosił koszty utrzymania wszystkich usług niezbędnych do funkcjonowania dostarczonych w ramach postępowania systemów?

Odpowiedź nr 47:

Wszelkie koszty utrzymania wszystkich usług niezbędnych do funkcjonowania dostarczonych w ramach zamówienia systemów ponosi Wykonawca.

Pytanie nr 48:

Dotyczy OPZ cz. IV pkt 1.2.2.

Skoro Oprogramowanie, o którym mowa w ust. 1 OPZ, musi umożliwiać Zamawiającemu wprowadzanie i edytowanie dodatkowych danych, w szczególności dotyczących wydanych abonamentów parkingowych, wpłat z tytułu opłat dodatkowych, zmian statusu zewidencjonowanych opłat dodatkowych np. w przypadku ich anulowania i in., to:

W jakim zakresie Zamawiający może edytować dane dotyczące opłat i płatności (przyjętych i zwróconych)?

Odpowiedź nr 48:

Zamawiający informuje, że oczekuje od dostarczonego oprogramowania możliwości edytowania danych dotyczących:

- opłat dodatkowych, o których mowa w ust. 4 pkt. 2 ppkt. 1,4 i 8 IV Części OPZ;
- płatności, w zakresie umożliwiającym przypisanie wpłaty do wybranej opłaty dodatkowej bądź jej usunięcie, możliwość zmiany wysokości (podziału) wpłaconej kwoty i przypisania jej do innych opłat zarejestrowanych w CPD.

Pytanie nr 49:

Dotyczy OPZ cz. IV pkt 1.2.6.1.

W związku z prowadzeniem windykacji powstałych opłat dodatkowych w zakresie wystawiania/ edytowania/rozliczania upomnień powstaje pytanie:

Na czym polegać ma rozliczanie upomnień przez Zamawiającego?



Kto jest odpowiedzialny za te rozliczenia?

Czy powstają w tym procesie koszty obsługi transakcji płatniczych, którymi będzie obciążony Wykonawca?

Odpowiedź nr 49:

Pełen proces windykacji zarejestrowanych w CPD opłat dodatkowych leży po stronie Zamawiającego. Poprzez „rozliczanie” Zamawiający rozumie wprowadzanie informacji o uiszczeniu dochodzonej należności z uwzględnieniem np.: daty wpłaty, jej wysokości czy rozbitcia wpłaconej kwoty na opłatę dodatkową oraz koszty upomnienia.

Zamawiający informuje, że nie wymaga generowania subkont dla upomnień lub tytułów egzekucyjnych. Na wydrukach upomnień wskazane będzie bezpośrednie konto Zamawiającego. Tym samym Zamawiający nie przewiduje dla Wykonawcy dodatkowych kosztów związanych z transakcjami płatniczymi w procesie windykacji upomnień i tytułów egzekucyjnych.

Pytanie nr 50:

Dotyczy OPZ cz. IV pkt 1.2.6.2.

W związku z prowadzeniem windykacji powstałych opłat dodatkowych w zakresie wystawiania/edytowania/rozliczania tytułów egzekucyjnych powstaje pytanie:

Na czym polegać ma rozliczanie tytułów egzekucyjnych przez Zamawiającego?

Kto jest odpowiedzialny za te rozliczenia?

Czy powstają w tym procesie koszty transakcyjne, którymi będzie obciążony Wykonawca?

Odpowiedź nr 50:

Pełen proces windykacji zarejestrowanych w CPD opłat dodatkowych leży po stronie Zamawiającego. Poprzez „rozliczanie” Zamawiający rozumie wprowadzanie informacji o uiszczeniu dochodzonej należności z uwzględnieniem np.: daty wpłaty, jej wysokości czy rozbitcia wpłaconej kwoty na opłatę dodatkową oraz koszty upomnienia.

Zamawiający informuje, że nie wymaga generowania subkont dla upomnień lub tytułów egzekucyjnych. Na wydrukach upomnień wskazane będzie bezpośrednie konto Zamawiającego. Tym samym Zamawiający nie przewiduje dla Wykonawcy dodatkowych kosztów związanych z transakcjami płatniczymi w procesie windykacji upomnień i tytułów egzekucyjnych.

Pytanie nr 51:

Dotyczy OPZ cz. V SPM pkt 4

Przy założeniu, że Wykonawca wypłaca wynagrodzenie dla każdego SPM (nie niższe niż 5% kwoty miesięcznego dochodu Zamawiającego z tytułu opłat parkingowych uzyskanych przy użyciu tegoż SPM), prosimy o informację – czy wynagrodzenie dla SPM finansowane jest dodatkowo przez Zamawiającego, czy też Wykonawca pokrywa je w ramach swojego wynagrodzenia wskazanego w umowie?

Czy Punkt Informacyjny SPP, który zorganizuje Wykonawca na potrzeby obsługi klientów SPP ma udzielać informacji w kwestiach związanych z opłacaniem parkowania przez SPM?

Ponieważ Wykonawca może nie mieć kompetencji w tym specyficznym obszarze, ani nawet możliwości ich uzyskania w zakresie funkcjonalności i metod płatności dostarczanych przez kilka różnych SPM wskazanych na mocy umowy przez Zamawiającego – dlatego postulujemy aby te kwestie były wyłączone z zakresu odpowiedzialności Wykonawcy.

Odpowiedź nr 51:



Wynagrodzenie dla SPM Wykonawcy pokrywa w ramach swojego wynagrodzenia, o którym mowa w § 15 ust. 2 umowy.

Zamawiający nie zmienia zakresu wymogu określonego w ust. 2. pkt. 1 VI Części OPZ.

Pytanie nr 52:

Dotyczy OPZ cz. IV, pkt 3.1

Czy zamawiający dopuszcza, aby komputer centralny był umieszczony w profesjonalnym Data Center poza siedzibą Wykonawcy przy zachowaniu integracji systemowej z komputerem w jednostce Zamawiającego i na terenie PL lub Unii Europejskiej?

Rozwiązanie takie ma wiele zalet minimalizujących przypadki wystąpienia szczególnych zagrożeń, w tym umożliwia wysoki stopień ochrony danych i połączenie z wieloma sieciami teleinformatycznymi na wypadek awarii w siedzibie Wykonawcy niezależnej od niego samego.

Odpowiedź nr 52:

Zamawiający informuje, że dopuszcza zaproponowane rozwiązanie pod warunkiem spełnienia pozostałych wymogów określonych w ust. 3 pkt. 1 i 3 IV Części OPZ oraz w § 8 umowy.

Pytanie nr 53:

Dotyczy OPZ cz. IV, pkt 1.1; 3.2.1; 9.1; 12

W związku z procedurą opisana w pkt 3, a w szczególności w pkt 3.2.1 stanowiącym, że transmisja danych odbywać się będzie z zachowaniem wysokiego poziomu zabezpieczeń gwarantujących zapobieganie jakimkolwiek próbom ingerencji w dane bądź ich odczytu przez osoby nieupoważnione lub urządzenia nie należące do Zamawiającego i Wykonawcy – czy dopuszczalne będzie rozwiązanie, które pomiędzy systemem komputerowym (serwerami) bazy danych, a terminalem/komputerem innego użytkownika systemu, w tym komputerem Zamawiającego, wykorzysta pośrednią Aplikację wirtualną, która emuluje aplikację desktopową, np. Windows WIN32 jako aplikację webową, z ograniczeniami związanymi m.in. z możliwością otwarcia wielu okien, responsywnością na różnych ekranach, w tym na tabletach?

Czy wyżej wymienione rozwiązanie wypełni postanowienia OPZ cz. IV CPD, pkt 1.1 związane z koniecznością zapewnienia Zamawiającemu dostępu do wszelkich danych za pośrednictwem przeglądarki WWW (Internet)?

Odpowiedź nr 53:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania i nie uznaje go za spełniające wymóg określony w ust. 1 pkt. 1 IV Części OPZ.

Pytanie nr 54:

Dotyczy OPZ cz. IV CPD pkt 9.1 i pkt 12

Czy w związku z pkt 9.1 i pkt 12 OPZ cz. IV CPD mówiącymi o bezpieczeństwie rozwiązania oraz, że Wykonawca nie może wprowadzać jakichkolwiek modyfikacji w oprogramowaniu bez wiedzy i pisemnej zgody Zamawiającego rozwiązanie opisane powyżej w pkt 19 (pytanie nr 53) będzie uznane za spełniające warunki stawiane przez Zamawiającego przez cały okres trwania Umowy?

Odpowiedź nr 54:

Zamawiający informuje, że zaproponowane przez oferenta w pkt. 19 (pytanie nr 53) rozwiązanie nie zostanie uznane za spełniające jego warunki.

Pytanie nr 55:

Dotyczy OPZ pkt 3



Zamawiający określa Folder w wersji polskiej jest dystrybuowany przez służby Wykonawcy wśród kierowców parkujących w strefie na 1 miesiąc przed uruchomieniem nowych urządzeń, po uruchomieniu przez służby Zamawiającego.

Prosimy o wyjaśnienie części zawartej po przecinku tj. „ ..., po uruchomieniu przez służby Zamawiającego” ?

Czy mając powyższe na uwadze, Zamawiający potwierdza, że Wykonawca ma zapewnić dystrybucję folderów informacyjnych na miesiąc przed uruchomieniem nowych urządzeń?

Odpowiedź nr 55:

Zamawiający zmienia brzmienie pkt. 3 w Załączniku nr 4 do OPZ na:

„- Folder w wersji polskiej będzie dystrybuowany między kierowcami parkującymi na obszarze Strefy nie wcześniej niż na 1 miesiąc przed uruchomieniem parkomatów, w terminie uzgodnionym z Zamawiającym.”

Pytanie nr 56:

Dotyczy OPZ , Część I, Etap I, pkt 1

Prosimy o podanie szacunkowej ilości urządzeń, dla których wymagane będą do złożenia dokumenty opisywane w punktach 1.1. oraz 1.2. ?

Czy obecny Wykonawca zobowiązany będzie do stworzenia nowego Projektu Lokalizacji Parkomatów wraz z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń dla obecnie istniejących lokalizacji, czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie tych samych lokalizacji, dla których obecny Wykonawca posiada niezbędne zgłoszenia, co stanowiłoby naruszenie zasad równości dla potencjalnych Wykonawców?

Odpowiedź nr 56:

Zgodnie z treścią ust. 1 I Części OPZ Wykonawca, na podstawie załącznika Nr 1 do OPZ (Wykaz odcinków ulic i parkingów w SPP) zobowiązany jest wykonać projekt wskazujący m.in. lokalizację parkomatów oraz uzyskać niezbędne pozwolenia. W związku z powyższym to Wykonawca zobowiązany jest dokonać analizy potrzeb na danym odcinku i określić na projekcie miejsca posadowienia urządzeń. Wykaz zabytków oraz ich adresów znajduje się w Gminnej Ewidencji Zabytków Miasta Łodzi, stanowiącej Załącznik do zarządzenia Nr 6843/VIII/21 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 26 marca 2021 r.

Natomiast obszar Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej, który został określony w uchwale Nr XXI/483/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 grudnia 2015 r., zmienionej uchwałą Nr XXXIII/881/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 31 sierpnia 2016 r, obejmuje kwartał, którego granice przebiegają ulicami/alejami: od str. północnej - Ogrodową i Północną, od str. południowej - Mickiewicza i Piłsudskiego, od str. zachodniej - Zachodnią i Kościuszki, od str. wschodniej - Sienkiewicza, Narutowicza i Wschodnią, z zaznaczeniem, że sama ul. Piotrkowska w omawianym obszarze, jako droga wewnętrzna, nie jest włączona do SPP.

W ramach realizacji aktualnej umowy w obszarze Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej posadowiono 61 parkomatów.

Pytanie nr 57:

Dotyczy OPZ, Część I, Etap II, pkt 14

Prosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem "Obsługi wpłat z tytułu opłaty dodatkowej" Zamawiający ma na myśli dostarczenie możliwości uiszczania opłaty z wykorzystaniem AIPP (Automatycznej Identyfikacji Przelewów Przychodzących), dzięki czemu do każdego wystawionego zawiadomienia przypisany będzie unikatowy numer konta bankowego?

Odpowiedź nr 57:



Zamawiający potwierdza, że pod pojęciem "obsługi wpłat z tytułu opłaty dodatkowej" ma na myśli dostarczenie możliwości uiszczania opłaty z wykorzystaniem AIPP (Automatycznej Identyfikacji Przelewów Przychodzących).

Pytanie nr 58:

Dotyczy OPZ, cz. II, pkt 5.2

Czy Zamawiający potwierdza, że wszystkie zainstalowane parkomaty mają posiadać możliwość wniesienia opłaty dodatkowej w urządzeniach?

Odpowiedź nr 58:

Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać możliwości opłacania opłat dodatkowych w parkomatach. Zamawiający podkreśla, że nie zamawia takiego rozwiązania.

Pytanie nr 59:

Dotyczy OPZ, cz. II, pkt 9.2.3

Prosimy o doprecyzowanie wskazanego zapisu dotyczącego zamieszczania dodatkowych treści na odwrocie biletu przez Zamawiającego na koszt Wykonawcy.

Koszt papieru termicznego przy wymaganej w przetargu liczbie urządzeń jest dużym kosztem, którego redukcję można uzyskać tylko podczas zamówienia znacznych partii produktu bez możliwości wykonania dodruku na już istniejącym papierze. Stąd, jako firma dbająca o środowisko naturalne i względy ekologiczne, aby nie zmarnować papieru i prawidłowo skalkulować koszty takich działań na wniosek Zamawiającego, Wykonawca musi posiadać przynajmniej informacje takie jak:

- a) Jak często Zamawiający planuje korzystać z takiej opcji? Ile razy w ciągu trwania kontraktu i w jakim okresie, np. świątecznym i których świąt lub wydarzeń?
- b) Czy nadruk będzie jednokolorowy, czy wielokolorowy?
- c) Czy wykorzystanie papieru z nadrukiem będzie tymczasowe, czy permanentne?
- d) Z jakim wyprzedzeniem Zamawiający poinformuje Wykonawcę o konieczności dostarczenia nowego papieru, gdyby akcje takie były tylko okazjonalne i ile tych akcji maksymalnie będzie w trakcie trwania kontraktu?

Odpowiedź nr 59:

Zamawiający informuje, że skorzystanie przez niego z zapisu określonego w ust. 9 pkt. 2.3. II Części OPZ zależało będzie od jego aktualnych potrzeb, których w chwili obecnej Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć oraz określić. Zamawiający zaznacza, że nie przewiduje aby w przypadku zaistnienia takiej potrzeby, wystąpiła ona w natężeniu wymuszającym na Wykonawcy kilkakrotnie w ciągu roku zakup papieru do parkomatów o nowej specyfikacji.

Zamawiający oznajmia, że ewentualne treści umieszczane na odwrocie biletu będą w jednym z czterech kolorów: czarnym, niebieskim, czerwonym lub zielonym.

Pytanie nr 60:

Dotyczy OPZ, cz. II, pkt 14.5.1.2.

Czy opisana w punkcie funkcjonalność dla Karty Łódzianina jest funkcjonalnością obecnie dostępną w zainstalowanych urządzeniach? Wykonawca nie ma możliwości weryfikacji działania opisanego mechanizmu, stąd konieczność weryfikacji, czy pełna funkcjonalność już jest wdrożona w parkomatach, czy będzie czymś nowym, i w jakim zakresie?

Odpowiedź nr 60:

Zamawiający informuje, że w chwili obecnej rozwiązanie w postaci stosowania "Karty Łódzianina" jako elementu procesu wnoszenia opłat za postój w SPP w Łodzi nie jest



wykorzystywane. Obowiązujące prawo miejscowe nie przewiduje jeszcze takiej możliwości. Zamawiający nie ma wiedzy kiedy dokładnie zostanie ono wprowadzone. Dlatego też wdrożenie wymogu określonego w ust. 14. pkt. 5 II Części OPZ nastąpi odrębnie dla pozostałego zakresu zamówienia po wcześniejszym uzgodnieniu z Wykonawcą, z zachowaniem terminu odpowiedniego do wprowadzenia niezbędnych zmian w, zarówno w osprzęcie, jak i oprogramowaniu. Na chwilę obecną pełne technika "Karty Łódzianina" nie są znane Zamawiającemu w związku z czym nie może on ich przedstawić.

Pytanie nr 61:

Dotyczy OPZ, cz. IV, pkt 5.1.

Czy Zamawiający odejdzie od wymogu importu zdjęć wykonanych przy użyciu niezintegrowanych aparatów, jeżeli system kontrolno-windykacyjny Wykonawcy, będzie umożliwiał wykonanie zdjęcia przypisanego tylko i wyłącznie do konkretnej kontroli? Tzn. wszystkie zdjęcia wykonane w trakcie kontroli danego pojazdu z automatu będą przypisane do wystawionego zawiadomienia.

Odpowiedź nr 61:

Zamawiający informuje, że w przypadku zapewnienia przez Wykonawcę, że wszystkie wykonane w trakcie kontroli zdjęcia pojazdu, który uzyskał negatywny wynik weryfikacji o jakiej mowa w ust. 3. pkt. 12.2.1. IX Części OPZ, zostaną automatycznie powiązane z powstałą w wyniku nadmienionej weryfikacji opłatą dodatkową w CPD to odejdzie od wymogu określonego w ust. 5. pkt. 1. IV Części OPZ.

Pytanie nr 62:

Prosimy o podanie przychodów SPP w roku 2021 w rozbiu miesięcznym, w okresie od stycznia do listopada włącznie?

Prosimy o podanie ilości wystawionych zawiadomień/opłat dodatkowych w roku 2021 w rozbiu miesięcznym w okresie od stycznia do listopada włącznie?

Odpowiedź nr 62:

Miesiąc 2021 r.	Dochód Zamawiającego z opłat parkingowych				powstałe opłaty dodatkowe
	Gotówka	Karta	Mobilnie	Łącznie	
styczeń	382 924,50 zł	268 595,00 zł	81 045,79 zł	732 565,29 zł	5 004
luty	287 134,00 zł	307 143,50 zł	94 796,19 zł	689 073,69 zł	5 791
marzec	427 036,80 zł	384 731,50 zł	108 703,91 zł	920 472,21 zł	7 258
kwiecień	321 747,30 zł	327 426,50 zł	93 730,72 zł	742 904,52 zł	6 899
maj	397 372,60 zł	370 825,50 zł	102 038,77 zł	870 236,87 zł	6 536
czerwiec	489 636,80 zł	505 826,50 zł	135 077,97 zł	1 130 541,27 zł	7 354
lipiec	478 580,70 zł	509 646,50 zł	129 370,87 zł	1 117 598,07 zł	8 129
sierpień	406 182,10 zł	501 243,50 zł	131 331,20 zł	1 038 756,80 zł	8 537
wrzesień	494 727,60 zł	583 205,00 zł	164 009,41 zł	1 241 942,01 zł	9 131
październik	502 908,70 zł	639 250,00 zł	189 987,00 zł	1 332 145,70 zł	8 536
listopad	495 238,10 zł	544 567,50 zł	182 850,61 zł	1 222 656,21 zł	7 535
RAZEM	4 683 489,20 zł	4 942 461,00 zł	1 412 942,44 zł	11 038 892,64 zł	80 710

Pytanie nr 63:



Czy Zamawiający wymaga aby raporty z kontroli, które będą wysyłane do właścicieli pojazdów były wysyłane z wykorzystaniem przesyłek rejestrowanych, tj. list polecony lub przesyłka kurierska wymagająca potwierdzenia odbioru przez adresata, czy dopuszcza zbiorczą listę korespondencji wychodzącej potwierdzoną do przyjęcia przez pracownika jednostki świadczącej usługi pocztowe?

Odpowiedź nr 63:

Zamawiający informuje, że nie wymaga od Wykonawcy wysyłki raportów z przeprowadzenia kontroli z wykorzystaniem przesyłek rejestrowanych. Wszelkie wymogi Zamawiającego dotyczące wysyłki raportów z przeprowadzenia kontroli zostały określone w XI Części OPZ.

Pytanie nr 64:

Zamawiający wymaga, aby wysłanie raportu odbyło się najpóźniej w ciągu 7 dni od dnia kontroli i potwierdzenia braku uiszczenia opłaty.

W związku z faktem, że Wykonawca nie jest organem posiadającym bezpośredni dostęp do bazy CEPIK, czy Zamawiający potwierdza, że dostarczy dane do przygotowania korespondencji najpóźniej w ciągu 3 (trzech) dni od dnia kontroli, tak aby Wykonawca miał dodatkowy czas 7 dni na skompletowanie dokumentacji, przygotowanie przesyłek pocztowych oraz realizację samej wysyłki?

Odpowiedź nr 64:

Zamawiający informuje, że nie zmieni terminu określonego w ust. 3 XI Części OPZ.

W odniesieniu do kwestii uzupełniania danych osobowych zewidencjonowanych w CPD opłat dodatkowych o dane właścicieli skontrolowanych pojazdów, Zamawiający oznajmia, że zgodnie z ust. 2 XI Części OPZ, to on będzie pozyskiwał te dane z elektronicznej bazy CEPIK i wgrywał je do CPD. Mając na uwadze ust. 6 pkt. 2.3. IV Części OPZ, Zamawiający oznajmia, że jest jego intencją uzupełnienie CPD o dane, o których mowa w zdaniu poprzednim, w sposób zapewniający Wykonawcy realizację przedmiotu zamówienia opisanego w XI Części OPZ w terminie wskazanym w ust. 3 tej części.

Zamawiający oznajmia, że nie naliczy Wykonawcy kary umownej, o jakiej mowa w § 17 ust. pkt. 1.12. umowy, w przypadku w którym zwłoka, o której mowa w przytoczonym pkt. wynikać będzie z przyczyn od Wykonawcy niezależnych.

Pytanie nr 65:

W OPZ Zamawiający jasno wskazuje, że w przypadku systemowej odpowiedzi potwierdzającej, że dany pojazd ma wniesioną opłatę, wymaga od Wykonawcy natychmiastowego usunięcia wszelkich danych dotyczących takiej kontroli, czego konsekwencją jest brak możliwości weryfikacji systemowej ilości wykonanych kontroli przez pracowników Wykonawcy na danym odcinku, a to jest jednym z kryteriów oceny ofert.

W związku z powyższym prosimy o wskazanie na podstawie czego Zamawiający będzie weryfikował ilość wykonanych kontroli danego odcinka SPP przez pracowników Wykonawcy lub w jakiej formie Wykonawca będzie musiał udowodnić przeprowadzenie zaoferowanej w ofercie ilości kontroli?

Odpowiedź nr 65:

Zamawiający informuje, że nie wymaga i nie chce aby Wykonawca natychmiastowo usuwał z CPD dane tych opłat dodatkowych, które uzyskały pozytywny wynik weryfikacji, o jakiej mowa w ust. 1. pkt. 3. IV Części OPZ. W stosunku do opłat, o których mowa w zdaniu poprzednim oraz tych wskazanych w ust. 1. pkt. 4.1. IV Części OPZ, Zamawiający użył określenia „automatycznie anuluje” przez które rozumie, poza opatrzeniem ich odpowiednim opisem, wyłączenie ich z katalogu opłat wymagalnych, czyli takich, wobec których podejmowane będą



dalsze czynności windykacyjne jak włączenie ich do plików zapytań do CEPIK, wysyłka raportu z przeprowadzenia kontroli i inne.

Zamawiający podkreśla, że nie dopuszcza: możliwości samodzielnego kasowania bądź zmieniania danych zarejestrowanych w CPP przez Wykonawcę bez swojej pisemnej zgody (ust. 1. pkt. 5. IV Części OPZ) oraz rejestrowania danych z kontroli tych pojazdów, które uzyskały pozytywny wynik weryfikacji, o jakiej mowa w ust. 3 pkt. 12.2.1. IX Części OPZ (ust. 3 pkt. 12.2.3. X Części OPZ).

Natomiast weryfikacja wykonania przez Wykonawcę zadeklarowanego przez niego limitu kontroli dla każdego odcinka SPP opierała się będzie na sprawdzeniu przez Zamawiającego zapisów w CPD, o których mowa w ust. 15 Części II OPZ. Dodatkowo Zamawiający może domagać się od Wykonawcy dostarczenia wydruków, o jakich mowa w ust. 15. pkt. 1. Części II OPZ, z konkretnej daty z wybranych parkomatów.

Pytanie nr 66:

Czy Zamawiający wymaga, aby parkomaty przyjmowały opłaty z wykorzystaniem metody płatności jaką jest BLIK?

Po czyjej stronie są koszty związane z prowizjami od takich opłat?

Odpowiedź nr 66:

Zamawiający informuje, że dopuszcza w parkomatach zastosowanie możliwości wnoszenia opłat parkingowych przy wykorzystaniu usługi BLIK, jako uzupełnienia form płatności opisanych w ust. 14 pkt. 1 i 2 II Części OPZ.

Koszty związane z prowizjami od takich opłat leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 67:

Prosimy o wskazanie po czyjej stronie są wszelkie koszty związane z:

- a) Łącznością urządzeń, zarówno parkomatów jak i terminali kontrolerskich?
- b) Prowizjami od płatności kartami, ewentualnie BLIK za bilety parkingowe?
- c) Prowizjami od płatności kartami, ewentualnie BLIK za opłaty dodatkowe uiszczone w parkomatach?

Odpowiedź nr 67:

Wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia (w tym i związane z transmisją danych czy prowizją od płatności kartami w parkomatach) leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 68:

Czy Zamawiający wymaga, aby zastosowany w parkomatach wyświetlacz był kolorowy (w rozumieniu więcej niż dwa kolory), czy dopuszcza wyświetlacze monochromatyczne, np. bursztynowo-czarne, zielono-czarne?

Odpowiedź nr 68:

Zamawiający informuje, że od wyświetlaczy zamontowanych w parkomatach wymaga spełnienia kryteriów określonych w ust. 17 II Części OPZ.

Pytanie nr 69:

W celu zapewnienia równości dla wszystkich potencjalnych Wykonawców biorących udział w postępowaniu prosimy o:

- a) Potwierdzenie, że wszyscy potencjalni Wykonawcy (w tym również obecny Wykonawca usługi dla m. Łodzi, tj. firma City Parking Group S.A., dalej CPG), w przypadku udziału w postępowaniu muszą dostarczyć urządzenia fabrycznie nowe i nie mogą skorzystać z posiadanych zasobów o ile nie są zasobami nowymi pochodzącymi z bieżącej produkcji?



b) Potwierdzenie, że wszyscy potencjalni Wykonawcy (w tym CPG), zobligowani będą w przypadku wyboru ich oferty do wykonania nowych fundamentów pod 440 (plus 220 opcja) parkomatów oraz, że obecny Wykonawca nie może wykorzystać istniejących fundamentów i uzyskanych zgód oraz pozwoleń na ich montaż?

c) Potwierdzenie, że wszyscy potencjalni Wykonawcy (w tym CPG), zobligowani będą do wykonania nowych znaków informacyjnych wskazujących lokalizację parkomatów, tzn. że Zamawiający nie dopuszcza wykorzystania istniejących znaków informacyjnych będących własnością obecnego Wykonawcy?

d) Potwierdzenie, że Zamawiający wymaga, aby nowe parkomaty stały równolegle (sąsiadując) do obecnie funkcjonujących w SPP parkomatów, tj. z odpowiednim wyprzedzeniem względem terminu zakończenia bieżącej umowy operatorskiej z CPG?

e) Potwierdzenie, że dla zachowania uczciwej konkurencji złamanie tego typu postanowień będzie penalizowane w umowie poprzez wniesienie tam odpowiednich zapisów i kar?

Odpowiedź nr 69:

Zamawiający potwierdza, że zamontowane w SPP w ramach procedowanego w niniejszym postępowaniu zamówienia parkomaty, fundamenty oraz oznakowanie parkomatów, o których mowa w ust. 1, 27 i 28 II Części OPZ, mają być elementami nowymi. Zamawiający informuje ponadto, że zgodnie z obecnym kontraktem Wykonawca po jego zakończeniu zobowiązany jest do demontażu posadowionych urządzeń oraz do odtworzenia nawierzchni, w której były zamontowane do stanu sprzed montażu. Zamawiający zaznacza, że zgodnie z ust. 1 I Części OPZ Wykonawca zobowiązany będzie do określenia lokalizacji dla nowych parkomatów w ramach opracowanego projektu oraz uzyskania wszelkich niezbędnych uzgodnień, akceptacji i pozwoleń w tym zakresie.

Pytanie nr 70:

Prosimy o potwierdzenie, że poniższe zakresy nie są objęte niniejszym postępowaniem:

- a) Utrzymanie czystości miejsc postojowych ?
- b) Utrzymanie zimowe miejsc postojowych (w tym usuwanie śniegu oraz lodu)?
- c) Wykonanie oraz wdrożenie projektu stałej organizacji ruchu?
- d) Utrzymanie oznakowania pionowego?
- e) Utrzymanie oznakowania poziomego?

Odpowiedź nr 70:

Zamawiający potwierdza, że: utrzymanie czystości miejsc postojowych; utrzymanie zimowe miejsc postojowych (w tym usuwanie śniegu oraz lodu); wykonanie i wdrożenie projektów stałej organizacji ruchu; utrzymanie oznakowania pionowego i poziomego nie są objęte niniejszym postępowaniem przetargowym.

Pytanie nr 71:

Prosimy o potwierdzenie lub zaprzeczenie, które składowe przychodu SPP wchodzi w podstawę do wyliczenia wynagrodzenia procentowego należnego Wykonawcy:

- a) Opłaty za bilety uiszczone w parkomatach bilonem, kartami płatniczymi oraz innymi instrumentami płatności elektronicznej, jak np. BLIK?
- b) Opłaty zryczałtowane uiszczone w parkomatach dla posiadaczy Karty Łódzianina?
- c) Opłaty dodatkowe uiszczone w parkomatach?
- d) Opłaty parkingowe uiszczone poprzez aplikacje operatorów mobilnych SPM?
- e) Opłaty abonamentowe?
- f) Opłaty dodatkowe uiszczone przez kierowców przelewem na wskazane konto bankowe na zawiadomieniu lub raporcie kontroli?



g) Opłaty dodatkowe uiszczone przez kierowców w ramach podjętych przez Zamawiającego czynności windykacyjnych (upomnienia, tytuły)?

Odpowiedź nr 71:

Zamawiający informuje, że podstawą ustalenia wynagrodzenia dla Wykonawcy będą wyłącznie wpływy z tytułu opłat parkingowych pobranych za pośrednictwem parkomatów i innych urządzeń do pobierania tych opłat. Należności z tytułu opłat dodatkowych lub abonamentów parkingowych nie stanowią podstawy do wyliczania wynagrodzenia dla Wykonawcy.

Pytanie nr 72:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wdrożył możliwość uiszczenia opłaty w SPP za pomocą operatorów mobilnych wskazanych przez Zamawiającego.

W związku z powyższym:

a) Czy Zamawiający wprowadzi górną granicę kosztów związanych z wdrożeniem i integracją systemów SPM z systemami i oprogramowaniem Wykonawcy, tak aby Wykonawca miał możliwość realnego skalkulowania kosztów na etapie przygotowywania oferty?

Jaka jest maksymalna wysokość kosztów brutto, które leżą po stronie Wykonawcy na wdrożenie jednego operatora SPM?

Czy można przyjąć, że każdy operator SPM, który chce uruchomić usługę w m. Łodzi ma zapłacić na rzecz Wykonawcy jedną, taką samą zryczałtowaną opłatę za przyłączenie do systemów i oprogramowania Wykonawcy i czy kwota taka będzie wskazana przez Zamawiającego na etapie odpowiedzi na pytania?

b) Czy Zamawiający może wskazać oczekiwaną listę operatorów płatności mobilnych SPM, których działanie chce, aby było uruchomione przez Wykonawcę podczas trwania umowy, a których na jej rozpoczęcie?

c) Czy wskazując Wykonawcy danego operatora SPM, Zamawiający uwzględni zakres koniecznych do spełnienia funkcjonalności wymaganych umową opisanych w OPZ cz. V SPM, pkt 1 do 1.5? Jest to podstawą równego traktowania podmiotów na rynku.

d) Wnosimy o wskazanie listy obecnych operatorów płatności mobilnych funkcjonujących w łódzkiej SPP wraz z podaniem przychodów generowanych przez tych operatorów w roku 2021 w rozbiu miesięcznym (od stycznia do listopada włącznie)?

e) Czy w przypadku wskazania przez Zamawiającego nowego operatora płatności mobilnych SPM, Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie polegające na trójstronnych negocjacjach w przypadku kiedy Wykonawca otrzyma od takiego operatora znacznie zawyżoną ofertę, a w przypadku nieskuteczności takich negocjacji zgodzi się na wprowadzenie innego operatora na warunkach rynkowych dla tego rodzaju usług?

Odpowiedź nr 72:

a) Zamawiający nie wprowadzi zmian do zapisów V Części OPZ, § 2 ust. 1 pkt. 9. ppkt. 1 i 2 umowy, w tym żadnych dodatkowych regulacji odnośnie zasad współpracy i rozliczania jej kosztów między Wykonawcą a operatorami SPM.

b) Zamawiający nie wskaże listy oczekiwanych SPM do wdrożenia w ramach niniejszego zamówienia.

c) Zamawiający zamierza przyznać akceptację, o jakiej mowa w ust. 2 V Części OPZ, wyłącznie tym SPM, które spełniać będą wymogi określone w ust. 1 pkt 1 – 5 tej części OPZ.

d) Zamawiający informuje, że w chwili sporządzania niniejszej odpowiedzi usługę SPM w ramach Strefy Płatnego Parkowania w Łodzi świadczą 2 wskazane poniżej podmioty:

- City Parking Group S.A. z siedzibą w Bydgoszczy (aplikacja „City Park App”)
- SkyCash Poland S.A. z siedzibą w Warszawie (aplikacja „mobiParking/SkyCash”).



Poniżej Zamawiający prezentuje dochody z tytułu opłat parkingowych uzyskane przez powyższe SPM w 2021 roku w okresie styczeń – listopad.

2021	mobiParking/SkyCash	CityParkApp	RAZEM
styczeń	71 283,42	9 762,37	81 045,79
luty	84 146,97	10 649,22	94 796,19
marzec	97 455,74	11 248,17	108 703,91
kwiecień	83 339,82	10 390,90	93 730,72
maj	90 826,97	11 211,80	102 038,77
czerwiec	120 984,39	14 093,58	135 077,97
lipiec	115 766,31	13 604,56	129 370,87
sierpień	117 566,94	13 764,26	131 331,20
wrzesień	147 166,05	16 843,36	164 009,41
październik	172 575,91	17 411,09	189 987,00
listopad	165 636,25	17 214,36	182 850,61
ŁĄCZNIE	1 266 748,77	146 193,67	1 412 942,44

e) Zamawiający nie akceptuje rozwiązania polegającego na trójstronnych negocjacjach: Zamawiający – Wykonawca – operator SPM.

Pytanie nr 73:

Czy w związku ze świadczeniem usługi dla i na rzecz Zamawiającego, który jednocześnie jest zarządcą pasa drogowego, Zamawiający potwierdza, że wszelkie prace związane z montażem podstaw oraz parkomatów w pasie drogowym, wyłoniony Wykonawca będzie mógł wykonywać bez konieczności składania wniosków i uiszczania opłat za zajęcie pasa drogowego oraz bez konieczności uiszczania opłat w SPP?

Powyższe ma zastosowanie tylko dla czynności związanych z ww. zakresem prac.

Odpowiedź nr 73:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca wszelkie prace związane z montażem podstaw oraz parkomatów w pasie drogowym będzie mógł wykonywać bez składania wniosków o zajęcie pasa drogowego i uiszczania związanych z tym opłat.

Pytanie nr 74:

Dotyczy OPZ cz. XIV par. 2 pkt 1.4.1 i pkt 1.11.1

Dotyczy zaprojektowanie strony internetowej umożliwiającej zakup drogą elektroniczną wybranych abonamentów parkingowych (e-sklep), która automatycznie będzie przekazywać dane do CPD.

Czy strona będzie osadzona na serwerze hostingowym Zamawiającego, czy też Wykonawca ma uwzględnić koszty nie tylko zaprojektowania i stworzenia strony, ale też zakupu i utrzymania domen i opłaty hostingowej po swojej stronie?

Jakie są parametry e-klepu, np. czy ma być uwzględniony format RWD i czy ma mieć osobną wersję na aplikację mobilną?

Jakie cele ma realizować strona – czy tylko sprzedaż abonamentów i informacji tylko z tym związanych, czy też ma zawierać inne (jakie) informacje? W konsekwencji, jakie ma zawierać zakładki, jak często będą wymagane aktualizacje dot. publikowanych treści – chodzi o zaangażowanie codzienne, co tydzień czy co miesiąc ?



Jakie mają być wdrożone metody płatności za abonamenty na stronie internetowej: przelew tradycyjny, szybki przelew (o tych dwóch mówi OPZ), a czy BLIK i karty płatnicze też mają być formą przyjmowania opłat? Czy Wykonawca pokrywa koszty obsługi transakcji w tym prowizje agentów rozliczeniowych lub instytucji płatniczych?

Czy na stronie internetowej (e-sklep) użytkownicy SPP mają mieć możliwość opłacenia opłaty dodatkowej za pomocą metod płatności jak w punkcie powyżej?

Odpowiedź nr 74:

Zamawiający informuje, że wszelkie koszty związane z zaprojektowaniem, uruchomieniem oraz bieżącym utrzymaniem e-sklepu (w tym koszty zakupu i utrzymania domen i opłaty hostingowej) leżą po stronie Wykonawcy.

Za projekt strony e-sklepu odpowiedzialny jest Wykonawca. Strona ta ma służyć do sprzedaży abonamentów parkingowych sposobem określony przez zamawiającego w XIV Części OPZ. Wykonawca zobowiązany jest do aktualizowania strony e-sklepu na bieżąco. Zamawiający oznajmia, że o konieczności wprowadzenia zmian w zakresie prezentowanych na stronie treści (jak np. zmiany taryfikatora dostępnych abonamentów lub wymaganych do ich zakupu dokumentów) będzie informował Wykonawcę z wyprzedzeniem. Zamawiający nie jest w stanie w chwili sporządzania niniejszej odpowiedzi określić terminów, zakresu oraz częstotliwości zmian jakie będą konieczne do wprowadzenia.

Wymagania Zamawiającego odnośnie dostępnych w e-sklepie metod płatności zostały określone w ust. 4 pkt. 5.2. XIV Części OPZ. Koszty obsługi transakcji, w tym prowizje agentów rozliczeniowych lub instytucji płatniczych, pokrywa Wykonawca.

Zamawiający nie przewiduje możliwości opłacania opłat dodatkowych poprzez stronę e-sklepu.

Pytanie nr 75:

Umowa Par. 2 ust. 1.5.1

Czy przy założeniu, że Wykonawca dostarcza narzędzia programistyczne i dane, czy windykację w całości obsługuje Zamawiający czy Wykonawca w imieniu Zamawiającego?

Odpowiedź nr 75:

Proces windykacji opłat dodatkowych zarejestrowanych w CPD leży w całości po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 76:

Umowa par. 2 ust. 1.8

Urządzenia oraz oprogramowanie, o których mowa w ust. 1. pkt. 2 i 3 muszą być, w okresie obowiązywania umowy, własnością Wykonawcy lub być we władaniu Wykonawcy na podstawie tytułu prawnego, umożliwiającego dysponowanie tymi urządzeniami w sposób gwarantujący prawidłowe wykonanie obowiązków wynikających z umowy.

Co dzieje się z urządzeniami i oprogramowaniem, o których mowa w ust. 1. pkt. 2 i 3, po zakończeniu Umowy? Czy przechodzą na własność Zamawiającego, czy też pozostają własnością Wykonawcy?

Odpowiedź nr 76:

Zamawiający informuje, że po zakończeniu realizacji przedmiotu zamówienia urządzenia i oprogramowanie, o których mowa w ust. 1 pkt. 2 i 3 umowy pozostają własnością Wykonawcy.

Pytanie nr 77:

Umowa Par. 2 ust. od 1.9.1. do 1.9.2.3

Czy w umowie będzie podana maksymalna liczba operatorów SPM którym Zamawiający zamierza umożliwić pobór opłat za parkowanie w SPP w Łodzi?

Odpowiedź nr 77:



Zamawiający nie zamierza wprowadzać limitów dla ilości operatorów SPM, którzy będą świadczyć usługę płatności mobilnych w SPP.

Pytanie nr 78:

OPZ cz. III pkt 4.

Przy założeniu, że Wykonawca wypłaca wynagrodzenie dla każdego SPM (nie niższe niż 5% kwoty miesięcznego dochodu Zamawiającego z tytułu opłat parkingowych uzyskanych przy użyciu tegoż SPM), prosimy o informację – czy wynagrodzenie dla SPM finansowane jest dodatkowo przez Zamawiającego, czy też Wykonawca pokrywa je w ramach swojego wynagrodzenia wskazanego w umowie?

Odpowiedź nr 78:

Wynagrodzenie dla SPM Wykonawca pokrywa w ramach swojego wynagrodzenia, o którym mowa w § 15 ust. 2 umowy.

Pytanie nr 79:

Czy Punkt Informacyjny SPP, który zorganizuje Wykonawca na potrzeby obsługi klientów SPP ma udzielać informacji w kwestiach związanych z opłacaniem parkowania przez SPM?

Zwracamy uwagę, że Wykonawca może nie mieć kompetencji w zakresie funkcjonalności i metod płatności dostarczanych przez kilka różnych firm SPM wskazanych przez Zamawiającego w trakcie trwania umowy. Dlatego postulujemy te kwestie były wyłączone z zakresu odpowiedzialności Wykonawcy.

Odpowiedź nr 79:

Zamawiający nie zmienia zakresu wymogu określonego w ust. 2. pkt. 1 VI Części OPZ.

Pytanie nr 80:

Umowa par. 2, ust. 1.13.11.1.

O odebraniu uprawnień kontrolerowi SPP Zamawiający poinformuje Wykonawcę na piśmie.

Na jakich podstawach Zamawiający może odebrać uprawnienia Kontrolerom?

Prosimy o podanie zamkniętego katalogu takich sytuacji?

Odpowiedź nr 80:

Odebranie przez Zamawiającego uprawnień do kontroli może nastąpić w sytuacjach, w których stwierdzone zostanie, że kontroler SPP, mimo wcześniejszego upomnienia ze strony Zamawiającego, nadal prowadzi kontrole niezgodnie z zapisami OPZ lub umowy (szczególnie w przypadku ponownego łamania tych samych zapisów), bądź jego zachowanie podczas kontroli szkodzić będzie wizerunkowi Zamawiającego. Zamawiający podkreśla, że każdy taki przypadek będzie przez niego analizowany indywidualnie, a odebranie uprawnień do kontroli zastosowane zostanie jako ostateczność. Zamawiający przed skorzystaniem z omawianego uprawnienia zamierza konsultować się w tej sprawie z Wykonawcą.

Zamawiający informuje, że na tym etapie postępowania nie przedstawi zamkniętego katalogu wspomnianych powyżej sytuacji.

Pytanie nr 81:

Umowa par. 5, ust. 3

W przypadku konieczności zmian lokalizacji urządzeń parkingowych/parkomatów/, Wykonawca zobowiązuje się, w ramach wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 15 ust. 2 umowy, do korekty posadowienia tychże urządzeń funkcjonujących w SPP.



Czy Zamawiający jest w stanie podać maksymalną liczbę takich relokacji w trakcie trwania umowy? Proszę podać liczbę na podstawie historycznych zdarzeń, które miały miejsce w SPP w ostatnich 12 latach.

Odpowiedź nr 81:

Zamawiający informuje, że o ewentualnej relokacji, demontażu lub ponownym montażu parkomatu zdecyduje dopiero w sytuacji wystąpienia takich konieczności, np. na skutek wprowadzenia zmian w obowiązującej organizacji ruchu lub prac budowlanych na którymś z odcinków dróg, których w chwili sporządzania niniejszej odpowiedzi, zarówno co do ich ilości, jak i konkretnego terminu nie może przewidzieć.

Pytanie nr 82:

Umowa par. 5, ust. 5

W przypadku wprowadzenia zmian w obowiązującym stanie prawnym wpływających na zasady funkcjonowania SPP, w tym w szczególności zmieniających stawki opłat lub wpływających na pozostałe zasady korzystania ze Strefy, Wykonawca, w ramach wynagrodzenia wskazanego w § 15 ust. 2., dostosuje całość wyposażenia SPP oraz system pobierania opłat w ciągu 30 dni od daty poinformowania go przez Zamawiającego na piśmie o koniecznych do wprowadzenia zmianach.

Na czym mogłaby polegać konieczność dostosowania całości wyposażenia do nowej sytuacji? Co to znaczy całość wyposażenia? Gdy nagle zostanie uchwalone prawo, które nakazuje, żeby zlikwidować strefę SPP lub parkomaty i zastąpić je np. e-kioskami, albo innymi rozwiązaniami, to czy Wykonawca ma to wykonać na własny koszt w ramach wynagrodzenia określonego w umowie?

Proponujemy wykreślić ten punkt lub przynajmniej wyznaczyć granice takich zmian, że np. nie dotyczą one zakupionych na potrzeby zamówienia i poprawnie działających urządzeń, w tym parkomatów, terminali, serwerów, komputerów, oprogramowania itp..

Odpowiedź nr 82:

Zamawiający nie zmieni zakresu ani brzmienia ust. 5 w § 5 umowy.

Pytanie nr 83:

Umowa par. 5, ust. 9

Wykonawca na pisemne polecenie Zamawiającego zamontuje ponownie, w ramach wynagrodzenia o którym mowa w § 15 ust. 2, zdemontowane wcześniej parkomaty w terminie 3 dni roboczych od daty otrzymania tegoż polecenia.

Czy Wykonawca ma we własnym zakresie i na własny koszt każdorazowo realizować demontaż i ponowny montaż parkomatu z powodu prowadzonych przez Zamawiającego robót lub remontów budowlanych?

Co z utraconym wynagrodzeniem w sytuacji, w której nastąpi zmiana, z której wynikać będzie konieczność przejścia pełnej ścieżki administracyjnej dot. uzyskania zezwoleń i parkomaty z powodów niezależnych od Wykonawcy nie będą generowały przychodu?

Prosimy o podanie maksymalnej liczby tego typu zdarzeń w okresie obowiązywania umowy? Proponujemy ustalić maksymalną liczbę tego typu zdarzeń, powyżej której Wykonawcy należy się dodatkowe wynagrodzenie za obsługę procesu oraz utracone dochody wyliczone poprzez uśrednienie wpływów z parkomatów w miesiącu poprzedzającym zdarzenie.

Odpowiedź nr 83:

Zamawiający informuje, że wszelkie koszty każdego montażu lub demontażu parkomatów leżą po stronie Wykonawcy, który ma prawo uwzględnić je w zaoferowanym przez siebie w formularzu cenowym wynagrodzeniu za realizację przedmiotu zamówienia.



Ponadto zgodnie z zapisami § 5 ust. 6 umowy w przypadku czasowego lub stałego wstrzymania poboru opłat na wskazanych odcinkach ulic bądź placów Wykonawcy nie będą przysługiwały z tego tytułu jakiejkolwiek roszczenia, w szczególności roszczenie o zapłatę wynagrodzenia lub roszczenia odszkodowawcze.

Zamawiający informuje, że nie wprowadzi zmian proponowanych przez Oferenta w powyższym pytaniu.

Pytanie nr 84:

Umowa par. 14 ust. 10

Do Podwykonawców stosuje się odpowiednio wszystkie zapisy niniejszej umowy

Co to znaczy w kontekście swobody zawierania umów i jaki jest zakres tej ingerencji w relacje Wykonawca-Podwykonawcy?

W umowie mowa tylko o waloryzacji wynagrodzenia – co jeszcze?

Odpowiedź nr 84:

Podwykonawcy zobowiązani są do wykonywania swojego zadania zgodnie ze stosownymi zapisami umowy. Ponadto do zawarcia umowy o podwykonawstwo stosuje się przepisy art. 423-430 ustawy Pzp.

Pytanie nr 85:

Umowa Par. 15 ust. 2

Czym jest uzasadnione to, że w przypadku realizacji dodatkowego zamówienia w trybie opcji, Wykonawca otrzyma maksymalnie 50% wynagrodzenia za taki sam zakres w porównaniu z zamówieniem podstawowym?

Odpowiedź nr 85:

Wynagrodzenie dla Wykonawcy za dane zamówienie z wykorzystaniem prawa opcji to ryczałt (stała kwota będąca iloczynem: kwoty niższej niż 800 zł, wpisanej przez oferenta w formularzu cenowym, oraz ilości parkomatów zamówionych w danym zamówieniu z wykorzystaniem prawa opcji) oraz wskazany przez oferenta w formularzu cenowym procent z ¼ rzeczywistych dochodów z parkomatów w danym zamówieniu z wykorzystaniem prawa opcji.

Inny sposób wyliczenia wynagrodzenia zamówienia z wykorzystaniem prawa opcji wynika z tego, że w przeważającej mierze opcja będzie realizowana na terenach nowo dodanych do obszaru strefy, bardziej oddalonych od ścisłego centrum miasta, na których nieznany jest dochód z danej strefy.

Pytanie nr 86:

Excel, Zał. 2a – Formularz cenowy

W załączonym do dokumentów pliku Excel, pt. Formularz cenowy w polu G8, kolumna 7 jest ustawione formatowanie procentowe %, a w opisie pola G7 jest wartość podatku VAT wyrażona w [PLN].

Czy to jest błąd formatowania i należy tam wpisać wyliczoną kwotę VAT w [PLN], czy może brakuje dodatkowej kolumny nr 8, która stanowiłaby pomnożenie wartości [kol.6 x kol.7] ?

Wnosimy o weryfikację i poprawienie.

Odpowiedź nr 86:

Zamawiający informuje, że wprowadzi stosowne formatowanie tabeli i zamieści na stronie zaktualizowany formularz cenowy. Zamawiający uzna oferty Wykonawców na złożonym pierwotnym formularzu cenowym o ile Wykonawca wskaże w kolumnie 7 (zamówienia podstawowego) i kolumnie 10 (zamówienia w ramach prawa opcji) stawkę podatku VAT w %.

W przypadku Wykonawców którzy podadzą w kolumnie 7 (zamówienia podstawowego) i



kolumnie 10 (zamówienia w ramach prawa opcji) wartość kwotową podatku VAT oferta ich zostanie odrzucona.

Pytanie nr 87:

Excel, Zał. 2a – Formularz cenowy i Umowa par. 15 ust. 2b

W kontekście zapisów Umowy i Formularza cenowego w pliku Excel sposób wyliczenia opcji jest niejasny i nieprecyzyjny.

Wnosimy o podanie przykładu dokładnego wyliczenia w Excel z wpisanymi konkretnymi wartościami w każde pole w zakresie opcji i przełożenie tego przykładu na przykładowe zapisy umowy.

Informacje te mogą istotnie wpłynąć na konkurencyjność ofert oraz rzetelność ich przygotowania przez Oferentów, a tym samym zabezpieczyć interes Organizatora przetargu.

Odpowiedź nr 87:

Zamawiający informuje, że dokładny sposób ustalenia wynagrodzenia został wskazany w §15 ust. 6 b. Oferent, chcąc złożyć swą ofertę, winien samodzielnie wypełnić pola przewidziane do tego celu w formularzu cenowym. Zamawiający nie zamierza podawać sugerować żadnych propozycji w tym zakresie. Pod tabelą formularza cenowego dla zamówienia realizowanego w ramach opcji znajdują się dokładne opisy dla poszczególnych komórek tabeli wyjaśniające ich znaczenie.

Pytanie nr 88:

Umowa par 15 ust. 6 a i b

Podstawą ustalenia wynagrodzenia Wykonawcy i wystawienia faktur, o których mowa w ust. 5., za każdy okres rozliczeniowy, będzie kwota stanowiąca: a) w zamówieniu podstawowym: % wartości wpływów, określonych na podstawie raportu miesięcznego

Czy do wyliczenia %-owej kwoty wynagrodzenia są brane pod uwagę abonamenty i opłaty dodatkowe?

Czy do wyliczenia %-owej kwoty wynagrodzenia są brane pod uwagę abonamenty i ewentualne inne usługi zlecone w przyszłości w ramach umowy przez Zamawiającego dostępne przez e-sklep?

Czy do wyliczenia %-owej kwoty wynagrodzenia są brane pod uwagę wszystkie SPM, które pobierają opłaty w SPP?

Przy założeniu, że wynagrodzenie Wykonawcy stanowi procent wartości wpływów wykazanych w raporcie miesięcznym, jak należy rozumieć zapisu w par. 15 ust. 26, w którym mowa o wynagrodzeniu obliczonym proporcjonalnie do czasu realizacji usługi?

Odpowiedź nr 88:

Zamawiający informuje, że podstawą ustalenia wynagrodzenia dla Wykonawcy będą wyłącznie wpływy z tytułu opłat parkingowych pobranych za pośrednictwem parkomatów i innych urządzeń do pobierania tych opłat (np. SPM). Należności z tytułu opłat dodatkowych, abonamentów parkingowych czy innych usług świadczonych w ramach realizacji zamówienia nie stanowią podstawy do wyliczania wynagrodzenia dla Wykonawcy.

Przy okresie rozliczeniowym krótszym niż miesiąc wynagrodzenie obliczane zostanie w oparciu o kwotę uzyskaną przez Zamawiającego z opłat parkingowych wniesionych w tym okresie.

Pytanie nr 89:

Umowa par. 15 ust. 8



Środki pieniężne uzyskane z opłat za parkowanie w SPP będą przekazywane na rachunek Zamawiającego (...) w terminie 10 dni kalendarzowych po upływie miesięcznego okresu sprawozdawczego (pełnego miesiąca kalendarzowego).

W kontekście par 2 ust. 1.12.8 gdzie jest mowa, że następnego dnia po opróżnieniu parkomatu nastąpi wpłata gotówki na konto Zamawiającego – czy to znaczy, że każdy parkomat musi być opróżniony na koniec miesiąca kalendarzowego?

Odpowiedź nr 89:

Nie wszystkie parkomaty muszą być opróżniane w każdym miesiącu trwania umowy. Planowanie wybiórki danych parkomatów powinno być związane z poziomem napełnienia ich skarbów.

Pytanie nr 90:

Umowa par. 15 ust. 13.1.1

Czy Wykonawca odpowiada za obsługę odwołań i reklamacji?

Jeśli Tak, to czy Wykonawca podejmuje decyzję o uznaniu odwołań i reklamacji samodzielnie?

Odpowiedź nr 90:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami VI Części OPZ do obowiązków Wykonawcy należy wyłącznie przyjmowanie i niezwłoczne przekazywanie Zamawiającemu wszelkich pism dotyczących SPP złożonych przez użytkowników SPP w Punkcie Informacyjnym. Udzielanie odpowiedzi na nie, w tym określanie stanowiska w zakresie obowiązku uiszczania opłat dodatkowych należy wyłącznie do Zamawiającego.

Pytanie nr 91:

Czy ze względu na kilkumiesięczny okres ważności oferty i możliwe przeciąganie się postępowania przetargowego wadium wpłacone w pieniądzu można będzie przekształcić na inną formę zabezpieczenia zgodną i przewidzianą w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego?

Odpowiedź nr 91:

Zgodnie z art. 97 ust 5 ustawy Pzp - Wadium wnosi się **przed upływem terminu składania ofert** i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2.

Pytanie nr 92:

Umowa par. 15 ust. 14

Opis przelewu musi zawierać informację jaka kwota przypada na osoby prawne i osoby fizyczne.

Czy chodzi wszystkie przelewy, w tym abonamenty i opłaty dodatkowe?

Czy to znaczy, że kwoty od osób fizycznych i prawnych muszą być przelewane osobnymi przelewami?

Odpowiedź nr 92:

Chodzi o przelewy kwot wpłacanych z tyt. opat dodatkowych i abonamentów. Wszystkie kwoty mogą być przelewane jednym przelewem. W tytule przelewu powinna znaleźć się informacja ile wpłat było z tyt. opłat dodatkowych z podziałem na osoby fizyczne i prawne oraz ile z tyt. wpłat za abonamenty, bez podziału.

Pytanie nr 93:

Umowa Par 15 ust 15



Wykonawca ponosi koszty prowizji związane z obsługą kart płatniczych oraz prowadzenia rachunku bankowego do obsługi opłat dodatkowych.

Zapis jest ograniczony zatem czy chodzi tu o wszystkie możliwe wpłaty, tj. z parkomatów, SPM, abonamentów, opłat dodatkowych? Prosimy o doprecyzowanie zapisu w drafcie Umowy.

Odpowiedź nr 93:

Zamawiający informuje, że wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 94:

Umowa par. 15 ust. 26

W przypadku okresu rozliczeniowego krótszego niż miesiąc wynagrodzenie zostanie obliczone proporcjonalnie do okresu świadczenia usługi.

Przy założeniu, że wynagrodzenie Wykonawcy ma charakter prowizyjny czyli stanowi % od uzyskanych wpływów, jak ma być wyliczona korekta wynagrodzenia w oparciu o okres świadczenia usługi?

Odpowiedź nr 94:

Zamawiający informuje, że przy okresie rozliczeniowym krótszym niż miesiąc wynagrodzenie obliczane zostanie w oparciu o kwotę uzyskaną przez Zamawiającego z opłat parkingowych wniesionych w tym okresie.

Pytanie nr 95:

Umowa par. 17 ust. 1.1.7

Za potwierdzoną w systemie informatycznym awarię parkomatu uniemożliwiającą wykupienie biletu parkingowego w wysokości 100 zł za każde urządzenie, w którym stwierdzono usterkę w danym dniu.

Jak to się ma do czasów reakcji i usunięcia awarii, do których ma prawo Wykonawca opisanych w par. 13 umowy?

Czy kary za awarie skutkujące niemożliwością wykupienia biletu będą nakładane po upływie czasu wskazanego na usunięcie awarii w par. 13?

Odpowiedź nr 95:

Zamawiający informuje, że wykreśla zapisy § 17 ust. 1 pkt. 1.7. i 1.8 umowy.

Pytanie nr 96:

Umowa par. 17 ust. 1.1.11

Kara (...) za mniejszą liczbę kontroli niż minimalna ustalona w § 2 ust. 1 pkt. 13.1. umowy, w wysokości 1000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek

Ile wg Zamawiającego jest wymaganych kontroli stanowiących podstawę do nałożenia tej kary?

Odpowiedź nr 96:

Zgodnie z zapisem § 2 ust. 1 pkt. 13.1 Wykonawca zobowiązany jest do skontrolowania każdego dnia, w którym obowiązują opłaty za postój w SPP, każdego odcinka SPP minimum w zadeklarowanej przez siebie, w złożonej ofercie, ilości razy (przewidywana przez Zamawiającego ilość 2 kontroli + zadeklarowana przez Wykonawcę ilość dodatkowych kontroli). Ilość kontroli danego odcinka SPP nie jest tożsama z ilością pojazdów parkujących na tym odcinku, dla których zostanie przeprowadzona weryfikacja wniesienia opłaty parkingowej podczas każdej kontroli. Zamawiający nałoży karę umowną, o której mowa w §



17 ust. 1 pkt. 1.11. umowy, odrębnie za każdy dzień, w którym obowiązują opłaty za postój w SPP, za każdy odcinek ulicy lub parkingu należącego do SPP (wymieniony w załączniku nr 1 do OPZ) dla którego zostanie stwierdzona ilość kontroli mniejsza niż minimum, o jaki mowa w pierwszym zdaniu.

Pytanie nr 97:

Dotyczy SWZ Pkt 8.2.

Oceniając zdolność techniczną lub zawodową, Zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez Wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze Wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Jak Zamawiający zamierza oceniać „posiadanie przez Wykonawcę sprzecznych interesów”? jakie są kryteria takiej oceny?

Jak Zamawiający zapewni wyeliminowanie elementu arbitralności przy dokonywaniu oceny?

Odpowiedź nr 97:

Zamawiający oceni powyższe zgodnie z obowiązującą wykładnią prawa – ustawy Pzp.

Pytanie nr 98:

Umowa par. 5 ust. 5

W przypadku wprowadzenia zmian w obowiązującym stanie prawnym, wpływających na zasady funkcjonowania SPP, w tym w szczególności zmieniających stawki opłat lub wpływających na pozostałe zasady korzystania ze Strefy, Wykonawca, w ramach wynagrodzenia wskazanego w § 15, ust. 2, dostosuje całość wyposażenia SPP oraz system pobierania opłat w ciągu 30 dni od daty poinformowania go przez Zamawiającego (.....).

Natomiast, w § 2, ust. 2 projektu Umowy określono przesłanki skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji, między innymi w przypadku rozszerzenia obszaru SPP (zmiana uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, regulującej zasady funkcjonowania SPP).

W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji, Wykonawcy przysługuje dodatkowe wynagrodzenie, przewidziane w § 15, ust. 2, lit. b).

Wobec powyższego, z uwagi na brak możliwości oszacowania przez Wykonawcę, w momencie składania oferty, kosztów ewentualnych zmian w obowiązującym stanie prawnym, wpływających na zasady funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania – czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku konieczności dostosowania całości wyposażenia SPP oraz systemu pobierania opłat – realizacja tego zadania nastąpi w ramach skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji, a tym samym Wykonawca będzie uprawniony do wynagrodzenia, określonego w § 15, ust. 2, lit. b)?

Odpowiedź nr 98:

Zamawiający nie potwierdza, że w przypadku zaistnienia konieczności dostosowania całości wyposażenia SPP oraz systemu pobierania opłat do zmian w obowiązującym stanie prawnym realizacja tego nastąpi w ramach skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji.

Zamawiający podkreśla, że skorzystanie przez niego z prawa opcji będzie możliwe wyłącznie w sytuacji włączenia do SPP nowych odcinków ulic lub parkingów bądź gdy stwierdzi on potrzebę zagęszczenia ilości parkomatów na obszarze SPP, jednakże decyzja o skorzystaniu z prawa opcji należy wyłącznie do Zamawiającego. Tym samym wprowadzenie jakichkolwiek zmian do obowiązującego stanu prawnego regulującego funkcjonowanie SPP nie oznacza obowiązku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji i nie uprawnia Wykonawcy do otrzymania wynagrodzenia, określonego w § 15 ust. 2 pkt. b).



Pytanie nr 99:

Umowa cz. XV pkt 1 (Informacje dodatkowe)

Zapis stanowi, że Zmiana lokalizacji parkomatów, również w trakcie realizacji zamówienia oraz montaż dodatkowych parkomatów, nie powoduje dodatkowego wynagrodzenia Wykonawcy. Zamawiający będzie informował Wykonawcę z wyprzedzeniem o każdej konieczności przeprowadzenia ww. czynności, ustalając jednocześnie maksymalny termin ich wykonania – nie dłuższy niż 7 dni.

Natomiast, w treści Opisu Przedmiotu Zamówienia, część Prawo Opcji, pkt. 1, jest zapis stanowiący:

Zamawiający przewiduje możliwość udzielenia zamówienia w ramach prawa opcji.

1.1 Zakres: 1.1.1 dostarczenie, zamontowanie, serwis dodatkowych parkomatów i urządzeń kontrolnych, wraz dostarczeniem i serwisem niezbędnego oprogramowania.

Wobec powyższego – czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku konieczności montażu dodatkowych parkomatów, zgodnie z treścią części XV, pkt. 1 projektu Umowy, realizacja tego zadania nastąpi w ramach skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji, a tym samym Wykonawca będzie uprawniony do wynagrodzenia, określonego w § 15, ust. 2, lit b) projektu Umowy?

Odpowiedź nr 99:

Zamawiający informuje, że zapis ust. 1 XV Części OPZ dotyczy „montażu dodatkowych parkomatów” w rozumieniu zwiększenia lub zmniejszenia ilości parkomatów na którymkolwiek z odcinków ulic i parkingów SPP (wskazanych w Załączniku nr 1 do OPZ), w stosunku do ilości określonej w projekcie lokalizacji parkomatów, o którym mowa w ust. 1 I Części OPZ, jednakże przy wykorzystaniu urządzeń wymienionych w ust. 2 I Części OPZ oraz w § 2 ust. 1. pkt. 2 umowy.

Tym samym w przypadku sytuacji o jakiej mowa w zdaniu poprzednim realizacja tego zadania nie nastąpi w ramach prawa opcji, a Wykonawcy nie będzie przysługiwało prawo do wynagrodzenia, o jakim mowa w § 15 ust. 2 pkt. b).

Pytanie nr 100:

Umowa par. 17 ust. 4

Wg Umowy kary umowne nie mogą przekroczyć 75% sumy maksymalnego wynagrodzenia brutto (.....)

Czy w nawiązaniu do treści art. 16, pkt. 3) ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019., w szczególności określonej w tym przepisie, zasady proporcjonalności, Zamawiający zmieni rażąco wygórowany limit łącznej wysokości kar umownych?

Odpowiedź nr 100:

Zamawiający informuje, że nie uznaje limitów określonych w ust. 4 i 5 § 17 umowy za rażąco wygórowane i w związku z tym nie wprowadzi korekt w brzmieniu tych ustępów.

Pytanie nr 101:

Umowa par. 2 ust. 1.13.11

Wg punktu Zamawiający zastrzega sobie prawo do odebrania, w uzasadnionych przypadkach, kontrolerom SPP uprawnień do prowadzenia monitorowania SPP.

Powyższy zapis jest sformułowany w sposób zbyt ogólny, niezgodny z zasadą przejrzystości, określoną w art. 16, pkt. 2) ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019 r.



Czy wobec powyższego Zamawiający zmieni zapis projektu Umowy w taki sposób, żeby był zgodny z przepisami Ustawy, np. wskazując konkretne przesłanki, które uprawniają do odebrania uprawnień kontrolerom?

Odpowiedź nr 101:

Zamawiający informuje, że odebranie przez zamawiającego uprawnień do kontroli może nastąpić w sytuacjach, w których stwierdzone zostanie, że kontroler SPP, mimo wcześniejszego upomnienia ze strony Zamawiającego, nadal prowadzi kontrole niezgodnie z zapisami OPZ lub umowy (szczególnie w przypadku ponownego łamania tych samych zapisów), bądź jego zachowanie podczas kontroli szkodzić będzie wizerunkowi Zamawiającego. Zamawiający podkreśla, że każdy taki przypadek będzie przez niego analizowany indywidualnie, a odebranie uprawnień do kontroli zastosowane zostanie jako ostateczność. Zamawiający przed skorzystaniem z omawianego uprawnienia zamierza konsultować się w tej sprawie z Wykonawcą.

Zamawiający informuje, że na tym etapie postępowania nie przedstawi zamkniętego katalogu sytuacji, które skutkowałyby odebraniem kontrolerom uprawnień do kontroli SPP.

Pytanie nr 102:

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że wszystkie elementy dostawy mają być nowe, w tym również fundamenty pod parkometry. Jest to uzasadnione i konieczne ze względu iż projekt przewidziany jest na kolejne 96 miesięcy, a ponadto żaden z Wykonawców (w szczególności Wykonawca który obecnie prowadzi strefę płatnego parkowania w Łodzi) nie będzie na uprzywilejowanej pozycji. Prosimy o potwierdzenie iż wszystkie elementy dostawy włącznie z fundamentem mają być nowe.

Odpowiedź nr 102:

Zamawiający potwierdza, że zamontowane w SPP w ramach procedowanego w niniejszym postępowaniu zamówienia parkometry, fundamenty oraz oznakowanie parkomatów, o których mowa w ust. 1, 27 i 28 II Cześci OPZ, mają być elementami nowymi.

Pytanie nr 103:

Obecnie istniejące na rynku parkometry ze względu na zastosowaną zaawansowaną technologię (zoptymalizowane zarządzanie energią, 7-10 calowe wyświetlacze dotykowe) charakteryzują się dużymi możliwościami funkcjonalnymi w związku z czym często wykorzystywane są do realizacji funkcji dodatkowych, a niżej sprzedaż wyłącznie biletów parkingowych. Z punktu widzenia użytku publicznego urządzenia takie mogłyby sprzedawać również bilety papierowe komunikacji miejskiej. Czy Zamawiający dopuszcza sprzedaż biletów komunikacji miejskiej w Łodzi na parkometrach w ramach rozszerzenia umowy lub w ramach odrębnej umowy na sprzedaż biletów komunikacji miejskiej w Łodzi.

Odpowiedź nr 103:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza sprzedaży biletów lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi w parkomatach zamontowanych w ramach realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 104:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ cz.I, ust. 16 wskazał: „Wykonawca zobowiązany jest na żądanie Zamawiającego do przeprowadzania szkoleń nowo przyjętych pracowników



Zamawiającego oraz szkoleń okresowych, w tym z obsługi systemu informatycznego, zarówno w zakresie użytkownika, jak i administratora.”

Wykonawca prosi o określenie przez Zamawiającego, jaka liczbę szkoleń zamierza przeprowadzić w okresie trwania umowy? Informacja ta jest niezbędna do wykonania kalkulacji oferty.

Odpowiedź nr 104:

Zamawiający informuje, że o faktycznym skorzystaniu z rozwiązania wskazanego w ust. 16 I Części OPZ zdecyduje wyłącznie w sytuacji zaistnienia takiej potrzeby. Wykonawca byłby zobligowany przeprowadzić w trakcie realizacji zamówienia, szkolenia nie częściej niż raz na 6 miesięcy. Zamawiający dopuszcza szkolenie w formie on-line.

Pytanie nr 105:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ cz. II ust. 15.3 wskazał: „Wykonawca zobowiązany jest przed uruchomieniem parkomatów dostarczyć Zamawiającemu 10 sztuk monet testowych oraz 2 specjalne karty testowe. W przypadku utraty lub zniszczenia monet bądź kart Wykonawca dostarczy Zamawiającemu, na jego pisemny wniosek, nowe egzemplarze na koszt własny. Z rozwiązania, o którym mowa w zdaniu poprzednim, Zamawiający będzie mógł skorzystać dwa razy w ciągu realizacji zamówienia.”

Powyższy zapis naraża Wykonawcę na koszty, których nie jest w stanie poprawnie skalkulować. Prosimy o sprecyzowanie ile monet testowych oraz specjalnych kart testowych Wykonawca musi dostarczyć podczas trwania całego kontraktu.

Odpowiedź nr 105:

Zgodnie z zapisem ust. 15 pkt. 3 II Części OPZ maksymalny limit monet i kart testowych, jakie Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć Zamawiającemu w trakcie realizacji całego zamówienia wynosi 30 monet i 6 kart.

Pytanie nr 106:

Wykonawca prosi o określenie przez Zamawiającego kto zajmie się dostawą i utrzymaniem kart SIM do parkomatów?

Odpowiedź nr 106:

Dostawa i utrzymanie kart SIM do parkomatów leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 107:

Wykonawca prosi doprecyzowanie ile sztuk parkomatów planuje się do przestawienia rocznie w czasie trwania umowy? Informacja ta jest potrzebna do poprawnego skalkulowania oferty przez potencjalnego Wykonawcę.

Odpowiedź nr 107:

Zamawiający informuje, że o ewentualnej relokacji, demontażu lub ponownym montażu parkomatu zdecyduje dopiero w sytuacji wystąpienia takich konieczności, np. na skutek wprowadzenia zmian w obowiązującej organizacji ruchu lub prac budowlanych na którymś z odcinków dróg, których w chwili sporządzania niniejszej odpowiedzi, zarówno co do ich ilości, jak i konkretnego terminu nie może przewidzieć.

Pytanie nr 108:

Prosimy o potwierdzenie, że nowo wybrany Wykonawca jest zobowiązany do wykonania nowych fundamentów pod parkomaty i oznakowania w postaci tablicy z napisem „parkomat” oraz symbolem litery określającej podstrefę, a obecnie zamontowane fundamenty oraz oznakowanie zostanie usunięte przez obecnego Wykonawcę.



Odpowiedź nr 108:

Zamawiający potwierdza, że nowo wybrany Wykonawca zobowiązany będzie do wykonania nowych fundamentów pod parkomaty oraz nowego oznakowania w postaci tablicy z napisem „parkomat” oraz symbolem litery określającej podstrefę. Zamawiający potwierdza, że obecne fundamenty oraz oznakowanie parkomatów zostaną usunięte przez obecnego Wykonawcę po zakończeniu realizacji zamówienia.

Pytanie nr 109:

„1. Wykonawca jest zobowiązany do uruchomienia, prowadzenia, utrzymania oraz serwisu na własny koszt CPD, w ramach którego wykorzystywane będzie oprogramowanie informatyczne/system informatyczny przystosowane/y do gromadzenia i przetwarzania danych uzyskanych z parkomatów, terminali mobilnych, adnotacji wprowadzanych przez pracowników Zamawiającego, e-sklepu oraz cyfrowych aparatów fotograficznych wykorzystywanych przez Wykonawcę do sporządzenia pomocniczej dokumentacji zdjęciowej, o której mowa w ust. 3 części VII OPZ.

1.1. CPD musi zapewniać Zamawiającemu dostęp do wszelkich danych za pośrednictwem przeglądarki WWW (Internet).”

Czy wymóg dotyczący dostępu do wszystkich podsystemów dostarczanych w Zamówieniu, również do systemu do windykacji i egzekwowania należności?

Czy z uwagi na charakter danych przetwarzanych w procesie egzekucji należności, i wymagania związane z zapewnieniem szczególnej ochrony danych osobowych Zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające na dostarczeniu systemu windykacyjnego, z serwerem bazodanowym zainstalowanym w ramach infrastruktury sieciowej Zamawiającego oraz instalowalnych końcówek oprogramowania windykacyjnego na stanowiskach, wskazanych przez Zamawiającego. Wykonawca z powodzeniem stosuje takie rozwiązania w największych miastach w Polsce. Zaznaczamy przy tym, iż oprogramowanie opisane do zarządzania systemem Parkomatów oraz oprogramowanie do zarządzania kontrolą w Strefie Płatnego Parkowania, współpracujące z terminalami kontrolerskimi, posiadają wskazany przez zamawiającego dostęp poprzez przeglądarkę www.

Odpowiedź nr 109:

Zamawiający informuje, że zgodnie z ust. 1. Pkt. 1 IV Części OPZ dostęp do wszystkich danych zgromadzonych w CPD musi być zapewniony poprzez przeglądarkę WWW (internet). Wymóg ten dotyczy także systemów związanych z windykacją należności. Zamawiający informuje, że nie dopuszcza rozwiązania zaproponowanego w pytaniu.

Pytanie nr 110:

Dotyczy OPZ Część IV pkt.1, ppkt 6.1.

„6.1. wgranie danych posiadanych przez Zamawiającego, zapisanych w jednym z ogólnodostępnych formatów,”

Czy Zamawiający rozumie przez wgranie danych posiadanych przez Zamawiającego, migrację całej istniejącej bazy danych dot. Egzekucji należności, systemu parkomatów z użytkowanego aktualnie przez Zamawiającego oprogramowania itp.?

Czy Zamawiający udostępni format pliku i dokumentację umożliwiającą wskazane wgranie danych?

Jakiego zakresu danych dotyczyć ma „wgranie danych”?

Odpowiedź nr 110:

Zamawiający informuje, że w punkcie tym chodzi o wgranie – migrację wszystkich danych niezbędnych do prowadzenia egzekucji należności z tytułu opłat dodatkowych za brak opłaty



za postój pojazdów w strefie, pobranych z użytkowanego aktualnie oprogramowania (SYSTEMEG).

Format pliku pozostawiamy do uzgodnienia, chodzi o jeden z ogólnie dostępnych, np. Excel.

Zakres danych:

1. opłaty dodatkowe:

m.in.: nr opłaty dodatkowej, data zdarzenia, godzina zdarzenia, kwota do wpłaty, nr rej. Pojazdu, kraj, nazwa firmy/imię i nazwisko, kod pocztowy, miasto, ulica, dom, lokal, PESEL/Regon, NIP, status dokumentu (opłacone/nieopłacone/częściowo opłacone), adres zdarzenia (ulica, sektor, podstrefa), nr posesji, podstawa opłaty dod. (brak ważnego biletu/przekroczenie do 30 min.) ,

2. Abonamenty:

m.in. rodzaj abonamentu, imię i nazwisko/nazwa firmy, adres zamieszkania, daty ważności abonamentu, Sektor, podstrefa, uwagi.

Pytanie nr 111:

Dotyczy OPZ Część IV pkt.1, ppkt 6.3

„6.3.umieszczenie/zgranie zgromadzonych baz danych na nośnikach zewnętrznych, zapisanych w formacie uzgodnionym z Zamawiającym, w sposób umożliwiający dalsze ich użytkowanie przez Zamawiającego.”

Co zamawiający rozumie poprzez umieszczenie/zgranie zgromadzonych danych na nośnikach zewnętrznych?

Odpowiedź nr 111:

Zamawiający informuje, że poprzez nośnik zewnętrzny rozumie np. dysk zewnętrzny. Chodzi o urządzenie zapewniające zapis i bezpieczeństwo obszernej bazy wiedzy.

Pytanie nr 112:

Dotyczy OPZ Część XIV pkt.1, ppkt 4.5.2.2

„4.5.2.2. Użytkownik e-sklepu, poza kwotą należną z tytułu zapłaty za abonament, nie może być obciążany żadnymi dodatkowymi opłatami (jak np. opłaty prowizyjne) za skorzystanie z SSPO.”

Czy Zamawiający udostępni dane z poprzednich lat, dot. sprzedaży abonamentów, które będą sprzedawane w E-sklepie, w celu oszacowania kosztów związanych z obowiązkiem ponoszenia kosztów prowizji?

Odpowiedź nr 112:

Rodzaje abonamentów parkingowych, które mają być do nabycia w e-sklepie

rodzaj abonamentu	cena	ilość wydanych abonamentów w poszczególnych latach			
		2018	2019	2020	2021
roczny dla mieszkańca strefy	120 zł	2156	2196	2609	2900
roczny dla poj. z napędem hybrydowym	120 zł	357	429	412	553
maks. 3 lata_dla osoby niepełnosprawnej	- zł	2133	2593	1906	1656
roczny_pogotowie techniczne	240 zł	-	-	-	6
m-ny_dla Podstrefy C	50 zł	-	-	-	71
m-ny dla Podstrefy C ogólnodostępne	130 zł	-	-	-	8
ogólnodostępne roczne na całą Strefę	2 500 zł	106	124	98	131
ogólnodostępne roczne na Podstrefę B	1 500 zł	120	144	135	161



kwartalne na całą Strefę	750 zł	-	-	-	67
kwartalne na Podstrefę B	500 zł	-	-	-	115

Nadal będzie funkcjonował punkt obsługi który będzie wydawał abonamenty parkingowe – sprzedaż bezpośrednia prowadzona przez Zamawiającego.

Pytanie nr 113:

Dotyczy Załącznik nr 5 do Opisu Przedmiotu Zamówienia

Rzeczywiste dochody z tytułu opłat parkingowych oraz ilość opłat dodatkowych z lat 2018 – 2020

Czy podane wpływy z opłat parkingowych to wartości netto czy brutto?

Odpowiedź nr 113:

Kwoty podane w załączniku nr 5 do OPZ to kwoty brutto.

Pytanie nr 114:

Dotyczy Załącznik nr 5 do Opisu Przedmiotu Zamówienia

Rzeczywiste dochody z tytułu opłat parkingowych oraz ilość opłat dodatkowych z lat 2018 – 2020

Zwracamy się o podanie wpływów z opłat parkingowych oraz ilości wystawionych opłat dodatkowych za okres I – XI 2021 r. w układzie jak w Załączniku nr 5 do Opisu Przedmiotu Zamówienia

Odpowiedź nr 114:

Miesiąc 2021 r.	Dochód Zamawiającego z opłat parkingowych				powstałe opłaty dodatkowe
	Gotówka	Karta	Mobilnie	Łącznie	
styczeń	382 924,50 zł	268 595,00 zł	81 045,79 zł	732 565,29 zł	5 004
luty	287 134,00 zł	307 143,50 zł	94 796,19 zł	689 073,69 zł	5 791
marzec	427 036,80 zł	384 731,50 zł	108 703,91 zł	920 472,21 zł	7 258
kwiecień	321 747,30 zł	327 426,50 zł	93 730,72 zł	742 904,52 zł	6 899
maj	397 372,60 zł	370 825,50 zł	102 038,77 zł	870 236,87 zł	6 536
czerwiec	489 636,80 zł	505 826,50 zł	135 077,97 zł	1 130 541,27 zł	7 354
lipiec	478 580,70 zł	509 646,50 zł	129 370,87 zł	1 117 598,07 zł	8 129
sierpień	406 182,10 zł	501 243,50 zł	131 331,20 zł	1 038 756,80 zł	8 537
wrzesień	494 727,60 zł	583 205,00 zł	164 009,41 zł	1 241 942,01 zł	9 131
październik	502 908,70 zł	639 250,00 zł	189 987,00 zł	1 332 145,70 zł	8 536
listopad	495 238,10 zł	544 567,50 zł	182 850,61 zł	1 222 656,21 zł	7 535
RAZEM	4 683 489,20 zł	4 942 461,00 zł	1 412 942,44 zł	11 038 892,64 zł	80 710

Pytanie nr 115:

Dotyczy OPZ Część II pkt 6 ppkt 6.2

Panel słoneczny urządzenia musi być odporny na uszkodzenia mechaniczne, chemiczne oraz na warunki atmosferyczne, a także łatwy do czyszczenia.

Technologia wykonania paneli fotowoltaicznych nie zapewnia odporności na uszkodzenia chemiczne lub mechaniczne takie jak np. wandalizm.

Koszt naprawy/wymiany panela leży po stronie Operatora.

Czy Zamawiający w związku z tym zostawi w gestii Operatora ewentualne odpowiednie zabezpieczenie lub jego brak. Prosimy o wykreślenie z wymagania w zakresie odporności na uszkodzenia mechaniczne oraz chemiczne.



Odpowiedź nr 115:

Zamawiający informuje, że nie zmienia zapisu OPZ Część II pkt 6 ppkt 6.2.

Pytanie nr 116:

Dotyczy OPZ Część II pkt. 13 ppkt 13.2

Wymagana jest możliwość odłączenia modułu pamięci od płyty głównej (np. w przypadku jej wymiany) bez ryzyka utraty danych. Pojemność pamięci parkomatu musi umożliwiać przechowywanie minimum 4 000 transakcji.

Wykonawca nie rozumie celu wymagania Zamawiającego dot. odłączania modułu pamięci od płyty głównej. Obecnie stosowane rozwiązania bazują na mikroukładach elektronicznych z „wbudowaną pamięcią” i wielowarstwowej płycie głównej. W przypadku uszkodzenia płyty głównej (pamięć lub inne elementy) dokonuje się wymianę całego modułu co pozwala na szybką i sprawną interwencję serwisową celem przywrócenia urządzenia do sprawności. Diagnozowanie usterki i naprawa płyty głównej z założenia powinna odbywać się na warsztacie.

Czy Zamawiający dopuszcza aby pamięć mogła być wbudowanym elementem płyty głównej?

Odpowiedź nr 116:

Zamawiający informuje, że względem zapisu ust. 13 pkt. 2 II Części OPZ nie dopuszcza rozwiązania w którym pamięć będzie wbudowanym elementem płyty głównej.

Pytanie nr 117:

Dotyczy Załącznik nr 6 do SWZ, § 4 pkt. 1 ppkt. 1.1.

Czy Zamawiający uwzględni w kryterium oceny ofert zmianę terminu realizacji Etapu I poprzez wydłużenie o 2 miesiące

Obecna sytuacja w ogólnoswiatowej gospodarce bardzo mocno wpłynęła na możliwości produkcyjne przedsiębiorstw z wielu różnych branż. Na skutek pandemii wydłużenie czasu dostaw oraz niedostępność niektórych strategicznych komponentów i elementów elektroniki w stałej ofercie spowodowały opóźnienia w produkcji podzespołów potrzebnych do montażu różnego rodzaju urządzeń.

Ograniczenie te dotknęły również branże producentów parkomatów i spowodowały wydłużenie produkcji tych urządzeń.

Do produkcji urządzeń używamy elementów gwarantujących najwyższą jakość i niezawodność oferowanych urządzeń, a to wiąże się, w obecnej sytuacji, z wydłużonymi terminami dostaw.

Dlatego składamy wniosek o zmianę terminu realizacji Etapu I i zmianę zapisu na:

Etap I – od daty podpisania umowy do daty upływu terminu, o którym mowa w ust. 1.2., jednakże przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy

Odpowiedź nr 117:

Zamawiający informuje, że nie zmienia zapisów § 4 ust. 1 pkt. 1 umowy.

Pytanie nr 118:

Dotyczy SWZ pkt. 8 ppkt 8.1.4 zdolności technicznej lub zawodowej:

8.1.4.1 Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje, w sposób ciągły przez okres min. 24 miesięcy co najmniej:

8.1.4.1.1 dwa zamówienia dotyczące stref płatnego parkowania (w rozumieniu ustawy o drogach publicznych), które polegały na dostawie, montażu i obsłudze urządzeń parkingowych



URZĄD MIASTA ŁÓDZI

z funkcją przesyłania danych o zdarzeniach i statystykach finansowych drogą radiową (GSM) oraz urządzeń mobilnych dla kontrolerów do kontroli wnoszenia opłat, wraz z ich obsługą.

Oraz

8.1.4.1.2 dwa zamówienia dotyczące stref płatnego parkowania (w rozumieniu ustawy o drogach publicznych), które polegały na obsłudze stref płatnego parkowania (utrzymanie systemu monitoringu parkomatów, urządzeń mobilnych w stałej sprawności technicznej oraz sprawowanie kontroli wnoszenia opłat za parkowanie w tych strefach), dla co najmniej 1000 miejsc parkingowych.

Wnioskujemy o zmianę warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

1. Warunek zdolności technicznej opisany w punktach 8.1.4.1.1 i 8.1.4.1.2 może być zrealizowany w ramach jednego kontraktu/umowy.

PROPOZYCJA nr 1 :

8.1.4.1 Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje, co najmniej:

8.1.4.1.1 dwa zamówienia dotyczące stref płatnego parkowania (w rozumieniu ustawy o drogach publicznych), które polegały na dostawie, montażu i obsłudze urządzeń parkingowych z funkcją przesyłania danych o zdarzeniach i statystykach finansowych drogą radiową (GSM) oraz urządzeń mobilnych dla kontrolerów do kontroli wnoszenia opłat, wraz z ich obsługą.

Oraz

8.1.4.1.2 dwa zamówienia dotyczące stref płatnego parkowania (w rozumieniu ustawy o drogach publicznych), które polegały na obsłudze stref płatnego parkowania (utrzymanie systemu monitoringu parkomatów, urządzeń mobilnych w stałej sprawności technicznej oraz sprawowanie kontroli wnoszenia opłat zaparkowanie w tych strefach), dla co najmniej 1000 miejsc parkingowych łącznie

1. Warunek zdolności technicznej opisany w punktach 8.1.4.1.1 i 8.1.4.1.2 może być zrealizowany w ramach jednego kontraktu/umowy.

Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagań określonych w Propozycji nr 1

Jest to zupełnie wystarczające celem potwierdzenia kompetencji Wykonawcy/Operatora, a ponadto nie ogranicza konkurencji i zwiększa liczbę potencjalnych Wykonawców co jest korzystne z punktu widzenia Zamawiającego.

PROPOZYCJA nr 2 :

8.1.4.1 Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje, przez okres minimum 12 miesięcy co najmniej:

8.1.4.1.1 dwa zamówienia dotyczące stref płatnego parkowania (w rozumieniu ustawy o drogach publicznych), które polegały na dostawie, montażu i obsłudze urządzeń parkingowych z funkcją przesyłania danych o zdarzeniach i statystykach finansowych drogą radiową (GSM) oraz urządzeń mobilnych dla kontrolerów do kontroli wnoszenia opłat, wraz z ich obsługą.

Oraz

8.1.4.1.2 dwa zamówienia dotyczące stref płatnego parkowania (w rozumieniu ustawy o drogach publicznych), które polegały na obsłudze stref płatnego parkowania (utrzymanie systemu monitoringu parkomatów, urządzeń mobilnych w stałej sprawności technicznej oraz sprawowanie kontroli wnoszenia opłat za parkowanie w tych strefach), dla co najmniej 1000 miejsc parkingowych łącznie

1. Warunek zdolności technicznej opisany w punktach 8.1.4.1.1 i 8.1.4.1.2 może być zrealizowany w ramach jednego kontraktu/umowy.



Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagań określonych w Propozycji nr 2

Jest to zupełnie wystarczające celem potwierdzenia kompetencji Wykonawcy/Operatora, a ponadto nie ogranicza konkurencji i zwiększa liczbę potencjalnych Wykonawców co jest korzystne z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź nr 118:

Zamawiający informuje, że nie zmieni brzmienia ust. 8 pkt. 1.4. SWZ – warunku zdolności technicznej lub zawodowej.

Pytanie nr 119:

Wnosimy o dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości zatrudnienia osób prowadzących kontrolę płatności w Strefie Płatnego Parkowania na podstawie umów cywilnoprawnych (umowa zlecenia). Na podstawie doświadczenia zdobytego w ramach świadczenia obsługi SPP w całej Polsce i zaobserwowanych preferencjach pracowników wykonujących czynności kontrolerskie należy stwierdzić, że potencjalni kandydaci w dużej mierze preferują zatrudnienie na podstawie umowy cywilnoprawnej. Powyższe nie wpłynie negatywnie na jakość świadczonych usług, wręcz przeciwnie zapewni Wykonawcy możliwość zapewnienia odpowiedniej ilości kontrolerów w SPP.

Odpowiedź nr 119:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości realizacji czynności określonych w § 21 ust. 1 pkt. 1. Umowy przez osoby, które nie zostały zatrudnione na podstawie stosunku pracy.

Pytanie nr 120:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku przedłużenia okresu realizacji I etapu, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy okres realizacji II etapu nie ulegnie skróceniu i będzie realizowany przez 92 miesiące.

Odpowiedź nr 120:

Zamawiający potwierdza, że maksymalny okres realizacji Etapu II przedmiotu wynosi 92 miesiące.

Pytanie nr 121:

Dotyczy 8.1.4.1 swz

Prosimy o dopuszczenie wykazania przez wykonawcę, w ramach potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, doświadczenia związanego z wykonaniem usług określonych w 8.1.4.1.1. i 8.1.4.1.2 w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Doświadczenie nabyte przez Wykonawcę w ramach realizacji usług utworzenia i zarządzania SPP w dużych miastach w Polsce w dalszym ciągu pozwoli na należyte wykonanie umowy jak również nie doprowadzi to do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i ilości złożonych ofert.

Odpowiedź nr 121:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany warunków udziału w postępowaniu określonych w punktach 8.1.4.1.1. i 8.1.4.1.2.

Pytanie nr 122:

Dotyczy Część VI pkt 2.2. opz

■ Czy Zamawiający dopuści przekazywanie pism drogą e-mail (skan) a następnie zbiorczo (oryginały dokumentów) np. raz w tygodniu?

Odpowiedź nr 122:

■ Zamawiający informuje, że nie zmienia warunku określonego w ust. 2 pkt. 2 VI Części OPZ. ■



Pytanie nr 123:

Wnosimy o zmniejszenie kwoty wymaganej polisy OC działalności Wykonawcy z 14 000 000,00 zł do 5 000 000,00 zł. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wymóg posiadania polisy OC z tak wysoką sumą ubezpieczenia przekłada się wprost na cenę oferty. Posiadanie przez Wykonawcę polisy OC na wymaganym przez Zamawiającego poziomie to koszt rządu kilkudziesięciu tysięcy złotych rocznie, co w skali okresu trwania kontraktu powoduje koszt rządu nawet miliona złotych co nie przynosi wymiernych korzyści po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź nr 123:

Zamawiający informuje, że nie zmieni wysokości kwoty ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej określonej w § 12 ust. 1 umowy.

Pytanie nr 124:

Dotyczy Część XV pkt 1 opz

Prosimy o określenie maksymalnej ilości zmian lokalizacji, demontażu, demontażu i ponownego montażu (w tym samym miejscu) parkomatów (rocznie). Informacja ta jest niezbędna do prawidłowego oszacowania ceny oferty.

Odpowiedź nr 124:

Zamawiający informuje, że nie określi maksymalnego limitu zmian w lokalizacjach parkomatów ich demontażu i ponownego montażu. Zamawiający nie jest w stanie określić ile razy czynności takie będą konieczne do przeprowadzenia podczas realizacji zamówienia. Ich wystąpienie zależne będzie od zmian w organizacji ruchu, których w chwili obecnej Zamawiający nie może przewidzieć.

Pytanie nr 125:

Dotyczy część V pkt 4 opz

Prosimy o wykreślenie powołanego zapisu. Podmioty gospodarcze mogą kształtować w sposób dowolny stosunki gospodarcze z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w treści ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Brak jest podstaw do kształtowania przez Zamawiającego wysokości wynagrodzenia, które miałyby przysługiwać podwykonawcy. Wprowadzony przez Zamawiającego zapis z dużym prawdopodobieństwem spowoduje wzrost kosztów realizacji usługi płatności mobilnych zachęcając podmioty świadczące tego typu usługi do oferowania stawek odbiegających w sposób istotny od przeciętnych stawek za świadczenie takich usług na terenie SPP i ŚSPP w innych miastach.

Odpowiedź nr 125:

Zamawiający nie wykreśli ust. 4 z V Części OPZ, gdyż w odniesieniu do ust. 3 tej części, stanowi on istotny element zabezpieczenia interesu publicznego, jakim jest zapewnienie użytkownikom SPP jak najszerzej ilości środków do wniesienia opłaty za postój, w możliwie najwygodniejszy dla nich sposób.

Dodatkowo Zamawiający zaznacza, że we wspomnianym zapisie dopuścił możliwość ustanowienia dla operatora SPM wynagrodzenia niższego niż 5% kwoty miesięcznego dochodu Zamawiającego uzyskanego przez tegoż operatora SPM w przypadku gdy takie ustalenie zostanie podjęte wspólnie przez Wykonawcę oraz operatora SPM.

Pytanie nr 126:

Prosimy o wyjaśnienie ilu kontrolerów obecnie obsługuje SPP w Łodzi i z jaką częstotliwością są odpytywane miejsca postojowe.

Odpowiedź nr 126:





Powyższe pytanie nie dotyczy niejasności zapisów w SWZ.

Pytanie nr 127:

Prosimy o przedłużenie terminu na demontaż parkomatów i odtworzenia nawierzchni z 14 dni od dnia upłynięcia okresu obowiązywania umowy, jej rozwiązania lub odstąpienia od niej do 30 dni. Zamawiający wymaga zamontowania 440 sztuk parkomatów z możliwością zwiększenia ich liczby do nawet 660 sztuk poprzez skorzystanie z prawa opcji. Wyznaczony przez Zamawiającego termin jest niemożliwy do zachowania wobec zakresu prac. Z dużym prawdopodobieństwem Wykonawca nie będzie miał możliwości usunięcia takiej ilości parkomatów, nawet zakładając wykonywanie prac w godzinach nocnych, co dodatkowo mogłoby wpłynąć na komfort życia mieszkańców.

Odpowiedź nr 127:

Zamawiający nie wydłuży terminu określonego w ust. 17 Części I OPZ oraz w § 2 ust. 1 pkt. 18 umowy.

Pytanie nr 128:

Prosimy o podanie adresu skrzynki ESP Zamawiającego

Odpowiedź nr 128:

Skrzynka ESP Zamawiającego to: /39uj2iyk9g/SkrytkaESP. Dodatkowo Zamawiający informuje, iż oferty należy złożyć na adres skrzynki ePuap **prowadzącego postępowanie** tj. Urząd Miasta Łodzi - /s551nj3qkq/SkrytkaESP.

Pytanie nr 129:

Zwracamy się z wnioskiem o obniżenie wysokości współczynnika procentowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 3% do 1%. Mając na uwadze zakres zamówienia bezsprzecznym pozostaje, iż koszt utworzenia i utrzymania zabezpieczenia należytego wykonania umowy na wskazanym przez Zamawiającego poziomie jest bardzo istotnym czynnikiem cenotwórczym wpływającym na wysokość oferty.

Odpowiedź nr 129:

Zamawiający informuje, że wysokość współczynnika procentowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wskazana w § 16 ust. 1 umowy, pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 130:

Prosimy o udostępnienie informacji na temat rzeczywistych dochodów z tytułu opłat parkingowych oraz ilości opłat dodatkowych uiszczonych w od stycznia do listopada 2021 z wyszczególnieniem miesięcy oraz podziałem na płatności gotówką, kartą, płatności mobilne. Przedmiotowa informacja pozostaje niezbędna do prawidłowego oszacowania ceny oferty i kosztów realizacji zamówienia.

Odpowiedź nr 130:

Zamawiający prezentuje poniżej zestawienie dochodów uzyskanych z opłat parkingowych oraz ilość opłat dodatkowych uiszczonych w 2021 r.

Miesiąc 2021 r.	Dochód Zamawiającego z opłat parkingowych				uiszczone opłaty dodatkowe
	Gotówka	Karta	Mobilnie	łącznie	
styczeń	382 924,50 zł	268 595,00 zł	81 045,79 zł	732 565,29 zł	3731
luty	287 134,00 zł	307 143,50 zł	94 796,19 zł	689 073,69 zł	3958
marzec	427 036,80 zł	384 731,50 zł	108 703,91 zł	920 472,21 zł	5498



kwiecień	321 747,30 zł	327 426,50 zł	93 730,72 zł	742 904,52 zł	5059
maj	397 372,60 zł	370 825,50 zł	102 038,77 zł	870 236,87 zł	4115
czerwiec	489 636,80 zł	505 826,50 zł	135 077,97 zł	1 130 541,27 zł	4118
lipiec	478 580,70 zł	509 646,50 zł	129 370,87 zł	1 117 598,07 zł	4572
sierpień	406 182,10 zł	501 243,50 zł	131 331,20 zł	1 038 756,80 zł	4437
wrzesień	494 727,60 zł	583 205,00 zł	164 009,41 zł	1 241 942,01 zł	5199
październik	502 908,70 zł	639 250,00 zł	189 987,00 zł	1 332 145,70 zł	4951
listopad	495 238,10 zł	544 567,50 zł	182 850,61 zł	1 222 656,21 zł	4804
RAZEM	4 683 489,20 zł	4 942 461,00 zł	1 412 942,44 zł	11 038 892,64 zł	50442

Zamawiający zastrzega, że dochód uzyskany przez niego z opłat dodatkowych (bez względu na sposób ich pobrania) nie jest wliczany do kwoty stanowiącej podstawę do wyliczenia wynagrodzenia Wykonawcy.

Pytanie nr 131:

Prosimy o wyjaśnienie na jakich zasadach Zamawiający ustalił kwotę średniej miesięcznej wartości wpływów z opłat parkingowych w wysokości 1.180.000,00 PLN znajdująca się w formularzy ofertowym. Mając na uwadze, iż Zamawiający narzuca formę wynagrodzenia prowizyjnego, z zasady przerzucającego ryzyko gospodarcze na Wykonawcę, prawidłowość ustalenia ww. kwoty wpływa na oszacowania ceny oferty a co za tym idzie możliwość realizacji zamówienia. W przypadku zawyżenia przez Zamawiającego średniej miesięcznej wysokości wpływów Wykonawcy ponoszą ryzyko poniesienia strat związanych z realizacją zamówienia.

Odpowiedź nr 131:

Zamawiający informuje, że podana w ust. 5 Części XV OPZ kwota średniego miesięcznego dochodu z tytułu opłat parkingowych obliczona została w oparciu o dochód Zamawiającego uzyskany w okresie czerwiec – listopad 2021 r., czyli w okresie w którym weszły w życie nowe, obowiązujące obecnie w SPP w Łodzi, stawki opłat parkingowych.

Pytanie nr 132:

Prosimy o wyjaśnienie czy obecny operator SPP w Łodzi otrzymał kary z tytułu wykonywanej kontroli, jeżeli tak, to w jakiej wysokości?

Odpowiedź nr 132:

Powyższe pytanie nie dotyczy niejasności zapisów w SWZ.

Pytanie nr 133:

Jakie ilości montażu dodatkowych parkomatów przewiduje Zamawiający w trakcie realizacji zamówienia (OPZ, część XV: Informacje dodatkowe, pkt.1). Koszt montażu dodatkowych parkomatów z zamówienia objętego prawem opcji nie należy do zadania podstawowego, o jakie zatem dodatkowe parkomaty chodzi Zamawiającemu w tym punkcie.

Odpowiedź nr 133:

Zamawiający informuje, że zapis ust. 1 XV Części OPZ dotyczy „montażu dodatkowych parkomatów” w rozumieniu zwiększenia lub zmniejszenia ilości parkomatów na którymkolwiek z odcinków ulic i parkingów SPP (wskazanych w Załączniku nr 1 do OPZ), w stosunku do ilości określonej w projekcie lokalizacji parkomatów, o którym mowa w ust. 1 I Części OPZ, jednakże przy wykorzystaniu urządzeń wymienionych w ust. 2 I Części OPZ oraz w § 2 ust. 1. pkt. 2 umowy.



Tym samym w przypadku sytuacji o jakiej mowa w zdaniu poprzednim realizacja tego zadania nie nastąpi w ramach prawa opcji, a Wykonawcy nie będzie przysługiwało prawo do wynagrodzenia, o jakim mowa w § 15 ust. 2 pkt. b).

Pytanie nr 134:

Dotyczy część XV; Informacje dodatkowe, pkt.3 opz:

Prosimy o wyjaśnienie kto ponosi koszty wprowadzenia zmian w przypadku powołania Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania. Prosimy o wyjaśnienie czy i kiedy Zamawiający planuje utworzenie Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania.

Odpowiedź nr 134:

Zgodnie z ust. 10. Części XV OPZ wszystkie zmiany, które będą konieczne do wprowadzenia w celu prawidłowej realizacji zamówienia, w tym zmiany w oprogramowaniu i/lub urządzeniach, Wykonawca przeprowadzi na własny koszt. Zamawiający nie potrafi na tym etapie postępowania udzielić żadnej wiążącej informacji dotyczącej ewentualnego wprowadzania Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania na terenie Łodzi.

Pytanie nr 135:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku utworzenia ŚSPP wykonawcy będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie z tytułu jej obsługi.

Odpowiedź nr 135:

Zamawiający informuje, że w przypadku wprowadzenia na obszarze Łodzi Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania Wykonawcy będzie przysługiwało wynagrodzenie z tytułu jej obsługi zgodnie z zapisami § 15 ust. 6. pkt. 1. umowy.

Pytanie nr 136:

Dotyczy: §13 ust 1.1 projektu umowy

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia awarii poza godzinami funkcjonowania SPP czas na usunięcie awarii będzie liczony od godziny 8 pierwszego dnia roboczego (dnia funkcjonowania SPP).

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji termin dostawy i montażu parkomatów będzie ustalany w porozumieniu z Wykonawcą a nie ogólnie narzucany przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 136:

Zamawiający informuje, że w przypadku wystąpienia awarii Wykonawca zobowiązany będzie usuwać je zgodnie z zapisami § 13 ust. 1 pkt. 1. umowy.

Odnosnie terminu dostarczenia i montażu przez Wykonawcę parkomatów w ramach prawa opcji Zamawiający informuje, że termin ten nie będzie podlegał obustronnym ustaleniom, przy czym Zamawiający zaznacza, że zgodnie z zapisem § 2 ust. 2. pkt. 3. umowy termin na oddanie parkomatów do użytku nie będzie krótszy niż trzy miesiące od daty poinformowania Wykonawcy o zamiarze skorzystania z prawa opcji.

Pytanie nr 137:

Dotyczy Załącznik nr. 6 do SIWZ, § 17, pkt 1.1.7 i 1.1.8, prosimy o dodanie „tylko w przypadku, gdy awaria nie zostanie usunięta w wymaganym terminie”. Awarie parkomatu czy też systemu informatycznego nie są zależne od Wykonawcy. W wielu przypadkach awarie parkomatów są spowodowane nieprawidłowym ich użytkowaniem przez kierowców, wandalizmem, etc. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w przypadku awarii parkomatu użytkownicy SPP w dalszym ciągu mają możliwość wniesienia opłaty w innym parkomacie bądź za pomocą aplikacji do



płatności mobilnych, natomiast w odniesieniu do systemu informatycznego nie wszystkie awarie systemu powodują brak możliwości dalszego korzystania z oprogramowania. Dostarczane oprogramowanie jest systemem złożonym, przetwarzającym ogromną ilość informacji przesyłanych z wielu baz danych i programów zewnętrznych w związku z czym brak jest możliwości zupełnego wyeliminowania możliwości występowania chwilowych awarii, problemów w funkcjonowaniu, błędów.

Odpowiedź nr 137:

Zamawiający informuje, że wykreśla zapisy ust. 1 pkt. 1.7. oraz 1.8. § 17 umowy

Pytanie nr 138:

Załącznik nr. 6 do SIWZ, paragraf 19, pkt.4.6, prosimy o modyfikację zapisu w sposób następujący „zmiana wysokości wynagrodzenia nastąpi w sytuacji, w której procent wzrostu cen, o którym mowa powyżej będzie równy lub przekroczy 2% za poprzedni rok kalendarzowy”. Mając na uwadze okres obowiązywania umowy i wskazany pierwotnie przez Zamawiającego współczynnik procentowy (wzrost cen w stosunku do cen za poprzedni rok kalendarzowy o 7%) wysoce prawdopodobnym jest, iż przy utrzymaniu zapisu w pierwotnym brzmieniu wynagrodzenie wykonawcy przez cały okres obowiązywania umowy nie zostanie zwaloryzowane, pomimo realnego wzrostu cen w trakcie realizacji zamówienia, co przekłada się na koszty realizacji zamówienia. Zaproponowany przez Zamawiającego współczynnik jest bardzo wysoki, w związku z czym w przypadku corocznego wzrostu cen o np. 6% w skali okresu 96 miesięcy może doprowadzić nawet do powstania strat po stronie wykonawcy. Regulacja art. 439 Pzp zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między zamawiającym a wykonawcą, zobowiązując do rozłożenia między stronami ryzyk gospodarczych będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku jego realizacji. Utrzymanie powołanego zapisu w dotychczasowym brzmieniu sprawi, że w rzeczywistości nie dojdzie do zabezpieczenia wykonawcy przed niekorzystnymi zmianami wpływającymi na możliwość należytego zrealizowania umowy.

Biorąc pod uwagę obecne realia rynkowe Wykonawcy podejmują ogromne ryzyko gospodarcze związane z zaciąganiem wieloletnich zobowiązań. W braku wprowadzenia proponowanego rozwiązania Wykonawcy będą zmuszeni do zawyżenia wysokości oferowanych cen, które mogą w sposób znaczący odbiegać od cen przyjętych przez Zamawiającego w ramach ustalania wartości zamówienia i kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację projektu.

Odpowiedź nr 138:

Zamawiający informuje, że nie zmieni zapisu Załącznika nr. 6 do SIWZ, paragraf 19, pkt.4.6.

Pytanie nr 139:

Prosimy o szczegółowe wyjaśnienie co Zamawiający rozumie utworzenie indywidualnych subkont dla każdej powstałej opłaty dodatkowej. Czy Zamawiający wymaga automatycznego generowania odrębnego rachunku bankowego wraz z wystawieniem zawiadomienia o obowiązku uiszczenia opłaty dodatkowej? Prosimy o rozwinięcie opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie, ewentualnie wnosimy o odstąpienie od powołanego wymogu i dopuszczenie utworzenia odrębnego rachunku bankowego dedykowanego do wpłat należności z tytułu uregulowania opłaty dodatkowej – każde z zawiadomień posiada unikalny numer co pozwala na identyfikację wpłaty. Jest to skuteczne rozwiązanie stosowane we wszystkich SPP w Polsce a jego zaletą jest minimalizowanie kosztów realizacji zamówienia.

Odpowiedź nr 139:



Zamawiający poprzez utworzenie subkont dla każdej powstałej opłaty dodatkowej rozumie rozwiązanie, w którym Wykonawca utworzy dla każdej opłaty dodatkowej, jaka zostanie zarejestrowana w CPD w wyniku negatywnej weryfikacji, o której mowa w ust. 3. pkt. 12.2.1. Części IX OPZ, indywidualny (odrębny dla każdej opłaty) i przypisany do niej rachunek bankowy. Zamawiający zaznacza, że w przypadku wprowadzenia obowiązku monitorowania SPP wraz z sporządzaniem „wezwań do okazania dowodu uiszczenia opłaty z tytułu parkowania w Strefie Płatnego Parkowania w Łodzi” numer subkonta powinien być umieszczany automatycznie na wezwaniu podczas generowania wydruku. Zamawiający oświadcza, że nie zrezygnuje z wymogu określonego w ust. 11. § 15 umowy oraz w ust. 1 Części XIII OPZ.

Pytanie nr 140:

Czy Zamawiający obecnie korzysta z rozwiązania polegającego na utworzeniu odrębnych subkont dla każdej z wpłat uiszczonych przez kierowców z tytułu opłaty dodatkowej?

Odpowiedź nr 140:

Zamawiający informuje, że w chwili sporządzania niniejszej odpowiedzi korzysta z rozwiązania polegającego na wykorzystaniu odrębnych subkont dla każdej zarejestrowanej w CPD opłaty dodatkowej.

Pytanie nr 141:

Czy Zamawiający wymaga uruchomienia funkcji opłacania opłaty dodatkowej w e-sklepie?

Odpowiedź nr 141:

Zamawiający informuje, że nie chce uruchomienia funkcji opłacania opłat dodatkowych poprzez e-sklep, o którym mowa w ust. 4. pkt. 1. Części I OPZ.

Pytanie nr 142:

Prosimy o wskazanie Banku, który prowadzi rachunek bankowy Zamawiającego na który mają być przekazywane środki pochodzące m.in. z wybiórek z parkomatów, płatności mobilnych itp.

Odpowiedź nr 142:

Rachunek bankowy Zamawiającego do wpłat wszelkich środków uzyskanych w ramach realizacji zamówienia to: 84 1240 1037 1111 0011 0911 2788 w banku PEKAO S.A.

Pytanie nr 143:

Prosimy o wyjaśnienie na czyje konto, subkonta mają wpływać środki pieniężne pochodzące z opłat dodatkowych – Zamawiającego czy Wykonawcy? Po czyjej stronie leży obowiązek utworzenia subkont.

Odpowiedź nr 143:

Zamawiający informuje, że obowiązek utworzenia subkont leży po stronie Wykonawcy. Zgromadzone na subkontach środki pieniężne Wykonawca zobowiązany będzie przysyłać na konto Zamawiającego (wskazane powyżej w Odpowiedzi 142) zgodnie z zapisami § 15 ust. 13 umowy.

Pytanie nr 144:

Dotyczy część I.1.1 opz

Prosimy o podanie ile z lokalizacji parkomatów podanych załączniku nr 1 do OPZ znajduje się w obrębie strefy ochrony konserwatorskiej.

Odpowiedź nr 144:





Zgodnie z treścią ust. 1 I Części OPZ Wykonawca, na podstawie załącznika Nr 1 do OPZ (Wykaz odcinków ulic i parkingów w SPP) zobowiązany jest wykonać projekt wskazujący m.in. lokalizację parkomatów oraz uzyskać niezbędne pozwolenia. W związku z powyższym to Wykonawca zobowiązany jest dokonać analizy potrzeb na danym odcinku i określić na projekcie miejsca posadowienia urządzeń. Wykaz zabytków oraz ich adresów znajduje się w Gminnej Ewidencji Zabytków Miasta Łodzi, stanowiącej Załącznik do zarządzenia Nr 6843/VIII/21 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 26 marca 2021 r.

Natomiast obszar Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej, który został określony w uchwale Nr XXI/483/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 grudnia 2015 r., zmienionej uchwałą Nr XXXIII/881/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 31 sierpnia 2016 r, obejmuje kwartał, którego granice przebiegają ulicami/alejami: od str. północnej - Ogrodową i Północną, od str. południowej - Mickiewicza i Piłsudskiego, od str. zachodniej - Zachodnią i Kościuszki, od str. wschodniej - Sienkiewicza, Narutowicza i Wschodnią, z zaznaczeniem, że sama ul. Piotrkowska w omawianym obszarze, jako droga wewnętrzna, nie jest włączona do SPP. W ramach realizacji aktualnej umowy w obszarze Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej posadowiono 61 parkomatów.

Pytanie nr 145:

Dotyczy część I.6 opz

Prosimy o podanie szacunkowej liczby pracowników, którzy mają zostać przeszkoleni w okresie trwania kontraktu. Informacja ta niezbędna jest do rzetelnego skalkulowania powyższej pozycji.

Odpowiedź nr 145:

Zamawiający informuje, że na chwilę sporządzania niniejszej odpowiedzi zatrudnionych jest 20 osób do realizacji zadań związanych z obsługą PP, w tym razem z osobami o których mowa w § 2 ust. 1 pkt. 5.1. umowy. Zamawiający nie jest w stanie na chwilę obecną określić ewentualnych zmian w stanie zatrudnienia pracowników związanych z obsługą PP w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 146:

Dotyczy część II. opz

Czy Zamawiający dopuszcza parkomaty w kolorze szarym RAL7016?

Odpowiedź nr 146:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie parkomatów w kolorze RAL7016, z zastrzeżeniem że zostaną spełnione wymogi opisane w ust. 10 Części II OPZ.

Pytanie nr 147:

Dotyczy część IV.1.1 opz

Czy Zamawiający dopuści połączenie z serwerem obsługującym działania i nadzór nad SPP poprzez zastosowanie tunelowanego zdalnego połączenia VPN?

Odpowiedź nr 147:

Zamawiający podtrzymuje wymóg zapewnienia dostępu do wszystkich zgromadzonych w CPD danych za pośrednictwem przeglądarki WWW zgodnie z ust. 1 pkt. 1. Części IV OPZ.

Pytanie nr 148:

Dotyczy część IV.1.1.opz

Celem oszacowania niezbędnych licencji, prosimy o informację na ilu komputerach Zamawiającego będzie korzystać z CPD.



Odpowiedź nr 148:

Zamawiający informuje, że na chwilę sporządzania niniejszej odpowiedzi zatrudnionych jest 20 osób do realizacji zadań związanych z obsługą PP, w tym razem z osobami o których mowa w § 2 ust. 1 pkt. 5.1. umowy. Zamawiający nie jest w stanie na chwilę obecną określić ewentualnych zmian w stanie zatrudnienia pracowników związanych z obsługą PP w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 149:

Dotyczy część V opz

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób weryfikowane będą oferty operatorów Systemów Płatności Mobilnych? Czy oferty SPM mają być wysyłane równolegle do Zamawiającego i Wykonawcy?

Odpowiedź nr 149:

Zamawiający zamierza przyznać akceptację, o jakiej mowa w ust. 2 V Części OPZ, wyłącznie tym SPM, które spełniać będą wymogi określone w ust. 1 pkt 1 – 5 tej części OPZ po przedstawieniu przez nie stosownych dokumentów potwierdzających ten fakt.

Zamawiający informuje, że nie ustala dodatkowych wymogów w zakresie sposobu występowania przez operatorów SPM o akceptację, o jakiej mowa w zdaniu poprzednim.

Pytanie nr 150:

Dotyczy część VII opz

Prosimy o podanie liczby kontroli wykonywanych przez aktualnego operatora od początku 2018 roku w rozbiu na poszczególne dni i miesiące.

Odpowiedź nr 150:

Zamawiający informuje, że obecny operator SPP realizuje prowadzi monitorowanie Strefy od marca 2019 r. Ponadto Zamawiający nie posiada informacji o faktycznej ilości skontrolowanych przez obecnego operatora SPP ilości pojazdów w trakcie prowadzenia kontroli, bowiem zgodnie z wymogami OPZ rejestrowane są wyłącznie te przypadki, w których postoje były nieopłacone i powstały opłaty dodatkowe.

Zamawiający wskazuje poniżej, w oparciu o posiadane rejestry opłat dodatkowych informacje o średniej miesięcznej oraz dziennej (obliczonej tylko dla dni pracujących) ilości zarejestrowanych opłat dodatkowych w okresie od stycznia 2018 r. do listopada 2021 r.

Rok	Zarejestrowane płaty dodatkowe		
	rocznie	miesięcznie	dziennie
2018	67 244	5 603	270
2019	89 706	7 475	357
2020	76 540	6 378	300
2021 (styczeń – listopad)	80 710	7 337	316

Pytanie nr 151:

Dotyczy część VII opz

Prosimy o podanie dokładnej długości wszystkich odcinków dróg wskazanych w załączniku nr 1 OPZ.

Odpowiedź nr 151:

Wskazuje poniżej długości poszczególnych odcinków dróg i parkingów w SPP:





ul/al./pl	odcinek	Długość odcinka w metrach*
1 Maja	Wólczańska - Gdańska	186
	Gdańska - Żeromskiego	211
	Żeromskiego - Lipowa	107
	Lipowa - Pogonowskiego	110
	Pogonowskiego - 28 Płk. Strz. Kan.	122
	28 Płk. Strz. Kan. - Żeligowskiego	140
6 Sierpnia	Kościuszki - Wólczańska	99
	Wólczańska - Gdańska	189
	Gdańska - Żeromskiego	209
	Żeromskiego - Lipowa	102
	Lipowa - Pogonowskiego	100
	Pogonowskiego - 28 Płk. Strz. Kan.	114
	28 Płk. Strz. Kan. - Żeligowskiego	134
28 Płk. Strz. Kan	1 Maja - Więckowskiego	90
	Więckowskiego - Zielona	156
	Zielona - 6 Sierpnia	179
	6 Sierpnia - Struga	342
	Struga - Skłodowskiej	293
Brzeźna	Piotrkowska - Sienkiewicza	305
Czerwona	Wólczańska - Piotrkowska	300
Dąbrowskiego	Narutowicza - Jaracza	223
Dowborczyków	Tuwima - Nawrot	353
	Nawrot - Piłsudskiego	307
Gdańska	Ogrodowa - Legionów	126
	Legionów - Próchnika	229
	Próchnika - 1 Maja	99
	1 Maja - Więckowskiego	118
	Więckowskiego - Zielona	227
	Zielona - 6 Sierpnia	201
	6 Sierpnia - Struga	349
	Struga - Skłodowskiej	73
	Skłodowskiej - Kopernika	140
	Kopernika - Zamenhoffa	120
	Zamenhoffa - Mickiewicza	319
	Mickiewicza - Żwirki	330



Jaracza	Piotrkowska - Wschodnia	183
	Wschodnia - Kilińskiego	314
	Piramowicza - Kilińskiego	117
	POW - Piramowicza	116
	Sterlinga - POW	180
Kilińskiego	Północna - Pomorska	207
	Rewolucji 1905 r. - Jaracza	218
	Tuwima - Nawrot	350
Knychalskiego	cała	158
Komuny Paryskiej	cały	234
Kopernika	Łąkowa - Lipowa	257
	Lipowa - Żeromskiego	130
	Żeromskiego - Gdańska	212
	Gdańska - Wólczańska	195
Kostki	cała	293
Kościuszki	Zielona - 6 Sierpnia	206
	6 Sierpnia - Struga	352
	Struga - Zamenhoffa	342
	Zamenhoffa - Mickiewicza	318
	Mickiewicza - Żwirki	358
	Żwirki - Radwańska	350
	Radwańska - Wólczańska	320
Legionów	Zachodnia - Gdańska	298
	Gdańska - Cmentarna	301
	Żeromskiego - Pogonowskiego	218
	Pogonowskiego - Jerzego	145
	Jerzego - Żeligowskiego	106
Lipowa	Próchnika - 1 Maja	97
	1 Maja - Więckowskiego	112
	Więckowskiego - Zielona	218
	Zielona - 6 Sierpnia	186
	6 Sierpnia - Struga	345
	Struga - Skłodowskiej	171
	Skłodowskiej - Kopernika	147
	Kopernika do końca	89
Łąkowa	Struga - Skłodowskiej/Karolewska	395
	Skłodowskiej/Karolewska - Kopernika	84
	Kopernika - Mickiewicza	658
Mickiewicza	Wólczańska - Kościuszki	99



Miecznikowskiego	cała	150
Moniuszki	Piotrkowska - Sienkiewicza	300
Narutowicza	Piotrkowska - Wschodnia	187
	Sienkiewicza - Kilińskiego	195
	POW - Kilińskiego	225
	Sterlinga - POW	197
	Knychalskiego - al. Scheiblerów	148
Nawrot	Piotrkowska - Sienkiewicza	300
	Sienkiewicza - Kilińskiego	348
	Kilińskiego - Dowborczyków	181
	Dowborczyków - Targowa	123
Niepodległości	Piotrkowska - Rzgowska	185
Nowomiejska	pl. Wolności - Ogrodowa	185
Ogrodowa	Zachodnia - Nowomiejska	160
Orla	Sienkiewicza - Kilińskiego	434
Piłsudskiego	Targowa - Dowborczyków	104
	Kilińskiego - Targowa	257
	Sienkiewicza - Kilińskiego	406
	Piotrkowska - Sienkiewicza	297
Piotrkowska	Mickiewicza - Żwirki	361
	Żwirki - Radwańska	354
	Brzeźna - Tymienieckiego	468
	Tymienieckiego - Milionowa	255
	Milionowa - Przybyszewskiego	340
	Przybyszewskiego - Sieradzka	186
Piramowicza	cała	215
Pogonowskiego	Legionów - 1 Maja	217
	1 Maja - Więckowskiego	79
	Więckowskiego - Zielona	210
	Zielona - 6 Sierpnia	187
	6 Sierpnia - Struga	342
	Struga - Skłodowskiej	219
POW	Rewolucji 1905 - Jaracza	225
	Jaracza - Narutowicza	226
	Narutowicza - Składowa	127
Północna	Nowomiejska - Wschodnia	180
	Wschodnia - Solna	181
	Solna - Kilińskiego	100
Półdnika	Lipowa - Żeromskiego	112



	Żeromskiego - Gdańska	203
	Gdańska - Wólczańska	183
	Wólczańska - Zachodnia	116
	Zachodnia - Piotrkowska	165
Radwańska	parking przy pld-wsch narożniku skrzyżowania z al. Politechniki	32
	Żeromskiego/Politechniki - Inżynierska	469
Rembielińskiego	cała	482
Rewolucji 1905 r.	Piotrkowska - Wschodnia	183
	Wschodnia - Kilińskiego	312
	Kilińskiego - Sterlinga	463
Reymonta	cały	118
Rodziny Poznańskich	parking wielopoziomowy	331
Rodziny Scheiblerów	cała	263
Roosevelta	Piotrkowska - Sienkiewicza	301
Rostworowskiego	cała	77
Rzgowska	pl. Reymonta - Sieradzka	138
Sienkiewicza	Narutowicza - Traugutta	189
	Moniuszki - Tuwima	272
	pl. Komuny Paryskiej - Nawrot	258
	Nawrot - Piłsudskiego	315
	Abramowskiego - Wigury	243
Sieradzka	Piotrkowska - Rzgowska	107
Składowa	POW - Knychalskiego	209
	Knichalskiego - Narutowicza	190
Skłodowskiej	Gdańska - Żeromskiego	206
	Żeromskiego - Lipowa	122
	Lipowa - Pogonowskiego	101
	Pogonowskiego - Łąkowa	174
Skorupki	Stefanowskiego - Wólczańska	179
	Wólczańska - Kostki	116
	Piotrkowska - Kostki	167
Solna	cała	219
Stefanowskiego	Radwańska - Potza	218
	Potza - Skorupki	111



Sterlinga	Rewolucji 1905 - Jaracza	228
	Jaracza - Narutowicza	200
Struga	28 Płk. Strz. Kan. - Pogonowskiego	115
	Pogonowskiego - Lipowa	104
	Lipowa - Żeromskiego	110
	Żeromskiego - Gdańska	197
	Gdańska - Wólczańska	182
		194
	Kościuszki - Piotrkowska	174
Targowa	Tuwima - Nawrot	349
	Nawrot - Piłsudskiego	287
Traugutta	Sienkiewicza - Kilińskiego	230
Tuwima	Piotrkowska - pl. Komuny Paryskiej	158
	pl. Komuny Paryskiej - Sienkiewicza	142
	Sienkiewicza - Kilińskiego	290
	Kilińskiego - Dowborczyków	238
	Dowborczyków - Targowa	136
	Targowa - Rodziny Scheiblerów	120
Tymienieckiego	Piotrkowska - Sienkiewicza	31
Więckowskiego	Żeligowskiego - 28 Płk. Strz. Kan.	135
	28 Płk. Strz. Kan. - Pogonowskiego	120
	Pogonowskiego - Lipowa	102
	Lipowa - Żeromskiego	92
	Żeromskiego - Gdańska	210
	Gdańska - Wólczańska	183
	Zachodnia - Wólczańska	112
	Piotrkowska - Zachodnia	169
Wigury	Piotrkowska - Sienkiewicza	304
	Sienkiewicza - Kilińskiego	451
Wolności	Pomorska - Legionów	122
Wólczańska	Próchnika - Więckowskiego	228
	Więckowskiego - Zielona	222
	Zielona - 6 Sierpnia	202
	6 Sierpnia - Struga	352
	Struga - Zamenhoffa	339
	Zamenhoffa - Mickiewicza	315
	Mickiewicza - Żwirki	356
	Żwirki - Radwańska	349
	Radwańska - Skorupki	351



	Skorupki - Czerwona	396
Wróblewskiego	Politechniki - Wólczańska	391
Wschodnia	Północna - Pomorska	225
	Pomorska - Rewolucji 1905	221
	Rewolucji 1905 - Włókiennicza	110
	Włókiennicza - Jaracza	98
	Jaracza - Narutowicza	220
Zachodnia	Ogrodowa - Legionów	218
	Legionów - Próchnika	221
	Próchnika - Więckowskiego	224
	Więckowskiego - Zielona	221
Zamenhofa	Żeromskiego - Gdańska	195
	Gdańska - Wólczańska	183
Zielona	Żeligowskiego - 28 Płk. Strz. Kan.	117
	Żeromskiego - Gdańska	203
	Wólczańska - Zachodnia	101
Żeligowskiego	Legionów - 1 Maja	207
	1 Maja - Więckowskiego	88
	Więckowskiego - Zielona	89
	Zielona - 6 Sierpnia	154
	6 Sierpnia - Struga	333
Żeromskiego	Legionów - Próchnika	172
	Próchnika - 1 Maja	97
	1 Maja - Więckowskiego	119
	Więckowskiego - Zielona	225
	Zielona - 6 Sierpnia	195
	6 Sierpnia - Struga	352
	Struga - Skłodowskiej	121
	Skłodowskiej - Kopernika	153
	Kopernika - Mickiewicza	398
	Żwirki - Radwańska	349
Żwirki	Żeromskiego - Gdańska	208
	Gdańska - Wólczańska	179
	Kościuszki - Piotrkowska	172

*wartości (zaokrąglone do pełnych metrów) podane zostały z dokładnością do 5 metrów.

Zamawiający zaznacza, że długość odcinka drogi nie jest tożsama z długością przestrzeni parkingowej na tym odcinku



Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób będzie weryfikowane wykonanie zadeklarowanej liczby kontroli danego odcinka drogi? Czy Zamawiający przygotował jakąś procedurę do takiej weryfikacji? Jeżeli tak to jaką? Prosimy także o potwierdzenie jakich dokumentów będzie wymagał Zamawiający celem potwierdzenia spełnienia/spełniania tego warunku.

Odpowiedź nr 152:

Kontrola wykonania zadeklarowanego przez Wykonawcę limitu kontroli dla każdego odcinka drogi opierała się będzie na weryfikacji przez Zamawiającego zapisów w CPD, o których mowa w ust. 15 Części II OPZ. Dodatkowo Zamawiający może domagać się od Wykonawcy dostarczenia wydruków, o jakich mowa w ust. 15. pkt. 1. Części II OPZ, z konkretnej daty z wybranych parkomatów.

Pytanie nr 153:

Dotyczy część VIII pkt 1 i część IX pkt 1

Czy Zamawiający potwierdza, że terminale mobilne mają być fabrycznie nowe?

Odpowiedź nr 153:

Zamawiający potwierdza, że terminale mobilne mają być fabrycznie nowe.

Pytanie nr 154:

Dotyczy część VIII pkt 2 opz

Czy Zamawiający uzna za równoważne dostawę terminali mobilnych bez stacji dokującej, tym bardziej, że ładowarka baterii jest już wymieniona w tym punkcie? Obecnie producenci sprzętu produkują stacje dokujące przeznaczone tylko do ładowania akumulatorów ze względu na to, że zgrywanie danych jest realizowane poprzez łączność radiową. Koszt dostawy terminali mobilnych ze stacją dokującą będą sporo wyższe niż w przypadku terminali mobilnych nie wymagających stacji dokującej.

Odpowiedź nr 154:

Zgodnie z ust. 2 VIII Części OPZ Zamawiający wymaga dostarczenia mu egzemplarza terminala mobilnego wraz z niezbędnym osprzętem pozwalającym na jego kompleksową obsługę. Tym samym Zamawiający uzna za spełnienie ww. wymogu w sytuacji gdy Wykonawca dostarczy mu urządzenie z takim osprzętem, jakie jego producent przewidział dla dostarczonego modelu, bez względu na to, czy któryś z przykładowych elementów wyposażenia (wymienionych w ust. 1 VIII Części OPZ) faktycznie wejdzie w jego skład.

Pytanie nr 155:

Dotyczy część XI pkt 2 opz

Prosimy o wyjaśnienie kto będzie prowadził egzekucje opłat dodatkowych w trybie administracyjnym (wysyłanie zapytań do CEPIK, wystawianie upomnień, tytułów wykonawczych)? Czy Zamawiający jest w posiadaniu do tych celów przeznaczonego oprogramowania, czy wymaga dostawy przez nowego Wykonawcę oprogramowania do windykacji? Jeżeli Zamawiający posiada oprogramowanie, to prosimy o podanie nazwy i producenta.

Odpowiedź nr 155:

Egzekucja należności z tytułu nieopłaconych opłat dodatkowych zarejestrowanych w CPD będzie leżała całkowicie po stronie Zamawiającego. Generowanie zapytań do bazy CEPIK, generowanie upomnień oraz tytułów wykonawczych prowadzone będzie przez Zamawiającego przy wykorzystaniu stosownych funkcji CPD, o jakich mowa w ust. 1. pkt. 2.6. oraz ust. 6. pkt. 2 IV Części OPZ.



Obecnie zamawiający realizuje zadania z tytułu pozyskiwania danych z CEPIK oraz prowadzenia windykacji nieopłaconych opłat dodatkowych z dostarczonego mu przez Wykonawcę oprogramowania tworzącego CPD – programu SYSTEMEG.

Pytanie nr 156:

Prosimy o podanie adresu obecnego biura SPP, czy jest to lokal Zamawiającego?

Odpowiedź nr 156:

Obecny Punkt Informacyjny SPP zlokalizowany jest w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 125 i znajduje się w lokalu, który nie należy do Zamawiającego.

Pytanie nr 157:

Zamawiający w OPZ w części II w punkcie 14.5 zapisał wymóg, aby parkomaty musiały umożliwiać wnoszenie opłat z uwzględnieniem stawek przysługujących posiadaczom „Karty Łódzianina”. Pragniemy się dopytać o sposób weryfikacji posiadania uprawnień do takiej transakcji. Samo zeskanowanie kodu QR jak rozumiemy ma na celu przyspieszenie operacji tak aby właściciel pojazdu nie musiał wprowadzać numeru rejestracyjnego. Natomiast to nie uprawnia do niższej opłaty tylko potwierdzenie w bazach Zamawiającego powinno być tym wyznacznikiem. W jak sposób Zamawiający ma realizować to zadanie?

Odpowiedź nr 157:

Zamawiający informuje, że w chwili obecnej rozwiązanie w postaci stosowania "Karty Łódzianina" jako elementu procesu wnoszenia opłat za postój w SPP w Łodzi nie jest wykorzystywane. Obowiązujące prawo miejscowe nie przewiduje jeszcze takiej możliwości. Zamawiający nie ma wiedzy kiedy dokładnie zostanie ono wprowadzone. Dlatego też wdrożenie wymogu określonego w ust. 14. pkt. 5 II Części OPZ nastąpi odrębnie dla pozostałego zakresu zamówienia po wcześniejszym uzgodnieniu z Wykonawcą, z zachowaniem terminu odpowiedniego do wprowadzenia niezbędnych zmian w, zarówno w osprzęcie, jak i oprogramowaniu. Na chwilę obecną pełne technalia "Karty Łódzianina" nie są znane Zamawiającemu w związku z czym nie może on ich przedstawić.

Pytanie nr 158:

Zamawiający w OPZ w części IV w punkcie 1.3. W przypadku każdej zarejestrowanej w CPD opłaty dodatkowej oprogramowanie musi dokonywać przynajmniej dwukrotnie, w ciągu pierwszej doby od chwili przeprowadzenia kontroli, dodatkowej weryfikacji baz danych w poszukiwaniu abonamentów parkingowych oraz opłat parkingowych wniesionych poprzez parkomaty bądź system płatności mobilnych, zawierających numer rejestracyjny pojazdu, którego opłata dodatkowa dotyczy, które były ważne w chwili kontroli lub zostały zakupione w czasie przewidzianym obowiązującą uchwałą RM. Natomiast w OPZ w części IV punkt 1. zapisał, że CPD ma gromadzić i przetwarzać dane uzyskane z parkomatów, terminali mobilnych, e-sklepu. Nie ma tu słowa o gromadzeniu danych pochodzących z płatności mobilnych. Zwracamy się z prośbą o weryfikację tych dwóch punktów i ujednolicenie zakresu przetwarzania danych. Jeśli CPD ma przetwarzać dane z płatności mobilnych to musi również je móc gromadzić. Aby tak się stało to operatorzy mobilni muszą przekazywać wszystkie informacje o transakcjach do CPD w czasie rzeczywistym. Taki też wymóg przekazywania wszystkich informacji o wykupie biletu powinien być jednym z głównym zapisów w OPZ.

Odpowiedź nr 158:

Zamawiający informuje, że nie zmienia zapisów zawartych w ust. 1. IV Części OPZ.

Pytanie nr 159:





Czy Zamawiający odstąpi od wymogu wydruku kopii zawiadomienia oraz dostarczania ich do Zamawiającego (OPZ. VII punkt 5) w przypadku przechowywania w systemie ich cyfrowej wersji (PDF) tożsamej z wydrukowanym drukiem przez kontrolera oraz zapewnieniu możliwości ich wydruku na każde żądanie Zamawiającego?

Odpowiedź nr 159:

Zamawiający informuje, że nie zrezygnuje z wymogu określonego w ust. 5 VII Części OPZ.

Pytanie nr 160:

Pytanie do części IX. W punkcie 3.12.2.1 zapisano, że system „... dokona automatycznej weryfikacji baz danych w poszukiwaniu wniesionych ...łącznej kwoty wniesienia opłaty.” Co zamawiający rozumie pod weryfikacją o łączną kwotę wniesienia opłaty?

Odpowiedź nr 160:

Zamawiający informuje, że w ust. 3 pkt. 12.2.1. IX we fragmencie „łącznej kwoty wniesionej opłaty” wykreśla się słowo „łącznej”.

Pytanie nr 161:

Prosimy o informację określającą planowane zmiany wysokości opłat za parkowanie w SPP w Łodzi, zwłaszcza w kontekście wprowadzenia preferencyjnych warunków dla osób posiadających Kartę Łodzianina. Udzielenie wyjaśnień jest niezbędne w celu prawidłowej kalkulacji możliwych przychodów SPP, a co za tym idzie wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź nr 161:

Zamawiający informuje, że w chwili obecnej rozwiązanie w postaci stosowania "Karty Łodzianina" jako elementu procesu wnoszenia opłat za postój w SPP w Łodzi nie jest wykorzystywane. Obowiązujące prawo miejscowe nie przewiduje jeszcze takiej możliwości. Zamawiający nie ma wiedzy kiedy dokładnie zostanie ono wprowadzone. Dlatego też wdrożenie wymogu określonego w ust. 14. pkt. 5 II Części OPZ nastąpi odrębnie dla pozostałego zakresu zamówienia po wcześniejszym uzgodnieniu z Wykonawcą, z zachowaniem terminu odpowiedniego do wprowadzenia niezbędnych zmian w, zarówno w osprzęcie, jak i oprogramowaniu. Na chwilę obecną pełne technalia "Karty Łodzianina" nie są znane Zamawiającemu w związku z czym nie może on ich przedstawić.

Pytanie nr 162:

Czy istnieją już jakieś konkretne plany dotyczące wprowadzenia Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania w Łodzi? W jakie dni ma ona funkcjonować? Czy ma obejmować także dni świąteczne? Jakiej mają być stawki opłat? Udzielenie wyjaśnień jest niezbędne w celu prawidłowej kalkulacji możliwych przychodów SPP, a co za tym idzie wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź nr 162:

Zamawiający na chwilę obecną nie dysponuje wiedzą w powyższym zakresie.

Pytanie nr 163:

Ile miejsc postojowych zostanie wyłączonych z SPP po uruchomieniu parkingów wielopoziomowych, które mają powstać w czterech lokalizacjach na terenie centrum Łodzi? Kiedy planowane jest oddanie ich do użytku i czy od tego czasu, bezzwłocznie zmniejszona zostanie ilość miejsc płatnych w SPP?

Odpowiedź nr 163:

Po uruchomieniu parkingów wielopoziomowych, zostanie wyłączonych ok. 60 miejsc postojowych.



Planowane oddanie parkingów do użytkowania powinno nastąpić nie później niż w roku 2024, natomiast Partner Prywatny może skrócić ten czas aby szybciej rozpocząć eksploatację i pobieranie pożytków. Likwidacja miejsc postojowych w strefach oddziaływania ma nastąpić do rozpoczęcia eksploatacji danego parkingu.

Pytanie nr 164:

Prosimy o wyjaśnienie jakiej treści nadruk Zamawiający ma zamiar umieszczać na odwrocie biletu parkingowego? Jak często przewiduje się wprowadzanie nowego wzoru wydruku? Wyjaśnienia dotyczące wskazanego wymogu są niezbędne w celu prawidłowej kalkulacji kosztów, które zobowiązany będzie ponieść Wykonawca.

Odpowiedź nr 164:

Zamawiający informuje, że mogą być to krótkie treści. Na chwilę obecną Zamawiający nie dysponuje wiedzą w zakresie częstotliwości i konkretnych zawartości.

Pytanie nr 165:

W jaki sposób ma funkcjonować Karta Łodzianina? Czy dostawca systemu związanego z jej funkcjonowaniem będzie zobowiązany na swój koszt zintegrować się z oprogramowaniem parkomatów oraz oprogramowaniem windykacyjno-kontrolerskim?

Odpowiedź nr 165:

Zamawiający informuje, że w chwili obecnej rozwiązanie w postaci stosowania "Karty Łodzianina" jako elementu procesu wnoszenia opłat za postój w SPP w Łodzi nie jest wykorzystywane. Obowiązujące prawo miejscowe nie przewiduje jeszcze takiej możliwości. Zamawiający nie ma wiedzy kiedy dokładnie zostanie ono wprowadzone. Dlatego też wdrożenie wymogu określonego w ust. 14. pkt. 5 II Części OPZ nastąpi odrębnie dla pozostałego zakresu zamówienia po wcześniejszym uzgodnieniu z Wykonawcą, z zachowaniem terminu odpowiedniego do wprowadzenia niezbędnych zmian w, zarówno w osprzęcie, jak i oprogramowaniu. Na chwilę obecną pełne technika "Karty Łodzianina" nie są znane Zamawiającemu w związku z czym nie może on ich przedstawić.

Pytanie nr 166:

Prosimy o wyjaśnienie na czym opierał się Zamawiający przygotowując wzór na wynagrodzenie Wykonawcy za realizację zamówienia opcyjnego? Czy nie doszło do pomyłki? Przyjmując nawet maksymalne możliwe do wprowadzenia w formularzu cenowym wartości, Wykonawca może otrzymać wynagrodzenie nie większe niż 810 zł netto/miesiąc za dostarczenie jednej sztuki nowego parkomatu, wraz z zapewnieniem materiałów eksploatacyjnych i utrzymaniem serwerów oraz certyfikacji. Kwota ta jest bardzo niska, biorąc pod uwagę, iż w przypadku skorzystania z prawa opcji, Wykonawca zobowiązany będzie także do prowadzenia kontroli, obsługi biurowo-administracyjnej oraz serwisu urządzeń na obszarze objętym ewentualnym rozszerzeniem. Obsługa dodatkowego obszaru SPP, w którym znajduje się 220 parkomatów, może oznaczać konieczność dotrudnienia nawet kilkunastu osób oraz zapewnienia dodatkowej przestrzeni magazynowej i socjalnej.

Odpowiedź nr 166:

Wynagrodzenie dla Wykonawcy za dane zamówienie z wykorzystaniem prawa opcji to ryczałt (stała kwota będąca iloczynem: kwoty niższej niż 800 zł, wpisanej przez oferenta w formularzu cenowym, oraz ilości parkomatów zamówionych w danym zamówieniu z wykorzystaniem prawa opcji) oraz wskazany przez oferenta w formularzu cenowym procent z ¼ rzeczywistych dochodów z parkomatów w danym zamówieniu z wykorzystaniem prawa opcji.



Inny sposób wyliczenia wynagrodzenia zamówienia z wykorzystaniem prawa opcji wynika z tego, że w przeważającej mierze opcja będzie realizowana na terenach nowo dodanych do obszaru strefy, bardziej oddalonych od ścisłego centrum miasta, na których nieznany jest dochód z danej strefy.

Pytanie nr 167:

Załącznik 1 OPZ, część V, pkt 4 W jaki sposób będzie kalkulowany dochód Zamawiającego z tytułu opłat parkingowych uzyskanych przy użyciu danego SPM do wyliczenia minimalnego wynagrodzenia wypłacanego przez Wykonawcę dla tego SPM?

Odpowiedź nr 167:

Zamawiający informuje, że wynagrodzenie dla SPM, o którym mowa w ust. 4 V Części OPZ, Wykonawca pokrywa w ramach swojego wynagrodzenia, o którym mowa w § 15 ust. 2 umowy.

Pytanie nr 168:

Załącznik 1 OPZ, część V, pkt 4 Dlaczego Zamawiający narzuca Wykonawcy minimalne wynagrodzenie jakie musi zaoferować SPMom jednocześnie nie wskazując maksymalnego wynagrodzenia? Hipotetycznie dany SPM spełniający wymagania OPZ i zaakceptowany przez Zamawiającego może wymagać np. 95% wynagrodzenia od Wykonawcy.

Odpowiedź nr 168:

Zamawiający informuje, że wprowadzenie ust. 4 z V Części OPZ, w odniesieniu do ust. 3 tej części, stanowi istotny element zabezpieczenia interesu publicznego, jakim jest zapewnienie użytkownikom SPP jak najszerszej ilości środków do wniesienia opłaty za postój, w możliwie najwygodniejszy dla nich sposób.

Dodatkowo Zamawiający zaznacza, że we wspomnianym zapisie dopuścił możliwość ustanowienia dla operatora SPM wynagrodzenia niższego niż 5% kwoty miesięcznego dochodu Zamawiającego uzyskanego przez tegoż operatora SPM w przypadku gdy takie ustalenie zostanie podjęte wspólnie przez Wykonawcę oraz operatora SPM.

Pytanie nr 169:

Prosimy o potwierdzenie, iż to dostawca systemu płatności mobilnych, którego wdrożenie zobowiązany będzie zapewnić Wykonawca, poniesie wszelkie koszty związane z integracją z CPD. Pragniemy zaznaczyć, iż część wymagań związanych z funkcjonalnością CPD, nie był nigdy wykorzystywany poza Łodzią, a co za tym idzie, wymagać będzie od dostawcy płatności mobilnych przebudowy swojego systemu udostępniania danych o parkowaniu. Brak takiego potwierdzenia oznaczać będzie, że Wykonawca nie może określić możliwych kosztów do poniesienia, gdyż zgodnie z zapisami OPZ, to Zamawiający będzie wskazywał, które systemy płatności mobilnych mają zostać uruchomione przez Wykonawcę do obsługi SPP w Łodzi.

Odpowiedź nr 169:

Zamawiający informuje, że nie potwierdza, iż to operator SPM zobowiązany będzie do poniesienia wszelkich kosztów związanych z integracją z CPD. Zamawiający nie zamierza uzupełniać wymogów określonych w V Części OPZ oraz w § 2 ust. 1 pkt. 9. ppkt. 1 i 2 umowy o dodatkowe regulacje odnośnie zasad współpracy i rozliczania jej kosztów między Wykonawcą a operatorami SPM.

Pytanie nr 170:

W pkt 1.4 części V OPZ, Zamawiający wskazuje, że system płatności mobilnych musi umożliwiać realizację płatności mobilnych na systemie SMS-owym lub systemie połączeń telefonicznych GSM, natomiast w pkt 1.5 Zamawiający wskazuje, że rozwiązania jak np.



płatności SMS-owe mogą być wyłącznie alternatywą dla podstawowego sposobu wnoszenia płatności w systemie mobilnym (IVR). Prosimy o potwierdzenie, iż umożliwienie płatności poprzez system SMS (czyli system płatności mobilnych będzie działał na wszystkich telefonach komórkowych dostępnych na rynku), spełnia wymagania Zamawiającego w tym zakresie.

Odpowiedź nr 170:

Zamawiający informuje, że umożliwienie płatności poprzez system SMS (system płatności mobilnych będzie działał na wszystkich telefonach komórkowych dostępnych na rynku), spełni wymagania Zamawiającego w tym zakresie.

Pytanie nr 171:

W związku z treścią § 15 ust. 16 wzoru umowy zwracamy się z prośbą o dopuszczenie za uprzednią zgodą Zamawiającego dokonania przelewu wierzytelności wynikającej z umowy na rzecz podmiotu trzeciego np. Leasingodawcy. Mając na uwadze wielkość oraz okres realizacji zamówienia Wykonawcy będą zmuszeni do skorzystania z leasingu operacyjnego. Przedmiotowy zapis nie wpłynie negatywnie na Zamawiającego, gdyż podmiotowi trzeciemu może przysługiwać wypłata jedynie należności wymagalnej. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż instytucje finansowe takie jak Banki wymagają zabezpieczenia umowy leasingu przy pomocy przelewu w/w wierzytelności. Nie przychylenie się do przedmiotowego wniosku uniemożliwi wykonawcom udział w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź nr 171:

Zamawiający informuje, że dopuszcza, za uprzednią zgodą Zamawiającego, dokonania przelewu wierzytelności wynikającej z umowy na rzecz podmiotu trzeciego np. Leasingodawcy.

Pytanie nr 172:

Czy wykazane dochody w latach 2018-2020 były osiągane z takiej samej ilości 440 parkometrów?

Odpowiedź nr 172:

Zamawiający informuje, że w okresie styczeń 2018 – wrzesień 2020 SPP obsługiwana była przez 300 sztuk parkomatów; od października 2020 w SPP zamontowanych są 432 parkomaty.

Pytanie nr 173:

Jaka część dochodów (wartościowo) została uiszczona gotówką w parkometrach? Prosimy o analogiczne zestawienie miesiąc po miesiącu dla lat 2018-2020

Odpowiedź nr 173:

Zamawiający przedstawia poniżej dochody z opłat parkingowych w latach 2018 – 2020 w podziale na formę płatności.

miesiąc	dochód z opłat parkingowych			
	2018			
	gotówka	karta	mobilnie	łącznie
styczeń	483 676,96 zł	221 166,00 zł	53 958,00 zł	758 800,96 zł
luty	462 999,26 zł	216 491,50 zł	53 659,73 zł	733 150,49 zł
marzec	504 734,10 zł	263 416,50 zł	64 898,09 zł	833 048,69 zł
kwiecień	515 792,70 zł	260 448,64 zł	58 669,31 zł	834 910,65 zł



URZĄD MIASTA ŁÓDZI

maj	481 894,30 zł	215 527,82 zł	56 671,63 zł	754 093,75 zł
czerwiec	508 290,90 zł	252 848,00 zł	60 492,03 zł	821 630,93 zł
lipiec	436 207,90 zł	228 610,50 zł	55 041,57 zł	719 859,97 zł
sierpień	428 583,80 zł	192 335,50 zł	48 927,93 zł	669 847,23 zł
wrzesień	455 373,80 zł	221 614,00 zł	56 003,81 zł	732 991,61 zł
październik	476 048,80 zł	297 463,00 zł	71 579,09 zł	845 090,89 zł
listopad	452 787,60 zł	254 766,50 zł	65 068,52 zł	772 622,62 zł
grudzień	345 879,90 zł	243 115,00 zł	57 602,22 zł	646 597,12 zł
RAZEM	5 552 270,02 zł	2 867 802,96 zł	702 571,93 zł	9 122 644,91 zł
2019				
styczeń	432 881,20 zł	238 209,50 zł	69 247,63 zł	740 338,33 zł
luty	601 084,00 zł	275 389,70 zł	64 085,21 zł	940 558,91 zł
marzec	134 143,80 zł	258 150,35 zł	67 210,50 zł	459 504,65 zł
kwiecień	519 232,90 zł	297 615,39 zł	68 111,47 zł	884 959,76 zł
maj	453 380,10 zł	291 548,19 zł	70 907,66 zł	815 835,95 zł
czerwiec	378 803,00 zł	294 296,57 zł	59 931,55 zł	733 031,12 zł
lipiec	525 931,80 zł	284 726,50 zł	67 664,94 zł	878 323,24 zł
sierpień	349 153,30 zł	246 507,98 zł	57 940,93 zł	653 602,21 zł
wrzesień	445 637,00 zł	306 033,00 zł	72 027,81 zł	823 697,81 zł
październik	461 712,30 zł	381 549,00 zł	87 193,68 zł	930 454,98 zł
listopad	483 017,50 zł	321 315,50 zł	73 480,16 zł	877 813,16 zł
grudzień	407 748,30 zł	324 094,00 zł	75 364,42 zł	807 206,72 zł
RAZEM	5 192 725,20 zł	3 519 435,68 zł	833 165,96 zł	9 545 326,84 zł
2020				
styczeń	427 800,00 zł	329 087,50 zł	78 463,73 zł	835 351,23 zł
luty	416 531,50 zł	362 722,00 zł	84 367,70 zł	863 621,20 zł
marzec	382 592,00 zł	226 525,50 zł	53 651,99 zł	662 769,49 zł
kwiecień	93 752,20 zł	91 649,00 zł	23 076,04 zł	208 477,24 zł
maj	198 985,60 zł	168 655,00 zł	48 746,82 zł	416 387,42 zł
czerwiec	279 962,90 zł	248 839,00 zł	70 330,65 zł	599 132,55 zł
lipiec	480 537,20 zł	265 596,50 zł	75 816,14 zł	821 949,84 zł
sierpień	318 310,60 zł	269 253,00 zł	67 506,44 zł	655 070,04 zł
wrzesień	436 082,40 zł	333 345,50 zł	96 231,19 zł	865 659,09 zł
październik	375 994,00 zł	313 170,00 zł	93 985,56 zł	783 149,56 zł
listopad	217 659,50 zł	220 352,50 zł	75 119,53 zł	513 131,53 zł
grudzień	327 281,31 zł	306 772,00 zł	87 769,66 zł	721 822,97 zł
RAZEM	3 955 489,21 zł	3 135 967,50 zł	855 065,45 zł	7 946 522,16 zł

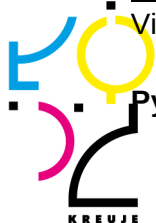
Pytanie nr 174:

Jaka część dochodów (wartościowo) została uiszczona za pomocą kart płatniczych w parkometrach? Prosimy o analogiczne zestawienie miesiąc po miesiącu dla lat 2018-2020

Odpowiedź nr 174:

Vide pytanie 173

Pytanie nr 175:





URZĄD MIASTA ŁÓDZI

Ile było transakcji bezgotówkowych (w sztukach) w parkometrach? Prosimy o analogiczne zestawienie miesiąc po miesiącu dla lat 2018-2020

Odpowiedź nr 175:

Vide pytanie 173

Pytanie nr 176:

Jaka część dochodów (wartościowo) została uiszczona w innych formach (opłaty w aplikacjach mobilnych, zakup abonamentów w sklepie internetowym, opłaty dokonane w biurach obsługi klientów SPP)? Prosimy o analogiczne zestawienie miesiąc po miesiącu dla lat 2018-2020

Odpowiedź nr 176:

	2018		2019		2020	
	Wpływy ze sprzedaży abonamentów przez e-sklep	Wpływy ze sprzedaży abonamentów w Punkcie Obsługi oraz przelewami na konto ZDiT	Wpływy ze sprzedaży abonamentów przez e-sklep	Wpływy ze sprzedaży abonamentów w Punkcie Obsługi oraz przelewami na konto ZDiT	Wpływy ze sprzedaży abonamentów przez e-sklep	Wpływy ze sprzedaży abonamentów w Punkcie Obsługi oraz przelewami na konto ZDiT
I	13 500,00	79 100,00	13 500,00	147 640,00	27 500,00	106 390,00
II	9 500,00	116 900,00	7 500,00	93 330,00	21 000,00	69 480,00
III	12 000,00	55 760,00	0,00	72 750,00	0,00	46 260,00
IV	1 500,00	54 120,00	0,00	52 260,00	0,00	49 480,00
V	7 000,00	40 120,00	0,00	50 090,00	0,00	29 880,00
VI	6 000,00	32 710,00	0,00	50 610,00	4 000,00	48 390,00
VII	13 000,00	24 930,00	1 500,00	38 270,00	9 000,00	47 000,00
VIII	5 000,00	31 750,00	0,00	39 270,00	1 500,00	77 350,00
IX	5 500,00	43 020,00	1 500,00	51 530,00	2 500,00	156 710,00
X	8 500,00	53 480,00	0,00	104 780,00	0,00	111 750,00
XI	29 500,00	54 700,00	0,00	66 810,00	0,00	36 050,00
XII	6 500,00	34 290,00	0,00	66 410,00	4 500,00	47 830,00
łącznie	117 500,00	620 880,00	24 000,00	833 750,00	70 000,00	826 570,00

Pytanie nr 177:

Uprzejmie proszę o wskazanie numeru NIP podmiotu na który ma zostać wystawiona gwarancja bankowa (wadium) w postępowaniu przetargowym w przedmiocie wyposażenia Strefy Płatnego Parkowania w Łodzi w parkomaty oraz w komputerowe centrum przetwarzania danych wraz z ich obsługą i utrzymaniem w latach 2022-2030.

Odpowiedź nr 177:

NIP ZDIT to: 725-18-59-255.

Pytanie nr 178:

W związku z pojawieniem w się w OPZ, w sekcji XV. Informacje dodatkowe na s. 31 pkt 13 jak poniżej:

„13. Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do złożonej oferty dokumentację świadczącą o:

13.1 Wdrożeniu środków technicznych i organizacyjnych uwzględniających ochronę danych w fazie projektowania (oprogramowania tworzącego CPD, e-sklepu oraz pozostałych rozwiązań wchodzących w skład oferty) oraz domyślną ochronę danych;





URZĄD MIASTA ŁÓDZI

13.2 Przeprowadzeniu oceny skutków dla ochrony danych obejmującej środki, zabezpieczenia i mechanizmy minimalizujące zidentyfikowane ryzyka.”,

uprzejmie proszę o odpowiedź, w którym momencie należy złożyć ww. dokumentację? Jako że mowa jest o dołączeniu do złożonej oferty należałoby przypuszczać, że dokumentacja ma być złożona na wezwanie zamawiającego lub przed zawarciem umowy, ale nie ma o tym informacji w SWZ ani pozostałej dokumentacji.

Odpowiedź 178:

Zamawiający informuje, że dokumentację o której mowa w pytaniu powyżej zobowiązany jest złożyć wyłącznie Wykonawca którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza w terminie do dnia zawarcia umowy.

Pytania zadane przez Wykonawców i odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego stanowią integralną część SWZ.

up. Prezydenta Miasta Łodzi
Roman Cieślak
/podpis nieczytelny/
Dyrektor
Wydziału Zamówień Publicznych