



Łódź, dnia 27.01.2022 r.

Numer sprawy: 1/2022

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

Odpowiedzi na pytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia

Zamawiający – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi, ul. Kilińskiego 102/102a, 90-012 Łódź, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt. 1) ustawy Prawo Zamówień Publicznych na „Świadczenie usługi utrzymania czystości w pomieszczeniach biurowych należących do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, codziennie od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy”, przekazuje zapytanie od Wykonawcy, dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i udziela wyjaśnień:

Pytanie nr 1:

Proszę o informację jaka firma świadczy obecnie dla państwa usługę sprzątania. Gdzie mogę znaleźć dokumenty z poprzedniego postępowania wraz z informacją z otwarcia ofert oraz z informacją o udzieleniu zamówienia

Odpowiedź nr 1:

W chwili obecnej Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi nie ma podpisanej umowy na utrzymanie czystości.

Do 31.12.2021 r. usługę utrzymania czystości wykonywała firma Bio-Eco z Łodzi. informacje na temat postępowania znajduje się na stronie <https://mops.uml.lodz.pl/bip/> w zakładce „Zamówienia publiczne powyżej 130 000 PLN”.

Pytanie nr 2:

Zwracam się z prośbą modyfikacji formularza ofertowego. Proszę o wykreślenie wymogu podania jednakowej stawki netto/brutto za m2 w formularzu ofertowym dla wszystkich obiektów. Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego, stawki za m2 pozostają wyszczególnione w formularzu cenowym i są dostosowane osobno do każdego z obiektu. Obsługa każdego punktu pod względem kadrowym jest rozpatrywana przez nas indywidualnie.

Koszty osobowe, które stanowią największą część kosztu łącznego wykonania prac, rozkładają się nierównomiernie w każdej przedstawionej placówce, a co za tym idzie cena dla każdej lokalizacji jest inna.

Podanie ogólnej stawki netto/brutto za m² mija się z celem przedstawienia szczegółowego formularza cenowego.

Proszę o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 3:

W nawiązaniu do rozmowy telefonicznej proszę o wyznaczenie terminu wizji lokalnej budynku Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi przy ulicy Kilińskiego 102/102a , Łódź

Odpowiedź nr 3:

Budynek przy ul. Kilińskiego nie jest objęty umową.

Pytanie nr 4

Czy wśród okien podlegających myciu znajdują się okna których mycie wymaga zastosowanie specjalistycznych metod mycia? Jeżeli tak to w których lokalizacjach i jak jest ich powierzchnia. Proszę o podanie jaką metodą były one myte do tej pory?

Odpowiedź nr 4

Zgodnie z tabelą stanowiącą załącznik do odpowiedzi.

Pytanie nr 5

Na jakiej wysokości od podłogi są osadzone okna? Jak jest ich wysokość?

Odpowiedź nr 5

Zgodnie z tabelą stanowiącą załącznik do odpowiedzi.

Pytanie nr 6

Czy podana powierzchnia okien jest powierzchnia jedno czy dwustronną?

Odpowiedź nr 6

Zgodnie z tabelą stanowiącą załącznik do odpowiedzi.

Pytanie nr 7

Proszę o podanie powierzchni dywanowej w podziale na lokalizacje?

Odpowiedź nr 7

Zgodnie z tabelą stanowiącą załącznik do odpowiedzi.

Pytanie nr 8

Proszę o podanie średniomiesięcznej ilości Państwa klientów (informację proszę podać w podziale na lokalizacje).

Odpowiedź nr 8

Zgodnie z tabelą stanowiącą załącznik do odpowiedzi.

Pytanie nr 9

Proszę o podanie powierzchni toalet w podziale na lokalizacje.

Odpowiedź nr 9:

Zgodnie z tabelą stanowiącą załącznik do odpowiedzi.

Pytanie nr 10:

Proszę o odpowiedź jakie czynności ma na myśli Zamawiający pisząc o nich w załączniku nr do SWZ pkt 3 ppkt 1)d)?

Odpowiedź nr 10:

Zgodnie z tabelą stanowiącą załącznik do odpowiedzi.

Pytanie nr 11:

Prosimy o usunięcie zapisu: załącznika nr 1 do SWZ pkt 17 gdyż nadzór nad pracownikiem niepełnosprawnym podczas wykonywania przez niego usługi sprzątnia może być odebrany jako dyskryminujący, a on sam może poczuć się gorszym od innych ludzi. Osoby z orzeczeniami o niepełnosprawności są kierowane do prac które mogą wykonywać samodzielnie i nie potrzebują ciągłego nadzoru innej osoby.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający wykreśla pkt 17 załącznika nr 1 do SWZ.

Pytanie nr 12:

Czy osoby sprzątające muszą codziennie przebywać na obiektach we wskazanych godzinach (zapis załącznik nr 1 pkt 9)?

Odpowiedź nr 12:

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 niektóre czynności sprzątające są wykonywane codziennie, a więc osoba sprzątająca winna je wykonywać codziennie. Zamawiający nie wymaga by dana osoba przebywała w budynku przez 8 godzin, a jedynie w tym przedziale czasowym wykonała należycie swoje obowiązki.

Pytanie nr 13:

W zawiązku z niedużym metrażem niektórych placówek a zapisem załącznika nr 5 par 9 czy Zamawiający dopuszcza aby osoby skierowane do pracy wykonywał usługę sprzątania na więcej niż jednej placówce? Trudno będzie nam znaleźć osoby które przyjdą do pracy na częśćkę etatu.

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie nr 14:

Od kiedy jest planowane rozpoczęcie usługi?

Odpowiedź nr 14:

Od dnia podpisania umowy.

Pytanie nr 15:

Proszę o doprecyzowanie ile razy w ciągu roku ma być wykonana usługa mycia okien (bez dodatkowego mycia)? Z zapisu SWZ pkt 21.5 wynika że dwa razy, natomiast z załącznika nr 1 do SWZ że 1 raz w okresie obowiązywania umowy (zapis pkt 3 ppk 5).

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający wymaga mycia okien minimum 1 raz w trakcie trwania umowy. Zamawiający modyfikuje SWZ.

SWZ pkt 21.5 – jest:

2 dodatkowe mycia okien, ponad wymagane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, mycia okien w terminie uzgodnionym z Zamawiającym (łącznie 4 razy w okresie realizacji zamówienia) 40 pkt.

1 dodatkowe mycie okna, ponad wymagane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, mycie okien w terminie uzgodnionym z Zamawiającym (łącznie 3 razy w okresie realizacji zamówienia) 20 pkt.

☐ 0 dodatkowych myć okien 0 pkt. (w tym przypadku Wykonawca wykona tą usługę w ilości wymaganej przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, tj. 2 razy w okresie realizacji zamówienia)

Maksymalną liczbę punktów w tym kryterium (40 pkt.) otrzyma Wykonawca, który w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 2 do SWZ) zadeklaruje ponad wymagane przez Zamawiającego dwa razy w czasie trwania zamówienia mycie okien dodatkowo dwa mycia okien (łącznie 3 razy w czasie wykonywania usługi).

SWZ pkt 21.5 - powinno być:

2 dodatkowe mycia okien, ponad wymagane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, mycia okien w terminie uzgodnionym z Zamawiającym (łącznie 3 razy w okresie realizacji zamówienia) 40 pkt.

☐ 1 dodatkowe mycie okna, ponad wymagane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, mycie okien w terminie uzgodnionym z Zamawiającym (łącznie 2 razy w okresie realizacji zamówienia) 20 pkt.

☐ 0 dodatkowych myć okien 0 pkt. (w tym przypadku Wykonawca wykona tą usługę w ilości wymaganej przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, tj. 1 razy w okresie realizacji zamówienia)

Maksymalną liczbę punktów w tym kryterium (40 pkt.) otrzyma Wykonawca, który w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 2 do SWZ) zadeklaruje ponad wymagane przez Zamawiającego 1 raz w czasie trwania zamówienia mycie okien dodatkowo dwa mycia okien (łącznie 3 razy w czasie wykonywania usługi).

Pytanie nr 16:

Proszę o doprecyzowanie wymagań w zakresie zatrudnienia osób. Z zapisu SWZ pkt 29 wynika, że Zamawiający nie przewiduje wymagań w zakresie zatrudnienia osób, natomiast z załącznika nr 1 do SWZ pkt 36 oraz załącznika nr 5 par.8 że wymaga zatrudnienia na umowę o pracę.

Odpowiedź nr 16:

Zgodnie z zapisem SWZ pkt 29 Zamawiający nie przewiduje wymagań w zakresie zatrudnienia osób o których mowa w art. 96 pkt 2 ust 2. Ustawy Pzp (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.) Zapisy, o których mowa w załączniku nr 1 do SWZ pkt 36 oraz załączniku nr 5 par. 8 nie stoją w opozycji do zapisu w pkt 29 SWZ gdyż odnoszą się do art. 95 ustawy Pzp.

Pytanie nr 17:

Zamawiający w załączniku nr 5 par 16 pkt 3,4 i 5 podaje w jaki sposób będzie rozliczał się z Wykonawca za wygnana usługę, czyli że za czynności wykonane dwa razy w trakcie trwania umowy rozliczy się po ich wykonaniu zgodnie z cenami za te czynności. W załącznik nr 2a do SWZ nie

podajemy cen jednostkowych za czynności wykonywane okresowo tylko za całość usług. Prosimy o odpowiedź w jaki sposób i wg. jakich stawek za usługi okresowe będzie się rozliczał Zamawiający?

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, wskazuje mycie okien jako czynność wykonywaną raz w trakcie trwania umowy. Jednakże Zamawiający określił dodatkowe mycie okien jako kryterium oceny ofert, w związku z powyższym jeżeli Wykonawca zaznaczy w Formularzu ofertowym- załącznik nr 2 do SWZ odpowiednią pozycję jego oferta uzyskuje w tym kryterium dodatkowe punkty, a zatem oferta ta ma szansę przy ocenie ofert uzyskać najwyższą ilość punktów. Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, w której wybór kryterium będzie powodował zwiększenie łącznej ceny oferty.

Wykonawca jest zobowiązany wykazać zadeklarowaną ilość mycia okien w okresie obowiązywania umowy, cena oferty a tym samym umowy nie może ulec zmianie.

Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 1 – Opis Przedmiotu Zamówienia

Obecnie jest:

5) jeden raz w okresie obowiązywania umowy:

- a) mycie okien i parapetów (wewnętrznych i zewnętrznych) oraz powierzchni balkonów

Po zmianie powinno być:

5) jeden raz w okresie obowiązywania umowy (lub więcej w zależności od wybranej opcji w formularzu ofertowym):

- a) mycie okien i parapetów (wewnętrznych i zewnętrznych) oraz powierzchni balkonów

Pytanie nr 18:

Czy podana przez Zamawiającego wartość zamówienia jest wartością na okres 12 miesięcy trwania umowy, czy na czas trwania umowy czyli 11 m-cy i mniej?

Odpowiedź nr 18:

Wartość zamówienia podana jest na 12 miesięcy.

Pytanie nr 19:

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar

umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego. Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem. Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalne ryzyko związane z naliczeniem kar umownych wkalkuluje w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane z udzieleniem zamówienia.

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 20:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu **osobną fakturę VAT**.

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 58 ust. 1 i art. 117 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać

na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowę konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. **Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące).**

Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać art. 8, art. 19 a, art. 106 b Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego.

Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności.

Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPP1/443-377/13-3/AS wydał opinię w sprawie „rozliczenia konsorcjum - podział przychodów i kosztów”, w której napisał: „Zawarcie umowy o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie

stron w zakresie realizacji wspólnego celu gospodarczego. Odnośnie rozliczenia podatku VAT przez uczestników konsorcjum, stwierdzić należy iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń oraz **do rozliczeń z podmiotem, na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności.**"

Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tą wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców”.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: *Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 3531 kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 kc.*

Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum).

W myśl art. 445 ust. 1 Pzp: *Wykonawcy, o których mowa w art. 58 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania.* Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami.

Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego podmiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasad-

nione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią wysokość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 21:

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych.... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologie/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający dopuszcza.

DYREKTOR
Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej
w Łodzi

mgr Andrzej Kaczorowski