



Łódź, dnia 30.03.2022 r

### **Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**

Działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.) Miasto Łódź – Zarząd Dróg i Transportu ul. Piotrkowska 173 , 94-303 Łódź przekazuje zapytania od Wykonawców dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i udziela wyjaśnień dotyczących postępowania na: „**Remont nawierzchni jezdni, chodników oraz peronów przystankowych na ul. Aleksandrowskiej na odcinku od granicy miasta do ul. Szczecińskiej wraz z tarczą skrzyżowania Aleksandrowska/Szczecińska**”

#### **Pytanie nr 1**

Wykonawca wnosi wyjaśnienie poz. 16 kosztorysu ofertowego: jakiej szerokości mają być wykonane opaski z kostki betonowej oraz jaki zakres robót należy uwzględnić w wycenie pozycji (ułożenie kostki na jakich warstwach konstrukcyjnych, czy w zakres wchodzi ustawienie obrzeża lub krawężnika).

#### **Odpowiedź 1:**

Opaska szerokości 0,5 m ułożona na podbudowie z kruszywa łamanego grubości 20 cm, ograniczona od strony zieleńca obrzeżem betonowym 100 x 30 x 8 cm ułożonym na ławie betonowej.

#### **Pytanie nr 2**

Wykonawca prosi o podanie grubości dla poz. 11 kosztorysu ofertowego – rozebranie podbudowy kamiennej.

#### **Odpowiedź 2:**

Podbudowa kamienna grubości do 15 cm.

#### **Pytanie nr 3**

Załączony kosztorys ofertowy jest zablokowany do edycji. W związku z tym poz. 24 nie wyświetla grubości pozycji (jest podana wartość 10 cm, ale zostaje ona ukryta w komórce). Prosimy o odblokowanie skoroszytu do edycji lub poprawne wyświetlanie poz. 24 kosztorysu ofertowego.

#### **Odpowiedź 3:**

Zamawiający zamieści poprawiony kosztorys ofertowy na stronie prowadzonego postępowania miniPortal oraz BIP

#### **Pytanie nr 4**

Prosimy o podanie parametrów barier, które należy zamontować z poz. 60 kosztorysu ofertowego oraz załączyć odpowiednią SST.

#### **Odpowiedź 4:**

Bariera analogiczna do bariery przystankowej - przystanek ul. Aleksandrowska przy Romanowskiej.

#### **Pytanie nr. 5**

Prosimy o wyjaśnienie zapisów uwagi pkt. 4 i 5 zamieszczonych na początku załącznika nr 2a do SWZ – kosztorys ofertowy. W kosztorysie brak pozycji odnoszących się do w/w zapisów.

#### **Odpowiedź 5:**

Zamawiający zamieści poprawiony kosztorys ofertowy na stronie prowadzonego postępowania miniPortal oraz BIP – plik kosztorys ofertowy

**Pytanie nr. 6**

W poz. 34 kosztorysu ofertowego SST odwołuje się do krawężników betonowych, natomiast pozycja zawiera wykonanie obrzeży betonowych. Prosimy o załączenie poprawnego SST dla obrzeży betonowych. 7. Prosimy o uzupełnienie brakujących SST: D-04.02.01.10, D-05.01.00, D-05.03.17,

**Odpowiedź 6 :**

Zamawiający zamieści właściwe SST – D-08.03.01 na stronie prowadzonego postępowania miniPortal oraz BIP.

**Pytanie nr. 7**

Prosimy o uzupełnienie brakujących SST: D-04.02.01.10, D-05.01.00, D-05.03.17, D 08.02.01.07, D.01.02.03, M.13.01.11, M.15.01.03, M.15.01.05, M.19.01.02, M.19.01.04, D 10.06.01,

**Odpowiedź 7**

Zamawiający zamieści brakujące SST na stronie prowadzonego postępowania miniPortal oraz BIP.

**Pytanie nr. 8**

Prosimy o wskazanie z jakiego materiału (beton, polimerobeton) i koloru należy wykonać chodnik z płyt wskaźnikowych – poz. 30 przedmiaru. Brak jest SST D-08.02.01.07. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź 8**

Zamawiający zamieści właściwe SST – D-08.02.01a na stronie prowadzonego postępowania miniPortal oraz BIP.

**Pytanie nr. 9**

Prosimy o załączenie prawidłowej SST dla poz. 29, 56 i 57 przedmiaru. Załączona SST D 08.01.00P odnosi się do krawężników betonowych.

**Odpowiedź 9**

Zamieszczone SST jest prawidłowe, dotyczy krawężników betonowych o przeznaczeniu specjalnym, zgodnie z formularzem ofertowym należy wycenić krawężniki wykonane z polimerobetonu.

**Pytanie nr. 10**

W poz. 39 kosztorysu ofertowego błędnie przypisano SST. Prosimy o poprawę SST na M.20.20.15a.

**Odpowiedź 10**

Zamawiający zamieści właściwe SST – M.20.20.15a na stronie prowadzonego postępowania miniPortal oraz BIP.

**Pytanie nr.11**

W poz. 49 kosztorysu należy wykonać przepusty z rur betonowych, natomiast załączona SST odwołuje się do rur PEHD. Prosimy o jednoznaczne określenie rodzaju rur i załączenie odpowiedniej SST.

**Odpowiedź 11**

Zamawiający poprawił opis w kosztorysie

**Pytanie nr.12**

Prosimy o zamieszczenie SST dla poz. 54 kosztorysu ofertowego: „Beton cementowy C35/45 ze zbrojeniem rozproszonym z tworzyw sztucznych - grubość 22 cm wraz z nacięciem szczelin i zalaniem masą zalewową”.

**Odpowiedź 12**

Zamawiający zamieści właściwe SST – D-085.03.04.01 na stronie prowadzonego postępowania miniPortal oraz BIP.



**Pytanie nr.13**

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów SWZ i umowy, tak aby termin wykonania zamówienia wynosił 8 miesięcy od dnia podpisania umowy ( a nie do 30.11.2022r.). Wykonawca nie ma wpływu na czas trwania postępowania przetargowego (wyjaśnienia SWZ, które skutkuje przesunięciem terminu złożenia ofert, aukcja, przeprowadzenie procedury uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych i wyboru oferty). Zamawiający ustalił termin związania ofertą na 90 dni od dnia składania ofert. Zatem wg obecnych zapisów Zamawiający może rozstrzygnąć postępowanie w m-cu koniec czerwca / lipiec 2022. Wykonawca musi opracować i uzgodnić projekt tymczasowej organizacji ruchu, co dla tak ruchliwej ulicy wymaga czasu i dużo uzgodnień. Realnie wykonawca może przystąpić do prac od miesiąca sierpnia 2022 i zostaje mu 4 miesiące na wykonanie wszystkich prac, co jest terminem nierealnym. Ponadto wybuch wojny na Ukrainie spowodował na polskim rynku budowlanym znaczny niedobór siły roboczej, także w zakresie robot brukarskich, które stanowią w tym przypadku istotną część przedmiotu zamówienia. Dodatkowo pozyskanie materiałów budowlanych takich jak kruszywa, galanteria betonowa oraz innego rodzaju wyroby, które są niezbędne do realizacji kontraktów w roku 2022 jest znacznie utrudnione lub wręcz niemożliwe w danym czasie. Przedkłada się to bezpośrednio na brak możliwości zrealizowania przedmiotu zamówienia w umownym terminie. W przypadku braku możliwości zmiany zapisów dotyczących terminu wykonania umowy Wykonawca wnosi o zmianę par. 11 pkt 1a) umowy i zmniejszenie wysokości kary umownej do 0,02% wynagrodzenia brutto.

**Odpowiedz 13**

Zamawiający pozostawia warunki bez zmian.

**Pytanie nr.14**

Wykonawca wnosi o wykreślenie par. 3 pkt. 8 umowy. Zgodnie z nowelizacją ustawy z dnia 02.12.2021r. wymóg ten został przesunięty o rok (czyli od dnia 01.01.2023r.). Ponadto ze względu na pandemię COVID-19 zakup pojazdów elektrycznych jest bardzo utrudniony (brak pojazdów i brak stacji ładowania lub bardzo długi okres oczekiwania na pojazd), co miało bezpośredni wpływ również na zmianę terminu obowiązywania przepisów.

**Odpowiedz 14**

Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmiany.

**Pytanie nr.15**

Czy Zamawiający posiada wpis do Bazy Danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO) uwzględniający wytwarzanie i przetwarzanie odpadu o BUDOWA - KOMPLEKSOWE UTRZYMANIE - OZNAKOWANIE POZIOME DRÓG I AUTOSTRAD 3 kodzie 17 03 02 oraz nadany Indywidualny numer rejestrowy BDO , o którym mowa w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779, 784 i 1648) i wystawi stosowne Karty Przekazania Odpadów wskazując Wykonawcę jako transportującego odpad, na każdy transport odpadu destruktu asfaltowego (kod odpadu 17 03 02 Mieszanki bitumiczne inne niż wymienione w 17 03 01) zgodnie z art. Art. 69. ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779, 784 i 1648)?

**Odpowiedz 15**

Zamawiający nie posiada wpisu do BDO. Surowce wtórne, do ponownego użycia należy dostarczyć w miejsce wskazane przez inspektora ZDiT zgodnie z pkt 3. Uwag pod formularzem ofertowym

**Pytanie nr.16**

Czy Zamawiający posiada stosowną decyzję zezwalającą na przetwarzanie odpadów, pozwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające przetwarzanie odpadów albo pozwolenie zintegrowane uwzględniające przetwarzanie odpadów o





Pytanie „17 03 02 Mieszanki bitumiczne inne niż wymienione w 17 03 01” w procesach odzysku R5 lub R12 wymienionych w załączniku nr 1 do Ustawy z dnia 14 grudnia 2021 r. o odpadach?

**Odpowiedz 16**

Zamawiający nie posiada takiej decyzji. Zamawiający nie przewiduje wytwarzania ani przetwarzania odpadów.

**Pytanie nr.17**

Czy Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko, iż ustawa o odpadach dotyczy Wykonawców a nie Zamawiającego, w szczególności w zakresie zobowiązań wynikających z ustawy o odpadach dotyczących gromadzenia i transportu pod rygorem otrzymania kar spowodowanych brakiem wypełnienia czynności wynikających z ustawy w systemie BDO.

**Odpowiedz 17**

Zamawiający wskaże elementy z rozbiórki nawierzchni przeznaczone na odpad oraz elementy przeznaczone do powtórnego wykorzystania. Surowce wtórne, do ponownego użycia należy dostarczyć w miejsce wskazane przez inspektora ZDiT zgodnie z pkt 3. Uwag pod formularzem ofertowym

**Pytanie nr.18**

W kosztorysie, Lp.5 wskazano wykonanie warstwy ścieralnej z AC8S, KR3-4. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wbudowanie AC11S? Mieszanka o „grubszym” szkielecie pozwoli zwiększyć odporność warstwy na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni. Proponowane rozwiązanie jest też zgodne z treścią SST.

**Odpowiedz 18**

Zamawiający nie akceptuje powyższej zmiany.

**Pytanie nr.19**

Dotyczy D.05.03.13/2-2/2010. Prosimy o zmianę zapisów w pkt.5.6, tab.10 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z SMA8,KR5-6 na 2,0-5,0% . Pozwoli to uwzględnić wymagania z etapu projektowania ( tab.6, Lp.1 , 2,0%-3,5%). Obecne zapisy są niespójne i nie pozwalają zagęszczać każdej mieszanki do 100%, co może skutkować obniżeniem właściwości wytrzymałościowych nawierzchni. Proponowany zapis jest zgodny z WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

**Odpowiedz 19**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie lepszych materiałów, czyli zastosowanie nowszych wytycznych dla mieszanek mineralno-asfaltowych - materiałów, zasad projektowania, wymagań oraz warunków wytwarzania, pod warunkiem że wykonawca przedstawi dokumentację potwierdzającą że zastosowany materiał jest równoznacznej jakości bądź lepszy. Przedmiotowe zmiany nie mogą zwiększyć kosztów zamówienia.

**Pytanie nr.20**

Dotyczy D.05.03.05/01-2/2010, D.05.03.05/02-2/2010, D.05.03.05/02-3/2010, D.05.03.13/2-2/2010, D.05.03.07. Specyfikacje przywołują nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1,WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

**Odpowiedz 20**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie lepszych materiałów, czyli zastosowanie nowszych wytycznych dla mieszanek mineralno-asfaltowych - materiałów, zasad projektowania, wymagań oraz warunków wytwarzania, pod warunkiem że





Wykonawca przedstawi dokumentację potwierdzającą że zastosowany materiał jest równoznacznej jakości bądź lepszy. Przedmiotowe zmiany nie mogą zwiększyć kosztów zamówienia.

**Pytanie nr.21**

Wykonawca wnosi o uzupełnienie SST dla D 05.01.00

**Odpowiedź 21**

Zamawiający zamieścił uzupełnienie dokumentacji SST na stronie prowadzonego postępowania miniPortal oraz BIP

**Pytanie nr. 22**

Wykonawca wnosi o określenie rodzaju barier wskazanych do montażu w pozycji nr. 60

**Odpowiedź 22**

Bariera analogiczna do bariery przystankowej - przystanek ul. Aleksandrowska przy Romanowskiej.

**Pytanie nr.23**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie czym należy umocnić skarpy rowów opisanych w pozycji nr. 30.W kosztorysie wskazane są płyty YOMB natomiast w SST 06.01.01 podany jest brukowiec.

**Odpowiedź 23**

Punkt 4.6 zamieszczonej specyfikacji D- 06.01.01 dotyczy wykonania prac przy użyciu prefabrykowanych płyt betonowych.

**Pytanie nr. 24**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jaki rodzaj płytek wskaźnikowych ma być zastosowany.

**Odpowiedź 24**

Zamawiający przewiduje zastosowanie płyt wskaźnikowych żółtych guzikowych oraz płyt wskaźnikowych białych ryflowanych na przejściach dla pieszych oraz peronach przystankowych zgodnie ze standardami przyjętymi w mieście Łódź.

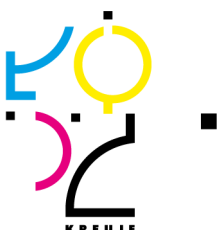
**Pytanie nr.25**

Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie następującej kwestii: W Formularzu ofertowym zamieszczonym przez Państwa do ww. postępowania przetargowego jest oświadczenie o długości deklarowanej gwarancji tj. obligatoryjny okres gwarancji i rękojmi wynoszący 36 miesięcy i wydłużenie jej okresu i rękojmi na roboty budowlane o 48/60/72/84 miesiące co daje maksymalną długość gwarancji wynoszącą 120 miesięcy, a SWZ określa ten okres maksymalnie do 84 miesięcy. Prosimy o wyjaśnieni i sprostowanie powyższych zapisów.

**Odpowiedź nr. 25**

Zamawiający zamieścił poprawiony formularz ofertowy pod nazwą” Formularz ofertowy 24.03.2022r. na stronie prowadzonego postępowania miniPortal oraz BIP

**Pytania zadane przez Wykonawców i odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego stanowią integralną część SWZ.**



z up. Prezydenta Miasta Łodzi  
**ROMAN CIEŚLAK**  
/podpis nieczytelny/  
**Dyrektor**  
**Wydziału Zamówień Publicznych**

