Łódź, dnia 04.01.2022 r.

***Numer sprawy: 38/2022***

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego**

**Odpowiedzi na pytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia**

Zamawiający – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi, ul. Kilińskiego 102/102a,   
90-012 Łódź, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych   
(t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt. 1) ustawy Prawo Zamówień Publicznych na „Świadczenie usługi utrzymania czystości w pomieszczeniach biurowych należących do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, codziennie od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych   
od pracy”, przekazuje treść pytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia i udziela wyjaśnień:

**Pytanie nr 1:**

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 80-70% łącznej maksymalnej wysokości zastrzeżonych kar umownych dochodzonych przez Zamawiającego wskazanej § 18 ust. 11 wzoru umowy. Wskazana obecnie wartość jest nieproporcjonalnie wyższa niż szkoda, którą może ponieść Zmawiający. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ponadto należy mieć na względzie, że jeżeli mimo to kary umowne zostaną nałożone, to podmiot obciążony karami będzie mógł w sądzie wnosić o ich miarkowanie na podstawie art. 484 § 2 k.c. Przy tym należy mieć na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”. Obowiązkiem zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego, tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych, został osiągnięty. W swoim działaniu Zamawiający nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciążących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą.

**Odpowiedź nr 1:**

Zamawiający zmienia treść § 18 ust. 11 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 5 SWZ w zakresie określonym w pytaniu. Wprowadzone zmiany znajdują się w pliku o nazwie Załącznik\_nr\_5\_ wzór\_umowy\_po\_zmianie.

**Pytanie nr 2:**

Proszę o potwierdzenie, że w formularzu ofertowym wykonawcy są zobowiązani do podania jednej, jednakowej stawki za sprzątanie m2? Co oznacza, że nie można różnicować stawek za m2 dla poszczególnych obiektów w formularzu cenowym? Nie jest to korzystne, ponieważ koszt obsługi obiektów zależy od ich wielkości i lokalizacji, uśredniona stawka w przypadku wyłączenia części obiektów z obsługi będzie skutkować stratą dla wykonawców. Proszę o modyfikację zapisów.

**Pytanie nr 3:**

2. Proszę o wyjaśnienie zapisów dotyczących prawa opcji

W umowie jest zapis:

§ 17

1. Zamawiający, w okresie obowiązywania umowy, może skorzystać z prawa opcji i powiększyć ilość realizowanych usług, jednak nie więcej niż o połowę zakresu zamówienia ujętego w OPZ .

2. Wartość usług wynikających z prawa opcji została określona na kwotę do …………….. PLN brutto.

W formularzu ofertowym i paragrafie 16 wzoru umowy

W tym cena oferty za zamówienie podstawowe, stanowiące połowę zakresu zamówienia na podstawie OPZ wynosi netto…………………….. PLN brutto…………………………….PLN;

Cena oferty brutto objęta opcją , stanowiąca połowę zakresu realizacji zamówienia na podstawie OPZ wynosi netto…………………….. PLN brutto…………………………….PLN;

Zapisy nie są jednoznaczne. Proszę o potwierdzenie, że zamówienie podstawowe obejmuje obsługę wszystkich obiektów wymienionych w OPZ (łączny metraż 6137,95 m2) w okresie od podpisania umowy do 31.12.2023? A prawem opcji jest przedłużenie okresu trwania umowy lub zwiększenie obsługiwanego metrażu? Jeśli tak, proszę o modyfikację formularza i umowy poprzez wykreślenie „stanowiące połowę zakresu zamówienia na podstawie OPZ” Zamówienie podstawowe to 100% zakresu zamówienia na podstawie OPZ, a prawo opcji 50% zakresu zamówienia podstawowego. W takim przypadku łączna cena oferty będzie suma tych dwóch wartości.

Czy jednak mieli Państwo na myśli, że zamówienie podstawowe to 50% prac objętych w OPZ? Czy   
w takim przypadku przewidują Państwo skrócenie okresu trwania umowy czy rezygnację z obsługi części obiektów? Obecny zapis znajdujący się w formularzu ofertowym sugeruje, że cenę oferty powinniśmy podzielić na dwie równe części.

**Odpowiedź nr 3:**

Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie uregulowania w dotyczące zamówienia podstawowego   
oraz zamówienia objętego prawem opcji zostały zawarte w pliku o nazwie Załacznik\_nr\_5\_ wzór\_umowy\_po\_zmianie. Załącznik ten staje się integralną częścią SWZ. Poprzedni załącznik do SWZ z nr 5 - wzór umowy ulega wykreśleniu i traci moc obowiązującą.

Pozostałe zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.

p.o. DYREKTORA

Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

w Łodzi

Piotr Kowalski