

FBSerwis SA
ul. Stawki 40
01-040 Warszawa
tel. (48) 22 623 60 30
fax (48) 22 623 60 34
fbserwis@fbserwis.pl

fbserwis

Warszawa, dnia 11 grudnia 2017 roku

Do:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi
ul. Piotrowska 104, 90-926 Łódź
jednostka prowadząca postępowanie
Wydział Zamówień Publicznych w
Departamencie Obsługi i Administracji
Urzędu Miasta Łodzi
ul. ks. Ignacego Skorupki 21, 90-532 Łódź,
email: zamowienia@uml.lodz.pl

Odwołujący:

FBSerwis S.A.
ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa
reprezentowany przez:
r.pr. Mateusza Szymczaka
ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa,
tel. 571 296 925, faks: (22) 623 60 34
email: mateusz.szymczak@fbserwis.pl

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „*Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Miasta Łodzi - Sektor Bałuty, Sektor Śródmieście, Sektor Widzew oraz odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych na terenie Miasta Łodzi – Sektor Górna, Sektor Polesie w okresie od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2021 r.*” (dalej: „**Postępowanie**”) prowadzonego przez Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi (dalej: „**Zamawiający**”) w trybie przetargu nieograniczonego; ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29 listopada 2017 r. pod numerem 2017/S 229-477284.

ODWOŁANIE

W imieniu wykonawcy **FBSerwis S.A.** z siedzibą w Warszawie (dalej: „**Odwołujący**”), w oparciu o pełnomocnictwo, którego uwierzytelniony odpis przekazuję w załączeniu, na podstawie **art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych** (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.; dalej: „**ustawa PZP**”), wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia sporządzonej w Postępowaniu w zakresie wszystkich części zamówienia.

Wnosząc niniejsze odwołanie zarzucam Zamawiającemu obrazę następujących przepisów prawa:

FBSerwis SA
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS 0000421036, NIP 5272676062, REGON 146097236
Kapitał zakładowy 88 000 000,00 PLN, wpłacony w całości

Strona | 1



1. **art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1289, ze zm.; dalej: UCPG)** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, tj. przez wskazanie w pkt 4 Załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Opisu Przedmiotu Zamówienia dla wszystkich części zamówienia (dalej: „**OPZ**”) oraz w § 1 ust. 4 Załącznika nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Projektu Umowy dla wszystkich części zamówienia (dalej: „**Projekt Umowy**”), iż wykonawca jest zobligowany do przekazywania odebranych odpadów komunalnych do instalacji wskazanych w Załączniku nr 3 do Umowy, zgodnie z którym odpady komunalne zmieszane, odpady pozostałe do segregacji oraz odpady spożywcze i kuchenne z gospodarstw domowych mają być przekazywane do dwóch instalacji, tj. instalacji w Dylowie oraz w Ruszcznie bez jednoczesnego określenia, w których przypadkach odpady mają być przekazywane do jednej, a w której do drugiej z ww. instalacji oraz przy jednoczesnym zastrzeżeniu prawa Zamawiającego do zmiany Załącznika nr 3 w przypadku „zmiany instalacji”, co uniemożliwia Wykonawcy prawidłowe oszacowanie kosztów transportu odpadów do instalacji, które bezpośrednio zależą od odległości obszaru, z którego odpady są odbierane do miejsca położenia instalacji, do której Wykonawca będzie zobowiązany odpady przekazywać oraz
2. **art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 UCPG** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, tj. przez wskazanie w pkt 4 OPZ oraz w § 1 ust. 4 Projektu Umowy, iż wykonawca jest zobligowany do przekazywania odebranych odpadów komunalnych do instalacji wskazanych w Załączniku nr 3 do Umowy, przy jednoczesnym zastrzeżeniu prawa Zamawiającego do zmiany Załącznika nr 3 w przypadku „zmiany instalacji”, co może prowadzić do utrudnienia uczciwej konkurencji, gdyż:
 - a. stwarza ryzyko arbitralnego decydowania przez Zamawiającego w toku realizacji zamówienia, który z Wykonawców będzie zobowiązany przekazywać odpady do instalacji położonej bliżej miejsca świadczenia usługi odbioru, a który do instalacji położonej dalej, co może prowadzić do nierównych zasad realizacji zamówienia przez wykonawców odbierających odpady z poszczególnych sektorów Miasta Łodzi, a nadto
 - b. faworyzuje wykonawcę, który jest operatorem instalacji, która zgodnie z Planem gospodarki odpadami dla województwa łódzkiego na lata 2016 -2022 z uwzględnieniem lat 2023 – 2028 (dalej: „**WPGO**”) może w okresie realizacji zamówienia uzyskać status regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (dalej: „**RIPOK**”), który jest w stanie skalkulować cenę ofertową z uwzględnieniem kosztów transportu do własnej instalacji, bowiem (a) posiada on najbardziej precyzyjne informacje dotyczące możliwego terminu uzyskania przez jego instalację statusu RIPOK oraz (b) ma możliwość zorganizowania swojej pracy w taki sposób, aby do zarządzanej przez niego instalacji trafiały przede wszystkim odpady odbierane z obsługiwanych przez niego sektorów, kosztem odpadów odbieranych przez wykonawców obsługujących inne sektory;
3. **art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1064 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r. poz. 459, ze zm.; dalej: „k.c.”) w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP** poprzez ułożenie treści stosunku prawnego w sposób sprzeciwiający się właściwości (naturze) tego stosunku oraz zasadom współżycia społecznego, tj. przez przyznanie Zamawiającemu prawa do

jednostronnej zmiany warunków realizacji umowy w zakresie instalacji, do której mają być przekazywane odpady, co wykracza poza dopuszczony w orzecznictwie podział ryzyk pomiędzy stroną publiczną i prywatną umowy w sprawie zamówienia i jest sprzeczne z naturą umowy gospodarczej, która wymaga zgody obu stron nie tylko do zawarcia, ale również i do zmiany takiej umowy;

4. **art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, tj. przez wskazanie w § 5 pkt 18 Projektu Umowy przez nakazanie wykonawcy w § 5 pkt 18 Projektu Umowy odbierać odpady ze wskazanych ulic w przedziałach czasowych wskazanych w Załączniku nr 9 do Umowy przy jednoczesnym zastrzeżeniu dla Zamawiającego nieograniczonego prawa do aktualizowania ww. załącznika i tym samym zmiany przedziałów czasowych odbioru w trakcie realizacji zamówienia, co utrudnia Wykonawcy prawidłowe skalkulowanie kosztów świadczenia usługi odbiorów i tym samym ustalenie ceny ofertowej na odpowiednim poziomie;
5. **art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP** tj. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może naruszać uczciwą konkurencję, tj. przez nakazanie wykonawcy w § 5 pkt 18 Projektu Umowy odbierać odpady ze wskazanych ulic w przedziałach czasowych wskazanych w Załączniku nr 9 do Umowy przy jednoczesnym zastrzeżeniu dla Zamawiającego nieograniczonego prawa do jednostronnego aktualizowania ww. załącznika, co stwarza ryzyko arbitralności zamawiającego w toku realizacji zamówienia i może powodować zaburzenie równowagi ekonomicznej stron poprzez doprowadzenie do znaczącego zwiększenia lub zmniejszenia kosztów ponoszonych przez wykonawców odbierających odpady z poszczególnych sektorów i tym samym stworzenia nierównych warunków konkurencyjnych pomiędzy tymi wykonawcami;
6. **art. 353¹ k.c. w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP** poprzez ułożenie treści stosunku prawnego w sposób sprzeciwiający się właściwości (naturze) tego stosunku oraz zasadom współżycia społecznego, tj. przez nakazanie wykonawcy w § 5 pkt 18 Projektu Umowy odbierać odpady ze wskazanych ulic w przedziałach czasowych wskazanych w Załączniku nr 9 do Umowy przy jednoczesnym zastrzeżeniu dla Zamawiającego nieograniczonego prawa do jednostronnej zmiany warunków realizacji umowy w zakresie częstotliwości odbioru odpadów, co wykracza poza dopuszczony w orzecznictwie podział ryzyk pomiędzy stroną publiczną i prywatną umowy w sprawie zamówienia i jest sprzeczne z naturą umowy gospodarczej, która wymaga zgody obu stron nie tylko do zawarcia, ale również i do zmiany takiej umowy.

Podnosząc ww. zarzuty wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu zmianę treści OPZ oraz Projektu Umowy poprzez:
 - a. jednoznaczne określenie w Załączniku nr 3 do Projektu Umowy konkretnej instalacji, do których odpady z danego sektora mają być przekazywane oraz wykreślenie z pkt 4 OPZ oraz § 1 ust. 4 Projektu Umowy wyrazów: „Zamawiający zastrzega możliwość dokonywania zmian ww. załącznika w przypadku zmiany instalacji”,lub ewentualnie przez



- b. zmianę przedmiotu zamówienia na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych
3. nakazanie Zamawiającemu zmianę treści Projektu Umowy poprzez wykreślenie z § 5 pkt 18 Projektu Umowy wyrazów: „Zamawiający będzie aktualizował ten wykaz”.

Wnoszę również o:

4. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie.

Uzasadnienie

1. Uzasadnienie zarzutów dotyczących wskazania instalacji, do których mają być przekazywane odebrane odpady komunalne

1.1. Uzasadnienie zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący

Przystępując do uzasadnienia pierwszego z zarzutów podniesionych w Odwołaniu należy przede wszystkim zauważyć, że przedmiotem zamówienia udzielanego w Postępowaniu jest jedynie odbieranie odpadów komunalnych – bez ich zagospodarowania. W ramach realizacji przedmiotu zamówienia obowiązkiem wykonawcy jest zatem tylko odebranie odpadów komunalnych z nieruchomości i ich przetransportowanie do wskazanych przez Zamawiającego instalacji. Instalacje takie – zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 5 UCPG – w przetargu na odbieranie odpadów Zamawiający jest zobligowany wskazać w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wskazanie instalacji, do których mają być przekazywane odpady komunalne w ramach zamówienia na odbieranie odpadów, ma zasadnicze znaczenie dla skalkulowania przez wykonawcę ceny ofertowej. W ramach usługi odbierania odpadów komunalnych zasadniczym elementem kosztowym jest koszt transportu odebranych odpadów z nieruchomości, na których odpady te są wytwarzane do instalacji ich przetwarzania. Koszt ten wprost zależny od odległości, jaka dzieli miejsce odbierania odpadów od instalacji, do której te odpady będą przewożone - im ta odległość jest większa, tym koszt transportu jest wyższy.

Prawidłowa kalkulacja ceny ofertowej wymaga dokładnego oszacowania kosztu transportu odpadów. Nie jest to możliwe bez dokładnej wiedzy, do której instalacji odpady w ramach realizacji zamówienia będą transportowane.

Zamawiający w Załączniku nr 3 do Projektu Umowy dla odpadów komunalnych zmieszanych, odpadów pozostałych do segregacji oraz dla odpadów spożywczych i kuchennych z gospodarstw domowych wskazał dwie docelowe instalacje przetwarzania odpadów: instalację w Dylowie oraz instalację w Ruszyczynie. Zapisy specyfikacji nie precyzują przy tym, według jakich kryteriów ma być dokonywany wybór pomiędzy tymi dwiema instalacjami: **w szczególności czy wykonawca ma zapewniona możliwość przekazywania odpadów do każdej z ww. instalacji, czy też konkretną instalację wskaże mu dopiero Zamawiający w toku realizacji przedmiotu zamówienia.**

Jednocześnie w pkt 4 OPZ oraz w § 1 ust. 4 Projektu Umowy Zamawiający wskazał, że zastrzega sobie prawo do zmiany treści Załącznika nr 3 w przypadku „zmiany instalacji”. Wobec niezwyklej lakoniczności wskazanego zapisu (nigdzie nie wyjaśniono, co pojęcie „zmiany instalacji” oznacza) uprawnienie do zmiany Załącznika nr 3 jest niemal dowolne – w praktyce jakakolwiek zamierzona przez Zamawiającego zmiana wskazanych w Załączniku nr 3 instalacji będzie możliwa. Na podstawie wskazanych zapisów SIWZ Zamawiający będzie mógł zatem nakazać Wykonawcy przekazywanie odpadów:

- do instalacji w Ruszczynie,
- do instalacji w Dylowie A, albo
- do innej instalacji, która w pierwotnej treści Załącznika 3 w ogóle nie została wymieniona.

Zauważyć jednak w tym miejscu należy, że istotnym ograniczeniem dla Zamawiającego przy zmianie Załącznika nr 3 jest norma prawna zapisana w art. 9e ust. 1 pkt 1 UCPG, zgodnie z którą podmiot odbierający odpady komunalne jest zobligowany przekazywać je bezpośrednio do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK).

Aktualnie dla Regionu II gospodarki odpadami województwa łódzkiego (do którego to regiony należy Miasto Łódź) status RIPOK posiadają dwie instalacje przetwarzania odpadów, tj. wskazane w Załączniku nr 3 instalacje w Dylowie A i w Ruszczynie. Zaznaczyć jednak należy, że zgodnie z WPGO w okresie obowiązywania umowy status RIPOK ma uzyskać jeszcze jedna instalacja – tj. instalacja zlokalizowana na terenie Łodzi. W przypadku, gdy ww. instalacja status RIPOK uzyska, Zamawiający będzie miał możliwość nakazania Wykonawcom przekazywania odpadów właśnie do tej instalacji.

Powyższe stwarza po stronie Wykonawcy daleko idącą niepewność co do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia i uniemożliwia mu dokonanie precyzyjnej kalkulacji ceny ofertowej, która będzie korzystna dla Zamawiającego i która doprowadzi do maksymalizacji szans Odwołującego na uzyskanie zamówienia udzielanego w Postępowaniu.

Świadczy to o nieprawidłowym opisanu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego.

Jak się wskazuje w orzecznictwie, opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element przygotowywanej przez zamawiającego dokumentacji. Nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężaru jego dookreślenia przy jednoczesnym, niczym nieograniczonym prawie dokonywania zmian w realizacji zamówienia przez zamawiającego (*por. uzasadnienie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 listopada 2010 r. sygn. akt 2376/10*). Opis przedmiotu zamówienia musi być na tyle oczywisty i niebudzący żadnych wątpliwości, by mógł stanowić podstawę do złożenia przez zainteresowane podmioty ofert (wyrok Izby z dnia 2 sierpnia 2011 r. KIO 1556/11). Opis przedmiotu zamówienia powinien być zatem dokonany w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a jednocześnie aby mogli oni w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert (wyrok Izby z dnia 27 grudnia 2011 r. sygn. akt KIO 2649/11).

Jak słusznie zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z dnia 24 lipca 2017 r. sygn. akt KIO 1137/17; KIO 1147/17; KIO 1151/17; KIO 1157/17:

„W świetle przepisu art. 29 ust. 1 p.z.p. rolą opisu przedmiotu zamówienia jest nie tylko przedstawienie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, ale również umożliwienie wykonawcom przygotowania i złożenia kompletnych i porównywalnych ofert. W powyższym kontekście istotne jest nie tylko scharakteryzowanie świadczeń, do których zobowiązany będzie wykonawca w wykonaniu umowy w sprawie zamówienia

fbserwis

publicznego, czy wskazanie na ich rozmiar, liczbę, a także częstotliwość, ale również podanie podstaw do ich wyceny. Jest to bowiem jedna z okoliczności, o których mowa w przepisie art. 29 ust. 1 in fine p.z.p., a zatem mająca wpływ na sporządzenie oferty. Opis przedmiotu zamówienia, który takich założeń nie realizuje narusza normę wynikającą z przepisu art. 29 ust. 1 p.z.p., a przez dopuszczenie do możliwości złożenia ofert nieporównywalnych - również normę wysłowioną w art. 29 ust. 2 p.z.p."

W świetle powyższego zarzut dotyczący naruszenia art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP należy uznać za uzasadniony.

1.2. Uzasadnienie zarzutów dotyczących opisanego przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję oraz prowadzący do ułożenia stosunku prawnego w sprzeczności z jego naturą oraz z zasadami współżycia społecznego

Postanowienia pkt 4 OPZ i § 1 ust. 4 Projektu Umowy stwarzają Zamawiającemu możliwość kształtowania treści Załącznika nr 3 do Umowy dla poszczególnych części zamówienia i tym samym wprowadzania obowiązku przekazywania odpadów do dowolnej spośród ww. instalacji (Ruszczyń, Dylów A i Łódź). Może zatem się okazać, że w toku realizacji usług Zamawiający zmieni Załącznik nr 3 dla niektórych sektorów, nakazując obsługującym te sektory wykonawcom przekazywanie odpadów do instalacji w Łodzi, innym zaś nakaże transport odpadów do instalacji położonych znacznie dalej.

Brak określenia na obecnym etapie szczegółowych reguł w przedmiocie obowiązku przekazywania odpadów do konkretnych instalacji oraz zasad ewentualnego dokonywania zmiany w Załączniku nr 3 do umów w sprawie zamówień na poszczególne sektory (części zamówienia) stwarza ryzyko, że **jednostronne** decyzje w przedmiocie zmiany warunków realizacji umowy będą przez Zamawiającego podejmowane **w sposób zupełnie arbitralny**. SIWZ nie przewiduje żadnych kryteriów dla decydowania o zmianie Załącznika nr 3 w konkretnych przypadkach pozostawiając pełną swobodę w tym zakresie Zamawiającemu.

Zamawiający zastrzegł sobie uprawnienie do **jednostronnej zmiany warunków świadczenia usługi odbioru odpadów** – a takie uprawnienie musi być uznane za naruszające wyrażoną w art. 353¹ k.c. zasadę swobody umów.

Zgodnie z przywołanym przepisem, strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiał się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Niewątpliwie rozwiązanie uprawniające Zamawiającego do jednostronnej zmiany Załącznika nr 3 do umowy w sprawie zamówienia publicznego naturze stosunku zobowiązaniowego się sprzeciwia. Jak bowiem słusznie zauważył Sąd Najwyższy w uchwale podjętej w składzie 7 sędziów z dnia 22 maja 1991 roku podkreślił, iż „*Natura umowy gospodarczej i generowanego przez nią stosunku sprowadza się generalnie do tego, że wyraża ona i pozwala realizować interes każdej ze stron, ponieważ zaś interesy te bywają przeciwstawne, istotą umowy stanowi uzgodnienie woli stron, wyrażające ich interesy. Zgoda obydwu stron jest oczywistym wymogiem tak przy zawarciu umowy, jak i przy zmianach jej treści, stąd też nawet przy najdalej idących ułatwieniach w realizacji inicjatywy zmian pozostawiona jest drugiej stronie możliwość odmowy zgody na zmiany. **W tym stanie rzeczy za sprzeczne z naturą umowy gospodarczej należy uznać pozostawienie w ręku jednej tylko strony możliwości dowolnej zmiany jej warunków.***”

Powyższe świadczy o tym, że zapis pkt 4 OPZ i § 1 ust. 4 Projektu Umowy uprawniający Zamawiającego do jednostronnej zmiany Załącznika nr 3 winien zostać wykreślony.

Jednocześnie należy zauważyć, że wobec nieprecyzyjnego wskazania, do której konkretnie instalacji wykonawcy odbierający odpady z poszczególnych sektorów Miasta Łodzi (przejawiającego się zarówno we wskazaniu dwóch, a docelowo być nawet trzech takich instalacji, jak i w możliwości dowolnej zmiany wykazu instalacji przez Zamawiającego), Odwołujący nie jest w stanie na obecnym etapie przewidzieć, do której instalacji będzie on zobligowany przekazywać odpady komunalne w trakcie realizacji zamówienia.

Nie jest w szczególności jasne, czy Zamawiający:

- a) pozwoli każdemu wykonawcy samodzielnie dokonywać wyboru instalacji, do której będzie on przekazywał odpady (a tym samym Odwołujący będzie mógł sobie samodzielnie „wybrać” spośród 2 wskazanych pierwotnie w Załączniku nr 3 do Projektu Umowy bądź też spośród 3 – po ewentualnej zmianie tego załącznika),
- b) nakaze poszczególnym wykonawcom przekazywać odpady do konkretnych instalacji (np. Wykonawcy A – do Dylowa, Wykonawcy B – do Ruszczyna, a Wykonawcy C – do nowej instalacji w Łodzi),
- c) przypisze już po udzieleniu zamówienia poszczególne instalacje do konkretnych sektorów, nakazując wykonawcom przekazywanie odpadów.

Jednocześnie wymaga zaznaczenia, że sytuacja opisana w literze a) powyżej, w której Zamawiający zamierzałby zmienić Załącznik nr 3 w ten tylko sposób, że po uzyskaniu statusu RIPOK przez instalację położoną w Łodzi uzupełniłby jedynie ów Załącznik o wskazaną instalację – pozostawiając tym samym poszczególnym wykonawcom „swobodę” w wyborze konkretnej instalacji spośród wszystkich wymienionych tam instalacji (przy czym należy podkreślić, że obecne brzmienie SIWZ wcale nie wskazuje, że tak właśnie będzie) byłaby niezgodna z treścią art. 6d ust. 4 pkt 5 UCPG. Wspomniany przepis nakazuje bowiem, aby w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest odbiór (bez zagospodarowania) odpadów, to Zamawiający określił instalacje, do których odpady mają być wywożone. Wybór instalacji jest pozostawiony wykonawcy wyłącznie w przypadku, gdy zamówienie dotyczy odbioru i zagospodarowania odpadów (w takim przypadku wykonawca jest zobligowany wskazać takie instalacje w swojej ofercie).

Wskazać również należy takie rozwiązanie (opisane w lit. a) powyżej) nie zagwarantuje zapewnienia równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w toku Postępowania.

Żadna bowiem z wymienionych instalacji (instalacja w Ruszczynie, Dylowie A i w Łodzi) nie jest w stanie przetworzyć wszystkich odpadów odbieranych z tereny Miasta Łodzi. Wszystkie one mają ograniczone zdolności przerobowe (określone w szczególności w udzielonych tym instalacjom pozwoleniach odpowiednio na przetwarzanie odpadów lub pozwoleniach zintegrowanych), co oznacza, że każda z nich jest w stanie przyjąć jedynie pewną część takich odpadów. Zdolności te (moce przerobowe), co należy podkreślić, są ograniczone nie tylko w ujęciu rocznym, ale również i dziennym, co oznacza, że limit odpadów możliwych do przyjęcia przez poszczególne instalacje w ciągu jednego dnia również może ograniczać przyjęcie do przetworzenia odpadów od poszczególnych wykonawców.

W konsekwencji, nie jest możliwe, aby wykonawcy odbierający odpady z poszczególnych sektorów Miasta Łodzi (postanowienia SIWZ uniemożliwiają złożenie oferty na więcej, niż dwie spośród wszystkich pięciu części zamówienia, co oznacza, że takich wykonawców będzie 3, 4 albo 5) przekazywali odpady do tej samej instalacji. Część z nich będzie zapewne mogła przekazać odpady do instalacji położonej najbliższej (instalacja w Łodzi, która w nadchodzącym



czasie może uzyskać status RIPOK), inni będą zaś musieli swoje odpady przewozić znacznie dalej – ponosząc z tego tytułu znacznie wyższe od swoich konkurentów koszty transportu.

SIWZ nie przewiduje żadnych rozwiązań pozwalający na ustalenie jakiegokolwiek „pierwszeństwa” czy też zasad rozdziału odbieranych odpadów do poszczególnych instalacji. Brak takich zasad z jednej strony uniemożliwia wykonawcom oszacowanie kosztów transportu odpadów, z drugiej zaś stwarza ryzyko utrudnienia uczciwej konkurencji w postępowaniu oraz w trakcie jego realizacji.

Zaznaczenia wymaga, że w postępowaniu na odbiór odpadów (bez zagospodarowania) wykonawca odbierający odpady nie ma możliwości uzgodnienia z instalacją odbierającą odpady zasad współpracy przy odbieraniu odpadów – ponieważ w takim przypadku nie jest on stroną stosunku prawnego, na podstawie którego ww. instalacja przyjmuje odpady do zagospodarowania. Stronami takiego stosunku prawnego będzie bowiem w takim przypadku Zamawiający oraz podmiot operujący daną instalacją (strony umowy w sprawie zamówienia na zagospodarowanie odpadów komunalnych). W takim przypadku wykonawca co do zasady pozostaje osobą trzecią, która nie ma żadnego wpływu na postanowienia umowy regulującej zasady przyjmowania odpadów komunalnych od podmiotów odbierających odpady z nieruchomości.

Oznacza to zatem, że o ewentualnym przyjęciu danego ładunku do instalacji przetwarzania odpadów nie będzie decydowała konkurencyjność oferty danego podmiotu odbierającego odpady czy też konkurencyjność warunków oferowanych przez niego w relacjach prawnych z poszczególnymi instalacjami, lecz bliżej niedookreślone „pozakonkurencyjne” okoliczności faktyczne.

Jak tymczasem słusznie zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 listopada 2015 r. sygn. akt KIO 2479/15:

„Zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy PZP wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach. Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. Zapisy SIWZ pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte - nie gwarantujące koniecznego współdziałania, niedookreślone, niespójne - naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP, działają w sposób antykonkurencyjny oraz zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie, gdzie niedookreślenie przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie się w stanie terminowo i należycie wywiązać z umowy i ponieść straty przy jej wykonywaniu. Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanym przez ustawę Prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty. W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert. Działania zamawiającego winny mieć charakter prokonkurencyjny, jak stanowi art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia oznaczony, tak w SIWZ, jak i we wzorze umowy, powinien zostać dokładnie opisany. Powinien uwzględniać wszystkie wymagania i

okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym także na umożliwienie oszacowania ceny oferty, w stosunku do oznaczonego przedmiotu zamówienia”.

Podkreślenia wymaga również, że przy opisywanym rozwiązaniu (dotyczącym swobody wykonawców w „wyborze” instalacji, do których odpady komunalne będą przekazywane) w uprzywilejowanej pozycji znajdzie się podmiot zarządzający najbliższą położoną instalacją przetwarzania odpadów, tj. Remondis. Wykonawca ten, z racji posiadania pełnej informacji o organizacji i funkcjonowaniu swojej organizacji może dostosować sposób świadczenia usługi w taki sposób, aby zagwarantować sobie, że to właśnie odbierane przez niego odpady zostaną przyjęte w ww. instalacji do przetworzenia – kosztem odpadów odbieranych i dostarczanych przez innych wykonawców. W konsekwencji, taki wykonawca w toku realizacji usługi odbioru odpadów ponosić będzie znacznie niższe koszty transportu odpadów, aniżeli jego konkurenci (którzy będą zmuszeni przewozić odpady do instalacji położonych o kilkadziesiąt kilometrów dalej).

W świetle powyższego stwierdzić należy, że zakwestionowane postanowienia OPZ oraz Projektu Umowy mogą utrudniać uczciwą konkurencję i pozostają w sprzeczności z zasadami współzycia społecznego i naturą stosunku zobowiązaniowego.

Celem wyeliminowania powyższych naruszeń konieczne jest nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez jednoznaczne wskazanie, do których instalacji będą miały być przekazywane odpady odbierane z poszczególnych sektorów Miasta Łodzi oraz poprzez wykreślenie zapisów zezwalających Zamawiającemu na arbitralną zmianę takich instalacji w toku wykonywania Zamówienia.

2. Uzasadnienie zarzutów dotyczących uprawnienia Zamawiającego do zmiany załącznika określającego przedziały czasowe odbioru odpadów z określonych ulic

Przewidziany w § 5 pkt 18 Projektu Umowy zapis uprawniający Zamawiającego (i wyłącznie jego) do jednostronnego „aktualizowania” dokumentu określającego przedziały czasowe odbioru odpadów z poszczególnych ulic należy ocenić jako opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz mogący prowadzić do utrudnienia uczciwej konkurencji.

Zapis ten stwarza możliwość jednostronnej zmiany – w toku realizacji przedmiotu zamówienia – zasad jego wykonywania w stopniu mającym istotny wpływ na koszty ponoszone przez Wykonawcę. Zamawiający może zatem jednostronnie, jeśli tylko uzna to za stosowne, wskazać nowe ulice, dla których odbiór odpadów będzie dopuszczalny lub niedopuszczalny w określonych godzinach. Powyższe w praktyce może wpłynąć na utrudnienie operacji odbierania odpadów i zwiększenie ilości realizowanych odbiorów – przekładając się w prosty sposób na zwiększenie kosztów realizacji zamówienia.

Jednocześnie zapisy SIWZ nie określają żadnych kryteriów dla takiej aktualizacji, w szczególności zaś kryteriów (1) precyzyjnych – pozwalających wykonawcy na realne oszacowanie ryzyka zmiany ww. przedziałów czasowych dla poszczególnych ulic oraz (2) niedyskryminacyjnych – tj. zależnych od obiektywnych okoliczności, wyłączających arbitralność decyzji Zamawiającego. Odwołujący nie wie zatem, czym się będzie kierował Zamawiający przy ewentualnym „aktualizowaniu” załącznika z przedziałami czasowymi odbioru odpadów.

Biorąc pod uwagę, że wymagania dotyczące przedziałów czasowych dla odbioru odpadów z nieruchomości jest istotnym czynnikiem kosztotwórczym dla usługi stanowiącej przedmiot zamówienia, prawidłowa kalkulacja oferty wymaga znajomości tego elementu dla całego okresu

jej realizacji. Niepewność co do zmian w omawianym zakresie w istotny sposób utrudnia oszacowanie ceny ofertowej.

Powyższe świadczy o tym, że przedmiot zamówienia w zakresie wykazu przedziałów czasowych dla odbioru odpadów z poszczególnych nieruchomości został opisany w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Ponadto przyznanie Zamawiającemu prawa do nieograniczonego aktualizowania ww. przedziałów czasowych może prowadzić do utrudnienia uczciwej konkurencji – bowiem może prowadzić do naruszenia równowagi ekonomicznej pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą w sposób, który nie wynika wprost z treści dokumentacji, a zależy tylko i wyłącznie od dyskrecjonalnej decyzji zamawiającego. Niepewność co do wymaganych przedziałów czasowych odbioru odpadów z poszczególnych nieruchomości, utrudnia realne konkurowanie pomiędzy podmiotami zainteresowanymi uzyskaniem zamówienia. W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert.

Takie rozwiązanie prowadzi dodatkowo do naruszenia wyrażonej w art. 353¹ k.c. zasady swobody umów. Jest ono bowiem sprzeczne z zasadami współżycia społecznego oraz z naturą stosunku zobowiązaniowego, albowiem całkowicie uzależnia jedną stronę od woli drugiej strony, pozwalając jej w sposób nieograniczony ustalać czynniki mający bezpośrednio wpływ na opłacalność realizacji zamówienia. Jednocześnie takie ukształtowanie stosunku umownego nie umożliwi wykonawcy rzetelnego oszacowania poziomu ryzyka zmiany częstotliwości oraz uwzględnienia tego ryzyka w cenie ofertowej – dalece wykracza zatem poza dopuszczony w orzecznictwie z zakresu zamówień publicznych nierówny podział ryzyk stron stosunku zobowiązaniowego (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2008 r. sygn. akt X Ga 67/08).

Jak tymczasem słusznie zauważył Sąd Najwyższy w uchwale podjętej w składzie 7 sędziów z dnia 22 maja 1991 roku podkreślił, iż „*Natura umowy gospodarczej i generowanego przez nią stosunku sprowadza się generalnie do tego, że wyraża ona i pozwala realizować interes każdej ze stron, ponieważ zaś interesy te bywają przeciwstawne, istotę umowy stanowi uzgodnienie woli stron, wyrażające ich interesy. Zgoda obydwu stron jest oczywistym wymogiem tak przy zawarciu umowy, jak i przy zmianach jej treści, stąd też nawet przy najdalej idących ułatwieniach w realizacji inicjatywy zmian pozostawiona jest drugiej stronie możliwość odmowy zgody na zmiany. **W tym stanie rzeczy za sprzeczne z naturą umowy gospodarczej należy uznać pozostawienie w ręku jednej tylko strony możliwości dowolnej zmiany jej warunków.**”*

Wobec powyższego celowe jest nakazanie Zamawiającemu wykreślenie zapisu uprawniającego Zamawiającego do jednostronnej zmiany przedziałów czasowych dla odbioru odpadów. Ewentualna zmiana ww. przedziałów czasowych mogłaby zdaniem Odwołującego następować wyłącznie za zgodą obydwu stron.

3. Uzasadnienie posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia

Odwołujący wskazuje, iż posiada interes we wniesieniu odwołania, albowiem nieprecyzyjne i niekonkurencyjne zapisy SIWZ (OPZ i Projektu Umowy) utrudniają mu prawidłową kalkulację ceny i przygotowanie korzystnej dla Zamawiającego oferty.



Uwzględnienie Odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany zapisów SIWZ umożliwi Odwołującemu złożenie korzystnej oferty i tym samym uzyskanie zamówienia udzielanego w Postępowaniu w zakresie części, na które Odwołujący ostatecznie się zdecyduje.

4. Uzasadnienie zachowania terminu do wniesienia odwołania

Zamawiający opublikował specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, tj. z OPZ i Projektem Umowy w dniu 29 listopada 2017 r.

Niniejsze odwołanie, wnoszone w dniu 11 grudnia 2017 r. jest składane z zachowaniem przewidzianego w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP terminu dziesięciodniowego. Wprawdzie dziesiątym dniem z kolei po dniu 29 listopada 2017 r. jest dzień 9 grudnia 2017 r., jednak jest to sobota. Zgodnie zatem z regułą wyrażoną w art. 14 ust. 2 oraz 185 ust. 8 ustawy PZP, termin dziesięciodniowy upływa dnia następnego po dniach wolnych od pracy, tj. w poniedziałek, 11 grudnia 2017 r.

W związku z powyższym, odwołanie jest wnoszone w ustawowym terminie.

* * *

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Mateusz Szymczak
RADCA PRAWNY
WA-8830

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od Odwołania,
2. dowód przekazania kopii Odwołania Zamawiającemu,
3. uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa do wniesienia odwołania,
4. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS,

FBSerwis SA
ul. Stawki 40
01-040 Warszawa
tel. (48) 22 623 63 80
fax (48) 22 623 60 34
fbserwis@fbserwis.pl

fbserwis

DP/Pełn/345/2017

Warszawa, 11 grudnia 2017 roku

PEŁNOMOCNICTWO

FBSeWis S.A. z siedzibą w Warszawie (kod: 01-040), przy ulicy Stawki 40, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000421036, zwana dalej „**Spółką**”

niniejszym ustanawia:

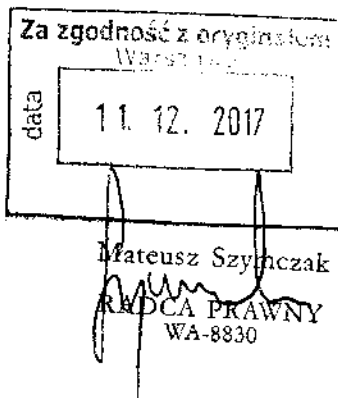
radcę prawnego **Mateusza Szymczaka**

wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie pod numerem WA-8830

pełnomocnikiem **Spółki**, z prawem do samodzielnej reprezentacji **Spółki** w postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz sądami okręgowymi w sprawach inicjowanych wniesieniem środka ochrony prawnej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego – Miasta Łodzi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Miasta Łodzi - Sektor Bałuty, Sektor Śródmieście, Sektor Widzew oraz odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych na terenie Miasta Łodzi – Sektor Górna, Sektor Polesie w okresie od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2021 r.”. Nr ref.: DOA-ZP-VIII.271.271.84.2017, w tym również treści ogłoszenia o wyżej wymienionym postępowaniu jak i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wyżej wymienionego postępowania z prawem do wnoszenia w imieniu **Spółki** odwołań, a także wszelkich innych pism, wycofywania odwołań, składania w imieniu **Spółki** oświadczeń o przystąpieniu do postępowań wszczętych w wyniku wniesienia odwołania przez innego wykonawcę, zgłaszania sprzeciwów, wnoszenia skarg do właściwego sądu okręgowego oraz ich wycofywania, zgłaszania interwencji ubocznej, jak również do reprezentacji **Spółki** na posiedzeniach i rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą i właściwym sądem okręgowym.

Pełnomocnictwo niniejsze obejmuje umocowanie do udzielania dalszych pełnomocnictw we wskazanym wyżej zakresie.

Pełnomocnictwo niniejsze zostaje udzielone na czas nieoznaczony i pozostaje ważne i skuteczne do chwili jego odwołania.



CZŁONEK ZARZĄDU

Michał Parafiniuk

CZŁONEK ZARZĄDU

Wioletta Frączkowska

FBSerwis SA

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS 0000421036, NIP 5272676062, REGON 146097236
Kapitał zakładowy 88 000 000,00 PLN, wpłacony w całości

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 11.12.2017 godz. 13:34:01
Numer KRS: 0000421036Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	16.05.2012
Okolice wpisu	21
Numer wpisu	07.11.2017
Data dokonania wpisu	07.11.2017
Wydawca aktu	WA.XI.NS.REJ.KRS/05402171639
Opiszenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 146097236, NIP: 9272676067
3. Firma, pod którą spółka działa	FBSERWIS SPÓŁKA AKCYJNA
4. Data o wstąpieniu do rejestru	---
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	KRAJ POLSKA, WOJ. MAZOWIECKIE, POWIAT M. ST. WARSZAWA, GMINA M. ST. WARSZAWA, MIEJSC. WARSZAWA
2. Adres	UL. STAWKI, nr 40, lok. ... , miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Identyfikator wydruku: RP/421036/21/20171211133401

Strona 3 z 9

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	98 000 000,00 zł
2. Wysokość kapitału akcyjnego	---
3. Liczba akcji wycenionych emisji	176000
4. Wartość nominalna akcji	500,00 zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	98 000 000,00 zł
6. Wartość nominalna wnoszonego podwyższonego kapitału zakładowego	---
Podmioty 1	
Informacja o wnieściu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisje akcji							
1	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwa serii akcji</td> <td>AKCJE ZWYKLE IMIENNE SERII A</td> </tr> <tr> <td>2. Liczba akcji w danej serii</td> <td>12500</td> </tr> <tr> <td>3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</td> <td>AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE</td> </tr> </table>	1. Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKLE IMIENNE SERII A	2. Liczba akcji w danej serii	12500	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKLE IMIENNE SERII A						
2. Liczba akcji w danej serii	12500						
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE						
2	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwa serii akcji</td> <td>AKCJE ZWYKLE IMIENNE SERII B</td> </tr> <tr> <td>2. Liczba akcji w danej serii</td> <td>26700</td> </tr> <tr> <td>3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</td> <td>AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE</td> </tr> </table>	1. Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKLE IMIENNE SERII B	2. Liczba akcji w danej serii	26700	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKLE IMIENNE SERII B						
2. Liczba akcji w danej serii	26700						
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE						
3	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwa serii akcji</td> <td>C</td> </tr> <tr> <td>2. Liczba akcji w danej serii</td> <td>600</td> </tr> <tr> <td>3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</td> <td>AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE</td> </tr> </table>	1. Nazwa serii akcji	C	2. Liczba akcji w danej serii	600	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	C						
2. Liczba akcji w danej serii	600						
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE						
4	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwa serii akcji</td> <td>D</td> </tr> <tr> <td>2. Liczba akcji w danej serii</td> <td>136000</td> </tr> <tr> <td>3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</td> <td>AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE</td> </tr> </table>	1. Nazwa serii akcji	D	2. Liczba akcji w danej serii	136000	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	D						
2. Liczba akcji w danej serii	136000						
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE						

Rubryka 4 - Informacje o statucie															
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	<table border="1"> <tr> <td>1</td> <td>AKT NOTARIALNY - AKT ZAWIĄZANIA SPÓŁKI AKCYJNEJ ORAZ STATUTU SPÓŁKI SPORZĄDZONY DZIAŁ 28.03.2012 R., REP. A NR 1771/2012 PRZEZ NOTARIUSZA HAJE MATYKOWSKĄ PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>AKT NOTARIALNY Z 14 GRUDNIA 2012 R., REP. A NR 11981/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA HAJE MATYKOWSKĄ, KANCELARIĘ NOTARIALNĄ JACEK NALEWAJECY - NOTARIUSZ, MAJA MATYKOWSKA - NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 LOKAL 33 PAR. 1 I 9 NOWE BRZEMIE</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>ZMIANA STATUTU SPÓŁKI, 19-06-2014, REPERTORIUM A NR 575/2014, ANNA RUTOWICZ NOTARIUSZ W WARSZAWIE, PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W LOKALU NR 19 PRZY ULICY FELTRÓWEJ POD NR 30, NUMERY ZMIENIONYCH (LUB DODANYCH PARAGRAFÓW, USTĘPÓW I LITER: §24 - ZMIENIONY, §25 UST. 5, 6 I 7 - ZMIENIONE, UST. 8 I 9 - DODANE, §26 UST. 2 I 3 - ZMIENIONE; UST. 4, 5, 6, 7, 8 - DODANE; §29 UST. 1 - ZMIENIONY; UST. 2, 3, 4 - DODANE, DOTYCHCZASOWE USTĘPY 2 I 3 OTRZYMAŁĄ NOWĄ NUMERACJĘ I STAJĄ SIĘ USTĘPAMI NUMER 5 I 6, § 33 UST. 2 LITERY I), J), T), U); ZMIENIONE; UST. 4 - DODANY</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>AKT NOTARIALNY NR REP. 837/2014 Z DNIA 10 GRUDNIA 2014 ROKU SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ANNE RUTOWICZ PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE W LOKALU NR 19 PRZY UL. FELTRÓWEJ POD NR 30. NUMERY ZMIENIONYCH PARAGRAFÓW I USTĘPÓW: §8 UST. 1 - ZMIENIONY, §9 UST. 1 - ZMIENIONY, §29 UST. 1 ORAZ 2 - ZMIENIONY PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO STATUTU.</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>AKT NOTARIALNY Z DNIA 29.06.2015 R., REP. A 674/2015, ANNA MARCINIAK-SIKORA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W LOKALU NR 19 PRZY ULICY FELTRÓWEJ POD NR 30, ZMIENIŁO PARAGRAF 29 USTĘP 1 I PARAGRAF 29 USTĘP 2 STATUTU, POPRZEZ NADANIE IM NOWEGO BRZEMIENIA.</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>AKT NOTARIALNY Z DNIA 04.12.2016R. REP. A NR 1293/2015, ANNA RUTOWICZ, NOTARIUSZ W WARSZAWIE PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W LOKALU NR 19 PRZY ULICY FELTRÓWEJ POD NR 30, ZM. §26 UST. 1 STATUTU.</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>18 GRUDNIA 2015 R. NR REPERTORIUM 1935/2015, NOTARIUSZ EMELINA MONIKA DULEC, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIENIŁO: §8 UST. 1, §9 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI</td> </tr> </table>	1	AKT NOTARIALNY - AKT ZAWIĄZANIA SPÓŁKI AKCYJNEJ ORAZ STATUTU SPÓŁKI SPORZĄDZONY DZIAŁ 28.03.2012 R., REP. A NR 1771/2012 PRZEZ NOTARIUSZA HAJE MATYKOWSKĄ PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE.	2	AKT NOTARIALNY Z 14 GRUDNIA 2012 R., REP. A NR 11981/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA HAJE MATYKOWSKĄ, KANCELARIĘ NOTARIALNĄ JACEK NALEWAJECY - NOTARIUSZ, MAJA MATYKOWSKA - NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 LOKAL 33 PAR. 1 I 9 NOWE BRZEMIE	3	ZMIANA STATUTU SPÓŁKI, 19-06-2014, REPERTORIUM A NR 575/2014, ANNA RUTOWICZ NOTARIUSZ W WARSZAWIE, PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W LOKALU NR 19 PRZY ULICY FELTRÓWEJ POD NR 30, NUMERY ZMIENIONYCH (LUB DODANYCH PARAGRAFÓW, USTĘPÓW I LITER: §24 - ZMIENIONY, §25 UST. 5, 6 I 7 - ZMIENIONE, UST. 8 I 9 - DODANE, §26 UST. 2 I 3 - ZMIENIONE; UST. 4, 5, 6, 7, 8 - DODANE; §29 UST. 1 - ZMIENIONY; UST. 2, 3, 4 - DODANE, DOTYCHCZASOWE USTĘPY 2 I 3 OTRZYMAŁĄ NOWĄ NUMERACJĘ I STAJĄ SIĘ USTĘPAMI NUMER 5 I 6, § 33 UST. 2 LITERY I), J), T), U); ZMIENIONE; UST. 4 - DODANY	4	AKT NOTARIALNY NR REP. 837/2014 Z DNIA 10 GRUDNIA 2014 ROKU SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ANNE RUTOWICZ PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE W LOKALU NR 19 PRZY UL. FELTRÓWEJ POD NR 30. NUMERY ZMIENIONYCH PARAGRAFÓW I USTĘPÓW: §8 UST. 1 - ZMIENIONY, §9 UST. 1 - ZMIENIONY, §29 UST. 1 ORAZ 2 - ZMIENIONY PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO STATUTU.	5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 29.06.2015 R., REP. A 674/2015, ANNA MARCINIAK-SIKORA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W LOKALU NR 19 PRZY ULICY FELTRÓWEJ POD NR 30, ZMIENIŁO PARAGRAF 29 USTĘP 1 I PARAGRAF 29 USTĘP 2 STATUTU, POPRZEZ NADANIE IM NOWEGO BRZEMIENIA.	6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 04.12.2016R. REP. A NR 1293/2015, ANNA RUTOWICZ, NOTARIUSZ W WARSZAWIE PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W LOKALU NR 19 PRZY ULICY FELTRÓWEJ POD NR 30, ZM. §26 UST. 1 STATUTU.	7	18 GRUDNIA 2015 R. NR REPERTORIUM 1935/2015, NOTARIUSZ EMELINA MONIKA DULEC, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIENIŁO: §8 UST. 1, §9 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI
1	AKT NOTARIALNY - AKT ZAWIĄZANIA SPÓŁKI AKCYJNEJ ORAZ STATUTU SPÓŁKI SPORZĄDZONY DZIAŁ 28.03.2012 R., REP. A NR 1771/2012 PRZEZ NOTARIUSZA HAJE MATYKOWSKĄ PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE.														
2	AKT NOTARIALNY Z 14 GRUDNIA 2012 R., REP. A NR 11981/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA HAJE MATYKOWSKĄ, KANCELARIĘ NOTARIALNĄ JACEK NALEWAJECY - NOTARIUSZ, MAJA MATYKOWSKA - NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 LOKAL 33 PAR. 1 I 9 NOWE BRZEMIE														
3	ZMIANA STATUTU SPÓŁKI, 19-06-2014, REPERTORIUM A NR 575/2014, ANNA RUTOWICZ NOTARIUSZ W WARSZAWIE, PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W LOKALU NR 19 PRZY ULICY FELTRÓWEJ POD NR 30, NUMERY ZMIENIONYCH (LUB DODANYCH PARAGRAFÓW, USTĘPÓW I LITER: §24 - ZMIENIONY, §25 UST. 5, 6 I 7 - ZMIENIONE, UST. 8 I 9 - DODANE, §26 UST. 2 I 3 - ZMIENIONE; UST. 4, 5, 6, 7, 8 - DODANE; §29 UST. 1 - ZMIENIONY; UST. 2, 3, 4 - DODANE, DOTYCHCZASOWE USTĘPY 2 I 3 OTRZYMAŁĄ NOWĄ NUMERACJĘ I STAJĄ SIĘ USTĘPAMI NUMER 5 I 6, § 33 UST. 2 LITERY I), J), T), U); ZMIENIONE; UST. 4 - DODANY														
4	AKT NOTARIALNY NR REP. 837/2014 Z DNIA 10 GRUDNIA 2014 ROKU SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ANNE RUTOWICZ PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE W LOKALU NR 19 PRZY UL. FELTRÓWEJ POD NR 30. NUMERY ZMIENIONYCH PARAGRAFÓW I USTĘPÓW: §8 UST. 1 - ZMIENIONY, §9 UST. 1 - ZMIENIONY, §29 UST. 1 ORAZ 2 - ZMIENIONY PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO STATUTU.														
5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 29.06.2015 R., REP. A 674/2015, ANNA MARCINIAK-SIKORA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W LOKALU NR 19 PRZY ULICY FELTRÓWEJ POD NR 30, ZMIENIŁO PARAGRAF 29 USTĘP 1 I PARAGRAF 29 USTĘP 2 STATUTU, POPRZEZ NADANIE IM NOWEGO BRZEMIENIA.														
6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 04.12.2016R. REP. A NR 1293/2015, ANNA RUTOWICZ, NOTARIUSZ W WARSZAWIE PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W LOKALU NR 19 PRZY ULICY FELTRÓWEJ POD NR 30, ZM. §26 UST. 1 STATUTU.														
7	18 GRUDNIA 2015 R. NR REPERTORIUM 1935/2015, NOTARIUSZ EMELINA MONIKA DULEC, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIENIŁO: §8 UST. 1, §9 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI														

Rubryka 5	
1. Czy, na jej podstawie utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pełnego nazwy n/w Notariusz Sądowy i Gospodarczy, przeciwnego do opinii sądu spółki	---
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub byłoby uczestniczących w dochodach lub majątku spółki nie wyliczonych z akcj?	NIE
5. Czy obligacionoscy mają prawo do udziału w spółce?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Identyfikator wydruku: RP/421036/21/20171211133401

Strona 4 z 9

Identyfikator wydruku: RP/421036/21/20171211133401

Strona 4 z 9

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	98 000 000,00 zł
2. Wysokość kapitału akcyjnego	---
3. Liczba akcji wycenionych emisji	176000
4. Wartość nominalna akcji	500,00 zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	98 000 000,00 zł
6. Wartość nominalna wnoszonego podwyższonego kapitału zakładowego	---
Podmioty 1	
Informacja o wnieściu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisje akcji							
1	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwa serii akcji</td> <td>AKCJE ZWYKLE IMIENNE SERII A</td> </tr> <tr> <td>2. Liczba akcji w danej serii</td> <td>12500</td> </tr> <tr> <td>3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</td> <td>AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE</td> </tr> </table>	1. Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKLE IMIENNE SERII A	2. Liczba akcji w danej serii	12500	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKLE IMIENNE SERII A						
2. Liczba akcji w danej serii	12500						
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE						
2	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwa serii akcji</td> <td>AKCJE ZWYKLE IMIENNE SERII B</td> </tr> <tr> <td>2. Liczba akcji w danej serii</td> <td>26700</td> </tr> <tr> <td>3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</td> <td>AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE</td> </tr> </table>	1. Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKLE IMIENNE SERII B	2. Liczba akcji w danej serii	26700	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKLE IMIENNE SERII B						
2. Liczba akcji w danej serii	26700						
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE						
3	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwa serii akcji</td> <td>C</td> </tr> <tr> <td>2. Liczba akcji w danej serii</td> <td>600</td> </tr> <tr> <td>3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</td> <td>AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE</td> </tr> </table>	1. Nazwa serii akcji	C	2. Liczba akcji w danej serii	600	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	C						
2. Liczba akcji w danej serii	600						
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE						
4	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwa serii akcji</td> <td>D</td> </tr> <tr> <td>2. Liczba akcji w danej serii</td> <td>136000</td> </tr> <tr> <td>3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</td> <td>AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE</td> </tr> </table>	1. Nazwa serii akcji	D	2. Liczba akcji w danej serii	136000	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	D						
2. Liczba akcji w danej serii	136000						
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE						

Rubryka 10 - Wzrostki u podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada nadzorcza są upoważnieni do emisji waznów lub akcyjnych?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu															
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD														
2. Sposób reprezentacji podmiotu	SPÓŁKA REPREZENTOWANA JEST PRZEZ PRZESZĄ ZARZĄDU JEDNOSOBOWO LUB PRZEZ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB PRZEZ JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU DZIAŁAJĄCEGO ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.														
Podmioty 1															
Dane osób wchodzących w skład organu															
1	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko / Nazwa lub firma</td> <td>PIELECH</td> </tr> <tr> <td>2. Imię</td> <td>ARTUR NORBERT</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL/REGON</td> <td>72052800594</td> </tr> <tr> <td>4. Numer KRS</td> <td>----</td> </tr> <tr> <td>5. Funkcja w organie reprezentującym</td> <td>PREZES ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td>7. Data do jakiej została zwieszona</td> <td>---</td> </tr> </table>	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PIELECH	2. Imię	ARTUR NORBERT	3. Numer PESEL/REGON	72052800594	4. Numer KRS	----	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE	7. Data do jakiej została zwieszona	---
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PIELECH														
2. Imię	ARTUR NORBERT														
3. Numer PESEL/REGON	72052800594														
4. Numer KRS	----														
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU														
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE														
7. Data do jakiej została zwieszona	---														
2	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko / Nazwa lub firma</td> <td>CIOCH</td> </tr> <tr> <td>2. Imię</td> <td>GRZEGORZ</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL/REGON</td> <td>7606810673</td> </tr> <tr> <td>4. Numer KRS</td> <td>----</td> </tr> <tr> <td>5. Funkcja w organie reprezentującym</td> <td>WICEPREZES ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td>7. Data do jakiej została zwieszona</td> <td>---</td> </tr> </table>	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	CIOCH	2. Imię	GRZEGORZ	3. Numer PESEL/REGON	7606810673	4. Numer KRS	----	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE	7. Data do jakiej została zwieszona	---
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	CIOCH														
2. Imię	GRZEGORZ														
3. Numer PESEL/REGON	7606810673														
4. Numer KRS	----														
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU														
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE														
7. Data do jakiej została zwieszona	---														
3	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko / Nazwa lub firma</td> <td>SPÓŁKA</td> </tr> <tr> <td>2. Imię</td> <td>WOLCIECH</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL/REGON</td> <td>62070610239</td> </tr> <tr> <td>4. Numer KRS</td> <td>----</td> </tr> <tr> <td>5. Funkcja w organie reprezentującym</td> <td>CZŁONEK ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td>7. Data do jakiej została zwieszona</td> <td>---</td> </tr> </table>	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SPÓŁKA	2. Imię	WOLCIECH	3. Numer PESEL/REGON	62070610239	4. Numer KRS	----	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE	7. Data do jakiej została zwieszona	---
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SPÓŁKA														
2. Imię	WOLCIECH														
3. Numer PESEL/REGON	62070610239														
4. Numer KRS	----														
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU														
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE														
7. Data do jakiej została zwieszona	---														

4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	FRACZKOWSKA
	2.Imiona	JWONA
	3.Numer PESEL/REGON	73041800522
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentacyjnym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwolniona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zwolniona	----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PARAFINUK
	2.Imiona	MICHAŁ
	3.Numer PESEL/REGON	78061409131
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentacyjnym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwolniona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zwolniona	----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	OLIVARES SIAZQUEZ
	2.Imiona	SANTIAGO JOSÉ
	3.Numer PESEL	---
2	1.Nazwisko	BELTRAN GARCÍA-ECHANIZ
	2.Imiona	JUAN IGNACIO
	3.Numer PESEL	---
3	1.Nazwisko	KIETO MIER
	2.Imiona	GONZALO
	3.Numer PESEL	---
4	1.Nazwisko	BLOCHER
	2.Imiona	DARLUSZ JACEK
	3.Numer PESEL	67052105671
5	1.Nazwisko	WIEŚ OMSKI
	2.Imiona	MARCIN
	3.Numer PESEL	68020301837
6	1.Nazwisko	PASCUAL LARRAGOTTI
	2.Imiona	FERNANDO LEIS
	3.Numer PESEL	---
7	1.Nazwisko	GONZALEZ DE CANALES MOYANO
	2.Imiona	FERNANDO JUAN
	3.Numer PESEL	---

4	****	OO 01.01.2015 DO 31.12.2015
5	****	OO 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia	Za okres od do
1.Skonektowane roczne sprawozdania finansowe	1	07.12.2016	OO 01.01.2015 DO 31.12.2015
	2	11.07.2017	OO 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Opinia biegłego rewidenta	1	****	OO 01.01.2015 DO 31.12.2015
	2	****	OO 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Uchwala lub postanowienie o zatwierdzeniu skonektowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	****	OO 01.01.2015 DO 31.12.2015
	2	****	OO 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	****	OO 01.01.2015 DO 31.12.2015
	2	****	OO 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy skłóć sprawozdanie finansowe	31.12.2012

Dział 4	
Rubryka 1 - Zależności	Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność	Brak wpisów
---------------------------	-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 33 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 3 - Prokurent	Brak wpisów
-----------------------	-------------

Dział 3	
---------	--

Rubryka 1 - Przedmiot działalności			
1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	1	Data złożenia	Za okres od do
33.14.2. NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH	1	31.12.2012	OO 01.01.2012 DO 31.12.2012
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	37.	DOPOWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
	2	38.	DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESZKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODRYBY SUROWCÓW
3	39.	DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁĄ DZIAŁALNOŚCIĄ USŁUGOWĄ ZWIĄZANĄ Z GOSPODARstwA ODPADAMI	
4	41.2.	ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZKOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH	
5	42.	ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ	
6	43.	ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE	
7	52.	MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT	
8	81.	DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH I ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI	
9	82.1.	DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA, WŁĄCZAJĄC DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCĄ	

Rubryka 2 - Wzmianki o złotych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianki o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	10.10.2013	28.03.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	18.06.2014	OO 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	07.07.2015	OO 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	15.07.2016	OO 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	12.07.2017	OO 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianki o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	****	28.03.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	****	OO 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	****	OO 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	****	OO 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	****	OO 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianki o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	****	28.03.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	****	OO 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	****	OO 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	****	OO 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	****	OO 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianki o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	****	28.03.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	****	OO 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	****	OO 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	Brak wpisów
---	-------------

Dział 5	
---------	--

Rubryka 1 - Kurator	Brak wpisów
---------------------	-------------

Dział 6	
---------	--

Rubryka 1 - Likwidacja	Brak wpisów
------------------------	-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 3 - Zarząd komisyjny	Brak wpisów
------------------------------	-------------

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym	Brak wpisów
--	-------------

Rubryka B - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 11.12.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ereg.mis.gov.pl>

Przelew krajowy na rzecz rezydentów

Nr referencyjny/Reference No.:

#01170013543

Zlecona data wykonania/Ordered execution date:

2017-12-11

W cięzar/Ordering customer:

FBSERWIS SA
UL. STAWKI 40 01-040 WARSZAWA POLAND

Na dobro/Beneficiary:

Urząd Zamówień Publicznych

W banku/Bank

SG Centrala ul.Marszałkowska 111 00-102 Warszawa

W banku/Bank

NBP O/Okr. w Warszawie
pl.Powstańców Warszawy 4 00-950 Warszawa

Nr rachunku/Account No.:

91 1840 0007 2213 8560 0810 1719

Nr rachunku/Account No.:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Kwota/Amount:

15 000.00 PLN

Tytułem/Covering:

wpis od odwołania postępowanie o
udzielenie zamówienia na odbiór
odpadów z Miasta Łodzi

Informacje dodat./Additional info:

Status: Zrealizowany przez Bank

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga podpisu osób upoważnionych ze strony banku.
This document is a computer printout and does not require the signature of persons authorised by the bank.