**Protokół z Zebrania Członków Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Kultur**y

W dniu **28.01.2021** odbyło się Zebranie Członków Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury

Miejsce: online (skype) - nagranie dostępne u członków Prezydium

**AGENDA SPOTKANIA**

1. Pracownie twórcze - prezentacja Biura Rewitalizacji i zaproszeni goście
2. Nowy regulamin KDO ds. kultury
3. Podsumowania udziału członków KDO w komisjach konkursowych na dyrektorów instytucji miejskich
4. Podsumowanie dotychczasowych działań KDO w sprawie Miejskiej Strefy Kultury oraz dalsze działania w prawie łączenia domów kultury:
	1. propozycja debaty międzymiastowej na temat sieciowania instytucji kultury w dobie pandemii;
	2. propozycja powołania Rady Programowej przy MSK.
5. Wybory zarządu KDO wg. uchwalonego nowego Regulaminu
	1. omówienie trybu wyborów opisanego w regulaminie
	2. ustalenie harmonogramu wyborów
6. Utworzenie grupy roboczej do współpracy z Radą Pożytku Publicznego w sprawie wsparcia antykryzysowego dla lokalnych NGO (w tym propozycje: zwolnienie z czynszu za lokal i inne)
7. Zakończenie spotkania
	1. **PRACOWNIE TWÓRCZE**

Przedstawiciele Biura Rewitalizacji i Mieszkalnictwa, pani Olga Wróbel i pan Rafał Lewonowski przedstawili członkom KDO w formie prezentacji nowy tryb przyznawania pracowni twórczych dla twórców.

Do kwietnia przepisy przyznawania pracowni mają ulec zmianie i wejdą w życie (21.04.2021). W związku z tym KDO zostało poproszone o zaopiniowanie proponowanych rozwiązań.

* 1. Prezentacja nt. nowego trybu przyznawania pracowni twórczych;
	2. R. Lewonowski przedstawił aktualne uregulowania prawne pracowni twórczych:
	3. AKTUALNA SYTUACJA dostępności lokali;
	4. PROPONOWANE ZMIANY - propozycja BRiM: dwa tryby udostępniania pracowni twórczych: przetargowy i bezprzetargowy;
	5. Przedstawiciele BRiM odpowiadali na pytania członków KDO dotyczące prezentacji;
	6. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.
1. **NOWY REGULAMIN KDO ds. KULTURY**
	1. Roboczy dokument regulaminu został przed zebraniem udostępniony wszystkim członkom KDO, a przesłane do niego uwagi, zostały uwzględnione
	2. Regulamin został przyjęty uchwałą 1/2021

Treść uchwały:

*Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury akceptuje zapisy regulaminu stworzonego przez grupę roboczą. Regulamin stanowi odrębny dokument, dołączony do protokołu. Regulamin wchodzi w życie z dniem podjęcia uchwały.*

* 1. Uchwała została przyjęta jednogłośnie: (13 głosów z 13-stu głosujących)
1. **PODSUMOWANIE UDZIAŁU CZŁONKÓW KDO W KOMISJACH KONKURSOWYCH**
	1. Zebranie członków KDO wysłuchało sprawozdania Łukasza Biskupskiego (Stowarzyszenie Topografie), który reprezentował KDO w komisji Konkursu na dyrektora Muzeum Miasta Łodzi. Przyjęto do wiadomości zarzut Ł. Biskupskiego wobec komisji, na temat jej obrad, które wedle przedstawiciela KDO z góry wykluczały kandydata Leszka Karczewskiego, jako osobę kandydującą po raz trzeci na stanowisko dyrektora MMŁ, poprzez pytania zakładające zbyt wnikliwą znajomość infrastruktury muzeum, podczas gdy kluczowym zagadnieniem dla komisji powinien być proponowany przez pana Karczewskiego program.

3.2. DYSKUSJA (ze strony WK UMŁ na pytania członków KDO odpowiadał wicedyrektor Marcin Derengowski, następnie Wicedyrektor WK UMŁ pani Ewa Wasik):

- Przemysław Owczarek zadał pytanie, czy fakt trzykrotnego przeprowadzenia konkursu, bez wyłonienia kandydata oznacza, że dyrektor UMŁ zostanie powołany na mocy powierzenia, nie zaś kolejnego konkursu? W odpowiedzi Wicedyrektor Marcin Derengowski stwierdził, że Pani Prezydent może powołać lub ogłosić konkurs, tak dopuszczają przepisy, zatem WK UMŁ oczekuje na decyzję. W tym kontekście członkowie KDO pytali również, czy w UMŁ odbyła się właściwa refleksja nad przebiegiem konkursu, w którego dwóch edycjach uczestniczył tylko Leszek Karczewski, w związku z tym istotne są pytania: czy UMŁ właściwie propaguje ideę konkursu, czy o konkursach w instytucjach kultury podlegających UMŁ nie panuje czasem opinia, że są one „ustawiane”, skoro do konkursu na dyrektora tak ważnego muzeum nie przystępują w większej liczbie osoby o odpowiednich kwalifikacjach ani z Łodzi, ani z Polski;

- Marcin Polak zapytał o możliwość upublicznienia raportu z obrad komisji konkursowej, ponieważ poza enigmatycznym protokołem z jej przebiegu, nie ma żadnego dokumentu, który analizowałby prace tej komisji, w tym udział w niej wybitnej przedstawicielki świata kultury z Warszawy, która oddała głos poparcia dla Leszka Karczewskiego, podobnie jak Łukasz Biskupski. Te głosy stanowiły mniejszość wobec głosu urzędników i osoby z rady muzeum, co pozwala wysunąć hipotezę, że obrady komisji były w jakiejś mierze pozorowane;

- Zebranie KDO wysłuchało stanowiska Wicedyrektor Ewy Wasik, która wyjaśniła uregulowania prawne dotyczące komisji konkursowych oraz obowiązującą w tym zakresie klauzulę poufności, która nakłada istotne ograniczenia, co do upubliczniania przebiegu obrad komisji. Jak stwierdziła Wicedyrektor Wasik: „Za każdym razem każdy protokół jest głośno odczytywany i jest przyjmowany uchwałą przez poszczególnych członków komisji, musi być przyjęty większością głosów. Jeśli chodzi o  przekazywanie informacji do mediów, to w trakcie każdej komisji konkursowej podejmowane są stosowne uchwały, poddawane również pod głosowanie, i każdy członek komisji ten głos podnosi. W trakcie konkursu na Miejską Galerię Sztuki w Łodzi (tam uczestniczyłam i wiem jak to wyglądało) przy uchwale dotyczącej kwestii, kto przekazuje informację do mediów i kto jest do tego upoważniony, każdy z członków komisji podniósł rękę i oddał swój głos.”

Członkowie KDO, a szczególnie uczestniczący w posiedzeniu komisji konkursowej na stanowisko dyrektora Miejskiej Galerii Sztuki w Łodzi Tomasz Załuski, wskazali bezzasadność takich ograniczeń, co wymaga, by uzupełnić niniejszy protokół o zapis wypowiedzi:

 -Tomasz Załuski: *byłem członkiem komisji wybierającej dyrektora MGS’u i przyznam się, że sposób postawienia pytania, tak jak Pani (Wicdyr. E. Wasik) przed chwilą przywołała, to znaczy, kto komunikuje mediom informacje o przebiegu i wyniku konkursu, zrozumiałem, że chodzi o samo przekazywanie np. wyników głosowania i tak dalej. Samo to pytanie nie obejmuje na przykład późniejszych raportów. Wyobraźmy sobie taką sytuację, że ja będąc badaczem, pracownikiem naukowym, będę chciał wiedzę wyniesioną z obrad konkursu, przekuć w pewną analizę tego, jak w ogóle instytucje i konkursy na kierowników instytucji funkcjonują. Czy to oznacza, że ja nie mogę tego zrobić? To jest rzecz, którą warto sprecyzować na przyszłość****.*** *Skonsultuję się ze znajomymi z Polski, jak ta rzecz jest interpretowana w innych miastach, bo takie impresje z konkursów były zamieszczane w mediach i nie wiem, jak w takim razie ten rodzaj regulacji był tam akurat interpretowany.*

- (Wicedyr. Ewa Wasik) *Ja jednoznacznie nie jestem w stanie odpowiedzieć pod kątem przepisów prawa. Biorąc udział w komisji konkursowej członkowie komisji otrzymują komplet informacji, na podstawie których podejmują decyzje. I są to zarówno informacje dotyczące przebiegu pracy zawodowej, osiągnięć, dane adresowe, programy autorskie które podlegają prawu autorskiemu i tu mam opinię biura prawnego, że jest to taka sfera, która leży cały czas w kwestii pewnych praw, które autor ma do tego, co przygotuje. Czyli pewna poufność tych informacji, zdaniem naszych prawników, może budzić zastrzeżenie, jeżeli to zostanie udostępnione dalej czy przekazane bez wyraźnej przyczyny.*

- (Tomasz Majewski) *To jest postulat zgłoszony w manifeście (Manifest Wolnej Kultury Łodzi) już prawie dwa lata temu, gdzie postawiono sprawę bardzo jasno, że przecież miasto ma możliwość wprowadzenia do regulaminu samego konkursu informacji o tym, że warunkiem przystąpienia do konkursu jest zgoda uczestników konkursu na publikację pewnego typu danych. Oni mogą się nie zgodzić i nie przystąpić do konkursu. To jest po Państwa stronie przy konstrukcji zapisów. Czy się mylę?*

- (Wicdyr. Ewa Wasik) *Jest to kwestia zapisu w regulaminie organizacyjnym czy też w warunkach ogłoszenia o konkursie, ale w opinii prawnej którą mamy, bo właśnie takie pytanie zadaliśmy w jej treści: „Czy istnieje możliwość publikacji, oczywiście po właściwych zapisach w ogłoszeniu o konkursie?“, zdaniem naszych prawników takie zapisy są obarczone ryzykiem prawnym dla klienta. Tak mamy ten zapis sformułowany, ale oczywiście moglibyśmy rozważyć i rozważamy umieszczenie takiego zapisu. Tylko, że cały czas pozostaje obawa, oczywiście, o ilość ofert konkursowych, jaką możemy się spodziewać wtedy, jeżeli programy kandydatów przystępujących do konkursu będą publikowane. Jest to oczywiście kwestia tylko i wyłącznie dywagacji, i bierzemy pod uwagę takie rozwiązanie, żeby w regulaminie ogłoszenia o konkursie, taki zapis się znalazł. Tak, jest to rozpatrywane.*

- (Marcin Polak) *We Wrocławiu był konkurs na dyrektora Muzeum Sztuki Współczesnej, i te programy nawet, nie tylko przed konkursem, były publikowane, także można było się z nimi zapoznać, i tam prawnicy nie mieli takich wątpliwości. I szkoda właśnie, że tyle to trwa, bo przecież w ostatnim czasie mieliśmy kilka konkursów, i mogło się to już wcześniej wydarzyć.*

- (Przemysław Owczarek) - *Ja tylko powiem, że owszem każde stanowisko publiczne jest obarczone ryzykiem prawnym. Natomiast prawo autorskie chroni przecież taką osobę startującą tylko i wyłącznie w kwestii, kiedy ktoś będzie z tego programu chciał skorzystać, wykorzystać go, pożyczyć sobie nazwy, tudzież formy działania itd. Więc ryzyko jest, tak jak na każdym innym stanowisku publicznym. I ja się obawiam, że przez następne kilka lat Państwo będziecie brali to pod uwagę. Mi się wydaje, że minęło tyle czasu od Manifestu Wolnej Kultury Łodzi, że powinniśmy to uregulować natychmiast. Jeśli to wymaga uchwały KDO, to ja wnioskuję zatem żebyśmy taką uchwałę podjęli, napisali stosowne pismo, i żeby to weszło na agendę i zaczęło być rozważane. Jestem nawet za tym, żeby przedstawić tę kwestię na jakiejś konferencji KDO.*

- (Tomasz Załuski) *Jestem za. Marcin już przywołał ten fakt, że w Muzeum Sztuki Współczesnej Wrocław były rzeczywiście pełne programy i to nie po, ale w trakcie prac komisji zostały opublikowane. Przemawia za tym kilka kwestii: są to oczywiście wypowiedzi autorskie, i z jednej strony opublikowanie tej wypowiedzi daje prawo autorskie autorowi czy autorce. Jeśli ktoś by zapożyczył, czy po prostu dokonał plagiatu takowego programu czy jego elementów, taka osoba jak najbardziej może dochodzić swoich praw i - co więcej - jawność jest właśnie gwarancją zachowania tych praw autorskich. Mamy do czynienia z sytuacją, chociażby, że program dyrektora Suchana składany tutaj do Muzeum Sztuki, został splagiatowany przez jedną z kandydatek, a potem dyrektorek instytucji kultury w Polsce. Ponieważ te programy były jawne - to dało się to sprawdzić, wykazać, i ta osoba została w związku z tym pociągnięta do odpowiedzialności. Także prawo autorskie wręcz tutaj jest argumentem na rzecz upublicznienia tych programów w pełnej postaci. Co więcej jest to coś, co daje możliwość weryfikacji osobom z zewnątrz jakości decyzji Komisji. To znaczy wiemy, jakie są te programy, wiemy jakie głosy zostały na danego kandydata czy kandydatkę oddane i możemy sobie społecznie stwierdzić, czy ta komisja dobrze zagłosowała czy też nie*.

- (Wicdyr. Ewa Wasik) *Oczywiście, programy autorskie osób powołanych są publikowane. My w zeszłym roku dostaliśmy pismo z postulatem podnoszonym przez Stowarzyszenie Krytyków Sztuki. I rozpoczęliśmy kwestię związaną z dodatkowymi opiniami i chcielibyśmy, i bierzemy to pod uwagę, że w kolejnych konkursach, w regulaminach czy też w ogłoszeniach o konkursach, będzie zapis dotyczący wyrażania zgody na publikację materiałów wszystkich kandydatów. Komisja składa się z poszczególnych członków, z których każdy podejmuje decyzje i kwestie związane z wyborem kandydata, który jest potem rekomendowany organizatorowi. Rekomendacja jest podejmowana bezwzględną większością głosów, także ta bezwzględna większość musi być, żeby ta rekomendacja zapadła.*

- (Przemysław Owczarek) *Ja bym jeszcze uzupełnił tę kwestię konkursową - chodzi o składy komisji konkursowych. Bywało, że skład komisji, to była przewaga osób z mandatami politycznymi, z funkcjami w mieście, plus urzędnicy - natomiast ekspertów nie było wcale. I chciałbym zwrócić uwagę na to, że te konkursy staną się całkowicie transparentne i będą szanowały pieniądz publiczny, czyli pieniądze obywateli, kiedy również transmisja z takich konkursów będzie dostępna online i ludzie będą mogli właściwie ocenić pracę komisji, kiedy będą miały odpowiednie składy, tak jak to powinno rzeczywiście wyglądać od strony eksperckiej. I kiedy programy będą publikowane przed posiedzeniem komisji, chroniąc właśnie prawa autorskie tych kandydatów. Plus to, że środowisko będzie mogło je dyskutować. To jest dla mnie jawne i transparentne. W tej chwili jesteśmy w takiej sytuacji, że jeśli przyjrzeć się kilku dyrektorom w mieście, to może znamy ich programy - ale my nie znaliśmy nigdy programów kontrkandydatów i nie mogliśmy o tym dyskutować. Ale to co wyróżnia tych dyrektorów, to jest mandat polityczny. Dopóki te wszystkie kwestie, o których mówię, nie zostaną wprowadzone, nie można mówić, że te konkursy będą transparentne i przyzwoite*.

- (Wicdyr. Ewa Wasik) *My przyjmujemy te uwagi, bardzo dziękujemy, bo Państwo ze swojej strony widzicie to w ten sposób. My kwestie realizujemy, bo to jest nasz obowiązek, zgodnie z właściwymi przepisami prawa. I tutaj być może jest to kwestia konstrukcji ustawy o prowadzeniu i  organizowaniu działalności kulturalnej i później rozporządzenia konkursowego, które uznaje, że skład komisji nie jest z góry ustalony, w który wchodzą między innymi przedstawiciele Ministra, zakładowych organizacji związkowych i stowarzyszeń zawodowych lub twórczych a także przedstawiciel organizatora, to że tutaj cały czas jest przewaga ekspertów. Rzeczywiście w przypadku tych komisji konkursowych, które są powoływane do konkursów do instytucji kultury spoza listy ministerialnej, skład komisji konkursowej pozostaje w gestii organizatora.*

**Konkurs na dyrektora Miejskiej Galerii Sztuki  Łodzi** - przedstawiciel KDO Tomasz Załuskizrelacjonował swój udział w komisji konkursowej. Następnie wysunął postulat, aby, w przypadku braku transmisji online z obrad komisji, dokonano przynajmniej nagrania przebiegu obrad, co uzasadnił w następujący sposób: *Wyobraźmy sobie, że na koniec obrad takiej komisji - ja w ogóle kwestionuję całe te obrady. Uważam np. że  ktoś tutaj ma jakiś konflikt interesów lub coś w tym stylu i jak ja mam to teraz wykazać. Jeżeli np. stwierdzam że uderzę do Ministra, żeby podważyć wynik konkursu, bo coś tam przebiegało nie tak, nie jestem w stanie tego wykazać, że tak było, jeśli np. osiem osób będzie twierdziło coś przeciwnego. Dokumentacja taka, nawet wewnętrzna, prac komisji, byłaby chyba dobrym rozwiązaniem. O programach już mówiliśmy - powinny być od początku, na zasadzie wpisania jako kryterium przystąpienia do konkursu, jawne. Całe programy, tak aby one mogły być konfrontowane i na zasadzie np. ciekawego obywatela - mógłbym sobie z zewnątrz, z ulicy przeczytać te programy, porównać i wyrobić własne zdanie, kto jest właściwym kandydatem, czy kandydatką. I również ocenić wybór komisji i stwierdzić, że ten wybór jest od czapy w stosunku do tego, jak merytorycznie te programy wyglądały. Wiedząc od początku, jaki będzie wynik tych całych obrad, właściwie to traktowałem jako okazję do przedstawienia tych, powiedzmy głosów krytycznych, czyli takiej krytycznej oceny w ogóle działalności prawie 20-letniej MGS, również tego ostatniego trzyletniego okresu za dyrektury Dariusza Leśnikowskiego, i podnosiłem właściwie te wszystkie argumenty, o których mówiliśmy: że nie było nowego otwarcia, że właściwie Galeria nadal pozostaje taką placówką prowincjonalną, nieistniejącą na mapie sztuki współczesnej w Polsce, niewspółpracującą z placówkami o podobnej randze czyli galeriami miejskimi. Właściwie niektórzy członkowie i członkinie komisji się ze mną zgodzili - bo padły takie pytania, nie ode mnie, w stronę kandydata:  ile on lat sobie daje, żeby z tego prowincjonalnego statusu wydźwignąć galerię czy też przekonywano mnie, że miał za mało czasu (te trzy lata) bo jeszcze pandemia, żeby móc takie działania podjąć itd. Także nawet chyba ta krytyczna ocena, przynajmniej retorycznie, zaistniała też poza moją osobą.*

1. W podsumowaniu dyskusji na temat udziału członków KDO w pracach komisji konkursowych zebranie KDO podjęło postulat, że należy wystosować do Wydziału Kultury UMŁ listę pytań - zapytania prawne oraz rekomendacje - dotyczącą przeprowadzania konkursów. Przemysław Owczarek i Tomasz Załuski zadeklarowali chęć stworzenia odpowiedniego pisma. Natomiast na najbliższym zebraniu, KDO wypracuje stanowisko, po uzyskaniu odpowiedzi ze strony UMŁ, jak powinny funkcjonować komisje konkursowe na dyrektorów miejskich instytucji kultury
2. **Kwestie związane z powoływaną przez UMŁ Miejską Strefa Kultury, na zasadzie łączenia czterech domów kultury, zostaną podjęte na następnym spotkaniu**
	1. Przemysław Owczarek zadeklarował chęć przesłania dokumentu z propozycjami dotyczącymi dalszego kierunku działania w sprawie MSK;
	2. Strategia działania w sprawie MSK zostanie omówiona na następnym spotkaniu.
3. **Wybory prezydium KDO**
	1. Zaplanowanie harmonogramu wyborów do nowego prezydium: do końca lutego (na posiedzeniu Komisji);
	2. Na 14 dni przed terminem wyborów muszą wpłynąć kandydatury (sposób wyboru poszczególnych członków: opisany w nowym regulaminie KDO) - kandydatury można zgłaszać mailowo;
	3. Przewiduje się trzy osobne głosowania: pierwsze wyłania przewodniczącego; głosowanie drugie zastępcy; trzecie członka Prezydium
	4. Prezydium kończące kadencję jest zobowiązane do przedstawienia sprawozdania z działalności KDO w mijającej kadencji.
4. **Utworzenie grupy roboczej do współpracy z Radą Pożytku Publicznego**
	1. Zdecydowano, że temat zostanie omówiony na następnym spotkaniu KDO.
5. **Wolne wnioski:**

W związku z tworzeniem harmonogramu prac KDO Jolanta Sławińska-Reszke zaproponowała tematy wymagające dyskusji i wypracowania stosownych opinii, które powinny zostać podjęte na następnych zebraniach KDO:

* 1. Pracownie twórcze – stworzenie zespołu roboczego do współpracy z Biurem Rewitalizacji i Mieszkalnictwa w sprawie konsultacji proponowanych zmian i ich monitorowania w celu ewaluacji nowego programu;
	2. W związku z wdrażaniem Programu Edukacji Kulturalnej i przyszłą aktualizacją uchwały z początkiem przyszłego roku KDO powinno powołać zespół roboczy w celu zaproponowania zmian w aktualizacji i wypracować własną opinię na temat jego wdrażania;
	3. Powołanie zespołu roboczego i wypracowanie opinii dotyczącej aktualizacji uchwały w sprawie przyznawania stypendiów twórczych;
	4. Powołanie zespołu roboczego i wypracowanie opinii na temat projektu centrum kultury w Nowosolnej;
	5. Powołanie zespołu roboczego w sprawie opracowania programu działalności, wypracowanie opinii na temat funkcjonowania świetlicy artystycznej na ul. Rewolucji 1905 r.

Na tym zebranie zakończono.