Spotkanie konsultacyjne uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego w Łodzi

Spotkanie uzupełniające

**Data i miejsce spotkania:** spotkanie online, 27.02.2021

**Godziny spotkania:** 11:00-13:00

**Liczba uczestników i uczestniczek spotkania**: 14

**Prowadzący**: Marta Ignaczak, Przemysław Górski – Biuro Aktywności Miejskiej UMŁ

Przebieg spotkania:

Spotkanie zostało przeprowadzone zgodnie z założonym scenariuszem, wszystkie cele spotkania zostały zrealizowane.

Spotkanie otworzył moderator z Biura Aktywności Miejskiej – przywitał zebranych, poinformował o zasadach obowiązujących na spotkaniu, przedstawił plan konsultacji. Następnie, przy braku pytań i komentarzy ze strony uczestników i uczestniczek spotkania, przeszedł do wyjaśnienia znaczenia konsultowanej Uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego oraz proponowanych zmian zapisów.

Po prezentacji, moderator krótko podsumował zebrane opinie i rekomendacje z pierwszego spotkania konsultacyjnego (z dnia 23.02.2021), a następnie oddał głos mieszkańcom i mieszkankom Łodzi. Spotkanie zakończyło się o 13:15 syntetycznym podsumowaniem zebranych uwag.

Opinie i rekomendacje (w kolejności zgłoszeń podczas spotkania)

* W zaproponowanej formule, ogólnodostępność kłóci się z ideą budżetu obywatelskiego, który zakładał, że budżet będzie dostępny dla wszystkich grup społecznych. Obecny zapis, punkt pierwszy w definicji kryterium ogólnodostępności, eliminuje, na przykład kluby sportowe. **Według uczestnika spotkania, przy 40 godzinnym, nieodpłatnym dostępie do efektów ŁBO, nie będą możliwe działania inwestycyjne, takie jak remont parkietu na hali sportowej, czy zakup kosiarki gwarantującej utrzymanie obiektu w dobrej kondycji, co za tym idzie, zarówno sportowcy, jak i zrzeszona w klubach sportowych młodzież nie będzie miała możliwości korzystania z dogodnej dobrze przygotowanej infrastruktury.** Należy przy tym zaznaczyć, że kluby sportowe oraz związana z nimi infrastruktura spełnia warunki dostępności w inny sposób – mieszkańcy i mieszkanki miasta mogą brać udział w wydarzeniach sportowych i pośrednio korzystać z efektów zadań zgłoszonych do budżetu obywatelskiego, na przykład, w roli publiczności, widowni sportowej.
* Kluby sportowe odgrywają bardzo ważną rolę społeczną, co za tym idzie, wspieranie klubów przez miasto jest bardzo ważne. Tak ostre zapisy klauzuli ogólnodostępności mogą to wsparcie zaburzyć – kluby mają swoje społeczności, odgrywają istotną rolę w promowaniu miasta, brak odpowiedniego finansowania otrzymywanego od miasta powoduje, że są one ograniczone. **Stąd uczestnik spotkania, reprezentujący jeden z klubów sportowych, rekomenduje złagodzenie proponowanych zapisów, co pozwoliłoby nie pogłębiać dysproporcji między łódzkimi klubami a klubami z innych miast, związanych z możliwością funkcjonowania i wysokością finansowania oraz uniknąć negatywnego wpływu na sport młodzieżowy.**
* Łódzki Budżet Obywatelski nie zapewnia znaczącego finansowania klubów sportowych w Łodzi, jedynie dwie-trzy pomocnicze rzeczy. W związku z tym, jeżeli klub sportowy nie będzie mógł złożyć projektu, na przykład kosiarki, być może przedłoży inną propozycję zadania, spełniającą zapisy klauzuli dostępności. Klauzula pomaga wyeliminować nieprawidłowości w budżecie obywatelskim, które powodowały, że małe, obywatelskie projekty miały ograniczone możliwości wygrywania w związku z projektami związanymi, na przykład, z klubami sportowymi – co za tym idzie, **w opinii uczestnika spotkania, wdrożenie klauzuli wpłynie pozytywnie na budżet obywatelski, nie będzie przy tym powodowało znaczącego ograniczenia działalności instytucji i organizacji sportowych. Należy przy tym pamiętać, że zaproponowane zapisy muszą zostać sprawdzone w kolejnej edycji
i zmienione pod kątem ich efektywności w kolejnym roku.**
* Zapisy dotyczące osób z niepełnosprawnościami mogą stanowić swego rodzaju furtkę – sposób ominięcia zapisów związanych z dostępnością. Niepełnosprawności są różne, co za tym idzie, zwiększeniem dostępności może być również mikro działanie, na przykład tabliczka z informacją w języku Braille’a. **W opinii uczestnika spotkania, istnieje ryzyko, że pod hasłem zwiększania dostępności będą realizowane inwestycje, których komponentem będzie wspomniane mikro działanie, co za tym idzie, kryterium ogólnodostępności nie spełni swojego zadania.**
* Działania realizowane w ramach budżetu obywatelskiego wymagają nie tylko funduszy inwestycyjnych, ale także finansowania kosztów eksploatacji – utrzymania ogrzewania, oświetlenia, osoby opiekującej się danym obiektem. Co za tym idzie, **według uczestnika spotkania, o ile klauzula dostępności jest słuszna, o tyle nieodpłatność generuje niepotrzebne problemy w kolejnych latach funkcjonowania inwestycji. Dlatego uczestnik rekomenduje wycofanie z klauzuli zapisu związanego z nieodpłatnością projektów realizowanych z ŁBO.**
* Kluby sportowe dzierżawią teren od gminy, która jest właścicielem. Gmina bardzo często nie rozwija dzierżawionej infrastruktury – to kluby inicjują ten rozwój, na przykład, poprzez zgłaszanie projektów zadań do budżetu obywatelskiego. O ile w przypadku instytucji oświatowych zrealizowany projekt z budżetu obywatelskiego i związane z nim koszty eksploatacyjne są zapewnione i finansowane z podatków mieszkańców i mieszkanek gminy,
o tyle taka możliwość w przypadku klubów sportowych nie istnieje.
* Od ilu osób można mówić o dostępności inwestycji? **W opinii uczestnika spotkania, trudno jest w jasny sposób określić sposób spełnienia klauzuli dostępności – brak podanej liczby mieszkańców i mieszkanek, którzy powinni mieć możliwość skorzystania z inwestycji realizowanej w wyniku ŁBO może stanowić przedmiot dyskusji komisji i uzależnić opiniowanie projektu od interpretacji urzędników.**
* Obiekty sportowe oraz dzierżawiące je organizacje i instytucje mogą zostać zwolnione z podatku od gruntu i nieruchomości tylko w sytuacji, kiedy ich działalność jest skierowana do dzieci i młodzieży. Co za tym idzie, **uczestnik spotkania rekomenduje zmianę zapisów proponowanej klauzuli tak, by organizacja sportowa nie musiała udostępniać obiektu wszystkim mieszkańcom i mieszkankom Łodzi bezpłatnie a jedynie dzieciom i młodzieży – tak, by móc uzyskać zwolnienie z opłat i tym samym działać efektywniej z perspektywy ekonomicznej.**
* Zapewnienie ogólnodostępności projektów sportowych i szkolnych przez 40 godzin w tygodniu jest niemożliwe – wiąże się ze wzrostem kosztów utrzymania i eksploatacyjnych po stronie instytucji, które wielokrotnie wykraczają poza ich budżet. Dlatego obecna na spotkaniu mieszkanka **rekomenduje zmianę liczby godzin dostępności projektów, jej obniżenie (lub określenie minimum, na przykład na 2 godziny tygodniowo) – tak, by instytucje miejskie miały możliwość pozytywnego opiniowania zadań zgłaszanych przez mieszkańców i mieszkanki i dalej realizacji inwestycji. Lub stworzenie możliwości innego spełnienia klauzuli ogólnodostępności, na przykład, poprzez organizacje ogólnodostępnych wydarzeń lub dni z bezpłatnym wejściem na dany, zrealizowany z Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego obiekt.**
* W jaki sposób włączać rady osiedli w Łódzki Budżet Obywatelski – obecnie rekomendacje rad osiedli nie są w żaden sposób wiążące, po głosowaniu natomiast w ramach pul osiedlowych pozostają niewykorzystane kwoty, które są przekazywane do puli ponadosiedlowej**. W związku z tą sytuacją uczestnik spotkania zarekomendował przekazanie pozostałych kwot w gestię rad osiedla, a także uzależnienie kolejności i sposobu realizacji zadań wygrywających w ŁBO od rekomendacji odpowiedniej rady osiedla, co pozwoliłoby na zatrzymanie procesu marginalizacji jednostek pomocniczych.**
* Kwestia przeinwestowania miejsc o silnych społecznościach i grupach biorących udział w budżecie obywatelskim. W ramach poprzedniego spotkania zasugerowano wprowadzenie karencji dla instytucji miejskich, co pozwoliłoby na zmniejszenie udziału instytucji w ŁBO, dałoby również możliwość realizacji mniejszych, obywatelskich projektów. **Według mieszkańca, w niektórych przestrzeniach liczba pojawiających się inwestycji jest zbyt duża
i zagraża charakterowi tych przestrzeni, może wpływać na te przestrzenie negatywnie.** Ponieważ mieszkańcy i mieszkanki miasta głosują na projekt, bardzo często nie mając pełnej wiedzy na temat jego otoczenia, zdarza się, że wybierają tworzenie placu zabaw obok drugiego, już istniejącego. **W opinii mieszkańca, zaangażowanie grup oraz instytucji takich jak, na przykład, MOSiR powinno zostać ograniczone – budżet obywatelski powinien stawiać na mniejsze, bardziej obywatelskie propozycje zadań.**
* Część dużych obiektów rekreacyjnych oraz instytucji oświatowych została przeniesiona do puli ponadosiedlowej. **Uczestnik spotkania rekomenduje zatem powiększenie tej puli o kolejne obiekty, w tym zarządzane przez MOSiR. Wśród wymienionych obiektów znalazły się także Uroczysko Lublinek, Park na Zdrowiu, Las Łagiewnicki, Stawy Stefańskiego oraz inne.**
* Infrastruktura rekreacyjna oraz sportowa, która znajduje się w ramach jednego osiedla i która nie jest wpisana w pulę ponadosiedlową wpływa często na jakość wyników ŁBO. Na taką infrastrukturę głosują mieszkańcy i mieszkanki z całego miasta (jako jej użytkownicy), tym samym ograniczają możliwości wydatkowania puli osiedlowej przez samych jej mieszkańców i mieszkanki. **Dlatego uczestnik spotkania, po pierwsze, rekomenduje uznanie miejsc rekreacji, sportu za projekty ponadosiedlowe, po drugie, rozważenie zmiany sposobu głosowania tak, by o kwocie w danym osiedlu decydowali wyłącznie mieszkańcy i mieszkanki tego osiedla.**
* Jeżeli rada osiedla chciałaby zrealizować jedno z zadań zgłoszone do ŁBO z własnych środków, jej środki mogą być niewystarczające. Do jego realizacji można by wykorzystać połączony budżet rady osiedla oraz pozostałą niewykorzystaną kwotę z danego osiedla. **Stąd uczestnik spotkania rekomenduje przenoszenie nierealizowanych wniosków
w kompetencje rady osiedla wraz z kwotami niewykorzystanymi w ŁBO na danym terenie, co skutkowałoby możliwością ich realizacji przy dofinansowaniu z obu źródeł.**
* Istnieją na osiedlach zadania, które można realizować etapami, na przykład, remonty chodników. W tej chwili procedura Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego nie zezwala na etapowanie projektów. Zadanie, które, które było przewidziane na 60 tysięcy złotych, jeżeli nie zmieściło się w budżecie odpada i nie będzie realizowane. **Uczestnik spotkania rekomenduje natomiast możliwość dostosowania zakresu zadania do pozostałej kwoty – jeżeli zadanie nie mieści się w puli, można by zmienić jego zakres (podzielić go na niezależne od siebie etapy) i zrealizować tę część na którą zostały środki (jeżeli zgłoszony chodnik jest zbyt długi by zmieścić się w pozostałej puli, można skrócić jego planowany przebieg, by mieścił się w założonej kwocie).**
* Odnosząc się do wcześniejszej propozycji, jeden z uczestników spotkania **rekomenduje dopisanie do listy, które mogą byś wskazywane w Łódzkim Budżecie Obywatelskim jako ponadosiedlowe schroniska dla zwierząt. Co więcej, w opinii uczestnika, dobrze byłoby wypracować obiektywne kryterium pozwalające na umieszczanie instytucji, przestrzeni lub projektów wyłącznie w tej puli.**
* Na terenie Łodzi istnieją działki, które należą do państwa, ale są w zarządzie miasta. W różnych edycjach były one różnie traktowane, co może budzić wątpliwość **– uczestnik rekomenduje jasną informację, na których działkach projekty z ŁBO mogą być realizowane.**
* Wdrożenie narzędzia informatycznego może służyć także lepszemu monitorowaniu realizacji projektów z ŁBO – **jeden z mieszkańców rekomenduje, by planowane narzędzie umożliwiło docieranie do konkretnego projektu oraz przebiegu jego realizacji.**
* Rady osiedla mogą zostać zaangażowane w proces budżetu obywatelskiego zdecydowanie bardziej, nie jedynie na etapie analizy, która jest w tej chwili jedynie formalnością**. Stąd mieszkaniec rekomenduje współpracę Biura Aktywności Miejskiej z radami osiedla na etapie prezentacji zgłoszonych zadań do budżetu obywatelskiego oraz organizacji spotkań osiedlowych, których celem byłoby poszerzenie wiedzy mieszkańców i mieszkanek na temat zgłoszonych projektów oraz zwiększenie zainteresowania, zarówno projektami, jak i osiedlem i samym budżetem obywatelskim.**
* Mieszkańcy i mieszkanki Łodzi w większości dzielą swoje aktywności pomiędzy różne przestrzenie i różne osiedla – co za tym idzie, **w opinii uczestnika spotkania, obecne rozwiązanie dzielące głosy na dwa osiedla jest optymalne i pozwala na lepsze, efektywniejsze uczestnictwo w Łódzkim Budżecie Obywatelskim.**