

Protokół Nr 87/IX/2018
posiedzenia Komisji Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 11 września 2018 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 8 radnych

obecnych - 7 radnych

nieobecnych - 1 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Sylwester Pawłowski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu Nr 86/VIII/2018 z dnia 28 sierpnia 2018 roku.
2. Problem dodatku za trudną pracę dla nauczycieli specjalistów zatrudnionych w przedszkolach i szkołach integracyjnych po decyzji Ministerstwa Edukacji Narodowej o jego likwidacji.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Zaproponował wprowadzenie punktu 2a. w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź – **druk nr 295/2018.**

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła rozszerzony porządek obrad.

Ad pkt 1 – Przyjęcie protokołu Nr 86/VIII/2018 z dnia 28 sierpnia 2018 roku.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 86/VIII/2018 z dnia 28 sierpnia 2018 roku.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół Nr 86/VIII/2018 z dnia 28 sierpnia 2018 roku.

Ad pkt 2 – Problem dodatku za trudną pracę dla nauczycieli specjalistów zatrudnionych w przedszkolach i szkołach integracyjnych po decyzji Ministerstwa Edukacji Narodowej o jego likwidacji.

Dyrektor Przedszkola Miejskiego nr 221 - Integracyjnego p. Beata Lewandowska: występujemy dzisiaj z koleżankami przed państwem w imieniu wszystkich nauczycieli i wszystkich dyrektorów przedszkoli i szkół integracyjnych. Jak państwo wiedzą od jakiegoś czasu odbywają się spotkania Wydziału Edukacji ze związkami zawodowymi w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatku motywacyjnego i funkcyjnego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny zastępstw doraźnych nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez miasto Łódź.

Obecnie obowiązujący regulamin został uchwalony w 2009 roku. Projekt obecnego regulaminu zakłada pozbawienie nauczycieli, dyrektorów przedszkoli i szkół integracyjnych dodatku za trudną pracę. Chciałam powiedzieć, że ja, jak i moja koleżanka, obecna tutaj Małgorzata Staciwa tworzyłyśmy integrację w latach 90, na terenie Łodzi, otwierałyśmy pierwsze przedszkola integracyjne i wtedy przekonaliśmy władze miasta do tej nowej formy edukacji na terenie gminy Łódź. Wtedy też, w regulaminie wynagradzania nauczycieli pojawił się dodatek za trudną pracę. Jest on wypłacany do dziś i wynosi w tej chwili 370 zł brutto miesięcznie na etat. Uważamy, że pozbawienie nauczycieli i dyrektorów przedszkoli i szkół integracyjnych dodatku za trudną pracę jest krzywdzące i niesprawiedliwe. Nie zmieniają nam się warunki pracy. Obowiązki są takie, jakie były, natomiast pozbawienie nas tych środków jest dla nas trudne do przyjęcia.

Warto też zauważyć, że skala tych placówek, to 7 przedszkoli i 8 szkół integracyjnych. W porównaniu z placówką masową praca nauczycieli specjalistów w klasach, oddziałach integracyjnych jest bardziej złożona, bardziej trudna. Wymaga dużego poświęcenia i zaangażowania. Mamy coraz trudniejsze dzieci niepełnosprawne, dzieci przeważnie autystyczne, wymagające dużej indywidualizacji, mało samodzielne i często, tak jak u nas, pampersowane nawet do 7 roku życia, sprawiające duże problemy wychowawcze. Ja będę mówiła jako dyrektor przedszkola, koleżanki z perspektywy szkół. W przedszkolach jest tak, że jest 20 dzieci w grupie w tym 5 dzieci niepełnosprawnych i większość stanowią dzieci autystyczne. Specyfika pracy polega też na tym, że dzieci są cały dzień, a wsparcie pedagoga specjalnego jest tylko przez 4 godziny. Dodatkowe obowiązki z tego wynikające to cała organizacja pomocy psychologiczno – pedagogicznej, cała biurokracja z tym związana, organizacja zespołów jest dodatkową pracą, której w przedszkolach masowych nauczyciele nie mają albo mają w stosunku do jednego dziecka, które w masówce się zdarza.

Poza tym chciałabym zwrócić uwagę na to, że zakres obowiązków specjalistów zatrudnionych u nas, logopedów, rehabilitantów, psychologów jest tak naprawdę taki sam jak w placówkach specjalnych, którym tego dodatku nie odebrano i on dalej będzie funkcjonował. Dlatego nasza prośba, aby Rada Miejska, która będzie podejmowała uchwałę w tym zakresie żeby się nad tym pochyliła.

Chciałam też zwrócić uwagę, że układ zbiorowy przyznaje pracownikom obsługi, którzy pracują w przedszkolach, dodatek za pracę przy dzieciach niepełnosprawnych, przy czynnościach samoobsługowych i tu ten dodatek pozostanie, co doprowadza do bardzo dużych dysproporcji w wynagrodzeniach. W tej chwili panie woźne zarabiają więcej niż nauczyciel stażysta czy nauczyciel kontraktowy. Tak, więc pozbawienie jeszcze nauczycieli dodatku za trudną pracę spowoduje jeszcze większe dysproporcje, jeżeli chodzi o finanse.

Nie rozumiemy, dlaczego jednych tych dodatków się pozbawia, a innym się je zostawia.

Przechodząc do obowiązków dyrektora w placówce integracyjnej a ogólnie dostępnej ten zakres obowiązków jest znacznie większy, bo w przedszkolu pięć oddziałowym jest zatrudnionych 19 pracowników, natomiast w przedszkolu pięć oddziałowym integracyjnym 33. Czyli zakres obowiązków dyrektorów, wynikający z prowadzenia placówki integracyjnej jest dużo większy w zakresie nadzoru, pomocy psychologiczno – pedagogicznej, sprawozdawczości, we wszystkich dziedzinach, w kadrowych sprawach.

I jeszcze my przedszkola w ogóle jesteśmy specyficznymi, jako że my nie mamy zastępców dyrektora i jednoosobowo pełniemy obowiązki zarządcy przedszkolem. Bardzo często też zastępujemy inne osoby, jak intendenta, bo nikt nie jest w stanie go zastąpić pod jego nieobecność.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 149 p. Małgorzata Staciwa: ja się podpisuje pod tym, co powiedziała koleżanka i chciałam dodać, że bolączką w szkole jest również to, że na zajęciach świetlicy szkolnej, która pracuje do 17:00, nie ma drugiego nauczyciela, w związku z tym wszystkie obowiązki spadają na jednego nauczyciela, czyli ma on pod opieką dzieci zdrowe i niepełnosprawne. Zdajemy sobie sprawę z tego, że budżet miasta jest ograniczony, ale proszę pamiętać o tym, że jest subwencja oświatowa, która przypada na dziecko niepełnosprawne i ta subwencja powinna iść za dzieckiem i my byśmy chcieli jako dyrektorzy wiedzieć ile tej subwencji nam się należy i z tej subwencji, ponieważ ona określa rozdział 80150 na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy dla dzieci, młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, to te pieniądze można by było w jakiś sposób z tej subwencji wygenerować. Rozumiem, że są jakieś ograniczenia finansowe, że miasto przelicza środki, ale proszę wziąć pod uwagę to, że możemy na jakieś kompromisy iść i chcielibyśmy, aby to było brane pod uwagę kwotowo, żeby to był jakiś procent od wynagrodzenia dla nauczycieli, żeby każdy nauczyciel dostawał.

Chcielibyśmy jako dyrektorzy być wcześniej zapoznani z takim nowym regulaminem, po drugie żebyśmy mieli wpływ na niego na jakimś etapie tworzenia, bo właściwie wiele jest takich punktów w regulaminie, w tym projekcie, z którymi się niekoniecznie chcemy zgodzić, zarówno dyrektorzy jak i nauczyciele. Jeżeli dodatek funkcyjny dla opiekuna stażu wzrastał w tym projekcie o 10 czy 20 zł to są to śmieszne pieniądze. Nikt nie chce być opiekunem stażu, jeżeli chodzi o dodatki nauczycieli wspierających, jeżeli mamy teraz problemy kadrowe z nauczycielem wspierającym w oddziale integracyjnym no, bo każdy umie przeliczać i pójdzie do szkoły specjalnej, a nie do integracyjnej. W tym roku obecnym mamy już problem z obsadą kadry specjalistów, nauczycieli no, bo 370 zł brutto dla nauczyciela w przypadku tak niskich dodatków motywacyjnych w Łodzi to jest to znaczący uszczerbek w domowym budżecie. Chcielibyśmy żeby miasto, które do tej pory doceniało tę pracę w klasach integracyjnych, z dziećmi niepełnosprawnymi, w dalszym ciągu pochyliło się nad tym.

Rozmowy były z przedstawicielami Wydziału Edukacji, zdajemy sobie sprawę z tego, że panie dyrektor nie są w stanie decydować. Były rozmowy z panem dyrektorem Kondraciukiem i też wiemy, że nie on decyduje. Więc staramy się dotrzeć do tych osób, które mają decydujący głos. Pisma tego typu z podpisami wszystkich nauczycieli, którzy pracują w oddziałach integracyjnych w przedszkolach i szkołach trafią na ręce pani Prezydent, pana Przewodniczącego Rady Miejskiej do Komisji Edukacji dla pana Przewodniczącego. Trafiły wcześniej do Wydziału Edukacji i mamy nadzieję, że nie potraktujecie nas państwo tak, że to jest mała grupa, bo tych podpisów w tej chwili jest około 400. Nie jest to mała grupa i każdy mówi to samo.

Psycholog w Integracyjnej Szkole Podstawowej nr 67 p. Przemysław Olejniczak: chciałem poprzeć wcześniejsze wypowiedzi, ale też dodać coś, co może zabrzmie trochę wyraźniej, ostrzej i do państwa radnych kieruje taką prośbę o wysłuchanie. Pani dyrektor powiedziała dosyć ogólnie o trudnych warunkach i dosyć łagodnie, natomiast ja powiem z doświadczenia codziennej pracy w szkole integracyjnej, gdzie są dzieci ze wszystkimi możliwymi zaburzeniami, a autyzm i Zespół Aspergera to jest jeden z trudnych obszarów do pracy. Są też zachowania, z którymi specjaliści i nauczyciele muszą sobie w szkole radzić, mianowicie: wybuchy agresji i złości, napady szału, napady padaczkowe, choroba II typu cukrzycy, kiedy dziecko musi być cały dzień monitorowane przez nauczyciele, musi mieć badany poziom cukru, dbanie o to żeby dziecko w odpowiednim momencie zjadło. Jeśli mamy połączenie osoby chorej na cukrzycę z autyzmem lub Zespołem Aspergera to zbadanie poziomu cukru, bądź przekonanie takiego dziecka do zjedzenia, kiedy poziom cukru jest drastycznie niski jest czasami praktycznie niemożliwe. Są to wezwania pogotowia ratunkowego, które zdarzają się często. Są to sytuacje kryzysowe związane z tym, że ktoś traci przytomność, są to osoby z niepełnosprawnością umysłową w stopniu lekkim, ale też umiarkowanym, do których często potrzeba dużej ilości czasu, wyrozumiałości, cierpliwości, poświęcenia czasu nie tylko tego, który został określony w pensum nauczyciela, i to wszystko ludzie zatrudnieni w naszej szkole podstawowej integracyjnej robią. Nie robią tego tylko i wyłącznie nauczyciele, robią to specjaliści, robią to panie woźne, pan konserwator. Jest to sadzanie dzieci, które jeżdżą na wózkach, na toalety. Często takie dziecko, które cierpi na atrofię mięśniową i bierze sterydy waży 100 kg i niestety jedna osoba nie jest w stanie tego dziecka bezwładnego podnieść, usadzić. Więc, kiedy pada hasło ogólne, że są to trudne warunki, to większość osób może nie wiedzieć, co to znaczy. Do tego dochodzi praca dosyć wysublimowana z rodzicami, którzy już przeżywają osobista tragedię życiową mając jedno bądź dwojkę dzieci niepełnosprawnych i całe to otoczenie, które jest związane z tym dzieckiem, cała ścieżka nauki musi być odpowiednio zmodyfikowana po to, żeby dziecko mogło przeżywać sukcesy. A trudno przeżywać sukcesy w momencie, kiedy nie mamy do czynienia z wykwalifikowaną kadrą, która się nauczyła funkcjonować z takimi dziećmi w sposób taki żeby było im w tej szkole miło i przyjemnie mimo różnych dysfunkcji, które mają, które mocno im uprzykrzają życie i my to widzimy. Bo te dzieci wcale się nie cieszą, że mają autyzm i wcale nie są zadowolone z tego, że mają Zespół Aspergera i rzadko bywa tak, żeby te dzieci nie wiedziały, co im dolega. Mamy osoby, które są chore na nieuleczalne nowotwory, mamy osoby, które cierpią na choroby psychiczne, mamy osoby, które cierpią na atrofię mięśniową i my i to dziecko wiemy, że może nie doczekać matury. Tak, więc popieramy ideę tego żeby dodatek pozostał, a nie żeby go zabierać tak po prostu.

Pedagog w Integracyjnej Szkole Podstawowej nr 67 p. Beata Kurzaj: jestem pedagogiem z 32 letnim doświadczeniem. Budowałam też integrację. Jestem osobą, jak wiele moich koleżanek i kolegów nauczycieli, która ma dwa fakultety w tym kierunku, osobą, która przez tyle lat kształciła się pod kątem integracji, za własne pieniądze, bo wiadomo, że oświata nie wszystko nam finansuje. Ja czuję się w tej chwili skrzywdzona, ukarana za to, że całe życie uczyłam się,

pracowałam, poświęciłam czas właśnie temu zawodowi, integracji i w tej chwili dostaję karę. Mówi mi się, że ten dodatek mi się nie należy.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 182 z oddziałami integracyjnymi p. Iwona Sosnowska: poruszę wątek, o którym nie było jeszcze mowy, a mianowicie samego dziecka. Dziecko, które przychodzi do nas do oddziału integracyjnego, które potrzebuje od nas pomocy musi być odpowiednio zaopiekowane. W momencie, kiedy zabierze się to, co dla ludzi jest ważne – dodatek do pensji, ja nie wiem jak zatrzymamy dobrych specjalistów. Czy ludzie nie zaczną odchodzić, bo już w tej chwili poszukuję pracowników do wspomaganiania, a dzieciom należą się najlepsi specjaliści.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: poproszę panią dyrektor o informacje dotyczącą tego wątku, a później otworzę dyskusję.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: absolutnie nie zamierzam dyskutować z przedstawianymi przez państwa argumentami, natomiast chciałabym wspomnieć, że żyjemy w określonym systemie prawnym. Nie muszę mówić, że w tej chwili mamy cztery obowiązujące równocześnie ustawy, tj. stara ustawa o systemie oświaty, przepisy wprowadzające prawo oświatowe, ustawa prawo oświatowe – nowa i ustawa o finansowaniu zadań oświatowych, która w jakiejś części zmieniła zapisy karty nauczyciela i uregulowała sprawę dotyczącą dotowania placówek niepublicznych. Zgodnie z tymi ustawami zmieniły się podstawy prawne dla niemal wszystkich uchwał, aktów prawa miejscowego, które obowiązują w Łodzi, wynikające z tych ustaw stąd rozmowy i rozpoczęcie prac nad regulaminem przyznawania dodatków do wynagrodzeń. To się wiąże oczywiście z całkowitym przejrzeniem i zmianami, które dotyczą obecnie obowiązującej uchwały. To, co pani dyrektor Staciwa podnosiła - dlaczego z państwem nie negocjujemy tego regulaminu? Regulamin zgodnie z Kartą Nauczyciela to jest art. 30, negocjujemy ze związkami zawodowymi, które państwa reprezentują. Jesteśmy na etapie rozmów ze związkami, nie wiem, o której wersji regulaminu państwo mówicie, dlatego że podczas wakacji, co tydzień odbywały się spotkania w Wydziale Edukacji i dogadywane były kolejne kwestie, jeżeli chodzi o zapisy regulaminu. Nie ma jeszcze ostatecznych decyzji jak będzie regulamin wyglądał, również nie ma jeszcze ostatecznych decyzji, co do kwot na poszczególne zapisy tego regulaminu. Natomiast w odniesieniu do dodatków za pracę uciążliwą dla pracowników zatrudnionych w trudnych warunkach to mamy jednoznaczne stanowisko Ministerstwa Edukacji Narodowej i rozporządzenia. Na pytanie czy nauczycielom oddziału integracyjnego przysługuje dodatkowe wynagrodzenie z tytułu trudnych i uciążliwych warunków pracy Ministerstwo odpowiada: nie, nauczycielom zatrudnionym w oddziałach integracyjnych nie przysługuje dodatek za pracę w warunkach trudnych lub uciążliwych.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: dziękuję pani dyrektor za tę informację dotyczącą zarówno podstawy prawnej wynikającej z wprowadzonych przez ministerstwo edukacji ustaw i rozporządzenia pani minister i dziękuję również za informacje na temat etapu, na którym znajduje się dyskusja nad regulaminem dodatkowego wynagradzania ze środków samorządowych.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 149 p. Małgorzata Staciwa: mam pytanie, na jakiej podstawie prawnej dostawaliśmy do tej pory przez ponad 20 lat dodatek za trudne warunki?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: przecież ten dodatek nadal dostajecie, dlatego że regulamin i uchwała z 2009 roku jest uchwałą obowiązującą. Do czasu kiedy ta uchwała

nie zostanie zmieniona to jej zapisy, co prawda na nie uaktualnionej podstawie prawnej, ona jest obowiązująca.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 149 p. Małgorzata Staciwa: tylko uchwała jest na podstawie rozporządzenia, czyli dodatek, który funkcjonował, funkcjonował na podstawie jakiegoś rozporządzenia MEN. I proszę odpowiedzieć nam, na jakiej podstawie?

Pismo, które dwadzieścia parę lat dostajemy jako dodatki za trudne, w tym piśmie jest rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej §8 z 2005 roku dotyczące wysokości minimalnych stawek i tam nie ma słowa o klasach integracyjnych. To była tylko dobra wola miasta, radnych miasta, którzy przychyliłi się do tego.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: chcę przypomnieć pani dyrektor jedną prostą zasadę, że organa samorządu terytorialnego od 2002 roku niezależnego prezydenta i rady miejskiej mogą funkcjonować w oparciu o obowiązujące ustawy. W związku z tym nie cofajmy się do początków integracji, do podstaw, które pozwalały do wypłaty dodatków przez kilkanaście czy kilkadziesiąt lat, ale szukajmy odpowiedzi na pytanie jak ten dodatek w oparciu o obowiązujące przepisy prawne może być zachowany dla państwa na kolejne lata, w czym również swój udział będzie miała Rada Miejska. Jeżeli podstawa prawna, bo dzisiaj nie jesteśmy na etapie analiz prawnych, tylko na etapie zasygnalizowania problemu, bo nie ma na sali prawników w związku z tym nie dokonujemy analiz prawnych jako amatorzy prawa, bo w niczym się nie będziemy różnić od decydentów, którzy łamią prawo, z Konstytucją włącznie.

Natomiast chciałbym żebyśmy mówili o problemie, o próbie rozwiązania tego problemu w przyszłości w świetle obowiązujących przepisów. Chce powiedzieć, że do niedawna nie było problemów z funkcjonowaniem sieci szkół, a po wprowadzeniu nowych przepisów są problemy. I nie jest tak, że próbuje się to scedować na dobrą wolę jednej czy drugiej strony, bo jedna i druga strona opiera swoje zdanie o obowiązujące przepisy. Czyli krótko mówiąc te przepisy nie są do końca zrozumiałe i sądy muszą rozstrzygać o ostatecznym ich kształcie i zastosowaniu. W związku z tym pytanie pani dyrektor Staciwy, na jakiej podstawie? Dzisiaj ta podstawa będzie wskazana, ale to nie ma znaczenia, bo ona przestała istnieć.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: obowiązująca uchwała z 25 marca 2009 roku działa na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, o samorządzie powiatowym i ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela. Nie ma mowy o obecnie obowiązujących ustawach.

Diskusja.

Związek Nauczycielstwa Polskiego p. Marian Trębacz: podczas rozmów na temat uzgodnień regulaminu wynagradzania ZNP w jednym ze stanowisk wystąpił o to żeby te dodatki dla nauczycieli pracujących w klasach, w oddziałach integracyjnych utrzymać na dotychczasowym poziomie. Uważamy, że jest to zasadne, bo nie można nie dostrzegać zróżnicowania warunków pracy w klasach ogólnodostępnych i w klasach integracyjnych. Zresztą tu argumenty były przed chwilą bardzo idealnie przedstawione. Jednocześnie chciałem powiedzieć, że dzisiaj postanowiliśmy wystąpić z pismem do pani Prezydent o utrzymanie tych dodatków na dotychczasowym poziomie, jak również do pana przewodniczącego Komisji Edukacji, do pani dyrektor Bardzkiej i jesteśmy za tym żeby te dodatki po prostu w określonej formule prawnej pozostawić. Bo nie musimy się w tym gronie przekonywać, że jest to praca o szczególnym charakterze, że dostrzegamy tu trudne warunki pracy i dlatego też my będziemy wspierać państwa dyrektorów i nauczycieli, którzy po prostu ten dodatek na przestrzenie określonych lat

otrzymywali zasłużenie. Jednocześnie uważam, że powinniśmy w ogóle wspierać ideę integracji, taką formułę kształcenia dzieci niepełnosprawnych z dziećmi „zdrowymi”, bo uważamy, że jest to bardzo dobra formuła kształcenia i wychowania szczególnie dzieci niepełnosprawnych i taka integracja jest bardzo, bardzo potrzebna. Natomiast formułę prawną powinniśmy znaleźć niezależnie od tego, że w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej nie ma zapisu o dodatku z tego tytułu, ale Samorząd może określoną formułę prawną znaleźć i może dodatkowo partycypować na rzecz wynagrodzeń nauczycieli w określonym kształcie. Również samorząd może podnieść wynagrodzenia zasadnicze, itd., itd. do określonego poziomu. Także ja tu nie widziałbym problemu ze znalezieniem określonej formuły prawnej myślę, że potrzeba jest trochę dobrej woli i dostrzeżenia problemu nauczycieli, bądź co bądź nie jest to duża liczba bo około 7 przedszkoli integracyjnych i kilku klas w szkołach podstawowych, bo nie wszystkie klasy w szkole masowej są integracyjne.

Prezes ZNP Oddział Łódź – Widzew p. Alicja Czekaj: chciałam dopowiedzieć, że nic się takiego nie wydarzyło, co nakazywałoby taki dodatek znieść z przepisów prawa. Ponieważ faktycznie nigdy nie było wymienionej integracji jako tytułu do wypłaty dodatku.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: nie jesteśmy prawnikami, nie dokonujemy analiz prawnych, bo twierdzenie, że nic się nie wydarzyło to jest zaprzeczeniem pojawienia się zarządzenia Ministra Edukacji Narodowej, a rozporządzenie jest faktem. W związku z tym nie tylko nie dyskutujemy w aspekcie prawnym, ale kwestionujemy dokument, który się pojawił.

Prezes ZNP Oddział Łódź – Widzew p. Alicja Czekaj: nie kwestionuję, nie jestem prawnikiem i nie zamierzam w analizie prawne się wdawać, jedynie czytam ze zrozumieniem i w tych punktach nic się nie zmieniło. Nigdy integracja nie była wprost powiedziana jako prawo do wynagrodzenia dodatkowego. Natomiast wprost jest powiedziane, jeżeli już upieramy się, że nowe przepisy, nowy regulamin i musimy to zmienić, to powtórzę: jest art. 30 ust 6 w Karcie Nauczyciela, który mówi, że organ prowadzący ma prawo takie wynagrodzenie przyznać. Niech sobie nazwie jak chce, taki dodatek do wynagrodzenia, ale należałoby to utrzymać. Od 2005 roku taki sam, czy podobny zapis w ustawie jest i dodatek funkcjonuje. Więc ja nie widzę potrzeby zmieniania i dostrzegam taką prawidłowość, że analizujecie państwo różne obowiązujące akty prawne w oświacie i wszędzie, gdzie się da, gdzie widzicie jakąś lukę prawną, gdzie można by było uszczuplić finanse to się tak dzieje, albo zmienić podział. Myślę tutaj o funduszu zdrowotnym, też się nic nie zmieniło w karcie nauczyciela a też są zmiany. Widzę, że tym tropem postępuje się cały czas. Ja bardzo proszę w imieniu pracowników o zachowanie dodatku za integrację.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: i to ostatnie zdanie jest prawdziwe, natomiast, jeżeli jest jasno powiedziane, że za trudne warunki pracy nie są uwzględnione stanowiska w szkołach to znaczy, że taki akt prawny funkcjonuje i jakiś autor tego dokumentu miał na celu mieć wolne ręce od tego żeby scedować całość na samorząd. Mówimy o dwóch różnych rzeczach. W pierwszej kolejności mówimy o tym, co jest zakwalifikowane do trudnych warunków pracy, a co się w tych trudnych warunkach pracy nie mieści. To jest rozporządzenie obejmujące cały system edukacji w Polsce i mamy jeszcze drugi system wsparcia ze strony samorządu. Ponieważ jesteśmy w Łodzi a nie w Warszawie to łatwiej jest rozmawiać o naszych możliwościach a nie o sprawach związanych z aktem prawnym, który się ukazał. Ja bym był szczęśliwy gdyby się ukazała petycja, która by się domagała od Ministerstwa Edukacji Narodowej przywrócenia w szkolnictwie integracyjnym, albo zakwalifikowania szkolnictwa integracyjnego do obszaru, gdzie są dodatkowe środki przewidziane na trudne warunki pracy. Ale widzę, że akt prawny obejmujący cały kraj jest w dalszej perspektywie, a szkoda, bo uważam, że powinny być działania zintegrowane.

Przewodniczący MSOiw NSZZ „Solidarność” p. Roman Laskowski: tak naprawdę przedmówcy powiedzieli już wszystko. Można by było tylko podkreślić to po raz kolejny. Panie Przewodniczący jest pan w błędzie, nie wolno mówić w ten sposób, że my nie możemy, bo prawo nie przewiduje, to nie prawda, to jest dodatkowa czynność, dodatkowa rzecz, którą radni, swego czasu, objęli i teraz jest apel do państwa radnych żeby w tym regulaminie, który miałby być za chwilę być może uchwalony bez tego zapisu, żeby jednak taki zapis wprowadzić. Solidarność podobnie jak ZNP podczas rozmów zgłaszała żeby tego zapisu nie likwidować. Co do wysokości, co do procentowego zapisu, itd., to możemy oczywiście dyskutować, bo jest problem budżetu miasta i z tego sobie zdajemy sprawę, natomiast sam fakt, że likwidujemy zapis tego typu jest tylko świadectwem państwa radnych, bo to państwo podejmiecie za chwilę decyzję, jak ten regulamin będzie wyglądał.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: z kiedy jest datowane to rozporządzenie?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: pierwsze było z 2005 roku i później obwieszczeniem powtórzone i uzupełnione w 2013 roku.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: ile osób w Łodzi dotyczy ten dodatek? I o jakiej kwocie mówimy?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: jeśli chodzi o kwotę to jest to w szkołach ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi jest to kwota roczna 1 530 780 zł (dane z poprzedniego roku szkolnego), w przedszkolach to jest 638 265 zł i w szkołach specjalnych to jest 3 450 955 zł.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: mam pytanie do przedstawicieli związków zawodowych, ponieważ pan przewodniczący z Solidarności wspominał, że prowadziliście państwo rozmowy w Ministerstwie ja rozumiem, że temat jest już zamknięty i związkom nie udało się wynegocjować zmian w przepisach, bo tak przed chwilą pan sygnalizował. Czyli nie mamy, do czego wracać w sensie Ministerstwie.

Przewodniczący MSOiw NSZZ „Solidarność” p. Roman Laskowski: powtórzę jeszcze raz, nigdy, nigdzie nie było takiego zapisu. Prowadziliśmy rozmowy w mieście na ten temat żeby podtrzymać to tak jak teraz była propozycja nowego zapisu. Natomiast to, co powiedziała koleżanka Alicja, to była podstawa prawna do tego żeby może miasto jakkolwiek dodatkowy dodatek wprowadzić. I taki był wprowadzony, literalnie nigdzie nie było „za klasy integracyjne”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: pani dyrektor powoływała się na analizy, jeśli chodzi o rozporządzenie, że pani minister stwierdza, że cyt.: nie należy się taki dodatek. Skąd to wynikało? Co to za opinia?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: ponieważ gminy zadają różne pytania i również takie: czy nauczycielom oddziału integracyjnego przysługuje dodatkowe wynagrodzenie z tytułu trudnych i uciążliwych warunków pracy i odpowiedź Ministerstwa była taka, że nie przysługuje, ponieważ tym nauczycielom brak dodatku jest rekompensowany w inny sposób. I tutaj pani minister wylicza, że jest dwóch nauczycieli w klasie, klasa liczy 20 osób i pani minister pisze, że nauczyciele mają zagwarantowane kompleksowe wsparcie merytoryczno – organizacyjne ze strony dodatkowo zatrudnionych nauczycieli i specjalistów. I dlatego MEN uważa, że w tym katalogu taki dodatek się nie znalazł.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: to znaczy, że pani minister jest oderwana od rzeczywistości. A na jaki dzień jest ta opinia datowana?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: sprawdzę i udzielię informacji po komisji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: myślę, że nie tylko ja, ale większość państwa, mamy totalny galimatias w głowie, bo już sami nie wiemy czy my samorząd możemy ten dodatek wypłacać czy nie. Bo z tej interpretacji MEN, która pani przed chwilą przeczytała, okazuje się, że nie mamy takiego prawa. Nie rozumiem, czy my możemy wypłacać czy nie?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: nasi prawnicy uważają, że ten katalog dodatku za warunki trudne i uciążliwe jest katalogiem zamkniętym i że w obecnym stanie prawnym nie może być rozszerzony. Natomiast państwo radni, jeśli jest taka wola i są środki finansowe mogą rekompensować różnymi dodatkami, wysokością dodatków funkcyjnych, za wychowawstwo, motywacyjnych, szeregu innymi dodatkami.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: rozumiem z tego, że my możemy nie wprost wypłacać ten dodatek w ten sposób jak jest nazwany, tylko możemy go nazwać inaczej i wypłacać w innej formie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: my na spotkaniach konsultacyjnych ze związkami też bardzo dokładnie to analizowaliśmy. W art. 30 karty nauczyciela jest bardzo dokładnie napisane, co jakie punkty ma zawierać ten regulamin i co Rada Gminy uchwała, że to jest dodatek funkcyjny, motywacyjny, za trudne i uciążliwe warunki, za wysługę lat i za godziny doraźne. Tak, więc trzeba by znaleźć taką furtkę, która wpisywałaby się i tam to jest już enumeratywnie wymienione.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: a na jakim etapie są uzgodnienia?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: my jesteśmy na takim etapie, że w zasadzie w zdecydowanej większości ze stroną związkową uzgodniliśmy kwestie merytoryczne, zatrzymaliśmy się na kwestiach finansowych, była już przekazana związkom pierwsza odpowiedź finansowa, odpowiedź niezadowolająca w dużej mierze. Doszło do negocjacji z naszej strony i teraz czekamy na wyniki tej negocjacji, ze strony Skarbnika Miasta i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: chcę abyśmy jeszcze o jednej rzeczy, bardzo istotnej wiedzieli mianowicie zgodnie z procedurą ten projekt jest w fazie przygotowawczej. I zgodnie z tym, co powiedziała pani dyrektor dodatek za trudne warunki w takiej wysokości jak do tej pory jest wypłacany nauczycielom.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: czy może pani podać termin zakończenia tych negocjacji? Kiedy możemy spodziewać się projektu uchwały?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: nam zależy na tym, żeby to było jak najszybciej. Teraz czekamy na odpowiedź pani Prezydent. Trochę nam to się przystopowało. Przedstawimy informację związkom. Związki się do tego odniosą i w zasadzie jesteśmy gotowi w

niedługim czasie spisać protokół rozbieżności, bo jak powiedziałam, co do kwestii merytorycznych to po dwóch miesiącach spotkań, doszliśmy do porozumienia i na kwestie zapisu kryteriów zgadzają się dwie strony. Może to potrwać miesiąc, dwa, a później procedura, bo pomimo, że jest to uzgodnione to musi jeszcze raz iść do opinii związkowej, ale jesteśmy na dobrej drodze.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak: chciałabym uporządkować tę informację, a mianowicie żyjemy w nowej rzeczywistości prawnej i w związku z tym cała ta sytuacja wyniknęła z tego, że pojawiło się rozporządzenie, w nowej ustawie o systemie oświaty.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: my mówimy o podstawach prawnych całego systemu oświaty. Kiedyś system oświaty pracował na jednej ustawie i to była ustawa o systemie oświaty i wynagrodzenia nauczycielskie w karcie nauczyciela. W obecnie obowiązujących aktach prawa miejscowego, między innymi w tej uchwale, podstawą prawną jest tylko karta nauczyciela z 1982 roku i ustawa o samorządzie, nie ma żadnej z tych nowych, obecnie obowiązujących. Więc co do zasady wszystkie, obecnie obowiązujące uchwały musimy ... od podstaw.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak: musimy dostosować swoje przepisy lokalne do zmienionych przepisów, do ustaw. Rozumiem, że katalog zamknięty był już wcześniej. Kiedy pojawiła się interpretacja, którą panie nam przedstawiają?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: tej daty nie mamy, ale to jest interpretacja, która się pojawiła teraz, bo ona wynikała z pytania rady gminy, która uchwaliła nowy regulamin wynagradzania nauczycieli, na podstawie nowych przepisów, tych czterech nowych ustaw.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak: poszło pytanie dotyczące integracji, a czy porównywano, czy pojawiły się pytania dotyczące szkół specjalnych? W interpretacjach.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: szkoła specjalna jest w katalogu warunków trudnych i dodatek pozostaje.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak: czy w takim razie nie można pójść dalej z zapytaniem do MEN czym według Ministerstwa różni się praca nauczyciela w klasie integracyjnej od pracy nauczyciela w szkole specjalnej? Żebyśmy mieli kolejne wyjaśnienia. Bo może to nakłoni jednak do refleksji, że ta praca się niczym nie różni.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: te rozporządzenia są z 2005 i 2013 roku, czyli przepisy (rozporządzenie, które to warunkuje), o których panie się powołują są ustalone już od 2013 roku. Czyli od 2013 do 2018 roku mieliśmy jeden dodatek więcej poza ten katalog zamknięty, z rozporządzenia z 2013 roku i teraz przepisy nakazują samorządowi zmianę regulaminu.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nie, dostosowujemy regulamin do obecnie obowiązujących ustaw. Mamy regulamin na podstawie ustawy karta nauczyciela. A mamy jeszcze cztery nowe ustawy w tej chwili.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: to jeżeli od 2013 roku funkcjonował katalog zamknięty, który funkcjonuje nadal, to czy takiej samej sytuacji nie możemy wprowadzić w tym momencie, jak wprowadzaliśmy od 2013 roku na takich samych przepisach?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nie, ponieważ obecnie obowiązująca uchwała była podejmowana przez państwa radnych w 2009 roku, czyli przed rozporządzeniem. W tej chwili rozporządzenie z 2013 roku zamyka nam furtkę, jeżeli chodzi o szkoły.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: umówiliśmy się, że aspekt prawny zostawiamy prawnikom. Jeżeli chodzi o aspekt prawny to żaden przepis do 2017 roku nie obligował nas do zmiany regulaminu przyznawania dodatków w samorządzie miejskim. Teraz ten obowiązek następuje. Rada Miejska musi przyjąć nowy regulamin i ten regulamin musi być dostosowany do obowiązujących przepisów. To, czy my sprowadzimy elementy dodatkowe dla klas integracyjnych czy nie, to jest nasza kwestia, ale regulamin musimy przyjąć nowy i to wynika ze zmiany przepisów. Na ten temat dyskusja prawna zostaje zakończona. Druga rzecz, czy dodatki w szkołach specjalnych zostają utrzymane. W związku z tym jest ta rozbieżność pomiędzy tym, że został podzielony w systemie oświaty sposób wychowania i nauczania w klasach integracyjnych i klasach specjalnych, uzasadnieniem do tego jest fakt dla pani minister, że są wprowadzone dodatkowe ulepszenia typu, mniej niż 20 osób, dodatkowy nauczyciel w klasie, i to zdaniem pani minister pozwala na wyłączenie integracji z dodatku za trudną pracę. I tego też nie negujemy. I nie chcemy pani minister za to piętnować. Natomiast musimy znaleźć rozwiązanie na przyszłość, a te pytania, które w tej chwili padają, wracają do punktu wyjścia, który sobie założyliśmy, że go nie podejmujemy, czyli nie podejmujemy aspektu prawnego. Bo to, że prawnicy zakwalifikowali do katalogu zamkniętego dodatki za uciążliwość i wyłączyli z tego szkoły integracyjne jest bezdyskusyjne. W związku z tym bardzo bym prosił żebyśmy się skoncentrowali na istocie problemu, a nie na aspekcie prawnym.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: rozumiem, że odnosimy się w tworzeniu nowego regulaminu do zawartego w rozporządzeniu z 2013 roku zamkniętego katalogu, który funkcjonuje już od pięciu lat.

Prezes ZNP Oddział Łódź – Widzew p. Alicja Czekaj: może my coś mieszamy, bo nie chodzi o katalog tylko o inną definicję trudnych warunków, która powstała.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: ale definicja ma aspekt prawny, w związku z tym zostawmy to prawnikom

Prezes ZNP Oddział Łódź – Widzew p. Alicja Czekaj: definicja trudnych warunków uległa zmianie, dlatego stąd są te problemy.

Psycholog w Integracyjnej Szkole Podstawowej nr 67 p. Przemysław Olejniczak: niepokojące jest to, że mamy jakąś interpretację i odpowiedź, ale nie wiemy, jaka gmina zadała to pytanie, bo nie my.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: ale to nie ma znaczenia, która gmina zadała pytanie.

Nawiązując do głosów wprowadzających do dzisiejszego punktu nr 2 chcę w odróżnieniu od niektórych z państwa wrócić do tego czasu, bo miałem zaszczyt i przyjemność, przygotowywać integrację w naszym mieście, wprowadzać ją w życie i ze związkami zawodowymi uzgodniliśmy

wtedy pewne zasady, na których ma to funkcjonować. Zasady były takie, że nie dokonywano rozdzielania szkolnictwa integracyjnego, bo ono dopiero się pojawiało i byliśmy pionierami w skali kraju, a szkolnictwo specjalne funkcjonowało. Dlatego zastosowaliśmy rozwiązania, które pozwoliły na uwzględnienie tych elementów płacowych, które obowiązywały w szkołach specjalnych mając świadomość, że integracja wtedy miała jeszcze dwa dodatkowe problemy, dodatkowe trudności, mianowicie po pierwsze trzeba było dostosować technicznie szkoły i przedszkola dla dzieci objętych oddziałami integracyjnymi, a po drugie musieliśmy edukować ludzi do pracy, bo tych kadr brakowało. Pomimo tych kłopotów uznaliśmy, że istnieje podstawa prawna do tego żeby zastosować dodatki za trudne warunki pracy, które wtedy zupełnie inaczej brzmiały. Faktem jest, że siłą rozpędu, i dobrze, bo integracja w naszym mieście się pogłębiała, doskonaliła i w dalszym ciągu należymy do czołówki miast gdzie ta opieka i klasy integracyjne są wyróżniającym się na mapie Polski elementem charakteryzującym Łódź.

Jesteśmy zobligowani obecnie wprowadzonymi aktami prawnymi do przygotowania nowego regulaminu. I ten regulamin musi uwzględniać aktualny stan prawny. Jeżeli przyjmiemy jako samorząd rozwiązania, które wykraczają poza rozstrzygnięcia ustawowe wówczas pan wojewoda, sprawujący nadzór nad samorządem zakwestionuje podjętą przez Radę Miejską uchwałę. W związku z tym trzeba naprawdę i to pozostawiam pole dla prawników i fachowców w tym zakresie. Z naszej Komisji powinien pójść czytelny sygnał, praca w oddziale integracyjnym niewiele różni się od pracy w szkolnictwie specjalnym. Bo gdyby przyjąć rozumowanie pani minister to mógłbym powiedzieć w ten sposób, że w szkołach specjalnych należałoby dodatki cofnąć, bo tam są tylko klasy dwu czy trzy osobowe, w związku z tym korzystają z tego samego. To doprowadziłoby do absurdu. Klasy integracyjne mają jeszcze jeden bardzo istotny element. Oprócz przekazywania wiedzy edukacyjnej młodzieży trzeba wprowadzić z różnymi schorzeniami, niepełnosprawnościami dziecko w świat ludzi nie objętych tymi niepełnosprawnościami. To jest sztuka. Nie sztuką jest wyedukować, sztuką jest wdrożyć do życia społecznego i stąd wielokrotnie z tego miejsca mówiłem, i podkreślam to jeszcze raz, że powinniśmy jak najbardziej zrezygnować z indywidualnego nauczania, które dokonuje się po za zespołami klasowymi. Zarówno w wymiarze specjalnym jak i integracyjnym. Bo my wtedy przygotowujemy ludzi, którzy nigdy nie będą mogli się odnaleźć w życiu społecznym. I stąd ten apel powinien wyjść z naszego środowiska. Może nie w tej kadencji, ale następnej.

Kilka wniosków z naszej dyskusji, otóż bezdyskusyjny pozostaje fakt, że jednogłośnie zabrzmiało również w wydaniu pani dyrektor stwierdzenie, że nie widzi różnicy pomiędzy jakością wykonywanej pracy z dziećmi objętymi niepełnosprawnościami w jednym czy w drugim typie szkół, czy ogólnodostępnych czy specjalnych. To jest argument na to, że pani dyrektor jest również po naszej stronie i po stronie państwa. Druga kwestia, uważam, że z naszej Komisji i to biorę już na swoje barki jako przewodniczący wraz z prezydium, powinien wypłynąć apel do Ministerstwa by zechciało rozważyć czy ta decyzja, która jest zinterpretowana przez urzędników ministerialnych by wyłączać pracę nauczycieli specjalistów, a nauczających w szkołach integracyjnych z dodatków za uciążliwość jest zasadna czy nie. Bo to jest wbicie klina w środowisku, które jest tak samo do tej pracy przygotowane. Nauczyciel specjalista przygotowany do pracy w zespołach integracyjnych może jutro podjąć pracę w szkolnictwie specjalnym i odwrotnie. W związku z tym merytoryczny zakres ich nie różni, różni ich tylko strona organizacyjna.

Drugi apel, który powinien pójść, wspierający strony negocjujące, bo jeszcze nie jest pora na Komisję Edukacji, żeby negocjatorzy i osoby pracujące personalnie można wskazywać na dyrekcję wydziału, przedstawiciele związków zawodowych, powinni zmierzać do tego, żeby w świetle obowiązujących przepisów napisać: za pracę w zespołach integracyjnych, bądź inne tego typu stwierdzenie. Koniec i kropka. Ale żeby zapis był zgodny z obowiązującymi przepisami rangi ogólnopolskiej.

I wreszcie ostatnia rzecz najtrudniejsza, w moim przekonaniu, to nic nie jest bezboleśnie, jeśli chodzi o finanse, bo ja nie będę pytał o sposób naliczania środków płynących, ważoną, na którą się składa kilkadziesiąt elementów, zastosowana do szkół specjalnych, niezastosowana do integracyjnych, rozwiązanie jest proste, jak do tej pory od początku samorządu od 1990 roku, po prostu wszystkie decyzje w centrali odbywają się najczęściej kosztem samorządu, a nie na rzecz samorządu. I w związku z tym ta decyzja wyłączenia szkół integracyjnych też skutkuje w skali budżetu państwowego pewnymi oszczędnościami, o których nikt nie mówi, ale jak nie mówi to wiadomo, o co chodzi, a chodzi o pieniądze.

W związku z tym, jeżeli mogę zaproponować na koniec taką kwintesencję naszych obrad, to po pierwsze propozycje dotyczące dodatkowych trudnych warunków pracy zostały tak ubrane w aspekt prawny żeby mogły się znaleźć w regulaminie. To jest pierwszy postulat z naszego posiedzenia. I drugi postulat, żeby wystąpić do Ministerstwa Edukacji z propozycją, wnioskiem, aby zechciało MEN jeszcze raz zastanowić się nad swoją interpretacją dotyczącą szkolnictwa integracyjnego i nauczycieli przygotowanych do pracy w tym obszarze.

Sprzeciwu nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: i ostatnia rzecz, wiem jak trudne są negocjacje, wiem jak trudne są sprawy związane i z pieniędzmi i zapisami formalno prawnymi a zwłaszcza jest to pole do wyżycia dla prawników. Ja bym bardzo prosił żeby projekt regulaminu był już przedmiotem dyskusji w środowiskach i na posiedzeniu naszej Komisji jeszcze w trwającej kadencji. Jeśli to się nie uda, to zajmą się tym nasi następcy. Ale myślę, że nasi następcy wczytają się w protokół z dzisiejszego posiedzenia i dojdą do wniosku, że integracja w Łodzi zasługuje na poważne traktowanie w tym również w odniesieniu do nauczycieli i specjalistów pracujących w zespołach integracyjnych zarówno na poziomie szkół, jak i przedszkoli publicznych.

Więcej głosów w dyskusji nie zabrano.

Ad pkt 2a. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź – druk nr 295/2018.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka omówiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: w jakim czasie przewidziane jest zakończenie prac termomodernizacyjnych?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: to jest bardzo różnie, jest przedszkole, gdzie zakończenie planowane jest do połowy września, a dzieci są w innej placówce. Jest przedszkole gdzie wykonawca wchodzi na początku października i te duże prace będą trwały październik, listopad. W tym roku zakończymy wszystkie prace.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak: czy ta uchwała będzie obowiązywała non stop? Kiedy jest planowany koniec ulgi dla rodziców?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: intencja jest taka, żeby w każdym remontowanym przedszkolu, gdzie prace wewnętrzne całkowicie uniemożliwiają pobyt dziecka w tym przedszkolu. Nie wymieniamy tych przedszkoli z numerów, bo chodzi o to żeby w § który mówi w jakiej sytuacji zwalniamy rodziców z opłat, tam gdzie będą te remonty. Jest katalog, który ściśle określa, o jakie prace nam chodzi i nie zamyka drogi dla kolejnych przedszkoli.

Więcej pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź – **druk nr 295/2018.**

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź – **druk nr 295/2018.**

Ad pkt 3 – Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: zgodnie z ustaleniami z posiedzenia Komisji zostały zgłoszone wnioski do uchwały w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej. Czekamy na odpowiedź i na kolejnym posiedzeniu wrócimy do tego w sprawach różnych.

Przewodniczący poinformował, że pisma, które wpłynęły w okresie między posiedzeniami znajdują się w dokumentacji Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: otrzymałem informacje od rodziców dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 55, że po nawałnicach, które przeszły przez miasto w poprzednim roku szkolnym, w dalszym ciągu nie zostało usunięte zwałone drzewo, które tkwi w budynku szkoły.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: sprawdzimy to.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Anna Czyżykowska

Komisja przyjęła protokół
Sylwester Pawłowski

Sekretarz Komisji

Przewodniczący Komisji