

## Protokół nr 34/XII/2016

DPr-BRM-II.0012.2.15.2016

### posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 grudnia 2016 r.

#### **I. Obecność na posiedzeniu**

##### **1. Członkowie Komisji:**

- stan..... 5 osób,
- obecnych..... 5 osób.

##### **2. Zaproszeni goście - według listy obecności.**

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

#### **II. Proponowany porządek posiedzenia**

1. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia poza przetargiem Fundacji Kellerów lokali użytkowych 9U i 10U, usytuowanych przy ul. Piotrkowskiej 38 w Łodzi.
2. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia poza przetargiem Łódzkiemu Oddziałowi Polskiego Towarzystwa Zapobiegania Narkomanii lokalu użytkowego 35U, usytuowanego przy ul. Piotrkowskiej 17 w Łodzi.
3. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia poza przetargiem Stowarzyszeniu Rodzin na Rzecz Zdrowia Psychicznego "Dla Rodziny" lokalu użytkowego 21U, usytuowanego przy ul. Próchnika 7 w Łodzi.
4. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie możliwości zawarcia w trybie bezprzetargowym z ..... umowy najmu lokalu użytkowego ....., usytuowanego przy ul. Pabianickiej 32 w Łodzi.
5. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie możliwości zawarcia w trybie bezprzetargowym z ..... umowy najmu lokalu użytkowego ....., usytuowanego przy ul. Gdańskiej 5 w Łodzi.
6. Zaopiniowanie wniosku Jednostki Budżetowej Hale Targowe w sprawie możliwości wynajmu poza przetargiem lokalu użytkowego, usytuowanego w Hali Targowej „Górniak” przy ul. Piotrkowskiej 317 w Łodzi.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia jednostek budżetowych o nazwach Hale Targowe i Zarząd Lokali Miejskich – druk nr 335/2016.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 333/2016.
9. Omówienie kwestii utrzymania dotychczasowych funkcji dla lokali użytkowych, znajdujących się w pawilonie przy ul. Naruszewicza 12 w Łodzi.
10. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia**

Posiedzenie otworzył *Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek*, który powitał członków Komisji i zaproszonych gości. Następnie pan Przewodniczący zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad następujących, dodatkowych punktów:

- zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania

w użytkowanie – druk nr 348/2016 (jako punkt 1, dotychczasowe punkty: 1 – 10 otrzymałyby wówczas numer: 2 – 11);

- oraz zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia poza przetargiem Stowarzyszeniu na Rzecz Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej Regionu Łódzkiego lokalu użytkowego 31U, usytuowanego przy ul. Tuwima 6 w Łodzi (jako punkt 4a).

**Zebrani zaakceptowali powyższe propozycje, jednomyślnie przyjmując porządek obrad.**

**Ad. pkt 1: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie – druk nr 348/2016.**

*P.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak* omówił powyższy projekt uchwały RM (*załącznik nr 4* do protokołu).

**Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymała się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie powyższy projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.**

**Ad. pkt 2: zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia poza przetargiem Fundacji Kellerów lokali użytkowych 9U i 10U, usytuowanych przy ul. Piotrkowskiej 38 w Łodzi.**

*Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak* omówiła ten wniosek.

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zadał pytanie, czy podmiot ten wynajmował już lokal z zasobów Miasta.

*Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak* udzieliła na to pytanie przeczącej odpowiedzi.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głos oddało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja wydała więc pozytywną opinię na temat przedmiotowego wniosku Zarządu Lokali Miejskich.**

**Ad. pkt 3: zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia poza przetargiem Łódzkiemu Oddziałowi Polskiego Towarzystwa Zapobiegania Narkomanii lokalu użytkowego 35U, usytuowanego przy ul. Piotrkowskiej 17 w Łodzi.**

*Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak* omówiła powyższy wniosek.

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zwrócił uwagę, że podmiot ten ubiegało się poprzednio o lokal położony przy ul. Narutowicza 74 – ostatecznie jednak nie wynajęto mu tego lokalu.

*Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak* stwierdziła, że decyzji o wynajęciu Łódzkiemu Oddziałowi PTZN tego lokalu nie zaakceptował Wiceprezydent Miasta pan Ireneusz Jabłoński. Lokal ten bowiem znajdował się

w budynku, zarządzanym przez wspólnotę mieszkaniową – tymczasem Gmina stara się obecnie zbyć swoje lokale, znajdujące się na terenie takich nieruchomości. Lokale takie przekazywane są w dyspozycję Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ, który następnie wystawia je do przetargu.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego wniosku głosowało 4 członków Komisji, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie wniosek Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia poza przetargiem Łódzkiemu Oddziałowi Polskiego Towarzystwa Zapobiegania Narkomanii lokalu użytkowego 35U, usytuowanego przy ul. Piotrkowskiej 17 w Łodzi.**

**Ad. pkt 4: zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia poza przetargiem Stowarzyszeniu Rodzin na Rzecz Zdrowia Psychicznego "Dla Rodziny" lokalu użytkowego 21U, usytuowanego przy ul. Próchnika 7 w Łodzi.**

*Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich pan Piotr Szklarek* przedstawił zebrany powyższy wniosek.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zadał pytanie, czy podmiot ten wynajmował już lokal użytkowy z zasobów Gminy.

*Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak* udzieliła na to pytanie odpowiedzi przeczącej – podmiot ten podnajmował lokal, znajdujący się na terenie nieruchomości przy ul. Próchnika 7, którego najemcą jest Stowarzyszenie „Pomost.”

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymała się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie przedmiotowy wniosek Zarządu Lokali Miejskich.**

**Ad. pkt 4a: zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia poza przetargiem Stowarzyszeniu na Rzecz Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej Regionu Łódzkiego lokalu użytkowego 31U, usytuowanego przy ul. Tuwima 6 w Łodzi.**

*Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich pan Piotr Szklarek* omówił powyższy wniosek.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zadał pytanie, czy Stowarzyszenie wynajmowało już lokal, należący do Gminy.

*Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich pan Piotr Szklarek* przecząco odpowiedział na powyższe pytanie.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego wniosku głosowały 4 osoby, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie przedmiotowy wniosek Zarządu Lokali Miejskich.**

**Ad. pkt 5: zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie możliwości zawarcia w trybie bezprzetargowym z ..... umowy najmu lokalu użytkowego ....., usytuowanego przy ul. Pabianickiej 32 w Łodzi.**

*Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak* zaprezentowała Komisji przedmiotowy wniosek.

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* poprosił o informację nt. rodzaju działalności gospodarczej, prowadzonej w lokalu przy ul. Pabianickiej 32.

*Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich pan Piotr Szklarek* powiadomił zebranych, że w lokalu tym produkowana jest odzież.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymała się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie wniosek Zarządu Lokali Miejskich w sprawie możliwości zawarcia w trybie bezprzetargowym z ..... umowy najmu lokalu użytkowego ....., usytuowanego przy ul. Pabianickiej 32 w Łodzi.**

**Ad. pkt 6: zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie możliwości zawarcia w trybie bezprzetargowym z ..... umowy najmu lokalu użytkowego ....., usytuowanego przy ul. Gdańskiej 5 w Łodzi.**

*Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak* omówiła ww. wniosek.

**Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głos oddało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie przedmiotowy wniosek.**

**Ad. pkt 7: zaopiniowanie wniosku Jednostki Budżetowej Hale Targowe w sprawie możliwości wynajmu poza przetargiem lokalu użytkowego, usytuowanego w Hali Targowej „Górniak” przy ul. Piotrkowskiej 317 w Łodzi.**

*Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka* zaprezentowała zebrany powyższy wniosek.

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zapytał, czy lokal ten usytuowany jest w antresoli Hali Targowej.

*Dyrektor Jednostki Budżetowej Hale Targowe pani Anna Jahns* udzieliła na to pytanie twierdzącej odpowiedzi.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie ww. wniosek.**

**Ad. pkt 8: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia jednostek budżetowych o nazwach Hale Targowe i Zarząd Lokali Miejskich – druk nr 335/2016.**

*Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka* przedstawiła Komisji ww. projekt uchwały (*załącznik nr 5* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Pan radny Jarosław Tumiłowicz* zadał pytanie, czy w związku z planowanym połączeniem zmieni się siedziba Jednostki Budżetowej Hale Targowe.

*Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka* wyjaśniła, że planowana zmiana spowoduje, iż ww. jednostka przestanie istnieć – zostanie ona włączona w skład Zarządu

Lokali Miejskich.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich pan Andrzej Chojnacki** uzupełniając powyższą wypowiedź poinformował zebranych, że od 1 stycznia 2017 r. w ramach ZLM powstanie Wydział, zajmujący się administrowaniem halami targowymi, których właścicielem jest Gmina. Wydział ten będzie miał swoją siedzibę w dotychczasowej siedzibie Jednostki Budżetowej Hale Targowe – do momentu, gdy cały Zarząd Lokali Miejskich nie przeniesie się do swojej siedziby przy al. Kościuszki 47. Na dzień dzisiejszy więc, nic od strony organizacyjnej nie zmienia się dla kupców, prowadzących działalność w zarządzanych przez Miasto obiektach targowych.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** poprosił pana Dyrektora Chojnackiego o opinię w sprawie planowanego połączenia przedmiotowych jednostek.

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich pan Andrzej Chojnacki** wyraził pogląd, że w sytuacji, gdy zakres zadań realizowanych przez Jednostkę Budżetową Hale Targowe zmniejszył się, połączenie to jest zasadne – zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, iż ZLM jest jednostką wyspecjalizowaną w administrowaniu lokalami użytkowymi i może bez problemu przejąć te zadania.

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** zapytał, ile lokali użytkowych posiada w tej chwili Gmina. Iloma lokalami zarządza Jednostka Budżetowa Hale Targowe?

**Dyrektor Zarządu Lokali Miejskich pan Andrzej Chojnacki** poinformował radnych, że Miasto ma w tej chwili niecałe 5 tys. lokali użytkowych.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** uzupełniając powyższą wypowiedź stwierdziła, że Jednostka Budżetowa Hale Targowe zarządza 38 lokalami handlowo – usługowymi, znajdującymi się w Hali Targowej przy ul. Małej 2 oraz 116 lokalami, usytuowanymi w Hali Targowej „Górniak” przy ul. Piotrkowskiej 317.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały głosowało 4 członków Komisji, przeciw — nikt, 1 radny wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia jednostek budżetowych o nazwach Hale Targowe i Zarząd Lokali Miejskich – druk nr 335/2016.**

**Ad. pkt 9: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 333/2016.**

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski** przedstawił zebrany ww. projekt uchwały (**załącznik nr 6** do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** zadał pytanie, czy w wymienionym w powyższym projekcie uchwały lokalu przy ul. Piotrkowskiej 126 znajduje się już kasyno gry.

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski** twierdząco odpowiedział na to pytanie.

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** poprosił o odpowiedź na pytanie, czy Spółka Casino, występująca obecnie o lokalizację przy ul. Piotrkowskiej 126 kasyna gry jest tą samą firmą, która prowadzi tam tę samą działalność w chwili obecnej.

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski** udzielił na to pytanie przeczącej odpowiedzi – Spółka Casino prowadzi w tej chwili w Łodzi kasyno

w lokalu przy al. Piłsudskiego 5.

*Pan radny Jarosław Tumiłowicz* zadał pytanie, którym podmiotem, starającym się w roku bieżącym o zgodę na lokalizację w Łodzi kasyna gry, jest w tej chwili Spółka Casino.

*Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski* powiedział, że jeżeli chodzi o wyrażenie opinii o lokalizacji na terenie Łodzi kasyna gry, to w bieżącym roku wpłynęło już siedem wniosków w tej sprawie.

Obecnie na terenie Miasta i województwa łódzkiego działają trzy firmy, zajmujące się prowadzeniem kasyn i salonów gier na automatach.

*Pan radny Jarosław Tumiłowicz* zapytał, czy ww. wnioski o wyrażenie opinii o lokalizacji na terenie Miasta kasyna gry złożyły podmioty, które nie działały do tej pory na rynku łódzkim.

*Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski* stwierdził, że każda spółka, spełniająca określone warunki i pragnąca wystąpić o koncesję na prowadzenie kasyna do Ministerstwa Finansów RP musi, zgodnie z przepisami prawa, posiadać opinię organu w tej sprawie.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* ocenił, że wśród ww. siedmiu wnioskodawców mogą być firmy, działające obecnie na rynku łódzkim. Każdy podmiot, ubiegający się o uzyskanie koncesji, może wystąpić o zgodę na prowadzenie działalności w lokalu, który nie jest jego własnością.

*Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski* zgadzając się z tą wypowiedzią, pokreślił, że Rada Miejska wyraża jedynie opinię o możliwości lokalizacji w danym miejscu kasyna gry – przedstawiciele UMŁ nie weryfikują w związku z tym praw wnioskodawcy do lokalu, w którym chciałby on prowadzić tę działalność.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zadał pytanie, czy nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 126 jest własnością Miasta.

*Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski* wyjaśnił, że Gmina jest udziałowcem w tej nieruchomości.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały głosowało 4 członków Komisji, przeciw — nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 333/2016.**

**Ad. pkt 10: omówienie kwestii utrzymania dotychczasowych funkcji dla lokali użytkowych, znajdujących się w pawilonie przy ul. Naruszewicza 12 w Łodzi.**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* powiedział: „ta sprawa już się pojawiała wielokrotnie i ja z Panem Radnym Tomaszewskim zapoznałem się z nią w Radiu Parada, dzięki telefonom od mieszkańców – wiem, że Pan Radny Tomaszewski w tej sprawie również działał. I najpierw posłuchajmy może, jak Zarząd Lokali Miejskich się na tę sprawę zapatruje.

Sprawa może nie wszystkim Państwu Radnym jest znana – myślę więc, że w prezentacji Zarządu powinno się pojawić przedstawienie tego problemu. To jest problem o tyle ciekawy, bo on może mieć jakieś szersze konotacje, związane z tym, że tu się zderzamy z taką sytuacją, że są podnajemcy, którzy mogą stracić możliwość prowadzenia działalności w sytuacji, gdy wycofa się główny podmiot – ale to już uprzedzając dyskusję.”

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak** powiedziała: „najemcą lokalu oznaczonego numerem 1, położonego przy ul. Naruszewicza 12 w Łodzi, do tej pory była Powszechna Spółdzielnia Spożywców „Społem,” na podstawie zawartej umowy najmu z dnia 1 lutego 1999 r. Przedmiotowy lokal usytuowany jest w pawilonie wolno stojącym – powierzchnia tego pawilonu wynosi 1 297 m<sup>2</sup>. Wyposażony jest on w instalację wodno – kanalizacyjną, centralnego ogrzewania, elektryczną oraz WC. Najemca za zgodą wynajmującego podnajął ogółem 106 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej tego lokalu trzem różnym podmiotom gospodarczym, w tym: pomieszczenie o powierzchni 43 m<sup>2</sup> ..... na usługi fryzjerskie, pomieszczenie o powierzchni 16 m<sup>2</sup> ..... na usługi kosmetyczne oraz pomieszczenie o powierzchni 47 m<sup>2</sup> ..... na usługi weterynaryjne. Obecnie pozostaje tam dwóch podnajemców PSS „Społem,” niemniej jednak Spółdzielnia wypowiedziała umowę o najem tego lokalu, z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia – i skutek tego wypowiedzenia to była data 30 listopada 2016 r.”

**Pan radny Jan Mędrzak** zapytał: „podnajemcom wypowiedział?”

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak** powiedziała: „nie – Miastu. PSS „Społem” wynajmowała przedmiotowy lokal od Miasta. Natomiast PSS „Społem,” za zgodą wynajmującego, czyli za zgodą Miasta, miało możliwość podnajęcia części powierzchni.

Panie podnajmujące lokal od PSS „Społem” – czyli ..... – wystąpiły do Zarządu Lokali Miejskich z wnioskiem o wyrażenie zgody na dalsze prowadzenie działalności w podnajętych lokalach. Takiej zgody jednak być nie mogło, ponieważ panie nie były stroną dla miasta Łodzi – stroną dla Miasta była Powszechna Spółdzielnia Spożywców „Społem,” która wypowiedziała tę umowę. Panie zawierały podnajem ze Spółdzielnią Spożywców „Społem”.”

**Pan radny Jan Mędrzak** zapytał: „a kiedy te umowy podnajmu były zawarte?”

..... powiedziała: „w 2013 r.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „może pozwólmy skończyć Pani Kierownik, a później będziemy zadawać pytania.”

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak** powiedziała: „na koniec panie zwracały się do Zarządu Lokali Miejskich, również uczestniczyły w spotkaniach z Panią Dyrektorem Elżbietą Bednarek – Skwarką, informowane były o tym, co przewiduje prawo miejscowe w sytuacji wynajmu lokali użytkowych. Proponowane były Paniom lokale, które są obecnie wystawiane do przetargu, bądź do konkursu – niestety, żadna z ofert Pań nie usatysfakcjonowała. Na dzień dzisiejszy ustalenia są takie, że Panie podpisały – ponieważ część lokalu PSS „Społem” już zdało do dyspozycji Miasta, bo była taka możliwość, każde wejście do lokalu, który zajmują Panie, jest to odrębne wejście, i Panie, ponieważ prowadzą specyficzną działalność gospodarczą, zwłaszcza Pani prowadząca tutaj usługi fryzjerskie, z uwagi na okres przedświąteczny, ustalono z Panią Dyrektorem, że Panie złożyły takie pisemne oświadczenia w Zarządzie Lokali Miejskich oraz został podpisany akt notarialny, oświadczenie o poddaniu się rygorowi egzekucji, że będą wykorzystywały te lokale jeszcze do dnia 2 stycznia 2017 r.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** zapytał: „czyli chodzi o to, że te lokale powinny teraz pójść na przetarg, na podstawie uchwały Rady Miejskiej?”

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak** powiedziała: „tak.”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „sprawa ta jest specyficzna, ale nie zostało tutaj dopowiedziana jedna kwestia – po pierwsze, że istnieje jakiś plan, związany z tym pawilonem, prawdopodobnie jego sprzedaży. Nie zostało to jeszcze przesądzone, ale po pierwsze, ten plan wyznacza pewną perspektywę. I naszą intencją, bo jako radni

stykaliśmy się z tą sprawą poprzez interwencję w Radiu Parada, o czym mówił Pan Przewodniczący – tam mieszkańcy, w momencie likwidacji sklepu spożywczego „Społem” zaczęli interweniować. Interweniowali również w sprawie tych punktów usługowych – tych lokali, w których prowadzą działalność Panie. I po pierwsze, zależało nam na tym, żeby umożliwić Państwu prowadzenie tej działalności do momentu, kiedy nie zostanie przesądzony los wykorzystania całego pawilonu. Ponieważ nie ma dzisiaj przepisów w naszych regulacjach dotyczących wynajmu lokali użytkowych, żeby Państwu przedłużyć formalnie to korzystanie z lokalu, to jest wyzwaniem, jak rozstrzygnąć, jak te przepisy sformułować, czy też jaką drogę znaleźć, żeby racjonalnie korzystać z tego zasobu – to znaczy, żeby Panie, przynajmniej do momentu rozstrzygnięcia decyzji o tym, co w tym pawilonie w przyszłości będzie, czy będzie on sprzedany, czy będzie poddany ponownie procedurze konkursowej na wynajem, żeby Panie mogły prowadzić tam działalność. Byłoby irracjonalne, żeby Panie były stamtąd relegowane, a lokal stał wiele miesięcy pusty – w sytuacji, kiedy Panie mogą płacić Miastu i prowadzić działalność. Przeszkoda jest tylko taka, że w uchwale nie ma możliwości zawarcia umowy z podnajemcą. I dzisiaj wyzwaniem, także dla Komisji, jest to, jaką podjąć inicjatywę, żeby wspólnie razem zastanowić się, jaką formułę przyjąć. Zarząd Lokali oczywiście był otwarty, ale jedynie co zrobił, to żeby się zabezpieczyć, powiedział: „to niech Państwo będą tu do końca roku, podpiszą deklarację” – i co? I według tej deklaracji notarialnej po 2 stycznia pójdą Panie i ani Miasto na tym nie będzie zarabiać, ani Pani nie będą miały źródła utrzymania, bo nie będą mogły prowadzić działalności gospodarczej. I albo tu ustalimy, że po 2 stycznia znajdzie się jakaś formuła, że Panie przynajmniej do rozstrzygnięcia, co z tym lokalem będzie w przyszłości, będą mogły tam prowadzić działalność i żeby jednocześnie Państwu umożliwić, bo być może znajdzie się jakiś inny lokal w terenie, który Państwu będzie można zaoferować, w tym okresie prawdopodobnie kilku miesięcy, zanim będzie np. sprzedaż tamtego pawilonu, chociaż jeszcze to nie zostało przesądzone, czy będzie on sprzedawany, czy też nie – albo jeżeli będzie tam tryb konkursowy, to żeby Panie były do końca w tym lokalu i żeby ten konkurs był „w biegu” i wtedy rozstrzygnie się ten konkurs, a Panie będą do tego konkursu mogły przystąpić. A cała istota logiki tego polega na tym, żeby nie stał pusty lokal, który nie będzie zarabiał, a i tak się nic tam nie będzie działo. I mój postulat do Państwa jest taki, żeby znaleźć formułę, żeby Panie tam mogły prowadzić tę działalność dopóki się da i żeby jednocześnie, albo jeżeli będą musiały wyjść, miały wskazanie zastępcze, ponieważ to jest w interesie i wszyscy mieszkańcy chcą tej działalności – na tym osiedlu.”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** powiedział: „ja mam pytanie – ta umowa, jeżeli chodzi o wypowiedzenie, z firmą „Społem,” to od kiedy obowiązuje?”

**Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich pan Piotr Szklarek** powiedział: „obowiązuje od 30 listopada.”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** zapytał: „czyli już minął termin?”

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak** powiedziała: „tak.”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** powiedział: „dobrze. Jeżeli minął już termin, to proszę mi powiedzieć – formalnie, na jakich zasadach Panie przebywają tam? Formalnie – nie, że podpisaliście Państwo jakąś umowę, tylko formalnie, na jakiej zasadzie Panie mogą tam przebywać i prowadzić działalność?”

**Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich pan Piotr Szklarek** powiedział: „to jest, Panie Radny, zajmowanie lokali bez tytułu prawnego, po prostu.”

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak** powiedziała: „musimy zwrócić uwagę, że Panie nie były stroną dla Miasta.”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** powiedział: „jeżeli do tej pory Państwo pozwalają na taką formę, to czy nie można w tej formie bezumownej, jeżeli technicznie jest to możliwe,



to czy nie można by było tego kontynuować? Bo jeżeli zrobiliśmy taki mały krok tutaj, to czy nie możemy go trochę przedłużyć w czasie? Jak Pani Kierownik to widzi?”

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak** powiedziała: „przedstawimy dzisiejsze propozycje Komisji Pani Dyrektor i będziemy się dalej zastanawiać, jaką formę przyjąć. Niemniej jednak, ja chciałabym jeszcze dodać, że z Panią się spotykaliśmy w Zarządzie, bo Pani również ze mną się spotykały – cały czas jesteśmy otwarci i zapraszamy do zapoznania się z ofertą lokali. Też były lokale do wynajmu w okolicach ul. Naruszewicza – tak, że cały czas zapraszamy do tego, żeby Pani się zapoznały z ofertą Miasta, jeśli chodzi o lokale, które mogą być wynajmowane.”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** powiedział: „dobrze. To jeszcze drugie moje pytanie: w takim razie, skoro były przedstawiane te – bo prowadzicie Pani usługę, która w jakiś sposób wiąże klienta z przedsiębiorcą, prawda? Czy jeżeli są takie propozycje lokali w najbliższej okolicy, jaki jest powód, że Pani nie biorą ich? Czy stan techniczny tych lokali, czy powierzchnia?”

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak** powiedziała: „chciałam nadmienić jeszcze, że to były trzy podmioty, które podnajmowały lokale od PSS „Społem” – czyli jeden z podmiotów znalazł sobie lokalizację i zrezygnował z tego podnajmu. Czyli jakaś alternatywa była.”

..... powiedziała: „to znaczy, ja powiem tak – my odkąd dostałyśmy wypowiedzenia ze Spółdzielni „Społem,” to byliśmy tutaj w kontakcie z Urzędem Miasta i jakgdyby miałyśmy cały czas nadzieję też, że jednak pozostaniemy w tym lokalu, do czasu chociażby przetargu. Czekaliśmy, bo... [zapis nieczytelny] te lokale mają odrębne wejścia i tak naprawdę, to w Urzędzie Miasta tutaj, jeśli chodzi o lokale takie bezprzetargowe i przetargowe, to na początku grudnia zobaczyłyśmy tę listę. I jeżeli chodzi o grudniowe przetargi, to faktycznie nie było takiego lokalu, który by mi odpowiadał np. jeśli chodzi o powierzchnię. Bo mi np. akurat 100 m<sup>2</sup> powierzchni nie jest potrzebne, natomiast 17 m<sup>2</sup> powierzchni, to było dla mnie za mało. Na pewno chciałam też lokal w pobliżu, bo jednak mam tutaj klientów, którzy się przyzwyczaili do miejsca. I tak naprawdę, ten przetarg, który był 1 grudnia i 15 grudnia – w tym momencie akurat w grudniu nic takiego nie było.”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** powiedział: „ja akurat brałem udział w tym ostatnim przetargu i rzeczywiście, jeżeli chodzi o takie typowe lokale, pod usługi, oferta była dość uboga. Nie wiem natomiast, czy w tym przypadku nawet nie byłoby lepiej, gdyby Pani znalazły sobie jakiś niezależny lokal, z perspektywą, bo tutaj nie wiadomo co z tym pawilonem będzie, prawda? Bo jest duże prawdopodobieństwo, że ktoś w całości to weźmie i będzie dysponował nim z własnym pomysłem. Ja myślę więc, Pani Przewodniczący, że po pierwsze, forma – w jakiej formie jeszcze można by było to przedłużyć? A do Pań apel, żeby interesowały się na bieżąco znalezieniem alternatywnej powierzchni.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „tu mamy jakby dwie sprawy – pierwsza sprawa, to jest przedłużenie aktualnego pobytu Pań. I jeżeli ta formuła mogła trwać od końca listopada do 2 stycznia, to proszę mnie poprawić, ale nie widzę przeciwwskazań, żeby to trwało np. do 31 stycznia – chyba, że istnieje jakieś przeciwwskazanie, że lokal idzie na sprzedaż. Prawdopodobnie sprzedaż tego pawilonu będzie wymagała uchwały Rady Miejskiej – nie wiem, jaka jest wycena tej nieruchomości.”

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak** powiedziała: „już tym, Pani Przewodniczący, będzie się zajmował Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości – nie proceduje już tego Zarząd Lokali Miejskich.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „dobrze. Kiedy Państwo zamierzają przekazać ten budynek Wydziałowi Zbywania i Nabywania Nieruchomości? Czy Państwo będą do momentu przekazania nabywcy zarządzać tym budynkiem, czy już będzie nim zarządzał Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości?”

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak** powiedziała: „Panie Przewodniczący, na dzień dzisiejszy ja nie mam takiej wiedzy. Jeżeli został już sporządzony protokół techniczny, a taki powinien być sporządzony – bo skoro ta umowa wygasła 30 listopada, to być może, że już ten protokół został przekazany do Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości, z wnioskiem o sprzedaż tej lokalizacji. Ale ja dzisiaj nie mam takiej wiedzy.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „a ja mam takie pytanie, jeśli chodzi o samą procedurę – procedura jest taka, że z momentem przekazania budynkiem zarządza...”

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak** powiedziała: „nie – zarządzamy cały czas my.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „jeżeli Państwo zarządzają tym budynkiem, to w takim razie, do momentu samej sprzedaży – nawet może nie podjęcia uchwały, ale nawet samej sprzedaży – nie ma chyba przeciwwskazań, żeby kontynuować korzystanie z lokalu?”

**Pan radny Jan Mędrzak** powiedział: „ja myślę o tym, o czym mówił Pan Przewodniczący Tomaszewski – żeby podpisać porozumienie, bo jak rozumiem...”

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Dorota Krysiak** powiedziała: „jeszcze w tej kwestii zasięgniemy opinii radcy prawnego.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „natomiast jest jeszcze jedna sprawa, bo ja chciałbym tę sprawę też rozwinąć, bo ona tu padała w dyskusji – to znaczy, sprawa ewentualnej zmiany uchwały. Tyle tylko, że akurat w tym konkretnym przypadku zmiana uchwały niewiele załatwi – dlatego, że z relacji Pań wynika, że w zasobie dostępnych miejskich lokali nie ma czegoś, co Panie by interesowało. Bo co ta zmiana uchwały miałyby dać? Zmiana uchwały może dać najwyżej to, że da podnajemcom jakieś preferencje w postaci np. wyłączenia z przetargu. To jest temat na szerszą dyskusję, bo może być też sytuacja taka, że wtedy na jakiej bazie czynsz jest np. ustalany w tym lokalu bezprzetargowym? Ale to jest temat na szerszą dyskusję – mówię tylko, że trzeba zaznaczyć i jakby rozdzielić te dwie sprawy. I z tego, co Panie mówią wynika, że ta druga sprawa, aczkolwiek ona generalnie może być jakimś wskazaniem, to w przypadku Pań i tak nic nie pomoże, bo nawet w puli lokali wystawionych do przetargu nie ma takiego lokalu, który byłby dla Pań interesujący. I tu nie ma takiej sytuacji, że Panie zderzają się z kimś, kto Panie przelicytuje – bo po prostu Panie nawet nie podchodzą do tego.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** powiedział: „widać, że to jest bardzo ważny interes społeczny i dość poważny interes Miasta – bo Miasto tak czerpie dochody i Panie tutaj są chronione. Wydaje mi się, że nowelizacja tej uchwały na przyszłość, żeby tacy podnajemcy mogli wynajmować, byłaby zasadna – żeby zawrzeć jeden punkt. I możemy, jako Komisja, jeżeli taka sytuacja rzeczywiście się zdarzyła i taki wniosek wpłynął i jesteśmy tutaj zgodni – poprosić Wydział Prawny o opracowanie takiego akapitu, ustępu, który by dokładał, że w momentach, kiedy ktoś jest podnajemcą, może być cesja tego najmu bezpośrednio między podnajemcą, a np. Zarządem Lokali Miejskich. Chociażby na jakiś czas, tym bardziej, że to, co się stanie z tym pawilonem jeszcze dzisiaj nie jest przesądzone – to by uchroniło Panie w przyszłości. A to, że Panie poddały się art. 77 z Kodeksu Cywilnego, czyli egzekucji, to widać, że jest dobry gest i pamiętajcie Państwo, jak mówił Pan Radny Tumiłowicz – tam jest wydeptana ścieżka do tej działalności gospodarczej, to są takie działalności, na które Pan zwrócił uwagę, że one są osobiste, tak? Że to jest sytuacja, że między przedsiębiorcą, a użytkownikiem jakaś więź się rodzi, bo ludzie rzadko zmieniają np. fryzjera. I warto by było może takie rozwiązanie systemowe wprowadzić i wprowadzilibyśmy jako Komisja – że mogłaby być cesja takiego najmu, w takiej sytuacji.”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja po pierwsze, zacząłem od tego i chcę podkreślić, że Zarząd Lokali Miejskich od samego początku był tutaj bardzo pozytywnie nastawiony i starał się pomóc. Ale ja rozumiem jeden element – Państwo nie mając podstawy prawnej mają obawę, że my tutaj sobie porozmawiamy, a jak potem ich będą rozliczać, to ktoś spyta, na jakiej podstawie. Ale z drugiej strony, jest pewna racjonalność gospodarowania, tak? Bo mamy z drugiej strony zdrowy rozsądek, gdzie lokal będzie pusty tylko dlatego, że nie ma podstawy najmu, chociaż są przypadki, kiedy po to, żeby dysponować nieruchomością, trzeba ją zwolnić. Były takie przypadki, kiedy ktoś wchodził w procesy z Miastem, przez lata nie chciał oddawać tego lokalu i Miasto miało dość potężny problem. I Państwo tutaj poszli drogą zabezpieczenia aktu notarialnego – tylko, że mnie chodzi o to, żeby ten akt notarialny nie był do 2 stycznia, tylko do momentu, kiedy ostatecznie będzie już ten pawilon sprzedany, tak? I ja bym prosił, żeby Komisja dała taką sugestię, stwarzając bezpieczeństwo dla Pań, żeby ten tryb postępowania był jako formuła. Istnieje coś takiego, że lokale okazjonalnie się wynajmuje i to jest właściwie, można by było powiedzieć, że to również tych podnajemców mogłoby dotyczyć, że jak wynajmuje się na okazjonalne działania, np. kiermasze – także lokale użytkowe, prawda? W trybie umowy cywilno – prawnej wynajmuje się, tylko w jakimś określonym czasie, ten czas graniczny to jest elastyczny – do momentu, kiedy nie będzie ostatecznego celu przeznaczenia tego lokalu. Chociaż ja nie wiem do końca, czy Miasto się zdecyduje na tę sprzedaż. Tam potrzeby w zakresie tej działalności są duże i ci mieszkańcy alarmowali – samo „Społem” wycofało się, ponieważ im taki duży lokal nie był potrzebny. Oni tam prowadzili sklep Gama, który był tylko w części wykorzystywany i dlatego „Społem,” z tego, co wiem, kiedyś wnioskowało o to, że chciało oddać część tych pomieszczeń – i wtedy niestety na to nie było zgody. Ważne natomiast jest to, że Panie tam włożyły olbrzymie nakłady na wyposażenie tych gabinetów – bo i gabinet kosmetyczny i gabinet weterynaryjny mają określone wymogi sanitarne – włożyły tam pieniądze. I dzisiaj to nie jest tylko kwestia znalezienia lokalu, ale odtworzenia tych nakładów – żeby to miejsce pracy, dla tej działalności, mogło być odtworzone. I dlatego też, mam prośbę, żeby Komisja dała taką sugestię, w postaci takiej rekomendacji, że w tego typu sytuacjach warto te lokale wynajmować, jeżeli partner stworzy gwarancję, chociażby w postaci takiego zabezpieczenia notarialnego – poddania się egzekucji. W określonym celu będzie ten plan zwolnienia określony, ale nie będzie wymuszony, że do 2 stycznia, tylko do momentu, kiedy będzie lokal mógł pusty stać i być na czas określony wynajęty – to jest moja prośba.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „dobrze.”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** powiedział: „ja myślę, że to, co mówił Pan Przewodniczący Tomaszewski, to ewidentnie dotyczy osób, które mają podpisaną umowę najmu – więc tutaj to jest wiadome. Myślę, że może podejmijmy to stanowisko.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „jeżeli nie ma nowych głosów to ja bym podsumował tę dyskusję.

Po pierwsze, możemy podjąć stanowisko, które by obejmowało to, aby w tym konkretnym przypadku, jak i w innych podobnych, Komisja zwraca się do Zarządu Lokali Miejskich o to, aby takie korzystanie z lokalu byłoby możliwe dotąd, dokąd warunki związane z danym lokalem na to pozwalają, czyli np. do momentu wydania lokalu kolejnemu najemcy, czy nabywcy – i to jest pierwsza część tego stanowiska. Druga część tego stanowiska, to by było zapytanie o konkretny zapis prawny – bo oczywiście możemy przygotowywać ten zapis sami, ale ja bym się chętnie dowiedział od Państwa tego, co należałoby zmienić, żeby uniknąć takich problemów. I które przepisy wymagają zmiany oraz w jakiej postaci one powinny być zmienione – a wtedy my już napiszemy odpowiedni projekt uchwały.”

**Pan radny Jan Mędrzak** powiedział: „ze wszystkim się zgadzam, tylko, że ja

proponuję, żeby jednak przyjąć stanowisko konkretnie w tej sprawie – bo tu mamy konkretny przypadek.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „dobrze.”

**Pan radny Jan Mędrzak** powiedział: „to, co powiedział Pan Radny Tomaszewski – do czasu, kiedy Miasto nie zdecyduje się co z tym zrobić. Konkretnie bym się odniósł do tego przypadku.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „jeżeli można by zmodyfikować – nie wtedy, kiedy Miasto się zdecyduje, tylko wtedy, kiedy będzie konieczne wydanie. Bo to jest pewna różnica – bo to może czasami parę miesięcy, od decyzji do wydania, trwać. Czyli, w tym, konkretnym przypadku – podmiotów korzystających z lokali przy ul. Naruszewicza 12 – zwracamy się o możliwość korzystania do momentu, kiedy będzie konieczne wydanie przez Miasto lokali. To jest jedna sprawa – druga sprawa, to będzie pytanie o rozwiązania prawne i o ten zapis, który uniemożliwia ewentualne zawarcie takiej umowy. Żeby wskazać, który to jest zapis – a wtedy my się możemy podjąć jego zmiany, o ile Państwo z takim wnioskiem nie wystąpią do Prezydenta.”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „jeżeli Państwo by chcieli, jest jeszcze trzeci element – jeżeli docelowo jednak byłoby inne przeznaczenie tych lokali, żeby Państwu z zasobu Gminy zaoferować jakieś zamiennne lokale, w trybie bezprzetargowym.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „a to chyba, jeżeli chodzi o tryb bezprzetargowy, to też wymagałoby na pewno zmiany uchwały.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** powiedział: „bo to do 30 m<sup>2</sup> tylko.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „to znaczy, to też zależy, bo do 30 m<sup>2</sup> to dotyczy np. kiosków, ale czy to dotyczy podnajemców?”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Państwo są podnajemcami.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „tak.”

Dwie rzeczy – po pierwsze, zaproponowanie lokalu przetargowego wymagałoby zmiany przepisów uchwały, a po drugie, z tego, co mówią Panie w tym konkretnym przypadku, to akurat Paniom niewiele pomoże, bo w ogóle nawet wśród przetargowych nie ma takich lokali, które Paniom odpowiadałyby.

W takim razie, ja może zredaguję dwa pytania – po pierwsze, o możliwą zmianę, która by otwierała możliwość najmu i po drugie, o możliwą zmianę, która by otwierała możliwość skorzystania dla tego rodzaju podmiotów z pominięciem przetargu. I jak będziemy mieli odpowiedź, to wtedy będziemy też podejmować, jako Komisja, decyzję, o które zmiany będziemy wносить – bo to też może mieć pewne uwarunkowania formalne, które zmiany i jak mogą być do przeprowadzenia, a których nie można przeprowadzić, bo to mimo wszystko są nieco odrębne zagadnienia.”

**Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich pan Piotr Szklarek** powiedział: „to znaczy, jeżeli można – Państwo nam proponują rozważenie możliwości, ażeby zapewnić byłym podnajemcom gminnych lokali użytkowych preferencje przy najmie lokali przy przetargach, tak? A także przy zapewnieniu lokali zamiennych?”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „to znaczy, dwie rzeczy – najpierw padło z Państwa strony takie stwierdzenie, że nie było...”

**Pan radny Jan Mędrzak** powiedział: „może przegłosujemy to pierwsze stanowisko.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „dobrze. Jeżeli jest taki wniosek, to ja poddam pod głosowanie pierwsze stanowisko, rekomendujące kontynuowanie korzystania z lokali możliwie długo – tym konkretnym podmiotom.”

**Za przyjęciem takiego stanowiska głosowało 5 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja przyjęła więc to stanowisko.**

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „a teraz przechodzimy do tej drugiej sprawy.

Padło z Państwa ust stwierdzenie, że zawarcie umowy z podnajemcami było niemożliwe – w związku z tym, nasze pytanie jest takie, co należy zrobić, żeby zawarcie umowy było możliwe, jeżeli chodzi o przepisy prawne. Oczywiście istnieje też możliwość taka, że my uzyskamy odpowiedź, że np. zakazuje tego ustawa – mówię hipotetycznie. Ale może też być tak, że to jest tylko tak, że my dopisujemy jakiś punkt w określonym paragrafie i wtedy to zawarcie umowy staje się możliwe. I to jest jedno zagadnienie – możliwość zawarcia umowy, a drugie zagadnienie – ewentualna możliwość preferencyjnego pozyskania lokalu zamiennego. To byłaby jakby druga część tego pytania. Kto jest za tym, żeby takie podwójne pytanie zadać?”

**Za przyjęciem powyższej propozycji głos oddały 4 osoby, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Propozycja ta uzyskała więc akceptację Komisji.**

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „bardzo serdecznie Paniom dziękujemy, Panie już słyzały rekomendację, natomiast my to wystąpienie oczywiście na piśmie też przekazemy. W kontekście natomiast dalszych działań, to oczywiście będziemy też informować, bo procedura zmiany uchwały będzie trochę trwała. Jeżeli uzyskamy odpowiedź, to na kolejnym posiedzeniu Komisji będziemy tę sprawę analizować i działać dalej. A ja się przyłączam do apelu, że ponieważ rzeczywiście z tym lokalem może być różnie, więc może niech Panie szukają innego, bo...”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** powiedział: „bo gorzej będzie, jak ktoś otworzy taką samą działalność, jak Panie, a tego lokalu nie sprzedadzą.”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „i jest problem właśnie takiego najmu okazjonalnego – ciągle nie wiem, skoro można wynajmować na jakieś przedsięwzięcia, np. wystawy, tylko na określony czas, z określoną intencją, to być może to jest także formuła do interwencyjnego działania w takich przypadkach.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** powiedział: „Panie Prezydencie, moim zdaniem tu jest codziennie prowadzona taka sama działalność gospodarcza i ta umowa nie byłaby na najem okazjonalny.”

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ja rozumiem, tylko Państwo pozostali w próżni, bo byli podnajemcami.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** powiedział: „chcemy uzyskać odpowiedź na pytanie, co trzeba zmienić, żeby było można z Panią podpisać umowę. A miejmy nadzieję, że to przedłużenie umowy będzie możliwe i będą Panie tam mogły nadal funkcjonować. Dziękujemy bardzo.”

**Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.**

**Ad. pkt 11: sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** przedstawił zebrany przekazane Komisji w ostatnim czasie pisma.

1. Pismo – mail ..... z 21 listopada br., przekazany Komisji przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi pismem z dn. 2 grudnia br.

**Komisja uznała, iż nie jest właściwa do wypowiedzania się w kwestiach, poruszonych przez ..... – sprawy dotyczące polityki informacyjnej realizowanej przez Urząd Miasta Łodzi leżą bowiem w kompetencjach Prezydenta Miasta Łodzi. Jeśli chodzi natomiast o kwestie związane z organizacją ruchu drogowego na terenie Łodzi, to temat ten leży w merytorycznym zainteresowaniu Doraźnej Komisji ds. Transportu. Stanowisko Komisji Rozwoju w tej sprawie postanowiono przekazać na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi.**

2. Informację Wiceprezydenta Miasta Łodzi pana Ireneusza Jabłońskiego z dnia 20 grudnia br. o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi ..... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich.

**Zebrani przyjęli treść powyższej informacji do wiadomości.**

Ustalono następnie, iż kolejne posiedzenie Komisji przeprowadzone zostanie najprawdopodobniej w dniu 5 stycznia 2017 r. (początek – godz. 11.00).

Nie zgłoszono uwag do protokołów nr 32/XI/2016 oraz 33/XII/2016 posiedzeń Komisji, przeprowadzonych w dniach 15 listopada, a także 1 grudnia br.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

*Marek Wasielewski*

**Przewodniczący Komisji**

*Mateusz Walasek*