

**Protokół Nr LIX/17**  
**z LIX /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi**  
**odbytej w dniu 30 października 2017 r.**

**I. Stan Rady:**

40 radnych, obecnych – 38, nieobecnych - 2.


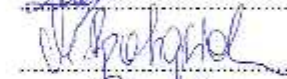
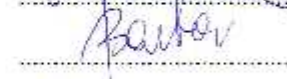








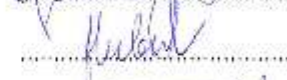








**Radni nieobecni:**

- 1/ p. Kamil Jeziorski,
- 2/ p. Grzegorz Matuszak.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

**Lista obecności**  
**radnych Rady Miejskiej w Łodzi**  
 na LIX sesji w dniu 30 października 2017r.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Barleczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	
7.	Marcin Chruścik	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Marta Grzeszczyk	
13.	Bogusław Hubert	
14.	Kamil Jeziorski	
15.	Tomasz Kacprzak	
16.	Andrzej Kaczorowski	
17.	Karolina Kępcza	
18.	Anna Lucińska	
19.	Łukasz Magin	
20.	Monika Malinowska-Olszowy	

- 21. Rafał Markwant
- 22. Radosław Marzec
- 23. Grzegorz Matuszak
- 24. Małgorzata Matuszewska
- 25. Jan Mędrzak
- 26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 28. Urszula Niziołek-Janiak
- 29. Sylwester Pawłowski
- 30. Mariusz Przybyła
- 31. Maciej Rakowski
- 32. Rafał Reszpondek
- 33. Paulina Setnik
- 34. Władysław Skwarka
- 35. Krzysztof Stasiak
- 36. Włodzimierz Tomaszewski
- 37. Jarosław Tumilowicz
- 38. Mateusz Walasek
- 39. Adam Wicczorek
- 40. Marcin Zalewski

*[Handwritten signature]*  
mb

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

STACJA STASIA EKSPERT  
DZIAŁ OŚWIATY I WYCHOWANIA  
ul. Piłsudskiego 104  
05-827 Łódź, Łódźskie  
tel. 42 628 10 00

Dotyczy zmian obecności 30 i niedoboru 2  
wzrostu (błąd w systemie) na 21X  
dotychczasowej, sekcji odbył 30 października 2017

DYREKTOR  
Biura Kady Miejskiej  
*[Handwritten signature]*  
Ewa Koronowska

GŁÓWNY STACJONARISTA  
*[Handwritten signature]*  
Małgorzata Matuszewska

30.10.2017 r.

## II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,40.

### III. Ustalenia.

Otwarcia obrad LIX /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**. Wniosek stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 25 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Karolinę Kępkę,**
- 2) **p. Łukasza Magina.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W dalszej kolejności zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-30, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz			X
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Rakowski Maciej	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		18	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 30.10.2017 o godzinie 09:43:29.

Strona: 1 z 1

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został Radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a oraz ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w naszym

przypadku 21 głosów/. W przypadku sesji nadzwyczajnej dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Nikt nie zgłosił wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

Porządek obrad nadzwyczajnej sesji stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

### **Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak** zgłosił kandydaturę **radnego p. Rafała Markwanta**.

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek** zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Deptuły**.

**W imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, radny p. Maciej Rakowski** zgłosił kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

**p. Katarzyna Bartosz,**  
**p. Kamil Deptuła,**  
**p. Rafał Markwant.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-30, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Markwant Rafał			X
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

**Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że zgodnie z § 26 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej „Protokół wyklada się do wglądu w terminie 15 dni od zakończenia sesji”. Zatem protokół z LVIII sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 18 października 2017 r. zostanie przyjęty na kolejnej sesji.

**Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.**

**Ad pkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk Nr 246/2017.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały wynika z potrzeby wprowadzenia do WPF zmian, które polegają na zabezpieczeniu środków finansowych po stronie wydatkowej zadania, nowego przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Projekty inwestycyjne, w tym wydatki nieujęte w umowach o dofinansowanie”. To przedsięwzięcie byłoby realizowane w latach 2018 - 2023. Łączna wartość tego przedsięwzięcia wynosi 104 000 000 zł, w tym w roku 2018 – 33 000 000 zł, w roku 2019 – 27 000 000 zł, w roku 2020 – 20 000 000 zł, w roku 2021 – 12 000 000 zł, w 2022 – 10 000 000 zł oraz 2 000 000 zł w 2023 r. Konieczność wprowadzenia tych zmian w trybie nagłym wynika z analizy wykonalności projektu „Kompleksowy program integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego w metropolii łódzkiej wraz z zakupem taboru do obsługi trasy W-Z oraz innych linii komunikacyjnych i modernizacją zajezdni tramwajowych w Łodzi”. W ramach powyższego projektu Miasto ubiega się o dofinansowanie w wysokości 411 000 000 zł. Niniejszy projekt jest na etapie finalnym oceny w Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT). Projekt uchwały jest konsekwencją uwag CUPT i JASPERS do analizy finansowej projektu, z którego wynika, że niezbędne jest zabezpieczenie tych środków, aby zagwarantować przez Miasto (Beneficjenta) projektu pewności i ciągłości utrzymania systemu transportowego Miasta w okresie realizacji i eksploatacji przedmiotowego projektu. Aby skonstruować WPF i zabezpieczyć te środki niezbędne było dokonanie zmian w ramach innych projektów i przedsięwzięć wpisanych do tej pory w WPF tak, aby uaktualnić harmonogramy niektórych z tych przedsięwzięć i uaktualnić prognozowane na dzień dzisiejszy wartości. I tak zmiany dot. pięciu projektów:

- „Przebudowa układu drogowego wokół Multimodalnego Dworca Łódź-Fabryczna”. Wartość tego zadania oraz okres jego realizacji pozostają bez zmian. Natomiast z roku 2018 pomniejszona byłaby kwota o 10 000 000 zł i rozpisana na lata 2019-2020,
- „Schronisko dla Zwierząt”. W ramach tego zadania wydłużony by został okres realizacji do roku 2020. Nastąpiłyby także zmiany kwot w latach 2018-2019. W tych latach



- pomniejszenie byłoby o kwotę 8 240 000 zł. Ta kwota znalazłaby się w WPF w roku 2020,
- „Budowa drogi podziemnej wraz z płytą rynku NCL i parkingiem pod rynkiem „R”. Okres realizacji zadania zostałby wydłużony do roku 2022. Ponadto zmniejszona byłaby wartość przedsięwzięcia ze 125 000 000 zł do 90 440 000 zł. W latach 2017 – 2018 kwoty pozostałyby bez zmian. W roku 2019 nastąpiłoby pomniejszenie kwoty o 4 000 000 zł, w roku 2020 o 75 560 000 zł, w latach 2021-2022 zwiększenie nastąpiłoby odpowiednio o 30 000 000 zł i 15 000 000 zł,
- „System odwodnienia Miasta”. W tym zadaniu kwota 4 457 760 zł byłaby przesunięta na rok 2022. Łączne nakłady w tym zakresie oraz ostateczny termin realizacji zadania nie uległyby zmianie,
- „Wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym w Łodzi Sp. z o.o. w celu realizacji projektu modernizacji ogrodu zoologicznego”. Zmniejszenie środków nastąpiłoby w latach 2018-2020 na łączną kwotę 13 186 000 zł. Odpowiednio w roku 2018 – 7 000 000 zł, w roku 2019 – 5 000 000 zł i w roku 2020 1 186 000 zł. Wynika to z opóźnień w realizacji tego przedsięwzięcia na dzień dzisiejszy, podpisania umowy, na kwotę znacznie mniejszą niż wartość, która była prognozowana wcześniej.

Jednocześnie proponujemy prowadzić nowe przedsięwzięcie „Rozbudowa infrastruktury Ogrodu Botanicznego w Łodzi służącej ochronie różnorodności flory środkowej Polski”. Będzie ono realizowane do roku 2020 na łączną kwotę wkładu własnego 472 030 zł. Wprowadzenie tego przedsięwzięcia jest niezbędne, aby spełnić oczekiwania dawców środków o zabezpieczeniu wkładu własnego do realizacji tego przedsięwzięcia. Dla zrównoważenia WPF w poszczególnych latach, oprócz zmian, o których mówiłem w zakresie zmniejszeń i korekty wartości kosztorysowej na innych przedsięwzięciach, zwiększamy dochody z tytułu rozliczeń VAT i uruchamiamy wolne środki, które jeszcze pozostały z roku 2016 tj. 2 300 000 zł w roku 2018. Jeżeli chodzi o załącznik nr 1 do WPF, to on w roku 2017 się nie zmienia, w roku 2018 mamy propozycję zwiększeń dochodów o 6 500 000 zł, wydatków o 7 631 704 zł. Deficyt w tym momencie w roku 2018 zwiększa się o 1 131 794 zł. Jest on pokryty wolnymi środkami, które pozostały z roku 2016. Odpowiednio w latach 2019 i 2020 zwiększają się strony dochodowa i wydatkowa. Jeżeli chodzi o rok 2019, to wiąże się to ze zwiększeniem deficytu, natomiast w latach począwszy od roku 2020 zwiększenia deficytu nie ma. Jest to związane z tym, iż znaczna kwota korekty na przedsięwzięciach dokonywana jest właśnie w roku 2019, a to dot. przedsięwzięcia związanego z budową drogi podziemnej. W latach 2019-2020 jest łączne zmniejszenie o prawie 80 000 000 zł. Biorąc pod uwagę wszystkie te zmiany muszą powiedzieć, że zarówno wskaźniki limitujące obsługę długu, jak i łączna kwota długu pozostają pod kontrolą. W żadnym roku Wieloletniej Prognozy Finansowej dług Miasta nie przekracza 3 000 000 000 zł, a kluczowy dla RIO rok 2019 pozostaje w tym zakresie bez zmian. Proszę o akceptację dla wspomnianych zmian”.

### **Przystąpiono do zadawania pytań.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czy projekt, który ma być wpisany do WPF nie był w ogóle przewidywany wcześniej? Czy wspomniane 104 000 000 zł należy traktować, jako wkład własny, bo wartość projektu, to 411 000 000 zł?”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „Nie, to nie jest zwiększenie wkładu własnego. Jest to uzupełnienie środków dla zabezpieczenia funkcjonowania komunikacji miejskiej w Łodzi w okresie realizacji i eksploatacji tego przedsięwzięcia. Przypomnę, że w zakresie zabezpieczenia środków na funkcjonowanie komunikacji zawsze w

budżecie Miasta oraz w WPF mieliśmy dwie grupy przedsięwzięć. Pierwsza, to zadanie, które ma charakter wieloletni i jest wpisane do WPF. Druga grupa przedsięwzięć, to dwa zadania. Jedno co roku było wpisywane, jako zadanie jednoroczne związane z komunikacją zastępczą i drugie, jako podwyższenie kapitału w Spółce MPK. Te dwa zadania jednoroczne, plus zadanie wpisane do WPF zabezpieczały funkcjonowanie komunikacji miejskiej. Na dzień dzisiejszy JASPERS i CUPT oczekują, że będzie to odzwierciedlone w WPF i zabezpieczenie funkcjonowania zostanie pokazane w trybie wieloletnim. Jest to zmiana prezentacji środków na komunikację miejską”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Niezależnie od tego, że chciałbym jeszcze dopytać, to będę prosił o to, żebyście Państwo udostępniłi Radnym wskazania CUPT i JASPER, żebyśmy mogli wiedzieć, co tak naprawdę te instytucje zalecają. Mam nadzieję, że stosowne dokumenty otrzymamy. Ponieważ tutaj mamy konkretną wartość projektu 411 000 000 zł. Nikt nie kwestionuje, że projekt ma być realizowany, natomiast chodzi o to, żebyśmy się dowiedzieli, jakie części tych środków, to są przewidywane pieniądze unijne, a jaki wkład własny? Jak te kwoty mają się do wartości 104 000 000 zł?”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział: „411 000 000 zł, to jest wartość dofinansowania. Natomiast cały projekt szacowny jest na kwotę 634 000 000 zł. Pozostałe środki, to wkład własny już zapisany w WPF”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Proszę powiedzieć, jaka jest całkowita wartość projektu, jaki jest wkład własny Miasta oraz, co oznacza kwota 104 000 000 zł, którą dzisiaj mamy wpisać do WPF?”.

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Całkowita wartość projektu wynosi 634 000 000 zł. Dofinansowanie wynosi 411 000 000 zł. Różnica, to wkład własny. Natomiast owe 104 000 000 zł, to nie jest składowa projektu. Są to środki konieczne dla zabezpieczenia prawidłowości funkcjonowania i utrzymania całego systemu. W analizie, która jest dokonywana na potrzeby oceny projektu, brana jest pod uwagę nie tylko ta część systemu komunikacyjnego Miasta, na której ten projekt będzie realizowany, ale cały system. W poprzednich latach te środki były uzupełniane w budżetach jednorocznych. Natomiast w tej chwili one są uzupełniane w WPF. Oczywiście jest to prognoza i one mogą się kształtować różnie w różnych latach. Na tę chwilę prognoza jest taka a nie inna. I to są środki z tym związane. Natomiast nie są to środki na realizację przedmiotowego projektu”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „W żadnym projekcie do tej pory, przynajmniej nie pamiętam, nigdy nie przewidywało się, jako obowiązku wpisania do WPF kwot, które miałyby zapewniać zabezpieczenie na komunikację zastępczą, czy tym podobne. Zawsze mowa była o kwotach przeznaczonych wprost na projekt, o kwotach, które miały być udziałem Miasta i kwotach, które miały być dofinansowaniem ze strony UE. Prosiłbym o zacytowanie tych fragmentów opinii CUPT, czy JASPERS, które mówią o tym, że niezależnie od tego, że będziemy mieli wkład własny na poziomie 223 000 000 zł, mamy również wpisać do WPF kwotę na komunikację zastępczą na poziomie 104 000 000 zł”.

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Konieczność wpisania wynika z pewnych zmian, które są zmianami w stosunku do poprzedniej perspektywy unijnej, czyli w stosunku do perspektywy 7.13, gdzie nie było żądań trwałego zabezpieczenia. Natomiast w tej chwili dla wypełnienia kryterium, które stanowi o sytuacji finansowej potencjalnego beneficjenta, które mówi o tym, że sytuacja finansowa nie zagraża

realizacji utrzymania rezultatu projektu, potwierdzone powinno być wiarygodnym źródłem finansowania, co najmniej w okresie trwałości projektu. Z tego kryterium wynika taka konieczność. Ta konieczność jest wymagana nie tylko w stosunku do naszego Miasta, jako Beneficjenta, ale także do innych beneficjentów, również szczebla centralnego, czyli administracji rządowej, typu generalna dyrekcja itd., gdzie też muszą być stosowne promesy w tym zakresie Ministra Finansów do zapewnienia trwałości finansowej rezultatu projektu. Natomiast tutaj, jako rezultat, rozumiemy cały system komunikacyjny, a nie tylko tej części, której projekt dotyczy. Aby wypełnić to kryterium, żeby projekt mógł otrzymać pozytywną ocenę i opinię tych instytucji, które takowe wyrazić muszą przed zakończeniem oceny tego projektu, konieczne jest takie zapewnienie odpowiednich środków w WPF. To pozwala na uzyskanie pozytywnej opinii i podpisanie umowy o dofinansowanie z Centrum Unijnych Projektów Transportowych”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Proszę powiedzieć, co oznacza „konieczność” oraz na co mają być przeznaczone środki w wysokości 104 000 000 zł? Jak rozumiem ta kwota jest poza pieniędzmi, które wprost będą przeznaczone na realizację tego projektu. Proszę przypomnieć, co będzie kupione za 634 000 000 zł, a co za 104 000 000 zł?”.

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Powtórzę kolejny raz na co będą przeznaczone 104 000 000 zł – na zapewnienie funkcjonowania systemu transportowego Miasta, czyli utrzymanie rezultatów przedmiotowego projektu. Te wydatki są zapisane po stronie majątkowej z uwagi na fakt, że w poprzedniej perspektywie unijnej, w poprzednich latach zapewnialiśmy tego typu środki, z których była finansowana tzw. komunikacja zastępcza, czyli ta, która zmieniała swój sposób kursowania w okresie realizacji przedmiotowych inwestycji. W latach 2013-2016 był to rząd wielkości ok. 99 000 000 zł. Czyli tutaj mamy skalę porównywalną. Te środki będą przeznaczone na funkcjonowanie komunikacji w okresie trwania procesu inwestycyjnego w tej perspektywie unijnej. One oczywiście będą się w różnych latach różnie kształtowały. Dzisiaj prognozujemy, że w takim układzie, w jakim jest zapisane w projekcie. One są po stronie wydatków majątkowych, ponieważ są związane bezpośrednio z utworzeniem konkretnych środków trwałych, z wykonaniem konkretnych przedmiotowych inwestycji. Wracając do tego, co będzie w ramach tych środków przeznaczonych na projekt zrealizowane, to będzie to zakup 30 sztuk taboru tramwajowego, modernizacja lub przebudowa lub budowa ok. 11 km torowisk bądź układu torowo-drogowego, w zależności od tego, której drogi, czy ulicy będzie to dotyczyło, bo tam mamy i budowę nowej linii w ul. Broniewskiego oraz budowę nowej linii w ul. Nowowęglowej oraz przebudowę istniejących linii m.in. w ciągu Al. Rydza Śmigłego, ul. Dąbrowskiego, czy ul. Rzgowskiej”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Zaraz wrócę do tych kwot 634 000 000 zł. Wracając do 104 000 000 zł mam rozumieć, że ta kwota będzie zapisana jako dofinansowanie MPK?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Nie. Zapisujemy jako wydatki, z których będzie finansowane funkcjonowanie komunikacji zastępczej w okresie trwania największych inwestycji, w tym tej przedmiotowej przede wszystkim. Nie zapisujemy tego jako dofinansowanie. Nie jest to zapisane tak w WPF”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „95 000 000 zł, które było wydatkowane na realizację trasy W-Z?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Nie. 95 000 000 zł nie było wydatkowane na trasę W-Z. 99 000 000 zł to była komunikacja zastępcza w całym Mieście w okresie trwania inwestycji. Nie powiedziałem, że było to wydatkowane na trasę W-Z. Proszę nie przekręcać wypowiedzi. Były to wydatki na komunikację zastępczą w latach 2013-2016 organizowaną w związku z wszystkimi inwestycjami, które w tym czasie toczyły się w Mieście, nie tylko trasa W-Z. To były wydatki związane z przebudową układu drogowego wokół dworca Fabrycznego, z innymi inwestycjami typu ul. Inflancka, Rojna. Wszystkimi tymi, które były realizowane, które były w WPF zapisane i w budżetach jednorocznych. Tam gdzie była organizowana komunikacja zastępcza, to te środki, które były angażowane na to, były rozliczane w ramach jednorocznych zadań. To nie było związane tylko z jedną inwestycją, tylko ze wszystkimi inwestycjami, również z tymi, które nie miały dofinansowania unijnego”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „99 000 000 zł na komunikację zastępczą do kogo trafiło?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Trafiło do wykonawcy usług komunikacji zastępczej, do MPK”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Doszliśmy do tego, że jednak 104 000 000 zł też trafi do MPK?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Można przewidywać, że organizacja komunikacji zastępczej może być zrobiona w różny sposób. Organizacja komunikacji zastępczej polega na tym, że ją się organizuje w momencie, kiedy dana inwestycja wchodzi w okres realizacji. Dany projekt, jak chociażby ten, jest projektem złożonym i skomplikowanym, składającym się z wielu zadań inwestycyjnych, a nie tylko z jednego i trwających wiele lat. W związku z powyższym takiej komunikacji biorąc pod uwagę jeszcze procedury przetargowe i inne inwestycje, nie można zaplanować z pewnością taką, że nie będziemy w trakcie roku dokonywali w tym zakresie zmian i zrobić sobie 5 lat do przodu przetarg na taką komunikację. To jest działanie na żywym organizmie. Komunikacja zastępcza jest w jakiś sposób organizowana. Na pewnej części trasy komunikacja organizowana jest w innym zakresie w inny sposób. Mogą też trasy ulegać zmianie albo wchodzi inny rodzaj taboru i koszty funkcjonowania danej linii, czy zastępczej muszą być odpowiednio rozliczone. Nie wszędzie jest możliwość skierowania się do innego przewoźnika. W tym zakresie obowiązują również procedury przetargowe. Jeżeli chcemy ruszyć z daną inwestycją w danym momencie, to musielibyśmy kilka miesięcy wcześniej ogłosić przetarg na komunikację zastępczą. Zawsze przy każdej inwestycji zmiany nawet w organizacji komunikacji zastępczej następują w trakcie jej realizacji w okresach nieraz trudnych do przewidzenia. Próbuję wytłumaczyć na czym polega organizacja komunikacji zastępczej. Pieniądze mają trafić do wykonawcy komunikacji zastępczej”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Kto będzie wykonawcą komunikacji zastępczej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Powiedziałem już jak jest organizowana komunikacja zastępcza. Z tego wynika w większości, kto będzie ją prowadził. Trudno jest wyobrazić sobie sytuację, że mamy linię tramwajową i na pewnym środkowym jej odcinku nagle zamiast MPK wchodzi tam Kowalski i wstawia tam swój tramwaj i jedzie trochę po innej trasie. Nie widzę tego”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czyli potwierdza Pan, że trafią do MPK?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „W takim przypadku na pewno tak, bo nie mamy innej spółki, czy innego wykonawcy usług transportowych, który dysponowałby taborem tramwajowym, zwłaszcza wąskotorowym. Gdybyśmy mieli szerokotorowy, to kolej by jeździła”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Do organizacji komunikacji zastępczej nie organizuje się przetargu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Odpowiedziałem już na to pytanie”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czyli potwierdza Pan, że nie będzie przetargów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Potwierdzam tylko to, co powiedziałem wcześniej”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Co Pan potwierdza?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Wszyscy słyszeli, jeżeli Pan Radny nie słyszał, to będzie można sobie to odtworzyć. Nie będę się powtarzał, bo później Pan Radny zarzuca mi, że się powtarzam”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „To Pan podjął wątek dot. przetargów, więc chcę się dowiedzieć”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Odpowiedziałem już, że jeżeli będzie taka możliwość i nie będzie to dezorganizowało realizacji inwestycji, to będzie można organizować. Jeżeli nie, to nie będą organizowane, tylko będzie to realizowane w ramach obecnie świadczonych usług”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Przy wydatkowaniu 99 000 000 zł nie było przetargów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Nie było. Było to realizowane w ramach umowy powierzenia”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Może Pan zacytować fragment wskazań związanych z wpisaniem tych kwot na komunikację zastępczą?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Już cytowałem kryterium, które musimy spełnić”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Cytował Pan z pisma CUPT?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „To wynika z wytycznych. Nie z obecnego pisma, tylko z wytycznych unijnych wprost.

Natomiast, jeśli chodzi o sposób, jaki jest wymagany, co do zapewnienia tego finansowania w okresie co najmniej trwałości projektu, to jest to interpretacja JASPERS i CUPT. Taką uwagę od nich mieliśmy, że musimy wskazać to, gdzie mamy zapewnione środki w WPF. Było to potwierdzone na ostatnim spotkaniu w CUPT, które odbyło się tydzień temu”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „W uzasadnieniu projektu uchwały Państwo w pierwszym zdaniu na stronie 2 uzasadnienia piszą, że w związku z otrzymanymi uwagami CUPT i JASPRES do analizy finansowej projektu wystąpiła konieczność potwierdzenia, z jakich środków w WPF Miasta będą pokryte przedmiotowe kwoty. Nie do końca Państwo dokładnie piszą, o jakie kwoty chodzi, ale rozumiem, że w tej chwili zostało to wyjaśnione, że chodzi o komunikację zastępczą”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Chodzi o kwoty, które są w projekcie uchwały WPF”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Teraz wpisujemy 104 000 000 zł. A kwoty na pozostałą część, to gdzie i kiedy będą wpisane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Jeżeli chodzi o realizację samego projektu, to kwoty wkładu własnego mamy w tej chwili wpisane w obecny WPF. Środki unijne będą wpisane po podpisaniu umowy o dofinansowanie”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Na jakim poziomie są wpisane obecnie te kwoty?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Na poziomie wkładu własnego, czyli różnicy dwóch liczb”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Jaka to jest kwota?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Po raz kolejny powtarzam: wartość projektu 634 000 000 zł, kwota dofinansowania 411 000 000 zł. Różnica to wkład własny”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Jaka to jest kwota i na której stronie jest zapisana?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Jest to kwota stanowiąca różnicę”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Jaka to jest kwota i na której stronie jest zapisana?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „223 000 000 zł wpisane jest w WPF”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Panie Skarbniku, na której stronie jest zapisana?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na stronie 45 załącznika nr 2 pod numerem 1.3.2.21 Kompleksowy program integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego, gdzie realizatorem jest Zarząd Inwestycji Miejskich, lata realizacji 2016-2021 kwota 264 613 172 zł. To jest rozbitcie do 2021 r. To jest wkład własny na projekt, gdzie dofinansowanie jest 411 000 000 zł. W momencie podpisania umowy będzie podstawa, aby środki unijne zarówno po stronie dochodów i wydatków wpisać”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Panie Skarbniku, a 104 000 000 zł, na której stronie jest zapisane?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na stronie 49 zadanie 1.3.2.38 Projekty inwestycyjne, w tym wydatki nieujęte w umowach o dofinansowanie, okres realizacji 2017-2023 104 000 000 zł”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Proszę, abyście kopie tych dokumentów z CUPT i JASPERS, z których wynika konieczność wpisu tych 104 000 000 zł udostępnił i jednocześnie, żeby wskazać, jakie elementy prac na 11 km mają być wykonane w ramach kwoty 634 000 000 zł, poza zakupem 30 tramwajów. Chcielibyśmy ostatecznie wiedzieć, jakie Państwo zaproponowali we wniosku elementy związane z tą inwestycją”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Jak jest uzgadniany zakres komunikacji zastępczej, którą należy umieścić w WPF? W jaki sposób wykazujemy koszty związane z obsługą zastępczą? Jeżeli na jakiejś ulicy komunikacja funkcjonowała, a przesuwamy ją na inne ulice, to jest to i tak nasze działanie, jako samorządu, który ma zapewnić transport publiczny w Mieście”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Zgadza się i tak to jest traktowane. Występuje tu inne nazewnictwo. Jest to komunikacja. W części jest nazywana tzw. komunikacją zastępczą. Linie, które zmieniają trasę są inaczej oznaczone lub jeżdżą inną trasą”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „To są koszty tzw. „Z”?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Można to tak nazwać”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Od nich są odejmowane koszty odcinków, na których to funkcjonuje normalnie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Tak. Jest to szczegółowo kalkulowane”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Chciałam się upewnić, że nie możemy np. przyjąć programu rozwoju sieci transportu zbiorowego i zabezpieczyć w WPF w całości?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „W WPF mamy zabezpieczenie na transport. To są zdarzenia incydentalne. Tak jak w poprzedniej perspektywie mogliśmy je wprowadzać w budżetach jednorocznych, wystarczyło zrobić to na oświadczeniu, a w tej perspektywie unijnej wymagania są, aby było to w WPF”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Jakie zmiany zajdą w trybie realizacji Schroniska dla zwierząt? Kiedy ono miało wystartować? Jaki elementy ulegną przesunięciu? Jestem bardzo zaniepokojona tym, że ma się wydłużyć czas realizacji, bo schronisko jest przesuwane z roku na rok”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Będziemy chcieli maksymalnie skrócić ten termin. Mówimy o 2020 r. i jego początkowej fazie, gdzie będziemy chcieli zakończyć prace. Jest to związane z dwoma elementami. Pierwszy wynika z konieczności zmian w dokumentacji i przeprojektowania całego obiektu. W tej chwili się to dzieje. Po ich zakończeniu na początku przyszłego roku, będziemy ogłaszać postępowanie przetargowe na budowę. Drugi element to kwestia skanalizowania obiektu. Mamy ustalony zakres działania z ŁSI. Pierwotnie we wcześniejszych założeniach schronisko nie posiadało podłączenia do kanalizacji miejskiej, miały być zbiorniki bezodpływowe. Tam jest spory problem z podłączeniem do kanalizacji, ponieważ brakuje dość długiego odcinka sieci. Ale mamy już ustalenia z ŁSI, że będzie on wybudowany”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Czyli startujemy z przetargiem na początku przyszłego roku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Będziemy ogłaszać przetarg. Budowa powinna zacząć się w 2018 r. zakończyć w 2020 r.”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „A infrastruktura kanalizacyjna?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „To jest odrębnie. Infrastruktura będzie realizowana przez ŁSI”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Czy przesunięcie startu nie jest przewidziane tą uchwałą?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Nie. Samo zakończenie”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Co się zmieniło w kwestii drogi podziemnej na terenie NCL. Podawali Państwo jej wartość na kwotę 125 000 000 zł, a teraz ma kosztować 90 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Szacunek, który był wykonywany na pierwotnym poziomie był szacunkiem przed opracowaniem programu funkcjonalno-użytkowego i koncepcji. Wtedy były wstępne założenia urbanistyczne. Trudno było precyzyjnie to oszacować. Szczególnie pod kątem sposobu zagospodarowania przestrzeni na powierzchni „0”. Po zakończeniu prac na programem funkcjonalno-użytkowym, bo jesteśmy w końcowym etapie i oszacowaniu kosztów realizacji tej inwestycji, rząd wielkości, jaki się kształtuje to kwota około 90 000 000 zł. i obejmuje budowę samej drogi podziemnej, budowę parkingu pod płytą rynku, wyposażenie na poziomie „0”. Wyposażenie na samej drodze, nad drogą, jak również wykonanie samej płyty rynku wraz z wyposażeniem”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Chciałbym spytać o wydłużenie czasu realizacji inwestycji”.



Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Mówimy przede wszystkim o pozostałych elementach, czyli zagospodarowaniu na poziomie „0”. Sama droga będzie zrealizowana w terminie, w jakim miała być zrealizowana”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Kiedy ma się zacząć inwestycja?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „W przyszłym roku ma być przetarg”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „A koniec?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „W tym roku będzie koniec inwestycji. Końcówka polega na zagospodarowaniu już na poziomie „0”. Mówimy o płycie rynku i zagospodarowaniu nad drogą. Będzie tam przestrzeń komunikacyjno-rekreacyjna. Te elementy mogą być zbudowane dopiero na samym końcu. Pamiętajmy też, że kwestia czasu ich realizacji musi uwzględniać to, co będzie się działo wokół. Jak będą budowane obiekty kubaturowe przez inwestorów prywatnych, to nie możemy najpierw zagospodarować przestrzeni na poziomie „0” przed zakończeniem prac budowlanych przez inwestorów. Nie może jedno drugiemu przeszkadzać lub jedno drugie niszczyć. To musimy mieć na uwadze. Dlatego też przesunęły się terminy realizacji ul. Składowej czy Knychalskiego, żeby je dostosować do prac, które były realizowane przy obiekcie biurowym przez prywatnego inwestora. Aby mógł wykonać swoje prace i żeby nie zniszczyły nowej nawierzchni, którą my wykonamy. Dlatego nawierzchnia kończona jest teraz po zakończeniu inwestycji prywatnej”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „A w ramach projektu, który jest dziś głównym przedmiotem zainteresowania za 634 000 000 zł, to gdzie na Nowotargowej będzie linia tramwajowa?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Nie mówiłem o tym. Na Nowotargowej nie będzie linii tramwajowej. Będzie na Nowowęglowej na odcinku od ul. Tramwajowej przedłużenie linii, która jest do Tramwajowej w tej chwili dołączona do Kopcińskiego”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „A później gdzie będzie zjeżdżać?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Na ul. Kopcińskiego”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Kiedy będzie Pan mógł dostarczyć te materiały, czyli dokumenty z CUPT i JASPERS, wykaz robót na tym projekcie za 634 000 000 zł i wykaz robót rozłożonych w czasie, jeśli chodzi o drogę podziemną?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**: „Jeżeli chodzi o drogę podziemną, to jak będzie przyjęty końcowy harmonogram przez zamawiającego, to wtedy będę mógł go dostarczyć. Jak będzie zakończony program funkcjonalno-użytkowy, bo w tej chwili jest to materiał roboczy. Dopóki nie będzie oficjalnie zatwierdzony przez zamawiającego, czyli przez Miasto, to nie mogę go udostępnić. Ale to będzie jeszcze w tym roku. Natomiast jeżeli chodzi o zakres, co obejmuje projekt transportu

niskoemisyjnego w ciągu najbliższych kilku dni. Jeżeli chodzi o kwestie uwag, czy zapytań od instytucji, które oceniają ten projekt, to zapytania nie były kierowane w formie pisemnej formalnego pisma. Z JASPERS jest sytuacja taka, że ona nie wyraża swojej opinii w trakcie oceny projektu na piśmie, bo ona wyraża ocenę raz na zakończenie. W trakcie tego nie robi. Jeżeli Państwo sobie przypomną przy części kolejowej Łódź Fabryczna – Łódź Widzew były zgłaszane uwagi od JASPERS w trakcie procedury, a finalna opinia była wyrażona na zakończenie oceny projektu. Tak wygląda procedura. Nie ma w międzyczasie finalnych pytań. To są tylko uwagi w kontaktach roboczych w trakcie oceny dokumentów, które są wykonywane w ramach studium wykonalności. Jest ono na bieżąco weryfikowane w procedurze roboczej przez JASPERS i przez CUPT. Tak, aby proces przyspieszyć. Gdyby była sytuacja, że złożone byłoby to już ze wszystkimi podpisami w końcowej wersji i wtedy pojawiłaby się uwaga, to trzeba by było tę procedurę zaczynać od początku. W związku z powyższym, jest to robione na bieżąco i na bieżąco reagujemy na uwagi. To, co dziś ma miejsce, to jest właśnie reakcja tuż przed finalną oceną projektu, która będzie wyrażona przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Jak tylko taki dokument się pojawi, ta ocena finalna, to go udostępniemy”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Rozumiem, że jeśli chodzi o zakres tych prac, jeśli chodzi o drogę podziemną, może Pan nam to przedstawić?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Zakres tak”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „To, w jakim czasie Pan te dokumenty przedstawi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „W ciągu kilku dni”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Kilku dni, to znaczy ile?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tydzień”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czyli za tydzień można się spodziewać tych dokumentów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Siedem dni roboczych”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Co się zmienia w projekcie dotyczącym Ogrodu Botanicznego?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o Ogród Botaniczny, to Pani Dyrektor zabierze głos. Ja tylko powiem, że to jest wykonanie dyspozycji Rady. Była w tej sprawie podejmowana uchwała intencyjna. Natomiast, na chwilę obecną, aby projekt uzyskał pozytywną opinię niezbędne jest również potwierdzenie wkładu własnego w WPF”.

Odpowiedź uzupełniła **dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska**, która powiedziała m.in.: „Jest to jedynie zmiana formalna. Mieliśmy uchwałę intencyjną, którą Państwo zechcieli podjąć i teraz musimy utworzyć zadanie w WPF tak, żeby móc się wykazać wkładem własnym już na dzień składania wniosku. Kwota jest bez zmian 162 830 zł w roku 2018 i 309 200 zł w roku 2019, jako wkład własny. Całość zadania 1 514 130 zł”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Chciałbym się dowiedzieć, kiedy Państwo planują złożyć wniosek?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska**, która powiedziała m.in.: „Wniosek został złożony i jesteśmy na etapie uzupełniania kwestii formalnych, w odpowiedzi na wezwanie Urzędu Marszałkowskiego”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Panie Skarbniku, z czego będzie realizowany wkład własny do projektu. Czy będzie to z zaciągniętych kredytów?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Tak, jak powiedziałem, zabezpieczenie środków na realizację tych przedsięwzięć pochodzi z trzech elementów. Po pierwsze ze zmniejszeń na wydatkach w innych przedsięwzięciach, o których była mowa i przesunięciu terminów ich realizacji, bądź też korekcie wartości kosztorysowej. Druga rzecz, to zwiększenie dochodów w zakresie rozliczeń VAT i trzecia rzecz, to jest 2 300 000 zł z tytułu jeszcze niezaangażowanych środków tzw. wolnych środków z rozliczenia 2016 r. Te elementy pozwalają, aby sfinansować dodatkowe przedsięwzięcie. Tak, jak powiedziałem, jeżeli chodzi o rok 2018, to prognoza długu w stosunku do WPF, który na dzień dzisiejszy jest wpisany, maleje o 1 168 000. Rok 2019 w konsekwencji dług pozostaje na niezmiennym poziomie. W roku 2020 dług zmniejsza się o 10 256 410 zł i odpowiednio w latach następnych na dzień dzisiejszy też się zmniejsza o 21 000 000 zł i w następnych latach również następuje korekta. Na dzień dzisiejszy to są potencjalne zmniejszenia, a wynika to ze znaczącej korekty w latach 2019 i 2020 wydatków na drogę podziemną. Także na dzień dzisiejszy WPF praktycznie wzrostu zadłużenia nie przewiduje w okresie wieloletnim”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Czym jest uzasadniona pilność dzisiejszej sesji i podjęcie stosownej uchwały? Zostaliśmy, jako Radni poinformowani w piątek, że dzisiaj od rana odbędzie się sesja Rady Miejskiej w przedmiotowym zakresie. Chciałbym zapytać, czym jest uzasadniona pilność podjęcia uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przedstawienia stosownych dokumentów CUPT i JASPERS, które umożliwią szybkie zakończenie procedury oceny naszego wniosku i podpisania umowy”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „A jakieś terminy Państwa konkretnie wiążą?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „Tak. Tak, jak mówiłem już na wstępie, że planowany ostateczny termin zakończenia procedury oceny i podpisania umowy to jest 8 listopada. Natomiast, żeby on mógł być realny i dotrzymany, to musimy to dostarczyć już teraz i stąd ta potrzeba. Potwierdzeniem, że takie dane są przyjmowane do analizy do studium wykonalności może być uchwała Rady Miejskiej, żeby można było takie dane przyjąć. A na tych danych opiera się model finansowy. Ten model trzeba przeliczyć, wykonać, dostarczyć do CUPT

i JASPERS, którzy muszą dokonać jego oceny. Ponieważ nie mają tylko i wyłącznie tego jednego projektu do oceny, więc też potrzebują na to trochę czasu”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Rozumiem, ale to jeżeli chodzi o część Pana projektu, a Pani Dyrektor? Jak to wygląda w Pani przypadku? Czym jest uzasadniona pilność dzisiejszego projektu”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska**, która powiedziała m.in.: „Nasze wyjaśnienia musimy złożyć dzisiaj”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „A nie można było tego wcześniej zrobić? Była sesja poprzednia i Państwo przespali?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska**, która powiedziała m.in.: „Tak, ale termin na udzielenie wyjaśnień i dokonanie odpowiednich zmian jest bardzo krótki”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „A kiedy Państwo dostali pismo, żeby się ustosunkować?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska**, która powiedziała m.in.: „16 października wpłynęło pismo do UMŁ. Zanim dotarło do nas, to też trochę czasu minęło. Nie pamiętam dokładnie, jaka jest data wpływu do ZZM. W każdym razie w międzyczasie udzielaliśmy innych wyjaśnień i uzgadnialiśmy, w jaki sposób można ustosunkować się do oczekiwań Urzędu Marszałkowskiego w tej kwestii. Uznaliśmy, że jedyną możliwością jest wpisanie tego zadania do WPF tak, aby uczynić zadość wymaganiom Urzędu Marszałkowskiego”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Tak, jak wszyscy wiemy ten projekt jest projektem prezydenckim. Sesja jest zwołana z inicjatywy Prezydenta, więc czy ktoś może mi odpowiedzieć, dlaczego ani Pani Prezydent, ani żadnego z zastępców nie ma na sali, w momencie, w którym Pani Prezydent zwołuje sesję i nie wysyła żadnego z zastępców? Chciałbym uzyskać odpowiedź na to pytanie, bo według mnie jest to niepoważne traktowanie Rady Miejskiej”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Sesję zwołałem ja”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział: „Na wniosek Pani Prezydent”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Ale sesję zwołuje Przewodniczący Rady, a nie Prezydent”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział: „No dobrze, ale na wniosek Prezydenta i czy może mi ktoś odpowiedzieć na pytanie, dlaczego nie ma żadnego Prezydenta?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Co do szczegółów nie odpowiem, natomiast powiem, że ja jestem upoważniony do prezentacji tego projektu przed Państwem. Także mogę Panią Prezydent w tym zakresie reprezentować”.

**Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko** powiedziała m.in.: „Mogę tylko potwierdzić to, co powiedział Pan Skarbnik, że w imieniu Pani Prezydent dzisiaj na sesji na wszystkie Państwa pytania odpowiada skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski”.

**Radny p. Sebastian Bulak** w imieniu Klubu Radnych PiS poprosił o 20 min przerwy.

Następnie prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 10 min przerwy do godz. 11:00.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Sesja dziś jest zwołana w trybie nadzwyczajnym. Mamy dokonywać zmian w WPF, bo wg intencji zawiadomienia, związane to jest z realizacją projektów unijnych i mamy w tym zakresie wymogi ze strony instytucji obsługujących projekty unijne CUPT oraz JASPERS. Dylemat jest tylko taki, że w projekcie uchwały, który otrzymaliśmy ani słowem nie wspomina się o kwocie, która jest przedmiotem tej zmiany. Proszę zobaczyć, że w uzasadnieniu na ten temat nie ma mowy. Dopiero dziś podczas prezentacji Skarbnika dowiedzieliśmy się, że chodzi o kwotę 104 000 zł i to wcale nie związaną bezpośrednio z realizacją projektu. Tylko, jak to tutaj się eufemistycznie mówiło z koniecznością. Później się dodaje „utrzymania trwałości projektu”, a potem się mówi, że to wynika z dokumentów, których nie mamy. Dyrektor Nita przy całej swojej ekwilibryście, w dużym potoku słów, ostatecznie zawarł sformułowanie, że nie ma takich pism, że takich dokumentów nam nie dostarczy i to jest istota, co jest uzasadnieniem dla zwołania sesji. Czy wymogi instytucji zarządzających pieniędzmi unijnymi, które chcą mieć konkretnych potwierdzeń z naszej strony, gwarancji środków finansowych, to wkład własny, który jest wpisany w ten WPF podstawowy, ten na poziomie ponad 260 000 000 zł. Natomiast, co ma z tym wspólnego coś, co nigdy nie było wymogiem? Nigdzie, przy żadnej realizacji projektów nikt nie stawiał wymogów, żeby na zapewnienie komunikacji zastępczej wpisać gwarancję w uchwale. Tu jest ten wielki znak zapytania, który trzeba rozszyfrować przy tej okazji. Zanim przejdę do tego rozszyfrowania, mamy inne zmiany. Okazuje się, że droga podziemna, która miała kosztować 125 000 000 zł nagle jest tańsza i inne jeszcze zadania przesuwają się dalej, włącznie ze schroniskiem dla zwierząt po to, żeby znaleźć te pieniądze i mieć pokrycie na 104 000 000 zł, o których była mowa na początku. Kombinacja tych przesunięć, to jest oczywiście związana z wydłużeniem się niektórych projektów, przesunięciem ich rozliczeń na kolejne lata, bo już ich wartość poza tą drogą podziemną się nie zmienia, raczej świadczy o tym, że głównie skoncentrowano się na zapewnieniu 104 000 000 zł, które tak są bardzo niezbędne. Chciałbym Państwu powiedzieć, że logika zdarzeń jest samo się narzucająca. MPK, które ma być beneficjentem tych pieniędzy, przeżywało ostatnio dość trudny okres, ponieważ jest fatalnie zarządzane - nie zarabia pieniędzy na zewnątrz. Nie było zmian, jeżeli chodzi o waloryzację wynagrodzeń i podwyżki od lat, więc MPK zaczęło protestować. Teraz co trzeba zrobić, żeby zapewnić środki na to, by ewentualnie w przyszłości wypłacić tym pracownikom, uwzględniając także podwyżki – no zapewnić środki w ramach tego bardzo uniwersalnego tytułu, jakim jest wieloletni wydatek dotyczący organizacji komunikacji zastępczej. Logika bardzo się narzucająca i nikt nam nie wmówi, ponieważ nikt nie pokazuje żadnych dokumentów, że to jest wymóg, że te 104 000 000 zł mają być wpisane, bo inaczej

nam nie zaakceptują projektów. Państwo nas do tego nie przekonali. Mało tego, treść uzasadnienia tego projektu jest taka, że poza ogólnymi hasłami wcale to nie wynika. Bo gdyby to wynikało, to i kwota 104 000 000 zł byłaby jednoznacznie opisana i te pisma, i warunki, żądania, byłyby sprecyzowane, że takie pisma wpłynęły do nas ze strony CUPT i JASPERS, a tu dowiedzieliśmy się w ogóle, że takich pism nie ma. No i to jest istota dzisiejszego spotkania – zagwarantować 104 000 000 zł dla MPK. Oczywiście być może jakaś komunikacja zastępcza będzie potrzebna. Państwo nawet nie opisujecie, jaka skala ma być, bo nawet nie wiemy, jak inwestycja zasadnicza, czyli można powiedzieć ta za kwotę ponad 630 000 000 zł ma wyglądać, bo to nie jest opisane, a to jest okazja, żeby się pochwalić – takie będziemy modernizacje przeprowadzać. Obok zakupu 30 tramwajów wykonamy taką i taką trasę. Tak na marginesie, chciałbym przypomnieć, że wydłużenie Nowowęglowej trasy tramwajowej w kierunku Kopcińskiego miało być zrealizowane w ramach tego, co już się dokonało, czyli trasy wokół Dworca i węzła multimodalnego. Ale ponieważ tam kwoty rosły i trzeba było zakres zmieniać, a w dodatku musimy dopłacać za nieterminowość i nie udostępnienie terenu pod inwestycje, w związku z czym Nowowęglowa, wydłużenie trasy tramwajowej zostało przesunięte na inny tytuł, czyli dzisiaj teoretycznie ma być w ramach tegoż nowego projektu, który się nazywa „kompleksowy program integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego w metropolii łódzkiej wraz z zakupem taboru do obsługi trasy W-Z oraz innych linii komunikacyjnych i modernizacją zajezdni tramwajowych w Łodzi”. Państwo powinni udostępnić nam te dokumenty, czyli te pisma JASPERS i te warunki CUPT. Państwo powinni udostępnić nam wykaz tych projektowanych prac na 634 000 000 zł. Również ten wykaz prac za już 90 000 000 zł drogi podziemnej, ale również także i to, co będzie zrealizowane we wpisywanym jeszcze projekcie, o których intencjach już żeśmy rozstrzygali „rozbudowa infrastruktury Ogrodu Botanicznego” i wreszcie pokazali nam w opisie, nie poprzez wędrowkę poprzez te kartki, tylko jako element uzasadnienia, gdzie i jakie kwoty się przesuwają. Wnosimy o to, żeby udostępnić nam te materiały, które wymieniałem. My oczywiście zagłosujemy za uchwałą, dlatego żeby nikt nam nie mówił, że blokujemy projekty unijne. Ale intencja musi być tutaj bardzo wyrazista i będziemy rozliczać te kwoty, jeśli chodzi o wydatki, które tak naprawdę nie są bezpośrednio związane z projektami unijnymi”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Druga część jest skierowana do Pana przewodniczącego Rady Miejskiej, bo jeżeli Pan organizuje ekstraordinaryjnie sesję, to Pan powinien zadbać o to, żeby Radni dostali informacje pełne, a nie konspiracyjne, żeby intencja tej sesji była jednoznaczna, żebyśmy wiedzieli co za pieniądze publiczne ma być wykonane. Apeluję do Pana, żeby Pan się nie zajmował uprawieniem polityki, tylko organizacją prac Rady tak, żeby Rada była efektywna, a pieniądze publiczne, o których debatujemy były wydatkowane skutecznie. Chcę Panu powiedzieć, że 9 – 8 lat temu nie byłoby możliwej takiej sesji, bo by Pan sam w ogóle jej nie zwołał, jakby nie było tutaj wnioskodawcy – Prezydenta i jakby nie było logicznego uzasadnienia tego, co uchwalamy. Do tego Pana wzywam, żeby Pan wreszcie spełniał swoje obowiązki”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „W odpowiedzi na Pańskie zarzuty polecam lekturę ustawy o samorządzie gminnym. Tam znajdzie Pan przepis, który jasno stanowi, iż Prezydent Miasta może wnosić o zwoływanie nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Wówczas sesja musi być zwołana w ciągu 7 dni, co też uczyniłem. Wniosek trafił do Rady Miejskiej w piątek i w piątek zwołałem sesję na poniedziałek. Dzisiaj mamy 3

dzień z 7, a Pan Radny otrzymał zgodnie ze wszystkimi przepisami wszelkiego rodzaju dokumenty tj. wniosek - zawiadomienie o zwołaniu sesji, a także porządek obrad oraz projekt uchwały. Projekt spełnia wszystkie kryteria formalno – prawne i może być procedowany. Tak więc bardzo proszę nie uprawiać demagogii, tylko zacząć od lektury przepisów o samorządzie gminnym”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Nie uprawiam demagogii, tylko stwierdzam, że materiały, które otrzymaliśmy są materiałami niewłaściwie przygotowanymi i że Pan powinien zadbać o to, żeby sesja była w takim, terminie, by organ, który wnosi o sesję dostarczył właściwe materiały”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Materiały dostały dostarczone. To, że nie czuje się Pan usatysfakcjonowany, to rozumiem, zadaje Pan pytania. Natomiast, Przewodniczący Rady nie przygotowuje dokumentów i doskonale Pan o tym wie.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „10 lat temu z tej trybuny wiceprezydent Miasta p. Włodzimierz Tomaszewski odmówił przy debacie o 750 000 000 zł dostarczenia testu prywatnego inwestora dla Radnych. W ogóle nie była przygotowana sesja i to, co Pan przed chwilą powiedział zmusiło mnie do tego żeby zabrać głos. Pan robił to samo, albo jeszcze gorzej, a teraz ma Pan pretensje. Najpierw trzeba się uderzyć we własne piersi, a dopiero później w cudze. Wracając do dzisiejszej uchwały, to nie wiem czy MPK miało jakieś wtyki w Brukseli w JASPERS, że załatwiło sobie taką opinię, ale ona jest. Jeżeli będzie negatywna stracimy 411 000 000 zł. Do tego Pan dąży? Im gorzej to dobrze? To jest 411 000 000 zł. Chciałem powiedzieć, że wiele takich rzeczy, które są jakby bardzo jasne, czytelne powodują jakieś dziwne skojarzenia. Albo podejmiemy tę decyzję, albo JASPERS powie, że ma negatywną opinię w stosunku do naszego projektu i wtedy tych 411 000 000 zł nie dostaniemy. Jeżeli o to chodzi, to ja do tego się nie wpisuję, bo jeżeli nauka dla głupich, to nie dla mnie”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Panu Przewodniczącemu polecam w pierwszym rzędzie lekturę ustaw samorządowych, natomiast jeśli chodzi o radnego p. Skwarkę, to chciałbym przypomnieć, że na lotnisku odmówił mi Pan dostępu do dokumentów, które związane są z inwestycją lotniczą, ale to jest sprawa drugorzędna. My mówimy o tym, żeby Państwo przygotowywali materiały po to, żebyśmy wiedzieli, że gospodarnie wydajemy pieniądze. Nie kwestionujemy, a wprost przeciwnie, jesteśmy nie po to tylko, żeby nikt nie miał żadnych powodów, że blokujemy cokolwiek i zagłosujemy za tym, chociaż chcę stwierdzić, że 104 000 000 zł nie są związane bezpośrednio z tym projektem”.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Oczekuję w podsumowaniu dyskusji, zanim zagłosuję zobowiązania do tego, że nie będzie już żadnych przesunięć niewynikających z ewentualnych procedur przetargowych w realizacji budowy schroniska dla zwierząt. To jest projekt, który od wielu lat jest odciągany. Był projekt źle zrobiony, tzn. zbyt rozдутy, jak na nasze możliwości i to było wiadomo od początku. Nie było nadzoru nad tym, a ludzie, którzy mieszkają wokół schroniska mają naprawdę ogromne problemy i to schronisko powinno być zamknięte przez Sanepid. O tym, w jakich warunkach zwierzaki tam przebywają nie będę wspominała, bo kwestia wybiegu dla zwierząt jest kwestią podstawową przy schronisku. Także prosiłabym o to, żeby w podsumowaniu znalazło się takie zobowiązanie, że ruszamy w przyszłym roku i do 2020 r. będziemy robić wszystko, by to schronisko zbudować”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji podsumowania dyskusji dokonał **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym prosić o przyjęcie uchwały w takim brzmieniu, jaki jest. Niestety, ostatecznej deklaracji, że żadnych zmian na zadaniu jeżeli chodzi o schronisko, deklarować na tym etapie nie mogę. Natomiast, mogę powiedzieć, że dołożymy wszelkiej staranności, aby to zadanie w 2020 r. się zakończyło”.

Wobec braku propozycji złomnych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt opisany w - **druku nr 246/2017**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LIX/1409/17** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktami:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk nr 246/2017 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 27 października 2017 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2017-10-30, 11:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiaak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula			X
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Słowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumikowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7



Następnie **prowadzący obrady** ogłosił symboliczną przerwę.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

#### **Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).**

W imieniu Prezydenta Miasta Łodzi **zastępca dyrektora Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Witold Fontner** poinformował, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 4 do 13 października 2017 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

#### **Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).**

**Radny p. Rafał Markwant** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 4 interpelacje. Pierwszą dotyczącą wymiany okien. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Drugą dotyczącą braku informacji. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Trzecią dotyczącą wykonania rowów odpływowych w ul. Gajcego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 7** do protokołu. Czwartą dotyczącą utworzenia windy w SP 33. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

**Radny p. Mateusz Walasek** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą dotyczącą uzupełnienia i naprawy oznakowania. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 9** do protokołu. Drugą dotyczącą ustawienia znaków zakazu wjazdu rowerów wzdłuż ulic, przy których są drogi rowerowe. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Trzecią dotyczącą naprawy progu zwalniającego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**Radna p. Joanna Budzińska** skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania 5 interpelacji. Pierwszą dotyczącą wykorzystania przystanków tramwajowo – autobusowych przy pl. Dąbrowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Drugą dotyczącą przywrócenia linii autobusowej 57. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Trzecią dotyczącą wprowadzenia urządzeń wymuszających zmniejszenie prędkości. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Czwartą dotyczącą udzielenia informacji lokatorom. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Piątą dotyczącą Wspólnoty Mieszkaniowej Sienkiewicza 55. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

**Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych podczas XLVII sesji w dniu 20 września 2017 r. oraz XLVIII sesji w dniu 18 października 2017 r. stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 16 do 26 października 2017 r. stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

**Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie od 19 do 29 października 2017 r. stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

**Ad pkt 9 - Zapytania i wolne wnioski.**

Nikt nie zabrał głosu.

**Ad pkt 10 - Zamknięcie sesji.**

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął LIX /nadzwyczajną/ sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 11,25.