

## Protokół nr 13/IV/2017

### posiedzenia Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 kwietnia 2017 r.

#### I. W posiedzeniu uczestniczyli:

##### 1. Członkowie Komisji

- stan.....10

- obecnych.....10

##### 2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1 i 2** do nin. protokołu.

#### II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 12 z posiedzenia komisji w dniu 16 stycznia 2017r.
2. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 – **druk nr 88/2017 – w zakresie zadań Komisji Nagród i Odznaczeń R.M.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2017 r.
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – **druk BRM nr 54/2017** ( edycja wiosenna 2017 r.)
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi ” w edycji wiosennej 2017 r.
6. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – **druk BRM nr 55/2017** (edycja wiosenna 2017 r.)
7. Sprawy różne i wniesione.

#### III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** otworzył posiedzenie. Po przywitaniu zgromadzonych przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie, a następnie zapytał, czy są uwagi do porządku obrad Komisji?.

Nikt nie wniósł uwag do zaproponowanego porządku obrad i Komisja jednogłośnie 9 głosami „za” przyjęła porządek obrad.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

#### Ad 1/ Przyjęcie protokołu nr 12 z dnia 16 stycznia 2017 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 9 głosami „za” przyjęła protokół Nr 12 z posiedzenia Komisji z dnia 16 stycznia 2017 r.

#### Ad 2/ Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 – druk nr 88/2017, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w zakresie zadań Komisji omówiła **Dyrektor Biura Rady Miejskiej p. Ewa Koronowska** – zgodnie z zał. nr 3

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Radosław Marzec** poddał projekt uchwały pod głosowanie, który komisja jednogłośnie 9 głosami „za” zaopiniowała pozytywnie.

#### Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2017 r. - zestawienie kandydatur stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** stwierdził, że w tegorocznym budżecie zabezpieczono kwotę 125.000 zł z przeznaczeniem na przyznanie przez Komisję Nagród i Odznaczeń do 5 nagród w kwotach po 25.000 zł.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że do Biura Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęło 12 wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi, w tym jeden wniosek złożony został po terminie, a jeden wniosek nie spełnia wymogów formalno – prawnych, które nie będą procedowane. Pozostałe wnioski spełniają wymogi formalne i będą podlegały rozpatrzeniu przez Komisję.

Przewodniczący przypomniał, że członkowie Komisji otrzymali wcześniej pełen materiał, zawierający wnioski o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi wraz z załącznikami oraz alfabetyczne zestawienie kandydatur do przyznania Nagrody Miasta Łodzi. Przewodniczący stwierdził, iż przed przystąpieniem do procedowania każdego wniosku, tylko pokrótce przypomni sylwetkę kandydata bądź kandydatki.

Następnie Przewodniczący przeszedł do punktu dot. rozpatrywania wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi.

**Wniosek nr 1** spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji - krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki - – zgodnie z wnioskiem zarejestrowanym pod sygn.DPr.BRM.II.052.1.2017)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie kandydaturę

W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:  
„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 2 głosy

**Wniosek nr 2** spełnia wymogi formalno-prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem zarejestrowanym pod sygn. DPr-BRM.II.052.5.2017)

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radny p. Bogusław Hubert** dodał, że w 2009 r. kandydat został uhonorowany odznaką „Za zasługi dla Miasta Łodzi” za swoją działalność na rzecz Łodzian.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak** podkreślił, iż kandydat nadal podtrzymuje legendę o Łodzi filmowej, a jego działalność upowszechniania filmów jest niezwykle interesująca, w środowisku filmowym bardzo promuje nasze miasto.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **11 głosów**  
„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 3** zarejestrowany DPr-BRM-II.052.14.2017 wpłynął po terminie, nie będzie procedowany przez Komisję.

**Wniosek nr 4** spełnia wymogi formalno-prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem zarejestrowanym pod sygn. DPr-BRM.II.052.8. 2017)

W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **0 głos**  
„przeciw” - 2 głosy  
„wstrzymał się” - 8 głosów

**Wniosek nr 5** spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatów do Nagrody zespołowej – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.6.2017

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący p. G. Matuszak** podkreślił znaczenie niezwyklej aktywności seniorów w ramach działania Uniwersytetu III wieku. Jedną z kandydatek była założycielką tej instytucji. Zdaniem radnego warto dostrzec tę szeroką działalność i wyróżnić kandydatów tej instytucji i wniosek poprzeć.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydaci otrzymali

„za”- **11 głosów**

„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 6** spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.4.2017

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę  
W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **0 głosów**  
„przeciw” - 2 głosy  
„wstrzymał się” - 9 głosów

**Wniosek nr 7** spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.2.2017.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę  
W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **9 głosów**  
„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 2 głosy

**Wniosek nr 8** zarejestrowany DPr-BRM-II.052.11.2017 **nie spełnia wymogów formalno-prawnych.**

Wniosek nie podlega procedowaniu.

**Wniosek nr 9** spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.7.2017.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę  
W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **0 głosów**  
„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 9 głosów

**Wniosek nr 10** spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.9.2017.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **7 głosów**  
„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 2 głosy

**Wniosek nr 11** – spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.10.2017.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **0 głosów**

„przeciw” - 1 głos

„wstrzymał się” - 9 głosów

**Wniosek nr 12** spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.3.2017.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Wiceprzewodniczący Komisji p. G. Matuszak** zwrócił uwagę, iż jest to 4 edycja przyznawania Nagrody Miasta Łodzi pozostaje bez pozytywnego zaopiniowania kandydatury Uniwersytetu Łódzkiego. W ocenie radnego zasłużoną uczelnie wypadałoby docenić. Kandydatka w pełni spełnia przesłanki, żeby przyznać nagrodę Miasta. Radny zaproponował pozytywnie zaopiniować kandydaturę.

**Przewodniczący Komisji p. R. Marzec** stwierdził, iż szczegółowo zapoznał się z uzasadnieniem zasług. Nagroda Miasta ma być przyznana za osiągnięcia w dziedzinie nauki. Radny dodał, że starał się dostrzec jak kandydatka jest związana z Łodzią i jak bardzo praca naukowa ma wpływ na rozwój miasta i mieszkańców. Można faktycznie dostrzec związki, lecz są to zasługi naukowe. Na ostatnim posiedzeniu zwracaliśmy uwagę, że Nagroda Miasta Łodzi ma być przyznawana za wybitne osiągnięcia na rzecz miasta.

**Radca prawny p. Marlena Sakowska-Baryła** wyjaśniła od strony formalnej – zgodnie z § 1 ust.1 Regulaminu przyznawania Nagrody Miasta Łodzi, Nagrodę Miasta Łodzi przyznaje Rada osobom fizycznym za wybitne osiągnięcia w działalności zawodowej lub społecznej w ciągu ostatnich pięciu lat, zwłaszcza w twórczości naukowej, artystycznej i działalności gospodarczej. Nie ma tu treści, która przewija się w dyskusji, że chodzi o zasługi dla miasta Łodzi, w przeciwieństwie do Regulaminu nadawania odznaki Za zasługi dla Miasta Łodzi. Temu służy właśnie odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – za działalność za zasługi na rzecz miasta godną za szczególne uznanie. Chodzi o wybitne osiągnięcia naukowe, artystyczne, nie koniecznie muszą iść one w parze.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **1 głos**

„przeciw” – 2 głosy

„wstrzymał się” - 8 głosów

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** podsumowując, oświadczył, że w wyniku głosowania 5 kandydatur uzyskało wymaganą ilość głosów, tym samym uzyskały one rekomendację Komisji do otrzymania Nagrody Miasta Łodzi. Następnie odczytał nazwiska kandydatur, które uzyskały rekomendację Komisji. Nazwiska osób zostaną zamieszczone w projekcie uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi.

Ad 4/ Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2017 r, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący** zwrócił się do członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi osobom, które uzyskały rekomendację Komisji i odczytał projekt uchwały druk BRM Nr 54/2017.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **p. Radosław Marzec** poddał projekt uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – druk Nr 54/2017 pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przy 11 głosach zaopiniowała pozytywnie.

Projekt uchwały zostanie skierowany do Przewodniczącego Rady Miejskiej z prośbą o włączenie pod obrady sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2017 r. Zestawienie kandydatur stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poinformował, że do Biura Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęły 22 wnioski o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Dwa wnioski nie spełniają wymogów formalno – prawnych. W przypadku jednej kandydatury wnioski złożyły dwa podmioty. Ponadto Przewodniczący zwrócił uwagę, że członkowie Komisji otrzymali wcześniej pełen materiał, zawierający wnioski o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” wraz z załącznikami oraz alfabetyczne zestawienie kandydatur do nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Z tych względów Przewodniczący uznał, iż przed procedowaniem każdego wniosku, pokrótce tylko przypomni sylwetkę kandydata bądź kandydatki. Następnie Przewodniczący przystąpił do rozpatrywania poszczególnych wniosków o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Liczba kandydatur do wyróżnienia będzie wynikać z głosowania Komisji. Kandydatury te zostaną zaproponowane w projekcie uchwały Rady Miejskiej, jaką Przewodniczący Komisji będzie rekomendował Radzie Miejskiej.

**Wniosek nr 1** spełnia wymogi formalno - prawne.

**Przewodniczący Komisji p. R. Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 20.2017)

**Przewodniczący Komisji p. R. Marzec** stwierdził, że opisane zasługi są jak najbardziej adekwatne do przyznania tej Odznaki. Zdaniem radnego, kandydat jest osobą godną odznaki, który społecznie będąc na drugim planie wykonuje pracę na rzecz Łodzian.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał wymaganą większość

**Wniosek nr 2** spełnia wymogi formalno - prawne.

**Przewodniczący Komisji** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 17.2017)

W fazie pytań i głosów do dyskusji nad wnioskiem **radny p. Kamil Deptuła** zwrócił uwagę, że w opisie zasług znajduje się aktywność pozazawodowa – kandydat jest pomysłodawcą biegów i maratonów. Jest znany wśród biegaczy. Są to argumenty, które przemawiają za kandydaturą do odznaczenia. Radny zarekomendował kandydaturę i poprosił o pozytywne zaopiniowanie.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

**Wniosek nr 3** spełnia wymogi formalno - prawne.

**Przewodniczący Komisji** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 27.2017).

**Przewodniczący Komisji p. R. Marzec** podkreślił, że kandydat jest społecznikiem, angażuje się i poświęca się w tym, co robi dla drugiego człowieka, należy docenić takie osoby. Radny gorąco zachęcił do pozytywnego zaopiniowania wniosku.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał wymaganą większość

**Wniosek nr 4** spełnia wymogi formalno - prawne.

**Przewodniczący Komisji** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 13. 2017)

**Radny p. Bogusław Hubert** podkreślił aktywność kandydata w Radzie Osiedla „Katedralna”. Zdaniem radnego jest to osoba godna poparcia.

Nikt więcej z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał wymaganą większość

**Wniosek nr 5** spełnia wymogi formalno - prawne.

**Przewodniczący Komisji** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.26.2017)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 2 głosy

Wniosek uzyskał wymaganą większość

**Wniosek nr 6** spełnia wymogi formalno - prawne.

**Przewodniczący Komisji** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.34.2017)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **10 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

**Wniosek nr 7** nie spełnia wymogów formalnych.

**Wniosek nr 8** spełnia wymogi formalno - prawne.

**Przewodniczący Komisji** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.31.2017).

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** powiedział, że jest to osoba godna poparcia i przyznania Odznaki.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **11 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

**Wniosek nr 9** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.29.2017)



Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **11 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” 0 głosów

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości

**Wniosek nr 10** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.12.2017)

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radny p. Bogusław Hubert** stwierdził, iż ceni kandydatkę za twórczość, ale nie widzi związku z Łodzią. Zdaniem radnego nie powinno się deprecjonować Odznaki.

**Radni p. Sylwester Pawłowski** stwierdził, iż współpracuje on od ponad 20 lat ze Stowarzyszeniem Pomocy Szkole. Każdorazowo, gdy dla łódzkich uczniów organizowane są spotkania, na których to wręczane są nagrody, fundowane są również przez Stowarzyszenie stypendia, to z udziałem kandydatki, która znajduje dla Stowarzyszenia sponsorów. Stowarzyszenie, gdyby nie nazwisko i zakres działania, to finanse Stowarzyszenia byłyby dużo mniejsze. Skoro Stowarzyszenie Pomocy Szkole działa na rzecz Łodzi, to należy docenić zaangażowanie kandydatki. Kandydatka można powiedzieć jest twarzą Stowarzyszenia

**Radny p. Sebastian Bulak** podzielił zdanie radnego B. Huberta. Radny zaproponował, żeby w kolejnej edycji zgłosić do Odznaki Stowarzyszenie Pomocy Szkole.

**Radni p. Sylwester Pawłowski** oświadczył, że Stowarzyszenie Pomocy Szkole wcześniej otrzymało odznakę „Za zasługi dla Miasta Łodzi”.

**Radny p. Bogusław Hubert** powiedział, że uczestniczenie podczas takich spotkań organizowanych przez Stowarzyszenie, to za mało do uhonorowania odznaką. Radny dodał, że nie miałby natomiast żadnych wątpliwości w przypadku łódzkich działaczy tego Stowarzyszenia, którzy na co dzień działają i angażują się w tę działalność.

**Przewodniczący Komisji** również uznał, że związek z Łodzią nie jest w jego ocenie duży, żeby nadać odznakę „Za Zasługi dla miasta Łodzi”. Taka Odznakę należy nadawać osobom wybitnym i które angażują się dla naszego miasta i mieszkańców.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **2 głosy**

„przeciw” - 4 głosy

„wstrzymał się” - 5 głosów

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości

**Wniosek nr 11** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.30.2017)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 2 głosy

Wniosek uzyskał wymaganą większość

**Wniosek nr 12** spełnia wymogi formalno- prawne.

**Radny p. Sebastian Bulak** zwrócił uwagę, iż przy wniosku brak jest wyciągu z Krajowego Rejestru Sądowego, a przy wniosku o odznakę zbiorową dla Miejskiego Związku Kółek Rolniczych brakuje oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.

Przewodniczący Komisji poprosił o opinię prawną **radcę prawnego p. Marlenę Sakowską - Baryłę**, która powiedziała, że przepis w Statucie Miasta Łodzi, o czym wielokrotnie była mowa, jest tak naprawdę przeżytkiem. Krajowy Rejestr Sądowy (KRS) jest rejestrem publicznym, uwidocznionym na stronach internetowych. W tym zakresie można mówić o braku formalnym, ale jest to tylko pozorny brak formalny, gdyż tego typu oświadczenie można sprawdzić w internecie. Wymogi te były aktualne kilkanaście lat temu. Zapis w Statucie Miasta istnieje, zatem nie jest spełniony warunek formalny, jeżeli nie ma wyciągu z KRS. Natomiast oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych dotyczy wszystkich kandydatów, które są osobami fizycznymi. Nie ma innej podstawy do przetwarzania ich danych osobowych. Jeżeli brak jest takiego oświadczenia, to oznacza, że wniosek dotknięty jest brakiem formalnym.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.23.2017)

W fazie pytań i głosów do dyskusji nad wnioskiem **radny p. B. Hubert** zwrócił uwagę, jak działał kandydat dla bezpieczeństwa Łodzian, że otrzymał „Odznakę Strażak Wzorowy” w 1963 r. Bardzo był zaangażowany w budowę pomnika 600-lecia Retkini. Jest to typowy społecznik

**Wiceprzewodniczący Komisji p. G. Matuszak** zwrócił uwagę na wiek kandydata - 90 lat.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał wymaganą większość

**Wniosek nr 13** nr DPR-BRM-II.052.32.2017 nie spełnia wymogów formalnych.

**Wniosek nr 14** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.18.2017)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - 6 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 3 głosy

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości

**Wniosek nr 15** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.16.2017)

W fazie pytań i głosów dyskusji nad wnioskiem **radny p. Kamil Deptuła** powiedział, że kandydat pełnił drugą kadencję funkcję dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej, dlatego, że rzadko się zdarza, żeby mieć do czynienia z tak zasłużoną osobą dla lokalnego samorządu. Wprowadził się bezpłatnego poradnictwa prawnego na długo przed wprowadzeniem rządowego programu poradnictwa prawnego. Radny z tych względów zarekomendował kandydaturę do odznaki.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o wskazanie szczególnych zasług dla naszego miasta.

**Przedmówca** powiedział, iż chodzi o organizację i patronowanie nieodpłatnej pomocy prawnej mieszkańcom, zanim stało się to obowiązkiem państwa na mocy obowiązującej ustawy od 2016 r.

**Przewodniczący Komisji p. R. Marzec** stwierdził, że czuje niedosyt, co do opisanych zasług. Opisane zasługi wymienione są w zasadzie w jednym akapicie, co dla Przewodniczącego jest niewystarczające i z tego powodu ma wątpliwości przy głosowaniu.

**Radny p. K. Deptuła** powiedział, że dlatego starał się rozwinąć to uzasadnienie do uhonorowania kandydata odznaką. W ocenie radnego jest to godna kandydatura, do czego radny zachęcił Komisję.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że wyraził swoją opinię, że jeśli przygotowywany jest wniosek, to uzasadnienie do wniosku winien spełniać wymogi, które potwierdzą nam opinie o kandydacie. Treści w jednym zadaniu zawierające opinie i powód, dla których mamy zagłosować za przyznaniem Odznaki jest w ocenie radnego niewystarczające. Z tego powodu Przewodniczący stwierdził, że zagłosuje przeciwko kandydaturze.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - 7 głosów

„przeciw” - 2 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganej większości

**Wniosek nr 16** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.28.2017)

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radny p. B. Hubert** zwrócił uwagę, że kandydat jest zasłużonym działaczem dla całego ruchu spółdzielczości mieszkaniowej, a nie konkretnej Spółdzielni Mieszkaniowej i został laureatem odznaki przyznanej przez władze centralne spółdzielczości, którą przydzielano wybitnym działaczom społecznym. Działał w Radzie Osiedla. Mimo swojego wieku dalej uczy zawodu młodych ludzi. Zdaniem radnego w pełni zasługuje na odznakę.

**Radny p. Sebastian Bulak** poprosił o uzupełnienie informacji, kiedy miało miejsce uzyskanie Srebrnego i Brązowego Krzyża Zasługi oraz medal „Za zasługi dla obronności Kraju”.

**Przedmówca** odpowiedział, że nie ma takiej wiedzy.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** stwierdził, że uzasadnienie zasług też jest bardzo skromne i Komisja na tej podstawie ma opiniować, że dana osoba całą swoją działalnością zasłużyła na odznaczenie. Radny wyraził wątpliwość, co do tego uzasadnienia, choć od strony prawnej nie ma wymogów, co do formy i długości uzasadnienia. Jednak, żeby zachować powagę samorządu nie możemy pozwolić na tak lakoniczne uzasadnienie, mało określające kandydata.

**Radny p. Deptuła** powiedział, że uzasadnienie nie tylko w formie pisemnej ma znaczenie, ale również taką wiedzę, jaką przedstawił nam radny p. B. Hubert. Dlatego łącznie biorąc pod uwagę informacje, w ocenie radnego kandydatura zasługuje na poparcie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak** podzielił wątpliwości Przewodniczącego, że uzasadnienie zasług jest dość skromne, choć radny uważa, że Komisja nie powinna się sugerować długością uzasadnienia, ale jeżeli jesteśmy przekonani, że kandydat udziela się na szczeblu spółdzielczości i jest społecznikiem, to należy to docenić.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **6 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 3 głosy

Wniosek uzyskał wymaganą większość

**Radny p. Sebastian Bulak** uzasadnił, iż jego głos był wstrzymujący, z uwagi, iż nie będzie odznaczać agenta. Dlatego poprosił wnioskodawcę o przekazanie informacji na sesji Rady Miejskiej, kiedy został wręczony Srebrny i Brązowy Krzyż Zasługi oraz medal „Za zasługi dla obronności Kraju”

**Radny p. Kamil Deptuła** stwierdził, że słowo agent nie powinno pojawić się w kontekście procedowania wniosku. Mamy do czynienia z osobami, które przez wnioskodawców uznawane są za godne tego odznaczenia. Radny zaapelował, żeby Komisja nie miała więcej do czynienia z takimi sformułowaniami.

**Radny p. S. Bulak** cofnął słowa i przeprosił.

**Radny p. B. Hubert** powiedział, że takie słowa zabolaty i nie bardzo wyobraża sobie, żeby taka sytuacja dotyczyła jego osoby, gdzie w kontekście agenturalnej działalności miałby się tłumaczyć, kiedy i za co otrzymał Srebrny i Brązowy Krzyż Zasługi.

**Wniosek nr 17** spełnia wymogi formalno -prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.15.2017)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów  
Wniosek uzyskał wymaganą większość

**Wniosek nr 18** spełnia wymogi formalno-prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.25.201)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **7 głosów**  
„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 0 głosów  
Wniosek uzyskał wymaganą większość

**Wniosek nr 19** spełnia wymogi formalno-prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.19.2017)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **7 głosów**  
„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 0 głosów  
Wniosek uzyskał wymaganą większość

**Wniosek nr 20** nr DPR-BRM-II.052.21.2017 nie spełnia wymogów formalnych

Wniosek nie będzie procedowany - zgodnie z wydana wcześniej opinią radcy prawnego dr Marleny Sakowskiej – Baryły wniosek nie spełnia wymogów formalnych ze względu na brak wyciągu z KRS.

**Radny p. B. Hubert** zwrócił uwagę, iż mecenas oświadczyła, iż w poprzednich edycjach wnioski można było uzupełniać.

**Przewodniczący p. R. Marzec** przypomniał, iż było to możliwe do czasu posiedzenia Komisji. Na posiedzeniu Komisji nie możemy tego rozpatrywać, bo wniosek nie spełnia wymogów formalnych.

**Radny p. B. Hubert** powiedział, że przekonał go argument radcy prawnego p. M. Sakowskiej - Baryły, iż jest to przepis martwy z uwagi na dostęp do Krajowego Rejestru Sądowego na stronie internetowej Ministerstwa.

**Przewodniczący p. R. Marzec** przypomniał, iż radca prawny dr p. Marlena Sakowska - Baryła sugerowała, że należałoby zmienić w tej części Statut Miasta.

**Radny p. S. Bulak** zasugerował procedowanie w kolejnej edycji.

**Radny p. J. Mędrzak** zaproponował uzupełnienie do czasu Sesji Rady Miejskiej, żeby mógł wniosek być procedowany i przegłosowany przez Radę Miejską. Brak formalny jest to dokument oczywisty, który można ściągnąć ze strony internetowej. Jest to błąd, który można naprawić.

**Wiceprzewodnicząca p. Paulina Setnik** poparła wniosek radnego p. J. Mędrzaka.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Grzegorz Maruszak** stwierdził, że jeżeli te dokumenty KRS -y wpłyną, to i tak ostatecznie Rada Miejska będzie decyzje podejmować.

**Radny p. Mędrzak** zaproponował te dwa wnioski pozostawić bez opinii Komisji i wówczas Rada Miejska zadecyduje, bo taka procedura jest dopuszczalna.

**Przewodniczący p. R. Marzec** stwierdził, iż należy szanować czas Komisji i wnioski, które nie są kompletne winny być procedowane po uzupełnieniu w kolejnej edycji.

**Wniosek nr 21** nr DPR-BRM-II.052.22.2017 nie spełnia wymogów formalno-prawnych.

Wniosek nie będzie procedowany - zgodnie z opinią radcy prawnego dr Marleny Sakowskiej – Baryły wniosek nie spełnia wymogów formalnych z uwagi na brak wyciągu z KRS.

**Wniosek nr 22** spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.24.2017)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatura otrzymała:

„za”- **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Podsumowując przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec odczytał kandydatury, które uzyskały pozytywną opinię, tym samym rekomendację Komisji. W wyniku głosowania, rekomendację Komisji uzyskało 17 wniosków, w tym 1 wniosek dotyczy Odznaki Zbiorowej.

Przewodniczący Komisji przeszedł do procedowania pkt. 5 porządku obrad.

Ad 5/ Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący** poprosił członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” i odczytał projekt uchwały druk BRM Nr 55/2017.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i p. Radosław Marzec poddał projekt uchwały w sprawie nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk Nr 55/2017 pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przy 8 głosach zaopiniowała pozytywnie.

Ad 6/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż w ramach spraw różnych nie wpłynęła do Komisji żadna korespondencja.

#### **IV. Zamknięcie posiedzenia**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Nagród i Odznaczeń R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

*sporządziła:*

*Sekretarz Komisji*

*Małgorzata Gasik*